

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่องผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยใน 3 มิติ คือ ทางเศรษฐกิจ ทางสังคมและสิ่งแวดล้อม และทางกายภาพ และเพื่อศึกษาถึงแนวโน้มและแนวทางในการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ในอนาคต โดยได้ดำเนินการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 60 ราย แบ่งผู้ประกอบการจำนวน 20 ราย กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร จำนวน 20 ราย และกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้องกับการใช้กฎกระทรวงฉบับนี้ จำนวน 20 ราย โดยมีผลการศึกษาดังนี้

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการปรับปรุงกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มผู้ประกอบการ กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร และกลุ่มข้าราชการ มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกัน โดยทั้ง 3 กลุ่ม จำนวน 59 ราย หรือร้อยละ 98.30 เห็นว่า ควรมีการปรับปรุงกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ดังตารางที่ 4.1

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความเห็นในการปรับปรุงกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

กลุ่มตัวอย่าง ความเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรปรับปรุง	20	100.0	20	100.0	19	95.0	59	98.3
ไม่ควรปรับปรุง	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความเห็นต่อผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านเศรษฐกิจ

กลุ่มตัวอย่าง ความเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลกระทบทางบวก	2	12.5	-	-	6	35.3	8	16.0
ผลกระทบทางลบ	14	87.5	17	100.0	11	64.7	42	84.0
รวม	16	100.0	17	100.0	17	100.0	50	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเศรษฐกิจของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ในกลุ่มตัวอย่างพบว่าทั้ง 3 กลุ่ม หรือร้อยละ 84.0 มีความคิดเห็นสอดคล้องกัน คือ กฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเศรษฐกิจในทางลบ ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความเห็นในแต่ละด้านของผลกระทบทางสังคมและสิ่งแวดล้อมของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง มีผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านดี	15	75.0	17	85.0	15	83.3	47	81.0
ด้านไม่ดี	-	-	-	-	1	5.6	1	1.7
ทั้งดีและไม่ดี	3	15.0	-	-	-	-	3	5.2
ไม่มีผลกระทบ	2	10.0	3	15.0	2	11.1	7	12.1
ไม่ตอบ	-	-	-	-	2	-	-	-
รวม	20	100.0	20	100.0	18	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 3 กลุ่ม หรือร้อยละ 81.00 มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันคือ กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ มีผลกระทบในทางที่ดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม ดังตาราง 4.3

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านกายภาพของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลกระทบดี	7	41.2	6	33.3	14	70.0	27	49.1
ผลกระทบไม่ดี	8	47.0	12	66.6	3	15.0	23	41.8
ผลกระทบดีและไม่ดี	2	11.8	-	-	1	5.0	3	5.5
ไม่มีผลกระทบ	-	-	-	-	2	10.0	2	3.6
ไม่ตอบ	3	-	2	-	-	-	5	-
รวม	17	100.0	18	100.0	20	100.0	55	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านกายภาพของ  
กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า ในกลุ่มผู้ประกอบการร้อยละ  
47.00 และกลุ่มสถาปนิกและวิศวกร ร้อยละ 66.60 มีความเห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง  
และอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลกระทบในทางที่ไม่ดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านกายภาพ ซึ่งแตก  
ต่างจากกลุ่มข้าราชการ ซึ่งร้อยละ 70.00 มีความคิดเห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผล  
กระทบในทางที่ดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านกายภาพ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาโดยภาพรวม  
จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างร้อยละ 49.10 มีความคิดเห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลกระทบใน  
ทางที่ดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านกายภาพ และร้อยละ 41.80 เห็นว่าผลกระทบในทางที่ไม่ดีต่อ  
การพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านกายภาพ ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามผลกระทบ  
ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้าน  
เศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
ผลดี	4	20.0	1	5.0	9	45.0	4	23.3
ไม่มีผล	4	20.0	10	50.0	3	15.0	17	28.3
ผลเสีย	12	60.0	9	45.0	6	30.0	27	45.0
ผลเสียมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาถึงความเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านเศรษฐกิจ  
โดยรวมของประเทศ ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษพบว่าในกลุ่ม  
ตัวอย่าง ร้อยละ 45.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวมีผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้าน  
เศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ในกลุ่มสถาปนิก  
และวิศวกร ร้อยละ 50.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษไม่มีผล

กระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ ในขณะที่กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 45.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านการสร้างงานในประชาชน

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
ผลดี	1	5.0	1	5.0	4	20.0	6	10.0
ไม่มีผล	8	40.0	14	70.0	6	30.0	28	46.7
ผลเสีย	11	55.0	5	25.0	7	35.0	23	38.3
ผลเสียมาก	-	-	-	-	2	10.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านการสร้างงานในประชาชนของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่าในกลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 46.70 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน รองลงมาคือ กลุ่มที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน ร้อยละ 38.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ในกลุ่มผู้ประกอบการส่วนมากหรือร้อยละ 55.00 เห็นว่ากฎกระทรวงดังกล่าว มีผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน รองลงมา คือ กลุ่มผู้ประกอบการที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน สำหรับในกลุ่มสถาปนิกและวิศวกร พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 70.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษไม่มีผลกระทบ

ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน ส่วนในกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้องนั้น พบว่าส่วนมากหรือร้อยละ 35.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่มีผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน รองลงมาคือกลุ่มที่คิดว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการสร้างงานให้แก่ประชาชน ร้อยละ 30.00 ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านความน่าลงทุนด้านที่อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	-	1	1.7
ผลดี	1	5.0	2	10.0	7	35.0	10	16.7
ไม่มีผล	2	10.0	-	-	1	-	3	5
ผลเสีย	14	70.0	18	90.0	7	35.0	39	65.0
ผลเสียมาก	3	15.0	-	-	4	20.0	7	11.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านความน่าลงทุนของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่าในกลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 65.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลเสีย ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการลงทุน รองลงมาคือกลุ่มที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวมีผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการลงทุน และมีผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการลงทุน ร้อยละ 16.70 และ 11.70 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านต้นทุนในการพัฒนาที่อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	2	10.0	-	-	2	3.3
ผลดี	3	15.0	3	15.0	5	25.0	11	18.3
ไม่มีผล	2	10.0	-	-	2	10.0	4	6.7
ผลเสีย	10	50.0	14	70.0	8	40.0	32	53.3
ผลเสียมาก	5	25.0	1	5.0	5	25.0	11	18.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านต้นทุนในการพัฒนาที่อยู่อาศัยของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 71.60 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลเสียถึงผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านต้นทุนในการพัฒนาที่อยู่อาศัย ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านต้นทุนค่าก่อสร้างอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	2	10.0	1	5.0	3	5.0
ผลดี	3	15.0	3	15.0	5	25.0	11	18.3
ไม่มีผล	2	10.0	-	-	2	10.0	4	6.7
ผลเสีย	10	50.0	14	70.0	8	40.0	32	53.3
ผลเสียมาก	5	25.0	1	5.0	4	20.0	10	16.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านต้นทุนค่าก่อสร้างอาคารของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 53.30 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านต้นทุนค่าก่อสร้างอาคาร รองลงมา คือ กลุ่มที่คิดว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านต้นทุนค่าก่อสร้างอาคาร และมีผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านก่อสร้างอาคาร ร้อยละ 18.30 และ 16.70 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านเทคนิคการก่อสร้างอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	2	10.0	4	10.0	2	10.0	8	13.3
ผลดี	6	30.0	2	10.0	11	55.0	19	31.7
ไม่มีผล	7	35.0	10	50.0	6	30.0	23	38.3
ผลเสีย	3	15.0	4	20.0	1	5.0	8	13.3
ผลเสียมาก	2	10.0	-	-	-	-	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านเทคนิคการก่อสร้างอาคาร ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่าในกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 45.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเทคนิคการก่อสร้าง รองลงมา คือ กลุ่มที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านเทคนิคการก่อสร้าง อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่าในกลุ่มผู้ประกอบการส่วนมากหรือร้อยละ 40.00 เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเทคนิคการก่อสร้างอาคาร รองลงมา คือ กลุ่มที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการเทคนิคการก่อสร้างร้อยละ 35.00 ในกลุ่มสถาปนิกและวิศวกรพบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 50.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวไม่มีผลต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเทคนิค



การก่อสร้างอาคาร รองลงมา คือ กลุ่มที่เห็นว่ามีผลดีถึงดีมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเทคนิค การก่อสร้างอาคาร ร้อยละ 30.0 และในกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 65.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลดีถึงดีมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านเทคนิคการก่อสร้าง รองลงมาคือกลุ่มที่เห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านเทคนิคการก่อสร้าง ร้อยละ 30.00 ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านราคาที่อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
ผลดี	-	-	2	10.0	3	15.0	5	8.3
ไม่มีผล	6	30.0	3	15.0	3	15.0	12	20.0
ผลเสีย	12	60.0	13	65.0	9	45.0	34	56.7
ผลเสียมาก	2	10.0	2	10.0	4	20.0	8	13.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านราคาที่อยู่อาศัยของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 56.70 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ มีผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านราคา ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	4	20.0	3	15.0	11	55.0	18	30.0
ผลดี	12	60.0	15	75.0	7	35.0	34	56.7
ไม่มีผล	3	15.0	2	10.0	1	5.0	6	10.0
ผลเสีย	1	5.0	-	-	1	5.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการพิจารณาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 86.70 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษมีผลกระทบในทางที่ดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย ดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านการปลอดภัยของผู้อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	5	25.0	2	10.0	10	52.6	17	28.8
ผลดี	14	70.0	16	80.0	7	35.3	37	62.7
ไม่มีผล	1	5.0	2	10.0	1	5.3	4	6.8
ผลเสีย	-	-	-	-	1	5.3	1	1.7
ไม่ตอบ	-	-	-	-	1	-	1	-
รวม	20	100.0	20	100.0	19	100.0	59	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านความปลอดภัยของผู้อยู่อาศัย ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 91.50 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวมีผลกระทบในทางที่ดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านความปลอดภัยของผู้อยู่อาศัย ดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสภาพแวดล้อมชุมชน

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	4	20.0	1	5.00	9	45.0	14	23.3
ผลดี	12	60.0	15	75.0	10	50.0	37	61.7
ไม่มีผล	3	15.0	3	15.0	-	-	6	10.0
ผลเสีย	1	5.0	1	5.0	1	-	3	5.0
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสภาพแวดล้อมชุมชน ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 61.70 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ มีผลกระทบในทางที่ดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสภาพแวดล้อมชุมชน รองลงมาคือกลุ่มที่เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลกระทบในทางที่ดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสภาพแวดล้อมชุมชน ร้อยละ 23.30 ดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านด้านความแออัดในชุมชน

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	3	15.0	1	5.0	8	42.1	12	20.3
ผลดี	9	45.0	15	75.0	9	47.4	33	55.9
ไม่มีผล	6	30.0	3	15.0	2	10.5	11	18.6
ผลเสีย	2	10.0	1	5.0	-	-	3	5.1
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-	1	-
รวม	20	100.0	20	100.0	19	100.0	59	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านความแออัดในชุมชน ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่าในกลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 55.90 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านความแออัดในชุมชน รองลงมาคือกลุ่มที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลดีมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านความแออัดในชุมชน ร้อยละ 20.30 ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.16 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสภาพการจราจร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	2	10.00	1	5.00	3	15.00	6	10.00
ผลดี	12	60.00	16	80.00	11	55.00	39	65.00
ไม่มีผล	2	10.00	3	15.00	1	5.00	6	10.00
ผลเสีย	3	15.0	-	-	4	20.00	7	11.70
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	1	5.00	2	3.30
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสภาพการจราจรของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่าในกลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 65.00 เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับดังกล่าวมีผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสภาพการจราจร ดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.17 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสุขลักษณะในการอยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	3	15.0	2	10.0	6	30.0	11	18.3
ผลดี	11	55.0	14	70.0	13	65.0	38	63.3
ไม่มีผล	4	20.0	4	20.0	1	5.0	9	15.0
ผลเสีย	1	5.0	-	-	-	-	1	1.7
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	-	-	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสุขลักษณะในการอยู่อาศัยของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 63.30 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ก่อให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านสุขลักษณะในการอยู่อาศัย ดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้าน การใช้สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	3	15.8	-	-	3	15.8	6	10.3
ผลดี	6	31.6	14	70.0	11	57.9	31	53.4
ไม่มีผล	8	42.1	6	30.0	2	10.5	16	27.6
ผลเสีย	1	5.3	-	-	2	10.5	3	5.2
ผลเสียมาก	1	5.3	-	-	1	5.3	2	3.4
ไม่ตอบ	1	-	-	-	1	-	2	-
รวม	19	100.0	20	100.0	19	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการใช้สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ส่วนมาก หรือร้อยละ 53.70 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลกระทบในทางที่ดีถึงดีมาก ต่อการใช้สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการใช้สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ รองลงมา คือ กลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านการใช้สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 27.60 ดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.19 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานทางวิศวกรรมระบบอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	6	30.0	3	15.0	9	45.0	18	30.0
ผลดี	10	50.0	17	85.0	8	40.0	31	58.3
ไม่มีผล	2	10.0	-	-	3	15.0	5	8.3
ผลเสีย	1	5.0	-	-	-	-	1	1.7
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	-	-	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านมาตรฐานทางวิศวกรรมระบบอาคาร ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 88.30 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานทางวิศวกรรมระบบอาคาร ดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.20 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านรูปลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	1	5.0	-	-	5	25.0	6	10.0
ผลดี	2	10.0	-	-	3	15.0	5	8.3
ไม่มีผล	4	20.0	2	10.0	6	30.0	12	20.0
ผลเสีย	7	35.0	18	90.0	4	20.0	29	48.3
ผลเสียมาก	6	30.0	-	-	2	10.0	8	13.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านรูปลักษณ์ทางสถาปัตยกรรมของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 61.60 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียถึงเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านรูปลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านรูปลักษณ์ทางสถาปัตยกรรม ร้อยละ 20.00 ดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.21 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิและเสรีภาพในการออกแบบอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	3	15.0	3	5.0
ผลดี	1	5.0	-	-	4	20.0	5	8.3
ไม่มีผล	3	15.0	2	10.0	2	30.0	11	18.3
ผลเสีย	6	30.0	16	80.0	5	25.0	27	45.0
ผลเสียมาก	10	50.0	2	10.0	2	10.0	14	23.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิและเสรีภาพในการออกแบบอาคารของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 68.30 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียถึงเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิและเสรีภาพในการออกแบบอาคาร รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวไม่มีผลต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิและเสรีภาพในการออกแบบอาคาร เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่ากลุ่มผู้ประกอบการและกลุ่มสถาปนิกและวิศวกรมีความเห็นไปในทางเดียวกัน คือ กฎกระทรวงฉบับดังกล่าว จะส่งผลเสียถึงเสียหายมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิและเสรีภาพในการ



ออกแบบอาคาร ส่วนกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้องกลับเห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวส่งผลดีถึงดีมาก และส่งผลเสียถึงเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิและเสรีภาพในการออกแบบอาคารจำนวนเท่ากันถึงร้อยละ 35.0 ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.22 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิส่วนบุคคล

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	1	5.0	1	5.0	2	3.3
ผลดี	6	30.0	2	10.0	4	20.0	12	20.0
ไม่มีผล	8	40.0	11	55.0	7	35.0	26	43.3
ผลเสีย	5	25.0	6	30.0	7	35.0	18	30.0
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	1	5.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสิทธิส่วนบุคคล ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 43.30 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษไม่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสิทธิส่วนบุคคล รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษจะส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยที่อยู่อาศัยด้านสิทธิส่วนบุคคลร้อยละ 30.0 อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มกลับมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มผู้ประกอบการส่วนมากหรือร้อยละ 40.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสิทธิส่วนบุคคล รองลงมาคือกลุ่มผู้ประกอบการเห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ส่งผลดีและส่งผลเสียถึงเสียมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสิทธิส่วนบุคคล จำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 30.00 ส่วนกลุ่มสถาปนิกและวิศวกร พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 55.0 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านสิทธิส่วนบุคคลร้อยละ 30.0 และกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง

ส่วนมากหรือร้อยละ 40.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าวส่งผลเสียและเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิส่วนบุคคล รองลงมาคือกลุ่มข้าราชการ เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย ทางด้านสิทธิส่วนบุคคล และกลุ่มข้าราชการที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ส่งผลดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านสิทธิส่วนบุคคล ร้อยละ 35 และร้อยละ 25 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.23 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านโอกาสในการมีที่อยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	-	-	-	-
ผลดี	3	15.0	-	-	5	25.0	8	13.6
ไม่มีผล	7	35.0	3	15.8	7	35.0	17	28.8
ผลเสีย	9	45.0	16	84.2	7	35.0	32	54.2
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	1	5.0	2	3.4
ไม่ตอบ	-	-	1	-	-	-	1	-
รวม	20	100.0	19	100.0	20	100.0	59	100.0

เมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านโอกาสในการมีที่อยู่อาศัย ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า ในกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 57.60 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียถึงผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านโอกาสการมีที่อยู่อาศัย รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ไม่มีผลต่อโอกาสในการมีที่อยู่อาศัยร้อยละ 28.80 ดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.24 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทอาชีพของสถาปนิก

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	2	10.0	-	-	1	5.0	3	5.0
ผลดี	5	25.0	1	5.0	10	50.0	16	26.7
ไม่มีผล	3	15.0	2	10.0	4	20.0	9	15.0
ผลเสีย	6	30.0	17	85.0	4	20.0	27	45.0
ผลเสียมาก	4	20.0	-	-	1	5.0	5	8.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านบทบาทของสถาปนิก ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 53.30 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่ส่งผลเสียและถึงผลเสียมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านบทบาทอาชีพของสถาปนิก รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านบทบาทอาชีพของสถาปนิก ร้อยละ 31.70 เมื่อพิจารณาแยกเฉพาะกลุ่ม พบว่ากลุ่มผู้ประกอบการ และกลุ่มสถาปนิกและวิศวกรส่วนมากมีความเห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านบทบาทของสถาปนิก ส่วนในกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง ส่วนมากหรือร้อยละ 55.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับนี้ ส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านบทบาทอาชีพของสถาปนิก ดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.25 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทอาชีพของวิศวกร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	5	25.0	-	-	4	20.0	9	15.0
ผลดี	9	45.0	7	35.0	9	45.0	25	41.7
ไม่มีผล	5	25.0	5	25.0	5	25.0	15	25.0
ผลเสีย	1	5.0	8	40.0	2	10.0	11	18.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทอาชีพของวิศวกร วิศวกรตรวจควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 56.70 เห็นว่าวิศวกรตรวจควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทอาชีพวิศวกร อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้ประกอบการ และกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง ส่วนมากมีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน คือ เห็นว่า วิศวกรตรวจฉบับดังกล่าวส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทของอาชีพวิศวกร ยกเว้นกลุ่มสถาปนิกและวิศวกร ส่วนมากหรือร้อยละ 40.00 เห็นว่าวิศวกรตรวจฉบับนี้ ส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทอาชีพวิศวกร รองลงมาคือ กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร ที่เห็นว่า วิศวกรตรวจดังกล่าว ส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านบทบาทอาชีพของวิศวกร ร้อยละ 35.00 ดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.26 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของวิศวกรตรวจควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบสถาปัตยกรรม

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	1	5.0	-	-	4	20.0	5	8.3
ผลดี	5	25.0	5	25.0	7	35.0	17	28.3
ไม่มีผล	4	20.0	3	15.0	4	20.0	11	18.3
ผลเสีย	10	50.0	2	60.0	5	25.0	27	45.0
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ การพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบสถาปัตยกรรม ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 45.00 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย ทางด้านมาตรฐานการออกแบบสถาปัตยกรรม รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย ทางด้านมาตรฐานการออกแบบสถาปัตยกรรม ร้อยละ 28.30 เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่ากลุ่มผู้ประกอบการ และกลุ่มสถาปนิกและวิศวกรส่วนมาก มีความเห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย ยกเว้นกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง หรือร้อยละ 55.00 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบสถาปัตยกรรม ดังตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.27 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านจิตใจของผู้อยู่อาศัยในอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	3	15.0	-	-	8	40.00	11	18.6
ผลดี	8	40.0	14	73.7	2	30.00	28	47.5
ไม่มีผล	8	40.0	5	26.3	4	20.00	17	28.8
ผลเสีย	-	-	-	-	2	10.00	2	3.4
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	-	-	1	1.7
ไม่ตอบ	-	-	1	-	-	-	1	-
รวม	20	100.0	19	100.0	19	100.0	59	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านจิตใจของผู้อยู่อาศัยในอาคาร ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 66.10 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีถึงดีมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านจิตใจของผู้อยู่อาศัยในอาคาร รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ไม่มีผลต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยในด้านจิตใจของผู้อยู่อาศัยในอาคาร ร้อยละ 28.80 ดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.28 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านทัศนียภาพของเมือง

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	2	10.0	1	5.0	5	25.0	8	13.3
ผลดี	6	30.0	10	50.0	8	40.0	24	40.0
ไม่มีผล	4	20.0	2	10.0	2	10.0	8	13.3
ผลเสีย	7	35.0	7	35.0	5	25.0	19	31.7
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	-	-	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านทัศนียภาพของเมือง ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 53.30 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยด้านทัศนียภาพของเมือง รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ จะส่งผลเสียหรือผลเสียมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านทัศนียภาพของเมือง อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร และกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ จะส่งผลดีถึงดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านทัศนียภาพของเมือง ส่วนกลุ่มผู้ประกอบการ เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับนี้ ส่งผลดีถึงผลดีมาก และส่งผลเสียถึงผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านทัศนียภาพของเมืองในสัดส่วนเดียวกัน คือร้อยละ 40.00 ดังตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.29 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบและวางผังของเมือง

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	1	5.0	-	-	4	20.0	5	8.3
ผลดี	9	45.0	13	65.0	10	50.0	32	58.3
ไม่มีผล	3	15.0	3	15.0	3	15.0	9	15.0
ผลเสีย	5	25.0	4	20.0	2	10.0	11	18.3
ผลเสียมาก	2	10.0	-	-	1	5.0	3	5.0
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบและการวางผังเมือง ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 66.60 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบ และ

การวางผังเมือง รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ส่งผลเสียถึงผลเสียมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการออกแบบและวางผังเมือง ร้อยละ 23.30 ดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.30 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการควบคุมการใช้สาธารณูปโภคให้มีความพอดีในแต่ละย่านของเมือง

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	1	5.0	-	-	3	15.0	4	6.7
ผลดี	8	40.0	15	75.0	8	40.0	31	51.7
ไม่มีผล	4	20.0	3	15.0	5	25.0	12	20.0
ผลเสีย	6	30.0	2	10.0	3	15.0	11	18.3
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	1	5.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการควบคุมการใช้สาธารณูปโภค ให้มีความพอดีในแต่ละย่านของเมือง ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 51.70 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการควบคุมการใช้สาธารณูปโภคให้มีความพอดีในแต่ละย่านของเมือง ดังตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.31 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการอยู่ร่วมกันในชุมชน



กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	1	5.0	-	-	3	15.0	4	6.7
ผลดี	8	40.0	14	70.0	11	55.0	33	55.0
ไม่มีผล	10	50.0	6	30.0	5	25.0	21	35.0
ผลเสีย	-	5.0	-	-	1	5.0	-	-
ผลเสียมาก	1	-	-	-	-	-	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการอยู่ร่วมกันในชุมชน ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 55.00 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการอยู่ร่วมกันในชุมชน รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับนี้ ไม่มีผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางการอยู่ร่วมกันในชุมชน ร้อยละ 35.00 ดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.32 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านพื้นที่ใช้สอยอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	4	21.0	4	6.8
ผลดี	2	10.0	3	15.0	5	26.3	10	16.9
ไม่มีผล	6	30.0	4	20.0	5	26.3	15	25.4
ผลเสีย	10	50.0	13	65.0	3	15.8	26	44.0
ผลเสียมาก	2	10.0	-	-	2	10.5	4	6.8
ไม่ตอบ	-	-	-	-	1	-	1	-
รวม	20	100.0	20	100.0	19	100.0	59	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านพื้นที่ใช้สอย ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 50.80 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียถึงผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านพื้นที่ใช้สอยอาคาร เมื่อศึกษาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้ประกอบการและกลุ่มสถาปนิกและวิศวกร ส่วนมากเห็นว่ากฎกระทรวงฉบับนี้ จะส่งผลเสียถึงผลเสียมาก ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านพื้นที่ใช้สอยอาคาร ยกเว้น กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง ส่วนมากหรือร้อยละ 47.30 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ส่งผลดีถึงผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านพื้นที่ใช้สอยอาคาร รองลงมาคือกลุ่มข้าราชการที่เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับนี้จะส่งผลเสียถึงผลเสียมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านพื้นที่ใช้สอย ร้อยละ 26.30 ดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.33 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านกำไรของการประกอบการ

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
ผลดี	-	-	-	-	-	-	-	-
ไม่มีผล	3	15.0	-	-	4	20.0	7	11.7
ผลเสีย	15	75.0	20	100.0	12	60.0	47	78.3
ผลเสียมาก	4	20.0	-	-	3	15.0	5	8.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านกำไรของการประกอบการ ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 78.30 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านกำไรของการประกอบการ ดังตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.34 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านเงินทุนหมุนเวียนในการประกอบการ

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	10.0	1	1.7
ผลดี	-	-	-	-	1	10.0	1	1.7
ไม่มีผล	8	40.0	8	40.0	5	25.0	21	35.0
ผลเสีย	10	50.0	12	60.00	10	50.0	32	53.3
ผลเสียมาก	2	10.0	-	-	3	15.0	5	8.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านเงินทุนหมุนเวียนในการประกอบการ ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษพบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 53.30 เห็นว่า กฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านเงินทุนหมุนเวียนในการประกอบการ

ตารางที่ 4.35 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านความเสี่ยงในการลงทุน

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
ผลดี	5	25.0	3	15.0	4	20.0	12	20.0
ไม่มีผล	4	20.0	6	30.0	5	25.0	15	25.0
ผลเสีย	10	50.0	11	55.0	8	40.0	29	48.3
ผลเสียมาก	1	5.0	-	-	2	10.0	3	5.0
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านความเสี่ยงในการลงทุน ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า ในกลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 48.30 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ส่งผลเสียต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านความเสี่ยงในการลงทุน ดังตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.36 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านภาระในการซ่อมบำรุงและดูแลอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	-	-	1	5.0	4	20.0	5	8.3
ผลดี	14	70.0	12	60.0	8	40.0	34	56.7
ไม่มีผล	5	25.0	3	15.0	2	10.0	10	16.7
ผลเสีย	1	5.0	4	20.0	6	30.0	11	18.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านภาระในการซ่อมบำรุงและดูแลอาคาร ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 56.70 เห็นว่ากฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่ส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย ทางด้านภาระในการซ่อมบำรุงและดูแลอาคาร ดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.37 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านค่าใช้จ่ายในการบริหารดูแลอาคาร

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	1	5.0	1	5.0	3	15.0	5	8.3
ผลดี	11	55.0	10	50.0	6	30.0	27	45.0
ไม่มีผล	7	35.0	5	25.0	3	15.0	15	25.0
ผลเสีย	1	5.0	4	20.0	6	30.0	11	18.3
ผลเสียมาก	-	-	-	-	2	10.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านค่าใช้จ่ายในการบริหารดูแลอาคาร ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 45.00 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านค่าใช้จ่ายในการบริหารดูแลอาคาร ดังตารางที่ 4.37

ตารางที่ 4.38 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	4	20.0	1	5.0	6	30.0	11	18.3
ผลดี	12	60.0	15	75.0	9	45.0	36	60.0
ไม่มีผล	4	20.0	3	15.0	3	15.0	10	16.7
ผลเสีย	-	-	1	5.0	1	5.0	2	3.3
ผลเสียมาก	-	-	-	-	1	5.0	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 60.00 เห็นว่า กฎกระทรวงดังกล่าว ส่งผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ดังตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.39 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผลกระทบของกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานการอยู่อาศัย

กลุ่มตัวอย่าง ผลกระทบ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลดีมาก	2	3.3	1	1.7	7	11.7	10	16.7
ผลดี	15	25.0	17	28.3	11	18.3	43	71.7
ไม่มีผล	1	1.7	2	3.3	1	1.7	4	6.7
ผลเสีย	1	1.7	-	-	1	1.7	2	3.3
ผลเสียมาก	1	1.7	-	-	-	-	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาถึงผลกระทบต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยทางด้านมาตรฐานในการอยู่อาศัยของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่าส่วนมากหรือร้อยละ 71.70 เห็นว่า กฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลดีต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย รองลงมา ร้อยละ 16.70 เห็นว่ากฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีผลดีมากต่อการพัฒนาที่อยู่อาศัย ดังตารางที่ 4.39

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบทของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	15	88.2	17	85.0	12	63.1	44	78.6
ไม่เห็นด้วย (ควรสูง 15-23 เมตร)	1	5.9	1	5.0	2	10.5	4	7.1
ไม่เห็นด้วย (ควรสูง 23-36 เมตร)	1	5.9	2	10.0	5	26.3	9	14.3
ไม่ตอบ	3	-	-	-	1	-	4	-
รวม	17	100.0	20	100.0	19	100.0	57	100.0

ตารางที่ 4.40 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความสูงของอาคาร

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมความสูงของอาคาร ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า 78.60 เห็นด้วยกับนิยามความสูงของอาคารว่า อาคารสูง คือ อาคารที่มีความสูง 23 เมตรขึ้นไป ส่วนร้อยละ 21.40 ไม่เห็นด้วยกับค่านิยม ดังกล่าว แต่เห็นว่าควรนิยามอาคารสูง ควรมีความสูงระหว่าง 15-23 เมตรขึ้นไป หรืออาคารสูง ควรมีความสูง 23-36 เมตรขึ้นไป ดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.41 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความเห็นต่อกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษในหมวดที่ 1 ว่าด้วยลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร

: อาคารขนาดใหญ่พิเศษคืออาคารที่มีพื้นที่ตั้งแต่ 10,000 ตารางเมตรขึ้นไป

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	14	70.0	15	75.0	15	75.0	44	73.3
ไม่เห็นด้วย (ควรมีพื้นที่ตั้งแต่ 5000 ตรม. ขึ้นไป)	-	-	1	5.0	-	-	1	1.7
ไม่เห็นด้วย (ควรมีพื้นที่ตั้งแต่ 15000-30000 ตรม. ขึ้นไป)	6	30.0	4	20.0	5	25.0	15	25.0
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับคำนิยามของพื้นที่ของอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 73.30 เห็นด้วยที่ให้นิยามอาคารขนาดใหญ่พิเศษว่า เป็นอาคารที่มีพื้นที่ตั้งแต่ 10,000 ตารางเมตรขึ้นไป ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า อาคารขนาดใหญ่พิเศษควรมีพื้นที่ระหว่าง 15,000 - 30,000 ตารางเมตรขึ้นไป ดังตารางที่ 4.41

ตารางที่ 4.42 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความเห็นต่อกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษในหมวดที่ 1 ว่าด้วยลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร เรื่องที่ดินที่ใช้เป็นที่ตั้งอาคารที่มีพื้นที่อาคารรวมไม่เกิน 30,000 ตารางเมตร ต้องมีด้านใดด้านหนึ่งของที่ดินนั้นยาวไม่น้อยกว่า 12 เมตร ดิถนนวนสาธารณะ

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	16	88.9	17	85.0	15	75.0	48	82.6
ไม่เห็นด้วย(ความยาวน้อยกว่า 12 เมตร)	2	11.1	2	10.0	1	5.0	5	8.7
ไม่เห็นด้วย(ความยาวไม่ต่ำกว่า 18 เมตร)	-	-	1	5.0	4	20.0	5	8.7
ไม่ตอบ	2	-	-	-	-	-	2	-
รวม	18	100.0	20	100.0	20	100.0	58	100.0



เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับขนาดของที่ดิน ที่ใช้เป็นที่ตั้งอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีพื้นที่รวมไม่เกิน 30,000 ตรม. ต้องมีด้านใดด้านหนึ่งของที่ดินนั้นยาวไม่น้อยกว่า 12.00 เมตร ดิถนนสาธารณะในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่าส่วนมากหรือร้อยละ 82.60 เห็นด้วยที่จะให้มีด้านใดด้านหนึ่งของที่ดินยาวไม่น้อยกว่า 12.00 เมตร ดิถนนสาธารณะ ส่วนร้อยละ 17.40 ไม่เห็นด้วย โดยในกลุ่มไม่เห็นด้วย กลุ่มแรกให้เหตุผลว่าควรมีด้านใดด้านหนึ่งของที่ดิน ดิถนนสาธารณะน้อยกว่า 12.00 เมตร ส่วนกลุ่มที่สองให้เหตุผลว่า ที่ดินที่ดิถนนสาธารณะควรมีความยาวไม่ต่ำกว่า 18.00 เมตรขึ้นไป ดังตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.43 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษในหมวดที่ 1 ว่าด้วยลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายใน-นอก และแนวอาคาร เรืองถนนหน้าที่ดินที่ใช้สร้างอาคารที่มีพื้นที่รวมกันไม่เกิน 30,000 ตาราง-เมตร ต้องมีเขตทางกว้างไม่น้อยกว่า 10 เมตร ยาวต่อเนื่องกันตลอด

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	6	35.3	12	63.2	15	75.0	33	58.9
ไม่เห็นด้วย	10	58.8	7	36.8	1	5.0	18	33.5
(เขตทางควรกว้างต่ำกว่า 10 เมตร)								
ไม่เห็นด้วย	1	5.9	-	-	4	20.0	5	8.6
(เขตทางควรกว้างไม่น้อยกว่า 12 เมตร)								
ไม่ตอบ	3	-	1	-	-	-	4	-
รวม	17	100.0	19	100.0	20	100.0	56	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความกว้างของถนนที่จะต้องมีความกว้างไม่น้อยกว่า 10.00 เมตร ยาวต่อเนื่องกันตลอด สำหรับการก่อสร้างอาคารขนาดใหญ่พิเศษที่มีพื้นที่อาคารรวมไม่เกิน 30,000 ตรม. ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 58.90 เห็นด้วยกับความกว้างของเขตทางดังกล่าว ส่วนอีกร้อยละ 42.10 ไม่เห็นด้วย โดยกลุ่มไม่เห็นด้วยส่วนมากให้เหตุผลว่า ความกว้างของเขตทางควรต่ำกว่า 10.00 เมตร อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ในกลุ่ม

สถาปนิกและวิศวกรและกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้องร้อยละ 63.20 และร้อยละ 75.00 เห็นด้วยที่ถนนจะต้องมีเขตทางกว้างไม่น้อยกว่า 10.00 เมตร ส่วนกลุ่มผู้ประกอบการส่วนมาก หรือร้อยละ 58.80 ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 35.30 เห็นด้วยที่การก่อสร้างอาคารขนาดใหญ่พิเศษที่มีพื้นที่อาคารรวมไม่เกิน 30,000 ตรม. ต้องมีความกว้างของเขตทางสาธารณะไม่น้อยกว่า 10.00 เมตร ยาวต่อเนื่องกันตลอด ดังตารางที่ 4.43

ตารางที่ 4.44 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษในหมวดที่ 1 ว่าด้วยลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร ที่ดินที่ใช้เป็นที่ตั้งอาคารที่มีพื้นที่อาคารเกิน 30,000 ตารางเมตร ต้องมีด้านใดด้านหนึ่งของที่ดินยาวไม่น้อยกว่า 12 เมตร ดิถถนนสาธารณะ

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	17	94.4	18	90.0	13	65.0	48	82.8
ไม่เห็นด้วย (ที่ดินควรยาวน้อยกว่า 12 เมตร)	1	5.6	1	5.0	-	-	2	3.4
ไม่เห็นด้วย (ที่ดินควรยาวไม่ต่ำกว่า 15 เมตร)	-	-	1	5.0	7	35.0	8	13.7
ไม่ตอบ	2	-	-	-	-	-	-	-
รวม	18	100.0	20	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับที่ดินที่ใช้สร้างอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่มีพื้นที่อาคารเกิน 30,000 ตรม. ต้องมีความยาวของที่ดินด้านใดด้านหนึ่งยาวไม่น้อยกว่า 12.00 เมตร ดิถถนนสาธารณะ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมาก หรือร้อยละ 82.80 เห็นด้วยที่การปลูกสร้างอาคารที่มีพื้นที่เกิน 30,000 ตรม. ต้องมีความยาวของที่ดินด้านใดด้านหนึ่งยาวไม่น้อยกว่า 12.00 เมตร และร้อยละ 13.70 ไม่เห็นด้วย สำหรับกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย ส่วนมากเห็นว่า ที่ดินที่ใช้ปลูกสร้างอาคารที่มีพื้นที่เกิน 30,000 ตรม. ควรมีที่ดินด้านใดด้านหนึ่งยาวไม่ต่ำกว่า 15.00 เมตร ดังตารางที่ 4.44

ตารางที่ 4.45 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ในหมวดที่ 1 ว่าด้วย ลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร ถนนหน้าที่ดินที่ใช้สร้างอาคารที่มีพื้นที่อาคารเกิน 30,000 ตารางเมตร ต้องมีเขตทางกว้างไม่น้อยกว่า 18 เมตร ขวตอเนื่องกันตลอด

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	8	42.1	12	63.1	15	75.0	35	60.3
ไม่เห็นด้วย (เขตทางกว้างต่ำกว่า 16 เมตร)	10	52.6	7	36.8	2	10.0	19	32.6
ไม่เห็นด้วย (เขตทางกว้างไม่ต่ำกว่า 20 เมตร)	1	5.3	-	-	3	15.0	4	6.8
ไม่ตอบ	1	-	1	-	-	-	-	-
รวม	19	100.0	19	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความเห็นเกี่ยวกับความกว้างของเขตทางสาธารณะที่ใช้สร้างอาคารที่มีพื้นที่อาคารเกิน 30,000 ตารางเมตร จะต้องมีเขตทางกว้างไม่ต่ำกว่า 18.00 เมตร ขวตอเนื่องกันตลอด ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 60.30 เห็นด้วยกับความกว้างของเขตทางดังกล่าว ส่วนอีกร้อยละ 39.40 ไม่เห็นด้วย โดยกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยส่วนมาก เห็นว่า เขตทางควรมีความกว้างต่ำกว่า 16.00 เมตร อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร และกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง ส่วนมากหรือร้อยละ 63.10 และร้อยละ 75.00 เห็นด้วยกับความกว้างของเขตทางดังกล่าว ส่วนกลุ่มผู้ประกอบการ ส่วนมาก หรือร้อยละ 52.60 เห็นว่า เขตทางของถนนสาธารณะที่ใช้ก่อสร้างอาคารที่มีพื้นที่เกิน 30,000 ตรม. ความกว้างต่ำกว่า 16.00 เมตร ส่วนอีกร้อยละ 42.10 เห็นด้วยกับความกว้างของเขตทางที่ใช้ก่อสร้างอาคารที่มีพื้นที่เกิน 30,000 ตารางเมตร จะต้องมีเขตทางกว้างไม่น้อยกว่า 18.00 เมตร ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.46 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ในหมวดที่ 1 ว่าด้วย ลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร อาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษต้องมีเนื้อที่ว่างปราศจากสิ่งปกคลุม โดยรอบอาคารไม่น้อยกว่า 6 เมตร และระดับเพลิงสามารถเข้าออกได้โดยสะดวก

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	16	84.2	19	95.0	19	95.0	54	91.5
ไม่เห็นด้วย (ควรเว้นโดยรอบน้อยกว่า 6 เมตร)	1	5.3	1	5.0	-	-	2	3.4
ไม่เห็นด้วย (ควรเว้นโดยรอบไม่น้อยกว่า 7 เมตร)	2	10.5	-	-	1	5.0	3	5.1
ไม่ตอบ	1	-	-	-	-	-	1	-
รวม	19	100.0	20	100.0	20	100.0	59	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นความกว้างของถนน หรือที่ว่างที่ปราศจากสิ่งปกคลุมรอบอาคาร ซึ่งต้องไม่น้อยกว่า 6.00 เมตร และระดับเพลิงสามารถเข้าออกได้โดยสะดวก ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมาก หรือร้อยละ 91.50 เห็นด้วยว่า อาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ จะต้องมิดถนนหรือที่ว่างที่ปราศจากสิ่งปกคลุมโดยรอบอาคารไม่น้อยกว่า 6.00 เมตร และระดับเพลิงสามารถเข้าออกได้โดยสะดวก ดังตารางที่ 4.46

ตารางที่ 4.47 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ในหมวดที่ 1 ว่าด้วย ลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร อาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่เป็นที่อยู่อาศัย ต้องมีที่ว่างปราศจากสิ่งปกคลุมไม่น้อยกว่า ร้อยละ 30 ของพื้นที่ดินแปลงนั้น

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	14	87.5	16	100.0	20	100.0	50	96.2
ไม่เห็นด้วย	1	6.3	-	-	-	-	1	1.9
(ควรเป็นร้อยละ 15 ของพื้นที่ดิน)								
ไม่เห็นด้วย	1	6.3	-	-	-	-	1	1.9
(ควรเป็นร้อยละ 35 ของพื้นที่ดิน)								
ไม่ตอบ	4	-	4	-	-	-	8	-
รวม	16	100.0	16	100.0	20	100.0	52	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับขนาดที่ว่างที่ปราศจากสิ่งปกคลุม สำหรับอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ที่ใช้เป็นที่อยู่อาศัย ปราศจากสิ่งปกคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของพื้นที่ดินแปลงนั้น ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 96.20 เห็นด้วยว่า อาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่ใช้เป็นที่อยู่อาศัย จะต้องมิตว่างที่ปราศจากสิ่งปกคลุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของที่ดินแปลงนั้น ดังตารางที่ 4.47

ตารางที่ 4.48 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง ในหมวดที่ 1 ว่าด้วย ลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคาร ค่าสูงสุดของอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดิน (F.A.R) ต้องไม่เกิน 10:1

ศูนย์วิจัยทรัพย์สิน  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	9	60.0	14	73.6	12	70.6	35	68.6
ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	2	11.7	2	4.0
(ควรอยู่ระหว่าง 6-7 : 1)								
ไม่เห็นด้วย	3	20.0	-	-	3	17.7	6	11.7
(ควรอยู่ระหว่าง 12-20 : 1)								
ไม่เห็นด้วย	-	-	1	5.3	-	-	1	2.0
(ควรกำหนดตามการใช้ประโยชน์ที่ดิน)								
ไม่เห็นด้วย	3	20.0	4	21.1	-	-	7	13.7
(ควรกำหนดตามโซนของที่ดิน)								
ไม่ตอบ	5	-	1	-	3	-	-	-
รวม	15	100.0	19	100.0	17	100.0	51	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตราส่วนสูงสุดของพื้นที่อาคารต่อพื้นที่ดิน ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ที่กำหนดไว้ว่าอัตราส่วนสูงสุดของพื้นที่อาคารต่อพื้นที่ดิน ต้องไม่เกิน 10:1 นั้น พบว่ากลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากหรือร้อยละ 68.60 เห็นด้วยกับอัตราส่วนดังกล่าว ดังตารางที่ 4.48

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นความเหมาะสมของลักษณะอาคารเนื้อที่ว่างภายนอก และแนวอาคารโดยภาพรวม ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นว่าประเด็นดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 65.50 ส่วนอีกร้อยละ 34.50 เห็นว่าประเด็นดังกล่าวไม่เหมาะสม ดังตารางที่ 4.49 เมื่อศึกษาเฉพาะในกลุ่มที่คิดว่าประเด็นดังกล่าวไม่เหมาะสม พบว่า ร้อยละ 40.5 เห็นว่า อัตราส่วนพื้นที่อาคารต่อที่ดินไม่ควรเป็น 10 : 1 ทั้งหมด แต่ควรกำหนดตาม Zoning แต่ให้สอดคล้องกับกฎหมายผังเมือง ส่วนอีกร้อยละ 26.2 เห็นว่า เรื่องความกว้างของเขตทางควรนิยามให้ชัดเจน ดังตารางที่ 4.50 อย่างไรก็ตาม เมื่อศึกษาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มวิศวกรและสถาปนิก และกลุ่มข้าราชการ ส่วนมากเห็นว่าข้อกำหนดเรื่องลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอกอาคารและแนว

อาคาร ที่ระบุไว้ในหมวดที่ 1 ของกฎกระทรวงฉบับนี้มีความเหมาะสมแล้วร้อยละ 89.50 และ 68.40 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มผู้ประกอบการ ส่วนมากเห็นว่า ข้อกำหนดดังกล่าวไม่เหมาะสม ร้อยละ 64.20 ดังตารางที่ 4.49

ตารางที่ 4.49 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นในภาพรวมถึงความเหมาะสมของกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ในส่วนของลักษณะอาคารและเนื้อที่ว่างภายนอกและแนวอาคาร (หมวดที่ 1)

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	6	35.3	17	89.5	13	68.4	36	65.5
ไม่เหมาะสม	11	64.7	2	10.5	6	31.6	19	34.5
ไม่ตอบ	3	-	1	-	1	-	5	-
รวม	17	100.0	19	100.0	19	100.0	55	100.0

ตารางที่ 4.50 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในหมวดที่ 1 ว่าด้วยลักษณะอาคาร เนื้อที่ว่างภายนอกอาคารและแนวอาคาร

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประเด็นที่ 1	6	40.0	5	35.7	6	46.1	17	40.5
ประเด็นที่ 2	4	26.7	4	28.6	3	23.1	11	26.2
ประเด็นที่ 3	3	20.0	3	21.4	4	30.8	10	23.8
ประเด็นที่ 4	2	13.3	2	14.3	-	-	4	9.5
ไม่ตอบ	5	-	6	-	7	-	-	-
รวม	15	100.0	14	100.0	13	100.0	42	100.0

### หมายเหตุ

ประเด็นที่ 1 หมายถึง สัดส่วน F.A.R ไม่ควรมีอัตราส่วน 10 : 1 เท่ากันทั้งหมด ควรกำหนดให้มากหรือน้อยตามโซน และให้สอดคล้องกับกฎหมายผังเมือง

ประเด็นที่ 2 หมายถึง คำว่าเขตทางน่าจะเป็นผิวจราจรมากกว่า เพราะในความเป็นจริง เขตทางกว้าง 10 เมตร แต่มีผิวจราจรเพียง 6 เมตร อาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ควรระบุถึงผิวจราจรมากกว่า และการเปลี่ยนแปลงตัวเลขขนาดผิวจราจรให้เป็นไปตามสภาพถนนจริง ๆ

ประเด็นที่ 3 หมายถึง ควรกำหนด ขนาดพื้นที่และความสูงของอาคาร ที่จะเข้าข่ายตามบังคับของกฎกระทรวงฉบับนี้ ให้มีขนาดพื้นที่และขนาดความสูงให้มากกว่าปัจจุบัน คือปัจจุบันกำหนดไว้ต่ำไป ทำให้การสร้างอาคารเล็ก ๆ เช่น สูงไม่เกิน 25 เมตร (เกิน 23 เมตร) ต้องเข้าข่ายกฎกระทรวงฉบับนี้ ทำให้การก่อสร้างอาคารนี้มีต้นทุนสูงขึ้นตามที่กฎหมายบังคับ

ประเด็นที่ 4 หมายถึง ไม่ควรมีข้อบังคับปลีกย่อยมากจนขาดความยืดหยุ่น เช่น ที่ดินบางแปลงมีลักษณะ Irregular shape ทำให้ออกแบบยาก จากกระยะร่นต่าง ๆ ที่บังคับอยู่ รวมทั้งที่ดินที่มีลำรางคั่นกลาง ก็ไม่สามารถนำที่ดินแนวหลังลำรางมาสร้างอาคารขนาดใหญ่หรืออาคารสูงได้

ตารางที่ 4.51 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นของระบบระบายอากาศระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: ระบบระบายอากาศโดยวิธีธรรมชาติ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	85.0	18	100.0	20	100.0	55	94.8
ไม่เหมาะสม	3	15.0	-	-	-	-	3	5.2
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0



เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบระบายอากาศโดยวิธีธรรมชาติ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 94.80 เห็นด้วยเกี่ยวกับระบบระบายอากาศโดยวิธีธรรมชาติ ดังตารางที่ 4.52 ส่วนที่ตอบไม่เห็นด้วย ให้เหตุผลว่า ไม่มีความปลอดภัยเพียงพอ

ตารางที่ 4.52 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นของระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: ระบบระบายอากาศด้วยวิธีกล

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	18	90.0	18	100.0	20	100.0	56	96.6
ไม่เหมาะสม	2	10.0	-	-	-	-	2	3.4
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบระบายอากาศด้วยวิธีกล ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมาก หรือร้อยละ 96.60 เห็นด้วยกับการระบายอากาศด้วยวิธีกล ดังตารางที่ 4.52

ตารางที่ 4.53 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นของระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: การระบายอากาศในกรณีที่มีระบบปรับอากาศ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	18	94.7	18	100.0	19	100.0	55	98.2
ไม่เหมาะสม	1	5.3	-	-	-	-	1	1.8
ไม่ตอบ	1	-	2	-	1	-	4	-
รวม	19	100.0	18	100.0	19	100.0	56	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ของระบบระบายอากาศของอาคารในกรณีที่มีระบบปรับอากาศ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 98.20 เห็นด้วยกับระบบระบายอากาศของอาคารในกรณีที่มีระบบปรับอากาศ ดังตารางที่ 4.53

ตารางที่ 4.54 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบท่อลมของระบบปรับอากาศ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	19	100.0	18	100.0	19	100.0	56	100.0
ไม่เหมาะสม	-	-	-	-	-	-	-	-
ไม่ตอบ	1	-	2	-	1	-	4	-
รวม	19	100.0	18	100.0	19	100.0	56	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมต่อลมของระบบระบายอากาศ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 100.00 เห็นด้วยกับระบบต่อลมของระบบระบายอากาศ ดังตารางที่ 4.54

ตารางที่ 4.55 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องความเหมาะสมโดยรวมของระบบระบายอากาศ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	18	90.0	17	100.0	19	100.0	54	96.4
ไม่เหมาะสม	2	10.0	-	-	-	-	2	3.6
ไม่ตอบ	-	-	3	-	1	-	4	-
รวม	20	100.0	17	100.0	19	100.0	56	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ของระบบระบายอากาศ ในกฎ-กระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 96.40 เห็นว่า ระบบระบายอากาศ ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ดังตารางที่ 4.55

ตารางที่ 4.56 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบจ่ายไฟฟ้าเพื่อแสงสว่างหรือกำลัง

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	18	90.0	18	100.0	19	100.0	55	96.5
ไม่เหมาะสม	2	10.0	-	-	-	-	2	3.5
ไม่ตอบ	-	-	2	-	1	-	3	-
รวม	20	100.0	18	100.0	19	100.0	57	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบจ่ายไฟฟ้าเพื่อแสงสว่างหรือกำลังในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก ร้อยละ 96.50 เห็นว่า ระบบจ่ายไฟฟ้าเพื่อแสงสว่างหรือกำลัง ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ดังตารางที่ 4.56

ตารางที่ 4.57 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	19	95.0	18	100.0	19	100.0	56	98.2
ไม่เหมาะสม	1	5.0	-	-	-	-	1	18.0
ไม่ตอบ	-	-	2	-	1	-	3	-
รวม	20	100.0	18	100.0	19	100.0	57	100.0

จากการพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก ร้อยละ 98.20 เห็นว่า ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ดังตารางที่ 4.57

ตารางที่ 4.58 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบจ่ายพลังงานไฟฟ้าสำรองสำหรับกรณีฉุกเฉิน

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	16	80.0	17	94.4	17	85.0	50	86.2
ไม่เหมาะสม	4	20.0	1	5.6	3	15.0	8	13.8
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบจ่ายพลังงานไฟฟ้าสำรองสำหรับกรณีฉุกเฉิน ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นว่า ระบบจ่ายพลังงานไฟฟ้ากำลังสำรองสำหรับกรณีฉุกเฉิน ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว สำหรับในกลุ่มที่เห็นว่า ระบบจ่ายพลังงานไฟฟ้าสำรองสำหรับกรณีฉุกเฉิน ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว ยังไม่เหมาะสมร้อยละ 13.80 นั้น ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า อัตราการจ่ายไฟสำรองน้อยเกินไป ควรจะกำหนดให้จ่ายไฟสำรองได้ยาวนานขึ้นกว่าที่กฎหมายกำหนด ดังตารางที่ 4.58

ตารางที่ 4.59 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

## : เรื่องระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	85.0	16	88.9	19	95.0	52	89.7
ไม่เหมาะสม	3	15.0	2	11.1	1	5.0	6	10.3
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 89.70 เห็นว่า ระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยจำนวนร้อยละ 10.30 ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า ยังไม่มีการกำหนดมาตรฐานที่ชัดเจนในระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ ดังตารางที่ 4.59

ตารางที่ 4.60 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

## : เรื่องระบบป้องกันเพลิงไหม้ซึ่งประกอบด้วยระบบท่อขึ้นที่เก็บน้ำสำรองและท่อรับน้ำดับเพลิง

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	85.0	14	77.8	19	95.0	50	86.2
ไม่เหมาะสม	3	15.0	4	22.2	1	5.0	8	13.8
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบป้องกันเพลิงไหม้ซึ่งประกอบด้วยระบบท่อขึ้นที่เก็บน้ำสำรองและท่อรับน้ำดับเพลิง ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากเห็นว่า ระบบป้องกันเพลิงไหม้ต้องประกอบด้วย ระบบท่อขึ้นที่เก็บน้ำสำรองและท่อรับน้ำดับเพลิง ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 86.2 ดังตารางที่ 4.60

ตารางที่ 4.61 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบดับเพลิงอัตโนมัติ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	18	90.0	18	100.0	19	100.0	55	96.5
ไม่เหมาะสม	2	10.0	-	-	-	-	2	3.5
ไม่ตอบ	-	-	2	-	1	-	3	-
รวม	20	100.0	18	100.0	19	100.0	57	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบดับเพลิงอัตโนมัติ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากเห็นว่า ระบบดับเพลิงอัตโนมัติ ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 96.50 ดังตารางที่ 4.61

ตารางที่ 4.62 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบบันไดหนีไฟ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	16	80.0	16	88.9	15	75.0	47	81.0
ไม่เหมาะสม	4	20.0	2	11.1	5	25.0	11	19.0
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบบันไดหนีไฟ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนมากเห็นว่าระบบบันไดหนีไฟดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 81.00 และกลุ่มที่เห็นว่าระบบบันไดหนีไฟดังกล่าว ยังไม่เหมาะสม ร้อยละ 19.00 ซึ่งพวกที่เห็นว่าไม่เหมาะสมส่วนใหญ่ เห็นว่าควรกำหนดตามรูปแบบอาคาร จะได้มีความยืดหยุ่น เพราะบางทีมีบันไดมากเกินไป และไม่ควรถูกกำหนดตายตัว ควรกำหนดตามพื้นที่มากกว่า ดังตารางที่ 4.62

ตารางที่ 4.63 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องระบบระบายอากาศในช่องบันไดหนีไฟ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	18	90.0	18	100.0	15	78.9	51	89.5
ไม่เหมาะสม	2	10.0	-	-	4	21.1	6	10.5
ไม่ตอบ	-	-	2	-	1	-	3	-
รวม	20	100.0	18	100.0	19	100.0	57	100.0



เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบระบายอากาศในช่องบันไดหนีไฟ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในกลุ่มตัวอย่างพบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 89.50 เห็นว่า ระบบระบายอากาศในช่องบันไดหนีไฟในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า ระบบระบายอากาศในบันไดหนีไฟดังกล่าว ยังไม่เหมาะสม ร้อยละ 10.50 นั้น มีความเห็นว่าระบบระบายอากาศในช่องบันไดหนีไฟ ระบายอากาศได้น้อยเกินไป ควรมีระบบอัดอากาศอย่างเดียวหรือ ควรมีระบบเปิดโดยใช้ประตู 2 ชั้นไม่จำเป็นต้องมีระบบอัดอากาศ และไม่ควรถูกกำหนดตายตัวเพราะไม่มีมาตรฐานกำหนดดังตารางที่ 4.63

ตารางที่ 4.64 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องคาน้ำฟ้าที่ใช้เป็นที่หนีภัยทางอากาศ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	85.0	15	83.3	13	68.4	45	78.9
ไม่เหมาะสม	3	15.0	3	16.7	6	31.6	12	21.1
ไม่ตอบ	-	-	2	-	1	-	3	-
รวม	20	100.0	18	100.0	19	100.0	57	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของการออกแบบคาน้ำฟ้าที่ใช้เป็นทางหนีภัยทางอากาศ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นว่าการออกแบบคาน้ำฟ้าที่ใช้เป็นทางหนีภัยทางอากาศ ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 78.90 สำหรับกลุ่มที่เห็นว่าการออกแบบคาน้ำฟ้าที่ใช้

เป็นที่หนีภัยทางอากาศ ยังไม่เหมาะสมจำนวนร้อยละ 21.10 ส่วนมากเห็นว่า ควรกำหนดพื้นที่ คาดฟ้าที่ใช้หนีภัยทางอากาศให้กว้างขึ้น เพื่อเวลาเกิดเหตุจะได้ไม่เกิดการแย่งพื้นที่กัน กับควรให้ ขยายการรับน้ำหนักให้สามารถใช้เฮลิคอปเตอร์ลงได้ ดังตารางที่ 4.64

ตารางที่ 4.65 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นใน ภาพรวมของระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎหมายควบคุม อาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	85.0	17	94.4	19	95.0	53	91.4
ไม่เหมาะสม	3	15.0	1	5.6	1	5.0	5	8.6
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบระบายอากาศ ระบบไฟฟ้า และระบบป้องกันเพลิงไหม้ ของกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 ในภาพรวม พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่าระบบดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 91.40 ดังตารางที่ 4.65

ตารางที่ 4.66 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อ ระบบบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำทิ้ง ที่บัญญัติไว้ในหมวดที่ 3 ของกฎหมายควบคุมอาคารสูง และ อาคารขนาดใหญ่พิเศษ

: เรื่องการออกแบบและคำนวณรายการบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำทิ้งของอาคารสูงหรือ อาคารขนาดใหญ่พิเศษต้องดำเนินการโดยวิศวกรประเภทสามัญวิศวกรขึ้นไป

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	19	95.0	17	94.4	15	75.0	51	87.9
ไม่เห็นด้วย	1	5.0	1	5.6	5	25.0	7	12.1
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ออกแบบและคำนวณรายการบำบัดน้ำเสียและระบบระบายน้ำ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 87.90 เห็นด้วยที่ผู้ออกแบบและคำนวณรายการบำบัดน้ำเสียและระบบระบายน้ำจะต้องให้วิศวกรประเภทสามัญวิศวกรขึ้นไป ดังตารางที่ 4.66

ตารางที่ 4.67 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำทิ้ง ตามที่ระบุไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้ เรื่องอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษที่มีชั้นใต้ดินต้องมีระบบระบายอากาศ และระบบบำบัดน้ำเสียแยกเป็นอิสระจากอาคารสถานที่อยู่เหนือดิน

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	16	80.0	16	88.9	18	90.0	50	86.2
ไม่เห็นด้วย	4	20.0	2	11.1	2	10.0	8	13.8
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการแยกระบบระบายอากาศและระบบบำบัดน้ำเสียในอาคารสูงและขนาดใหญ่พิเศษที่มีชั้นใต้ดิน พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 86.20 เห็นด้วยที่ต้องแยกระบบระบายอากาศและระบบบำบัดน้ำเสียในส่วนชั้นใต้ดินเป็นอิสระจากอาคารส่วนที่อยู่ส่วนเหนือดิน ดังตารางที่ 4.67

ตารางที่ 4.68 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในภาพรวมของระบบบำบัดน้ำเสียและระบายน้ำทิ้งที่ระบุไว้ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษฉบับนี้

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	89.5	18	100.0	18	90.0	53	93.0
ไม่เหมาะสม	2	10.5	-	-	2	10.0	4	7.0
ไม่ตอบ	1	-	2	-	-	-	3	-
รวม	19	100.0	18	100.0	20	100.0	57	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมโดยรวมในส่วนข้อกำหนดระบบบำบัดน้ำเสียและระบบระบายน้ำ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 93.00 เห็นว่ากฎกระทรวงในด้านที่เกี่ยวข้องกับระบบบำบัดน้ำเสียและระบบระบายน้ำมีความเหมาะสมแล้ว ดังตารางที่ 4.68

ตารางที่ 4.69 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของระบบประปาที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษฉบับนี้

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	17	94.4	17	94.4	19	100.0	53	96.4
ไม่เหมาะสม	1	5.6	1	5.6	-	-	2	3.6
ไม่ตอบ	2	-	2	-	1	-	5	-
รวม	18	100.0	18	100.0	19	100.0	55	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของข้อกำหนดระบบประปาในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือ ร้อยละ 96.40 เห็นว่า ข้อกำหนดเกี่ยวกับระบบประปา ในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว มีความเหมาะสมแล้ว ดังตารางที่ 4.69

ตารางที่ 4.70 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบกำจัดขยะมูลฝอยที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้ ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

: อาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษต้องมีการเก็บขยะมูลฝอยโดยวิธีลำเลียงหรือทิ้งลงปล่องทิ้งมูลฝอย

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	16	80.0	17	94.4	18	90.0	51	87.9
ไม่เห็นด้วย	4	20.0	1	5.6	2	10.0	7	12.1
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการจัดเก็บขยะมูลฝอยในอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ โดยวิธีลำเลียงหรือทิ้งลงปล่องทิ้งมูลฝอย ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นด้วยกับวิธีการจัดเก็บดังกล่าว ร้อยละ 87.90 ดังตารางที่ 4.70

ตารางที่ 4.71 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบขยะมูลฝอยที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้ ในประเด็น

: การคิดปริมาณมูลฝอยที่เกิดในอาคารที่อยู่อาศัยให้คิดปริมาณไม่น้อยกว่า 2.4 ลิตรต่อวันต่อคน

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	15	88.2	15	83.3	18	100.0	48	90.6
ไม่เห็นด้วย	2	11.8	3	16.7	-	-	5	9.4
ไม่ตอบ	3	-	2	-	2	-	7	-
รวม	17	100.0	18	100.0	18	100.0	53	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการคำนวณปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดในอาคารที่อยู่อาศัย ซึ่งให้คิดในปริมาณที่ไม่น้อยกว่า 2.4 ลิตรต่อวันต่อคน ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นด้วยกับวิธีการคำนวณปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้นในอาคารอยู่อาศัยตามปริมาณดังกล่าว ร้อยละ 90.60 ดังตารางที่ 4.71

ตารางที่ 4.72 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อระบบกำจัดขยะมูลฝอยที่กำหนดในกฎกระทรวงฉบับนี้ ในประเด็น

: ที่พักรวมของขยะมูลฝอยต้องมีความจุไม่น้อยกว่า 3 เท่า ของปริมาณมูลฝอยที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	12	70.6	17	94.4	15	88.2	44	84.6
ไม่เห็นด้วย เพราะควรจูงไม่น้อยกว่า 1.5 - 2 เท่า	2	11.8	1	5.6	1	5.9	4	7.7
ไม่เห็นด้วย เพราะควรจูงไม่น้อยกว่า 4 - 15 เท่า	3	17.6	-	-	1	5.9	4	7.7
ไม่ตอบ	3	-	2	-	3	-	8	-
รวม	17	100.0	18	100.0	17	100.0	52	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการคำนวณปริมาณความจุของที่พักรวมขยะมูลฝอย ที่กำหนดให้ต้องมีความจุไม่น้อยกว่า 3 เท่า ของปริมาณมูลฝอยที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นด้วยกับการคำนวณปริมาณความจุโดยใช้ความจุดังกล่าว ร้อยละ 84.60 อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้ประกอบการที่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 29.40 พบว่าร้อยละ 11.80 เห็นว่าควรกำหนดความจุไว้ไม่น้อยกว่า 1.5-2 เท่า และร้อยละ 17.60 เห็นว่าควรกำหนดความจุไว้ไม่น้อยกว่า 4-15 เท่า ดังตารางที่ 4.72

ตารางที่ 4.73 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อระบบกำจัดขยะมูลฝอย ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้ ในประเด็น

: ที่พักรวมมูลฝอยต้องมีระยะห่างจากสถานที่ประกอบและเก็บอาคารไม่น้อยกว่า 4 เมตร

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	14	70.0	13	72.2	17	85.0	44	75.9
ไม่เห็นด้วย	6	30.0	5	27.8	3	15.0	14	24.1
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะห่างระหว่างที่พักรวมมูลฝอยกับสถานที่ประกอบอาหารและสถานที่เก็บอาหารที่ต้องห่างไม่น้อยกว่า 4.00 เมตร ตามกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นด้วยกับระยะห่างตามกฎกระทรวงดังกล่าว ร้อยละ 75.90 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วย ร้อยละ 24.10 ส่วนมากเห็นว่าไม่ควรมีการกำหนดระยะมาตรฐานตายตัว แต่ควรขึ้นอยู่กับการออกแบบ หรือรูปแบบของอาคาร ดังตารางที่ 4.73

ตารางที่ 4.74 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อระบบกำจัดขยะมูลฝอย ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้ ในประเด็น

: กรณีหากที่พักรวมมูลฝอยมีความจุมากกว่า 3 ลูกบาศก์เมตร ต้องห่างจากสถานที่ประกอบและเก็บอาหารไม่น้อยกว่า 10 เมตร

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	18	90.0	13	76.5	17	85.0	48	84.2
ไม่เห็นด้วย	2	10.0	4	23.5	3	15.0	9	15.8
ไม่ตอบ	-	-	3	-	-	-	3	-
รวม	20	100.0	17	100.0	20	100.0	57	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะห่างระหว่างที่พักรวมมูลฝอยกับสถานที่ประกอบอาหารและสถานที่เก็บอาหารที่ต้องห่างไม่น้อยกว่า 10.00 เมตร ถ้าที่พักรวมมูลฝอยมีความจุเกิน 3 ลูกบาศก์เมตร ตามกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นด้วยกับระยะห่างตามกฎกระทรวงดังกล่าว ร้อยละ 84.20 สำหรับกลุ่มไม่เห็นด้วย ร้อยละ 15.80 ส่วนมากเห็นว่าควรอยู่ที่การออกแบบและการใช้วัสดุ และเทคโนโลยีสมัยใหม่มากกว่า การกำหนดตายตัว เพราะบางครั้งสามารถออกแบบและสร้างห่างไม่น้อยกว่า 10 เมตรได้ เช่น เพิ่มระบบกำจัดกลิ่น และนำขยะเปียก หรือการทำประตู 2 ชั้น ดังตารางที่ 4.74



ตารางที่ 4.75 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของมาตรฐานที่พักมูลฝอย ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	15	78.9	14	77.8	17	85.0	46	80.7
ไม่เหมาะสม	4	21.1	4	22.2	3	15.0	11	19.3
ไม่ตอบ	1	-	2	-	-	-	3	-
รวม	19	100.0	18	100.0	20	100.0	57	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของมาตรฐานที่พักมูลฝอยในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่ามาตรฐานที่พักมูลฝอย มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 80.70 ดังตารางที่ 4.75

ตารางที่ 4.76 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของมาตรฐานปล่องทิ้งมูลฝอย ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	14	70.0	13	72.2	16	80.0	43	74.1
ไม่เหมาะสม	6	30.0	5	27.8	4	20.0	15	25.9
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของมาตรฐานปล่องทิ้งมูลฝอยในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่ามาตรฐานที่พิกมูลฝอย มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 74.10 ดังตารางที่ 4.76

ตารางที่ 4.77 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นถึงความเหมาะสมโดยภาพรวมของระบบกำจัดขยะมูลฝอย ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับนี้

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	15	78.9	15	83.3	17	85.0	47	82.5
ไม่เหมาะสม	4	21.1	3	16.7	3	15.0	10	17.5
ไม่ตอบ	1	-	2	-	-	-	3	-
รวม	19	100.0	18	100.0	20	100.0	57	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นโดยรวมเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบกำจัดขยะมูลฝอยในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นว่าระบบของมาตรฐานปล่องทิ้งขยะมูลฝอย มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 82.50 ดังตารางที่ 4.77

ตารางที่ 4.78 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อระบบลิฟท์ ในหมวดที่ 6 ของกฎกระทรวงฉบับนี้ ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

: ลิฟท์โดยสารและลิฟท์ดับเพลิงแต่ละชุดให้มีขนาดมวลบรรทุกไม่น้อยกว่า 630 กก.

ความคิดเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	15	88.2	15	88.2	18	94.7	48	90.6
ไม่เห็นด้วย	2	11.8	2	11.8	-	-	4	7.5
(ควรมีมวลบรรทุกไม่น้อยกว่า 750 กก.)								
ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	1	5.3	1	1.9
(ควรมีมวลบรรทุกไม่น้อยกว่า 1500 กก.)								
ไม่ตอบ	3	-	3	-	1	-	7	-
รวม	17	100.0	17	100.0	19	100.0	53	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับขนาดมวลบรรทุกของลิฟท์โดยสารและลิฟท์ดับเพลิงแต่ละชุด ซึ่งต้องไม่น้อยกว่า 630 กิโลกรัม ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นด้วยกับมวลบรรทุกดังกล่าว ร้อยละ 90.60 ดังตารางที่ 4.78

ตารางที่ 4.79 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของระบบลิฟท์ดับเพลิง

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	16	84.2	18	100.0	17	89.5	51	91.1
ไม่เหมาะสม	3	15.8	-	-	2	10.5	5	8.9
ไม่ตอบ	1	-	2	-	1	-	4	-
รวม	19	100.0	18	100.0	19	100.0	56	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบลิฟท์ดับเพลิง ตามกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นว่าระบบลิฟท์ดับเพลิงมีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 91.10 ดังตารางที่ 4.79

ตารางที่ 4.80 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความเหมาะสมของระบบอุปกรณ์ การทำงานที่ให้ความปลอดภัยด้านสวัสดิภาพ และสุขภาพของผู้โดยสารลิฟท์

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	19	95.0	18	100.0	18	94.7	55	96.5
ไม่เหมาะสม	1	5.0	-	-	1	5.3	2	3.5
ไม่ตอบ	-	-	2	-	1	-	3	-
รวม	20	100.0	18	100.0	19	100.0	57	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบอุปกรณ์การทำงานที่ทำให้เกิดความปลอดภัยด้านสวัสดิภาพและสุขภาพของผู้โดยสารลิฟท์ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก เห็นว่าระบบอุปกรณ์การทำงานที่ทำให้เกิดความปลอดภัยด้านสวัสดิภาพและสุขภาพของผู้โดยสารลิฟท์ มีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 96.50 ดังตารางที่ 4.80

ตารางที่ 4.81 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ความเห็นในกรณีการติดตั้งและตรวจสอบลิฟท์ จะต้องดำเนินการโดยวิศวกรไฟฟ้า หรือวิศวกรเครื่องจักรระดับสามัญวิศวกรขึ้นไป

กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการผู้เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	19	95.0	18	100.0	19	95.0	56	96.6
ไม่เหมาะสม	1	5.0	-	-	1	5.0	2	3.4
ไม่ตอบ	-	-	2	-	-	-	2	-
รวม	20	100.0	18	100.0	20	100.0	58	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ควบคุมการติดตั้งและตรวจสอบลิฟท์ซึ่งต้องดำเนินการโดยวิศวกรไฟฟ้าหรือวิศวกรเครื่องกล ระดับสามัญวิศวกรขึ้นไป ตามกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 96.60 เห็นด้วยว่าผู้ควบคุมการติดตั้งและตรวจสอบลิฟท์ จะต้องเป็นวิศวกรไฟฟ้าหรือวิศวกรเครื่องกล ระดับสามัญวิศวกรขึ้นไป ดังตารางที่ 4.81

ตารางที่ 4.82 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในประเด็น ควรเพิ่มเติมข้อบังคับเรื่องมาตรฐานการก่อสร้างที่คำนึงถึงความปลอดภัยจากแผ่นดินไหว ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 หรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยทุกพื้นที่	5	25.0	6	30.0	10	50.0	21	35.0
ควรเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยบางพื้นที่	10	50.0	7	35.0	2	10.0	19	31.7
ควรเพิ่มเติมไม่ระบุเหตุผล	3	15.0	3	15.0	3	15.0	9	15.0
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเพิ่มภาระต้นทุนโดยไม่จำเป็น	2	10.0	3	15.0	5	25.0	10	16.7
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะ โอกาสเกิดแผ่นดินไหวน้อยมาก	-	-	1	5.0	-	-	1	1.6
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อบังคับเกี่ยวกับมาตรฐานการก่อสร้างที่คำนึงถึงความปลอดภัยจากแผ่นดินไหว ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 81.70 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อ

บังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 35.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยในทุกพื้นที่ร้อยละ 31.70 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยในบางพื้นที่ และร้อยละ 15.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมโดยไม่ระบุสาเหตุ

อย่างไรก็ตาม เมื่อศึกษาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้ประกอบการและกลุ่มสถาปนิกและวิศวกร ส่วนมากหรือร้อยละ 90.00 และร้อยละ 80.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 50.00 และร้อยละ 35.00 ตามลำดับ เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าวในบางพื้นที่ และร้อยละ 25.00 และร้อยละ 30.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าวในทุกพื้นที่ สำหรับกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้องนั้น พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 75.00 เห็นด้วยในการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 50.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าวในทุกพื้นที่ ร้อยละ 10.00 เห็นว่าควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าวในบางพื้นที่ และร้อยละ 15.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าวโดยไม่ระบุเหตุผล ดังตารางที่ 4.82

ตารางที่ 4.83 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในประเด็น ควรเพิ่มเติมข้อบังคับเรื่องมาตรฐานการก่อสร้างที่คำนึงถึงการประหยัดพลังงานภายในอาคาร ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรและประหยัดพลังงาน	10	50.0	16	80.0	8	40.0	34	56.7
ควรเพิ่มเติมเพราะจะช่วยเศรษฐกิจของชาติได้มาก	4	20.0	-	-	2	10.0	6	10.0
ควรเพิ่มเติมไม่ระบุเหตุผล	3	15.0	4	20.0	5	25.0	12	20.0
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเพิ่มต้นทุนโดยไม่จำเป็น	2	10.0	-	-	-	-	2	3.3
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะควรเป็นดุลยพินิจของเจ้าของอาคารและผู้ออกแบบ	1	5.0	-	-	3	15.0	4	6.7
ไม่ควรเพิ่มเติมแต่ไม่ระบุเหตุผล	-	-	-	-	2	10.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการพิจารณาความคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อบังคับเกี่ยวกับมาตรฐานการก่อสร้างที่คำนึงถึงการประหยัดพลังงานภายในอาคาร ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 86.70 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 56.70 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมเพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรและ

ประหยัดพลังงาน ร้อยละ 10.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติม เพราะจะช่วยเศรษฐกิจของชาติได้มาก และร้อยละ 20.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมโดยไม่ระบุสาเหตุ ดังตารางที่ 4.83

ตารางที่ 4.84 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในประเด็น ควรเพิ่มเติมข้อบังคับเรื่องระบบสื่อสารโทรคมนาคมลงในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่อตอบสนองผู้อยู่อาศัยในอาคาร	7	36.7	2	10.0	3	16.7	12	21.0
ควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการแก้ปัญหาจราจรทางอ้อม	4	21.1	1	5.0	2	11.0	7	12.3
ควรเพิ่มเติมแต่ไม่ระบุเหตุผล	4	21.1	5	25.0	3	16.7	12	21.0
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะไม่มีความจำเป็นและไม่เกี่ยวกับความปลอดภัย	4	21.1	7	35.0	7	38.9	18	31.6
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเพิ่มภาระต้นทุนให้ผู้ประกอบการ	-	-	2	10.0	-	-	2	3.5
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงรวดเร็วจนกฎหมายตามไม่ทัน	-	-	3	15.0	3	16.7	6	10.5
ไม่ตอบ	1	-	-	-	2	-	3	-
รวม	19	100.0	20	100.0	18	100.0	57	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อบังคับเกี่ยวกับระบบสื่อสาร โทรคมนาคม ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 54.30 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 21.00 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมเพื่อตอบสนองผู้อยู่อาศัยในอาคาร ร้อยละ 12.30 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการแก้ปัญหาจราจรทางอ้อม ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 45.60 นั้น พบว่า ร้อยละ 31.60 ไม่เห็นด้วยเพราะไม่มีความจำเป็นและไม่เกี่ยวกับความปลอดภัย

อย่างไรก็ตาม เมื่อศึกษาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร และกลุ่มข้าราชการ ส่วนมากหรือร้อยละ 60.00 และร้อยละ 55.60 ไม่เห็นด้วยในการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 35.0 และ ร้อยละ 38.9 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าวเพราะไม่มีความจำเป็นและไม่เกี่ยวกับความปลอดภัย สำหรับในกลุ่มผู้ประกอบการนั้น พบว่า ส่วนมาก

หรือร้อยละ 78.90 เห็นด้วยในการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 36.70 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องนี้เพื่อตอบสนองผู้อยู่อาศัยในอาคาร ดังตารางที่ 4.84

ตารางที่ 4.85 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในประเด็น ควรเพิ่มเติมข้อกำหนดควบคุมมาตรฐานการใช้วัสดุประกอบอาคาร ลงในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 หรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยและเป็น การป้องกันการรบกวนผู้อยู่อาศัยข้างเคียง	13	65.0	13	65.0	15	75.0	41	68.3
ควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการประหยัดพลังงาน	3	15.0	1	5.0	-	-	4	6.7
ควรเพิ่มเติมเพื่อป้องกันการใช้วัสดุไม่ มาตรฐาน	1	5.0	1	5.0	-	-	2	3.3
ควรเพิ่มเติมไม่ระบุเหตุผล	1	5.0	3	15.0	4	20.0	8	13.3
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะควรรอยู่ในดุลยพินิจของ ผู้ออกแบบ	2	10.0	1	5.0	1	5.0	4	6.7
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะตรวจสอบควบคุมยาก	-	-	1	5.0	-	-	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการพิจารณาความคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อบังคับเกี่ยวกับการควบคุมมาตรฐานการใช้วัสดุประกอบอาคาร ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 91.60 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 68.30 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัย และเป็นการป้องกันการรบกวนผู้อยู่อาศัยข้างเคียง ร้อยละ 6.70 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการประหยัดพลังงาน ร้อยละ 3.30 เห็นว่าควรเพิ่มเติมเพื่อป้องกันการใช้วัสดุไม่ได้มาตรฐาน และร้อยละ 13.30 เห็นว่าควรเพิ่มเติมโดยไม่ระบุสาเหตุ ดังตารางที่ 4.85

ตารางที่ 4.86 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในประเด็น ควรเพิ่มเติมการควบคุมระดับตึกสูงสุดของการสร้างขึ้นได้ดิน ลงในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษหรือไม่



ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยของตัวอาคารและผู้อยู่อาศัย	9	45.0	4	20.0	5	25.0	18	30.0
ควรเพิ่มเติมเพราะกฎหมายเดิมไม่ชัดเจน	3	15.0	30	-	-	-	3	5.0
ควรเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดมาตรฐานเดียวกัน	-	-	-	-	2	10.0	2	3.3
ควรเพิ่มเติมแต่ไม่ระบุเหตุผล	1	5.0	2	10.0	2	10.0	5	8.3
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเป็นดุลยพินิจของสถาปนิกและวิศวกร	6	30.0	9	45.0	8	40.0	23	38.3
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะไม่จำเป็น	-	-	5	25.0	-	-	5	8.3
ไม่ควรเพิ่มเติมไม่ระบุเหตุผล	1	5.0	-	-	3	15.0	4	6.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อศึกษาความคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อบังคับเกี่ยวกับการควบคุมระดับความลึกสูงสุดของการสร้างชั้นใต้ดิน ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 53.40 เห็นว่า ไม่ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 38.3 เห็นว่า ไม่ควรมีการเพิ่มเพราะเป็นดุลยพินิจของสถาปนิกและวิศวกร ร้อยละ 8.30 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะไม่จำเป็น และร้อยละ 6.70 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมโดยไม่ระบุสาเหตุ

อย่างไรก็ตาม เมื่อศึกษาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร และกลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง ส่วนมาก หรือร้อยละ 70.00 และร้อยละ 55.00 ตามลำดับ เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 45.00 และร้อยละ 40.00 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเป็นดุลยพินิจของสถาปนิกและวิศวกร สำหรับในกลุ่มผู้ประกอบการนั้น พบว่า ส่วนมาก หรือร้อยละ 65.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดย ร้อยละ 45.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อความปลอดภัยของตัวอาคารและผู้อยู่อาศัย และร้อยละ 15.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพราะกฎหมายเดิมไม่ชัดเจน ส่วนกลุ่มผู้ประกอบการที่ไม่เห็นด้วยในการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว มีจำนวนร้อยละ 35.00 โดยร้อยละ 30.00 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าว เพราะอยู่ในดุลยพินิจของสถาปนิกและวิศวกร ดังตารางที่ 4.86

ตารางที่ 4.87 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในประเด็นการก่อสร้างอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ควรได้รับความเห็นชอบจากท้องถิ่น โดยการจัดการได้สวนสาธารณะ

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควร เพราะชุมชนเป็นผู้มีส่วนได้รับผลกระทบจากอาคารที่สร้าง	4	20.0	1	5.0	5	25.0	10	16.7
ควรแต่ไม่ระบุเหตุผล	2	10.0	-	-	1	5.0	3	5.0
ไม่ควร เพราะจะเกิดความยุ่งยาก ค่าเช่า	5	25.0	9	45.0	4	20.0	18	30.0
ไม่ควร เพราะเป็นการละเมิดสิทธิความเป็นเจ้าของที่ดิน และสิทธิในการสร้างอาคาร	1	5.0	3	15.0	3	15.0	7	11.7
ไม่ควร เพราะควรเป็นดุลยพินิจของหน่วยงานของรัฐ	3	15.0	1	5.0	3	15.0	7	11.7
ไม่ควร เพราะจะเกิดความแตกแยกในสังคมท้องถิ่น	-	-	3	15.0	1	5.0	4	6.6
ไม่ควรแต่ระบุเหตุผล	5	25.0	3	15.0	3	15.0	11	18.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นในการเพิ่มเติมข้อบังคับ เกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ต้องได้รับความเห็นชอบจากประชาชนในท้องถิ่น โดยการจัดการได้สวนสาธารณะ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 78.30 เห็นว่า ไม่ควรมีการเพิ่มเติมข้อบังคับในเรื่องดังกล่าว โดยร้อยละ 30.0 เห็นว่า ไม่ควรมีการเพิ่มเพราะจะเกิดความยุ่งยากค่าเช่า ร้อยละ 11.7 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเป็นการละเมิดสิทธิความเป็นเจ้าของที่ดินและสิทธิในการสร้างอาคาร ร้อยละ 11.7 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะควรเป็นดุลยพินิจของหน่วยงานของรัฐ ร้อยละ 6.60 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะจะเกิดความแตกแยกในสังคมท้องถิ่น และร้อยละ 18.30 เห็นว่า ไม่ควรเพิ่มเติมข้อบังคับนี้โดยไม่ระบุเหตุผล ดังตารางที่ 4.87

ตารางที่ 4.88 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในประเด็น ควรกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดิน (F.A.R) ตามความเหมาะสมของผังเมืองมากกว่าจะควบคุมเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควร เพราะการใช้ประโยชน์ที่ดินแต่ละพื้นที่ต่างกัน	15	75.0	11	55.0	7	38.9	33	56.9
ควร เพราะจะสอดคล้องกับมาตรการทางผังเมือง	2	10.0	2	10.0	3	16.7	7	12.1
ควร เพราะราคาที่ดินแต่ละพื้นที่แตกต่างกัน	1	5.0	1	5.0	1	5.5	3	5.2
ควร เพราะข้อกำหนดเดิมไม่เหมาะสม	2	10.0	4	20.0	2	11.1	8	13.7
ไม่ควร เพราะตามข้อกำหนดเดิมเหมาะสมแล้ว	-	-	2	10.0	5	27.8	7	12.1
ไม่ควร โดยไม่ระบุเหตุผล	-	-	-	-	-	-	-	-
ไม่ควร	-	-	-	-	2	-	2	-
รวม	20	100.0	20	100.0	18	100.0	58	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวม ต่อพื้นที่ดิน (F.A.R.) ควรใช้ตามความเหมาะสมของผังเมืองมากกว่าจะควบคุมเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 87.90 เห็นว่า ควรกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดินตามความเหมาะสมของผังเมือง โดยร้อยละ 56.90 เห็นว่า ควรกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดินตามความเหมาะสมของผังเมือง เพราะการใช้ประโยชน์ที่ดินแต่ละพื้นที่ต่างกัน ร้อยละ 12.10 เห็นว่า ควรกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดินตามความเหมาะสมของผังเมืองเพราะจะสอดคล้องกับมาตรการทางผังเมือง ร้อยละ 5.20 เห็นว่า ควรกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดินตามความเหมาะสมของผังเมือง เพราะราคาที่ดินแต่ละพื้นที่แตกต่างกัน และร้อยละ 13.70 เห็นว่า ควรกำหนดอัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดินตามความเหมาะสมของผังเมืองโดยไม่ระบุสาเหตุ ดังตารางที่ 4.88

ตารางที่ 4.89 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในประเด็น ควรเพิ่มมาตรการควบคุมการออกแบบที่ต้องคำนึงถึงการแก้ปัญหาจราจรเมื่อมีการใช้อาคารลงในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเพราะสามารถบรรเทาปัญหาการจราจรได้	12	60.0	13	65.0	13	65.0	38	63.3
ควรเพิ่มเติมไม่ระบุเหตุผล	5	25.0	3	15.0	2	15.0	11	18.3
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะเป็นการแก้ปัญหาที่ปลายเหตุ	1	5.0	2	10.0	3	15.0	6	10.0
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะจะเป็นภาระของผู้ประกอบการแทนที่จะเป็นปัญหาของผู้ใช้รถ	2	10.0	1	5.0	1	5.0	4	6.7
ไม่ควรเพราะอาจทำให้ต้นทุนอาคารสูงขึ้นได้	-	-	1	5.0	-	-	1	1.7
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการเพิ่มเติมข้อบังคับในการควบคุมและการออกแบบที่คำนึงถึงการแก้ปัญหาจราจรเมื่อมีการใช้อาคาร ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 81.60 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมข้อกำหนดดังกล่าว โดยร้อยละ 63.30 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพราะสามารถบรรเทาปัญหาการจราจรได้ ร้อยละ 18.30 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมโดยไม่ระบุสาเหตุ ดังตารางที่ 4.89

ตารางที่ 4.90 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในประเด็น ควรเพิ่มเติมข้อกำหนดให้ต้องมีการตรวจสอบควบคุมความปลอดภัยในการใช้อาคาร เช่น งานระบบต่าง ๆ ตลอดจนถึงลักษณะการใช้อาคาร ลงในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่อให้การควบคุมดูแลให้งานระบบต่าง ๆ ในอาคารสามารถใช้งานได้จริงตลอดเวลา	13	65.0	15	75.0	9	45.0	37	61.7
ควรเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความปลอดภัยอย่างเต็มที่	-	-	1	5.0	6	30.0	7	11.7
ควรเพิ่มเติมเพื่อให้อาคารสามารถพึ่งตนเองได้	4	20.0	2	10.0	-	-	6	10.0
ควรเพิ่มเติมไม่ระบุเหตุผล	1	5.0	-	-	2	10.0	3	5.0
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะมาตรฐานงานระบบที่ระบุไว้ในกฎกระทรวงเหมาะสมดีแล้ว	2	10.0	2	10.0	1	5.0	5	8.3
ไม่ควรเพิ่มเติมโดยไม่ระบุเหตุผล	-	-	-	-	2	10.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับการเพิ่มเติมข้อบังคับ ในการควบคุมความปลอดภัยในการใช้อาคารในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 88.40 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมข้อกำหนดดังกล่าว โดยร้อยละ 61.70 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมให้การควบคุมดูแลให้งานระบบต่าง ๆ ในอาคารสามารถใช้งานได้จริงตลอดเวลา ร้อยละ 11.70 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความปลอดภัยอย่างเต็มที่ ร้อยละ 10.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อให้อาคารสามารถพึ่งตนเองได้ และร้อยละ 5.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมโดยไม่ระบุเหตุผล ดังตารางที่ 4.90

ตารางที่ 4.91 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในประเด็น ควรเพิ่มเติมการให้สิทธิพิเศษบางประการแก่ผู้สร้างอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่ที่มีมาตรฐานดีกว่าที่กฎหมายบังคับและหรืออาคารนั้นเป็นประโยชน์ต่อชุมชน (เช่น การสร้างสวนสาธารณะหน้าอาคาร การสร้างสถานีจอดรถไฟฟ้าใต้อาคาร โดยรัฐไม่ต้องลงทุน เป็นต้น) ลงในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการจูงใจผู้ประกอบการให้สร้างอาคารที่ดีและมีส่วนช่วยเหลือสังคม	10	50.0	11	55.0	6	30.0	27	45.0
ดูแลสิ่งแวดล้อมมากขึ้น								
ควรเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนให้อาคารมีมาตรฐานดีขึ้น	4	20.0	1	5.0	2	10.0	7	11.7
ควรเพิ่มเติมเพราะจะเป็นการได้ประโยชน์ทุกฝ่าย ทั้งผู้ประกอบการ ชุมชนและรัฐ	4	20.0	5	25.0	5	25.0	14	23.3
ควรเพิ่มเติมแต่ไม่ระบุเหตุผล	1	5.0	1	5.0	2	10.0	4	6.7
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะการดูแลชุมชนและสาธารณูปโภคควรเป็นเรื่องของรัฐ	-	-	1	5.0	2	10.0	3	5.0
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะอาจมีการเลือกปฏิบัติในการให้สิทธิประโยชน์ตอบแทนแก่ผู้ประกอบการ	1	5.0	-	-	1	5.0	2	3.3
ให้สิทธิประโยชน์ตอบแทนแก่ผู้ประกอบการเหล่านั้นเป็นช่องว่างให้เกิดการทุจริตได้								
ไม่ควรเพิ่มเติมเพราะผู้ประกอบการรายย่อยเสียเปรียบ	-	-	1	5.0	-	-	1	1.7
ไม่ควรเพิ่มเติมแต่ไม่ระบุเหตุผล	-	-	-	-	2	10.0	2	3.3
รวม	20	100.0	20	100.0	20	100.0	60	100.0

จากการพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับการเพิ่มเติมข้อกำหนด ในการให้สิทธิพิเศษบางประการต่อผู้สร้างอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่ ที่สร้างอาคารที่มีมาตรฐานกว่าที่กฎหมายกำหนด และอาคารนั้นยังเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากหรือร้อยละ 86.70 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมข้อกำหนดดังกล่าว โดยร้อยละ 45.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการจูงใจผู้ประกอบการให้สร้างอาคารที่ดีและมีส่วนช่วยเหลือสังคม ดูแลสิ่งแวดล้อมมากขึ้น ร้อยละ 11.70 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อให้ความปลอดภัยอย่างเต็มที่ ร้อยละ 10.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมเพื่อให้อาคารสามารถพึ่งตนเองได้ และร้อยละ 5.00 เห็นว่า ควรเพิ่มเติมโดยไม่ระบุเหตุผล ดังตารางที่ 4.91

ตารางที่ 4.92 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในประเด็น ควรมีการออกกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษใน ส่วนเฉพาะของอาคารที่อยู่อาศัยหรือไม่

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นควรเพราะการใช้สอยอาคารต่างจากอาคารประเภทอื่น	5	25.0	5	25.0	4	21.1	14	23.7
เห็นควรเพราะอาคารที่อยู่อาศัยต้องการมาตรฐานความปลอดภัยที่สูงกว่า	7	35.0	4	20.0	5	24.3	16	27.1
เห็นควรแต่ไม่ระบุเหตุผล	2	10.0	1	5.0	2	10.5	5	8.5
ไม่เห็นควรเพราะอาคารสูงทุกประเภทควรมีมาตรฐานเดียวกัน	5	25.0	7	35.0	6	31.6	18	30.6
ไม่เห็นควรแต่ไม่ระบุเหตุผล	1	5.0	3	15.0	2	10.5	6	10.1
ไม่ตอบ	-	-	-	-	1	-	-	-
รวม	20	100.0	20	100.0	19	100.0	59	100.0

จากการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการออกกฎหมายควบคุมอาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษเฉพาะส่วนของอาคารที่อยู่อาศัย ในกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนมากหรือร้อยละ 59.30 เห็นว่า ควรมีการออกกฎหมายดังกล่าวในส่วนเฉพาะอาคารที่อยู่อาศัย โดยร้อยละ 27.10 เห็นว่า ควรเพราะอาคารที่อยู่อาศัยต้องมีมาตรฐานความปลอดภัยสูงกว่า ร้อยละ 23.70 เห็นว่า ควรเพราะการใช้สอยของอาคารต่างจากอาคารประเภทอื่น และร้อยละ 8.5 เห็นว่า ควรโดยไม่ระบุสาเหตุ สำหรับในกลุ่มที่เห็นว่า ไม่ควรออกกฎหมายควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษเฉพาะส่วนของอาคารที่อยู่อาศัย ร้อยละ 40.70 นั้น พบว่า ร้อยละ 30.60 เห็นว่า ไม่ควรออกกฎหมายเฉพาะเพราะอาคารสูงทุกประเภทควรมีมาตรฐานเดียวกัน ดังตารางที่ 4.92

ตารางที่ 4.93 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นว่าควรเพิ่มเติมหรือตัดทอนประเด็นต่าง ๆ ในกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษที่ใช้อยู่ในปัจจุบันอย่างไรหรือไม่

กลุ่มตัวอย่าง ความเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัจจุบันดีแล้ว	-	-	-	-	3	15.0	3	5.3
ควรเพิ่มเติม	11	64.7	18	90.0	15	75.0	44	77.2
ควรตัดทอน	2	11.8	1	5.0	-	-	3	5.3
ควรเพิ่มเติมและตัดทอน	4	23.5	1	5.0	2	10.0	7	12.3
ไม่ตอบ	3	-	-	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>17</b>	<b>100.0</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>	<b>57</b>	<b>100.0</b>

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับการเพิ่มเติมหรือตัดทอนกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 แล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 77.20 เห็นว่า ควรมีการเพิ่มเติม รองลงมาคือกลุ่มที่เห็นว่า ควรเพิ่มเติมและตัดทอน ร้อยละ 12.30 และกลุ่มที่เห็นว่ากฎกระทรวงปัจจุบันดีแล้ว และควรมีการตัดทอน มีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 5.30 ดังตารางที่ 4.93

ตารางที่ 4.94 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็น ต่อแนวทางในการแก้ไขกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษฉบับนี้

กลุ่มตัวอย่าง ความเห็น	กลุ่มผู้ประกอบการ		กลุ่มสถาปนิกและวิศวกร		กลุ่มข้าราชการที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แก้ไขโดยกว้างใหม่	5	26.3	2	11.1	2	10.0	9	15.8
แก้ไขโดยอิงร่างเดิม และเพิ่มเติมบางเรื่องที่เป็นปัญหา	14	73.7	15	83.3	18	90.0	47	82.5
อื่น ๆ	-	-	1	5.6	-	-	1	1.8
ไม่ตอบ	1	-	2	-	-	-	3	-
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>18</b>	<b>100.0</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>	<b>57</b>	<b>100.0</b>



จากการศึกษาความคิดเห็นถึงวิธีการแก้ไข กรณีที่ต้องมีการแก้ไขกฎกระทรวงควบคุมอาคารสูงและอาคารขนาดใหญ่พิเศษ พ.ศ. 2535 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมาก หรือร้อยละ 82.50 เห็นว่า ควรมีการแก้ไขโดยการอิงร่างเดิม และเพิ่มเติมบางเรื่องที่เป็นปัญหา รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่เห็นว่า ควรแก้ไขโดยการยกร่างใหม่ ร้อยละ 15.80 ดังตารางที่ 4.94



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย