

บรรณานุกรม



ภาษาไทย

หนังสือ

การปกครอง, กรม. สมุดคู่มือกำหนดผู้ใหญ่บ้าน. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น, 2531.
_____ ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.2535 เล่ม 4 สถิติเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
ส.ส. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น, 2535.

_____ รายงานการวิจัยการปรับปรุงการเลือกตั้ง กำหนดผู้ใหญ่บ้าน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ส่วน
ท้องถิ่น, 2517.

_____ รายงานการวิจัยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.2531. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์
ส่วนท้องถิ่น, 2532.

จรรยา สุภาพ และ พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว. รายงานการวิจัยประเมินผลพฤติกรรมการลงคะแนนเสียง
เลือกตั้งและการบริหารการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษาจากกรณีการ
เลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างของจังหวัดบุรีรัมย์ 28 ส.ค. 26. กรุงเทพฯ : เจ้าพระยา
การพิมพ์, 2527.

ประสิทธิ์ สวาสดิ์ญาติ. ระบบเครือญาติและการจัดระเบียบสังคม. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535.

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว. การสูมตัวอย่างสำหรับการวิจัยแบบสำรวจ. กรุงเทพฯ : เจ้าพระยาการพิมพ์,
2529.

_____ พฤติกรรมการเมือง : ขอบข่ายทางทฤษฎี. กรุงเทพมหานคร : เจ้าพระยาการพิมพ์,
2532.

พวงรัตน์ ทวีรัตน์. วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพฯ
มหานคร : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร, 2533.

สัญญา สัญญาวิวัฒน์. สังคมวิทยาการเมือง. กรุงเทพมหานคร : เจ้าพระยาการพิมพ์, 2532.

สุจิต บุญบงการ และ พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว. พฤติกรรมการณ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของคนไทย.
กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.

หยุด แสงอุทัย. หลักรัฐธรรมนูญและกฎหมายเลือกตั้งทั่วไป. พระนคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์, 2513.

_____. คำอธิบายหลักเกณฑ์ทั่วไปของการเลือกตั้ง และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร 2511. พระนคร : โอเดียนสโตร์, 2512.

อานนท์ อากาศิรณ. รัฐศาสตร์เบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์, 2528.

วิทยานิพนธ์

กนก บิณศิริวานิช. "พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง: ศึกษาเฉพาะกรณีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร เขต 8 กรุงเทพมหานคร." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต แผนกวิชาการ
ปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

จุฑาทิพย์ สุขวังสรรค์. "พฤติกรรมกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร."
วิทยานิพนธ์ ปริญญาโทมหาบัณฑิต แผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.

ชัยรัตน์ พัฒนเจริญ. "วิเคราะห์การเลือกตั้งกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต
แผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2517.

ปิยะพันธ์ ปิงเมือง., ร.ต.อ. "ปัญหาพฤติกรรมกรรมการออกเสียงเลือกตั้งในระบอบการเมืองไทย :
ศึกษาเฉพาะกรณีการเลือกตั้งทั่วไปในเขตกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม
2531." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต แผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.

ศุภชัย เอี่ยมละออ. "พฤติกรรมกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น : กรณี
เมืองพัทยา." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.

สำฤทธิ์ ราชสมณะ. "กระบวนการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร." วิทยานิพนธ์
ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2530.

เสนีย์ คำสุข. "การศึกษากฎหมายผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่ได้รับการเลือกตั้ง." วิทยานิพนธ์ปริญญา
โทมหาบัณฑิต แผนกวิชาการปกครอง บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,
2532.

บทความ วารสาร และหนังสือพิมพ์

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว. "กรอบการมองพฤติกรรมการเมือง." วารสารสังคมศาสตร์ ปีที่ 17 ฉบับที่ 1 (มกราคม-มีนาคม 2523).

ภาษาต่างประเทศ

หนังสือ

Dahl, Robert A. "The Concept of Power Behavioral Science." Polity (11 July 1957).

Downs, Anthony. An Economic Theory of Democracy. New York : Harper & Row, 1957.

Merriam, Charles E. and Gosnel, Harold F. Non-Voting: Causes and Methods of Control. Chicago : University of Chicago Press, 1924.

Milbrath, Lester W. Political Participation : How and Why do People Get Involved on Politics. Chicago: Rand McNally & Company, 1965.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผนวก ก.

แบบสอบถาม

ชุดที่...

การวิจัยเรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน

หมู่ที่.....ตำบล.....ชื่อหมู่บ้าน.....อำเภอ.....จังหวัดนครนายก

ก. ข้อมูลทั่วไป

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย / ลงใน []

1. เพศ [] ชาย [] หญิง
2. อายุ.....ปี (20 ปีขึ้นไป)
3. ระดับการศึกษา
[] ไม่ได้รับการศึกษา [] ประถมศึกษา [] สูงกว่าประถมศึกษา โปรดระบุ.....
4. สถานภาพ [] โสด [] แต่งงานแล้ว
5. อาชีพ [] รับจ้างทั่วไป [] เกษตรกร ชาวนา ชาวสวน ฯลฯ
[] อื่นๆ ระบุ.....(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
6. รายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน
[] ต่ำกว่า 2,000 บาท [] 2,001-4,000 บาท [] 4,000 บาทขึ้นไป
7. อาศัยในหมู่บ้านนี้มาเป็นระยะเวลานานเท่าใด
[] ต่ำกว่า 5 ปี [] 6-10 ปี [] 11-15 ปี [] 15 ปีขึ้นไป
8. ท่านรู้จักผู้ใหญ่บ้านคนปัจจุบันนี้เป็นเวลานานเท่าใด
[] น้อยกว่า 3 ปี [] 4-6 ปี [] 7-9 ปี [] 10 ปีขึ้นไป
9. ผู้ใหญ่บ้านมีความเกี่ยวข้องกับท่านในฐานะญาติพี่น้อง ใช่หรือไม่
[] ใช่ ในฐานะ [] ญาติฝ่ายบิดา
[] ญาติฝ่ายมารดา
[] ญาติฝ่ายภริยา
[] ไม่ใช่ ในฐานะ [] คนรู้จักกัน
[] เคยช่วยเหลือกัน
[] ไม่เคยมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกันมาก่อน
[] อื่น ๆ ระบุ.....

10. ท่านเคยไปใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอะไรมาแล้วบ้าง(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- [] เลือกผู้ใหญ่บ้าน [] เลือกกำนัน [] เลือกคณะกรรมการสุขภาพ
 [] เลือกสมาชิกสภาจังหวัด(ส.จ.) [] เลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร(ส.ส.)
 [] อื่นๆ ระบุ.....
11. การที่ผู้ใหญ่บ้านคนปัจจุบันนี้ได้รับเลือกตั้ง โดยได้รับคะแนนมากกว่าผู้สมัครคนอื่น ท่านคิดว่าเป็นเพราะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- [] ญาติพี่น้องมากและช่วยเหลือกัน
 [] ผู้สมัครเป็นผู้มีน้ำใจเคยช่วยเหลือเกื้อกูลผู้อื่นมาก่อน
 [] ผู้สมัครเป็นผู้มีความรู้ความสามารถดีกว่าผู้สมัครคนอื่น
 [] อื่น ๆ ระบุ.....
12. ท่านไปเลือกผู้ใหญ่บ้านเพราะ.....

ข. ข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านครั้งที่ผ่านมา

กรุณาตอบคำถามตามความเป็นจริง โดยทำเครื่องหมาย / ลงใน []

1. ท่านเคยให้ความช่วยเหลือผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านคนใดคนหนึ่ง ใช่หรือไม่
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
2. จริงหรือไม่ ที่ผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง ใช้จ่ายเงินเป็นค่าตอบแทนในการไปลงคะแนนเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน [] ไม่จริง [] จริง [] ไม่แน่ใจ เพราะ.....
3. จริงหรือไม่ ที่ผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง ใช้จ่ายเลี้ยงดูชาวบ้านเพื่อจูงใจให้ไปลงคะแนนเสียงเลือกผู้ใหญ่บ้าน [] ไม่จริง [] จริง
4. จริงหรือไม่ คนที่จ่ายเงิน หรือใช้จ่ายมากกว่า ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 [] ไม่จริง [] จริง
5. ท่านไปเลือกผู้ใหญ่บ้านเพราะเห็นว่าเป็นหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
6. ท่านไปเลือกผู้ใหญ่บ้าน เพราะผู้สมัครหรือตัวแทนผู้สมัครมาชักชวนขอร้องให้ไป
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
7. ท่านไปเลือกผู้ใหญ่บ้าน เพราะผู้สมัครหรือตัวแทนผู้สมัครมาชักชวนท่านโดยมีค่าตอบแทน
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
8. คนส่วนใหญ่ไปเลือกผู้ใหญ่บ้านเพราะ ได้รับค่าตอบแทนเป็นเงินหรือสิ่งของ
 [] ไม่จริง [] จริง

9. ตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านควรให้ทางราชการคัดเลือกและแต่งตั้งจะเหมาะสมกว่าให้ประชาชนเลือก
กันเอง ไม่เห็นด้วย เพราะ.....
 เห็นด้วย เพราะ.....
10. ผู้ใหญ่บ้านต้องมีเพื่อน พวกพ้องมาก มีฐานะดีกว่าคนอื่น
 ไม่เห็นด้วย เพราะ.....
 เห็นด้วย เพราะ.....

ค. ข้อมูลทางด้านความสัมพันธ์ของผู้สมัคร กับราษฎรในหมู่บ้านทางด้านเครือญาติ วงศ์ตระกูล

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย / ในช่องทำเครื่องหมาย

1. ท่านเลือกผู้สมัครผู้ใหญ่บ้านที่เป็นญาติพี่น้องของท่าน ไม่จริง จริง
2. ท่านช่วยเหลือผู้สมัครผู้ใหญ่บ้านที่เป็นญาติพี่น้องกับท่าน ไม่จริง จริง
3. ท่านไปเลือกผู้ใหญ่บ้านเพราะต้องการคนที่เป็นญาติกัน ไม่จริง จริง
4. ผู้สมัครที่มีญาติพี่น้องมากกว่าผู้สมัครคนอื่นทำให้ได้เลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่จริง จริง
5. การที่ผู้สมัครคนอื่นไม่ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านเพราะเขาไม่มีญาติพี่น้องคอยช่วยเหลือ
 ไม่จริง จริง
6. ญาติพี่น้องมีส่วนอย่างมากในการช่วยเหลือให้ผู้สมัครได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่จริง จริง
7. การมีญาติพี่น้องมาก เป็นสิ่งที่บอกว่าจะได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่จริง จริง
8. ถึงแม้ไม่มีญาติพี่น้องมากแต่ผู้สมัครก็สามารถได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่จริง จริง
9. ถ้าในบรรดาผู้สมัครด้วยกันถ้าผู้ใดเป็นญาติกับเราจะเลือกเขาก่อนโดยไม่ต้องคิดถึงปัจจัย
อื่นๆอีก ไม่จริง จริง
10. ผู้มีสิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้านต่างคนต่างเลือกเอาผู้สมัครที่เป็นญาติพี่น้องของตนก่อน
 ไม่จริง จริง
11. ญาติพี่น้อง ไม่มีความหมายแต่อย่างใดในการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านในปัจจุบัน
 ไม่จริง จริง

ง. ข้อมูลทางด้านความสัมพันธ์ของผู้สมัครกับราษฎรในหมู่บ้าน ด้านความมีน้ำใจช่วยเหลือ
 เกื้อกูล

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย / ในช่องทำเครื่องหมาย [] ตามความจริง

1. ที่ตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง เพราะเขาเคยช่วยเหลือท่านหรือครอบครัวมาก่อน
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
 2. ที่ตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง เพราะอยากได้ผู้ใหญ่บ้านที่ประชาชนพึงพาอาศัย
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
 3. ที่ตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใดคนหนึ่งเพราะเห็นว่าเขาเป็นคนเสียสละชอบช่วยเหลือผู้อื่น
 เสมอ [] ไม่ใช่ [] ใช่
 4. ที่ตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง เพราะเห็นว่าเขาเคยมีน้ำใจช่วยเหลืองานส่วนรวมของ
 หมู่บ้านเสมอ [] ไม่ใช่ [] ใช่
 5. เพราะผู้สมัครคนที่เราเลือกเป็นคนมีน้ำใจ ชอบช่วยเหลือเราหรือครอบครัวคอยเป็นธุระให้
 ใช้वान ไม่ค่อยปฏิเสธ. [] ไม่ใช่ [] ใช่
 6. ที่ไม่เลือกผู้สมัครคนอื่น ๆ เพราะคิดว่าคนเหล่านั้นมีน้ำใจ ช่วยเหลือเกื้อกูลต่อส่วนรวมน้อย
 กว่า [] ไม่ใช่ [] ใช่
 7. ที่ไม่เลือกผู้สมัครคนอื่น ๆ เพราะคิดว่าเขาคงช่วยเหลืออะไรเราได้น้อยกว่าคนที่เราเลือก
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
 8. ผู้สมัครที่ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านเป็นผู้บำเพ็ญตนเป็นประโยชน์ต่อสาธารณชนมาก่อนจนเป็น
 ที่ยอมรับของราษฎรในหมู่บ้าน [] ไม่ใช่ [] ใช่
 9. ที่ผู้สมัครคนนั้นได้รับการเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านเพราะความมีน้ำใจ โอบอ้อมอารีมีอัธยาศัยอัน
 ดีต่อคนส่วนใหญ่ [] ไม่ใช่ [] ใช่
 10. ความมีน้ำใจ ช่วยเหลือเกื้อกูล เป็นปัจจัยอย่างหนึ่งที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใด
 คนหนึ่ง [] ไม่ใช่ [] ใช่
 11. ผู้ใหญ่บ้านคนปัจจุบันได้ชื่อว่าเป็นคนมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลประชาชนเป็นอย่างดี
 [] ไม่ใช่ [] ใช่
- จ. ข้อมูลทางด้านความสัมพันธ์ของผู้สมัครกับราษฎรในหมู่บ้าน ด้านความรู้ความสามารถของ
 ผู้สมัคร

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย / ในช่องทำเครื่องหมาย []

1. การที่ตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง เพราะคิดว่าเขาผู้นั้นเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ
 มากกว่าผู้อื่น [] ไม่ถูกต้อง [] ถูกต้อง

2. การที่ตัดสินใจเลือกผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง เพราะคิดว่าเขาผู้นั้นสามารถเข้ากับเจ้าหน้าที่ของ
ทางราชการได้ ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
3. เพราะความรู้ความสามารถส่วนตัวของผู้สมัครที่เหนือกว่ากันทำให้ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
4. ที่ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านเพราะเคยมีผลงานในการพัฒนาหมู่บ้านมาก่อน จนเป็นที่แจ้แก่
คนในหมู่บ้าน ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
5. ที่ประชาชนส่วนใหญ่เลือกผู้สมัครที่เป็นผู้ใหญ่บ้านเพราะเคยดำรงตำแหน่งในหมู่บ้านเช่น
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน กรรมการหมู่บ้าน กรรมการสภาตำบล ฯลฯ
 ถูกต้อง ถูกต้อง
6. ที่ประชาชนส่วนใหญ่เลือกผู้สมัครเป็นผู้ใหญ่บ้านเพราะบุคลิก ลักษณะ ฐานะทางเศรษฐกิจ
ที่ดีกว่าผู้สมัครคนอื่น ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
7. ที่ประชาชนส่วนใหญ่เลือกผู้สมัครเป็นผู้ใหญ่บ้านเพราะเขาเคยช่วยเหลือแก้ไขปัญหาของ
หมู่บ้านมาก่อน ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
8. เพราะความสามารถในการติดต่อประสานงาน จึงทำให้ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
9. ความกล้าพูด กล้าคิด กล้าตัดสินใจของผู้สมัครทำให้เขาได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
10. ผู้ใหญ่บ้านที่ได้รับเลือกมานั้นได้ชื่อว่าเป็นคนดี มีคุณธรรมคนหนึ่ง เป็นที่ยอมรับของ
ประชาชนในหมู่บ้าน ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง
11. เพราะอำนาจบารมีและอิทธิพลส่วนตัวของเขา ทำให้เขาได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน
 ไม่ถูกต้อง ถูกต้อง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผนวก ข

(ครุฑ)

ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย
ว่าด้วยการเลือกผู้ใหญ่บ้าน

พ.ศ.2535

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช 2457 กระทรวงมหาดไทย จึงออกข้อบังคับว่าด้วยการเลือกผู้ใหญ่บ้านไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ข้อบังคับนี้เรียกว่า "ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการเลือกผู้ใหญ่บ้าน พ.ศ. 2535"

ข้อ 2 ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับนับแต่วันที่ 7 กรกฎาคม 2535 เป็นต้นไป

ข้อ 3 ให้ยกเลิก

(1) ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการเลือกผู้ใหญ่บ้าน พ.ศ.2524

(2) ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการเลือกผู้ใหญ่บ้าน (ฉบับที่ 2)

พ.ศ.2528

ข้อ 4 ในข้อบังคับนี้

"หน่วยเลือกผู้ใหญ่บ้าน" หมายความว่าท้องที่ที่กำหนดให้ทำการเลือกผู้ใหญ่บ้าน

"ที่เลือกผู้ใหญ่บ้าน" หมายความว่า สถานที่ที่กำหนดให้ทำการเลือกผู้ใหญ่บ้าน

"คณะกรรมการเลือก" หมายความว่า คณะกรรมการเลือกผู้ใหญ่บ้านตามคำสั่งแต่งตั้งของนายอำเภอ

"อำเภอ" หมายความว่ารวมถึง เขตและกิ่งอำเภอ

"นายอำเภอ" หมายความว่ารวมถึง ผู้อำนวยการเขต และปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ

"ผู้ว่าราชการจังหวัด" หมายความว่ารวมถึง ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

ข้อ 5 ไม่ว่าวิธีเลือกผู้ใหญ่บ้านจะกระทำโดยวิธีลับหรือเปิดเผย ให้นายอำเภอจัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้าน ตามแบบ ผ.ญ.2 ท้ายข้อบังคับนี้ จำนวนสี่ชุด ชุดที่หนึ่ง ให้ปิดประกาศไว้ที่ว่าการอำเภอ ชุดที่สอง ให้ปิดไว้ที่ที่เลือกผู้ใหญ่บ้าน ชุดที่สาม และชุดที่สี่ มอบให้กรรมการเลือกนำไปใช้ในวันเลือกหนึ่งชุด และสำรองไว้ติดที่ที่เลือกผู้ใหญ่บ้านหนึ่งชุด การปิดประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้าน ตามชุดที่หนึ่งและชุดที่สองต้องปิดประกาศก่อนวันเลือกผู้ใหญ่บ้านไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน เพื่อให้ผู้มีสิทธิได้ตรวจสอบและขอแก้ไขถูกต้องก่อนวันเลือกไม่น้อยกว่าสามวันผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้านผู้ใด แม้มีภูมิลำเนาหรือถิ่นที่อยู่

เป็นประจำ และมีชื่อในทะเบียนบ้านในหมู่บ้านนั้น ติดต่อกันมาแล้วไม่น้อยกว่าสามเดือนก็ตาม ถ้าไม่มีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้าน และไม่ดำเนินการขอเพิ่มชื่อตามวรรคสอง ให้ถือว่าผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้านนั้นสละสิทธิ

ข้อ 6 เมื่อมีการจัดตั้งหมู่บ้านขึ้นใหม่หรือตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านว่างลง ให้นายอำเภอ ดำเนินการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่นายอำเภอ ได้รับทราบการว่างนั้น การเลือกผู้ใหญ่บ้าน ให้นายอำเภอประกาศกำหนดวันเลือก สถานที่เลือก เวลาเริ่มต้นและสิ้นสุด การลงคะแนน และระยะเวลาการสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ตามแบบ ผ.ญ.1 ท้ายข้อบังคับนี้ ให้ราษฎรในหมู่บ้านที่จะทำการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเจ็ดวันก่อนวันทำการ เลือก

(1) สำหรับระยะเวลาการประชุมราษฎรในวันเลือก ให้เริ่มตั้งแต่เวลา 08.00 นาฬิกา ถึงเวลา 10.00 นาฬิกา

(2) การเลือกโดยวิธีเปิดเผย ให้เริ่มออกเสียงลงคะแนน ตั้งแต่เวลา 10.00 นาฬิกา จนกว่าการออกเสียงลงคะแนนจะแล้วเสร็จ

แต่ถ้านายอำเภอเห็นว่า จะดำเนินการตามกำหนดเวลาใน (1) (2) (3) ไม่สามารถ กระทำได้ เนื่องจากมีเหตุจำเป็นก็ให้ใช้ดุลพินิจกำหนดระยะเวลาตามความจำเป็น

ข้อ 7 ให้นายอำเภอกำหนดที่เลือกผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นสถานที่สาธารณะ เช่น โรงเรียน หรือศาลาวัด ถ้าหาสถานที่ดังกล่าวไม่ได้ จะกำหนดบ้านหรือสถานที่อื่นที่ประชาชนไม่รังเกียจ หรือไม่เป็นประโยชน์แก่ผู้สมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน คนหนึ่งคนใดในการเลือกนั้นเป็นที่เลือกผู้ใหญ่บ้านก็ได้ ที่เลือกผู้ใหญ่บ้านจะต้องเป็นสถานที่ที่อยู่ในเขตท้องที่หมู่บ้านนั้น

ข้อ 8 ในการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ให้ราษฎรที่จะสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ยื่นใบสมัคร ตามแบบ ผ.ญ. 3 ท้ายข้อบังคับนี้ ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในข้อ 6 ก่อนนายอำเภอ จะรับ ใบสมัคร ของผู้สมัครรับเลือกผู้ใหญ่บ้าน ให้คณะกรรมการเลือกตรวจสอบคุณสมบัติ และหลักฐานประกอบการสมัครรับเลือก ของผู้สมัครทุกรายและให้นายอำเภอจัดทำบัญชีรายชื่อ ผู้สมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ตามแบบ ผ.ญ.4 ท้ายข้อบังคับนี้ แล้วประกาศให้ราษฎรทราบ ก่อนรับ เลือกไม่น้อยกว่าสามวัน

เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลารับสมัครแล้ว ถ้ามีราษฎรสมัครเพียงคนเดียวให้ถือว่าผู้นั้น ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน นับแต่วันเลือกผู้ใหญ่บ้านตามประกาศของอำเภอ และให้ประกาศผล เลือกตามแบบ ผ.ญ.8 ท้ายข้อบังคับนี้

ข้อ 9 ให้นายอำเภอแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกผู้ใหญ่บ้านประกอบด้วยเจ้าพนักงาน ผู้ดำเนินการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ได้แก่ ปลัดอำเภอผู้รับผิดชอบประจำตำบล กรรมการตรวจคะแนน ได้แก่ ผู้ซึ่งนายอำเภอเห็นสมควรจำนวนไม่เกินเจ็ดคน และเจ้าหน้าที่คะแนนซึ่งเป็นข้าราชการ

โดยมีนายอำเภอ หรือผู้ได้รับมอบหมายเป็นประธาน เพื่อดำเนินการเลือก ตามแบบ ผ.ญ.5ท้าย
ข้อบังคับนี้

การลงมติวินิจฉัย ของคณะกรรมการเลือก ให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งย่อม
มีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียง
ขึ้นได้อีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

ให้นายอำเภอ แต่งตั้ง เจ้าหน้าที่รักษาความสงบ ไปประจำทำหน้าที่รักษาความสงบ
เรียบร้อย ณ ที่เลือกผู้ใหญ่บ้านในวันเลือกผู้ใหญ่บ้าน จำนวนไม่น้อยกว่าสองคน

ข้อ 10 ก่อนวันเลือกผู้ใหญ่บ้าน ให้คณะกรรมการเลือก ประชุมราษฎรในหมู่บ้าน
เพื่อแจ้งวัตถุประสงค์ในการเลือก คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเลือก คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครรับ
เลือก ตลอดจนวิธีการเลือกให้ราษฎรทุกคนทราบ และประกาศให้ราษฎรตรวจสอบบัญชีรายชื่อ
ผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้านให้เป็นการถูกต้อง

ในวันเลือกผู้ใหญ่บ้าน ให้มีการประชุมราษฎรเพื่อชี้แจงรายละเอียด ขั้นตอนและวิธี
การเลือกผู้ใหญ่บ้านตามวรรคหนึ่ง วิธีเลือกโดยปกติให้กระทำโดยวิธีลับ เว้นแต่ผู้มีสิทธิเลือก
ที่มาประชุมฝ่ายข้างมากร้องขอให้กระทำโดยวิธีเปิดเผย ให้กระทำโดยวิธีเปิดเผย ให้คณะกรรมการ
การเลือก โดยเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกผู้ใหญ่บ้าน บันทึกเหตุการณ์และกรณีต่างๆ ที่เกิด
ขึ้นในระหว่างดำเนินการเลือก ไว้เป็นหลักฐานทุกกระยะตามแบบ ผ.ญ.11 ท้ายข้อบังคับนี้

ข้อ 11 ให้ผู้มีสิทธิเลือกแสดงหลักฐานอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

- (1) บัตรประจำตัวประชาชนหรือใบรับคำขอมีบัตรหรือเปลี่ยนบัตรใหม่ (บ.ป.2)
- (2) บัตรประจำตัวข้าราชการ ข้าราชการบำนาญ หน่วยงานเทศบาล
หรือ พนักงานสุขาภิบาล
- (3) บัตรสมาชิกสภานิติบัญญัติ สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
สมาชิกสภาจังหวัด สมาชิกสภาเทศบาล หรือกรรมการสุขาภิบาล
- (4) บัตรประจำตัวทหารกองประจำการ
- (5) บัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ
- (6) บัตรประจำตัวกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แพทย์ประจำตำบล สารวัตรกำนันหรือ
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
- (7) บัตรประจำตัวกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย หรือกรรมการอิสลาม
ประจำจังหวัด หรือ
- (8) ผู้มีสิทธิเลือกซึ่งไม่ต้องมีบัตรประจำตัวประชาชนตามกฎหมาย และไม่มีบัตร
ตาม (2) (3) (4) (5) (6) (7) ให้ใช้หลักฐานอื่นซึ่งทางราชการออกให้แทนได้

เมื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้แสดงหลักฐานดังกล่าว และกรรมการเห็นว่าเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้อ่านชื่อและที่อยู่ของผู้นั้นดั่งๆ ถ้าไม่มีผู้มีสิทธิเลือกตั้งอื่นทักท้วง ให้หมายเหตุชนิดและเลขหลักฐานไว้ในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ข้อ 12 วิธีเลือกผู้ใหญ่บ้านให้กระทำโดยวิธีลับ เว้นแต่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มาประชุมข้างมาก ร้องขอให้กระทำโดยวิธีเปิดเผย ให้กระทำได้

ข้อ 13 การออกเสียงเลือกโดยวิธีเปิดเผย ให้คณะกรรมการเลือกใช้วิธีใดวิธีหนึ่งตามความเหมาะสม เช่น

(1) จัดแบ่งสถานที่ประชุมออกเป็นส่วนๆ ให้มีจำนวนเท่ากับ จำนวนผู้สมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน แต่ละส่วนให้มีระยะห่างกันพอสมควร ไม่ปะปนหรือยากแก่การตรวจนับและให้กำหนดว่าส่วนใดเป็นของผู้สมัครคนใด กับจัดให้มีป้ายชื่อ และหมายเลขผู้สมัครแต่ละคนไว้ประจำทุกส่วนที่เห็นได้ชัด แล้วให้ประธานประกาศให้ที่ประชุมทราบว่าผู้มีสิทธิเลือกคนใดประสงค์จะเลือกผู้สมัครคนใด ก็ให้ไปประจำอยู่ในส่วนที่มีชื่อของผู้ที่ตนประสงค์จะเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน เมื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งแยกย้ายกันไปประจำอยู่ในส่วนของผู้ที่ตนประสงค์จะเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านเรียบร้อยแล้ว ให้ประธานประกาศให้ที่ประชุม ในแต่ละส่วนทราบอีกครั้งหนึ่งว่าส่วนไหนเป็นของผู้สมัครคนใด เพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตรวจสอบว่าได้เข้าไปอยู่ในส่วนของผู้ที่ตนประสงค์จะเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ถูกต้องหรือไม่ แล้วให้เริ่มนับคะแนน

(2) เรียกชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามลำดับที่ในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน ผ.ญ.2 ชุดที่มอบให้คณะกรรมการเลือก นำไปใช้ในวันเลือกเมื่อคณะกรรมการเลือกเรียกชื่อผู้ใดแล้วให้ผู้นั้นยืนขึ้น บอกคณะกรรมการเลือกว่าประสงค์จะเลือกผู้สมัครหมายเลขใดเป็นผู้ใหญ่แล้ว ให้คณะกรรมการเลือกนับคะแนนและบันทึกไว้บนกระดานดำ

(3) ยกมือขึ้นพันศรียะหรือยืนขึ้น เมื่อประธานประกาศให้ที่ประชุมทราบว่าผู้มีสิทธิเลือก ประสงค์จะเลือกผู้สมัครหมายเลขใดเป็นผู้ใหญ่บ้าน ให้ยกมือหรือยืนขึ้นโดยประกาศลำดับหมายเลขของผู้สมัครทุกคน ให้คณะกรรมการเลือกนับคะแนนจากจำนวนผู้ที่ยกมือหรือยืนขึ้น ในแต่ละครั้งที่ประกาศแล้ว ให้คัดหรือแยกผู้มีสิทธิเลือกที่ออกเสียงแล้ว มิให้ปะปนกับผู้มีสิทธิเลือกที่ยังไม่ออกเสียงทุกครั้งนับ ให้นับผู้มีสิทธิเลือกคนหนึ่งเป็นหนึ่งคะแนน

ข้อ 14 การเลือกโดยวิธีลับให้ประธานคณะกรรมการเลือก ประกาศให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งอยู่ในที่เลือกผู้ใหญ่บ้าน เสนอบุคคลผู้มีสิทธิเลือกซึ่งอยู่ในที่เลือกผู้ใหญ่บ้าน และเป็นที่เคารพเชื่อถือของราษฎรในหมู่บ้านนั้นอย่างน้อยสองคน เป็นผู้แทนเพื่อดูแลการดำเนินการเลือกอย่างใกล้ชิดแต่ผู้นั้นจะต้องมิใช่ผู้สมัครเข้ารับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน

ผู้แทนตามวรรคหนึ่งมีสิทธิทักท้วงการปฏิบัติ ของคณะกรรมการเลือกได้เมื่อเห็นว่าปฏิบัติมิชอบ แต่ห้ามกล่าวได้เถียงกันเอง

ข้อ 15 เมื่อมีการทักท้วงการปฏิบัติของคณะกรรมการเลือกตามข้อ 14 ให้คณะกรรมการเลือก พิจารณาชี้ขาดแล้วบันทึกไว้และให้ผู้ทักท้วง และคณะกรรมการเลือกทุกคนลงชื่อไว้ในบันทึกเหตุการณ์ตามข้อ 10 ถ้าผู้ทักท้วงไม่ยอมลงชื่อให้คณะกรรมการเลือกไว้

ข้อ 16 บัตรเลือกให้ใช้กระดาษสีขาว ขนาดกว้าง ยาว ตามความจำเป็นเมื่อพับแล้ว มีขนาดพอสมควรด้านหน้ามีตราครุฑกับมีข้อความว่า "บัตรเลือกกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน" และมีตราประจำตำแหน่งนายอำเภอท้องที่ หรือ เครื่องหมายอื่นของนายอำเภอท้องที่ประทับ พร้อมกับ มีหมายเลขเรียงตามลำดับต่อท้ายข้อความ "บัตรเลขที่..."

ด้านในของบัตรตอนบนมีข้อความว่า "ให้ทำเครื่องหมายกากบาท (เช่น) เพียงเลขหมายเดียว "ช่องทำเครื่องหมาย" นี้

ต่อลงไปให้แบ่งออกเป็นสองช่อง ช่องที่หนึ่งมีข้อความว่า " เครื่องหมายประจำตัว" ช่องที่สองมีข้อความว่า "ช่องทำเครื่องหมาย"

ถัดลงไปให้แบ่งออกเป็นสามช่องช่องที่หนึ่งมีจุดเครื่องหมายบนพื้นสีขาวเรียงลำดับลงไปช่องที่สอง มีเลขเครื่องหมายบนพื้นสีขาว เรียงลำดับลงไปตรงกับจำนวนจุด ช่องที่สาม ปล่อยว่างไว้สำหรับทำเครื่องหมาย มีเส้นคั่นระหว่างเครื่องหมายประจำตัวผู้สมัคร

โดยปกติ จำนวนเครื่องหมายประจำตัวผู้สมัคร แถวแรกให้มีได้ไม่เกินยี่สิบเครื่องหมายในกรณีจำเป็น ต้องมีเกินยี่สิบเครื่องหมาย ให้เพิ่มเครื่องหมายประจำตัวผู้สมัคร ชื่อแถวต่อ ๆ ไปทางขวามือของบัตรแต่เครื่องหมายประจำตัวผู้สมัคร ที่เพิ่มแถวหนึ่ง ๆ จะมีได้ไม่เกินสามสิบเครื่องหมาย

ทั้งนี้ตามตัวอย่างบัตรเลือกกำนันหรือผู้ใหญ่บ้านท้ายข้อบังคับนี้ ยกเว้นในกรณีที่ทางราชการนำบัตรเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาเทศบาล หรือสมาชิกสภามาใช้ในการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ให้กระทำได้โดยเพิ่มข้อความ " บัตรเลือกกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน" ได้ข้อความของบัตรเลือกนั้น ๆ

ข้อ 17 เมื่อผู้มีสิทธิเลือกผู้ใหญ่บ้าน ได้รับบัตรเลือกให้ไปยังคูหาลงคะแนนที่วางควรวละหนึ่งคนเพื่อลงคะแนน การลงคะแนนเลือกให้ผู้มีสิทธิเลือกทำเครื่องหมาย กากบาท (เช่น /) ด้วยปากกา หรือดินสอในช่องทำเครื่องหมาย ให้ตรงกับเครื่องหมายประจำตัวผู้ได้รับเสนอชื่อที่ตนต้องการเลือก ลงในบัตรเลือกตั้งด้านในและให้ทำเครื่องหมายเพียงหนึ่งเครื่องหมายแล้วพับบัตรเลือกนั้น ทั้งนี้ต้องทำให้เสร็จภายในเวลาอันสมควร แล้วนำบัตรนั้นไปมอบแก่ใส่หีบบัตรต่อหน้าคน แล้วออกไปจากที่เลือกผู้ใหญ่บ้าน

ข้อ 18 ถ้าผู้มีสิทธิเลือกไม่สามารถลงคะแนนเลือกได้ เพราะบัตรเลือกบกพร่องหรือชำรุดให้ส่งบัตรเลือกนั้นคืนแก่กรรมการ แล้วให้กรรมการจัดบัตรเลือกให้แก่ผู้นั้นใหม่

ข้อ 19 หีบบัตรเลือกให้ทำด้วยไม้หรือโลหะ มีฝาและกุญแจพร้อม ด้านหน้าใต้ที่ใส่กุญแจใช้วัสดุโปร่งแสงมองเห็นภายในหีบบัตรเลือกได้ และที่ฝามีช่องใส่บัตรเลือกตามแบบตัวอย่างท้ายข้อบังคับนี้ หรือให้ใช้หีบบัตรและกุญแจลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกสภาจังหวัดโดยอนุโลม

ข้อ 20 ถ้าการลงคะแนน หรือการนับคะแนน ไม่สามารถกระทำได้เนื่องจากการเกิดจลาจล อุทกภัย อัคคีภัย หรือเหตุนอกอำนาจอย่างอื่น ให้คณะกรรมการเลือกประกาศงดลงหรือนับคะแนนตามแบบ ผ.ญ.9 ให้นายอำเภอกำหนดวันลงคะแนนใหม่ ภายในสามวันนับแต่วันที่ได้รับทราบเหตุนั้นได้สงบแล้ว และต้องประกาศให้ราษฎรได้ทราบล่วงหน้า ก่อนวันลงคะแนนไม่น้อยกว่าสามวัน ตามแบบ ผ.ญ.10 ท้ายข้อบังคับนี้

การตรวจนับคะแนนให้กรรมการกรอกคะแนน ตามแบบ ผ.ญ.6 ท้ายข้อบังคับนี้ ถ้าปรากฏว่ามีบัตรเลือกเกินจำนวนผู้มาใช้สิทธิเลือก คณะกรรมการเลือกต้องจัดให้มีการลงคะแนนใหม่ หรือดำเนินการตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม แต่ถ้าจำนวนบัตรออกเสียงเท่ากัน หรือน้อยกว่าจำนวนผู้มาใช้สิทธิเลือก ให้ถือว่าการเลือกนั้นสมบูรณ์

ให้กรรมการ ประกาศชี้แจงให้ผู้มีสิทธิเลือก ซึ่งอยู่ในที่เลือกผู้ใหญ่บ้านนั้นทราบเงื่อนไขตามวรรคหนึ่ง ก่อนการตรวจนับคะแนน

ข้อ 21 บัตรเลือกต่อไปนี้ถือว่าเป็นบัตรเสีย คือ

- (1) บัตรปลอม
- (2) บัตรที่ทำเครื่องหมายเกินกว่าหนึ่งเครื่องหมาย
- (3) บัตรที่มีได้ทำเครื่องหมาย
- (4) บัตรที่ปรากฏว่าได้พับซ้อนกันมากกว่าหนึ่งบัตร
- (5) บัตรที่มีเครื่องสักรัด หรือข้อความอื่นใดนอกจากที่กำหนดไว้ในข้อบังคับนี้

(6) บัตรที่ไม่อาจทราบได้ว่าลงคะแนนให้กับผู้สมัครคนใด

บัตรดังกล่าวให้ประธานกรรมการเลือกสลักว่า "เสีย" และให้กรรมการคนหนึ่ง ลงชื่อกำกับไว้การสลักบัตรเสีย ให้สลักด้านหน้าตรงใต้ครุฑ

ข้อ 22 ในกรณีที่ผู้สมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านมีคะแนนเท่ากันให้จับสลาก ก่อนจะให้จับสลาก ประธานกรรมการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ต้องจัดให้ผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากันตกลงกันเสียก่อนว่าจะให้ผู้ใดเป็นผู้จับสลากก่อนหลัง แล้วให้จัดทำบัตรฉลากขนาดกว้างยาวเท่ากันมีจำนวนเท่ากับจำนวนผู้ได้รับคะแนนเท่ากัน โดยเขียนข้อความว่า "ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน" เพียงบัตรเดียว นอกจากนั้นเขียนข้อความว่า "ไม่ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน" และให้คณะกรรมการลงชื่อกำกับทุกบัตรฉลาก

ข้อ 23 เมื่อการนับคะแนนสิ้นสุดลงแล้ว ให้คณะกรรมการเลือก เก็บบัตรบัตรเลือกที่ใช้บัตรคะแนนแล้ว บันทึกการเลือกตามแบบ ผ.ญ.11 ประกาศผลการเลือกหนึ่งฉบับ ตามแบบ ผ.ญ.7 และแบบกรอกคะแนน ตามแบบ ผ.ญ.6 ท้ายข้อบังคับนี้ ที่ใช้กรอกคะแนนแล้วบรรจุในหีบบัตรเลือก ส่วนบัตรเสียนั้นให้บรรจุของหรือห่อไว้เป็นส่วนต่างหาก โดยมีให้ปะปนกับบัตรเลือกอื่น และให้เก็บไว้ด้วยกัน ในหีบบัตรเลือกแล้วปิดหีบบัตรเลือกใส่กุญแจประจำครั้งที่บรรจุกุญแจไว้และให้เอากระดาษปิดทับ ช่องใส่บัตรเลือก โดยลงชื่อคณะกรรมการเลือกกำกับไว้บนกระดาษนั้นด้วย ทั้งนี้ให้กระทำโดยเปิดเผยต่อหน้าประชาชนซึ่งอยู่ ณ ที่นั้นและนำหีบบัตรเก็บรักษาไว้ ณ ที่ว่าการอำเภอ

ข้อ 24 เมื่อเสร็จการเลือกและปรากฏว่า ผู้ใดได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านแล้วให้ประกาศผลการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ตามแบบ ผ.ญ.7 หรือแบบ ผ.ญ.8 ท้ายข้อบังคับนี้ โดยให้คณะกรรมการเลือกและผู้แทนที่ประชุมผู้มีสิทธิเลือกตามข้อ 14 ในกรณีออกเสียงโดยวิธีลับหรือพยานอีกอย่างน้อยสามคน ในกรณีออกเสียงโดยวิธีเปิดเผยลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน แล้วให้ประธานกรรมการเลือกนำประกาศผลการเลือกปิดไว้ ณ ที่เลือกผู้ใหญ่บ้านและที่ว่าการอำเภอ เพื่อให้ราษฎรทั่วไปทราบ

ข้อ 25 ให้นายอำเภอรายงานผลการเลือกผู้ใหญ่บ้าน ไปยังผู้ว่าราชการจังหวัด พร้อมด้วยสำเนาหลักฐานการเลือกผู้ใหญ่บ้าน เพื่อพิจารณาออกหนังสือสำคัญให้ต่อไป

นายอำเภอจะทำลายบัตรเลือก และเอกสารที่เก็บอยู่ในหีบบัตรเลือกนั้นได้ เมื่อพ้นระยะเวลาคัดค้านการเลือก ตามข้อ 26 แล้วไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน และในกรณีที่มีการคัดค้านการเลือกให้นายอำเภอเก็บรักษาหีบบัตรเลือกไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

26 เมื่อประกาศผลการเลือกผู้ใหญ่บ้านแล้ว ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือกผู้ใดเห็นว่าการเลือกเป็นไปโดยมิชอบ ให้มีสิทธิร้องคัดค้านการเลือกต่อผู้ว่าราชการจังหวัด ภายในสิบห้าวันนับแต่วันเลือกเพื่อให้มีการเลือกใหม่

ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด คำร้องคัดค้านและมีอำนาจสั่งยกเลิกการได้แล้วมีคำสั่งให้นายอำเภอดำเนินการเลือกใหม่ภายในสิบห้าวัน

ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีคำสั่งให้มีการเลือกใหม่ ให้ถือว่าผู้ใหญ่บ้านซึ่งถูกคัดค้านนั้นขาดจากการเป็นผู้ใหญ่บ้าน นับตั้งแต่วันที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีคำสั่งกิจการต่าง ๆ ที่ได้กระทำไปในหน้าที่ถือว่าสมบูรณ์

ประกาศ ณ วันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2535

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ผนวก ค

การวิเคราะห์ข้อมูล

เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วย
เครื่องมือระหว่างตัวแปรภูมิหลังส่วนบุคคลด้านต่างๆ ด้วย t-test

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D.	ค่าที่ t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
ขนาดหมู่บ้าน					
น้อยกว่า 100 ครัวเรือน	129	4.5504	2.698	2.30	.022
100 ครัวเรือนขึ้นไป	261	5.2720	3.294		
เพศ					
ชาย	228	4.9386	3.159	.71	.476
หญิง	162	5.1667	3.081		
อายุ					
ต่ำกว่า 41 ปี	230	5.1130	3.042	.60	.551
41 ปี ขึ้นไป	160	4.9188	3.247		
ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	343	5.0321	3.202	.03	.979
สูงกว่าประถมศึกษา	47	5.0426	2.519		
สถานภาพการสมรส					
โสด	46	5.0870	3.210	.12	.904
สมรส	344	5.0262	3.118		
อาชีพ					
รับจ้าง	140	4.6500	2.836	2.90	.004
เกษตรกร	188	5.6330	3.295		

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D	ค่าที t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
รายได้					
ต่ำกว่า 2,000 บาท	178	4.8596	2.983	1.01	.311
2,000 บาทขึ้นไป	212	5.1792	3.239		
ระยะเวลาที่อยู่ในหมู่บ้าน					
ต่ำกว่า 15 ปี	61	4.3934	2.641	1.99	.050
15 ปีขึ้นไป	329	5.1520	3.196		
ระยะเวลาที่รู้จักผู้สมัคร					
10 ปีขึ้นไป	52	4.6923	2.601	.98	.329
ต่ำกว่า 10 ปี	338	5.0858	3.198		
ความเป็นญาติกับผู้สมัคร					
ไม่ใช่	270	4.3963	2.869	6.07	.000
ใช่	120	6.4667	3.212		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้าน					
ไม่เคย	22	5.7727	3.611	1.00	.330
เคย	368	4.9891	3.093		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกกำนัน					
ไม่เคย	243	4.8107	3.049	1.79	.075
เคย	147	5.4014	3.224		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการสุขภาพตำบล					
ไม่เคย	371	4.9811	3.111	1.38	.183
เคย	19	6.0526	3.308		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิกสภาจังหวัด					
ไม่เคย	109	5.1651	2.892	.54	.588
เคย	281	4.9822	3.214		

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D	ค่าที่ t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
การเคยใช้สิทธิ์เลือก สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร					
ไม่เคย	30	5.1667	2.561	.29	.773
เคย	360	5.0222	3.170		

คำอธิบาย

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน น้อยกว่า 100 หลังคาเรือน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.5504 ในขณะที่ประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้านขนาด 100 หลังคาเรือนขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 5.2720 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.30$ sig. = .022) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือข่าย มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีขนาดของหมู่บ้านแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เป็นเพศชาย เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.9386 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัย อยู่ในหมู่บ้านที่เป็นเพศหญิง มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 5.1667 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 (ค่า $t = .71$ sig. = .476) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีเพศแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอายุต่ำกว่า 41 ปี เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 5.1130 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัย อยู่ในหมู่บ้านที่มีอายุมากกว่า 41 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 4.9188 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = .60$ sig. = .551) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่มีอายุต่ำกว่า 41 ปี และผู้ที่มีอายุสูงกว่า 41 ปี

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา เห็นด้วยกับ พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 5.0321 ในขณะที่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยของ การตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 5.0426 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = .03$ sig. = .979) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความ แตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ยังไม่ได้แต่งงาน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจ เลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 5.0870 ในขณะที่ประชาชน ที่อาศัยอยู่ใน หมู่บ้านที่ผ่านการสมรสแล้ว มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 5.0262 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = .12$ sig. = .904) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชน ในหมู่บ้านที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอาชีพรับจ้าง เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจ เลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.6500 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ใน หมู่บ้านที่มีอาชีพเกษตรกร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 5.6330 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.90$ sig. = .004) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือระบบเครือข่าย มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนใน หมู่บ้าน ที่มีอาชีพแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.8596 ในขณะที่ประชาชน ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีรายได้มากกว่า 2,000 บาท มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่อง เดียวกันนี้ เท่ากับ 5.1792 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.01$ sig. = .311) แสดง ว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีรายได้แตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในหมู่บ้านต่ำกว่า 15 ปี เห็น ด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.3934 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 5.1520 เมื่อทำการทดสอบความ

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.99$ sig. = .050) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือญาติมีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาที่อาศัย อยู่ในหมู่บ้านแตกต่างกัน

ประชาชนที่มีระยะเวลาที่รู้จักผู้สมัคร ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือญาติ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.6923 ในขณะที่ประชาชนที่มีระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัคร ต่ำกว่า 10 ปี มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 5.0858 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = .98$ sig. = .329) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือระบบเครือญาติไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัครแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เป็นญาติกันกับผู้สมัคร เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือญาติ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.3963 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เป็นญาติกับผู้สมัคร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 6.4667 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 6.07$ sig. = .000) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือระบบเครือญาติ มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่ไม่เป็นญาติและเป็นญาติกันกับผู้สมัคร

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือญาติ โดยมีค่าเฉลี่ย 5.7727 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 4.9891 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.00$ sig. = .330) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือญาติ ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือญาติ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.8107 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 5.4014 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.79$ sig. = .075) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือญาติไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือก คณะกรรมการสุขาภิบาลมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 4.9811 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการสุขาภิบาลมาก่อนมีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 6.0526 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.38$ sig. = .183) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการสุขาภิบาลมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 5.1651 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 4.9822 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .54$ sig. = .588) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาก่อนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยระบบเครือข่าย โดยมีค่าเฉลี่ย 5.1667 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 5.0222 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .29$ sig. = .773) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือระบบเครือข่าย ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ข้อสรุปที่ได้รับ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยระบบเครือข่าย ระหว่างตัวแปรภูมิหลังส่วนบุคคลด้านต่าง ๆ จะเห็นความแตกต่างกันที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 มีจำนวน 4 ตัวแปร ดังนี้ คือ

ขนาดของหมู่บ้านในระดับ 100 หลังคาเรือนขึ้นไป กับที่ต่ำกว่า 100 หลังคาเรือน อาชีพของราษฎร ระหว่าง ผู้มีอาชีพรับจ้าง กับอาชีพเกษตรกร
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไป กับผู้ที่อาศัยอยู่น้อยกว่า 15 ปี
ความเป็นเครือญาติกับความไม่เป็นเครือญาติกับผู้สมัครรับเลือกตั้งของประชากรวิจัย

เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วย
 ผู้ใช้ไม่สามารถจดเก บการเปล ยนแปลงใด ๆ โดยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกส ด้วย t-test

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D	ค่าที่ t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
ขนาดหมู่บ้าน					
น้อยกว่า 100 ครัวเรือน	129	8.6899	2.579	2.97	.003
100 ครัวเรือนขึ้นไป	261	9.4674	2.091		
เพศ					
ชาย	228	9.2456	2.339	.36	.716
หญิง	162	9.1605	2.226		
อายุ					
ต่ำกว่า 41 ปี	230	9.2783	2.182	.69	.492
41 ปี ขึ้นไป	160	9.1125	2.442		
ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	343	9.1808	2.380	.97	.334
สูงกว่าประถมศึกษา	47	9.4255	1.485		
สถานภาพการสมรส					
โสด	46	9.4130	1.275	1.01	.316
สมรส	344	9.1831	2.394		
อาชีพ					
รับจ้าง	140	8.9071	2.304	2.11	.035
เกษตรกร	188	9.4468	2.262		
รายได้					
ต่ำกว่า 2,000 บาท	178	8.9831	2.476	1.77	.077
2,000 บาทขึ้นไป	212	9.4009	2.109		

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D	ค่าที t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
ระยะเวลาที่อยู่ในหมู่บ้าน					
ต่ำกว่า 15 ปี	61	8.8525	3.005	1.05	.295
15 ปีขึ้นไป	329	9.2760	2.131		
ระยะเวลาที่รู้จักผู้สมัคร					
10 ปีขึ้นไป	52	7.9808	3.643	2.75	.008
ต่ำกว่า 10 ปี	338	9.3994	1.944		
ความเป็นญาติกับผู้สมัคร					
ไม่ใช่	270	9.1037	2.373	1.45	.148
ใช่	120	9.4500	2.082		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้าน					
ไม่เคย	22	7.7727	3.491	2.02	.000
เคย	368	9.2962	2.175		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกกำนัน					
ไม่เคย	243	9.1975	2.347	.14	.886
เคย	147	9.2313	2.202		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการ การสุขาภิบาล					
ไม่เคย	371	9.2237	2.251	.39	.699
เคย	19	8.9474	3.027		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิก สภาจังหวัด					
ไม่เคย	109	8.6239	2.403	3.07	.002
เคย	281	9.4377	2.208		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร					
ไม่เคย	30	7.7333	3.638	2.38	.024
เคย	360	9.3333	2.102		

คำอธิบาย

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน น้อยกว่า 100 หลังคาเรือน เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 8.6899 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ขนาด 100 หลังคาเรือนขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.4674 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ย ดังกล่าวพบว่ามี ความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.97$ sig. = .003) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของ ผู้สมัครมีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีขนาดของหมู่บ้านแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เป็นเพศชาย เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.2456 ในขณะที่ประชาชน ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่เป็นเพศหญิง มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 9.1605 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ.05 (ค่า $t = .36$ sig. = .716) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกันระหว่าง ประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีเพศแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอายุต่ำกว่า 41 ปี เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.2783 ในขณะที่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอายุมากกว่า 41 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.1125 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = .69$ sig. = .492) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีอายุต่ำกว่า 41 ปี และผู้ที่มีอายุสูงกว่า 41 ปี

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา เห็นด้วยกับ พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.1808ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.4255 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .97$ sig. = .334) แสดงว่าพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือ ความรู้ความสามารถของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระดับ การศึกษาต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ยังไม่ได้แต่งงานเห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.4130 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ผ่านการสมรสแล้วมีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.1831 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.01$ sig. = .316) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอาชีพรับจ้าง เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 8.9071 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่มีอาชีพเกษตรกร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.4468 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.11$ sig. = .035) แสดงว่าพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัคร มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่มีอาชีพแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 8.9831 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีรายได้มากกว่า 2,000 บาท มีคะแนนเฉลี่ยของ การตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.4009 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.77$ sig. = .077) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถ ของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่มีรายได้แตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในหมู่บ้านต่ำกว่า 15 ปี เห็น ด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่า เฉลี่ย 8.8525 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในหมู่บ้านตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไปมีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.2760 เมื่อทำการ ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.05$ sig. = .295) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่ บ้านโดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านแตกต่างกัน

ประชาชนที่มีระยะเวลาที่รู้จักผู้สมัครตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป เห็นด้วยกับพฤติกรรมการ ตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.9808 ในขณะที่ประชาชนที่มีระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัคร ต่ำกว่า 10 ปี มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่อง

เดียวกันนี้ เท่ากับ 9.3994 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.75$ sig. = .008) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครมีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัครแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เป็นญาติกันกับผู้สมัคร เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.1037 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่เป็นญาติกับผู้สมัคร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.4500 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.45$ sig. = .148) แสดงว่าพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เป็นญาติและเป็นญาติกันกับผู้สมัคร

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.7727 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่เคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้านมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.2962 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวพบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.02$ sig. = .050) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครมีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้านมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.1975 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.2313 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .14$ sig. = .886) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกกำนัน มาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือก คณะกรรมการสุขาภิบาลมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 9.2237 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการสุขาภิบาลมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.9474 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .39$ sig. = .699) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการสุขาภิบาลมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 8.6239 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาก่อนมีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.4377 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 3.07$ sig. = .002) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัคร มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกตั้ง สมาชิกสภาจังหวัดมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มาก่อนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.7333 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 9.3333 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.38$ sig. = .024) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือความรู้ความสามารถของผู้สมัครมีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ข้อสรุปที่ได้รับในการเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความรู้ความสามารถของผู้สมัคร ระหว่างตัวแปรภูมิหลังส่วนบุคคลด้านต่างๆ จะเห็นความแตกต่างกันที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 มีจำนวน 6 ตัวแปร ดังนี้ คือ

ขนาดของหมู่บ้านในระดับ 100 หลังคาเรือนขึ้นไป กับที่ต่ำกว่า 100 หลังคาเรือน
อาชีพของราษฎร ระหว่าง ผู้มีอาชีพรับจ้าง กับอาชีพเกษตรกร
ระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัคร ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป กับผู้ที่รู้จักกับผู้สมัครต่ำกว่า 10 ปี
ผู้ที่เคยกับไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน
ผู้ที่เคยกับไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิกสภาจังหวัด
ผู้ที่เคยกับไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

เปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน

ความแตกต่าง ข ชัดแจ้ง ยชัดเจน ไม่ พบว่ามีความแตกต่าง ส่วนบุคคล
ด้านต่าง ๆ ด้วย t-test

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D	ค่าที่ t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
ขนาดหมู่บ้าน					
น้อยกว่า 100 ครัวเรือน	129	7.5659	2.586	2.10	.037
100 ครัวเรือนขึ้นไป	261	8.1418	2.484		
เพศ					
ชาย	228	8.1096	2.443	1.45	.148
หญิง	162	7.7284	2.638		
อายุ					
ต่ำกว่า 41 ปี	230	8.2261	2.264	2.49	.013
41 ปี ขึ้นไป	160	7.5563	2.828		
ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	343	7.9738	2.533	.48	.636
สูงกว่าประถมศึกษา	47	7.7872	2.519		
สถานภาพการสมรส					
โสด	46	8.2174	2.220	.85	.399
สมรส	344	7.9157	2.568		
อาชีพ					
รับจ้าง	140	7.7857	2.452	.91	.364
เกษตรกร	188	8.0372	2.513		
รายได้					
ต่ำกว่า 2,000 บาท	178	7.8652	2.605	.061	.540
2,000 บาทขึ้นไป	212	8.0236	2.468		

ตัวแปรภูมิหลัง	จำนวน N	ค่าเฉลี่ย X	ค่าเบี่ยงเบน S.D	ค่าที่ t-value	ระดับนัยสำคัญ sig.
ระยะเวลาที่อยู่ในหมู่บ้าน					
ต่ำกว่า 15 ปี	61	7.6230	2.518	1.11	.271
15 ปีขึ้นไป	329	8.0122	2.530		
ระยะเวลาที่รู้จักผู้สมัคร					
10 ปีขึ้นไป	52	7.5769	2.667	1.10	.277
ต่ำกว่า 10 ปี	338	8.0089	2.506		
ความเป็นญาติกับผู้สมัคร					
ไม่ใช่	270	7.8741	2.645	.96	.337
ใช่	120	8.1250	2.248		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้าน					
ไม่เคย	22	7.6818	2.147	.60	.555
เคย	368	7.9674	2.552		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกกำนัน					
ไม่เคย	243	7.8436	2.591	.10	.273
เคย	147	8.1293	2.422		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการ การสุขาภิบาล					
ไม่เคย	371	7.9596	2.546	.32	.750
เคย	19	7.7895	2.226		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิก สภาจังหวัด					
ไม่เคย	109	7.3853	2.290	2.92	.004
เคย	281	8.1708	2.584		
การเคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร					
ไม่เคย	30	7.3000	2.706	1.38	.177
เคย	360	8.0056	2.510		

คำอธิบาย

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน น้อยกว่า 100 หลังคาเรือน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.5659 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ขนาด 100 หลังคาเรือนขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.1418 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.10$ sig. = .037) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครมีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีขนาดของหมู่บ้านแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่เป็นเพศชาย เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครโดยมีค่าเฉลี่ย 8.1096 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เป็นเพศหญิง มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 7.7284 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.45$ sig. = .148) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีเพศแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอายุต่ำกว่า 41 ปี เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครโดยมีค่าเฉลี่ย 8.2261 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอายุมากกว่า 41 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 7.5563 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าวพบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.49$ sig. = .013) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครมีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีอายุต่ำกว่า 41 ปี และผู้ที่มีอายุสูงกว่า 41 ปี

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครโดยมีค่าเฉลี่ย 7.9738 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 7.7872 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .48$ sig. = .636) แสดงว่าพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ยังไม่ได้แต่งงาน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 8.2174 ในขณะที่ประชาชน ที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่ผ่านการสมรสแล้ว มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 7.9157 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .85$ sig. = .399) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีสถานภาพการสมรสแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอาชีพรับจ้าง เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.7857 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีอาชีพเกษตรกร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 8.0372 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .91$ sig. = .364) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีอาชีพแตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครโดยมีค่าเฉลี่ย 7.8652 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีรายได้มากกว่า 2,000 บาท มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.0236 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = .061$ sig. = .540) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีรายได้แตกต่างกัน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในหมู่บ้านต่ำกว่า 15 ปี เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.6230 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.0122 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าวไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.11$ sig. = .271) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้านโดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านแตกต่างกัน

ประชาชนที่มีระยะเวลาที่รู้จักผู้สมัครตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.5769 ในขณะที่ประชาชน ที่มีระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัคร ต่ำกว่า 10 ปี มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.0089 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.10$ sig. = .277) แสดงว่าพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่มีระยะเวลาที่รู้จักกับผู้สมัครแตกต่างกัน ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่ไม่เป็นญาติกันกับผู้สมัครเห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.8741 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เป็นญาติกับผู้สมัคร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.1250 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .96$ sig. = .337) แสดงว่าพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่ไม่เป็นญาติและเป็นญาติกันกับผู้สมัคร

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.6818 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้านมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้เท่ากับ 7.9674 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .60$ sig. = .555) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกผู้ใหญ่บ้านมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.8436 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.1293 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .10$ sig. = .273) แสดงว่า พฤติกรรม การตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้านที่ไม่เคยและเคย ใช้สิทธิ์เลือกกำนันมาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือก คณะกรรมการสุขภาพมาาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครโดยมีค่าเฉลี่ย 7.9596 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกคณะกรรมการสุขภาพมาาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 7.7895 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 (ค่า $t = .32$ sig. = .750) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์ เลือกคณะกรรมการสุขภาพมาาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาาก่อน เห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร โดยมีค่าเฉลี่ย 7.3853 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัดมาาก่อน มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.1708 เมื่อทำการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยดังกล่าว พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 2.92$ sig. = .004) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร มีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคยใช้สิทธิ์เลือกตั้ง สมาชิกสภาจังหวัดมาาก่อน

ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มาาก่อนเห็นด้วยกับพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัครโดยมีค่าเฉลี่ย 7.3000 ในขณะที่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในหมู่บ้าน ที่เคยใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีคะแนนเฉลี่ยของการตัดสินใจ ในเรื่องเดียวกันนี้ เท่ากับ 8.0056 เมื่อทำการทดสอบ ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยดังกล่าว ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ค่า $t = 1.38$ sig. = .177) แสดงว่า พฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน โดยยึดถือความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ไม่มีความแตกต่างกัน ระหว่างประชาชนในหมู่บ้าน ที่ไม่เคยและเคย ใช้สิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ข้อสรุปที่ได้รับ ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกผู้ใหญ่บ้าน ด้วยความมีน้ำใจช่วยเหลือเกื้อกูลของผู้สมัคร ระหว่างตัวแปรภูมิหลังส่วนบุคคลด้านต่าง ๆ จะเห็นความแตกต่างกันที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 ตัวแปรดังนี้

ขนาดของหมู่บ้านในระดับ 100 หลังคาเรือนขึ้นไป กับที่ต่ำกว่า 100 หลังคาเรือน
อายุของประชากรวิจัยต่ำกว่า 41 ปี กับผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 41 ปี ขึ้นไป
ผู้ที่เคยกับไม่เคยใช้สิทธิ์เลือกสมาชิกสภาจังหวัด.



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ นายเสริมสุข กุสุวรรณ เกิดเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2500 สถานที่เกิด โรงพยาบาลสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จบประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนนารีนฤมล จบมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนคาราสมูท จบมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนอัสสัมชัญศรีราชา ทั้งหมดอยู่ในอำเภอศรีราชา และได้ศึกษาในระดับปริญญา จนจบการศึกษาในคณะสังคมศาสตร์ ภาควิชารัฐศาสตร์ (การปกครอง) ได้ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาการปกครอง จากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ในปี 2520 เริ่มรับราชการ ในตำแหน่ง ปลัดอำเภอ (เจ้าพนักงานปกครอง 3) ที่อำเภอไพรบึง จังหวัดศรีสะเกษ ในเดือนมกราคม ปี 2522 ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่กิ่งอำเภอโนนคูณ อำเภอกันทรารมย์ จังหวัดศรีสะเกษ จำนวน 2 ปี ย้ายไปดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอ (งานส่งเสริมการปกครอง) อำเภอขุขันธ์ จังหวัดศรีสะเกษ 3 ปี ย้ายไปดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอ ที่อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี ในปี 2527 และในปลายปี 2527 ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งบุคลากร เลื่อนระดับ 5 ที่กองอัตรากำลังและส่งเสริมสมรรถภาพ กรมการปกครอง สอบได้เลื่อนระดับ 6 ที่อำเภอเมืองนครนายก ในตำแหน่งปลัดอำเภอ (เจ้าพนักงานปกครอง 6) หัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษ ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ พฤษภาคม 2534 ถึง พฤษภาคม 2536 และได้ย้ายมาดำรงตำแหน่งปัจจุบันเป็นนักการข่าว 6 งานกลุ่มการเมือง กองงานความมั่นคง กรมการปกครอง จนถึงปัจจุบัน (กันยายน 2536)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย