

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลเกี่ยวกับคดีของผู้กระทำผิด
- ส่วนที่ 2 ความเห็นของแพทย์เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรคและการวินิจฉัยทางนิติจิตเวชของผู้กระทำผิด
- ส่วนที่ 3 ความเห็นของศาลเกี่ยวกับการพิพากษาโทษผู้กระทำผิด



ศูนย์วิทยุตำรวจ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลเกี่ยวกับคดีของผู้กระทำผิด

1.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	54	90.0
หญิง	6	10.0
อายุ		
16 - 20	1	1.7
20 - 29	18	30.0
30 - 39	24	40.0
40 - 49	10	16.6
50 - 59	4	6.7
60 - 69	2	3.3
70 - 79	1	1.7
		$\bar{x} = 36.27$
สถานภาพสมรส		
โสด	27	45.0
คู่	21	35.0
หม้าย	4	6.7
หย่า	1	1.7
แยกกันอยู่	7	11.6

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	41	68.3
มัธยมศึกษา	10	16.7
ไม่ได้เรียน	8	13.3
ปริญญาตรี	1	1.7
ภูมิลำเนา		
ภาคกลาง	18	30.0
ภาคเหนือ	14	23.3
ภาคใต้	9	15.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	9	15.0
กรุงเทพฯ	7	11.7
ภาคตะวันออก	3	5.0
อาชีพ		
เกษตรกรรม	27	45.0
ไม่มีอาชีพ	12	20.0
รับจ้าง	12	20.0
รับราชการ	4	6.7
ค้าขาย	3	5.0
ประมง	1	1.7

จากตารางแสดงข้อมูลส่วนบุคคลของผู้กระทำผิด ดังนี้

**เพศ** ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่เป็นเพศชายร้อยละ 90 เป็นเพศหญิงเพียงร้อยละ 10

**อายุ** ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่มีอายุ ระหว่าง 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา อยู่ในช่วงอายุ 20-29 ปี ร้อยละ 30 ส่วนในช่วงอายุ ต่ำกว่า 20 ปี และ 70 ปีขึ้นไป มีจำนวน น้อยที่สุดคือ ร้อยละ 1.7 อายุเฉลี่ย 36.27 ปี

**สถานภาพสมรส** ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่เป็นโสด ร้อยละ 45 รองลงมา มีสถานภาพเป็น คู่ ร้อยละ 35 ส่วนสถานภาพ หย่า น้อยที่สุด คือ ร้อยละ 1.7

**ระดับการศึกษา** ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 68.3 รองลงมาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 16.7 ไม่ได้เรียน ร้อยละ 13.3 และปริญญาตรี ร้อยละ 1.7

**ภูมิลำเนา** ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคกลางร้อยละ 30 รองลงมาอยู่ภาค เหนือ ร้อยละ 23.3 ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 15 กรุงเทพฯ ร้อยละ 11.7 ส่วนภาคตะวันออกมีน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 5

**อาชีพ** ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 45 รองลงมาคือ อาชีพรับจ้างและไม่ได้ประกอบอาชีพมีจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 20 ส่วนอาชีพรับราชการ ค้าขาย และประมง มีจำนวนน้อยคือ ร้อยละ 6.7, 5 และ 1.7 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยุตำรวจ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการเจ็บป่วยทางจิต

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามการเจ็บป่วยทางจิตก่อนกระทำผิด

ประวัติการรักษาการเจ็บป่วยทางจิตก่อนกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
เคยรักษา	31	51.7
ไม่เคยรักษา	29	48.3

ผู้กระทำผิดที่เคยรักษาการเจ็บป่วยทางจิต (ร้อยละ 51.7) มีจำนวนมากกว่าผู้กระทำผิดที่ไม่เคยรักษาการเจ็บป่วยทางจิตเล็กน้อย (ร้อยละ 48.3)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามประวัติการรักษาการเจ็บป่วยทางจิต  
ขณะกระทำผิด

การติดตามผลการรักษาการเจ็บป่วยทางจิต							
ประวัติการรักษา การเจ็บป่วยทางจิต ขณะกระทำผิด	สม่ำเสมอ		ไม่สม่ำเสมอและ ขาดการรักษา ไม่เกิน 3 เดือน		ไม่สม่ำเสมอและ ขาดการรักษา นานเกิน 3 เดือน		รวม
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ขณะกระทำผิดได้รับการรักษา	3	5	1	1.7	0	0	4
ขณะกระทำผิดไม่ได้รับการรักษา	0	0	2	3.3	45	75	47
รวม	3	5	3	5	45	75	51

ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75) ไม่ได้รับการรักษาขณะกระทำผิดเนื่องจากขาดการรักษา  
นานเกิน 3 เดือน มีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 5) ที่ได้รับการรักษาสม่ำเสมอขณะกระทำผิด

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามรักษาที่ได้รับ

การรักษาที่ได้รับ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยรักษา	29	48.3
ยาเกิน	20	33.3
ยาเกินร่วมกับยาฉีด	10	16.7
ช็อคไฟฟ้าร่วมกับยาเกินและยาฉีด	1	1.7

ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ได้รับยาเกิน ร้อยละ 33.3 รองลงมาได้รับยาเกินร่วมกับยาฉีด ร้อยละ 16.7

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามบุคลากรที่ให้การรักษา

บุคลากรที่ให้การรักษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยรักษา	29	48.3
จิตแพทย์	20	48.3
แพทย์ทั่วไป	2	3.3

บุคลากรที่ให้การรักษาส່ว่นใหญ่คือจิตแพทย์ ร้อยละ 48.3 แพทย์ทั่วไปพบน้อยเพียง ร้อยละ 3.3

ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



### 1.3 ข้อมูลเกี่ยวกับคดีของผู้กระทำผิด

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามลักษณะการพักอาศัยขณะกระทำผิด

ลักษณะการพักอาศัยขณะกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
อยู่คนเดียว พักอาศัยกับบุคคลอื่น ได้แก่	2	3.3
บิดามารดา	21	35.0
สามีภรรยา	17	28.3
ญาติ	15	25.0
นายจ้าง	2	3.3
บุตร	2	3.3
ผู้บังคับบัญชา	1	1.7

จากตารางแสดงว่า ผู้กระทำผิดอาศัยอยู่กับบิดามารดา มากที่สุด ร้อยละ 35 รองลงมาคือ อยู่กับสามีภรรยา ร้อยละ 28.3 อยู่คนเดียวมีจำนวนเท่ากับอยู่กับนายจ้างและบุตร ร้อยละ 3.3 อยู่กับผู้บังคับบัญชาน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 1.7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามสถานที่ในการกระทำผิด

สถานที่ในการกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
บ้านตนเอง	23	38.3
บ้านผู้อื่น	15	25.0
ที่สาธารณะ	14	23.3
สวน	3	5.0
ร้านค้า	1	1.7
ป้ายโดยสารรถประจำทาง	1	1.7
วัด	1	1.7
สถานีตำรวจ	1	1.7
ค่ายทหาร	1	1.7

จากตารางแสดงว่า บ้านคือสถานที่ที่ใช้กระทำผิดมากที่สุด เป็นบ้านของผู้กระทำผิด ร้อยละ 38.3 บ้านผู้อื่น ร้อยละ 25 รองลงมาคือ ที่สาธารณะ ร้อยละ 23.3

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามศาลผู้นำส่ง

ศาลผู้นำส่ง	จำนวน	ร้อยละ
ศาลจังหวัดในภาคกลาง	21	35.0
ศาลจังหวัดในภาคเหนือ	14	23.3
ศาลจังหวัดในภาคใต้	9	15.0
ศาลจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	10.0
ศาลอาญากรุงเทพฯ	4	6.7
ศาลอาญาระนองบุรี	3	5.0
ศาลจังหวัดในภาคตะวันออก	2	3.3
ศาลทหาร	1	1.7

จากตารางแสดงว่าศาลจังหวัดในภาคกลางส่งผู้กระทำผิดมาตรวจวินิจฉัยสภาพจิตมากที่สุด (ร้อยละ 35) รองลงมาคือ ศาลจังหวัดในภาคเหนือ (ร้อยละ 23.3)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามสาเหตุที่ศาลสั่งตรวจสภาพจิต

สาเหตุที่ศาลสั่งตรวจสภาพจิต	จำนวน	ร้อยละ
ผู้กระทำผิดมีอาการปรากฏต่อหน้าศาล	35	58.3
ทนายยื่นคำร้องต่อศาล	16	26.7
ผู้กระทำผิดยื่นคำร้องต่อศาล	6	10.0
ญาติยื่นคำร้องต่อศาล	3	5.0

จากตาราง พบว่าสาเหตุที่ศาลสั่งตรวจวินิจฉัยสภาพจิตส่วนใหญ่เนื่องจากผู้กระทำผิดมีอาการปรากฏต่อหน้าศาล (ร้อยละ 58.3) รองลงมาคือ ทนายยื่นคำร้องต่อศาลในกรณีที่มีเหตุสงสัยว่าผู้กระทำผิดมีอาการผิดปกติทางจิต (ร้อยละ 26.7)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนของผู้กระทำผิดจำแนกตามลักษณะการกระทำผิด

ลักษณะการกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
ใช้มีดแทง, ฟัน	26	43.3
ใช้ปืนยิง	14	23.3
ใช้ไม้ตี	6	10.0
ใช้ขวานฟัน	5	8.3
ใช้เหล็กปลายแหลมแทง	2	3.3
ใช้จอบฟัน	1	1.7
ใช้เสียมตี	1	1.7
ใช้มีด	1	1.7
ใช้มีด+ขวาน	1	1.7
โยนลงน้ำ	1	1.7
ใช้ท่อนเหล็กตี	1	1.7
บีบคอ	1	1.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางแสดงว่าผู้กระทำผิดใช้มีดแทง ฟัน มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 43.3)  
รองลงมาใช้ปืนยิง (ร้อยละ 23.3)



ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามสาเหตุและแรงจูงใจในการกระทำผิด

สาเหตุแรงจูงใจในการกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
ขาดยาทำให้อาการทางจิตกำเริบ	24	40.0
ทะเลาะวิวาท	13	21.7
อาการทางจิตกำเริบเนื่องจากไม่เคยรักษา	8	13.3
บันดาลโทสะ	7	11.7
มีอาการทางจิตแม้ยังกินยาอยู่	3	5.0
ถูกดุด่า	2	3.3
เมาสุรา	2	3.3
รับจ้างฆ่า	1	1.7

จากตารางแสดงว่า สาเหตุและแรงจูงใจในการกระทำผิดส่วนใหญ่ เนื่องจากขาดยา ทำให้อาการทางจิตกำเริบ ร้อยละ 40 รองลงมาคือ ทะเลาะวิวาท ร้อยละ 21.7

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามประวัติการกระทำผิด

ประวัติการกระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยกระทำผิดมาก่อน	50	83.3
เคยกระทำผิดและต้องโทษจำคุก	10	16.7
เคย 1 ครั้ง	8	13.3
เคย 2 ครั้ง	2	3.3

จากตารางแสดงว่า ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ ไม่เคยกระทำผิดมาก่อน (ร้อยละ 83.3) มีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 16.7) ที่เคยกระทำผิดและต้องโทษจำคุกและเคยกระทำผิด 1 ครั้ง มีจำนวนมากกว่าเคยกระทำผิด 2 ครั้ง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 จำนวนของผู้กระทำผิดจำแนกตามฐานความผิดที่เคยกระทำ

ฐานความผิดที่เคยกระทำ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยกระทำผิดมาก่อน	50	83.3
มาผู้อื่น	1	1.7
มาบุพการี	5	8.3
พยายามมาเจ้าพนักงาน	1	1.7
ทำร้ายร่างกาย	2	3.3
ทะเลาะวิวาทและมีกัญชาไว้ในครอบครอง	1	1.7

จากตารางแสดงว่า ผู้กระทำผิดเคยกระทำผิดฐานมาบุพการีมากที่สุด (ร้อยละ 83.3)  
รองลงมาคือ กระทำผิดฐานทำร้ายร่างกาย (ร้อยละ 3.3)

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 14 แสดงจำนวนของผู้กระทำผิดจำแนกตามสาเหตุของการก่อเหตุฉกรรจ์

การก่อเหตุฉกรรจ์	สาเหตุ			รวม
	มีอาการทางจิต ระแวงว่าจะถูก ทำร้ายและฆ่า	อยู่ในช่วงกำลัง รักษาอาการทาง จิตและถูกคุด่า ทำให้อาการ ทางจิตกำเริบ	รับจ้างฆ่า	
ฆ่าบุพการี	7	2	0	9
ฆ่าเจ้าพนักงานซึ่งกระทำตามหน้าที่	1	0	0	1
ฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน	2	0	1	3
ฆ่าผู้อื่นโดยทรมาณ/ทารุณโหดร้าย	3	0	0	3
รวม	13	2	1	16

จากตารางผู้กระทำผิดก่อเหตุฉกรรจ์ฐานฆ่าบุพการี มีจำนวนมากที่สุด (7 ราย) เนื่องจากมีอาการทางจิตระแวงว่าจะถูกทำร้ายและฆ่า ส่วนอีก 2 ราย เพราะอาการทางจิตยังไม่สงบ อยู่ในช่วงกำลังรักษาอาการแล้วถูกคุด่าทำให้อาการทางจิตกำเริบ มีผู้กระทำผิดเพียง 1 ราย ที่ก่อเหตุฉกรรจ์ฐานฆ่าเจ้าพนักงานซึ่งกระทำตามหน้าที่โดยฆ่าตำรวจขณะเข้าจับกุมเพราะมีอาการทางจิตระแวงว่าจะถูกทำร้ายและฆ่า ความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนเกิดจากอาการทางจิตระแวง 2 ราย ที่เหลือคือ รับจ้างฆ่า ส่วนเหตุฉกรรจ์ฐานฆ่าผู้อื่นโดยทรมาณ/ทารุณโหดร้าย ได้แก่ ฆ่าทัศนศพ สาเหตุเกิดจากอาการทางจิตทั้งหมด

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้ตายจำแนกตามความสัมพันธ์กับผู้กระทำผิด

ความสัมพันธ์กับผู้กระทำผิด	จำนวน	ร้อยละ
คนรู้จัก	18	30.0
ไม่มีความสัมพันธ์	13	21.7
บิดามารดา	7	11.7
ภรรยา	4	6.7
ตา	2	3.3
หลาน	2	3.3
พี่	2	3.3
น้อง	2	3.3
บุตร	2	3.3
เพื่อน	1	1.7
นายจ้าง	1	1.7
ลูกจ้าง	2	3.3

จากตารางแสดงว่า ผู้กระทำผิดกับผู้ตายส่วนใหญ่เป็นคนรู้จักร้อยละ 30 รองลงมา ไม่มีความสัมพันธ์กันร้อยละ 21.7 ส่วนเพื่อนและนายจ้าง มีจำนวนน้อยเพียงร้อยละ 1.7

ส่วนที่ 2 ความเห็นของแพทย์ เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรคและการวินิจฉัยทางนิติจิตเวช  
ของผู้กระทำผิด

2.1 ผลการตรวจวินิจฉัยโรค

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามผลการตรวจวินิจฉัยโรคของแพทย์

ผลการตรวจวินิจฉัยโรค	จำนวน	ร้อยละ
ป่วยเป็นโรคจิตชนิดจิตเภท	47	78.3
โรคจิตจากพยาธิสภาพทางสมอง	11	18.4
ป่วยเป็นโรคจิตทางอารมณ์	2	3.3

จากตาราง พบว่าผู้กระทำผิดจำนวนมากที่สุดป่วยเป็นโรคจิตเภท คิดเป็นร้อยละ 78.3  
รองลงมาเป็นโรคจิตจากพยาธิสภาพทางสมอง ร้อยละ 18.4

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2.2 ผลการตรวจวินิจฉัยทางนิติจิตเวช

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของผู้กระทำผิดจำแนกตามผลการตรวจวินิจฉัยทางนิติจิตเวช

ผลการตรวจวินิจฉัยทางนิติจิตเวช	จำนวน	ร้อยละ
ไม่รู้ผิดชอบขณะกระทำผิด เพราะป่วยเป็นโรคจิต	42	70.0
รู้ผิดชอบบ้างขณะกระทำผิด เพราะป่วยเป็นโรคจิต	15	25.0
ไม่รู้ผิดชอบขณะกระทำผิด เพราะจิตบกพร่อง	3	5.0

จากตารางแสดงว่า ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ได้รับการวินิจฉัยว่าไม่รู้ผิดชอบขณะกระทำผิด เพราะป่วยเป็นโรคจิต ร้อยละ 70.0 รองลงมาคือ รู้ผิดชอบบ้างขณะกระทำผิด เพราะป่วยเป็นโรคจิต ร้อยละ 25.0 ไม่รู้ผิดชอบขณะกระทำผิดเพราะจิตบกพร่องมีจำนวนน้อยเพียง ร้อยละ 5 เท่านั้น

ศูนย์วิทยุโทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### ส่วนที่ 3 ความเห็นของศาล เกี่ยวกับการพิพากษาโทษผู้กระทำผิด

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนของผู้กระทำผิดจำแนกตามความเห็นของศาลและผลการพิพากษา

ความเห็นของศาล	ผลการพิพากษา				
	ไม่มีความผิด เนื่องจาก หลักฐาน ไม่เพียงพอ	รับโทษตาม กฎหมายโดย ไม่ได้รับการ ลดโทษหรือ ยกเว้นโทษ	ลดโทษ น้อยกว่า กึ่งหนึ่ง	ลดโทษ กึ่งหนึ่ง	ยกเว้น โทษ
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
กระทำผิดโดยมีเหตุฉกรรจ์ร่วมด้วย	0	3	1	0	0
ลูกแกโทษๆ	0	0	6	13	0
รู้ผิดชอบบ้างขณะกระทำผิดเพราะ					
ป่วยเป็นโรคจิต	0	0	2	7	0
ไม่รู้ผิดชอบขณะกระทำผิดเพราะ					
ป่วยเป็นโรคจิต	3	0	0	0	25

จากตาราง ความเห็นของศาลในการพิพากษาโทษผู้กระทำผิดพบว่า ผู้ที่กระทำผิดโดยมีเหตุฉกรรจ์ร่วมด้วย ศาลตัดสินให้ได้รับโทษตามกฎหมายและลดโทษให้น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง ส่วนการลูกแกโทษๆ หรือการรับสารภาพอันเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาถือเป็นเหตุอันควรปรานี จึงไม่มีผู้กระทำผิดคนใดได้รับโทษสูงสุดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ แต่ได้รับการลดหย่อนโทษโดยศาลลดโทษให้กึ่งหนึ่งเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 13 ราย ผู้กระทำผิดที่ได้รับการวินิจฉัยว่ารู้ผิดชอบบ้างขณะกระทำผิดเพราะป่วยเป็นโรคจิตไม่มีผู้ใดได้รับการยกเว้นโทษเลย เพียงแต่ได้รับการลดโทษให้กึ่งหนึ่งเป็นส่วนใหญ่ มีจำนวน 7 ราย ส่วนผู้กระทำผิดที่ได้รับการวินิจฉัยว่าไม่รู้ผิดชอบขณะกระทำผิดเพราะป่วยเป็นโรคจิต จำนวน 25 ราย ไม่มีผู้ใดได้รับการลดหย่อนโทษหรือรับโทษเต็มตามกฎหมายเพราะศาลตัดสินยกเว้นโทษให้ทั้งหมด

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนผู้กระทำผิดที่ศาลใช้มาตรการเพื่อความปลอดภัย (ปอ.ม.48)  
จำแนกตามสาเหตุ

สาเหตุ	จำนวน
- ทำร้ายร่างกายผู้อื่นถึงแก่ความตายขณะถูกคุมขังระหว่างพิจารณาคดี	1
- ระหว่างพิจารณาคดีจำเลยยังมีอาการทางจิตที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้อื่น	14
- ระหว่างทำแผนประกอบคำรับสารภาพจำเลยยังมีอาการทางจิตที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้อื่น	1
- ก่อนกระทำผิดมีอาการวิกลจริตชอบถือไม้ไล่ตีผู้อื่นและในชั้นสอบสวนพิจารณาคดียังมีอาการทางจิตอยู่	1
- ยังไม่เป็นที่แน่ชัดว่าจำเลยหายจากอาการป่วยทางจิตแล้วจึงอาจก่อให้เกิดอันตรายแก่ผู้อื่นได้อีก	1
รวม	18

จากตารางแสดงว่าสาเหตุส่วนใหญ่ที่ศาลใช้มาตรการเพื่อความปลอดภัยในผู้กระทำผิด  
เนื่องจากระหว่างพิจารณาคดีจำเลยยังมีอาการทางจิตที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้อื่นมีจำนวน 14 คน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนผู้กระทำผิดที่ศาลไม่ใช้มาตรการเพื่อความปลอดภัย (ปอ.ม.48)  
จำแนกตามสาเหตุ

สาเหตุ	จำนวน
- ระหว่างพิจารณาคดีไม่มีอาการทางจิตจึงได้รับโทษตามกฎหมาย	6
- ก่อนเกิดเหตุและระหว่างพิจารณาคดีมีอาการทางจิตแต่ไม่ร้ายแรงถึงขั้นทำร้ายผู้อื่นและยังสามารถรู้ผิดชอบบ้างจึงมีความผิดและได้รับโทษตาม ปอ.ม.65(2)	12
- ระหว่างพิจารณาคดีมีอาการทางจิตแต่ไม่ร้ายแรงถึงขั้นไม่สามารถรู้ผิดชอบและไม่สามารถบังคับตนเองได้ เพราะในขั้นจับกุมและสอบสวนพุดรู้เรื่องตอบคำถามได้ จึงมีความผิดและได้รับโทษตาม ปอ.ม.65(2)	11
- ศาลเห็นว่าพฤติการณ์ก่อนและหลังเกิดเหตุจำเลยยังสามารถรู้ผิดชอบและบังคับตนเองได้บ้าง ดังจะเห็นได้จากเมื่อกระทำผิดแล้วรู้จักหลบหนี จึงต้องรับโทษตาม ปอ.ม.65(2)	6
- บ่วยเป็นโรคจิตไม่รู้ผิดชอบ จึงไม่ต้องรับโทษตาม ปอ.ม.65 วรรคแรก ศาลพิพากษาให้ปล่อยตัวไปโดยให้กลับไปอยู่ในความดูแลของครอบครัว หากบางรายมีอาการทางจิตยังไม่สงบก็ให้ญาติดำเนินการส่งตัวไปรับการรักษาต่อในสถานพยาบาลได้โดยไม่ต้องใช้กฎหมายบังคับ	7
รวม	42

จากตารางแสดงว่าสาเหตุที่ศาลไม่ใช้มาตรการเพื่อความปลอดภัยเนื่องจากผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ได้รับการพิพากษาให้ได้รับโทษตาม ปอ.ม.65(2) และถูกควบคุมตัวไว้ในเรือนจำ

ตารางที่ 21 แสดงการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณขั้นตอนของผลการพิพากษาของศาลกับตัวแปรทั้งหมด

ปัจจัย	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T	SigT
Intercep	1	20.0451	21.04069	0.936	0.3533
ปัจจัยด้านสถานภาพส่วนบุคคลของผู้กระทำผิด					
อายุ	1	0.2104	0.2394	0.879	0.3835
ปัจจัยด้านการกระทำผิด					
เหตุผลในการกระทำผิด	1	-9.6792	5.8001	-1.669	0.1011
ประวัติการกระทำผิด	1	12.5665	7.9213	1.586	0.1186
ปัจจัยด้าน เหตุผลประกอบการตัดสินใจ					
การลู่แก่โทษ	1	41.3157	6.2150	6.648**	0.0001
การประกอบเหตุฉกรรจ์	1	5.4841	2.1146	2.593*	0.0123
ผลการวินิจฉัยของแพทย์	1	-31.4445	13.7443	-2.288*	0.0262

จากการพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้ (SigT) ของผลการพิพากษาของศาลในแต่ละตัวแปร พบว่ามีตัวแปรเพียง 3 ตัวแปร เท่านั้น ที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01, .05, .05 คือ การลู่แก่โทษ การประกอบเหตุฉกรรจ์ ผลการวินิจฉัยของแพทย์ ส่วนตัวแปรปัจจัยด้านอื่น ๆ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติถือว่ามีความสัมพันธ์ถดถอยเป็น 0



ตารางที่ 22 แสดงตัวแปรที่สัมพันธ์กับผลการพิพากษาของศาลโดยวิธีวิเคราะห์ถดถอยพหุขั้นตอน  
(Stepwise Multiple Regression)

ตัวแปร	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squeres	F	P
Intercep	49.3156	13.3837	6654.57	13.58	0.0005
การลุแก่โทษ	42.2724	6.3286	21867.39	44.62**	0.0001
ผลการวินิจฉัยของแพทย์	-43.3338	13.2147	5270.43	10.75*	0.0118
การประกอบเหตุฉกรรจ์	4.9451	2.1703	2544.46	5.19*	0.0265

R-Square = 0.51    มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05    มีนัยสำคัญทางสถิติสูงที่ระดับ .01

จากตารางแสดงว่าตัวแปรด้านการลุแก่โทษมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนผลการวินิจฉัยของแพทย์และการประกอบเหตุฉกรรจ์มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย