



สภาพปัญหา

ในประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย องค์กรที่ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของประชาชนในการเข้ามาปกป้องผลประโยชน์ของประชาชนตามวิถีทางการปกครองในระบอบประชาธิปไตยคือ พรรคการเมือง จึงอาจกล่าวได้ว่าพรรคการเมืองเป็นสิ่งที่มีความสำคัญยิ่งในระบอบประชาธิปไตย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระบบรัฐสภา ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากปรัชญาทางรัฐศาสตร์ที่ว่า การปกครองในระบอบประชาธิปไตย เป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลจำนวนมากที่สุด (majority) มีอิทธิพลเหนือรัฐบาล และเปิดโอกาสให้มีการต่อสู้แข่งขันในทางการเมืองเพื่อเลือกเฟ้นกลุ่ม หรือคณะบุคคลที่จะเข้ามาเป็นคณะรัฐบาล โดยยึดหลักเสรีภาพ (liberty) และความเสมอภาค (equality) หรืออาจกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ การปกครองในระบอบประชาธิปไตยจะต้องมีบุคคลที่รวมตัวกันเป็นกลุ่ม โดยมีความคิดเห็นทางการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ในแนวทางกว้าง ๆ ที่คล้ายคลึงกัน และมีการต่อสู้แข่งขันกันทางการเมืองตามวิถีทางแห่งระบอบประชาธิปไตย เพื่อต่อรองผลประโยชน์ต่าง ๆ ดังกล่าว และเพื่อสร้างอิทธิพลเพื่อจะได้มีโอกาสเข้าทำหน้าที่บริหารโดยการเป็นรัฐบาลเสียเอง กลุ่มของบุคคลดังกล่าวได้แก่ พรรคการเมือง (political party) นั่นเอง¹

ในกระบวนการแข่งขันทางการเมืองเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจ และอิทธิพลในการแบ่งสรรสิ่งที่มีคุณค่าภายในสังคมตามระบอบประชาธิปไตย พรรคการเมืองเป็นสถาบันทางการเมืองที่จะเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาของบ้านเมือง โดยการประกาศไว้เป็น

¹Robert Michels, *Political Parties : A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy* (New York: The Free Press, 1986), pp. 20-25.

นโยบายของพรรค เพื่อให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจที่จะเลือกหรือไม่เลือกพรรคของตนเข้าไปใช้อำนาจดังกล่าว พรรคการเมืองจำเป็นต้องรวบรวมผู้ที่มีแนวความคิดในการแก้ปัญหาของสังคมในทางเดียวกันเข้าไว้ สมาชิกของพรรคการเมืองเหล่านี้จึงต้องประกอบขึ้นด้วยบุคคลที่มีความรู้ความสามารถในสาขาวิชา และความชำนาญต่าง ๆ เพื่อการบริหารประเทศเพื่อส่วนรวม พรรคการเมืองจึงกลายเป็นสถาบันที่สำคัญในการรวบรวมผลประโยชน์และความต้องการของประชาชน รวบรวมบุคคลผู้มีความรู้ความสามารถต่าง ๆ และมีแนวทางที่เป็นระบบในการแก้ไขปัญหาของประเทศมากกว่าสถาบันอื่นของสังคม

ในทางทฤษฎี ได้มีนักรัฐศาสตร์หลายท่านลงความเห็นว่า พรรคการเมืองเป็นผลสืบเนื่องมาจากเสรีภาพ (liberty) และความเสมอภาค (equality) ของมนุษย์ที่พยายามจะต่อรองผลประโยชน์ในทางการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมที่จะให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนส่วนใหญ่มากที่สุดเท่าที่จะกระทำได้ และในขณะเดียวกันก็พยายามสร้างอิทธิพลเหนือรัฐบาลของตน ยิ่งกว่านั้นพรรคการเมืองยังเป็นเครื่องประกันเสรีภาพและความเสมอภาคของประชาชนมิให้ผู้มีอำนาจทางการเมืองใช้วิธีการเผด็จการในการปกครอง ซึ่งอาจหมายรวมถึงการที่มีพรรคการเมือง ถ้ามีความเข้มแข็งก็อาจป้องกันการรัฐประหาร (coup d'etat) หรือการใช้กำลังยึดอำนาจใด ๆ ซึ่งจะมุ่งเปลี่ยนแปลงรัฐบาล อันมิใช่วิธีแห่งระบอบประชาธิปไตย² จึงเห็นได้ว่าในประเทศที่มีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยแบบรัฐสภา(parliamentary system) พรรคการเมืองได้เป็นทั้งสัญลักษณ์(symbol) ของระบบการปกครองดังกล่าว และเป็นเครื่องช่วยให้การเมืองพัฒนาไปตามแนวทางของอุดมการณ์ประชาธิปไตยมากขึ้น³

ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงการปกครองเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2475 โดยคณะบุคคลซึ่งเรียกตัวเองว่า "คณะราษฎร" ซึ่งประกอบด้วยทหารบก ทหารเรือ

²William Goodman, The Two Party System in the United States (New York : D. Van Nostrand Company, 1957).

³ปรีชา หงษ์ไกรเลิศ, พรรคการเมืองและปัญหาทางการเมืองไทย (กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2524), หน้า 1.

ตำรวจ และพลเรือนจำนวนหนึ่ง ได้สถาปนารูปการปกครองระบอบประชาธิปไตยขึ้นในประเทศไทย โดยการจำลองรูปแบบมาจากตะวันตก รูปการปกครองดังกล่าวได้แก่ระบอบประชาธิปไตย ซึ่งมีพระมหากษัตริย์ทรงอยู่ใต้รัฐธรรมนูญ แต่ในทางปฏิบัติประชาชนกลับมีอำนาจอธิปไตยแต่เพียงในนามเท่านั้น เพราะตลอดระยะเวลาที่เปลี่ยนแปลงการปกครองเป็นต้นมา กลุ่มข้าราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มทหารได้ผูกขาดอำนาจการปกครองมาเกือบตลอดโดยการปฏิวัติและรัฐประหาร⁴

อย่างไรก็ดี ภายหลังจากการเปลี่ยนแปลงการปกครองในปี พ.ศ. 2475 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน กลุ่มทหารเป็นกลุ่มที่เข้ามามีบทบาทในทางการเมืองมากกว่าฝ่ายพลเรือน อย่างไรก็ตามประชาชนก็ยังมีโอกาสได้ใช้สิทธิในการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นวิธีการปกครองของระบอบประชาธิปไตย พรรคการเมืองจึงถือกำเนิดขึ้นมาเพื่อรองรับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย เนื่องจากพรรคการเมืองเป็นสถาบันที่จำเป็นที่จะขาดเสียมิได้ในการปกครองระบอบประชาธิปไตย

แต่เป็นที่น่าเสียดายว่า พรรคการเมืองที่ก่อตั้งขึ้นมาในปี พ.ศ. 2489 จนถึงปัจจุบันยังขาดความเข้มแข็งและมีได้มีวิวัฒนาการต่อเนื่องกัน เนื่องจากพรรคการเมืองของไทย คนทั่วไปยังไม่ค่อยเห็นความสำคัญของพรรคการเมือง ทั้งนี้เพราะพรรคการเมืองในประเทศไทยยังไม่มีโอกาสแสดงบทบาทได้อย่างเต็มที่ ดังจะเห็นได้จากตลอดระยะเวลาห้าสิบปีเศษของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของไทย ยังไม่มีพรรคการเมืองใดจัดตั้งรัฐบาลเสียงข้างมากโดยพรรคเดียวกันได้เลย (ไม่นับรวมพรรคเสรีมนังคศิลาในการเลือกตั้งทั่วไป เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2500 แม้ว่าจะได้เสียงข้างมาก แต่ก็ก็เป็นเพียงรัฐบาลผสมซึ่งไม่อาจใช้นโยบายของพรรคใด ๆ ได้เลย) ส่งผลให้ศรัทธาของประชาชนต่อระบบพรรคการเมืองที่มีอยู่น้อยอยู่แล้วยิ่งลดน้อยลงไปอีก อันเนื่องมาจากความขัดแย้งของพรรคการเมืองร่วมรัฐบาลบ้าง การแตกแยกกันของพรรคฝ่ายค้านในการพยายามเข้าร่วมรัฐบาลบ้าง นอกจากนี้การปฏิบัติหน้าที่หรือความประพฤติของนักการเมืองบางคนยังส่อไปในทางมุ่งรักษาผลประโยชน์ของตนเองและของพรรคมากกว่าผลประโยชน์ของบ้านเมือง

⁴ เรื่องเดียวกัน, หน้า 57-59.

เมื่อพิจารณาถึงบทบาททางการเมืองของทหารไทย นับตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลง การปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์มาเป็นระบอบประชาธิปไตยในปี พ.ศ.2475 จะเห็นได้ว่าทหารได้เข้ามามีบทบาททางการเมืองอย่างต่อเนื่องตลอดมา กล่าวคือ ในช่วง ระยะตั้งแต่ปี 2475 เป็นต้นมา ได้มีรัฐประหารหรือการยึดอำนาจโดยใช้กำลังกระทำ สำเร็จถึง 9 ครั้ง ในปี พ.ศ.2475 2476 2490 2494 2500 2501 2514 2519 และ 2520 และที่ทำไมสำเร็จอีกหลายครั้งด้วยกัน ในจำนวนที่กระทำสำเร็จมีรัฐประหาร ครั้งสำเร็จที่เป็นการล้มล้างรัฐบาลพลเรือนที่มาจาก การเลือกตั้ง เช่น รัฐประหาร 2490 2500 2514 และ 2519 ล้วนเป็นการล้มล้างรัฐบาลที่สมาชิกวุฒิสภามาจากการเลือกตั้ง เข้ามีส่วนในการจัดตั้ง ส่วนการรัฐประหารครั้งอื่น ๆ ทำเพื่อให้ฝ่ายทหารซึ่งมีบทบาทใน การปกครองประเทศอยู่แล้ว มีความมั่นคงมากขึ้น คือการรัฐประหารปี พ.ศ.2476 มีส่วน ส่งเสริมให้ฝ่ายทหารหนุ่มของคณะราษฎรมั่นคงมากขึ้น ส่วนการรัฐประหารในปี 2491 และ 2494 ทำให้รัฐบาลที่ทำรัฐประหารในปี 2490 มีฐานะและอำนาจมั่นคงมากขึ้น เป็นการรัฐ ประหารต่อเนื่องจากครั้งก่อนเช่นเดียวกับการปฏิวัติของจอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ ในปี 2501 เป็นการยึดอำนาจต่อเนื่องจากรัฐประหารเมื่อปี 2500 ส่วนรัฐประหารในปี 2520 อาจถือ เป็นการต่อเนื่องจากรัฐประหาร 2519 ดังนั้นรัฐประหารในปี 2475 2490 2500 และ 2519 จะช่วยอธิบายให้เห็นลักษณะการแทรกแซงทางการเมืองของทหาร หรือความสัมพันธ์ ระหว่างทหารกับพลเรือนได้อย่างดีในระบบการเมืองไทย เพราะเป็นรัฐบาลที่มุ่งล้มล้าง รัฐบาลพลเรือน หรือนักการเมืองที่มาจาก การเลือกตั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อการประกาศใช้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2521 การแทรกแซงทางการเมืองในลักษณะของ การทำปฏิวัติรัฐประหารได้เปลี่ยนแปลงไปหันมาใช้การต่อสู้ทางรัฐสภาแทน แม้ว่าจะมี ความพยายามกระทำปฏิวัติรัฐประหารถึง 2 ครั้งแต่ต้องประสบกับความล้มเหลวทั้ง 2 ครั้ง คือ ในกรณีของกบฏ 1 เมษายน 2524 และกบฏ 9 กันยายน 2528 และเป็นที่น่าสังเกต ว่าฝ่ายที่ต่อต้านการกระทำดังกล่าวคือทหารด้วยกันเอง ลักษณะเช่นนี้สะท้อนให้เห็นว่าแนว ทางการแทรกแซงทางการเมืองของทหารมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม การศึกษาถึง บทบาทของทหารที่ทำการต่อสู้ทางการเมืองภายใต้โครงสร้างทางรัฐสภา จะเห็นได้ว่าจาก ปี 2475 เป็นต้นมา มีนายทหารได้รับการแต่งตั้งให้เข้าดำรงตำแหน่งวุฒิสมาชิกสมาชิกสภา นิติบัญญัติแห่งชาติ สมาชิกสภาปฏิรูป มีบทบาทในด้านการพัฒนาการเมืองโดยผ่าน รัฐสภา กล่าวคือ แม้ว่าจะมีเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองถึงขั้นวิกฤติหลายครั้ง แต่แนว

ทางการต่อสู้ทางการเมืองของทหารจำกัดบทบาทเฉพาะในขอบเขตทางรัฐสภา เช่น กรณีที่ คณะรัฐมนตรีได้เสนอขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2521 ในบางมาตรา เมื่อเดือนกรกฎาคม 2524 กลุ่มทหาร ที่เป็นวุฒิสมาชิกเกือบทั้งหมดแสดงท่าทีคัดค้าน โดยการงดออกเสียงเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2525 เกี่ยวกับการลงมติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญครั้งนี้ซึ่งเกี่ยวข้องกับ ประเด็นที่สำคัญ 3 ประการ คือ⁵

1. การแก้ไขวิธีการเลือกตั้ง จากแบบรวมเขตและเลือกเป็นคณะเป็นการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตโดยไม่ต้องเลือกเป็นคณะ
2. ยกเลิกบทเฉพาะกาล ที่ค่อนข้างไม่ให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องสังกัดพรรคการเมือง
3. กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องสังกัดพรรคภายใน 180 วันนับแต่วันประกาศและบังคับใช้รัฐธรรมนูญ และเมื่อสังกัดพรรคแล้วจะออกไม่ได้ ถ้าลาออกต้องพ้นจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เว้นแต่กรณีที่ศาลสั่ง เลิกพรรคให้หาพรรคใหม่ภายใน 60 วัน

หลังจากที่ได้มีการออกเสียงลงมติในขั้นสุดท้าย ปรากฏว่าเสียงสนับสนุนไม่ถึงครึ่ง เป็นอันว่าร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแก้ไขเพิ่มเติมฉบับนี้ มีอำนาจมาประกาศบังคับใช้เป็นกฎหมายได้ พลเอกสายหยุด เกิดผล ผู้บัญชาการทหารสูงสุดในขณะนั้น ได้เรียกประชุมผู้บัญชาการ 3 เหล่าทัพ และนายทหารชั้นผู้ใหญ่ร่วมกันออกแถลงการณ์ มีข้อความในตอนหนึ่งว่า "ในฐานะที่เป็นวุฒิสมาชิกอยู่ด้วย ทราบความจริงว่าบรรดาวุฒิสมาชิกที่ไม่ออกเสียงนั้น ไม่เห็นด้วยกับร่างกฎหมายที่รัฐบาลเสนอในประเด็นที่ว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญที่ใช้ได้คืออยู่แล้ว และเกื้อกูลในการพัฒนาระบอบประชาธิปไตยมาโดยตลอด ยังไม่สมควรแก้ไข"⁶

⁵ กองบรรณาธิการหนังสือพิมพ์มติชน, **นี่คือประเทศไทย** (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์พิณเนศ, 2524), หน้า 24.

⁶ เรื่องเดียวกัน, หน้า 43.

นอกจากนี้ยังมีการเคลื่อนไหวครั้งสำคัญโดยวิถีทางรัฐสภาอีกครั้งระหว่างวุฒิสมาชิกกับพรรคการเมืองในการเสนอขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ คือ วุฒิสมาชิกสายทหารจากกองทัพบก ช่วยหนุนให้มีการเปิดประชุมสภาสามัญวิสามัญแห่งรัฐสภา 2526 เพื่อแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติมฉบับของนายป๋วย จักร์ทองและคณะ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงมีนาคม 2526 มีประเด็นที่สำคัญของการแก้ไขอยู่ 3 ประเด็นใหญ่ ๆ คือ⁷

1. แก้ไขให้มีการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเรียงเบอร์
2. ยึดบทเฉพาะกาล ให้อำนาจของวุฒิสมาชิกมีอย่างเท่าเทียมกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
3. ให้ข้าราชการประจำและพนักงานรัฐวิสาหกิจเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้ เป็นนักการเมือง (นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี เป็นต้น) ได้ โดยไม่ต้องลาออกจากตำแหน่งข้าราชการประจำหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจเสียก่อน

ในการเคลื่อนไหวครั้งนี้ ท่าทีของผู้นำทหารบางคนมีลักษณะเอาจริง เอาจังกับการกระทำมาก กล่าวคือได้ออกมาทำการเคลื่อนไหว เพื่อหาการสนับสนุนจากภายนอกโดยการให้สัมภาษณ์ออกคำชี้แจงกล่าวคำปราศรัยต่าง ๆ เพื่อต้องการย้ำถึงเจตนารมณ์ เหตุผล และความจำเป็นในการที่จะต้องเปิดประชุมรัฐสภาสามัญวิสามัญ เพื่อผลักดันให้มีการแก้ไขร่างรัฐธรรมนูญที่เสนอดังกล่าว เช่น การให้สัมภาษณ์ของ พล.ต.พิจิตร กุลละวณิชย์ ว่า "ผมไม่มีอำนาจอะไรจะมาบังคับนักการเมืองให้ปฏิบัติ นอกจากประกาศจุดยืนแบบนี้ ทหารมีหน้าที่รักษาชาติ ราชบัลลังก์ และดูแลความสงบสุขของบ้านเมือง หากสถานการณ์เลวร้ายจนเกินไปถึงขั้นเป็นอันตรายต่อความมั่นคง ทางทหารก็จำเป็นต้องออกมาเอ็กเซอร์ไซส์"⁸ หรือกรณีการออกรายการโทรทัศน์เพื่อการย้ำข้อความในลักษณะเดียวกันอีกหลายครั้ง และเหตุการณ์ที่สำคัญอีกประการ คือการลาออกจากตำแหน่งวุฒิสมาชิกของพลเอกอาทิตย์ กำลังเอก และตามด้วยการลาออกของนายทหารอีก 12 คนในวันถัดมา อันเป็นการเรียกร้องหาความสนับสนุนให้มีการเปิดสภาสามัญวิสามัญ จนกระทั่งเป็นผลสำเร็จ

⁷ เรื่องเดียวกัน, หน้า 55.

⁸ เรื่องเดียวกัน, หน้า 58-59.

จากปรากฏการณ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงจุดยืนของคณะกรรมการกลุ่มน้อยอย่างชัดเจน ในการพยายามที่จะต่อสู้ทางการเมืองในรัฐสภาโดยการเคลื่อนไหวของวุฒิสมาชิกสายทหาร มีการขยายขอบเขตการเคลื่อนไหวที่เข้มข้นสูงขึ้น เพื่อหวังจะให้บรรลุเป้าหมายตามที่ฝ่ายตนต้องการ เป็นที่น่าสังเกตว่าผลกระทบหลังจากประสบการณ์ล้มเหลวในการต่อสู้ครั้งนี้เป็นเพียงการนำไปสู่การตัดสินใจยุบสภาของรัฐบาลให้มีการเลือกตั้งใหม่ ทำให้การปฏิวัติรัฐประหารเหมือนอดีตไม่

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงต้องการทราบถึงทัศนคติของวุฒิสภาสายทหารที่มีต่อพรรคการเมืองว่าเป็นเช่นไร จึงได้ออกมาทำการเคลื่อนไหวในรูปแบบต่าง ๆ กัน ในประเด็นที่เกี่ยวกับลักษณะของการต่อสู้ และความคิดที่อยู่เบื้องหลังการเสนอให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญในเงื่อนไขดังกล่าว เป็นต้นว่า ในเรื่องของการเลือกตั้ง ซึ่งน่าจะเป็นหน้าที่ของพรรคการเมืองโดยตรง แต่จะเห็นได้ว่าเหตุผลที่กลุ่มนายทหารเหล่านี้ใช้อ้างในการเคลื่อนไหวสนับสนุนการแก้ไข มักจะมุ่งประเด็นไปทางการเมืองพรรคการเมืองและนักการเมืองในแง่ลบ เช่น เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2526 พลตรีพิจิตร กุลละวณิชย์ กล่าวออกโทรทัศน์ในรายการสนทนาปัญหาบ้านเมืองว่า

"ทรัพยากรบุคคลของเรานั้นต้องยอมรับว่า..... มีจำนวนน้อย โดยเฉพาะในระบบราชการบริหารประเทศไทยนั้นเป็นระบบที่ซับซ้อนพอสมควรเราจะไปเอานักการเมืองที่ไม่เคยรู้เรื่องระบบราชการเลย เราเคยมีหลายหนนักการเมืองเป็นรัฐมนตรี ไม่รู้ว่าจะทำอะไร ยังไง มีหน้าที่อยู่กระทรงนี้ไปทำงาน อีกกระทรงโน้น นี้อยู่บ่อย ๆ แต่ถ้าเราเขียนไว้เลยว่าไม่เอาข้าราชการมา ทำเลย พรรคก็จำเป็นต้องเลือกคนในพรรคของตน จะเอา..ขออภัย..นายแมวอะไรมาสักคนขึ้นเป็นรัฐมนตรี ความศรัทธาเลื่อมใสของข้าราชการประจำ ที่มีต่อรัฐมนตรีคนนั้นคงจะน้อยลงไป แต่ถ้าเปิดโอกาสให้ที่เขียนขึ้นก่อนตัว ท่านนายกรัฐมนตรีอาจจะไปเลือกเอาคนที่มีความสามารถ มีความรู้ก็คงจะดีกว่า"⁹

⁹ เรื่องเดียวกัน, หน้า 54-55.

สาเหตุที่การศึกษาวิจัยในเรื่องนี้เน้นความสำคัญของทหารมากกว่าองค์กรพรรคการเมือง เนื่องจากเหตุผลหลายประการ กล่าวคือ

ประการแรก คณะทหารมีลักษณะได้เปรียบสถาบันทางการเมืองอื่น เนื่องจากการเข้าไปมีบทบาททางการเมืองของคณะทหารในระบบการเมืองไทย มีความต่อเนื่องยาวนานกว่าสถาบันทางการเมือง (พรรคการเมือง) ซึ่งชัยอนันต์ สมุทวณิช กล่าวว่า

"จะเห็นได้ว่า ในการเมืองไทยที่ผ่านมา ทหารไม่เคยว่างเว้นจากการเข้าไปดำรงตำแหน่งทางการเมืองในทางรัฐสภาและในคณะรัฐมนตรีเลย ในขณะที่การเลือกตั้งเป็นกลไกที่ให้ประสบการณ์ทางการเมืองแก่นักการเมือง การทำรัฐประหารทำหน้าที่เช่นเดียวกันสำหรับคณะทหาร และในทางรัฐสภาและในฝ่ายบริหารก็เช่นกัน ทหารที่เข้าไปเป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ได้รับประสบการณ์ทางการเมืองไม่น้อยไปกว่านักการเมืองอาชีพ ถ้าจะเปรียบเทียบทหารกับนักการเมืองอาชีพในรายบุคคลแล้ว จะพบว่านายทหารบางคนมีบทบาทในทางนิติบัญญัติมากกว่านักการเมืองเสียอีก กล่าวคือ ในขณะที่นักการเมืองบางคนอยู่ในสภาเพียง 2-3 สมัย นายทหารบางคนกลับอยู่ในสภามากกว่านั้น และในระยะเวลาที่ยาวกว่าอีกด้วย"¹⁰

ส่วน กนลา สุขพานิช มีความเห็นว่า

"สาเหตุส่งเสริมคณะทหารเข้ามามีบทบาททางการเมือง โดยมีหน้าที่เป็นตัวจักรกลสำคัญที่สามารถชี้สถานะทางการเมืองในอนาคต เนื่องมาจากว่าในสังคมที่กำลังพัฒนา มีความตึงเครียดทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างรุนแรง มีการใช้กำลังเป็นเครื่องตัดสินปัญหาทางการเมืองบ่อยครั้ง ขาดโครงสร้างทางการเมือง ซึ่งสามารถเป็นหลักที่จะหล่อหลอมความคิดที่แตกต่างกัน เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ขาดการประนีประนอมและปราศจากข้อตกลงร่วมกันในเรื่องการสืบทอดอำนาจทางการเมือง ทำให้ความสัมพันธ์

¹⁰ ชัยอนันต์ สมุทวณิช, การเลือกตั้ง พรรคการเมือง รัฐสภา และคณะทหาร (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์บรรณกิจ, 2524), หน้า 339.

ของคณะกรรมการกับผู้นำพลเรือนเป็นไปในลักษณะของการแข่งขันและแก่งแย่งอำนาจกันมากกว่าที่จะเอื้ออำนวยซึ่งกันและกัน เปิดโอกาสให้คณะกรรมการซึ่งมีองค์การที่มี "พลัง" และมีความได้เปรียบ ในฐานะเป็นศูนย์กลางมีเอกภาพในการบังคับบัญชา และมีระเบียบวินัยเคร่งครัด สามารถยึดอำนาจทางการปกครองได้"¹¹

ประการที่สอง การแต่งตั้งวุฒิสมาชิกที่มาจากทหารนั้น ส่วนใหญ่จะเป็นนายทหารที่คุมกำลังสามารถควบคุมสถานการณ์ก่อความไม่สงบในบ้านเมืองได้ เช่น กรณีการก่อความไม่สงบขึ้นในบ้านเมืองเมื่อ 1 เมษายน 2524 หรือ 9 กันยายน 2528 ก็ได้ ถูกปราบปรามให้สงบ ลงด้วยกำลังของทหารด้วยตนเอง ไม่ใช่เกิดจากการปราบปรามของรัฐบาลที่มาจากพรรค การเมืองแต่ประการใด นั้นหมายถึงว่า อำนาจทางการเมืองที่แท้จริงยังคงอยู่ในมือของคณะกรรมการนั้นเอง ชัยอนันต์ สมุทวณิช ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งนายทหารให้ ดำรงตำแหน่งในรัฐสภาว่า

"ตำแหน่งสมาชิกรัฐสภาเป็นการตอบแทนทางการเมือง ในกรณีที่ผู้ร่วมทำการปฏิบัติรัฐประหารได้รับอย่างหนึ่ง กับเป็นความพยายามของผู้นำทางการเมืองที่จะรักษาอำนาจ และขยายฐานอำนาจโดยการแต่งตั้งนายทหารที่คุมกำลังให้มีตำแหน่งทางการเมือง เพื่อให้ให้นายทหารเหล่านั้นสนับสนุนรัฐบาลอีกทางหนึ่ง เนื่องจากตำแหน่งทางการเมืองประเภทอื่น เช่น รัฐมนตรี เลขาธิการรัฐมนตรี เลขาธิการนายกรัฐมนตรี เลขาธิการรัฐมนตรีประจำทำเนียบรัฐบาล มีจำนวนจำกัด การที่ตำแหน่งในรัฐสภามีเป็นจำนวนมากจึงเป็นช่องทางอีกทางหนึ่งที่ผู้นำสามารถใช้ให้เป็นประโยชน์ เพื่อเป็นการตอบแทนและเพื่อรักษาขยายฐานอำนาจได้นอกเหนือไปจากตำแหน่งทางการเมืองที่มีอยู่ในฝ่ายบริหารและตำแหน่งกรรมการรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ"¹²

¹¹ กนลา สุขพานิช, "ทฤษฎีทหารกับการเมือง" ใน ทหารกับการเมือง : วิเคราะห์เปรียบเทียบ ใน กนลา สุขพานิช และวุฒิชัย มูลศิลป์ (บรรณาธิการ) (กรุงเทพมหานคร : แสงรุ่งการพิมพ์, 2523), หน้า 4-5.

¹² ชัยอนันต์ สมุทวณิช, การเลือกตั้ง พรรคการเมือง รัฐสภา และคณะกรรมการ, หน้า 306.

ประการที่สาม วุฒิสมาชิกที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนั้น จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา 84 วรรค 1 ความว่า

"วุฒิสภา ประกอบด้วยสมาชิกซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมีความรู้ความชำนาญในวิชาการหรือกิจการต่าง ๆ อันจะยังประโยชน์ให้เกิดแก่การปกครองแผ่นดิน มีสัญชาติไทยโดยการเกิด มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์ และไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองหนึ่งพรรคการเมืองใด"¹³

ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้ดังกล่าว จึงถือได้ว่านายทหารที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งวุฒิสมาชิกนั้น จะต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในกิจการต่าง ๆ เป็นอย่างดี

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ระบบพรรคการเมืองของประเทศไทยจึงไม่สามารถขจัดคณะทหารออกจากอำนาจทางการเมืองโดยเด็ดขาดได้ เนื่องจากการที่สถาบันทางการเมืองเกิดขึ้นช้ากว่าและมีทรัพยากรทางการเมืองที่น้อยกว่าสถาบันทหาร ชัยอนันต์ สมุทวณิช ได้คาดการณ์ถึงความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันทางการเมืองกับคณะทหารไว้ว่า

"พัฒนาการที่มีโอกาสเป็นไปได้ในทศวรรษหน้าก็คือ การใช้อำนาจร่วมกันระหว่างสถาบันทางการเมืองกับคณะทหาร โดยมีหลักเกณฑ์และข้อตกลงร่วมกันที่แน่นอน ในแง่นี้ระบบการเมืองไทยในทศวรรษหน้าจะมีลักษณะพิเศษ แตกต่างไปจากระบบการเมืองของตะวันตก นั่นคือ เป็นระบบการเมืองซึ่งแข่งขันทางการเมือง เพื่อการเลือกสรรบุคลากรทางการเมือง การเรียนรู้ทางการเมือง และการตัดสินใจทางการเมือง มีสองสาย สายหนึ่งมีศูนย์กลางอยู่ที่คณะทหาร อีกสายหนึ่งมีศูนย์กลางอยู่ที่พรรคการเมือง"

¹³ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2521, มาตรา 84 วรรค 1.

เมือง ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสายการเมืองสองสายนี้ จะกำหนดทิศทางการเมืองไทย และการร่วมกันมีอำนาจทางการเมืองระหว่างพรรคการเมืองกับกองทัพ จะมีอยู่เป็น นาน"¹⁴

ในการปราศรัยหาเสียงของ ม.ร.ว.คึกฤทธิ์ ปราโมช ที่วัดประตู่ธรรมมาธิปไตย เขตดุสิต ให้แก่ผู้สมัครของพรรคกิจสังคม ในการเลือกตั้งซ่อม แทน พล.ร.ต.สนอง นิสาลักษณ์ ซึ่งถึงแก่กรรมในเขตเลือกตั้งที่ 1 (ประกอบด้วย เขตดุสิต พระนคร ป้อมปราบ ปทุมวัน สัมพันธวงศ์ บางรัก คลองสาน พญาไท แขวงสามเสนใน แขวงทุ่งพญาไท และ แขวงถนนเพชรบุรี) การเลือกตั้งเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2528 โดยพรรคกิจสังคมส่ง พล.ท.วิศุรีย์ ยะสวัสดิ์ กับนายรัชฎ ภาณุจนวนิช หมายเลข 1 พรรคประชาธิปไตย ส่ง พล.อ.หาญ ลีนาพันธ์ กับนายคณิน บุญสุวรรณ หมายเลข 2 พรรคประชากรไทยส่ง นายกัญญา สาธร และ นพ.ยุทธ โพธารามิก หมายเลข 3 ม.ร.ว.คึกฤทธิ์ฯ ได้กล่าวถึง การรักษาระบอบประชาธิปไตยของเมืองไทย มีความน่าสนใจตอนหนึ่งว่า

"ปัญหาบ้านเมืองทุกวันนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับการเมือง ซึ่งในการรักษาระบอบประชาธิปไตยจะต้องมีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันทั้งประเทศ เพื่อไม่ให้ระบอบเผด็จการ หรือการปกครองระบอบอื่นเข้ามา ต้องค่อนข้างค่อนข้างเบาอะลุ่มอล่วยต่อกัน จะต้องมี รัฐบาล มีการเลือกตั้ง ประชาธิปไตยจึงจะเกิดขึ้นได้ สิ่งที่หัวหน้าพรรคกิจสังคมวิตก มากในขณะนี้ ได้แก่การที่มีพรรคการเมืองบางพรรค บุคคลบางกลุ่ม ยั่วยุให้แตกกัน โดยชี้ให้เห็นว่าทหารเป็นศัตรูกับประชาธิปไตย ซึ่งตนเองไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง หากแต่กลับเห็นว่าทหารกับพลเรือนจะแตกกันไม่ได้ ทหารกับประชาชนต้องอยู่ร่วมกัน ทหารเป็นประชาชน มีสิทธิพูดได้ จะปิดปากกันไม่ได้ พรรคกิจสังคมเป็นมิตรกับทุกฝ่าย ไม่เคยแบ่งแยก มีอะไรปรึกษาหารือกันมาโดยตลอด ถ้าอยากรักษาระบอบ

¹⁴ ชัยอนันต์ สมุทวณิช, การเลือกตั้ง พรรคการเมือง รัฐบาลและคณะทหาร,

ประชาธิปไตย ก็ขอให้เลือกผู้สมัครของพรรคกิจสังคม เพราะผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรคสามารถประสานกับทหารได้"¹⁵

จากเหตุผลดังกล่าวมาข้างต้นจะเห็นได้ว่า การที่จะพัฒนาระบบการเมืองของประเทศไทยให้ได้ผลนั้น ควรให้สถาบันพรรคการเมืองกับคณะทหารมีความเข้าใจที่ดีต่อการศึกษาดังทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีต่อพรรคการเมือง จะช่วยทำให้พรรคการเมือง ได้ทราบถึงแนวความคิดของวุฒิสมาชิกสายทหารว่ามองพรรคการเมืองเป็นอย่างไร หากทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีต่อพรรคการเมือง ว่ามีปัญหาและสภาพเป็นอย่างไร ตามความเป็นจริงแล้ว พรรคการเมืองก็จะได้แก้ไขให้ถูกต้องต่อไป หากทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีต่อพรรคการเมืองผิดไปจากข้อเท็จจริงแล้ว พรรคการเมืองก็ต้องแสดงให้วุฒิสมาชิกสายทหารได้ทราบถึงความจริงว่าเป็นอย่างไร และเมื่อสถาบันทางการเมืองกับคณะทหารมีความเข้าใจที่ถูกต้องต่อกันแล้ว ก็เชื่อได้ว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของไทยในอนาคตอย่างแน่นอน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย



งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้

1. เพื่อทราบถึงทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีต่อพรรคการเมืองและนักการเมือง ว่ามีบทบาทสำคัญทั้งด้านบวกและด้านลบต่อการพัฒนาทางการเมืองของประเทศไทยอย่างไร โดยเฉพาะบทบาทในการเสริมสร้างและหรือทำลายล้างระบอบประชาธิปไตย
2. เพื่อทราบถึงแนวความคิดของวุฒิสมาชิกสายทหารว่า พรรคการเมืองและนักการเมืองควรจะมีการพัฒนาและปรับเปลี่ยนบทบาทอย่างไร จึงจะเอื้ออำนวยต่อการสร้างระบอบประชาธิปไตยที่มั่นคงและมีเสถียรภาพ

¹⁵ บทบรรณาธิการ, "ทหารกับการเมือง," สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์ ปีที่ 32 ฉบับที่ 27 (ธันวาคม 2528), หน้า 2.

ขอบเขตของการศึกษาวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่องนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดขอบเขตของการศึกษาไว้ดังต่อไปนี้คือ ศึกษาถึงทัศนคติทางการเมืองของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีต่อพรรคการเมืองไทย และศึกษาถึงแนวความคิดของวุฒิสมาชิกสายทหาร เกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาพรรคการเมืองของไทยว่าควรจะเป็นอย่างไร

ในบทที่ 3 ซึ่งผู้ศึกษาจะศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง ปัญหาการแทรกแซงทางการเมืองของทหารกับการพัฒนาระบบพรรคการเมืองในประเทศไทย ผู้ศึกษาจะศึกษา ถึงการแทรกแซงทางการเมืองของทหารทั้งในทางตรง คือการใช้กำลัง เข้าทำรัฐประหาร หรือการใช้กำลังทำการยึดอำนาจ เปลี่ยนแปลงการปกครอง เพื่อมิให้มีการปกครองในระบบประชาธิปไตย และการแทรกแซงทางการเมืองของทหารในทางอ้อม ในการดำรงตำแหน่งทางการเมืองในสภาประเภทแต่งตั้งต่าง ๆ ทุกประเภท ได้แก่ การเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรชั่วคราว พ.ศ. 2475 สมาชิกประเภทที่ 2 ในรัฐสภา สมาชิกวุฒิสภาในรัฐสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสามัญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสมาชิกวุฒิสภาในรัฐสภา ตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงการปกครองในปี พ.ศ. 2475 จนถึงปัจจุบัน

ในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหาร ที่มีต่อพรรคการเมืองไทยในการศึกษาวิจัยนี้ ผู้ศึกษากำหนดขอบเขตไว้ดังต่อไปนี้

วุฒิสมาชิกสายทหาร หมายถึง นายทหารทั้งที่ประจำการอยู่และเกษียณอายุราชการแล้ว และได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่ง วุฒิสมาชิก ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวุฒิสภา ร่วมกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในรัฐสภาภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2529 ทั้งที่เป็นนายทหารบก นายทหารเรือ และ นายทหารอากาศ มีจำนวนทั้งสิ้น 140 นาย แยกเป็นนายทหารบก 75 นาย นายทหารเรือ 34 นาย และนายทหารอากาศ 31 นาย

พรรคการเมืองไทย หมายถึง พรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติพรรคการเมือง พ.ศ.2524 ซึ่งได้จดทะเบียนพรรคการเมืองอย่างถูกต้องต่อกระทรวงมหาดไทย และเป็นพรรคการเมือง ที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปฏิบัติหน้าที่อยู่ในสภาผู้แทนราษฎรภายหลังการเลือกตั้งทั่วไป เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2529 มีจำนวนทั้งสิ้น 14 พรรค คือ

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. พรรคชาติไทย | 10. พรรคปวงชนชาวไทย |
| 2. พรรคกิจสังคม | 11. พรรคมวลชน |
| 3. พรรคประชาธิปัตย์ | 12. พรรคแรงงานประชาธิปไตย |
| 4. พรรคประชากรไทย | 13. พรรคกิจประชาคม |
| 5. พรรคชาติประชาธิปไตย | 14. พรรคพลังใหม่ |
| 6. พรรคก้าวหน้า | |
| 7. พรรคสหประชาชาติไทย | |
| 8. พรรครวมไทย | |
| 9. พรรคราษฎร | |

สมมติฐานของการวิจัย

ในการศึกษาถึงทัศนคติทางการเมืองของวุฒิสมาชิกสายทหาร ที่มีต่อพรรคการเมืองนี้ จากการสำรวจเอกสารและเก็บรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น มีประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารต่อพรรคการเมือง ในเรื่องของความจำเป็นของพรรคการเมืองในระบอบประชาธิปไตย พรรคการเมืองในฐานะเป็นตัวแทนผลประโยชน์ของประชาชน บทบาทและพฤติกรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการแทรกแซงทางการเมืองของทหารในทางการเมือง จึงได้ตั้งสมมติฐานในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ไว้ดังต่อไปนี้

1. วุฒิสมาชิกสายทหารมีทัศนคติเชิงบวกและยอมรับว่า พรรคการเมืองเป็นสถาบันที่จำเป็นในระบอบประชาธิปไตย
2. วุฒิสมาชิกสายทหารมีทัศนคติเชิงลบต่อบทบาทของพรรคการเมืองไทยในฐานะตัวแทนผลประโยชน์ของประชาชนส่วนใหญ่ กล่าวคือ เชื่อว่าพรรคการเมืองมักจะดำเนินการเพื่อผลประโยชน์ของพรรค กลุ่ม และผลประโยชน์ส่วนตัวมากกว่าผลประโยชน์ของชาติ

3. ในภาวะปัจจุบัน วุฒิสมาชิกสายทหารส่วนใหญ่ยังมีทัศนคติเชิงลบต่อบทบาทและพฤติกรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยเฉพาะในด้านการขาดคุณธรรม การศึกษา และประสิทธิภาพทางการเมือง จึงยังไม่สนับสนุนให้พรรคการเมืองแสดงบทบาททางการเมืองอย่างเต็มที่โดยลำพัง

4. เมื่อใดก็ตามที่เกิดภาวะความขัดแย้งขึ้นในพรรคการเมืองหรือระหว่างพรรคการเมือง อันจะกระทบกระเทือนต่อเสถียรภาพของรัฐบาลและความมั่นคงของประเทศชาติ วุฒิสมาชิกสายทหารมีแนวโน้มที่จะสนับสนุนให้สถาบันทหารเข้าแทรกแซงทางการเมือง

แนวความคิดที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษา "ทัศนคติทางการเมืองของวุฒิสมาชิกสายทหารต่อพรรคการเมืองไทย" นั้น ในส่วนของการศึกษาทัศนคติ ผู้ศึกษาใช้แนวทางการศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติมาเป็นหลักในการศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับพรรคการเมืองนั้น ผู้ศึกษาใช้แนวทางการศึกษาเกี่ยวกับโครงสร้างหรือองค์ประกอบของพรรคการเมืองในประเทศที่พัฒนาแล้ว เช่น อังกฤษ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น มาเป็นหลักในการศึกษาวิเคราะห์ และในส่วนที่เกี่ยวกับการแทรกแซงทางการเมืองของทหาร ผู้ศึกษาใช้แนวทางการศึกษาเกี่ยวกับการแทรกแซงทางการเมืองในประเทศกำลังพัฒนา

วิธีการศึกษาวิจัย

วิธีการศึกษาวิจัยในเรื่องนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาการแทรกแซงทางการเมืองของทหารกับการพัฒนาระบบพรรคการเมืองในประเทศไทย ตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงการปกครองในปี พ.ศ. 2475 จนถึงปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการศึกษา ผู้ศึกษาจะใช้วิธีการศึกษาวิจัยเชิงเอกสาร (documentary research) โดยการศึกษาและค้นหาข้อมูลจากหนังสือ เอกสารและสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ จากผลการศึกษาวิจัยของนักวิชาการทั้งไทยและต่างประเทศ การเก็บรวบรวมข้อมูลได้จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ เช่น ห้องสมุดของรัฐสภา สถาบันวิทยบริการของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นต้น

ในการศึกษาถึงทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีต่อพรรคการเมืองของไทย ผู้ศึกษาจะใช้วิธีการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยการใช้แบบสอบถาม (questionnaires) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งแบบสอบถามจะแบ่งเป็น คือ ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานะภาพของผู้ตอบ ส่วนที่ 2-4 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติทางการเมืองของวุฒิสมาชิกสายทหารในด้านต่าง ๆ เป็นคำถามแบบปิด (close-ended question) เพื่อเป็นการควบคุมแนวทางในการตอบคำถามของผู้ตอบ และเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์สมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยใช้แบบสอบถามตามมาตราลิเคิร์ต (Likert Scale) โดยกำหนดคะแนนสำหรับคำถามที่สนับสนุนสมมุติฐานที่ตอบว่า เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เป็น 5, 4, 3, 2 และ 1 คะแนนตามลำดับ และให้คะแนนเป็น 1, 2, 3, 4 และ 5 คะแนนตามลำดับสำหรับข้อความที่ปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ในข้อที่ตอบว่า เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่แน่ใจ ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1 ที่ว่า วุฒิสมาชิกสายทหารมีทัศนคติเชิงสนับสนุนและยอมรับว่าพรรคการเมืองเป็นสถาบันที่จำเป็นในระบอบประชาธิปไตย ผู้ศึกษาได้ใช้แนวความคิดเกี่ยวกับความสำคัญของพรรคการเมืองในการปกครองในระบอบประชาธิปไตย มาเป็นตัวแปรในการทดสอบสมมุติฐานข้อนี้ ซึ่งประกอบด้วยหลักการต่อไปนี้

1. พรรคการเมืองในระบอบประชาธิปไตยนั้น มีพื้นฐานการสนับสนุนจากประชาชนอย่างแท้จริง
2. พรรคการเมือง เป็นองค์กรที่ช่วยให้การเมืองพัฒนาไปตามแนวทางของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
3. พรรคการเมือง เป็นตัวแทนผลประโยชน์ให้แก่ประชาชนทั้งประเทศ
4. พรรคการเมือง เป็นสถาบันที่ให้การศึกษาทางการเมืองแก่ประชาชน
5. พรรคการเมือง เป็นสถาบันที่สร้างผู้นำทางการเมืองให้แก่ระบบการเมือง

การทดสอบสมมุติฐานที่ 2 ที่ว่า วุฒิสมาชิกสายทหารมีทัศนคติเชิงลบต่อบทบาทของพรรคการเมืองไทยในฐานะตัวแทนผลประโยชน์ของประชาชน กล่าวคือ เชื่อว่าพรรคการเมืองมักจะดำเนินการเพื่อผลประโยชน์ของพรรคและกลุ่ม และผลประโยชน์ส่วนตัวมาก

กว่าผลประโยชน์ของชาติ การพิสูจน์สมมุติฐานข้อนี้ ได้กำหนดตัวแปรจากแนวทางการศึกษาถึงปัญหาของพรรคการเมืองไทยมาทำการศึกษาดังนี้

1. พรรคการเมืองไทยก่อตั้งขึ้นโดยปราศจากพื้นฐานการสนับสนุนจากประชาชนอย่างแท้จริง
2. พรรคการเมืองไทยค่านึงถึงแต่เพียงผลประโยชน์ของพรรค, กลุ่ม มากกว่าผลประโยชน์ของสังคมส่วนรวม จนเป็นเหตุให้มีความแตกแยกเกิดขึ้นเสมอ ๆ
3. เป็นพรรคการเมืองที่ยังไม่มีอุดมการณ์ที่แท้จริงในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน
4. พรรคการเมืองไทยยังไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นว่ามีประโยชน์แก่ประชาชนในอดีตที่ผ่านมา
5. พรรคการเมืองไทยตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนตัวบุคคลหรือผู้นำของพรรคเป็นสำคัญ

การทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 3 ที่ว่า ในภาวะปัจจุบัน วุฒิสมาชิกสายทหารส่วนใหญ่ยังมีทัศนคติเชิงลบต่อบทบาทและพฤติกรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยเฉพาะในด้านการขาดอุดมการณ์ การศึกษา และประสบการณ์ทางการเมือง จึงยังไม่สนับสนุนให้พรรคการเมืองแสดงบทบาททางการเมืองอย่างเต็มที่โดยลำพัง ตัวแปรที่ใช้ทดสอบสมมุติฐานข้อนี้คือ

1. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขาดอุดมการณ์และระเบียบวินัย จึงยังไม่สนับสนุนให้พรรคการเมืองแสดงบทบาทอย่างเต็มที่โดยลำพัง
2. ประสบการณ์ทางการเมืองและความรู้ความสามารถของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
3. การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ผ่านมา มีการใช้เงินในการซื้อคะแนนเสียงกันมาก ทำให้ระบบตัวแทนของประชาชนมีปัญหา

สมมุติฐานข้อที่ 4 ที่ว่า เมื่อใดก็ตามที่เกิดภาวะขัดแย้งขึ้นในพรรคการเมืองหรือระหว่างพรรคการเมือง อันกระทบกระเทือนต่อเสถียรภาพของรัฐบาล และความมั่นคงของประเทศชาติ วุฒิสมาชิกสายทหารมีแนวโน้มที่จะสนับสนุนให้สถาบันทหารเข้าแทรกแซงทางการเมือง ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานนี้ คือ

1. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขัดแย้ง แย่งชิงผลประโยชน์กัน ทำให้เกิดความวุ่นวายในระบบการเมือง
2. วุฒิสมาชิกสายทหารยังไม่ยอมให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจในรัฐสภา แต่เพียงฝ่ายเดียวโดยลำพัง เพราะยังไม่ไว้วางใจสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
3. ทหารจะเข้าแทรกแซงทางการเมืองเมื่อมีผลกระทบต่อเสถียรภาพของรัฐบาล
4. ปัจจุบันยังจำเป็นต้องมีวุฒิสภาในรัฐสภา
5. ความสำคัญของสถาบันทหารในการแก้ไขปัญหาทางการเมือง

การสร้างแบบสอบถาม

เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามขึ้นมาชุดหนึ่ง ลักษณะคำถามทั้งหมดเป็นแบบสอบถามที่มีลักษณะปิดทั้งหมด เพื่อความสะดวกในการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูล แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 5 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 เป็นส่วนที่ถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบ ซึ่งได้แก่ เหล่าทัพที่สังกัด สถานภาพการรับราชการ จำนวนครั้งที่ดำรงตำแหน่งวุฒิสมาชิก การดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการการศึกษาในวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

ส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหารที่มีความจำเป็นของพรรคการเมืองในระดับประชาธิปไตย

ส่วนที่ 3 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหาร ที่มีต่อบทบาทของพรรคการเมืองไทยในฐานะตัวแทนผลประโยชน์ของประชาชน

ส่วนที่ 4 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหาร ต่อพฤติกรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการสนับสนุนให้พรรคการเมืองแสดงบทบาททางการเมือง

ส่วนที่ 5 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหาร ต่อการแทรกแซงทางการเมืองของทหาร เมื่อเกิดภาวะความขัดแย้งขึ้นในพรรคการเมืองหรือระหว่างพรรคการเมือง จนกระทบต่อเสถียรภาพของรัฐบาลและความมั่นคงของชาติ

การทดสอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามในส่วนที่ 1 ไม่ต้องการทดสอบ เพราะเป็นการถามถึงภูมิหลังของ วุฒิสมาชิก ส่วนแบบสอบถามในส่วนที่ 2, 3, 4 และ 5 ต้องการทดสอบ เพราะเป็นการถามถึงทัศนคติทางการเมืองต่อพรรคการเมือง

การทดสอบแบบสอบถามได้ทดสอบหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้สูตรการหาค่า Coefficient Alpha ของครอนแบช¹⁶ กับแบบสอบถามในส่วนที่ 2, 3, 4 และ 5 จากการหาค่า Alpha ของแบบสอบถามทั้ง 4 ส่วน พบว่าค่า Alpha ของแบบสอบถาม ส่วนที่ 2 เท่ากับ 0.7862 ส่วนที่ 3 เท่ากับ 0.7374 ส่วนที่ 4 เท่ากับ 0.6265 และส่วนที่ 5 เท่ากับ 0.8753 แต่เมื่อหาค่าความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามทั้งหมดรวมกัน ปรากฏว่าผลรวมของแบบสอบถามในส่วนที่ 2, 3, 4 และ 5 มีค่า Alpha เท่ากับ 0.8960 ซึ่งถือว่าแบบสอบถามชุดนี้มีค่าความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์สูง

การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากที่ได้ปรับปรุงแก้ไขข้อความและเพิ่มคำอธิบายให้แบบสอบถามเป็นที่เข้าใจแล้ว จึงนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มประชากรซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 140 นาย ได้รับแบบสอบถามกลับมา 74 นาย คิดเป็นร้อยละ 52.9 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงได้นำแบบสอบถามไปลงรหัส เพื่อประมวลผลข้อมูล โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สถาบันบริการคอมพิวเตอร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS* เพื่อนำผลการวิเคราะห์มาใช้ทางสถิติ โดยสถิติที่ใช้ประกอบการวิเคราะห์

¹⁶L. J. Cronbach, "Coefficient Alpha and the Internal Structure of Test," *Psychometrika* 16 : 297-334; quoted in Edward G. Carmines and Richard A. Zeller, *Reliability and Validity Assessment* (London : Sage Publication, 1981,), pp. 44-47.

ได้แก่ การคำนวณอัตราส่วนร้อยละ การคำนวณค่ามัธยิม เลขคณิตและการทดสอบค่าไคสแควร์ และการหาค่านัยสำคัญทางสถิติของความแตกต่างระหว่างข้อมูล (statistical significance)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผลจากการศึกษาวิจัยเรื่องนี้ จะทำให้พรรคการเมืองต่าง ๆ ของประเทศไทยได้เข้าใจถึงทัศนคติของวุฒิสมาชิกสายทหาร ว่ามองพรรคการเมืองว่าเป็นอย่างไร
2. ผลจากการวิจัยนี้ อาจนำมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาองค์กรพรรคการเมืองในประเทศไทยให้เป็นที่ยอมรับของคณะกรรมการและประชาชนโดยทั่วไป ซึ่งก่อให้เกิดผลดีต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของประเทศไทย
3. เป็นข้อมูลที่จะช่วยให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับพรรคการเมือง และวุฒิสมาชิกสายทหารในแง่อื่น ๆ ต่อไปได้

ลำดับการเสนอเรื่อง

การศึกษาวิจัยเรื่อง "ทัศนคติทางการเมืองของวุฒิสมาชิกสายทหารต่อพรรคการเมืองไทย" ผู้วิจัยได้กำหนดแนวทางการนำเสนอเรื่องต่าง ๆ ไว้ดังต่อไปนี้

บทที่ 1 บทนำ กล่าวถึงสภาพปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย ขอบเขตของการศึกษาวิจัย สมมุติฐานของการวิจัย แนวความคิดที่ใช้ในการศึกษา วิธีการศึกษาวิจัย การสร้างแบบสอบถามและการวิเคราะห์ข้อมูล


บทที่ 2 ทฤษฎีและแนวความคิด กล่าวถึง ทฤษฎีและแนวความคิดที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในเรื่องนี้เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูล

บทที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างทหารกับพรรคการเมืองไทยในอดีต กล่าวถึงบทบาทของทหารกับพรรคการเมืองว่ามีความเป็นมาอย่างไร

บทที่ 4 อำนวยการหน้าที่ของวุฒิสมาชิก กล่าวถึง อำนวยการหน้าที่ของวุฒิสมาชิกตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญและความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิสมาชิกสายทหารกับพรรคการเมืองในปัจจุบัน

บทที่ 5 บทวิเคราะห์ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมมาจากแบบสอบถาม

บทที่ 6 บทสรุปและข้อเสนอแนะ เป็นการสรุปประเด็นสำคัญต่าง ๆ ที่ได้จากการศึกษาวิจัยและเสนอแนะแนวทางปฏิบัติเพื่อพัฒนาพรรคการเมืองให้เป็นองค์กรที่สามารถส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตย.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย