



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องแนวทางการพัฒนาครูประจำการของกรมการฝึกหัดครู เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานการพัฒนาครูประจำการของกรมการฝึกหัดครู ปัญหาและอุปสรรค แนวทางแก้ไข/ข้อเสนอแนะ รวมทั้งรูปแบบใหม่ในการพัฒนาครูประจำการ และเพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาครูประจำการแก่กรมการฝึกหัดครู เพื่อให้การวิจัยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยทำการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของตารางที่แสดงข้อความพร้อมกับจำนวนความถี่ของคำตอบกลุ่มตัวอย่างโดยแยกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงานการพัฒนาครูประจำการของกรมการฝึกหัดครู

ส่วนที่ 2 เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบใหม่ในการพัฒนาครูประจำการ

เพื่อความสะดวกและเหมาะสมในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้คำแทนกลุ่มตัวอย่างในตารางวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

กลุ่ม 1 หมายถึง ผู้บริหารในหน่วยงานใช้ครู

กลุ่ม 2 หมายถึง อาจารย์ใหญ่ หรือผู้อำนวยการ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และกรมสามัญศึกษา

กลุ่ม 3 หมายถึง ครูประจำการ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และกรมสามัญศึกษา

กลุ่ม 4 หมายถึง ผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินการพัฒนาครูประจำการของกรมการฝึกหัดครู คือ อธิบดี/รองอธิบดีฝ่ายวิชาการ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิทยฐานะครู อธิการวิทยาลัยครู/รองอธิการฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าคณะวิชาครูศาสตร์

กลุ่ม 5 หมายถึง นักการศึกษา



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จากการศึกษาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงานการพัฒนาครูประจำการของกรมการฝึกหัดครู โดยใช้การรวบรวมวิเคราะห์และจำแนกจากแบบสัมภาษณ์ปลายเปิด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3-5 การสอบวิชาชุดครู

ตารางที่ 6-8 การจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ (กศ.บป.)

ตารางที่ 9-11 การอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่เห็นด้วยต่อการสอบวิชาชุดครู

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
1. วัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มวิทยฐานะ ครูประจำการที่ไม่มีวุฒิทางครู ให้มีวุฒิ และที่มีวุฒิต่ำให้มีวุฒิสูง ขึ้น	1	9	6	6	-	22	44.9
2. หลักสูตรระดับประกาศนียบัตร ประโยคครูพิเศษมัธยม (พ.ม.) เป็นพื้นฐานการเรียนต่อใน ระดับปริญญาตรี	1	5	3	7	1	17	34.7
3. เป็นทางเลือกอย่างหนึ่งสำหรับ ครูที่อยู่ห่างไกล ขาดทุนทรัพย์ ไม่สามารถมาเรียนในวิทยาลัย ครูหรือสถาบันอื่นได้	3	4	1	4	1	13	26.5
4. ระยะเวลาเรียนเหมาะสม เพียง 2 ปี ครูก็ได้วุฒิ	-	3	2	3	-	8	16.3
5. เพื่อการปรับวุฒิเนื้อหาจึงกว้าง	-	3	-	-	1	4	8.2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 3 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการสอบวิชาชุดครูนั้น เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า วัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มวิทยฐานะครูประจำการที่ไม่มีวุฒิทางครูให้มีวุฒิ และที่มีวุฒิต่ำให้มีวุฒิสูงขึ้น 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ หลักสูตรระดับประกาศนียบัตรประโยคครูพิเศษมัธยม (พ.ม.) เป็นพื้นฐานการเรียนต่อในระดับปริญญาตรี 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 ของผู้ตอบทั้งหมด เป็นทางเลือกอย่างหนึ่ง สำหรับครูที่อยู่ทางไกล ขาดทุนทรัพย์ ไม่สามารถมาเรียนในวิทยาลัยครูหรือสถาบันอื่นได้ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เห็นด้วยต่อการสอบวิชาชุดครู

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. หลักสูตรและเนื้อหาวิชาล้าสมัย ไม่สอดคล้องกับหลักสูตรระดับ ประถมและมัธยม และเน้น เนื้อหาวิชาการมากกว่าคุณ- ลักษณะอื่นของการเป็นครู	2	5	4	8	1	20	40.8
2. เป็นแนวความคิดเก่าที่ไม่ เหมาะกับการพัฒนาครูให้มี ประสบการณ์และประสิทธิ- ภาพในการสอน	1	3	4	9	2	19	38.8
3. การสอบวิชาชุดครูเหมาะกับยุค สมัยหนึ่งที่ขาดแคลนครู และครู ไม่สามารถมาเรียนในวิทยาลัย ครูได้	-	2	1	8	2	13	26.5
4. วิธีให้การศึกษามีกรอบไม่ สมบูรณ์ เพราะเป็นการให้ความ รู้อย่างเดียว	1	2	1	5	1	10	20.4
5. การประเมินผลวัดแต่ความรู้ ความจำ	-	3	2	3	-	8	16.3
6. ผู้เรียนมีจำนวนน้อย เพราะมี สถาบันอื่นดำเนินการอยู่ และ ผู้เรียนมีอายุมากจึงไม่ตั้งใจ ศึกษาอย่างจริงจัง	-	1	-	3	1	5	10.2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 4 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการสอบวิชาชุดครุนั้นไม่
เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าหลักสูตรและ เนื้อหาวิชาล้าสมัย ไม่สอดคล้องกับหลักสูตรระดับประถม
และมัธยม และ เน้นเนื้อหาวิชาการมากกว่าคุณลักษณะอื่นของการ เป็นครู 20 คน คิดเป็นร้อยละ
40.8 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ เป็นแนวความคิดเก่าที่ไม่เหมาะกับการพัฒนาครูให้มีประสพ-
การดีและประสิทธิภาพในการสอน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 ของผู้ตอบทั้งหมด การสอบวิชา
ชุดครุเหมาะกับยุคสมัยหนึ่งที่ขาดแคลนครู และครูไม่สามารถมาเรียนในวิทยาลัยครูได้ 13 คน คิด
เป็นร้อยละ 26.5 ของผู้ตอบทั้งหมด วิธีให้การศึกษามีกรอบไม่สมบูรณ์เพราะเป็นการให้ความรู้
อย่างเดียว 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และ เหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวน
ร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการเสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุงการสอนวิชาชุดครู

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. ควรพัฒนาหลักสูตรและ เนื้อหา วิชาให้ เป็นประโยชน์ต่อการ นำไปพัฒนาการสอนของครู	4	5	3	5	3	20	40.8
2. ควรมีกิจกรรมที่ เสริมประสพ- การณ์ทางวิชาชีพ เพื่อ เพิ่ม ประสิทธิภาพการทำงานให้ แก่ครู	2	4	1	5	2	14	28.6
3. ควรยกเลิกการสอนวิชาชุดครู	1	3	2	5	1	12	24.5
4. กระทรวงศึกษาธิการควรมี มาตรการให้ครูทุกคนมีวุฒิถึง ปริญญาตรี โดยเรียนจาก วิทยาลัยครู หรือมหาวิทยาลัย สุโขทัยธรรมาธิราช สำหรับครู ที่ไม่มีวุฒิทางครูควรจัดอบรมให้ เป็นพิเศษ	-	2	-	6	-	8	16.3
5. การประ เหม็นผลควรเพิ่มทางค่าบ การนำความรู้ไปใช้	1	3	1	1	1	7	14.3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 5 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุง การสอนวิชาชุดครู ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า ควรพัฒนาหลักสูตรและเนื้อหาวิชาให้ เป็นประโยชน์ต่อการนำไปพัฒนา การสอนของครู 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ ควรมีกิจกรรมที่ เสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานให้แก่ครู 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 ของผู้ตอบทั้งหมด ควรยกเลิกการสอนวิชาชุดครู 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 ของผู้ตอบ ทั้งหมด และ เหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่เห็นด้วยต่อการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. ไม่เน้นเนื้อหาวิชาเหมือนภาค ปกติ แต่เน้น เรื่องประสบ- การณ์และการฝึกปฏิบัติ เพื่อให้ สามารถนำไปใช้กับงานได้	1	6	10	9	-	26	53.1
2. วัตถุประสงค์ทำให้ครูมีวุฒิสูงขึ้น	2	10	6	6	-	24	50.0
3. ผู้สอนมีทั้งอาจารย์วิทยาลัยครู ผู้ทรงคุณวุฒิในท้องถิ่น ซึ่งมี ความรู้ ประสบการณ์ ทักษะ และความสามารถ	1	6	5	4	1	17	34.7
4. ผู้เรียนที่จบแล้วมีคุณภาพมีการ พัฒนาตนเองและนำความรู้ไป พัฒนางาน	1	4	-	8	1	14	28.6
5. การเปิดสาขาวิชาการอื่น เป็น การเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า ให้แก่ผู้เรียน	-	4	7	2	-	13	26.5
6. โครงการนี้เป็นสิ่งจูงใจที่ทำให้ ครูมีขวัญกำลังใจ ในการพัฒนา ตนเอง	1	5	6	1	-	13	26.5
7. เปิดโอกาสให้ครูเพิ่มวิทยฐานะ โดยไม่ต้องใช้เวลาราชการ และตัวครูไม่ต้องลาศึกษาต่อ	1	1	6	2	-	10	20.4

ตารางที่ 6 (ต่อ)

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
8. ระยะเวลาใช้เวลานอก ราชการทำให้ไม่กระเทือน เวลาทำงานหลักสูตร 2 ปีใช้ เวลาเรียน 7-8 เทอม	-	3	3	4	-	10	20.4
9. การประเมินผลมีทั้งการวัด ความรู้และการปฏิบัติ	-	1	6	3	-	10	20.4
10. วิธีให้การศึกษาแตกต่างจาก ภาคปกติ เน้นการฝึกปฏิบัติ	-	3	2	3	-	8	16.3
11. เป็นโครงการพัฒนาบุคลากรที่มี งานทำให้กลับเข้ามาศึกษา ซึ่ง เป็นการให้การศึกษาต่อเนื่อง	-	-	-	7	-	7	14.3
12. เปิดโอกาสให้บุคลากรอาชีพอื่น เข้าเรียน	1	3	3	-	-	7	14.3
13. เป็นโครงการที่ดี ผู้เรียนได้พบ ปะอาจารย์และได้ทำกิจกรรม ร่วมกับเพื่อน	-	-	-	3	1	4	8.2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 6 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการนั้น เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าไม่เน้นเนื้อหาวิชาเหมือนภาคปกติ แต่เน้นเรื่องประสบการณ์และการฝึกปฏิบัติ เพื่อให้สามารถนำไปใช้กับงานได้ 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ วัตถุประสงค์ทำให้ครูมีวุฒิสูงขึ้น 24 คนคิดเป็นร้อยละ 50.0 ของผู้ตอบทั้งหมด ผู้สอนมีทั้งอาจารย์วิทยาลัยครู ผู้ทรงคุณวุฒิในท้องถิ่น ซึ่งมีความรู้ ประสบการณ์ ทักษะและความสามารถ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 ของผู้ตอบทั้งหมด ผู้เรียนที่จบแล้วมีคุณภาพ มีการพัฒนาตนเองและนำความรู้ไปพัฒนางาน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 ของผู้ตอบทั้งหมด การเปิดสาขาวิชาการอื่น เป็นการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้าให้ผู้เรียน และโครงการนี้เป็นสิ่งจูงใจที่ทำให้ครูมีขวัญ กำลังใจ ในการพัฒนาตนเอง 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ของผู้ตอบทั้งหมด เปิดโอกาสให้ครูเพิ่มวิทยฐานะโดยไม่ต้องใช้เวลาราชการ และตัวครูไม่ต้องลาศึกษาต่อ ระยะเวลาใช้เวลา นอกราชการทำให้ไม่กระเทือนเวลาทำงาน หลักสูตร 2 ปีใช้เวลาเรียน 7-8 เทอม และการประเมินผลมีทั้งการวัดความรู้และการปฏิบัติ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เห็นด้วยต่อการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. ผู้เรียนคำนึงถึงเรื่องการเพิ่ม วิทยฐานะและความก้าวหน้า มากกว่าที่จะนำความรู้ไปใช้ เพื่อพัฒนางาน	3	10	4	7	3	27	55.1
2. ผู้สอนส่วนใหญ่ไม่มีวิธีการสอน ที่น่าสนใจขาดทักษะการสอน ให้งานมากและไม่เกี่ยวกับงาน ที่ทำ	1	5	10	6	1	23	46.9
3. หลักสูตรและ เนื้อหาวิชาไม่สอดคล้องกับภาระงาน และไม่ตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของผู้เรียน	2	7	5	5	-	19	38.8
4. อาจารย์วิทยาลัยครูไม่มีประสบการณ์ในการสอนชั้นประถมและมัธยม	1	6	7	1	2	17	34.7
5. บริษัทฯของโครงการต้องการให้ผู้เรียนมีความรู้เพื่อไปพัฒนางานของตน แต่ผู้เรียนกลับต้องการปริญญามากกว่าความรู้ นอกจากนี้บริษัทฯของโครงการต้องรับผู้เรียนที่มีงานทำแล้ว แต่ปัจจุบันผู้ที่ไม่ม้งานก็มาเรียนได้ในสาขาวิชาการอื่น	1	4	-	7	3	15	30.6

ตารางที่ 7 (ต่อ)

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
6. วิธีให้การศึกษานับเนื้อหาตาม ตำรา มีวิธีการเรียนเหมือน ภาคปกติ	3	3	3	2	-	11	22.4
7. การประเมินผลยังไม่มีความชัดเจน ได้ว่าผู้เรียนนำความรู้ไปใช้ ได้จริง	2	3	2	2	1	10	20.4
8. ผู้ที่ไปเรียนมีวิญญาของความเป็นครูลดลง เพราะต้องทุ่ม เวลาให้กับการเรียน ความ เสียสละให้กับงานมีน้อยลง	4	5	-	1	-	10	20.4
9. ผู้เรียนต้องการสำเร็จหลักสูตร ในระยะเวลาสั้น ๆ แต่บาง หลักสูตรใช้เวลาเรียนนาน เช่น วิชา เอกประถม	-	2	5	2	-	9	18.3
10. ชื่อเสียงเกี่ยวกับคุณภาพของ โครงการนี้ยังไม่เป็นที่ยอมรับ	1	2	-	4	1	8	16.3
11. ไม่มีหลักสูตรเฉพาะสำหรับ ผู้เรียน ซึ่งเป็นผู้มีประสบการณ์ ในการทำงานแล้ว	2	-	2	4	-	8	16.3
12. ผู้เรียนในสาขาครุมีน้อย และ ความสนใจมีน้อยกว่าผู้เรียนรุ่น แรก ๆ	-	-	1	2	-	3	6.1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 7 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการนั้นไม่เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าผู้เรียนค่านึงถึงเรื่องการเพิ่มวิทยฐานะ และความก้าวหน้ามากกว่าที่จะนำความรู้ไปใช้เพื่อพัฒนางาน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 55.1 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือผู้สอนส่วนใหญ่ไม่มีวิธีการสอนที่น่าสนใจ ขาดทักษะการสอน ำทำงานมากและไม่เกี่ยวกับงานที่ทำ 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ของผู้ตอบทั้งหมด หลักสูตรและเนื้อหาวิชาไม่สอดคล้องกับภาระงาน และไม่ตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของผู้เรียน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 ของผู้ตอบทั้งหมด อาจารย์วิทยาลัยครูไม่มีประสบการณ์ในการสอนชั้นประถมและมัธยม 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 ของผู้ตอบทั้งหมด ปรึกษาของโครงการต้องการให้ผู้เรียนมีความรู้เพื่อไปพัฒนางานของตน แต่ผู้เรียนกลับต้องการปรึกษาอย่างมากกว่าความรู้ นอกจากนี้ปรึกษาของโครงการต้องรับผู้เรียนที่มีงานทำแล้ว แต่ปัจจุบันผู้ที่ไม่ม้งานก็มาเรียนได้ในสาขาวิชาอื่น 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 ของผู้ตอบทั้งหมด วิธีให้การศึกษาเน้นเนื้อหาตามตำรา มีวิธีการเรียนเหมือนภาคปกติ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 ของผู้ตอบทั้งหมด การประเมินผลยังไม่มีความถี่ที่วัดได้ว่าผู้เรียนนำความรู้ไปใช้ได้จริง และผู้ที่ไปเรียนมีวิญญาของความเป็นครูลดลง เพราะต้องทุ่มเวลาให้กับการเรียน ความเสี่ยสละให้กับการงานมีน้อยลง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับการเสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุงการจัดการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
1. ควรปรับเนื้อหาให้เหมาะกับ ผู้เรียนและสอดคล้องกับลักษณะ งานโดยหลักสูตรและรายวิชา ยังคงเหมือนภาคปกติ	4	14	9	7	3	37	75.5
2. ปรับกระบวนกรเรียนการสอน ให้เข้าสู่ประสบการณ์ คุณลักษณะ ของผู้เรียน เพื่อนำไปสู่การ ปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงานของ ผู้เรียน โดยเน้นปฏิบัติมากกว่า ทฤษฎี	4	12	9	7	4	36	73.4
3. การประเมินผลควรรี้อาจารย์ วิทยาลัยครูกับผู้บังคับบัญชาร่วม กัน ก่ากับ คุณแล ติดตามผู้ที่เรียน จบแล้วว่าเป็นความรู้ไปใช้ได้ เพียงไร สำหรับผู้เรียนที่ไม่มี งานทำอาจารย์วิทยาลัยครูต้อง เป็นผู้ประเมินเอง	3	12	6	6	1	28	57.1

ตารางที่ 8 (ต่อ)

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
4. ผู้สอนต้องมีคุณภาพจริง ๆ มี ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มี วิถุษาของความเป็นครู มีการ ใช้เทคนิควิธีการสอนแบบใหม่ ๆ ผู้สอนควรสอนเป็นทีมมีอาจารย์ วิทยาลัยครู และวิทยากร ที่มี ความรู้ ทักษะในการสอน	4	4	7	2	-	17	34.7
5. ควรเปิดหลายสาขาวิชา เพื่อให้ ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความ ต้องการ และความสนใจ	1	7	7	-	-	15	30.6
6. ขณะนี้ครูส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี แล้ว จึงควรให้โครงการนี้เป็น โครงการพัฒนาบุคลากรโดย เฉพาะโดยขยายค่อถึงปริญญาโท หรือประกาศนียบัตรเฉพาะวิชา หรือจัดอบรมระยะสั้น	1	2	1	7	-	11	22.4
7. ก่อนจะได้รับปริญญาหรือประกาศ- นียบัตร ควรให้ผู้เรียนทำงานที่ เป็นการประยุกต์ความรู้ไปใช้กับ งานของตน	1	7	-	2	-	10	20.4

ตารางที่ 8 (ต่อ)

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
8. ควรจัดโครงการนี้ในลักษณะดัง ต่อไปนี้คือ ให้ผู้เรียนมาเรียนที่ วิทยาลัยครูศรีเทพม และปฏิบัติ งานจริงที่ทำงานอีกครั้ง เทอมจัด ในรูปแบบเคลื่อนที่โดยอาจารย์ วิทยาลัยครู เข้าไปสอนในพื้นที่ที่ มีผู้เรียนมาก จัดเฉพาะในช่วง ปิดภาคเรียนฤดูร้อน ผสมผสาน โครงการนี้กับโครงการการ อบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียน การสอนสำหรับผู้เรียนวิชาเอก ประถมศึกษา	1	1	-	2	3	7	14.3
9. ควบคุมคุณภาพแบบทดสอบ และ เพิ่มการประเมินพฤติกรรมผู้ เรียน	1	1	-	4	1	7	14.3
10. ควรจัดระบบเวลาเรียนให้ เหมาะกับสภาพท้องถิ่นของ ผู้เรียน	-	5	2	-	-	7	14.3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 8 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าควรปรับเนื้อหาให้เหมาะกับผู้เรียนและสอดคล้องกับลักษณะงาน โดยหลักสูตรและรายวิชายังคงเหมือนภาคปกติ 37 คน คิดเป็นร้อยละ 75.5 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ ปรับกระบวนการเรียนการสอนให้เข้าสู่ประสบการณ์ คุณลักษณะของผู้เรียน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงานของผู้เรียน โดยเน้นปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี 36 คน คิดเป็นร้อยละ 73.4 ของผู้ตอบทั้งหมด การประเมินผลควรร่วมกันระหว่างอาจารย์วิทยาลัยครูกับผู้บังคับบัญชาร่วมกัน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70.6 ของผู้ตอบทั้งหมด ภาวกกับ คุณแล ติดตามผู้เรียนจบแล้วว่านำความรู้ไปใช้ได้เพียงไร สำหรับผู้เรียนที่ไม่มีงานทำอาจารย์วิทยาลัยครูต้องเป็นผู้ประเมินเอง 28 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 ของผู้ตอบทั้งหมด ผู้สอนต้องมีคุณภาพจริง ๆ มีความรับผิดชอบหน้าที่ มีวิญญาของความเป็นครู มีการใช้เทคนิควิธีการสอนแบบใหม่ ๆ ผู้สอนการสอนเป็นทีม มีอาจารย์วิทยาลัยครู และวิทยากรที่มีความรู้ ทักษะในการสอน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 ของผู้ตอบทั้งหมด ควรเปิดหลายสาขาวิชา เพื่อให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความต้องการและความสนใจ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 ของผู้ตอบทั้งหมด ขณะนี้ครูส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีแล้ว จึงควรให้โครงการนี้เป็นโครงการพัฒนาบุคลากรโดยเฉพาะ โดยขยายค่อถึงระดับปริญญาโทหรือประกาศนียบัตรเฉพาะวิชาหรือจัดอบรมระยะสั้น 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 ของผู้ตอบทั้งหมด ก่อนจะได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตร ควรให้ผู้เรียนทำงานที่เป็นการประยุกต์ความรู้ไปใช้กับงานของคน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่เห็นด้วยต่อการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
1. ทำให้ครูประณตค้นคว้ารับรู้อะไรใหม่ ๆ	1	13	11	9	2	36	73.5
2. วัตถุประสงค์และ เป้าหมาย เหมาะสมในการที่ให้ครูทุกคน ได้มารับการพัฒนาวิชาชีพ	-	9	11	6	-	26	53.1
3. ระยะเวลาการฝึกอบรม (6วัน) มีความเหมาะสม	-	4	1	7	-	12	24.5
4. วิธีให้การฝึกอบรม เน้นการทำงานร่วมกันระหว่างกรม การฝึกหัดครูร่วมกับสำนักงาน คณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติกำหนดแนวหรือหลักการ การปฏิบัติให้วิทยาลัยครูร่วมกับ สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด กำหนดหลักสูตร เนื้อหา กิจกรรม สถานที่ และต้นสังกัด จะ เป็นผู้ติดตามผล	4	1	1	6	-	12	24.5

ตารางที่ 9 (ต่อ)

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
5. วิทยาการที่ให้การอบรมเหมาะสม เนื่องจากเป็นอาจารย์วิทยาลัยครู ศึกษาพิเศษ ครูดีเด่น และวิทยากรพิเศษ	-	-	1	4	-	5	10.2
6. เนื้อหาของหลักสูตร สามารถนำมาใช้สอนได้	-	3	-	-	-	3	6.1
7. ครูที่ผ่านการอบรมสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่แก่ครูในโรงเรียนของตน	-	-	-	3	-	3	6.1

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 9 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนนั้นเห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า ทำให้ครูประเมินต้นตัวรับรัฐวิสาหการใหม่ ๆ 36 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ วัตถุประสงค์และ เป้าหมายเหมาะสมในการที่ให้ครูทุกคนได้มารับการพัฒนาวชิชาชีพ 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 ของผู้ตอบทั้งหมด ระยะเวลาการฝึกอบรม (6 วัน) มีความเหมาะสม และวิธีให้การฝึกอบรมเน้นการทำงานร่วมกันระหว่างกรมการฝึกหัดครูร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนดแนวหรือหลักการ การปฏิบัติให้วิทยาลัยครูร่วมกับสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด กำหนดหลักสูตร เนื้อหา กิจกรรม สถานที่ และต้นสังกัดจะเป็นผู้ติดตามผล 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เห็นด้วยต่อการอบรมครู เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
1. หลักสูตรและ เนื้อหาการฝึกอบรม กำหนดจากความต้องการ และ ความคาดหวังของหน่วยต้นสังกัด โดยไม่ได้ศึกษาความจำเป็นในการฝึกอบรมอย่างแท้จริง	-	7	7	9	-	23	46.9
2. ครูที่ได้รับคัดเลือกมาฝึกอบรมมีหลายระดับหลายกลุ่ม นอกจากนี้ ข้อจำกัดด้านเวลาและงบประมาณ เป็นเหตุสำคัญทำให้ต้องเลือกครูในพื้นที่ใกล้ ๆ มาฝึกอบรม	-	5	7	9	1	22	44.9
3. งบประมาณที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติให้น้อยเกินไป โดยเฉพาะค่าวัสดุผลิตสื่อ และผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับเฉพาะค่าพาหนะตาม ที่จ่ายจริง	-	1	4	5	-	10	20.4
4. การประเมินผลไม่มีการกำหนดรูปแบบที่ชัดเจนแน่นอน	-	1	1	5	-	7	14.3

ตารางที่ 10 (ต่อ)

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
5. ผู้ผ่านการฝึกอบรมไม่สามารถนำความรู้ไปใช้ได้ เนื่องจากความไม่พร้อมของโรงเรียน	-	-	5	1	-	6	12.2
6. ระยะเวลาฝึกอบรม (6 วัน) น้อยเกินไป	-	1	1	3	1	6	12.2
7. เป็นโครงการแก้ปัญหาเฉพาะหน้ามากกว่าการพัฒนาครู	-	2	-	3	-	5	10.2
8. วิทยากรผู้ให้การฝึกอบรมขาดการประสานกัน	-	1	1	3	-	5	10.2
9. ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความสนใจและตั้งใจน้อย เพราะขาดแรงจูงใจและขาดมาตรฐานการควบคุม	-	1	-	3	1	5	10.2
10. วิธีให้การอบรม เน้นทฤษฎี	-	-	4	-	-	4	8.2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 10 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนนั้นไม่เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า หลักสูตรและเนื้อหาการฝึกอบรม กำหนดจากความต้องการและความคาดหวังของหน่วยงานสังกัด โดยไม่ได้ศึกษาความจำเป็นในการฝึกอบรมอย่างแท้จริง 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ ครูที่ได้รับคัดเลือกมาฝึกอบรมมีหลายระดับ หลายกลุ่ม นอกจากนี้ข้อจำกัดด้านเวลาและงบประมาณ เป็นเหตุสำคัญทำให้ต้องเลือกครูในพื้นที่ ใกล้เคียง ใกล้เคียง ใกล้เคียง มาฝึกอบรม 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 ของผู้ตอบทั้งหมด งบประมาณที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติให้น้อยเกินไป โดยเฉพาะค่าวัสดุผลิตสื่อ และผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับเฉพาะคำพาหะคามที่จ่ายจริง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับการ เสนอแนะแนวทางแก้ไขปรับปรุงการอบรมครู เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
1. หลักสูตรควรจัดตามความต้องการ การของครูผู้สอนและสภาพ ปัญหาของโรงเรียนในแต่ละ ท้องถิ่น ควร เปิดหลาย ๆ หลักสูตรให้ครูเลือกเรียน เนื้อหา เป็นกลุ่มประสบการณ์ทั้ง5 โดย จัด เฉพาะ เรื่องและเทคนิคการ สอน การพิจารณาปัญหาและ ความต้องการที่จะ เป็นข้อมูลใน การกำหนดหลักสูตรและ เนื้อหา นั้น ต้องสร้างเครื่องมือขึ้นมา ประเมิน	2	13	16	6	3	40	81.6
2. วิธีให้การฝึกอบรมควรเน้นกิจ กรรมการฝึกปฏิบัติ โดยเฉพาะ เทคนิควิธีการสอนการสร้างสื่อ ต่าง ๆ มีการไปศึกษาดูงาน จากโรงเรียนดีเด่น	1	15	9	3	2	30	61.2
3. ระยะเวลาควรมากกว่า 6 วัน หรืออบรมช่วงปิดเทอม เพื่อให้มี เวลาทำกิจกรรมการฝึกปฏิบัติ	-	9	14	2	-	25	51.0

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
4. ค้นสังกัดควรเพิ่มงบประมาณเกี่ยวกับค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเดินทางและค่าวัสดุผลิตสื่อและควรมีสื่อมาตรฐาน เช่น วีดิโอการสอน ไว้ให้หน่วยอบรมนำไปใช้	-	3	8	3	-	14	28.6
5. การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรให้สอดคล้องกับหลักสูตรและเนื้อหาที่จัดและเป็นไปตามความต้องการ และความสนใจของครูประถม ซึ่งกลุ่มผู้เข้ารับการฝึกอบรม ควรเป็นครูที่สอนชั้นเดียวกันหรือสอนสาขาวิชาเดียวกัน ควรกระจายกลุ่มผู้เข้ารับการฝึกอบรมตามพื้นที่ที่สอนและครูทุกคนต้องหมุนเวียนกันเข้ารับการฝึกอบรม	-	1	4	7	-	12	24.5
6. วิทยากรควรมีคุณสมบัติในแง่ความรู้ประสบการณ์ ทักษะและมนุษยสัมพันธ์มีการวางแผนร่วมกัน ควรมีวิทยากรที่นอกเหนือจากบุคลากรในสังกัดเดียวกัน	-	3	4	2	1	10	20.4

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
7. ควรมีสิ่งจูงใจให้ครูเข้ารับการฝึกอบรมโดยสมัครใจ เช่น ภายหลังจากฝึกอบรมแล้วสามารถนำโครงการที่ครูทำที่โรงเรียนมาขอความคิดเห็นความชอบ เป็นกรณีพิเศษหรือให้วุฒิบัตร เพื่อแสดงว่าผ่านการฝึกอบรม ซึ่งสามารถสะสมไว้เป็นหน่วยกิต เป็นต้น	-	1	2	5	-	8	16.3
8. การดำเนินงานในปีต่อไปต้องมี การวางแผนงานในการพัฒนาให้เหมาะสมทั้งในแง่จุดประสงค์ หลักสูตร กลุ่ม เป้าหมาย ซึ่งต้องเป็นลักษณะการพัฒนาบุคลากร วิทยากรระดับการเรียนการสอน และการวางแผน เตรียมงาน ควรทำคัมปิงงบประมาณ	2	1	-	5	-	8	16.3
9. การประเมินผลผู้ดำเนินงาน การฝึกอบรมควรวางแผนและกำหนดรูปแบบที่ชัดเจน โดยทำครบทุกระยะ และควรให้วิทยาลัยครูเข้าร่วมติดตามผล	-	1	2	2	-	5	10.2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 11 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุง การอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า หลักสูตรควรจัดตามความต้องการของครูผู้สอนและสภาพปัญหาของ โรงเรียนในแต่ละท้องถิ่น ควรเปิดหลาย ๆ หลักสูตรให้ครูเลือกเรียน เนื้อหาเป็นกลุ่มประสบการณ์ทั้ง 5 โดยจัดเฉพาะเรื่อง และ เทคนิคการสอน การพิจารณาปัญหาและความต้องการที่จะ เป็นข้อมูลในการกำหนดหลักสูตรและ เนื้อหา นั้นต้องสร้าง เครื่องมือขึ้นมาประเมิน 40 คน คิดเป็น ร้อยละ 81.6 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ วิธีให้การฝึกอบรมควร เน้นกิจกรรมการฝึกปฏิบัติ โดยเฉพาะ เทคนิควิธีการสอน การสร้างสื่อต่าง ๆ มีการไปศึกษาคูงานจากโรงเรียนดีเด่น 30 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 ของผู้ตอบทั้งหมด ระยะเวลาควรมากกว่า 6 วัน หรืออบรมช่วง บิดเทอม เพื่อให้มีเวลาทำกิจกรรมการฝึกปฏิบัติ 25 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 ของผู้ตอบทั้งหมด ต้นสังกัดควรเพิ่มงบประมาณเกี่ยวกับค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเดินทางและค่าวัสดุผลิตสื่อ และควรมีสื่อ มาตราฐาน เช่น วัสดุการสอน วัสดุให้หน่วยอบรมนำไปใช้ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 ของผู้ตอบทั้งหมด การคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรมควรให้สอดคล้องกับหลักสูตรและ เนื้อหาที่จัด และ เป็นไปตามความต้องการและความสนใจของครูประถม ซึ่งกลุ่มผู้เข้ารับการฝึกอบรมเป็น ครูที่สอนชั้นเดียวกันหรือสอนสาขาวิชาเดียวกัน ควรกระจายกลุ่มผู้เข้ารับการฝึกอบรมตามพื้นที่ที่ สอน และครูทุกคนต้องหมุนเวียนกันเข้ารับการฝึกอบรม 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 ของผู้ตอบ ทั้งหมด วิทยากรควรมีคุณสมบัติในแง่ความรู้ ประสบการณ์ ทักษะ และมนุษยสัมพันธ์ มีการวางแผน ร่วมกัน ควรมีวิทยากรที่นอกเหนือจากบุคลากรในสังกัดเดียวกัน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และ เหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับรูปแบบใหม่ในการพัฒนาครูประจำการ โดยใช้การรวมรวมวิเคราะห์จากแบบสัมภาษณ์ที่เสนอในรูปแบบของกรณีศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 12-14 การจัดตั้งศูนย์ครู

ตารางที่ 15-17 การให้การศึกษาในปีแรกที่เป็นครูประจำการ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่เห็นด้วยต่อการจัดตั้งศูนย์ครู

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. หลักการ วัตถุประสงค์ กิจ- กรรม โครงสร้าง ดี	2	7	14	3	2	28	57.1
2. เป็นไปได้ แต่อาจเกิดปัญหา บ้างในขั้นปฏิบัติ	2	6	4	5	1	18	36.7
3. ทำให้อาจารย์วิทยาลัยครู ได้ ไปสัมผัสโรงเรียนประถมและ มัธยม ได้รู้ถึงปัญหาและข้อ เท็จจริง เป็นประโยชน์ต่องาน วิชาการ	2	4	5	2	2	15	30.6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 12 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการจัดตั้งศูนย์ครูนั้น เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า หลักการ วัตถุประสงค์ กิจกรรม โครงสร้าง ดี 28 คน คิดเป็น ร้อยละ 57.1 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ เป็นไปได้ แต่อาจเกิดปัญหาบางงานขึ้นปฏิบัติ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 ของผู้ตอบทั้งหมด ทำให้อาจารย์วิทยาลัยครู ได้ไปสัมผัสโรงเรียนประถมและมัธยม ได้รู้ถึงปัญหาและข้อเท็จจริง เป็นประโยชน์ต่องานวิชาการ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 ของผู้ตอบทั้งหมด



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เห็นด้วยต่อการจัดตั้งศูนย์ครู

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. การยอมรับจะน้อย เพราะเป็น เป็นครูระดับเดียวกัน	1	5	10	8	1	25	51.0
2. ครูดี เด่นจะมีภาระงานเพิ่ม	1	2	5	3	1	12	24.5
3. การที่ครูมาเข้ารับการอบรมที่ ศูนย์ครูทำให้มีปัญหาคือในเรื่อง การสอนแทน	1	3	6	1	-	11	22.4
4. เป็นการเพิ่มภาระให้แก่โรง- เรียนดี เด่น	-	2	2	5	1	10	20.4
5. เป็นการเพิ่มงานให้แก่อาจารย์ วิทยาลัยครูและยังไม่พร้อม ในการทำหน้าที่ของผู้บริการ นอกจากนี้ เกินกำลังที่วิทยาลัย ครูจะออกไปทำงานให้ศูนย์ครู	-	-	1	7	2	10	20.4
6. ครูประจำการมีความต้องการ พัฒนาตัวเองน้อย และมีมักจะยึด เป็นแบบอย่างค้ายศว์โดยไม รู้จักปรับใช้	-	5	4	-	-	9	18.4
7. เกณฑ์หรือมาตรฐานในการ คัดเลือกโรงเรียนดี เด่นและครู ดี เด่นยังไม่เหมาะสม	-	3	3	2	-	8	16.3

ตารางที่ 13 (ต่อ)

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
8. ขาดผู้รับผิดชอบในเรื่องงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์	1	-	-	4	-	5	10.2
9. ความร่วมมือในการทำงานระหว่างกรมการฝึกหัดครูกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและกรมสามัญศึกษา ไม่ประสานกัน	-	-	-	3	1	4	8.2
10. ศูนย์ครูนี้จะไปซ้ำกับศูนย์วิชาการของกลุ่มโรงเรียนในโรงเรียนประถม	-	3	1	-	-	4	8.2
11. การใช้ครุฑีเด่น เป็นแม่แบบอาจไม่เหมาะสมกับสภาพการบางอย่าง เช่น ในกรณีที่ให้ครุฑีเด่นมาประจำศูนย์ครู อาจมีปัญหาเรื่องการโยกย้ายสับเปลี่ยน	-	2	-	1	-	3	6.1
12. เป็นการยากที่จะจัดศูนย์ครูในพื้นที่ที่เป็นแกนกลางของโรงเรียนต่าง ๆ	-	1	-	1	-	2	4.1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 13 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการจัดตั้งศูนย์ศรั้งนั้น
ไม่เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการยอมรับจะน้อย เพราะเป็นครูระดับเดียวกัน 25 คน คิดเป็น
ร้อยละ 51.0 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ ครูดีเด่นจะมีภาระงานเพิ่ม 12 คน คิดเป็น
ร้อยละ 24.5 ของผู้ตอบทั้งหมด การที่ครูมาเข้ารับการฝึกอบรมที่ศูนย์ศรั้ง ทำให้มีปัญหาวนเรื่อง
การสอนแทน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 ของผู้ตอบทั้งหมด เป็นการเพิ่มภาระให้แก่โรงเรียน
ดีเด่น และเป็นการเพิ่มงานให้แก่อาจารย์วิทยาลัยครูและยังไม่พร้อมในการทำหน้าที่ของผู้บริการ
นอกจากนี้ เกินกำลังที่วิทยาลัยครูจะออกไปทำงานให้ศูนย์ศรั้ง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของ
ผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการเสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุงการจัดตั้งศูนย์ครู

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. ในระยะแรกควรให้อาจารย์วิทยาลัยครูหรือวิทยากรอื่นเข้าไปร่วมด้วย ในระยะต่อมาจึงให้ศูนย์ครูดำเนินการเองโดยมีวิทยาลัยครูคอยประสาน กำกับ และประเมินผล	2	5	9	5	1	22	44.9
2. คุณสมบัติของครูที่แต่งตั้งเป็นผู้มีความสามารถในการสอน มีคุณวุฒิ มนุษย์สัมพันธ์และพร้อมที่จะมาเป็นวิทยากร ควรเลือกจากโรงเรียนหลาย ๆ แห่ง โดยพิจารณาการสอนเป็นหลัก	1	7	8	3	1	20	40.8
3. ในโรงเรียนประถม ใช้ศูนย์วิชาการของกลุ่มโรงเรียนเป็นศูนย์ครู ซึ่งศูนย์วิชาการนี้เป็นการรวมกลุ่มของครูที่มีความสามารถสูงจากโรงเรียนต่างๆ	1	9	5	3	-	18	36.7
4. ศูนย์ครูอาจไม่ได้จัดตั้งที่โรงเรียนดี แต่ควรเป็นโรงเรียนที่มีความพร้อม	2	8	4	3	-	17	34.7

ตารางที่ 14 (ต่อ)

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
5. ควร เป็นความร่วมมือระหว่าง กรมการฝึกหัดครูกับสำนักงาน คณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติและกรมสามัญศึกษา	1	2	6	5	-	14	28.5
6. ควรทำในรูปแบบให้บริการมากกว่า การฝึกอบรม	1	1	4	1	2	9	18.3
7. วิทยาลัยครูควร เป็นแหล่งผลิต และบริการวัสดุอุปกรณ์การสอน แก่ศูนย์ครู	-	4	2	2	-	8	16.3
8. ศูนย์ครูควร เลือกใช้สถานที่ให้ เหมาะสมกับโอกาสและ เรื่องที่ จะสอน เช่น ใน เรื่องการเรียน การสอนควรใช้โรงเรียนดีเด่น เป็นศูนย์แต่ถ้าใน เรื่องวิชาการ ควรใช้วิทยาลัยครู เป็นศูนย์ เป็นต้น	1	1	1	3	-	6	12.2
9. กิจกรรมควร เป็นประโยชน์ต่อ การเรียนการสอนของครู	-	4	1	-	1	6	12.2
10. ควรจัดในช่วงปิด เทอม	-	2	3	-	-	5	10.2

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 14 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุงการจัดตั้งศูนย์ครู ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า ในระยะแรกควรรักษาอาจารย์วิทยาลัยครูหรือวิทยากรอื่นเข้าไปร่วมด้วย ในระยะต่อมาจึงให้ศูนย์ครูดำเนินการเอง โดยมีวิทยาลัยครูคอยประสาน กำกับ และประเมินผล 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ คุณสมบัติของครูดีเด่น ต้องเป็นผู้มีความสามารถในการสอน มีคุณวุฒิ มนุษย์สัมพันธ์ และพร้อมที่จะมาเป็นวิทยากร ควรเลือกจากโรงเรียนหลาย ๆ แห่ง โดยพิจารณาการสอนเป็นหลัก 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 ของผู้ตอบทั้งหมด ในโรงเรียนประถม ใช้ศูนย์วิชาการของกลุ่มโรงเรียนเป็นศูนย์ครู ซึ่งศูนย์วิชาการนี้เป็นการรวมกลุ่มของครูที่มีความสามารถสูงจากโรงเรียนต่าง ๆ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 ของผู้ตอบทั้งหมด ศูนย์ครูอาจไม่ได้จัดตั้งที่โรงเรียนดีเด่น แต่ควรเป็นโรงเรียนที่มีความพร้อม 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 ของผู้ตอบทั้งหมด และควรเป็นความร่วมมือระหว่างกรมการฝึกหัดครูกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและกรมสามัญศึกษา 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28.5 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่เห็นด้วยต่อการให้การศึกษาในปีแรกที่เป็นครูประจำการ

เหตุผลที่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. มีความเป็นไปไม่ได้เพราะอาจารย์วิทยาลัยครูมีความพร้อมทั้งด้านความรู้และประสบการณ์ แต่เมื่อนำมาปฏิบัติอาจเกิดปัญหาและอุปสรรค เพราะอาจารย์วิทยาลัยครูไม่มีความสนใจต่อเรื่องนี้อย่างจริงจัง	2	9	11	6	2	30	61.2
2. เป็นการพัฒนาวิชาชีพครู	-	5	4	3	1	13	26.5
3. เป็นวิธีการหนึ่งที่จะทำให้อาจารย์วิทยาลัยครูได้เข้ามาสัมผัสโรงเรียนประถมและมัธยม	1	6	4	-	1	12	24.5
4. เป็นโครงการที่มีหลักการ และวัตถุประสงค์ที่ดี	1	7	1	1	1	11	22.4
5. ทำให้ครูใหม่ เริ่มต้นวิชาชีพด้วยความรู้สึที่ดีต่อการเป็นครู	1	2	4	-	-	7	14.3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 15 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการให้การศึกษาในปีแรกที่เป็นครูประจำการนั้นเห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่ามีความเป็นไปได้ เพราะอาจารย์วิทยาลัยครูมีความพร้อมทั้งด้านความรู้และประสบการณ์ แต่เมื่อนำมาปฏิบัติอาจเกิดปัญหาและอุปสรรค เพราะอาจารย์วิทยาลัยครูไม่มีความสนใจต่อเรื่องนี้อย่างจริงจัง 30 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ เป็นการพัฒนาวิชาชีพครู 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ของผู้ตอบทั้งหมด เป็นวิธีการหนึ่งที่จะทำให้อาจารย์วิทยาลัยครูได้เข้ามาสัมผัสโรงเรียนประถมและมัธยม 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 ของผู้ตอบทั้งหมด เป็นโครงการที่มีหลักการและวัตถุประสงค์ที่ดี 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เห็นด้วยต่อการให้การศึกษาในปีแรกที่ เป็นครู
ประจำการ

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
1. อาจารย์วิทยาลัยครูไม่มีประ- สภารณ์การ เรียนการสอนใน โรงเรียนประถมและมัธยม	1	5	6	1	3	16	32.7
2. การดำเนินการทำได้เฉพาะพื้น ที่ที่อยู่ใกล้วิทยาลัยครูเท่านั้น	2	4	3	5	1	15	30.6
3. วิทยาลัยครูขาดความพร้อมทาง ด้านงบประมาณและกำลังคน และวิทยาลัยครูควรมีบทบาท ในแง่การช่วยเหลือมากกว่า เป็นเจ้าของเรื่องเสียเอง	1	3	1	7	1	13	26.5
4. ครูใหม่บางคนมีความรู้สึกที่ไม่ดี และไม่ต้องการเข้าร่วมเพราะ ทำให้ขาดอิสระ และถูกมองว่า ไม่เป็นผู้นำ	-	2	5	4	2	13	26.5
5. เป็นการเพิ่มภาระให้แก่อาจารย์ วิทยาลัยครู	1	4	4	1	2	12	24.5
6. เป็นการเพิ่มภาระให้แก่ทางโรง- เรียนและครูที่จะมาทำหน้าที่ เป็น ครูที่เลี้ยง	-	3	3	4	-	10	20.4

ตารางที่ 16 (ต่อ)

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วย	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
7. การบรรจุครูที่อยู่ต่างท้องถิ่นทำให้เกิดปัญหาแก่ตัวครู เป็นผลทำให้การดำเนินงานไม่ได้ผลเท่าที่ควร	2	1	-	3	1	7	14.3
8. ไม่มีองค์กรดูแลให้วิทยาลัยครูกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและกรมสามัญศึกษาทำงานร่วมกัน และขาดผู้รับผิดชอบโครงการ	-	2	-	2	2	6	12.2
9. ครูหม้มักไม่เชื่อถือครูเก่าที่จะมาทำหน้าที่ เป็นครูที่ เลี่ยง	-	-	4	-	-	4	8.1
10. ลักษณะโครงการซ้ำซ้อนกับงานของศึกษานิเทศก์	-	2	-	-	-	2	4.1
11. เป้าหมายโครงการไม่ชัดเจน	-	-	-	-	2	2	4.1
12. โครงการนี้ไม่ใช่การพัฒนาครูโดยตรงแต่ เป็นการขยายขอบข่ายงานของอาจารย์วิทยาลัยครู	-	-	-	-	2	2	4.1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 16 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการให้การศึกษาในปีแรกที่ เป็นครูประจำการนั้นไม่เห็นด้วย โดยมีเหตุผล ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูไม่มีประสบการณ์การเรียนการสอนในโรงเรียน ประถมศึกษาและมัธยม 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ การดำเนินการทำได้เฉพาะพื้นที่ที่อยู่ใกล้วิทยาลัยครูเท่านั้น 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 ของผู้ตอบทั้งหมด วิทยาลัยครูขาดความพร้อมทางด้านงบประมาณและกำลังคน และวิทยาลัยครูควรมีบทบาทในแง่การช่วยเหลือมากกว่า เป็นเจ้าของเรื่องเสียเอง และครูใหม่บางคนมีความรู้สึกที่ไม่ดีและไม่ต้องการเข้าร่วม เพราะทำให้ขาดอิสระและถูกมองว่าไม่เป็นผู้ใหญ่ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ของผู้ตอบทั้งหมด เป็นการเพิ่มภาระให้แก่อาจารย์วิทยาลัยครู 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 ของผู้ตอบทั้งหมด เป็นการเพิ่มภาระให้แก่ทางโรงเรียน และครูที่จะทำหน้าที่เป็นครูที่เลี้ยง 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และเหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับการเสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุงการให้การศึกษา
ในปีแรกที่เป็นครูประจำการ

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	จำนวน ร้อยละ
1. เนื้อหาการฝึกอบรมควรเป็น เรื่องที่ครูใหม่นำไปใช้กับงาน ได้ คือ เป็นเรื่องเทคนิคการ สอน การปรับตัว และ เสริม ในเรื่องคุณธรรม บุคลิกภาพ	3	10	10	-	2	25	51.0
2. ต้องเป็นความร่วมมือในระดับ กรมต่อกรมโดยมีข้อผูกพันว่า การผลิตครูต้องเป็นไปตาม ความต้องการของผู้ใช้แต่การ ควบคุมคุณภาพครูให้อาจารย์ วิทยาลัยครู เข้าไปช่วยดูแล	2	3	2	8	2	17	34.7
3. ให้วิทยาลัยครูร่วมมือกับต้น สังกัดในการดูแลครูใหม่ เช่น จัดอบรมครูที่เลี้ยงจัดโครงการ นิเทศครูใหม่ หรือออกไปนิเทศ ร่วมกับศึกษานิเทศก์ เป็นต้น	3	1	5	6	1	16	32.7

ตารางที่ 17 (ต่อ)

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1 (N=4)	กลุ่ม2 (N=15)	กลุ่ม3 (N=16)	กลุ่ม4 (N=10)	กลุ่ม5 (N=4)	รวม N=49	ร้อยละ
4. สำหรับครูใหม่ที่อยู่ในพื้นที่ที่ อาจารย์วิทยาลัยครูไม่สามารถ ตามไปดูแลให้ใช้วิธีขอคำปรึกษา ทางโทรศัพท์ จดหมายหรือไปหา อาจารย์ด้วยตนเอง นอกจากนี้ ควรให้วิทยาลัยครูทั่วประเทศ สามารถติดตามดูแลแทนกัน	1	4	6	4	-	15	30.6
5. การดำเนินโครงการควรทำใน ลักษณะโครงการนำร่องก่อนใน พื้นที่ที่วิทยาลัยครูสามารถทำได้ เพื่อรวบรวมปัญหาและหาแนว ทางแก้ไขก่อนจะขยายผล	-	4	-	6	-	10	20.4
6. ลักษณะการมาของอาจารย์ วิทยาลัยครูควรมาในลักษณะ ส่วนตัวเป็นการเยี่ยมเยียน ให้คำปรึกษา แนะนำ และมี เทคนิคใหม่ ๆ ไปเสริม	-	2	5	-	-	7	14.3

ตารางที่ 17 (ต่อ)

แนวทางแก้ไขปรับปรุง	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	จำนวน ร้อยละ
	(N=4)	(N=15)	(N=16)	(N=10)	(N=4)	N=49	
7. วิทยาลัยครูควรปรับปรุงหลักสูตร เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำไปใช้ได้อย่างแท้จริง	2	2	-	-	2	6	12.2
8. ควรให้คำปรึกษาและอบรมทั้งครูเก่าและครูใหม่ เพื่อให้มีความคิด เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ในการพัฒนา เทคนิคการสอน และ เป็นการช่วย เหลือครูเก่าให้พัฒนาด้วย	2	3	-	-	-	5	10.2
9. ไม่ควรให้ครูเก่าเป็นที่ เลี่ยง เพราะการสอนของครูเก่าอาจ เป็นแบบที่ ไม่ดีและครูใหม่ไม่ เชื้อห่าง ควรให้ผู้บังคับบัญชา หรือครูระดับหัวหน้าทำหน้าที่ เป็นครูที่ เลี่ยงจะเหมาะสมกว่า	-	-	4	-	-	4	8.1
10. อาจารย์วิทยาลัยครูควรไปพบ ครูใหม่เพียงระยะสั้น เพราะ ครูใหม่มีความกระตือรือร้นใน การทำงานอยู่แล้ว	-	2	-	2	-	4	8.1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 17 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนวทางแก้ไขปรับปรุง การให้การศึกษาในปีแรกที่เป็นครูประจำการ ดังนี้

ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า เนื้อหาการฝึกอบรมควรเป็นเรื่องที่ครูใหม่นำไปใช้กับงานได้ คือ เป็นเรื่องเทคนิคการสอน การปรับตัว และเสริมในเรื่องคุณธรรม บุคลิกภาพ 25 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.0 ของผู้ตอบทั้งหมด รองลงมาคือ ต้องเป็นความร่วมมือในระดับกรมต่อกรม โดยมี ข้อผูกพันว่า การผลิตครูต้องเป็นไปตามความต้องการของผู้ใช้ แต่การควบคุมคุณภาพครูให้อาจารย์ วิทยาลัยครูเข้าไปช่วยดูแล 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 ของผู้ตอบทั้งหมด ให้วิทยาลัยครูร่วมมือ กับต้นสังกัดในการดูแลครูใหม่ เช่น จัดอบรมครูที่เลี้ยง จัดโครงการนิเทศครูใหม่ หรือออกไปนิเทศ ร่วมกับศึกษานิเทศก์ เป็นต้น 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 ของผู้ตอบทั้งหมด สำหรับครูใหม่ที่อยู๋ ในพื้นที่ที่อาจารย์วิทยาลัยครูไม่สามารถตามไปดูแล ให้ใช้วิธีขอคำปรึกษาทางโทรศัพท์ จดหมาย หรือไปหาอาจารย์ด้วยตนเอง นอกจากนั้นควรวินิจฉัยวิทยาลัยครูทั่วประเทศสามารถติดตามดูแลแทนกัน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 ของผู้ตอบทั้งหมด การดำเนินโครงการควรทำในลักษณะโครงการ นำร่องก่อนในพื้นที่ที่วิทยาลัยครูสามารถทำได้ เพื่อรวบรวมปัญหา และหาแนวทางแก้ไขก่อนจะ ขยายผล 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 ของผู้ตอบทั้งหมด และ เหตุผลอื่น ๆ คิดเป็นจำนวนร้อยละ ไม่เกิน 20 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีต่อรูปแบบการพัฒนาครูประจำการ

รูปแบบ	กลุ่ม1	กลุ่ม2	กลุ่ม3	กลุ่ม4	กลุ่ม5	รวม	%
1. การสอบวิชาชุดครู							
- เห็นด้วย	5	24	12	20	3	64	46.0
- ไม่เห็นด้วย	4	16	12	36	7	75	54.0
2. การจัดการศึกษาสำหรับบุคลากร ประจำการ							
- เห็นด้วย	8	46	54	52	3	163	50.5
- ไม่เห็นด้วย	20	47	39	43	11	160	49.5
3. การอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียน การสอน							
- เห็นด้วย	5	30	25	35	2	97	51.1
- ไม่เห็นด้วย	-	19	30	41	3	93	48.9
4. การจัดตั้งศูนย์ครู							
- เห็นด้วย	6	17	23	10	5	61	36.7
- ไม่เห็นด้วย	4	28	32	35	6	105	63.3
5. การให้การศึกษาในปีแรกที่ เป็น ครูประจำการ							
- เห็นด้วย	5	29	24	10	5	73	41.7
- ไม่เห็นด้วย	7	26	26	27	16	102	58.3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีต่อรูปแบบการพัฒนาคูประจําการพบว่า การสอบวิชาชุดครูร้อยละ 46.0 เห็นด้วย และร้อยละ 54.0 ไม่เห็นด้วย ในส่วนที่ไม่เห็นด้วยนั้นกลุ่ม 4 คือ กลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครู และกลุ่ม 5 คือนักการศึกษา จะมีความคิดเห็นด้วยมากกว่าทุกกลุ่ม

การจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจําการ ร้อยละ 50.5 เห็นด้วย และร้อยละ 49.5 ไม่เห็นด้วย ในส่วนที่เห็นด้วยนั้นกลุ่ม 3 คือ กลุ่มครูประจําการ และกลุ่ม 4 คือกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยครู จะมีความคิดเห็นด้วยมากกว่าทุกกลุ่ม

การอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ร้อยละ 51.1 เห็นด้วย และร้อยละ 48.9 ไม่เห็นด้วย ในส่วนที่เห็นด้วยนั้นกลุ่ม 1 คือ ผู้บริหารในหน่วยงานใช้ครู และกลุ่ม 2 คือ อาจารย์ใหญ่ หรือผู้อํานวยการจะมีความคิดเห็นด้วยมากกว่าทุกกลุ่ม

การจัดตั้งศูนย์ครู ร้อยละ 36.7 เห็นด้วย และร้อยละ 63.3 ไม่เห็นด้วย ในส่วนที่ไม่เห็นด้วยนั้นกลุ่ม 4 คือ อาจารย์วิทยาลัยครู จะมีความคิดเห็นด้วยมากกว่าทุกกลุ่ม

การให้การศึกษาในปีแรกที่เป็นครูประจําการ ร้อยละ 41.7 เห็นด้วย และ 58.3 ไม่เห็นด้วย ในส่วนที่ไม่เห็นด้วยนั้นกลุ่ม 4 คือ อาจารย์วิทยาลัยครู และกลุ่ม 5 คือ นักการศึกษา จะมีความคิดเห็นด้วยมากกว่าทุกกลุ่ม

กล่าวโดยสรุป ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีต่อรูปแบบการพัฒนาคูประจําการทั้ง 5 รูปแบบนั้น ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยกับ 2 รูปแบบ คือ การจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจําการ และการจัดการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน แต่มีจุดที่น่าสังเกตคือ รูปแบบทั้ง 2 นั้น มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละระหว่างเห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยใกล้เคียงกัน ดังนั้นอาจกล่าวได้ว่ารูปแบบทั้ง 2 นั้น ก็ยังยอมรับไม่ได้ว่าเป็นรูปแบบที่ดีสำหรับการพัฒนาคูประจําการ

ศูนย์วิจัยที่วิจัยเพื่อ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิต่อรูปแบบการพัฒนาครูประจำการ ถ้าพิจารณาคะแนน ร้อยละ 50 แล้ว พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยกับโครงการการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ ซึ่งเป็นรูปแบบที่ใช้ในปัจจุบัน แต่ทั้ง 2 รูปแบบ นั้นก็ยังถือว่าไม่ใช่รูปแบบที่ดีของการพัฒนาครูประจำการ แต่ถ้าจะให้รูปแบบทั้ง 2 ดำเนินการต่อไปควรมีการปรับปรุงโดยแก้ไขข้อเสียและคงข้อดีไว้ และนำข้อดีของรูปแบบใหม่มาเสริมในส่วน ที่เป็นได้ได้ ดังนี้

โครงการการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*1	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*2
<p>1. วัตถุประสงค์</p> <p>1.1 เพื่อพัฒนาครูผู้สอนให้ มีทักษะในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ด้านการจัดการเรียน การสอน ตามหลักสูตรประณม ศึกษา</p> <p>1.2 เพื่อยกระดับคุณภาพ ทางการศึกษาของนักเรียน ประณมศึกษาให้สูงขึ้น</p>	-	-

*1 จากโครงการเดิม "โครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*1	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*2
<p>2. การดำเนินงาน</p> <p>2.1 ผู้จัดการอบรม กรมการฝึกหัดครูร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กำหนดแนวหรือหลักการ การปฏิบัติให้วิทยาลัยครู ร่วมกับสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดกำหนดหลักสูตร เนื้อหา กิจกรรม สถานที่</p> <p>2.2 ผู้เข้ารับการฝึกอบรม ครูประถมที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ</p>	<p>2. การดำเนินงาน</p> <p>2.1 ผู้จัดการอบรม การดำเนินงานมีการวางแผนเตรียมงาน ต้นปีงบประมาณและต้นสังกัดควรเพิ่มงบประมาณเกี่ยวกับค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเดินทางของครูประจำการ และค่าวัสดุผลิตสื่อให้กับหน่วยอบรม</p> <p>2.2 ผู้เข้ารับการอบรม การคัดเลือกผู้เข้ารับการอบรมต้องสอดคล้องกับหลักสูตรและเนื้อหาที่จัด และกลุ่มผู้เข้ารับการอบรม เป็นครูที่สอนชั้นเดียวกันหรือสอนสาขาวิชาเดียวกัน มีการกระจายกลุ่มความพื้นที่ที่สอน</p>	<p>2.2 ผู้เข้ารับการอบรม</p> <p>2.2.1 ครูใหม่ที่ทำ การสอนในปีแรก เพื่อให้ครูใหม่เริ่มต้นวิชาชีพครูด้วยความมั่นใจและมีความรู้สึกที่ดีต่อการเป็นครู</p> <p>2.2.2 ครูดีเด่น เพื่อเพิ่มคุณภาพของตัวครูดีเด่น</p>

*1 จากโครงการเดิม "โครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*1	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*2
<p>2.3 ผู้ให้การฝึกอบรม วิทยากรที่ให้การอบรม เป็นอาจารย์วิทยาลัยครู ศึกษา นิเทศก์ ครูดีเด่น และวิทยากร พิเศษ</p> <p>2.4 หลักสูตร เนื้อหาสาระตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการ ประถมศึกษาแห่งชาติกำหนด</p>	<p>2.3 ผู้ให้การฝึกอบรม วิทยากรควรมีคุณ สมบัติในแง่ความรู้ ประสบ การณ์ และมนุษยสัมพันธ์ ทำ เป็นทีม มีการวางแผนร่วม</p> <p>2.4 หลักสูตร จัดตามความต้องการ ของครูผู้สอน และสภาพปัญหา ของโรงเรียนในแต่ละท้องถิ่น มีการเปิดหลาย ๆ หลักสูตร เพื่อให้ครูเลือกเรียน เนื้อหา เป็นกลุ่มประสบการณ์ทั้ง5โดย จัดเฉพาะ เรื่อง และ เทคนิค การสอน การพิจารณาปัญหา และความต้องการที่จะ เป็น ข้อมูลในการพิจารณา กำหนด หลักสูตรและ เนื้อหานั้นต้อง สร้าง เครื่องมือขึ้นมาประ เมิน</p>	<p>2.3 ผู้ให้การฝึกอบรม นำครูดีเด่นมา เป็น วิทยากรโดยทำหน้าที่ให้การ เรียนรู้แก่ครูประจำการใน ลักษณะครูช่วยแนะนำ</p> <p>2.4 หลักสูตร 2.4.1 สำหรับครูใหม่ ที่ทำการสอนในปีแรก เนื้อหา การฝึกอบรม เป็น เรื่องที่ครูใหม่ นำไปใช้กับงาน คือ เรื่อง เทคนิค การสอน การปรับตัว บุคลิกภาพ และ เสริมใน เรื่องคุณธรรม</p> <p>2.4.2 สำหรับครู ดีเด่น เนื้อหาการฝึกอบรม เป็น เรื่องเกี่ยวกับหลักการ ทฤษฎี การเรียนการสอน บทบาทของ ผู้ให้การฝึกอบรม เพื่อมา เป็นครู ช่วยแนะนำและการทำวิจัย เพื่อ แก้ปัญหา หรือพัฒนาการเรียน การสอน</p>

*1 จากโครงการเดิม "โครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*1	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*2
<p>2.5 การจัดการฝึกอบรม ขั้นตอนการฝึกอบรม ภายใต้กรอบที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา ศึกษาแห่งชาติวางไว้ มีขั้นตอนสำคัญ 3 ขั้นตอน คือ 1) กำหนดสภาพปัจจุบัน เช่น การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ 2) การแสวงหาความรู้ใหม่ มีกิจกรรมการเสนอกรณี ตัวอย่าง เชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิมาบรรยาย 3) การเลือกแนวทางปรับปรุงงาน มีกิจกรรมอภิปรายกลุ่ม เพื่อเสนอเทคนิควิธีการ ระยะเวลาตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกำหนด และสถานที่ให้วิทยาลัยครูร่วมกับสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดกำหนด</p>	<p>2.5 การจัดการฝึกอบรม เน้นกิจกรรมการฝึกปฏิบัติ โดยเฉพาะเทคนิควิธีการสอน การสร้างสื่อต่าง ๆ มีการไปศึกษาดูงานจากโรงเรียนดีเด่น ระยะเวลาควรมากกว่า 6 วัน หรืออบรมช่วง ปิด เทอม</p>	<p>2.5 การจัดการฝึกอบรม สถานที่ใช้โรงเรียนที่มีความพร้อมหรือศูนย์วิชาการ ของกลุ่มโรงเรียน เป็นสถานที่ให้การฝึกอบรม</p>

*1 จากโครงการเดิม "โครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่ม เดิม* 1	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่ม เดิม* 2
<p>3. การประเมินผลและติดตามผล</p> <p>สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เป็นผู้ติดตามผลโดยการสังเกตพฤติกรรมการสอน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และรายงานโครงการปรับปรุงการเรียนการสอนที่นำไปปฏิบัติที่โรงเรียน</p>	<p>3. การประเมินผลและติดตามผล</p> <p>ผู้ดำเนินการฝึกอบรมควรวางแผนและกำหนดรูปแบบที่ชัดเจน โดยทำครบทุกระยะ และควรให้วิทยาลัยครู เข้าร่วมติดตามผล นอกจากนี้ควรมีสิ่งจูงใจให้ครู เข้ารับการฝึกอบรมและสามารถเก็บสะสมเป็นหน่วยกิต</p>	

*1 จากโครงการเดิม "โครงการอบรมครูเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

โครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ (กศ.นป.)

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่ม เติม*1	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่ม เติม*2
<p>1. วัตถุประสงค์</p> <p>1.1 เพื่อเพิ่มพูนสมรรถภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรประจำการ ให้สนองต่อความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้บุคลากร และมีส่วนช่วยในการพัฒนาชุมชน</p> <p>1.2 เพื่อเพิ่มพูนวิทยฐานะแก่ครูประจำการให้สูงขึ้น</p> <p>1.3 เพื่อเป็นการระดมสรรพกำลัง และทรัพยากรในท้องถิ่น มาใช้ในการเพิ่มพูนสมรรถภาพและวิทยฐานะของบุคลากรประจำการให้มากที่สุด</p> <p>1.4 เพื่อเป็นการบริการทางการศึกษาแก่บุคลากรในท้องถิ่นอย่างเสมอภาค</p>	<p align="center">-</p>	<p align="center">-</p>

*1 จากโครงการเดิม "โครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่ม เดิม* 1	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่ม เดิม* 2
<p>2. การดำเนินงาน</p> <p>2.1 ผู้จัดการให้การศึกษา วิทยาลัยครู เป็นผู้ดำเนินการให้การศึกษา การบริหารโครงการ มีคณะกรรมการดำเนินงานระดับกรม ระดับกลุ่มวิทยาลัย และระดับวิทยาลัย</p> <p>2.2 ผู้เรียน บุคลากรประจำการที่กำลังปฏิบัติงานทั้งสังกัดภาครัฐ หรือ เอกชนโดยไม่จำกัดอาชีพ รับผิดชอบต่อความต้องการของหน่วยงานต้นสังกัด และตามความต้องการของผู้เรียน</p> <p>2.3 ผู้ให้การศึกษา เป็นอาจารย์วิทยาลัยครู ผู้ทรงคุณวุฒิในท้องถิ่น ซึ่งมีความรู้ ประสบการณ์ ทักษะ และความสามารถ</p>	<p>2. การดำเนินงาน</p> <p>2.1 ผู้จัดการให้การศึกษา ควรมีการประสานกันระหว่างหน่วยงานที่ผลิตกับหน่วยงานต้นสังกัด</p> <p>2.2 ผู้เรียน เป็นบุคลากรทั่วไปที่สามารถมาเรียนได้ และควรมีการคัดเลือกผู้เรียน</p> <p>2.3 ผู้ให้การศึกษา ควรเป็นผู้ที่มีคุณภาพจริง ๆ มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ มีวิสัยทัศน์ของความเป็นครู มีการใช้เทคนิค และวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ และควรสอนเป็นทีม</p>	<p>-</p> <p>-</p>

*1 จากโครงการเดิม "โครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*1	ประเด็นที่เสนอแนะเพิ่มเติม*2
<p>2.4 หลักสูตร</p> <p>หลักสูตรและรายวิชาเหมือนภาคปกติ ซึ่งมีหลักสูตรสาขาวิชาการศึกษา สาขาศิลปศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์</p> <p>2.5 การจัดการเรียนการสอน</p> <p>ใช้เวลาออกรายการและการจัดการเรียนการสอนไม่เน้นเนื้อหาวิชาเหมือนภาคปกติ แต่เน้นเรื่องประสบการณ์และการฝึกปฏิบัติเพื่อให้สามารถนำไปใช้กับงานได้</p>	<p>2.4 หลักสูตร</p> <p>มีการปรับเนื้อหาให้เหมาะกับผู้เรียน และสอดคล้องกับลักษณะงาน และเปิดหลายสาขาวิชา เพื่อให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความต้องการและความสนใจ นอกจากนี้ควรขยายคํอถึงระดับปริญญาโท หรือประกาศนียบัตรเฉพาะวิชา หรือจัดอบรมระยะสั้น</p> <p>2.5 การจัดการเรียนการสอน</p> <p>ช่วงเวลาเรียนควรให้เหมาะกับสภาพท้องถิ่นของผู้เรียน ระยะเวลาเรียนในแต่ละหลักสูตรควรใกล้เคียงกันและ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนสำเร็จหลักสูตรในระยะเวลาที่สั้นกว่าเดิม มีการปรับกระบวนการเรียนการสอนให้เข้าสู่ประสบการณ์ คุณลักษณะของผู้เรียน</p>	<p>2.5 การจัดการเรียนการสอน</p> <p>นําระบบการสอนทางวิทยุไปรษณีย์มาใช้จัดการเรียนการสอนในบางวิชาที่ไม่จำเป็นต้องเข้าชั้นเรียน หรือใช้เป็นวิธีการให้การศึกษาอีกแบบหนึ่งสำหรับผู้เรียนที่อยู่ห่างไกล มีปัญหาส่วนตัว ไม่สามารถมาเรียนในวิทยาลัยครูได้</p>

*1 จากโครงการเดิม "โครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ"

*2 จากโครงการอื่น ๆ

ประเด็นที่คงเดิม	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่มเติม* 1	ประเด็นที่ เสนอแนะ เพิ่มเติม* 2
<p>3. การประเมินผลและติดตามผล</p> <p>การประเมินผลการศึกษาใช้ข้อบังคับของสภาการฝึกหัดครู เช่นเดียวกับนักศึกษาภาคปกติ</p>	<p>นอกจากนี้ควรมีโครงการการอบรมครู เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนมาผสมผสานกับโครงการนี้สำหรับผู้เรียนวิชาเอกประถมศึกษา โดยผู้เรียนที่ผ่านการอบรมตามโครงการการอบรม เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนแล้วสามารถนำมาคิดเป็นหน่วยกิตได้</p> <p>3. การประเมินผลและติดตามผล</p> <p>การประเมินผลควรให้อาจารย์วิทยาลัยครูกับผู้บังคับบัญชา ร่วมกัน กำกับ ดูแล ติดตาม และก่อนที่ผู้เรียนจะได้รับปริญญา หรือประกาศนียบัตร ควรให้ผู้เรียนทำงานที่เป็นการประยุกต์ความรู้ไปใช้กับงานของตน</p>	

*1 จากโครงการเดิม "โครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ"

*2 จากโครงการอื่น ๆ