

ผลการวิจัย

การดำเนินการวิจัยในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม โดยให้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวนทั้งสิ้น 500 ตัวอย่าง หลังจากที่ได้รวบรวมข้อมูลได้ครบตามจำนวนแล้ว ได้นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ มาประมวลผลด้วย เครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC+ ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล นำเสนอโดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับ ข้อมูลทั่วไปในการตอบคำถาม ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้แก่

1.1 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง อันได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

1.2 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ที่มีลักษณะเป็นการทำนายหรือพยากรณ์ ผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 เป็นการนำเสนอผลการวิจัยตามสมมติฐาน ซึ่งประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

2.1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่าง ลักษณะทางประชากร กับระดับ การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

2.2 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่าง การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ กับ การเปลี่ยนทัศนคติในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

ส่วนที่ 3 เป็นการนำเสนอผลการวิจัย เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทาง ประชากร อันได้แก่ ระดับการศึกษา และอาชีพ กับ ข้อคำถามในข้อที่ 38 "การทำท่านได้รับรู้ ผลการสำรวจประชามติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ทำให้ท่านเปลี่ยน ทัศนคติของท่าน ในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง" โดยนำเสนอในรูปแบบของ จำนวน ความถี่

3.1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับข้อคำถามข้อที่ 38

3.2 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับข้อคำถามข้อที่ 38

ผลการวิจัย นำเสนอได้ตามลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปในการตอบคำถามของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง อันได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

1.1.1 เพศ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถาม แบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 49.8 เพศหญิง จำนวน 251 คน คิดเป็นร้อยละ 50.2

ตารางที่ 1 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	249	49.8
หญิง	251	50.2
รวม	500	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.1.2 อายุ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถาม แบ่งระดับอายุ ออกเป็น 4 ระดับ

คือ

- ผู้ที่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี
- ผู้ที่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี
- ผู้ที่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี
- ผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับอายุ ของผู้ตอบคำถาม แสดงผลได้ดังนี้ ผู้ที่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี มีจำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 ผู้ที่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี มีจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6 ผู้ที่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี มีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0 ผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 18.6

ตารางที่ 2 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
20 - 30 ปี	229	45.8
31 - 40 ปี	98	19.6
41 - 50 ปี	80	16.0
51 ปี ขึ้นไป	93	18.6
รวม	500	100.0

1.1.3 ระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถาม แบ่งระดับการศึกษา ออก
เป็น 3 ระดับ คือ

- ระดับต่ำ ได้แก่ ผู้มีการศึกษาน้อยกว่าหรือเท่ากับชั้นประถมศึกษา
ปีที่ 6

- ระดับปานกลาง ได้แก่ ผู้มีการศึกษาระหว่าง มัธยมศึกษาปีที่ 1
ถึง มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า

- ระดับสูง ได้แก่ ผู้มีการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการศึกษา ของผู้ตอบคำถาม
แสดงผลได้ดังนี้ ผู้ที่มีการศึกษาระดับต่ำ มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 ผู้มี
การศึกษาระดับปานกลาง มีจำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 ผู้ที่มีการศึกษาระดับสูง
มีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2

ตารางที่ 3 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ระดับต่ำ	150	30.0
ระดับปานกลาง	174	34.8
ระดับสูง	176	35.2
รวม	500	100.0

1.1.4 อาชีพ กลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถาม แบ่งตามอาชีพได้เป็น 7 อาชีพ คือ

- รับราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ
- ธุรกิจเอกชน
- ค้าขาย
- รับจ้าง
- เกษตรกร
- นักศึกษา
- อื่น ๆ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับอาชีพ ของผู้ตอบคำถาม แสดงผลได้

ดังนี้ ผู้มีอาชีพรับราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8

ผู้มีอาชีพธุรกิจเอกชน มีจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ผู้มีอาชีพค้าขาย มีจำนวน

126 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2 ผู้มีอาชีพรับจ้าง มีจำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6

ผู้มีอาชีพเกษตรกร มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 ผู้มีอาชีพนักศึกษา มีจำนวน 38 คน

คิดเป็นร้อยละ 7.6 ผู้มีอาชีพอื่น ๆ มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8

ตารางที่ 4 ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	94	18.8
ธุรกิจเอกชน	71	14.2
ค้าขาย	126	25.2
รับจ้าง	128	25.6
เกษตรกร	24	4.8
นักศึกษา	38	7.6
อื่น ๆ	19	3.8
รวม	500	100.0

1.2 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ที่มีลักษณะเป็นการทำนายหรือพยากรณ์
ผลการเลือกตั้ง ในประเด็นต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง

1.2.1 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็น เคยรับรู้ และ
ไม่เคยรับรู้

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ ผู้ที่ตอบว่าเคยรับรู้
 มีจำนวน 432 คน คิดเป็นร้อยละ 86.4 ผู้ที่ตอบว่าไม่เคยรับรู้ มีจำนวน 68 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 13.6

ตารางที่ 5 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็นเคยรับรู้ และ
ไม่เคยรับรู้

การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
เคยรับรู้	432	86.4
ไม่เคยรับรู้	68	13.6
รวม	500	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.2 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประสามติ ในประเด็น สื่อหรือช่องทาง
ที่ได้รับรู้

สื่อหรือช่องทางที่ผู้ตอบคำถามได้รับข่าวสารในเรื่องผลการสำรวจ
ประสามติ แบ่งออกเป็น 4 ช่องทาง คือ

- หนังสือพิมพ์
- โทรทัศน์
- การพบปะสนทนา
- จากสื่อ อื่น ๆ

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากจำนวนผู้ตอบ
คำถามว่าเคยรับรู้ผลการสำรวจประสามติ จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้รับรู้ผลการสำรวจ
ประสามติจากหนังสือพิมพ์ จำนวน 286 คน มีผู้รับรู้ผลการสำรวจประสามติจากโทรทัศน์
จำนวน 262 คน มีผู้รับรู้ผลการสำรวจประสามติจากการพบปะสนทนากับญาติมิตร จำนวน
94 คน มีผู้รับรู้ผลการสำรวจประสามติจากสื่อหรือช่องทางอื่น ๆ จำนวน 17 คน (มีผู้ตอบ
คำถามบางคน รับรู้ผลการสำรวจประสามติจากสื่อหรือช่องทาง มากกว่า 1 ช่องทาง)
ตารางที่ 6 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประสามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็นสื่อหรือช่องทาง
ที่ได้รับรู้

สื่อหรือช่องทาง	จำนวน
หนังสือพิมพ์	286
โทรทัศน์	262
การพบปะสนทนา	94
จากสื่อ อื่น ๆ	17

1.2.3 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประสามติ ในประเด็น ความถี่ของการรับรู้ผลการสำรวจประสามติของผู้ตอบคำถาม

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากผู้ตอบคำถามว่า เคยรับรู้ผลการสำรวจประสามติ จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้เคยรับรู้ผลการสำรวจประสามติ ไม่กี่ครั้ง จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 63.7 มีผู้เคยรับรู้ผลการสำรวจประสามติหลายครั้ง จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3

ตารางที่ 7 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประสามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็นความถี่ของการรับรู้

ความถี่ของการรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่กี่ครั้ง	275	63.7
หลายครั้ง	157	36.3
รวม	432	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.4 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็น การรู้ หรือไม่รู้ ว่าองค์กรใดเป็นผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ มีผู้ตอบคำถามรู้ว่า องค์กรใดเป็นผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 มีผู้ตอบ คำถามไม่รู้ว่าองค์กรใดเป็นผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ จำนวน 307 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4

ตารางที่ 8 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็น รู้ หรือไม่รู้ ว่า องค์กรใดเป็นผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ

รู้หรือไม่รู้ว่าองค์กรใดเป็นผู้จัดทำ ฯ	จำนวน	ร้อยละ
รู้ว่าองค์กรใดเป็นผู้จัดทำ ฯ	193	38.6
ไม่รู้ว่าองค์กรใดเป็นผู้จัดทำ ฯ	307	61.4
รวม	500	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.5 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็น การรู้ถึงแหล่งที่มาของผลการสำรวจประชามติ (ผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ)

แหล่งที่มาของผลการสำรวจประชามติ หรือผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ แบ่งออกเป็น 3 แหล่ง คือ

- สถาบันการศึกษา
- หน่วยงานราชการ
- องค์กรเอกชน

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติเป็นสถาบันการศึกษา จำนวน 147 คน มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติเป็นหน่วยงานราชการ จำนวน 37 คน มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติเป็นองค์กรเอกชน จำนวน 82 คน (มีผู้ตอบคำถามบางคนรู้แหล่งที่มาหรือผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ มากกว่า 1 แหล่ง)

ตารางที่ 9 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็น รู้แหล่งที่มาหรือผู้จัดทำผลการสำรวจประชามติ

แหล่งที่มาของผลการสำรวจประชามติ	จำนวน
สถาบันการศึกษาเป็นผู้จัดทำ	147
หน่วยงานราชการเป็นผู้จัดทำ	37
องค์กรเอกชนเป็นผู้จัดทำ	82

1.2.6 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประสามติ ในประเด็น ความสนใจที่จะ
รับรู้ผลการสำรวจประสามติ ของผู้ตอบคำถาม

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ มีผู้ตอบคำถามสนใจ
ที่จะรับรู้ผลการสำรวจประสามติ จำนวน 348 คน คิดเป็นร้อยละ 69.6 มีผู้ตอบคำถามไม่
สนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประสามติ จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4

ตารางที่ 10 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประสามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็น ความสนใจ
ที่จะรับรู้ผลการสำรวจประสามติ

ความสนใจ	จำนวน	ร้อยละ
สนใจ	348	69.6
ไม่สนใจ	152	30.4
รวม	500	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.7 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็น ระดับความสนใจ
ของผู้ตอบคำถามที่สนใจจะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากผู้ตอบคำถามที่ตอบ
ว่ามีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ จำนวนทั้งสิ้น 348 คน มีผู้ตอบคำถามที่มี
ความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติในระดับ สนใจน้อย จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ

20.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติในระดับ สนใจปานกลาง
จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 68.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจ
ประชามติในระดับสนใจมาก จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9

ตารางที่ 11 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็น ระดับความ
สนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ระดับความสนใจ	จำนวน	ร้อยละ
สนใจน้อย	71	20.4
สนใจปานกลาง	239	68.7
สนใจมาก	38	10.9
รวม	348	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



1.2.8 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็น ความเชื่อถือของผู้ตอบคำถาม ที่เชื่อว่าผลการเลือกตั้งจะเป็นจริงตามผลการสำรวจประชามติที่ได้รับรู้

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ มีผู้ตอบคำถามที่เชื่อว่าผลการเลือกตั้งจะเป็นจริงตามผลการสำรวจประชามติ จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 มีผู้ตอบคำถามที่ไม่เชื่อว่าผลการเลือกตั้งจะเป็นจริงตามผลการสำรวจประชามติ จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8

ตารางที่ 12 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติของผู้ตอบคำถาม ในประเด็น ความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ

ความเชื่อถือ	จำนวน	ร้อยละ
เชื่อถือ	200	40.2
ไม่เชื่อถือ	300	59.8
รวม	500	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.9 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชำติ ในประเด็น ระดับความ
เชื่อถือของผู้ตอบคำถามที่มีต่อผลการสำรวจประชำติ

ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากผู้ตอบคำถามที่มี
ความเชื่อถือผลการสำรวจประชำติ จำนวนทั้งสิ้น 200 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีความเชื่อถือผล
การสำรวจประชำติในระดับเชื่อถือบางประเด็น จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 86.5
มีผู้ตอบคำถามที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชำติในระดับเชื่อถือเกือบทุกประเด็น จำนวน
23 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชำติในระดับ
เชื่อถือทุกประเด็น จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ตารางที่ 13 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชำติ ในประเด็น ระดับความเชื่อถือ

ระดับความเชื่อถือ	จำนวน	ร้อยละ
เชื่อถือบางประเด็น	173	86.5
เชื่อถือเกือบทุกประเด็น	23	11.5
เชื่อถือทุกประเด็น	4	2.0
รวม	200	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.10 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็นการรู้ถึงเนื้อหาสาระของผลการสำรวจประชามติ

เนื้อหาสาระของผลการสำรวจประชามติ แบ่งออกเป็น

- เป็นการทำนายว่า ผู้ใดจะได้ตำแหน่งนายกรัฐมนตรี
- เป็นการทำนายว่า พรรคการเมืองใดจะได้คะแนนเสียงข้างมาก
- เป็นการทำนายว่า พรรคการเมืองใดจะได้คะแนนเสียงจำนวนเท่าใด
- เป็นการทำนายว่า ในแต่ละเขตเลือกตั้ง ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด สังกัดพรรคการเมืองใด จะเป็นผู้ได้รับการเลือกตั้ง ผลการวิจัยในประเด็นนี้ แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากผู้ตอบคำถามที่

เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าสาระในผลการสำรวจประชามติเป็นการทำนายว่า ผู้ใดจะได้ตำแหน่งนายกรัฐมนตรี จำนวน 208 คน มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าสาระในผลการสำรวจประชามติเป็นการทำนายว่า พรรคการเมืองใดจะได้คะแนนเสียงข้างมาก จำนวน 303 คน มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าสาระในผลการสำรวจประชามติเป็นการทำนายว่า พรรคการเมืองใดจะได้คะแนนเสียงจำนวนเท่าใด จำนวน 143 คน มีผู้ตอบคำถามรู้ว่าสาระในผลการสำรวจประชามติเป็นการทำนายว่า ในแต่ละเขตเลือกตั้ง ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด สังกัดพรรคการเมืองใดจะเป็นผู้ได้รับการเลือกตั้ง จำนวน 151 คน (มีผู้ตอบคำถามบางคนรู้ถึงเนื้อหาสาระในผลการสำรวจประชามติมากกว่า 1 ประเด็น)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในประเด็น การรู้เนื้อหาของ
ผลการสำรวจประชามติ

เนื้อหาสาระ	จำนวน
เป็นการทำนายว่า ผู้ใดจะได้ดำรงตำแหน่ง นายกรัฐมนตรี	208
เป็นการทำนายว่า พรรคการเมืองใดจะได้ รับคะแนนเสียงข้างมาก	303
เป็นการทำนายว่า พรรคการเมืองใดจะได้ คะแนนเสียงจำนวนเท่าใด	143
เป็นการทำนายว่า ในแต่ละเขตเลือกตั้ง ผู้ สมัครรับเลือกตั้งคนใด สังกัดพรรคการเมือง ใด จะเป็นผู้ได้รับการเลือกตั้ง	151

ส่วนที่ 2 ผลการวิจัยตามสมมติฐาน

ในส่วนที่ 2 นี้ จะเป็นการนำเสนอผลการวิจัย เกี่ยวกับการทดสอบสมมติฐาน ซึ่ง
สมมติฐานการวิจัย แบ่งออกเป็น 2 สมมติฐาน คือ

สมมติฐานที่ 1 ลักษณะทางประชากร มีความสัมพันธ์กับ ระดับการรับรู้ผลการสำรวจ
ประชามติ

สมมติฐานที่ 2 การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ มีความสัมพันธ์กับ การเปลี่ยน
ทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

2.1 ผลการวิจัยตามสมมติฐานที่ 1 ลักษณะทางประชากร มีความสัมพันธ์กับ ระดับ
การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

จากสมมติฐานที่ 1 นี้ สามารถแยกพิจารณาความสัมพันธ์ ระหว่าง ตัวแปร ได้ดังนี้

2.1.1 เพศ มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

2.1.2 อายุ มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

2.1.3 ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

2.1.4 อาชีพ มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

2.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับ ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ แสดงผลการวิจัย ได้ดังนี้

2.1.1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ (เคยรับรู้ และไม่เคยรับรู้) ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า เพศไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .5373 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = .38049$ df = 1 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .5373 Gamma = .09741)

2.1.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความถี่ในการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับความถี่ในการรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า เพศไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความถี่ในการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .1456 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 2.11735$ df = 1 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .1456 Gamma = -.15476)

2.1.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความสนใจที่จะรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับความสนใจที่จะรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า เพศไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความสนใจที่จะรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .5343 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = .38621$ df = 1 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .5343 Gamma = .06981)

2.1.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความสนใจ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับ

ความสนใจ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า เพศไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความสนใจ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .1058 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 4.49318$ df = 2 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .1058$ Gamma = -.22322)

2.1.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า เพศไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .9856 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = .000328$ df = 1 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .9856$ Gamma = -.01000)

2.1.1.6 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความเชื่อถือ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า เพศไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .2143 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 3.08111$ df = 2 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .2143$ Gamma = -.29329)

สรุป ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ เพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ แต่อย่างไร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ระดับการรับรู้ ผลการสำรวจประชามติ	เพศ		ค่าทางสถิติ
	ชาย	หญิง	
<u>การรับรู้</u>			p = .5373
- เคยรับรู้	218(50.5)	214(49.5)	$\chi^2 = .38049$
- ไม่เคยรับรู้	31(45.6)	37(54.4)	Gamma= .09741
<u>ความถี่ในการรับรู้</u>			p = .1456
- ไม่กี่ครั้ง	131(47.6)	144(52.4)	$\chi^2 = 2.11735$
- หลายครั้ง	87(55.4)	70(44.6)	Gamma= -.15476
<u>ความสนใจที่จะรับรู้</u>			p = .5343
- สนใจ	177(50.9)	171(49.1)	$\chi^2 = .38621$
- ไม่สนใจ	72(47.4)	80(52.6)	Gamma= .06981
<u>ระดับความสนใจ</u>			
- สนใจน้อย	30(42.3)	41(57.7)	p = .1058
- สนใจปานกลาง	124(51.9)	115(48.1)	$\chi^2 = 4.49318$
- สนใจมาก	24(63.2)	14(36.8)	Gamma=-.22322
<u>ความเชื่อถือ</u>			p = .9856
- เชื่อถือ	99(49.5)	101(50.5)	$\chi^2 = .00032$
- ไม่เชื่อถือ	149(50.0)	149(50.0)	Gamma= -.01000
<u>ระดับความเชื่อถือ</u>			
- เชื่อถือบางประเด็น	82(47.4)	91(52.6)	p = .2143
- เชื่อถือเกือบทุกประเด็น	20(64.5)	11(35.5)	$\chi^2 = 3.08111$
- เชื่อถือทุกประเด็น	2(50.0)	2(50.0)	Gamma=-.29329

2.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ
 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุ กับ ระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ แสดง
 ความสัมพันธ์ ได้ดังนี้

2.1.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้
 (เคยรับรู้ และไม่เคยรับรู้) ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อายุ ไม่มีความ
 แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value)
 ที่คำนวณได้มีค่า = .0771 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 6.84347$
 $df = 3$ ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0771$ Gamma = .14462)

2.1.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความถี่ในการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับความถี่
 ในการรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อายุไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติกับความถี่ในการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า
 = .7033 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 1.40943$ $df = 3$ ณ
 ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .7033$ Gamma = .06301)

2.1.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความสนใจที่จะรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับความ
 สนใจที่จะรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อายุไม่มีความแตกต่างอย่างมี
 นัยสำคัญทางสถิติกับความสนใจที่จะรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณ
 ได้มีค่า = .1097 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 6.04040$ df
 = 3 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .1097$ Gamma = .12401)

2.1.2.4 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความสนใจ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับ
 ความสนใจ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อายุไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติกับระดับความสนใจ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า
 = .2829 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 7.42980$ $df = 6$ ณ
 ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .2829$ Gamma = -.17993)

2.1.2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อายุไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .8610 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = .75162$ df = 3 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .8610 Gamma = -.00206)

2.1.2.6 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความเชื่อถือ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อายุไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .7030 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 3.80527$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .7030 Gamma = -.07657)

สรุป ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ อายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ แต่อย่างไร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ระดับการรับรู้ ผลการสำรวจประชามติ	อายุ				ค่าทางสถิติ
	20 - 30	31 - 30	41 - 50	51ขึ้นไป	
การรับรู้					
- เคยรับรู้	204(47.2)	85(19.7)	62(14.4)	81(18.8)	p = .0771
- ไม่เคยรับรู้	25(36.8)	13(19.1)	18(26.5)	12(17.6)	$\chi^2 = 6.84347$
					Gamma= .14462
ความถี่ในการรับรู้					
- ไม่กี่ครั้ง	132(48.0)	56(20.4)	40(14.5)	47(17.1)	p = .7033
- หลายครั้ง	72(45.9)	29(18.5)	22(14.0)	34(21.7)	$\chi^2 = 1.40943$
					Gamma= .06301
ความสนใจที่จะรับรู้					
- สนใจ	168(48.3)	69(19.8)	47(13.5)	64(18.4)	p = .1097
- ไม่สนใจ	61(40.1)	29(19.1)	33(21.7)	29(19.1)	$\chi^2 = 6.04040$
					Gamma= .12401

ระดับการรับรู้ ผลการสำรวจประชามติ	อายุ				ค่าทางสถิติ
	20 - 30	31 - 30	41 - 50	51ขึ้นไป	
<u>ระดับความสนใจ</u>					
- สนใจน้อย	30(42.3)	12(16.9)	12(16.9)	17(23.9)	p = .2829
- สนใจปานกลาง	117(49.0)	47(19.7)	32(13.4)	43(18.0)	$\chi^2 = 7.42980$
- สนใจมาก	22(57.9)	10(26.3)	2(5.3)	4(10.5)	Gamma = -.17993
<u>ความเชื่อถือ</u>					
- เชื่อถือ	93(46.5)	37(18.5)	30(15.0)	40(20.0)	p = .8601
- ไม่เชื่อถือ	135(45.3)	60(20.1)	50(16.8)	53(17.8)	$\chi^2 = .75162$
					Gamma = -.00206
<u>ระดับความเชื่อถือ</u>					
- เชื่อถือบางประเด็น	80(46.2)	29(16.8)	27(15.6)	37(21.4)	p = .7030
- เชื่อถือเกือบทุกประเด็น	15(48.4)	8(25.8)	5(16.1)	3(9.7)	$\chi^2 = 3.80527$
- เชื่อถือทุกประเด็น	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	Gamma = -.07657

2.1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจ

ประชำมติ

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับ ระดับการรับรู้ผลการสำรวจ
ประชำมติ แสดงความสัมพันธ์ ได้ดังนี้

2.1.3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ (เคยรับรู้ และไม่เคยรับรู้) ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า ระดับการศึกษา มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 89.12598$ df = 2 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0000$ Gamma = -.83693)

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการรับรู้ จากผลการวิจัยพบว่า ผู้มีการศึกษาสูงกว่าจะมีแนวโน้มในการเคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติมากกว่าผู้มีการศึกษาน้อยกว่า กล่าวคือ ผู้ที่มีการศึกษาระดับสูง เคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ คิดเป็นร้อยละ 40.3 ไม่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ คิดเป็นร้อยละ 2.9 ผู้ที่มีการศึกษาระดับปานกลาง เคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ คิดเป็นร้อยละ 37.3 ไม่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 19.1 ผู้ที่มีการศึกษาระดับต่ำ เคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ 97 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 ไม่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ คิดเป็นร้อยละ 77.9

2.1.3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความถี่ในการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับความถี่ในการรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า ระดับการศึกษามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความถี่ในการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 23.13641$ df = 2 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0000$ Gamma = .39096)

จากการวิจัยพบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงจะมีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชำมติ สูงมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาน้อยกว่า โดยผู้ที่มีการศึกษาระดับสูงเคยได้

รับรู้ผลการสำรวจประชามติบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 52.9 ผู้ที่มีการศึกษาระดับปานกลางเคย
ได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 35.7 และผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำเคย
ได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.5

2.1.3.3 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความสนใจที่จะ
รับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับ
ความสนใจที่จะรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า ระดับการศึกษามีความ
แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความสนใจที่จะรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance
Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 (χ^2
= 107.49669 df = 2 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .0000 Gamma = -.67158)

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความสนใจที่จะรับรู้ผลการ
สำรวจประชามติ จากผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่ามีแนวโน้มที่จะมีความสนใจ
ที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ มากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า กล่าวคือ ผู้ที่มีระดับการ
ศึกษาสูง มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 44.0 ผู้ที่มีระดับการ
ศึกษาปานกลาง มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 39.9 และผู้ที่มี
ระดับการศึกษาต่ำ มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 16.1

2.1.3.4 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความสนใจ
ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับ
ระดับความสนใจ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า ระดับการศึกษามีความแตกต่าง
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความสนใจ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่
คำนวณได้มีค่า = .0014 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 (χ^2
= 17.75546 df = 4 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .0000 Gamma = .31420)

เมื่อพิจารณาค่า Gamma พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.31420 แสดงว่า
ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับระดับความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ในระดับ
พอสมควร

นอกจากนั้น โดยที่ค่า Gamma เป็นบวก แสดงว่า ลักษณะความ
สัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความสนใจ เป็นไปในทางเดียวกัน กล่าวคือ บุคคลซึ่งมี
ระดับการศึกษาสูงมากขึ้นเพียงใด ยังมีโอกาสที่จะมีระดับความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจ

ประชามติมากขึ้นเพียงนั้น โดยจากการวิจัยพบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงจะมีระดับความสนใจที่จะรับรู้การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สูงมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า โดยผู้ที่มีการศึกษาระดับสูงมีระดับความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติมาก คิดเป็นร้อยละ 50.0 ผู้ที่มีการศึกษาระดับปานกลางมีระดับความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติมาก คิดเป็นร้อยละ 36.8 และผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำมีระดับความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติมาก คิดเป็นร้อยละ 13.2

2.1.3.5 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า ระดับการศึกษาที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 23.80762$ df = 2 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0000$)

ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ จากผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่ามีแนวโน้มที่จะมีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ มากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า กล่าวคือ ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูง มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 44.5 ผู้ที่มีระดับการศึกษาปานกลาง มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 37.0 และผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำ มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 18.5

2.1.3.6 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความเชื่อถือ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .2378 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 5.52229$ df = 4 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .2378$ Gamma = .06667)

สรุป ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ยกเว้นความสัมพันธ์ระหว่างระดับ

การศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติในประเด็น ระดับความเชื่อถือ ซึ่งจากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่าระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อถือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจ
ประชามติ

ระดับการรับรู้ ผลการสำรวจประชามติ	ระดับการศึกษา			ค่าทางสถิติ
	ระดับต่ำ	ระดับปานกลาง	ระดับสูง	
<u>การรับรู้</u>				$p = .0000$
- เคยรับรู้	97(22.5)	161(37.3)	174(40.3)	$\chi^2 = 89.12598$
- ไม่เคยรับรู้	53(77.9)	13(19.1)	2(2.9)	$\text{Gamma} = -.83693$
<u>ความถี่ในการรับรู้</u>				$p = .0000$
- ไม่กี่ครั้ง	79(28.7)	105(38.2)	91(33.1)	$\chi^2 = 23.13641$
- หลายครั้ง	18(11.5)	56(35.7)	83(52.9)	$\text{Gamma} = .39096$
<u>ความสนใจที่จะรับรู้</u>				$p = .0000$
- สนใจ	56(16.1)	139(39.9)	153(44.0)	$\chi^2 = 107.49669$
- ไม่สนใจ	94(61.8)	35(23.0)	23(15.1)	$\text{Gamma} = -.67158$
<u>ระดับความสนใจ</u>				
- สนใจน้อย	21(29.6)	32(45.1)	18(25.4)	$p = .0014$
- สนใจปานกลาง	30(12.6)	93(38.9)	116(48.5)	$\chi^2 = 17.75546$
- สนใจมาก	5(13.2)	14(36.8)	19(50.0)	$\text{Gamma} = .31420$
<u>ความเชื่อถือ</u>				$p = .0000$
- เชื่อถือ	37(18.5)	74(37.0)	89(44.5)	$\chi^2 = 23.80762$
- ไม่เชื่อถือ	113(37.9)	99(33.2)	86(28.9)	$\text{Gamma} = -.34672$
<u>ระดับความเชื่อถือ</u>				
- เชื่อถือบางประเด็น	33(19.1)	65(37.6)	75(43.4)	$p = .2378$
- เชื่อถือเกือบทุกประเด็น	3(9.7)	14(45.2)	14(45.2)	$\chi^2 = 5.52229$
- เชื่อถือทุกประเด็น	2(50.0)	0	2(50.0)	$\text{Gamma} = .06667$

2.1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับ ระดับการศึกษา แสดงความสัมพันธ์ ได้ดังนี้

2.1.4.1 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอาชีพ มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ (เคยรับรู้ และไม่เคยรับรู้) ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อาชีพ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 35.69920$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % p = .0000 Gamma = .30925)

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

ผู้มีอาชีพค้าขาย เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็น ร้อยละ 24.8

ผู้มีอาชีพรับจ้าง เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 22.9

ผู้มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 20.8

ผู้มีอาชีพธุรกิจเอกชน เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 15.5

ผู้มีอาชีพนักศึกษา เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 8.6

ผู้มีอาชีพอื่น ๆ (ในการวิจัยนี้พบว่าส่วนใหญ่เป็นแม่บ้าน) เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 3.9

ผู้มีอาชีพเกษตรกร เป็นกลุ่มอาชีพที่เคยรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 3.5

2.1.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความถี่ในการรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอาชีพ มีความสัมพันธ์กับความถี่

ในการรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อาชีพ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความถี่ในการรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0113 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 16.50573$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0113$ Gamma = -.11275)

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจ
 ประชาชน ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

ผู้มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 29.3

ผู้มีอาชีพรับจ้าง เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 19.1

ผู้มีอาชีพค้าขาย เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.8

ผู้มีอาชีพธุรกิจเอกชน เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 15.3

ผู้มีอาชีพนักศึกษา เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.2

ผู้มีอาชีพอื่น ๆ (ในการวิจัยนี้พบว่าส่วนใหญ่เป็นแม่บ้าน) เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.1

ผู้มีอาชีพเกษตรกร เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความถี่ในการรับรู้ผลการสำรวจประชาชน ในลักษณะรับรู้หลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.2

2.1.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความสนใจที่จะรับรู้

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอาชีพ มีความสัมพันธ์กับความสนใจที่จะรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อาชีพ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความสนใจที่จะรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0000 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($x^2 = 37.98635$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0000$ Gamma = .25791)

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจ

ประชามติ ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ เรียงลำดับจากจำนวนมากไปหาน้อย ได้ดังนี้

ผู้มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 24.1

ผู้มีอาชีพค้าขาย เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 21.8

ผู้มีอาชีพรับจ้าง เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 21.6

ผู้มีอาชีพธุรกิจเอกชน เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 16.1

ผู้มีอาชีพนักศึกษา เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 8.9

ผู้มีอาชีพอื่น ๆ (ในการวิจัยนี้พบว่าส่วนใหญ่เป็นแม่บ้าน) เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 3.7

ผู้มีอาชีพเกษตรกร เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความสนใจที่จะรับรู้ผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 3.7

2.1.4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับความสนใจ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอาชีพ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความสนใจที่จะรับรู้ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อาชีพ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความสนใจที่จะรับรู้ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .9768 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 4.32826$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .9768$ Gamma = -.02988)

2.1.4.5 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงผลว่า ตัวแปรด้านอาชีพ มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อาชีพ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .0389 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 13.27262$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .0389$ Gamma = .07219)

ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ เรียงลำดับจากจำนวนมาก ไปหาน้อย ได้ดังนี้

ผู้มีอาชีพค้าขาย เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 22.5

ผู้มีอาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 22.0

ผู้มีอาชีพรับจ้าง เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 21.5

ผู้มีอาชีพธุรกิจเอกชน เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 16.5

ผู้มีอาชีพนักศึกษา เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 10.0

ผู้มีอาชีพอื่น ๆ (ในการวิจัยนี้พบว่าส่วนใหญ่เป็นแม่บ้าน) เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 5.0

ผู้มีอาชีพเกษตรกร เป็นกลุ่มอาชีพที่มีความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ คิดเป็นร้อยละ 2.5

2.1.4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับความเชื่อถือ

ผลการวิจัยแสดงว่า ตัวแปรด้านอาชีพ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความเชื่อถือผลการสำรวจประชามติ ทั้งนี้จากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่า อาชีพ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อถือ โดยค่านัยสำคัญ (Significance Value) ที่คำนวณได้มีค่า = .8883 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ ณ ระดับ 0.05 ($\chi^2 = 6.50826$ df = 6 ณ ระดับความเชื่อมั่น = 95 % $p = .8883$ Gamma = -.10012)

สรุป ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ อาชีพ มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ยกเว้นความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติในประเด็น ระดับความสนใจ และในประเด็นระดับความเชื่อถือ ซึ่งจากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่าอาชีพไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความสนใจ และระดับความเชื่อถือ

ตารางที่ 18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ระดับการรับรู้ ผลการสำรวจประชามติ	อาชีพ							ค่าทางสถิติ
	รับราชการ	ธุรกิจ	ค้าขาย	รับจ้าง	นักศึกษา	เกษตรกร	อื่น ๆ	
การรับรู้								
- เคยรับรู้	90(20.8)	67(15.5)	107(24.8)	99(22.9)	37(8.6)	15(3.5)	17(3.9)	p = .0000
- ไม่เคยรับรู้	4(5.9)	4(5.9)	19(27.9)	29(42.6)	9(13.2)	1(1.5)	2(2.9)	$\chi^2 = 35.69920$ Gamma= .30925
ความถี่ในการรับรู้								
- ไม่กี่ครั้ง	44(16.0)	43(15.6)	79(28.7)	69(25.1)	10(3.6)	21(7.6)	9(3.3)	p = .0113
- หลายครั้ง	46(29.3)	24(15.3)	28(17.8)	30(19.1)	5(3.2)	16(10.2)	8(5.1)	$\chi^2 = 16.50573$ Gamma=-.11275
ความสนใจที่จะรับรู้								
- สนใจ	84(24.1)	56(16.1)	76(21.8)	75(21.6)	13(3.7)	31(8.9)	13(3.7)	p = .0000
- ไม่สนใจ	10(6.6)	15(9.9)	50(32.9)	53(34.9)	11(7.2)	7(4.6)	6(3.9)	$\chi^2 = 37.98635$ Gamma= .25791

ระดับการรับรู้ ผลการสำรวจประชามติ	อาชีพ							ค่าทางสถิติ
	รับราชการ	ธุรกิจ	ค้าขาย	รับจ้าง	นักศึกษา	เกษตรกร	อื่น ๆ	
ระดับความสนใจ								
- สนใจน้อย	15(22.5)	11(15.5)	15(21.1)	15(21.1)	4(5.6)	6(8.5)	4(5.6)	p = .9768
- สนใจปานกลาง	58(24.3)	39(16.3)	53(22.2)	52(21.8)	7(2.9)	21(8.8)	9(3.8)	$\chi^2 = 4.32826$
- สนใจมาก	9(23.7)	6(15.8)	8(21.1)	8(21.1)	2(5.3)	5(13.2)	0	Gamma=-.02988
ความเชื่อถือ								
- เชื่อถือ	44(22.0)	33(16.5)	45(22.5)	43(21.5)	5(2.5)	20(10.0)	10(5.0)	p = .0389
- ไม่เชื่อถือ	50(16.8)	38(12.8)	81(27.2)	83(27.9)	19(6.4)	18(6.0)	9(3.0)	$\chi^2 = 13.27262$
								Gamma= .07219
ระดับความเชื่อถือ								
- เชื่อถือบางประเด็น	37(21.4)	27(15.6)	41(23.7)	35(20.2)	6(3.5)	17(9.8)	10(5.8)	p = .8883
- เชื่อถือเกือบทุกประเด็น	8(25.8)	5(16.1)	5(16.1)	10(32.3)	0	3(9.7)	0	$\chi^2 = 6.50826$
- เชื่อถือทุกประเด็น	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	0	0	0	Gamma=-.10012

สรุป การทดสอบสมมุติฐานที่ 1 : ลักษณะทางประชากร มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัย แสดงการพิสูจน์ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ในสมมุติฐานที่ 1 ได้ดังนี้

เพศกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ เพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ แต่อย่างไร

อายุกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ อายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ แต่อย่างไร

ระดับการศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ยกเว้นความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติในประเด็น ระดับความเชื่อถือ ซึ่งจากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่าระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อถือ

อาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ

ผลการวิจัยในเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ สรุปผลได้ว่า ลักษณะทางประชากร อันได้แก่ อาชีพ มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ยกเว้นความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับระดับการรับรู้ผลการสำรวจประชามติในประเด็น ระดับความสนใจ และในประเด็นระดับความเชื่อถือ ซึ่งจากการทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติพบว่าอาชีพไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความสนใจ และระดับความเชื่อถือ

2.2 ผลการวิจัยตามสมมุติฐานที่ 2 การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ มีความสัมพันธ์กับ การเปลี่ยนทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

ในสมมุติฐานที่ 2 เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นได้ว่า ตัวแปรในสมมุติฐานประกอบด้วย 2 ตัวแปร กล่าวคือ ตัวแปรอิสระ ได้แก่ การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ และตัวแปรตาม คือ การเปลี่ยนทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

การทดสอบสมมุติฐานที่ 2 นี้ เป็นการหาความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรอิสระ และ ตัวแปรตาม นั่นก็คือ เป็นการหาความสัมพันธ์ระหว่าง การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ กับ การเปลี่ยนทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างไร

ในการทดสอบสมมุติฐานนี้ ผู้วิจัยได้สร้างข้อคำถามในแบบสอบถาม เพื่อใช้ในการหาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ กับการเปลี่ยนทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยเป็นข้อคำถามในส่วนที่ 3 ของแบบสอบถามที่ใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยนี้ (คำถามข้อที่ 16 - 38)

แต่ละข้อคำถามในส่วนนี้ เป็นการถามทัศนคติหรือความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามว่าจะมีทัศนคติหรือความคิดเห็นอย่างไรต่อข้อคำถาม สำหรับในแต่ละข้อคำถามจะเป็นข้อคำถามที่จำลองเอาสถานการณ์ของการรับรู้ผลการสำรวจประชามติกับการเปลี่ยนทัศนคติในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้งเข้าไว้ด้วยกัน นั่นก็คือ ในแต่ละข้อคำถามจะประกอบด้วย การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ความรู้สึก การตัดสินใจ และการกระทำหรือพฤติกรรมที่แสดงออก เป็นกระบวนการ ซึ่งรายละเอียดที่ปรากฏเป็นกระบวนการเหล่านี้ เป็นองค์ประกอบของทัศนคติและการเปลี่ยนทัศนคติ ดังรายละเอียดที่กล่าวไว้แล้วในบทที่ 2

อาจอธิบายเพื่อขยายความได้ว่า ในแต่ละข้อคำถามประกอบด้วย จุดเริ่มต้น เริ่มต้นจากการรับรู้ผลการสำรวจประชามติที่มีลักษณะเป็นการทำนายหรือพยากรณ์ผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ต่อมาก็คือ หลังจากที่ได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติแล้ว ผู้รับรู้มีความรู้สึกอย่างไรต่อผลการสำรวจประชามตินั้น เมื่อเกิดความรู้สึกต่อผลการสำรวจประชามติแล้ว ทำให้ผู้รับรู้ตัดสินใจอย่างไร แสดงออกซึ่งการกระทำหรือพฤติกรรมออกมาอย่างไร ซึ่งการกระทำหรือพฤติกรรมที่แสดงออกในแต่ละข้อคำถามนั้น จะเป็นเรื่องที่ทำให้เห็นว่าผู้รับรู้นั้น เปลี่ยนหรือไม่เปลี่ยนทัศนคติของตน ในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ตัวอย่างเช่น ข้อคำถามในข้อที่ 38 ของแบบสอบถาม ได้ถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามไว้ว่า

"การที่ท่านได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ทำให้ท่านเปลี่ยนทัศนคติของท่านในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง"

จากตัวอย่างข้อความดังกล่าว หากผู้ตอบแบบสอบถามมีทัศนคติหรือความคิดเห็นต่อข้อความว่า "เห็นด้วย" หรือ "เห็นด้วยอย่างยิ่ง" นั่นก็เป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่า เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ แล้ว ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามเปลี่ยนทัศนคติของตนเองในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ในทางตรงข้ามกัน หากผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อข้อความในข้อนี้ว่า "ไม่เห็นด้วย" หรือ "ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง" นั่นก็เป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่า เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ แล้ว ไม่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามเปลี่ยนทัศนคติของตนในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่อย่างใด

จากตัวอย่างที่ได้อธิบายไว้ดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นว่า เราสามารถพิสูจน์ความสัมพันธ์ระหว่าง การรับรู้ผลการสำรวจประชามติกับการเปลี่ยนทัศนคติในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เป็นเหตุเป็นผลต่อกันหรือไม่ ได้โดยการ ตรวจสอบทัศนคติหรือความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ว่ามีความคิดเห็นหรือมีทัศนคติต่อข้อความดังกล่าวอย่างไร

เช่นเดียวกันกับข้อความที่ได้ยกตัวอย่างมาดังกล่าวข้างต้น ข้อความในข้ออื่น ๆ ก็เช่นเดียวกัน เราสามารถที่จะพิสูจน์ความสัมพันธ์ระหว่าง การรับรู้ผลการสำรวจประชามติกับการเปลี่ยนทัศนคติในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ได้โดยการ ตรวจสอบทัศนคติหรือความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ว่ามีความคิดเห็นหรือมีทัศนคติต่อข้อความ ในแต่ละข้อความอย่างไร

ดังนั้นในการนำเสนอผลการวิจัยเพื่อเป็นการทดสอบสมมุติฐานที่ 2 นี้ ผู้วิจัยจึงได้นำเสนอผลการวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึง ความสัมพันธ์ของทัศนคติหรือความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อข้อความที่เกี่ยวกับกระบวนการในการเปลี่ยนทัศนคติในแต่ละข้อ อันจะนำไปสู่การอธิบายถึงลักษณะของความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ผลการสำรวจประชามติกับการเปลี่ยนทัศนคติในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ต่อไป

ทัศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อข้อความที่เกี่ยวกับกระบวนการในการเปลี่ยนทัศนคติ

ผลการวิจัย แสดงถึงความสัมพันธ์ได้ เป็นรายข้อความ ดังต่อไปนี้

2.2.1 ทักษะของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 16

"ท่านมีความเชื่อถือการทำนายผลการเลือกตั้งจากการสำรวจประชามติ ที่มีการเผยแพร่ก่อนการเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 46.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 30.1 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8

จะเห็นว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อถือการทำนายผลการเลือกตั้งจากการสำรวจประชามติ ที่มีการเผยแพร่ก่อนการเลือกตั้ง

ตารางที่ 19 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 16

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	1.6
ไม่เห็นด้วย	83	19.2
ไม่แน่ใจ	200	46.3
เห็นด้วย	130	30.1
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	12	2.8
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 3.132 , std dev = .808

2.2.2 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 17

"ท่านเชื่อตามการทำนายจากผลการสำรวจประชามติที่ท่านได้รู้"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ คือ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อคำถาม จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 49.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อคำถามนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อคำถามในเชิงเห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 และมีทัศนนะในเชิงไม่แน่ใจ จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 49.5 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่แน่ใจว่าตนเชื่อตามผลการทำนายจากผลการสำรวจประชามติที่ท่านได้รับรู้หรือไม่

ตารางที่ 20 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 17

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	16	3.7
ไม่เห็นด้วย	124	28.7
ไม่แน่ใจ	214	49.5
เห็นด้วย	70	16.2
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	1.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.838 , std dev = .804

2.2.3 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 18

"การรับรู้การทำนายผลการเลือกตั้ง เป็นปัจจัยหนึ่งที่จะใช้ในการตัดสินใจของท่าน ในการเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด ในวันเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 39.1 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 54.6 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการรับรู้การทำนายผลการเลือกตั้ง ไม่ได้เป็นปัจจัยที่ผู้ตอบแบบสอบถามจะใช้ในการตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถาม ในการเลือกผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดในวันเลือกตั้ง

ตารางที่ 21 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 18

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	67	15.5
ไม่เห็นด้วย	169	39.1
ไม่แน่ใจ	95	22.0
เห็นด้วย	95	22.0
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	1.4
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.546 , std dev = 1.041

2.2.4 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 19

"ท่านจะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดในวันเลือกตั้ง ขึ้นอยู่กับผลการทำนายจากการสำรวจประชามติที่ท่านได้รู้"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 45.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อคำถาม จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อคำถามนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 338 คน คิดเป็นร้อยละ 78.3 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อคำถามในเชิงเห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการที่ผู้ตอบแบบสอบถามจะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดในวันเลือกตั้ง ไม่ได้ขึ้นอยู่กับผลการทำนายจากการสำรวจประชามติ แต่อย่างใด

ตารางที่ 22 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 19

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	142	32.9
ไม่เห็นด้วย	196	45.4
ไม่แน่ใจ	62	14.4
เห็นด้วย	29	6.7
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3	0.7
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 1.970 , std dev = .897

2.2.5 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 20

"แม้ว่าการทำนายผลการเลือกตั้งจะออกมาอย่างไรก็ตาม ก็ไม่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของท่านที่จะไปใช้สิทธิหรือไม่ไปใช้สิทธิลงคะแนนในวันเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 9.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความนั้นในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 335 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเห็นว่าแม้ว่าการทำนายผลการเลือกตั้งจะออกมาอย่างไรก็ตาม ก็ไม่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่จะไปใช้สิทธิหรือไม่ไปใช้สิทธิลงคะแนนในวันเลือกตั้ง

ตารางที่ 23 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 20

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	14	3.2
ไม่เห็นด้วย	43	10.0
ไม่แน่ใจ	40	9.3
เห็นด้วย	174	40.3
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	161	37.3
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 3.984 , std dev = 1.076



2.2.6 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 21

"แม้ว่าการทำนายผลการเลือกตั้งจะออกมาอย่างไรก็ตาม ก็ไม่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของท่านที่จะเลือกลงคะแนนให้กับผู้สมัคร หรือพรรคการเมืองใด ในวันเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อคำถาม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อคำถามนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อคำถามในเชิงเห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 79.4 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าแม้ว่าการทำนายผลการเลือกตั้งจะออกมาอย่างไรก็ตาม ก็ไม่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่จะลงคะแนนให้กับผู้สมัคร หรือพรรคการเมืองใด ในวันเลือกตั้ง

ตารางที่ 24 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 21

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	12	2.8
ไม่เห็นด้วย	42	12.5
ไม่แน่ใจ	35	8.1
เห็นด้วย	188	43.5
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	155	35.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 4.000 , std dev = 1.040

2.2.7 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 22

"ท่านถูกชักจูงให้เห็นคล้อยตาม จากผลการสำรวจประชามติที่ท่านได้รับรู้"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 112 คน คิดเป็น

ร้อยละ 25.9 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 218 คน คิดเป็น

ร้อยละ 50.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อคำถาม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ

14.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1

มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อคำถามนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 330 คน คิดเป็นร้อยละ 76.4 และมีผู้ตอบ

แบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อคำถามในเชิงเห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ

9.0 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็น

ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมิได้ถูกชักจูงให้เห็นคล้อยตาม จากผลการสำรวจประชามติที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับรู้

ตารางที่ 25 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 22

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	112	25.9
ไม่เห็นด้วย	218	50.5
ไม่แน่ใจ	63	14.6
เห็นด้วย	35	8.1
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	0.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.076 , std dev = .899

2.2.8 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 23

"หากกลุ่มผู้ใกล้ชิดท่าน เช่น พี่น้องของท่าน มีความเชื่อตามผลการสำรวจประชามติท่านก็มีความเชื่อตามไปด้วย"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 50.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 18.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 69.7 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าแม้ว่ากลุ่มผู้ใกล้ชิดกับผู้ตอบแบบสอบถาม เช่น พี่น้อง จะมีความเชื่อตามผลการสำรวจประชามติ ก็ไม่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อตามไปด้วย

ตารางที่ 26 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 23

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	82	19.0
ไม่เห็นด้วย	219	50.7
ไม่แน่ใจ	80	18.5
เห็นด้วย	50	11.6
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.2
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.234 , std dev = .898

2.2.9 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 24

"หากผลการสำรวจประชามติออกมาว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนเสียงให้ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ท่านก็จะไม่ไปลงคะแนนเสียง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 53.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

ผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 378 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า แม้ผลการสำรวจประชามติออกมาว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนให้ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ก็ไม่มีผลทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ไปลงคะแนนเสียง แต่อย่างไรก็ตาม ตารางที่ 27 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 24

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	146	33.8
ไม่เห็นด้วย	232	53.7
ไม่แน่ใจ	32	7.4
เห็นด้วย	14	3.2
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	1.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 1.856 , std dev = .830

2.2.10 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 25

"ท่านคิดว่าถึงอย่างไร ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านได้ตัดสินใจว่าจะลงคะแนนเสียงให้จะต้องชนะการเลือกตั้ง เพราะผลการสำรวจประชามติท่านายว่าจะเป็นผู้ชนะเลือกตั้ง ท่านจึงไม่ไปลงคะแนนเสียงในวันเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 55.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 11.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

ผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 363 คน คิดเป็นร้อยละ 84.0 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าแม้ผู้ตอบแบบสอบถามจะคิดว่า ถึงอย่างไรผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตัดสินใจว่าจะลงคะแนนให้จะต้องชนะการเลือกตั้ง เพราะผลการสำรวจประชามติท่านายว่าจะเป็นผู้ชนะการเลือกตั้ง ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ไปลงคะแนนเสียงในวันเลือกตั้ง แต่อย่างใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 25

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	124	28.7
ไม่เห็นด้วย	239	55.3
ไม่แน่ใจ	49	11.3
เห็นด้วย	18	4.2
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	0.5
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 1.924 , std dev = .777

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.11 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 26

"ท่านรู้สึกส่งสารผู้แพ้การเลือกตั้งจากผลการสำรวจประชามติท่านจึงไปลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้ที่ถูกท่านายว่าจะแพ้การเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 56.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 368 คน คิดเป็นร้อยละ 85.2 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจะรู้สึกส่งสารผู้แพ้การเลือกตั้งจากผลการสำรวจประชามติ ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไปลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้ที่ท่านายว่าจะแพ้การเลือกตั้ง แต่อย่างใด

ตารางที่ 29 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 26

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	124	28.7
ไม่เห็นด้วย	244	56.5
ไม่แน่ใจ	42	9.7
เห็นด้วย	19	4.4
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3	0.7
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 1.919 , std dev = .786

2.2.12 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 27

"ท่านคิดว่าถึงอย่างไรผลการเลือกตั้งจริง จะต้องเป็นไปตามการทำนายจากผลการสำรวจประชามติ ท่านจึงไม่ไปลงคะแนนเสียงในวันเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 52.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

ผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 374 คน คิดเป็นร้อยละ 86.6 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า แม้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามจะคิดว่าถึงอย่างไรผลการเลือกตั้งจริง จะต้องเป็นไปตามการทำนายจากผลการสำรวจประชามติ ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ไปลงคะแนนเสียงในวันเลือกตั้ง แต่อย่างไรก็ตาม ตารางที่ 30 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 27

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	148	34.3
ไม่เห็นด้วย	226	52.3
ไม่แน่ใจ	51	11.8
เห็นด้วย	6	1.4
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1	0.2
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 1.810 , std dev = .709

2.2.13 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 28

"แม้จะปรากฏผลการทำนายว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านตัดสินใจจะลงคะแนนเสียงให้ จะไม่ได้รับการเลือกตั้ง ท่านก็จะยังคงลงคะแนนให้ตามที่ได้ตัดสินใจไว้เดิม ก่อนที่จะรู้ผลการสำรวจประชามติ"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 48.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 36.6

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 368 คน คิดเป็นร้อยละ 85.2 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า แม้จะปรากฏผลการทำนายว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ผู้ตอบแบบสอบถามตัดสินใจจะลงคะแนนเสียงให้ จะไม่ได้รับการเลือกตั้ง ผู้ตอบแบบสอบถามก็จะยังคงลงคะแนนให้ตามที่ได้ตัดสินใจไว้เดิม ก่อนที่จะรู้ผลการสำรวจประชามติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 28

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5	1.2
ไม่เห็นด้วย	24	5.6
ไม่แน่ใจ	35	8.1
เห็นด้วย	210	48.6
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	158	36.6
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 4.139 , std dev = .869

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.14 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 29

"เมื่อท่านรู้ผลการสำรวจประชามติว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนเสียงให้ เป็นผู้แพ้การเลือกตั้ง ท่านก็จะไม่ลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนให้"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 52.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 338 คน คิดเป็นร้อยละ 78.2 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า แม้ผู้ตอบแบบสอบถามจะรู้ผลการสำรวจประชามติว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนเสียงให้ เป็นผู้แพ้การเลือกตั้ง ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนให้ แต่อย่างใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 29

ทิศนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	112	25.9
ไม่เห็นด้วย	226	52.3
ไม่แน่ใจ	64	14.8
เห็นด้วย	22	5.1
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	1.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.046 , std dev = .882

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.15 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 30

"เมื่อท่านรู้ผลการสำรวจประชามติว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนให้ เป็นผู้แพ้การเลือกตั้ง ท่านก็จะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้ชนะการเลือกตั้งตามการทำนาย"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 32.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 355 คน คิดเป็นร้อยละ 82.2 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามรู้ผลการสำรวจประชามติว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เคยตัดสินใจจะลงคะแนนให้ เป็นผู้แพ้การเลือกตั้ง ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้ชนะการเลือกตั้งตามการทำนาย แต่อย่างใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 30

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	139	32.2
ไม่เห็นด้วย	216	50.0
ไม่แน่ใจ	41	9.5
เห็นด้วย	28	6.5
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	1.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 1.958 , std dev = .918

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.16 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 31

"หากผู้จัดทำการสำรวจประชามติเป็นสถาบันที่ท่านมีความเชื่อถือเป็นอย่างมาก ท่านก็จะเชื่อตามผลการสำรวจประชามติที่สถาบันนั้นได้จัดทำขึ้น"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 44.5 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า แม้ผู้จัดทำการสำรวจประชามติเป็นสถาบันที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อถือเป็นอย่างมากก็ตาม ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถาม เชื่อตามผลการสำรวจประชามติที่สถาบันนั้นได้จัดทำขึ้น

ตารางที่ 34 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 31

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	57	13.2
ไม่เห็นด้วย	135	31.3
ไม่แน่ใจ	147	34.0
เห็นด้วย	84	19.4
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9	2.1
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.660 , std dev = 1.002

2.2.17 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 32

"หากท่านไม่มีความเชื่อถือต่อผู้จัดทำการสำรวจประชามติอยู่ก่อนแล้ว ท่านก็จะไปลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านายว่าจะเป็นผู้แพ้ในการเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 46.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.9

ผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 277 คน คิดเป็นร้อยละ 64.1 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า แม้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่มี ความเชื่อถือต่อผู้จัดทำการสำรวจประชามติอยู่ก่อนแล้ว ก็ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไปลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านายว่าจะ เป็นผู้แพ้การเลือกตั้ง

ตารางที่ 35 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 32

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	77	17.8
ไม่เห็นด้วย	200	46.3
ไม่แน่ใจ	88	20.4
เห็นด้วย	59	13.7
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	1.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.354 , std dev = .986

2.2.18 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 33

"ท่านตัดสินใจว่าจะไม่ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่เมื่อได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติทราบว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ท่านไม่ต้องการให้ชนะการเลือกตั้ง จะเป็นผู้ชนะเลือกตั้ง ท่านจึงไปลงคะแนนเสียงในวันเลือกตั้ง โดยหวังว่าผู้ชนะการเลือกตั้งในการทำนาศดังกล่าว จะกลายเป็นฝ่ายแพ้การเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 45.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อคำถาม จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อคำถามนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 259 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อคำถามในเชิงเห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นถึงแม้ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตัดสินใจว่าจะไม่ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง และต่อมาเมื่อผู้ตอบแบบสอบถามได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติซึ่งทราบว่า ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ต้องการให้ชนะการเลือกตั้ง จะเป็นผู้ชนะเลือกตั้ง ก็ไม่ได้เป็นเหตุทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไปลงคะแนนเสียงในวันเลือกตั้ง เพื่อจะได้ทำให้ผู้ชนะการเลือกตั้งในการทำนาศดังกล่าว กลายเป็นฝ่ายแพ้การเลือกตั้ง แต่อย่างไร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 33

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	63	14.6
ไม่เห็นด้วย	196	45.4
ไม่แน่ใจ	87	20.1
เห็นด้วย	53	12.3
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	33	7.6
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.530 , std dev = 1.117

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.19 ทิศนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 34

"การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ไม่ว่าจะผลการทำนายจะออกมาอย่างไร ก็ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการตัดสินใจของท่าน ที่จะไปใช้สิทธิหรือไม่ไปใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น

432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 3.9 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 39.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทัศนนะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 36.1

ผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทัศนนะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 328 คน คิดเป็นร้อยละ 75.9 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ไม่ว่าจะผลการทำนายจะออกมาอย่างไร ก็ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่จะไปใช้สิทธิหรือไม่ไปใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่อย่างไรก็ตาม ตารางที่ 37 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 34

ทัศนนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	17	3.9
ไม่เห็นด้วย	37	8.6
ไม่แน่ใจ	50	11.6
เห็นด้วย	172	39.8
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	156	36.1
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 3.956 , std dev = 1.084

2.2.20 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 35

"ท่านยังไม่ได้ตัดสินใจว่าจะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดในการเลือกตั้ง แต่เมื่อท่านได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติแล้ว เป็นเหตุทำให้ท่านตัดสินใจได้ว่า จะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติ ไม่ได้เป็นเหตุทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามตัดสินใจว่าจะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด แม้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามยังไม่ได้ตัดสินใจว่าจะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใดก่อนหน้านี้ก็ตาม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ทิศนะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 35

ทิศนะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	54	12.5
ไม่เห็นด้วย	148	34.3
ไม่แน่ใจ	131	30.3
เห็นด้วย	94	21.8
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5	1.2
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.648 , std dev = .992

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2.21 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 36

"การรับรู้ผลการสำรวจประชามติมีส่วนเกี่ยวข้องในการตัดสินใจของท่าน ที่จะเลือกลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการรับรู้ผลการสำรวจประชามติ ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามในการที่จะลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองใด

ตารางที่ 39 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 36

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	63	14.6
ไม่เห็นด้วย	185	42.8
ไม่แน่ใจ	103	23.8
เห็นด้วย	71	16.4
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10	2.3
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.491 , std dev = 1.006

2.2.22 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 37

"ผลการสำรวจประชามติเป็นตัวชี้้นำ ทำให้ผู้ได้รับรู้เชื่อตามการทำนายในผลการสำรวจประชามตินั้น"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อคำถาม จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อคำถาม จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อคำถาม จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

จะเห็นได้ว่าผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อคำถามนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อคำถามในเชิงเห็นด้วยกับข้อคำถาม จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการสำรวจประชามติ ไม่ได้เป็นตัวชี้้นำทำให้ผู้ได้รับรู้เชื่อตามการทำนายในผลการสำรวจประชามตินั้น

ตารางที่ 40 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถาม ข้อที่ 37

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	46	10.6
ไม่เห็นด้วย	152	35.2
ไม่แน่ใจ	142	32.9
เห็นด้วย	85	19.7
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7	1.6
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.664 , std dev = .964

2.2.23 ทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 38

"การที่ท่านได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ทำให้ท่านเปลี่ยนทัศนคติของท่าน ในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง"

ผลการวิจัย แสดงผลได้ดังนี้ จากผู้ตอบคำถาม จำนวนทั้งสิ้น 432 คน มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 44.0 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ ไม่แน่ใจ ต่อข้อความ จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วย ต่อข้อความ จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 มีผู้ตอบคำถามที่มีทักษะ เห็นด้วยอย่างยิ่ง ต่อข้อความ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

ผลการวิจัยดังกล่าว มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความนี้ในเชิงไม่เห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 62.8 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีทักษะต่อข้อความในเชิงเห็นด้วยกับข้อความ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 จากผลการวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า การที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับรู้ผลการสำรวจประชามติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ไม่ได้ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามเปลี่ยนทัศนคติของตนเองในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียง แต่อย่างไรก็ตาม ตารางที่ 41 ทักษะของผู้กลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อความ ข้อที่ 38

ทักษะของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	81	18.8
ไม่เห็นด้วย	190	44.4
ไม่แน่ใจ	103	23.8
เห็นด้วย	54	12.5
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	0.9
รวม	432	100.0

หมายเหตุ : mean = 2.329 , std dev = .950

สรุป การทดสอบสมมุติฐานที่ 2 : การรับรู้ผลการสำรวจประชามติ มีความสัมพันธ์กับ การเปลี่ยนทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

ตามที่ได้นำเสนอไว้ในบทที่ 2 การที่บุคคลจะเปลี่ยนทัศนคติ ไม่ว่าจะเปลี่ยนแปลงในเรื่องใดก็ตาม จะต้องทำให้องค์ประกอบของทัศนคติส่วนใดส่วนหนึ่งเสียไป จึงจะทำให้บุคคลเปลี่ยนทัศนคติของตน (รายละเอียดปรากฏอยู่ใน บทที่ 2) องค์ประกอบของทัศนคติแบ่งออกเป็น 3 ประการดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 คือ องค์ประกอบทางการรับรู้

องค์ประกอบที่ 2 คือ องค์ประกอบเกี่ยวกับความรู้สึก

องค์ประกอบที่ 3 คือ องค์ประกอบทางการกระทำ

การทำให้องค์ประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งเสียไป เป็นหลักสำคัญในการเปลี่ยน

ทัศนคติ

เมื่อเราพิจารณาถึงหลักสำคัญในการเปลี่ยนทัศนคติดังกล่าว เปรียบเทียบกับ ข้อมูลที่ได้จากผลการวิจัยที่ได้นำเสนอไปแล้วข้างต้น จะเห็นได้ว่า จากข้อคำถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเพื่อใช้ตรวจสอบทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับเรื่องการเปลี่ยนทัศนคติ ดังปรากฏเป็นข้อคำถาม ข้อที่ 16 - 38 นั้น องค์ประกอบของทัศนคติทั้ง 3 ประการดังกล่าว ของกลุ่มตัวอย่าง ไม่ได้ถูกทำให้ส่วนหนึ่งส่วนใดต้องเสียไปจากการรับรู้ผลการสำรวจประชามติที่มีลักษณะเป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นอย่างองค์ประกอบทางการรับรู้ องค์ประกอบเกี่ยวกับความรู้สึก หรือองค์ประกอบทางการกระทำ จึงเป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของตนในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่อย่างใด

นอกจากนั้น เราอาจพิจารณาจาก ทฤษฎีการเปลี่ยนทัศนคติ ดังรายละเอียดที่ได้กล่าวไว้แล้วใน บทที่ 2 ซึ่งได้นำเสนอไว้ 3 ทฤษฎี คือ

1. ทฤษฎีการสอดคล้องทางความคิด
2. ทฤษฎีการไม่ลงรอยทางความคิด
3. ทฤษฎีการมีส่วนร่วม

จากทฤษฎีการเปลี่ยนทัศนคติดังกล่าว ผู้วิจัยได้จำลองสถานการณ์ตามรูปแบบทางทฤษฎีสร้างเป็นข้อคำถามขึ้น เพื่อใช้ตรวจสอบว่ากลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามจะเกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของตนตามรูปแบบทางทฤษฎีหรือไม่ ซึ่งผลการวิจัยก็ได้แสดงผลออกมาว่า

กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้เกิดการเปลี่ยนทัศนคติของตนตามรูปแบบทางทฤษฎีที่อ้างถึงดังกล่าว แต่อย่างไร

ดังนั้น เราจึงสามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ผลการสำรวจประชาคมติ กับ การเปลี่ยนทัศนคติของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน นั่นก็คือ การรับรู้ผลการสำรวจประชาคมติที่มีลักษณะเป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ไม่ได้ทำให้ผู้รับรู้เปลี่ยนทัศนคติของตนในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่อย่างไร

ส่วนที่ 3 ผลการวิจัย เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางประชากร อันได้แก่ ระดับการศึกษา และอาชีพ กับ ข้อคำถามในข้อที่ 38 "การที่ท่านได้รับรู้ผลการสำรวจประชาคมติที่เป็นการทำนายผลการเลือกตั้งในประเด็นต่าง ๆ ทำให้ท่านเปลี่ยนทัศนคติของท่าน ในการใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง" โดยนำเสนอในรูปของ จำนวน ความถี่

3.1 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับข้อคำถามข้อที่ 38 แสดงผลในรูปของ จำนวน ความถี่

ผลการวิจัย แสดงผล ได้ดังนี้

3.1.1 ผู้ที่มีการศึกษาระดับต่ำ ซึ่งได้แก่ ผู้มีการศึกษาต่ำกว่าหรือเท่ากับ ประถมศึกษาปีที่ 6 มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อคำถามในข้อที่ 38 จำนวนร้อยละ 16.5 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 21.6 และมีทัศนคติในเชิงไม่เห็นด้วยต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 61.9

3.1.2 ผู้ที่มีการศึกษาระดับปานกลาง ซึ่งได้แก่ ผู้มีการศึกษาระหว่าง มัธยมศึกษาปีที่ 1 - มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อคำถามในข้อ 38 จำนวนร้อยละ 13.0 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 28.0 และมีทัศนคติในเชิงไม่เห็นด้วยต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 59.0

3.1.3 ผู้ที่มีการศึกษาระดับสูง ซึ่งได้แก่ ผู้มีการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรี ขึ้นไป มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อคำถามในข้อที่ 38 จำนวนร้อยละ 12.1 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 21.3 และมีทัศนคติในเชิงไม่เห็นด้วยต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 66.7

ตารางที่ 42 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษา กับทัศนคติต่อข้อความในข้อที่ 38

ระดับการศึกษา	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	รวม
ระดับต่ำ	16.5	21.6	61.9	100
ระดับปานกลาง	13.0	28.0	59.0	100
ระดับสูง	12.1	21.3	66.7	100

3.2 ผลการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับข้อความข้อที่ 38 แสดงผล
ในรูปของ จำนวน ความถี่

ผลการวิจัย แสดงผล ได้ดังนี้

3.2.1 ผู้มีอาชีพรับราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีทัศนคติในเชิง
เห็นด้วยต่อข้อความในข้อที่ 38 จำนวนร้อยละ 11.1 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อความ จำนวน
ร้อยละ 26.7 และมีทัศนคติในเชิงไม่เห็นด้วยต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 62.2

3.2.2 ผู้มีอาชีพธุรกิจเอกชน มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อความในข้อ 38
จำนวนร้อยละ 17.9 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 32.8 และมีทัศนคติในเชิง
ไม่เห็นด้วยต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 49.3

3.2.3 ผู้มีอาชีพค้าขาย มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อความในข้อที่ 38
จำนวนร้อยละ 14.0 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 19.6 และมีทัศนคติในเชิง
ไม่เห็นด้วยต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 66.4

3.2.4 ผู้มีอาชีพรับจ้าง หรือบริการ มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อความ
ในข้อที่ 38 จำนวนร้อยละ 11.1 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 23.2 และ
มีทัศนคติในเชิงไม่เห็นด้วยต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 65.7

3.2.5 ผู้มีอาชีพเกษตรกร มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อความในข้อที่ 38
จำนวนร้อยละ 13.3 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 6.7 และมีทัศนคติในเชิง
ไม่เห็นด้วยต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 80.0

3.2.6 ผู้มีอาชีพนักศึกษา มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อความในข้อที่ 38
จำนวนร้อยละ 5.4 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อความ จำนวนร้อยละ 24.3 และมีทัศนคติในเชิง

ไม่เห็นด้วยต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 70.3

3.2.7 ผู้มีอาชีพอื่น ๆ มีทัศนคติในเชิงเห็นด้วยต่อข้อคำถามในข้อที่ 38 จำนวนร้อยละ 35.3 มีทัศนคติไม่แน่ใจต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 17.6 และมีทัศนคติในเชิงไม่เห็นด้วยต่อข้อคำถาม จำนวนร้อยละ 47.1

ตารางที่ 43 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพ กับทัศนคติต่อข้อคำถามในข้อที่ 38

อาชีพ	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	รวม
ราชการหรือรัฐวิสาหกิจ	11.1	26.7	62.2	100
ธุรกิจเอกชน	17.9	32.8	49.3	100
ค้าขาย	14.0	19.6	66.4	100
รับจ้างหรือบริการ	11.1	23.2	65.7	100
เกษตรกร	13.3	6.7	80.0	100
นักศึกษา	5.4	24.3	70.3	100
อื่น ๆ	35.3	17.6	47.1	100

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย