

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ ในการวิจัยเรื่องการนำเสนอรูปแบบโครงการ การ
จัดบริการสำหรับเด็กปฐมวัย ในชุมชนแออัด ซอยสวนพลู กรุงเทพมหานคร ในครั้งนี้
ได้มาจากการตอบแบบสอบถาม ของตัวอย่างประชากร ในชุมชนแออัด กรุงเทพมหานคร
จำนวน 11 ชุมชน และเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดบริการเด็กปฐมวัย ใน
หน่วยงานของกรุงเทพมหานคร จำนวน 167 ฉบับ โดยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม เสนอในรูป
ตารางและความเรียง โดยใช้คาร์ยอละ

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของตัวอย่างประชากร เกี่ยวกับความ
เป็นไปได้ ของรูปแบบการจัดบริการสำหรับเด็กปฐมวัย ในชุมชน
แออัด ซอยสวนพลู กรุงเทพมหานคร ในเรื่อง

1. วัตถุประสงค์
2. เป้าหมายของโครงการ
3. ลักษณะของโครงการ
4. วิธีดำเนินการ
5. แนวทางการให้บริการ
6. บุคลากร
7. งบประมาณ
8. อาคารสถานที่
9. การประเมินผล

เสนอเป็นตารางและความเรียง โดยใช้คาร์ยอละ

ตอนที่ 3 ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิด ของตัวอย่างประชากรเสนอสรุป
เป็นความเรียง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวนและการยืมของบุคลากรสำนักงานเขต และสถานภาพของตัวอย่างประชากรโดยวัยเพศ อายุ การศึกษา อาชีพ

ตัวอย่างประชากร		หัวหน้าครอบครัว		คู่ชีวิตหรือ กรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่ประจำ		เจ้าหน้าที่ประจำ		เจ้าหน้าที่ประจำของหน่วย				เจ้าหน้าที่อาสา				รวม	
						การศึกษาระดับ		ระดับการศึกษา		ราชการ		พลเรือน		สมัครใจ		สมัครใจ			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	14	31.81	17	77.27	3	30.00	2	25.00	-	-	-	-	20	95.24	11	55.00	67	40.12
	หญิง	30	68.19	5	22.73	7	70.00	6	75.00	14	100.00	28	100.00	1	4.76	9	45.00	100	59.88
อายุ	0 - 15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	16 - 20	1	2.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.60
	21 - 25	4	9.09	-	-	1	10.00	2	25.00	-	-	4	14.29	-	-	2	10.00	13	7.78
	26 - 30	12	27.27	-	-	5	50.00	3	37.50	-	-	10	35.71	-	-	13	65.00	43	25.75
	31 - 35	8	18.18	5	22.72	2	20.00	1	12.50	4	28.57	9	32.14	-	-	1	5.00	30	17.96
	36 - 40	4	9.09	-	-	1	10.00	1	12.50	2	14.29	3	10.71	1	4.76	2	10.00	14	8.38
	มากกว่า 40	15	34.09	17	77.27	1	10.00	1	12.50	8	57.14	2	7.14	20	95.24	2	10.00	66	39.52
การศึกษา	ต่ำกว่า ม.ศ. 3	31	70.45	9	40.91	-	-	-	-	-	-	2	7.14	-	-	-	-	42	25.15
	ม.ศ. 3 - ม.ศ. 5	9	20.44	6	27.27	-	-	-	-	6	42.85	12	42.86	-	-	-	-	33	19.76
	ป.ศ.ศ.ท. หรือ ป.ว.ร.	2	4.55	4	18.18	-	-	-	-	2	14.29	10	35.71	1	4.76	-	-	19	11.38
	ป.ศ.ศ.ร. หรือ ป.ว.ร.	1	2.27	2	9.09	3	30.00	2	22.50	3	21.43	3	10.71	4	19.05	-	-	18	10.79
	ปริญญาตรี	1	2.27	1	4.55	6	60.00	6	75.00	3	21.43	-	-	15	71.43	15	75.00	47	28.14
	สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	1	10.00	-	-	-	-	1	3.58	1	4.76	5	25.00	8	4.79
อาชีพ	รับราชการ	4	9.09	1	4.55	10	100.00	8	100.00	14	100.00	4	16.66	21	100.00	20	100.00	82	49.10
	เกษตรกร	1	2.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.60
	รับจ้าง	13	29.55	4	18.18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	10.18
	ลูกจ้าง	5	11.36	6	27.27	-	-	-	-	-	-	24	85.71	-	-	-	-	35	20.96
	ค้าขาย	5	11.36	8	36.36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	7.78
	ไม่เข้าสาขาราย	16	36.37	3	13.64	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19	11.38

จากตารางที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร
สรุปได้ดังนี้

เพศ ตัวอย่างประชากรเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.12 เป็นเพศหญิง ร้อยละ
59.88

อายุ ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่อายุ 40 ปีขึ้นไป ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 39.52
รองลงไปอายุระหว่าง 31 - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.96 ตัวอย่างประชากรส่วนน้อย
ที่สุดอายุระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.60

การศึกษา ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็น
ร้อยละ 28.14 จบระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ถึงปีที่ 5 ร้อยละ 19.76 และจบระดับ
ประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาดังประกาศนียบัตรวิชาชีพ ร้อยละ 11.38 ในกลุ่มหัวหน้า
ครอบครัว และผู้นำหรือกรรมการชุมชน ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าชั้นมัธยมศึกษา
ปีที่ 3 กลุ่มเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดบริการเด็กปฐมวัย มีการศึกษาระดับ
ประกาศนียบัตรถึงระดับปริญญาตรี

อาชีพ ตัวอย่างประชากรส่วนมาก อาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 49.10
ลูกจ้างร้อยละ 20.96 ไม่มีอาชีพประจำร้อยละ 11.38 รับจ้างร้อยละ 10.18 กลุ่ม
หัวหน้าครอบครัว ไม่มีอาชีพประจำร้อยละ 36.37 รับจ้างร้อยละ 29.55 และผู้นำ
หรือกรรมการชุมชน มีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 36.36 ลูกจ้างร้อยละ 27.27

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนและค่าร้อยละของบุคลากรในสถานพยาบาลและความพึงพอใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

วัตถุประสงค์ของโครงการ	ตัวอย่าง	มีวิทยากรอบรม		ผู้เข้าหรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่สำนักการศึกษา		เจ้าหน้าที่สำนัก		เจ้าหน้าที่สำนักอนามัย		เจ้าหน้าที่เขต		รวม					
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	สำนักงาน		สำนักงาน		สำนักงาน		จำนวน	ร้อยละ				
								จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ		
การจัดบริการช่วยเหลือเฉพาะกิจ ในทวรมบริการชุมชนในคำสอน	เห็นด้วย	8	17.39	6	20.00	6	54.55	2	25.00	8	61.54	18	65.51	13	61.90	6	30.00	67	40.12
	ไม่สนใจ	1	2.17	-	-	-	-	1	12.50	2	7.70	2	6.89	4	19.05	2	9.52	12	7.19
	ไม่เห็นด้วย	35	80.44	16	80.00	4	45.46	5	62.50	4	30.76	8	27.59	4	19.05	12	60.00	88	52.69
ศูนย์บริการ ควบคุมบริการสถาน เช่น การศึกษา สาธารณสุข สวัสดิการสังคม	เห็นด้วย	43	93.48	22	100.00	10	100.00	8	100.00	14	100.00	26	100.00	21	100.00	20	100.00	164	98.20
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0.60
	ไม่เห็นด้วย	1	6.52	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	1.20
ศูนย์บริการ ควบคุมโรคทางคำสอนโครงการสำคัญเป็นอันดับหนึ่ง	เห็นด้วย	30	68.18	15	68.18	8	80.00	5	62.50	12	85.71	26	92.86	18	85.71	11	55.00	125	74.65
	ไม่สนใจ	-	-	2	9.09	-	-	-	-	1	7.14	1	3.57	1	4.76	2	10.00	7	4.19
	ไม่เห็นด้วย	14	31.82	5	22.73	2	20.00	3	37.50	1	7.14	1	3.57	2	9.53	7	35.00	35	20.96

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 2 ในด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่
เห็นด้วยว่าศูนย์บริการควรมีบริการหลายด้าน ร้อยละ 98.20 ศูนย์บริการควรเน้นปัญหาทาง
ด้านโภชนาการเป็นอันดับหนึ่ง ร้อยละ 74.85 แต่ไม่เห็นด้วยว่า การจัดบริการควรช่วยเหลือ
เฉพาะเด็กเพียงอย่างเดียว โดยไม่บริการชุมชนในคันอื่น ร้อยละ 52.69



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและการกระจายของชุมชนจำแนกตามประเภทและความถี่เพิ่มเติมเกี่ยวกับเป้าหมายของโครงการ

หัวข้อประชากร		หัวหน้าครอบครัว		ผู้ปกครองหรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่ส่วนการศึกษา		เจ้าหน้าที่ส่วนสวัสดิการ		เจ้าหน้าที่ส่วนอนามัย				เจ้าหน้าที่เขต				รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	อาชญากร		พิเคอชังเค็ด		ศึกษาดูการ เขต		หัวหน้าเขตศึกษาชุมชน			
										จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรรวมเด็กอายุระหว่าง 2 $\frac{1}{2}$ - 6 ปี	เห็นด้วย	29	65.91	14	63.64	5	50.00	6	75.00	12	85.71	24	85.71	15	71.43	15	75.00	120	71.26
	ไม่แน่ใจ	1	2.27	-	-	4	40.00	-	-	-	-	-	-	5	23.80	4	20.00	14	8.38
	ไม่เห็นด้วย	14	31.81	8	36.36	1	10.00	2	25.00	2	14.29	4	14.29	1	4.76	1	5.00	33	19.76
ควรรจำกัดจำนวนเด็กที่รับเพิ่มในแต่ละปี	เห็นด้วย	18	40.91	8	36.36	2	20.00	1	12.50	5	35.71	17	60.71	6	28.57	6	30.00	63	37.72
	ไม่แน่ใจ	3	6.81	-	-	2	20.00	1	12.50	-	-	1	3.57	1	4.76	3	15.00	11	6.59
	ไม่เห็นด้วย	23	52.28	14	63.64	6	60.00	6	75.00	9	64.29	10	35.72	14	66.67	11	55.00	93	55.69

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 3 ในคันเบ้าหมายของโครงการ ท້อย่างประชากรส่วนใหญ่
เห็นควยว่า ศูนย์บริการควรรับเด็กอายุ $2\frac{1}{2}$ - 6 ปี ร้อยละ 71.86 แต่ไม่เห็นควยกับการ
จำกัดจำนวนเด็กที่รับเพิ่ม ในแต่ละปี ร้อยละ 55.69 ส่วนกลุ่มที่เห็นควยกับการจำกัด
จำนวนเด็กที่เพิ่ม คือกลุ่มที่เลี้ยงเด็ก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4

จำนวนและค่าร้อยละของบุคลากรตามประเภทและวิชาชีพที่เพิ่มขึ้นเกี่ยวกับลักษณะของโครงการ

ชื่อของโครงการ	ลักษณะของโครงการ	หัวหน้าครอบครัว		ผู้ว่าหรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษา		เจ้าหน้าที่สำนักงาน		เจ้าหน้าที่เขต		รวม							
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	เจ้าหน้าที่เขต		จำนวน	ร้อยละ						
										ศึกษาธิการเขต	หัวหน้าเขตการศึกษาชุมชน								
ศูนย์บริการอาหารปรุงแต่งหรือขนาดใกล้เคียงบาง	เห็นด้วย	35	79.55	21	95.45	7	70.00	7	87.50	10	71.42	22	78.57	21	100.00	19	95.00	142	85.03
	ไม่สนใจ	2	4.55	-	-	2	20.00	-	-	2	14.29	4	14.29	-	-	1	5.00	11	6.59
	ไม่เห็นด้วย	7	15.90	1	4.55	1	10.00	1	12.50	2	14.29	2	7.14	-	-	-	-	14	8.38
ศูนย์บริการประชาชนมีส่วนร่วม เพาะกล้าผักกอม. ค่าเงินการย้ายเคียว	เห็นด้วย	42	95.45	22	100.00	7	-	6	75.00	10	71.42	18	64.29	20	95.24	20	100.00	145	86.83
	ไม่สนใจ	2	4.56	-	-	1	-	-	-	2	14.29	2	7.14	1	4.76	-	-	8	4.79
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	2	-	2	25.00	2	14.29	8	28.57	-	-	-	-	14	8.38
กม. ครัวจะมีระยะเวลาสั้นโครงการ งดโครงการช่วยเหลือ เพื่อนำไปทำถังขยะใหม่อื่น ๆ	เห็นด้วย	33	75.00	19	86.36	5	-	6	75.00	8	57.14	8	28.57	8	38.10	11	55.00	98	58.68
	ไม่สนใจ	5	11.36	-	-	2	-	1	12.50	2	14.29	4	14.29	5	23.80	1	5.00	20	11.98
	ไม่เห็นด้วย	6	13.64	3	13.64	3	-	1	12.50	4	28.57	16	57.14	8	38.10	8	40.00	49	29.34
หน่วยงานต่าง ๆ ของ กทม. ควรเปิดห้องประชุมให้คณะกรรมการชุมชนเป็นมูลค่าเงินกิจการของศูนย์	เห็นด้วย	40	90.91	20	90.91	9	-	6	75.00	9	64.29	20	71.43	16	76.19	16	80.00	136	81.44
	ไม่สนใจ	3	6.82	2	9.09	-	-	2	25.00	-	-	3	10.71	-	-	2	10.00	12	7.19
	ไม่เห็นด้วย	1	2.27	-	-	1	-	-	-	5	35.71	5	17.86	5	23.81	2	10.00	19	11.38

จากตารางที่ 4 ในค่านลักษณะของโครงการ ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่
 เห็นด้วยว่าศูนย์บริการควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมดำเนินการกับกรุงเทพมหานครในศูนย์
 บริการคชย ร้อยละ 86.83 ศูนย์บริการควรมีรูปแบบ หรือขนาดใดหลายอย่าง ร้อยละ
 85.03 กรุงเทพมหานคร ควรมีระยะเวลาสิ้นสุดการให้ความช่วยเหลือแก่ศูนย์ ร้อยละ
 55.00 ส่วนกลุ่มที่คัดค้านการมีระยะเวลาสิ้นสุดการให้ความช่วยเหลือ ได้แก่กลุ่ม
 พี่เลี้ยงเด็ก ซึ่งไม่เห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 57.14



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและค่าของบุคลากรในภาคเกษตร และค่าตอบแทนเกี่ยวกับวิสาหกิจ

ชื่อองค์กร		หัวหน้าครอบครัว		ผู้ให้หรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่การศึกษา		เจ้าหน้าที่สังคม		เจ้าหน้าที่เกษตร		เจ้าหน้าที่สุขภาพ		เจ้าหน้าที่อื่น		รวม			
		วิสาหกิจ		วิสาหกิจ		วิสาหกิจ		วิสาหกิจ		วิสาหกิจ		วิสาหกิจ		วิสาหกิจ		รวม			
		จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า		
กรมวิทย์เกษตรกรรม ทาง ๆ มาเป็นกรรมการรวม ในการจัดตั้งเกิดใน กทม.	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	6	-	5	62.50	11	78.57	15	53.57	12	57.14	15	75.00	130	77.84
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	3	-	1	12.50	-	-	3	10.71	4	19.06	2	10.00	13	7.78
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	1	-	2	25.00	3	21.43	10	35.72	5	23.80	3	15.00	24	14.37
สำนักงานศึกษา สำนักรวม สำนักสวัสดิการสังคมและ ตรวจนโยบายรวมทั้งใน การวิจัยบริการ	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	10	-	8	100.00	13	92.86	25	89.29	20	95.24	20	100.00	162	97.00
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	7.14	1	4.76	-	-	3	1.80
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7.14	1	3.57	-	-	-	-	2	1.20
กรมส่งเสริมการเกษตร คณะกรรมการจากสำนัก การศึกษา สำนักรวม สำนักสวัสดิการสังคม จะ อำนวยความสะดวกแก่ พื้นที่ของงบประมาณ	เห็นด้วย	24	54.55	10	45.45	6	-	5	62.50	10	71.43	18	64.29	9	42.86	6	30.00	88	52.69
	ไม่สนใจ	2	4.54	2	9.09	4	-	2	25.00	3	21.43	8	28.57	5	23.80	6	30.00	32	19.16
	ไม่เห็นด้วย	18	40.91	10	45.45	-	-	1	12.50	1	7.14	2	7.14	7	33.33	8	40.00	47	28.14
กรมการสาธารณสุขและ ความตกลงกับเทศบาล ศูนย์สุขภาพ	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	10	100.00	7	87.50	14	100.00	28	100.00	20	95.24	20	100.00	165	98.80
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4.76	-	-	1	0.60
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	1	12.50	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.60
เขตกรมในภาคเกษตรในการ สำรวจปัญหา และความตกลง เกี่ยวกับเกิดในชุมชนแออัด ไทย มีสำนักงานศึกษา สำนักสวัสดิการ สังคมและสำนักรวมมี ความร่วมมือ	เห็นด้วย	44	100.00	21	95.45	7	70.00	5	62.50	10	71.43	25	89.29	17	80.95	14	70.00	143	85.63
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	3	30.00	1	12.50	2	14.28	2	7.14	3	14.29	1	5.00	12	7.19
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	-	-	2	25.00	2	14.28	1	3.57	1	4.76	5	25.00	12	7.19



ตารางที่ 5 จำนวนและการยืมของครูประจำภาคเรียน และค่าตอบแทนพิเศษเกี่ยวกับวิชาชีพ (ต่อ)

ตัวอย่างประชากร		หัวหน้าครอบครัว		คู่สามีหรือภรรยา		เจ้าหน้าที่การศึกษา		เจ้าหน้าที่สังคม		เจ้าหน้าที่สาธารณสุข				เจ้าหน้าที่เทศ		รวม			
		จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า	จำนวน	มูลค่า				
สำนักการศึกษา ความเป็นเอกภาพในการจัดและควบคุมศูนย์บริการ	เพิ่มรายได้	42	95.45	20	90.91	7	70.00	7	87.50	9	64.29	21	75.00	13	61.90	15	75.00	134	80.24
	ไม่เพิ่มรายได้	1	2.27	-	-	2	20.00	-	-	2	14.28	7	25.00	6	28.57	1	5.00	19	11.38
	ไม่เพิ่มรายได้	1	2.27	2	9.09	1	10.00	1	12.50	3	21.43	-	-	2	9.53	4	20.00	14	8.38
คณะกรรมการชุมชนความเป็นผู้นำในการจัดศูนย์ โดยเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานของ กทม. คอยให้ความแนะนำ	เพิ่มรายได้	42	95.45	21	95.45	8	80.00	7	87.50	10	71.43	23	82.14	14	66.67	15	75.00	140	83.83
	ไม่เพิ่มรายได้	-	-	1	4.55	1	10.00	1	12.50	2	14.28	3	10.71	3	14.29	2	10.00	13	7.78
	ไม่เพิ่มรายได้	2	4.55	-	-	1	10.00	-	-	2	14.28	2	7.14	4	19.05	3	15.00	14	8.38

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 5 ในคั่นวิธีดำเนินการ ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า
เขตควรเป็นแกนกลาง ในการสำรวจปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับเด็กในชุมชนแออัด
ร้อยละ 85.63 ส่วนคณะกรรมการชุมชนควรเป็นผู้ดำเนินการจัดตั้งศูนย์ โดยมีหน่วยงาน
ของกรุงเทพมหานครคอยให้คำแนะนำร้อยละ 83.83 สำหรับสำนักการศึกษาควรจะเป็น
แกนกลางในการจัดดูแล และควบคุมศูนย์บริการ ร้อยละ 80.24



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและค่าร้อยละของบุคลากรในสถานพยาบาล และความพึงพอใจเกี่ยวกับแนวทางให้บริการของศูนย์

ตัวอย่างประชากร	ตัวชี้วัด	หัวหน้าครอบครัว		ผู้ประกอบ กรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่ การศึกษา		เจ้าหน้าที่ สวัสดิการ		เจ้าหน้าที่สนับสนุน				เจ้าหน้าที่เขต		รวม			
										พยาบาล		ผู้สูงอายุ		ศึกษานิเทศ		หัวหน้าหน่วยงาน ชุมชน			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เด็กที่เข้ารับบริการของคลินิก ประจำท้องทะเลบนสถานพยาบาล	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	10	100.00	8	100.00	14	100.00	27	96.43	20	95.24	20	100.00	165	98.80
	ไม่พอใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3.57	1	4.76	-	-	2	1.20
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ศูนย์บริการโสตพลาญฉันทน์ ปลูกฝี และตรวจสุขภาพ ตาม ระยะเวลาที่กำหนด	เห็นด้วย	43	97.73	22	100.00	10	100.00	-	-	12	85.71	27	96.43	21	100.00	20	100.00	155	92.81
	ไม่พอใจ	1	2.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.60
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	8	100.00	2	14.29	1	3.57	-	-	-	-	11	6.59
เด็กพิเศษ ควบโภชนาการ กลางวัน รวมทั้งอาหารว่าง เช้า และบ่าย	เห็นด้วย	43	97.73	20	90.91	9	90.00	8	100.00	12	85.71	27	96.43	20	95.24	18	90.00	157	94.01
	ไม่พอใจ	1	2.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	10.00	3	1.80
	ไม่เห็นด้วย	-	-	2	9.09	1	10.00	-	-	2	14.29	1	3.57	1	4.76	-	-	7	4.19
ศูนย์บริการอาหาร เสริม และแจกเด็กที่เป็น โรคขาดอาหารในระดับ 2/อาทิตย์ละ 2 ครั้ง	เห็นด้วย	43	97.73	19	86.36	9	90.00	8	100.00	11	78.57	23	82.14	19	90.48	18	90.00	150	89.82
	ไม่พอใจ	1	2.27	1	4.55	1	10.00	-	-	1	7.14	2	7.14	1	4.76	2	10.00	9	5.39
	ไม่เห็นด้วย	-	-	2	9.09	-	-	-	-	2	14.29	3	10.72	1	4.76	-	-	8	4.79
ศูนย์บริการชุมชนไทยให้ อาหารเสริมแก่เด็กอ่อนอายุ 0-2 ขวบ ที่เป็นโรคขาด อาหารระดับ 2 อาทิตย์ละ 2 ครั้ง	เห็นด้วย	44	100.00	20	90.90	9	90.90	8	100.00	9	64.29	24	85.71	17	80.95	18	90.00	149	89.22
	ไม่พอใจ	-	-	1	4.55	-	-	-	-	2	14.29	2	7.14	4	19.05	2	10.00	11	6.59
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	1	10.00	-	-	3	21.42	2	7.14	-	-	-	-	7	4.19

ตารางที่ 6 จำนวนและค่าร้อยละของบัญชีค่าแถมค่าตอบแทนและค่าชดเชยเงินเกี่ยวกับแนวทางให้บริการของศูนย์ (ต่อ)

ตัวอย่างประชากร		หัวหน้าครอบครัว		ผู้พิการหรือ		เจ้าหน้าที่สำนัก		เจ้าหน้าที่สำนัก		เจ้าหน้าที่สนับสนุน				เจ้าหน้าที่เขต		รวม			
		กรรมการชุมชน		การศึกษา		สวัสดิการ		พยาบาล		ผู้สูงอายุ		ศึกษาธิการเขต		บริหารงานเทศาภิบาล					
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการจัดสถานพักฟื้นสำหรับ เด็กที่เป็นโรคเรื้อรังทาง ระดับ 3 ในศูนย์บริการ สาธารณสุข สำหรับนาย เพื่อ รับเด็กที่มีฐานะยากจน	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	9	90.00	7	87.50	4	28.57	9	32.14	15	71.43	17	85.00	127	76.05
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	1	10.00	-	-	-	-	5	17.86	3	14.28	2	10.00	11	6.59
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	1	12.50	10	71.43	14	50.00	3	14.28	1	5.00	29	17.37
ศูนย์บริการจะแนะนำให้เด็ก ที่มีปัญหาทางสุขภาพจิตไปพบ กับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมสุขภาพ ทางจิต	เห็นด้วย	43	97.73	22	100.00	9	90.00	8	100.00	12	85.71	27	96.43	20	95.24	20	100.00	161	96.41
	ไม่แน่ใจ	1	2.27	-	-	1	10.00	-	-	2	14.29	1	3.57	1	4.76	-	-	6	3.59
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ศูนย์ไม่แนะนำการรณรงค์สื่อ รณรงค์การดูแลสุขภาพวัย และแนะนำการเสริมความแข็งแรง	เห็นด้วย	40	90.91	20	90.91	10	100.00	8	100.00	14	100.00	27	96.43	21	100.00	19	95.00	159	95.21
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3.57	-	-	-	-	1	0.60
	ไม่เห็นด้วย	4	9.09	2	9.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5.00	7	4.19
บุคลากรมีทัศนคติเปลี่ยน เป็นกลุ่ม และเรียนรู้ความ ต่าง ๆ ของห้อง	เห็นด้วย	44	100.00	21	95.45	10	100.00	7	87.50	14	100.00	27	96.43	20	95.24	19	95.00	162	97.01
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4.76	1	5.00	2	1.20
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	-	-	1	12.50	-	-	1	3.57	-	-	-	-	3	1.80
บริการคำสอนสุขภาพ เครื่อง เล่น และสนามเด็กเล่น เป็น สิ่งจำเป็นสำหรับเด็ก	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	9	90.00	8	100.00	13	92.86	27	96.43	21	100.00	20	100.00	164	98.20
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	1	10.00	-	-	-	-	1	3.57	-	-	-	-	2	1.20
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	4	7.14	-	-	-	-	-	-	1	0.60

ตารางที่ 6 จำนวนและการยืมของบุคคลเข้ามศึกษาพยาบาลและความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางให้บริการของศูนย์ (ต่อ)

แนวทางให้บริการของศูนย์	คำอธิบาย	หัวหน้าครอบครัว		ผู้พิการหรือ		เจ้าหน้าที่สำนัก		เจ้าหน้าที่สำนัก		เจ้าหน้าที่สำนัก				เจ้าหน้าที่เขต		รวม			
		กรรมการชุมชน		การศึกษา		สวัสดิการ		พยาบาล		ผู้สูงอายุ		ศึกษาดูงาน		หัวหน้าครอบครัว		จำนวน	ร้อยละ		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
ศูนย์เป็นสื่อให้บริการทางคำปรึกษาแก่ประชาชน	เห็นด้วย	43	97.73	22	100.00	8	80.00	7	87.50	13	92.86	25	89.29	20	95.24	17	85.00	155	92.81
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	2	20.00	-	-	1	7.14	2	7.14	-	-	2	10.00	7	4.19
	ไม่เห็นด้วย	1	2.27	-	-	-	-	1	12.50	-	-	1	3.57	1	4.76	1	5.00	5	2.99
ศูนย์เป็นตัวแทนติดต่อโครงการของเทศบาลตำบลโคกขามให้บริการทางคำปรึกษาแก่ เช่น การให้เงินอุดหนุนประชาชนผู้พิการเรียน ฯลฯ เพื่อป้องกันผู้สูงอายุอาชားโคม่า	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	7	70.00	7	87.50	12	85.71	23	82.14	19	90.48	16	80.00	150	89.82
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	3	30.00	1	12.50	1	7.14	5	17.86	2	9.52	2	10.00	14	8.38
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7.14	-	-	-	-	2	10.00	3	1.80
การให้คำปรึกษาแก่กรรมการชุมชนและช่วยเหลือ เช่น ให้คำแนะนำทางวิชาการแก่กรรมการชุมชน ช่วยเหลือเฉพาะแก่เทศบาลตำบล	เห็นด้วย	33	75.00	19	86.36	9	90.00	8	100.00	11	78.57	26	92.86	20	95.24	20	100.00	146	87.43
	ไม่แน่ใจ	6	13.64	2	9.09	1	-	-	-	2	14.29	1	3.57	1	4.76	-	-	13	7.78
	ไม่เห็นด้วย	5	11.36	1	4.55	-	-	-	-	1	7.14	1	3.57	-	-	-	-	8	4.79

จากตารางที่ 6 แนวทางในการให้บริการของศูนย์ในด้านการเรียนการสอน
ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ศูนย์ไม่เน้นการสอนหนังสือแต่เน้นการเล่นคือการเรียนรู้
และเน้นการเตรียมความพร้อมในตัวเด็กร้อยละ 95.21 ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่
เห็นด้วยว่า เด็กที่อยู่ในศูนย์บริการต้องบันทึก ประวัติ ลงทะเบียนสุขภาพ ทุกคน นอกจากนี้
นี้ศูนย์บริการควรติดคอกีฬาพยาบาลมาตรวจสุขภาพ ฉีดวัคซีนและปลูกฝีตามที่กำหนด

สำหรับเด็กที่เป็นโรคขาดอาหาร และเด็กอ่อนที่เป็นโรคขาดอาหารในระดั 2
ตัวอย่าง ประชากรส่วนใหญ่เห็นว่าศูนย์บริการควรจัดให้มีบริการอาหารเสริมด้วย
ส่วนบริการในด้านการจัดให้มีสถานพักผ่อนสำหรับเด็กที่เป็นโรคขาดอาหารใน
ระดั 3 เพื่อรับเด็กที่เป็นโรคขาดอาหารจากศูนย์ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วย
ร้อยละ 76.05

นอกจากนี้ตัวอย่างประชากรร้อยละ 89.82 เห็นด้วยกับการที่ศูนย์ควรมีบริการ
เป็นสื่อระหว่างชาวบ้านที่มีปัญหาทางค่านาชีพ อุปกรณ์การเรียน ฯลฯ ให้ได้รับความ
ช่วยเหลือจากสำนักสวัสดิการสังคมถึงร้อยละ 89.82

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อ/ประเภท		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		จำนวนการยืม		รวม			
		จำนวน		ร้อยละ		จำนวน		ร้อยละ		จำนวน		ร้อยละ		จำนวน		ร้อยละ		จำนวน		ร้อยละ	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คณะกรรมการบริหารงาน และคณะกรรมการรอง และคณะกรรมการรอง คณะกรรมการบริหารงาน พิเศษ และเจ้าหน้าที่ รอง คณ.	เห็นด้วย	44	100.00	21	95.45	8	80.00	7	87.50	12	85.71	20	71.43	20	95.24	18	90.00	150	89.82		
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	2	20.00	-	-	-	-	5	17.86	-	-	2	10.00	10	5.99		
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	1	-	1	12.50	2	14.29	3	10.71	1	4.76	-	-	7	4.19		
คณะกรรมการบริหารงาน โดยคณะผู้บริหาร เห็นจากเงินรายได้ของ หรือจากเงินอุดหนุนของ ราชการ	เห็นด้วย	26	59.10	20	90.91	6	60.00	3	37.50	11	78.57	10	35.71	15	53.57	13	65.00	104	62.28		
	ไม่เห็นด้วย	11	25.00	-	-	2	20.00	1	12.50	1	7.14	11	39.29	4	14.29	2	10.00	32	19.16		
	ไม่เห็นด้วย	7	15.90	2	9.09	2	20.00	4	50.00	2	14.29	7	25.00	2	7.14	5	25.00	31	18.56		
หัวหน้าศูนย์ฯ ราชการและ กรรมการบริหาร หรือเจ้าหน้าที่ของ คณ. คณะกรรมการรอง	เห็นด้วย	39	88.64	20	90.90	7	70.00	5	62.50	10	71.42	16	57.14	18	85.71	15	75.00	130	77.84		
	ไม่เห็นด้วย	4	9.09	1	4.55	1	10.00	1	12.50	2	14.29	6	21.43	2	9.52	1	5.00	18	10.79		
	ไม่เห็นด้วย	1	2.27	1	4.55	2	20.00	2	25.00	2	14.29	6	21.43	1	4.77	4	20.00	19	11.38		
หัวหน้าศูนย์ไม่ว่า คณะกรรมการ ปฏิบัติหน้าที่ของ พิเศษ	เห็นด้วย	39	88.64	17	77.27	6	60.00	2	25.00	7	50.00	13	46.43	11	52.38	11	55.00	106	63.47		
	ไม่เห็นด้วย	5	11.36	1	4.55	1	10.00	2	25.00	2	14.29	8	28.57	5	23.81	4	20.00	28	16.77		
	ไม่เห็นด้วย	-	-	4	18.18	3	30.00	4	50.00	5	35.71	7	25.00	5	23.81	5	25.00	33	19.76		
หัวหน้าศูนย์บริหาร (ศูนย์ฯ)	เห็นด้วย	29	65.91	14	63.64	7	70.00	2	25.00	9	64.29	17	60.71	13	61.90	10	50.00	101	60.48		
	ไม่เห็นด้วย	11	25.00	4	18.18	2	20.00	3	37.50	-	-	6	21.43	5	23.81	5	25.00	36	21.56		
	ไม่เห็นด้วย	4	9.09	4	18.18	1	10.00	3	37.50	5	35.71	5	17.86	3	14.29	5	25.00	30	17.96		

ตารางที่ 7 จำนวนและการยืมของกองทุนบำนาญเทศบาล และความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคลากร (ต่อ)

ชื่ออำเภอ/ประชากร	หมวดหมู่ประชากร	หัวหน้าครอบครัว		คู่ชีวิต		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		รวม			
		กรรมการชุมชน		การศึกษา		สวัสดิการ		พยาบาล		ฟิสิกส์/เคมี		สาธารณสุข		หัวหน้าครอบครัว		จำนวน	ร้อยละ		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
หัวหน้าครอบครัวที่มี ๗.๓๕.๕๕ (อนุบาล)	เห็นด้วย	88	63.64	17	77.27	4	40.00	3	37.50	7	50.00	16	57.14	8	38.09	5	25.00	88	52.69
	ไม่แน่ใจ	10	22.73	3	13.64	5	50.00	3	37.50	2	14.29	8	28.57	5	23.82	6	30.00	42	25.15
	ไม่เห็นด้วย	6	13.63	2	9.09	1	10.00	2	25.00	5	35.71	4	14.29	8	38.09	9	45.00	37	22.16
หัวหน้าครอบครัวที่มี ๗.๓. 3 หรืออื่น ๆ	เห็นด้วย	27	61.36	16	72.72	5	50.00	2	25.00	3	21.42	5	17.86	3	14.29	2	10.00	63	37.72
	ไม่แน่ใจ	10	27.73	3	13.64	3	30.00	4	50.00	-	-	8	28.57	5	23.81	4	20.00	37	22.16
	ไม่เห็นด้วย	7	15.91	3	13.64	2	20.00	2	25.00	11	78.58	15	53.57	13	61.90	14	70.00	67	40.12
เจ้าหน้าที่ของ กทม. ที่คอยให้คำแนะนำแก่ชุมชน การให้ความรู้ในด้านการเลี้ยงลูกและการพัฒนาชุมชนบางครัวเรือนทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาแก่ เมื่อบุคลากรไม่เพียงพอ	เห็นด้วย	43	97.73	22	100.00	10	100.00	6	75.00	12	85.72	26	92.86	17	80.95	18	90.00	154	92.22
	ไม่แน่ใจ	1	2.27	-	-	-	-	1	12.50	1	7.14	1	3.57	3	14.29	2	10.00	9	5.39
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	1	12.50	1	7.14	1	3.57	1	4.76	-	-	4	2.40
ที่ปรึกษาที่ควรเป็นชนในชุมชน มีจิตใจรักเด็กและมีความซื่อสัตย์และซื่อสัตย์ในการในชุมชน วุฒิมัธยมศึกษา ม.๓. 3	เห็นด้วย	41	93.18	19	86.36	8	80.00	7	87.50	13	92.86	26	92.86	17	80.95	17	85.00	148	88.62
	ไม่แน่ใจ	2	4.55	2	9.10	1	10.00	1	12.50	-	-	-	3	14.29	2	10.00	11	6.59	
	ไม่เห็นด้วย	1	2.27	1	4.54	1	10.00	-	-	1	7.14	2	7.14	1	4.76	1	5.00	8	4.79
คนทั่วไปในชุมชน และ มีจิตใจรักเด็ก	เห็นด้วย	43	97.73	20	90.90	10	100.00	5	62.50	12	85.71	25	89.29	20	95.24	19	95.00	154	92.22
	ไม่แน่ใจ	1	2.27	2	9.10	-	-	1	12.50	2	14.29	2	7.14	1	4.76	1	5.00	10	5.99
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	2	25.00	-	-	1	3.57	-	-	-	-	3	1.80

ตารางที่ 7 จำนวนและค่าจ้างของบุคลากรจ้างนอกงบประมาณ และค่าสวัสดิการเพิ่มเติมเกี่ยวกับบุคลากร (ต่อ)

บุคลากร	ตัวอย่างประชากร	หัวหน้าครอบครัว		ผู้ช่วยเหลือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่การศึกษา		เจ้าหน้าที่สวัสดิการ		เจ้าหน้าที่พยาบาล		เจ้าหน้าที่ช่างเทคนิค		เจ้าหน้าที่เขต		หัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชน		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บุคลากรที่รับสมัครจากคนในชุมชน สามารถปฏิบัติงานได้ หากได้รับการอบรม และแนะนำอย่างเหมาะสม	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	9	90.00	7	87.50	14	100.00	27	96.43	21	100.00	20	100.00	164	98.20
	ไม่แน่ใจ	-	-	-	-	1	10.00	-	-	-	-	1	3.57	-	-	-	-	2	1.20
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	1	12.50	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.60
จำนวนบุคลากรในชุมชนที่อยู่กับจำนวนเด็กที่รับ	เห็นด้วย	42	95.46	21	95.46	9	90.00	6	75.00	14	100.00	25	89.29	20	95.24	20	100.00	157	94.01
	ไม่แน่ใจ	1	2.27	1	4.54	1	10.00	-	-	-	-	1	3.57	1	4.76	-	-	5	2.99
	ไม่เห็นด้วย	1	2.27	-	-	-	-	2	25.00	-	-	2	7.14	-	-	-	-	5	2.99
จำนวนเฉลี่ยเด็ก 1 คน ต่อเด็ก 25 คน เติบโตหรือเสื่อม	เห็นด้วย	24	54.55	19	86.36	4	40.00	2	25.00	2	14.29	11	39.29	7	33.33	6	30.00	75	44.91
	ไม่แน่ใจ	3	6.82	1	4.54	-	-	1	12.50	-	-	-	-	6	28.57	8	40.00	19	11.38
	ไม่เห็นด้วย	17	38.63	2	9.10	6	60.00	5	62.50	12	85.71	17	60.71	8	38.10	6	30.00	73	43.71

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 7 ในคัมภีร์กลาง ท້อย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นค้วว่า คณะกรรมการชุมชนคว ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการของศูนย์บริการไม่ควรจะรับเงิน เคือนจากศูนย์บริการ ส่วนหัวหน้าศูนย์อาจจะมาจากคณะกรรมการชุมชน ที่เลี้ยงเด็ก หรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครก็ได้

ท້อย่างประชากรเห็นค้วที่หัวหน้าศูนย์ควรมีวุฒิปริญญาตรี (อนุปาล) ร้อยละ 60.48 และไม่เห็นค้วที่หัวหน้าศูนย์ควรมีวุฒิ ม.ศ. 3 หรือ อื่น ๆ ถึงร้อยละ 40.12 นอกจากนี้ยังเห็นค้วที่เจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครมาให้คำแนะนำแก่ศูนย์ ควรมีความรู้ ในด้านการเลี้ยงเด็กและการพัฒนาชุมชน

ท້อย่างประชากรเห็นค้วที่ที่เลี้ยงเด็ก และคนครัว ควรจะเป็นคนที่อาศัยอยู่ ในชุมชน และมีจิตใจรักเด็ก สำหรับจำนวนที่เลี้ยงเด็ก 1 คน ท้อ 25 คน ท້อย่าง ประชากรเห็นค้ว ร้อยละ 44.91 ไม่เห็นค้วร้อยละ 43.71



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลจำแนกตามเพศ และค่าเฉลี่ยเงินได้รายปีงบประมาณ

ตัวอักษรย่อ		หัวหน้าครอบครัว		คู่ชีวิต		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		จำนวนครัวเรือน		รวม	
																		จำนวน	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ																
ศูนย์การโคกขี้เหล็ก การศึกษาระดับประถมศึกษา และโคกขี้เหล็ก จำแนกตามการศึกษา ตาม:	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	8	80.00	5	62.50	10	71.43	22	78.57	13	61.91	15	75.00	139	83.23
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	1	10.00	1	12.50	3	21.43	5	17.86	1	4.76	4	20.00	15	8.98
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	1	10.00	2	25.00	1	7.14	1	3.57	7	33.33	1	5.00	13	7.78
คณะกรรมการชุมชนวัดหัวพัน ศูนย์เรียนรู้ที่ทางปีนระนอง ศูนย์เรียนรู้ของชุมชนจาก สำนักงานศึกษา	เห็นด้วย	41	95.18	21	95.45	9	90.00	5	62.50	13	92.86	25	89.26	14	66.67	17	85.00	145	86.83
	ไม่สนใจ	3	6.82	-	-	1	10.00	2	25.00	1	7.14	2	7.15	3	14.29	2	10.00	14	8.38
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	-	-	1	12.50	-	-	1	3.57	4	19.04	1	5.00	8	4.79
ควรมีงบสำรองในกรณีฉุกเฉิน เป็นค่าตอบแทนอาสาสมัครใน ชุมชนที่ช่วยเหลือสังคม บุคลากร	เห็นด้วย	43	97.73	21	95.45	9	90.00	8	100.00	11	78.57	24	85.72	19	90.48	19	95.00	154	92.22
	ไม่สนใจ	1	2.27	-	-	-	-	-	-	-	-	2	7.14	-	-	1	5.00	4	2.40
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	1	10.00	-	-	3	21.43	2	7.14	2	9.52	-	-	9	5.39
ศูนย์สามารถจะดำเนินการโครงการ โคกขี้เหล็กชุมชนจากสำนักงาน ศึกษาอย่างก้าวหน้าเพิ่มขึ้น 50,000 บาท	เห็นด้วย	40	90.92	20	90.90	2	20.00	3	37.50	9	64.29	19	67.86	9	42.86	9	45.00	111	66.47
	ไม่สนใจ	2	4.54	2	9.09	8	80.00	4	50.00	4	28.57	7	25.00	7	33.33	11	55.00	45	26.95
	ไม่เห็นด้วย	2	4.54	-	-	-	-	1	12.50	1	7.14	2	7.14	5	23.81	-	-	11	6.59
คำปรึกษาสำหรับเทศบาลและ 5 บาท ท้องถิ่น เป็นอัตรา เฉพาะชนแล้ว	เห็นด้วย	36	81.82	16	72.74	6	60.00	5	62.50	10	71.42	25	89.26	12	57.14	7	35.00	117	70.06
	ไม่สนใจ	4	9.09	3	13.63	2	20.00	1	12.50	2	14.29	1	3.57	8	38.10	8	40.00	29	17.37
	ไม่เห็นด้วย	4	9.09	3	13.63	2	20.00	2	25.00	2	14.29	2	7.15	1	4.76	5	25.00	21	12.57

ตารางที่ 6 จำนวนและค่าร้อยละของข้อมูลด้านความพึงพอใจ และความพึงพอใจเกี่ยวกับงบประมาณ (ต่อ)

ตัวอักษร		หัวหน้าครอบครัว		ผู้ทำหรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่การศึกษา		เจ้าหน้าที่สวัสดิการ		เจ้าหน้าที่สาธารณสุข				เจ้าหน้าที่เขต		รวม			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
งบประมาณ	ค่าตอบแทน																		
	เห็นด้วย	45	97.73	22	100.00	9	90.00	5	62.50	12	85.71	26	92.86	16	76.19	19	95.11	152	91.02
	ไม่พอใจ	1	2.27	-	-	1	10.00	2	25.00	2	14.29	2	7.14	3	14.29	1	5.00	12	7.19
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	1	12.50	-	-	-	-	2	9.52	-	-	3	1.80

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 ในคํานงบประมาณ ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วย ที่ศูนย์
บริการควรได้รับเงินทุนอุดหนุนเท่าที่จำเป็นจากสำนักการศึกษาและควรให้คณะกรรมการ
ชุมชนหรือหัวหน้าศูนย์เป็นผู้จัดทำและยื่นของบประมาณจากกรุงเทพมหานคร

ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าศูนย์สามารถดำเนินการได้ภายในวงเงิน
อย่างต่ำปีละ 50,000 บาท ร้อยละ 66.47 และเห็นด้วยว่า ค่าบริการสำหรับเด็กคนละ
5 บาท ต่อวัน เป็นอัตราที่เหมาะสมแล้ว ร้อยละ 70.06



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนและการชดเชยของบุตรกำพร้าตามประเภท และความถี่เพิ่มเติมเกี่ยวกับอาคารสถานที่

อาคารสถานที่	หัวอาคารประเภท	หัวหน้าครอบครัว		คู่หรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่สำนักการศึกษา		เจ้าหน้าที่สำนักสวัสดิการ		เจ้าหน้าที่สำนักงานอื่น				เจ้าหน้าที่เขต				รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	พยาบาล		ผู้สูงอายุ		ศึกษานิเทศ		หัวหน้าหมวดวิชาชีพชุมชน		จำนวน	ร้อยละ
										จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
สถานศึกษาชุมชนเล็กหรืออยู่ใกล้หรือจัดร่วมกับ ร.ร. ประถมฯ ของ กทม. หรืออาศัยสถานที่ราชการหรือเช่าสถานที่ของเอกชนก็ได้	เห็นด้วย	41	93.18	20	90.91	7	70.00	5	62.50	10	71.44	20	71.43	15	71.43	16	80.00	134	80.24
	ไม่เห็นใจ	1	2.27	-	-	2	20.00	1	12.50	2	14.28	3	10.71	1	4.76	2	10.00	12	7.19
	ไม่เห็นด้วย	2	4.55	2	9.09	1	10.00	2	25.00	2	14.28	5	17.86	5	23.81	2	20.00	21	12.57
ร.ร. ประถมศึกษาของ กทม. ทุกโรงเรียนหรือพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ	เห็นด้วย	38	86.36	15	68.18	4	40.00	1	12.50	9	64.29	18	64.29	6	28.57	9	45.00	100	59.88
	ไม่เห็นใจ	6	13.64	6	27.27	4	40.00	5	62.50	4	28.57	4	14.29	8	38.10	9	45.00	46	27.54
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.55	2	20.00	2	25.00	1	7.14	6	21.42	7	33.33	2	10.00	21	12.57
สวนสาธารณะหรือสวนสาธารณะใกล้สถานที่ราชการหรือสถานที่ราชการ	เห็นด้วย	40	90.90	22	100.00	6	60.00	6	75.00	12	85.72	25	89.29	20	95.23	17	85.00	148	88.62
	ไม่เห็นใจ	2	4.55	-	-	3	30.00	1	12.50	1	7.14	2	7.14	1	3.57	1	5.00	11	6.59
	ไม่เห็นด้วย	2	4.55	-	-	1	10.00	1	12.50	1	7.14	1	3.57	-	-	2	10.00	8	4.79
สถานที่พักผ่อนหรือสถานที่ราชการอื่น	เห็นด้วย	42	95.45	21	95.45	9	90.00	7	87.50	13	92.86	26	92.86	19	90.48	19	95.00	156	93.41
	ไม่เห็นใจ	2	4.55	1	4.55	1	10.00	1	12.50	-	-	1	3.57	2	9.52	-	-	8	4.79
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7.14	1	3.57	-	-	1	5.00	3	1.80



จากตารางที่ 9 ในคันอาคารสถานที่ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่ เห็นคำว่า สถานที่จัดศูนย์บริการอาจจัดตั้งอยู่ในวัดหรือสถานที่ราชการ หรือเช่าสถานที่ของเอกชนก็ได้ และเห็นคำว่าโรงเรียนประถมศึกษาของกรุงเทพมหานครทุกโรงเรียนสามารถจัดบริการสำหรับเด็กปฐมวัยได้

ตัวอย่างประชากรเห็นคำว่า ขนาดของพื้นที่ศูนย์บริการควรจะขึ้นอยู่กับจำนวนเด็ก ที่รับร้อยละ 93.41 และเห็นคำว่าควรมีเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำกำหนดขนาดพื้นที่ของศูนย์บริการ ต่อเด็กร้อยละ 88.62



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่ออาสาสมัคร	ค่าตอบแทน	หัวหน้าครอบครัว		ผู้พี่หรือ กรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่ การศึกษา		เจ้าหน้าที่ สวัสดิการ		เจ้าหน้าที่ พยาบาล		เจ้าหน้าที่ ฝึกสอนเด็ก		เจ้าหน้าที่ สหกรณ์การเกษตร		หัวหน้า หมวดอาชีพ ชุมชน		รวม			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	33	75.00	18	81.82	8	80.00	7	67.50	12	65.72	24	85.71	16	76.19	16	80.00	134	80.21
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	4	9.14	-	-	1	10.10	-	-	1	7.14	3	10.71	2	9.52	2	10.00	13	7.78		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	7	15.50	4	18.18	1	10.00	1	10.00	1	7.14	1	5.58	3	14.29	2	10.00	20	11.56		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	36	81.82	18	81.82	8	80.00	6	75.00	11	78.58	22	78.57	16	76.19	19	95.00	136	81.44		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	1	2.27	-	-	2	20.00	2	25.00	1	7.14	2	7.14	2	9.52	-	-	10	5.99		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	7	15.91	4	18.18	-	-	-	-	2	14.28	4	14.29	3	14.29	1	5.00	21	12.57		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	42	95.46	19	86.36	7	70.00	7	67.50	11	78.57	19	67.86	14	66.67	16	80.00	135	80.64		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	1	2.27	2	9.09	2	20.00	1	12.50	1	7.14	2	7.14	3	14.29	2	10.00	14	6.36		
ขอรับเงินอุดหนุน ค่าครองชีพ และค่าเช่าบ้าน ของครอบครัว และเด็กพิการ ที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี สดุดำพัน	เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่แน่ใจ	1	2.27	1	4.55	1	10.00	-	-	2	14.28	7	25.00	4	19.04	2	10.00	18	10.78		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 ในคั่นหลักเกณฑ์ในการรับเด็ก ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่ เห็นด้วยที่ควรรับเด็กไม่จำกัดจำนวน แต่ก็ต้องคำนึงถึงการเพิ่มบุคลากรและพื้นที่ให้เหมาะสม และเห็นด้วยว่า การรับเด็กควรคำนึงถึงเด็กที่ขาดอาหาร ยากจน ครอบครัวมีปัญหา และเป็นเด็กปกติที่มีอายุไม่เกิน 6 ปี ตามลำดับ

ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า เด็กที่เข้ารับบริการจากศูนย์ต้องผ่านการ พิจารณาและอนุมัติจากคณะกรรมการชุมชน ร้อยละ 81.44



ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวนและการขอรับของของหน่วยงานภายนอก และความสัมพันธ์เกี่ยวกับการประเมินผล

การประเมินผล	ตัวอย่างประชากร	หัวหน้าครอบครัว		คู่ชีวิตหรือกรรมการชุมชน		เจ้าหน้าที่ระดับการศึกษา		เจ้าหน้าที่ระดับสวัสดิการ		เจ้าหน้าที่ระดับชำนาญ				เจ้าหน้าที่ระดับ				รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	ชำนาญ		พิเศษ/เอก		ศึกษาการต่อ		หัวหน้าครอบครัวชุมชน		จำนวน	ร้อยละ
										จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ส่วนงานศูนย์และคณะกรรมการชุมชนควรเป็นฝ่ายประเมินผลงานของศูนย์ทุกเดือน ส่วนงานสวัสดิการ ก.ศ. ส่งเจ้าหน้าที่มาประเมินทุก ๆ 3 เดือน	เห็นด้วย	43	97.73	22	91.68	9	9.00	6	75.00	14	100.00	23	82.14	19	90.48	19	95.00	153	92.81
	ไม่สนใจ	1	2.27	1	4.16	1	1.00	2	25.00	-	-	4	14.29	2	9.25	1	-	10	5.99
	ไม่เห็นด้วย	-	-	1	4.16	-	-	-	-	-	-	1	3.57	-	-	-	-	2	1.20
การประเมินผลรายรับ รายจ่าย เป็นวิธีการควบคุมความก้าวหน้าของศูนย์ไปประกอบการอื่น	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	8	80.00	6	75.00	11	78.57	23	82.14	18	85.71	16	80.00	148	86.62
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	2	20.00	2	25.00	3	21.43	4	14.29	3	14.29	1	5	15	8.98
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3.57	-	-	3	15.00	4	2.40	
การประเมินผลของมีการบันทึกและแก้ไขเป็นหลักฐานทุกวง	เห็นด้วย	44	100.00	22	100.00	10	100.00	8	100.00	14	100.00	26	92.86	21	100.00	20	100.00	165	96.80
	ไม่สนใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	7.14	-	-	-	-	2	1.20
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 ในคั่นการประเมินผล ตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เห็นค้ำยที่
ศูนย์บริการคควจะมีการประเมินผลงานของศูนย์ทุกเดือนส่วนเจ้าหน้าที่ของสำนักการศึกษา
จะเป็นผู้ประเมินผลงานของศูนย์ทุก ๆ 3 เดือน และเห็นค้ำยว่า การประเมินผลต้องมีการ
บันทึกและเก็บไว้เป็นหลักฐานทุกครั้ง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความเป็นไปได้ของรูปแบบในค้ำต่าง ๆ ของตัวอย่าง
ประชากรสรุปได้ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ศูนย์การจัดบริการชุมชนในค้ำอื่น ๆ ค้ำ
ภายหลังจากศูนย์ดำเนินการไปเรียบร้อยแล้ว เช่น ค้ำมีหน่วยวางแผนครอบครัว ปีกอาชีพ
และแนะนำเกี่ยวกับค้ำโภชนาการ ปัญหาครอบครัว โดยศูนย์เป็นเพียงผู้ประสานงาน
2. เป้าหมายของโครงการ ควรรับเด็กไม่จำกัดจำนวน อาจเพิ่มหรือลด
ตามสภาพความต้องการของชุมชน และความพร้อมทางค้ำบุคลากร อาคารสถานที่
3. ลักษณะของโครงการ ควรมีหน่วยงานของราชการ หรือหน่วยงานของ
กรุงเทพมหานคร สนับสนุนโครงการตลอดไป เพราะถ้าหากว่าหน่วยงานดังกล่าวถอนตัวไป
จะทำให้ศูนย์ซึ่งงบประมาณไม่เพียงพอ ไม่สามารถดำเนินการได้
4. วิธีดำเนินการควรให้หน่วยงานใด หน่วยงานหนึ่งรับผิดชอบโดยเฉพาะงานจะ
ได้ไม่ซ้ำซ้อนกัน
5. แนวทางในการให้บริการของศูนย์ หน่วยงานอนามัยควรให้ความร่วมมือ
ช่วยเหลือเด็ก โดยให้ความรู้ค้ำโภชนาการแก่ผู้ปกครอง เพราะปัญหาสำคัญของเด็กก่อน
วัยเรียน คือปัญหาทางค้ำโภชนาการ ซึ่งสาเหตุประการหนึ่งมาจากการขาดความรู้ทางค้ำ
โภชนาการ
6. บุคลากร ซึ่งปฏิบัติงานในศูนย์ ควรเป็นเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานของกรุงเทพ
มหานคร การเลือกบุคลากรจากคณะกรรมการชุมชน มาปฏิบัติงานในศูนย์ ควรคำนึงถึง
วุฒิ และความสามารถในการบริการชุมชน โดยไม่หวังค่าตอบแทน และผู้ที่ทำหน้าที่เป็นหัวหน้า
ศูนย์ควรเป็นผู้จัดสรรบุคลากรภายในศูนย์ ตามความเหมาะสม
7. งบประมาณ ในการดำเนินงานของศูนย์ ทุกหน่วยงานควรจัดสรรงบประมาณ
ร่วมกัน และขอบริจาค จากหน่วยงานราชการและหน่วยงานเอกชนเพิ่มเติม ในการใช้จ่าย
ของศูนย์ ควรพิจารณาจากความจำเป็น และความต้องการของศูนย์
8. อาคารสถานที่ ที่จัดตั้งศูนย์ ควรเป็นของศูนย์เองโดยเฉพาะ ไม่ควรเช่า
ที่ของเอกชน เพราะทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณมากขึ้น

9. หลักเกณฑ์ในการรับเด็ก ควรพิจารณาารับเด็กยากจน และมีปัญหาทางด้าน
พุทธโภชนาการก่อนแต่ถ้าเป็นไปได้ ควรรับให้หมด เพราะเป็นการบริการที่ให้ความเสมอภาค
ต่อชุมชน

10. การประเมินผล ควรประเมินจากความสามารถในการให้บริการแก่เด็ก
และประเมินผลจากพฤติกรรม และผลงานประจำวันของเด็ก

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเพิ่มเติม จากคำถามปลายเปิดของตัวอย่างประชากร
สรุปได้ดังนี้

1. ด้านปัญหาในการจัดศูนย์เด็กเล็กในชุมชน

1.1 กลุ่มหัวหน้าครอบครัว มีความเห็นว่า ถ้าหากทุกฝ่ายให้ความร่วมมือ
กันดี ก็สามารถจัดศูนย์เด็กเล็กได้

1.2 กลุ่มผู้นำหรือกรรมการชุมชน มีความเห็นว่า ปัญหาสำคัญ ในการจัดศูนย์
เด็กเล็กในชุมชนแออัด คืองบประมาณไม่เพียงพอ และขาดสถานที่ดำเนินการควรมีการ
สนับสนุนโครงการ จากหน่วยงานราชการ

1.3 กลุ่มเจ้าหน้าที่สำนักงานการศึกษา มีความเห็นว่าปัญหาสำคัญ ในการ
จัดศูนย์เด็กเล็กในชุมชนแออัด คือ มีหน่วยงานรับผิดชอบหลายหน่วยงาน ขาดการประสาน
งานที่ดี การปฏิบัติงานไม่คล่องตัว ทำให้งานล่าช้า ทางด้านงบประมาณขอความร่วมมือ
จากหน่วยงานของรัฐและเอกชน

1.4 กลุ่มเจ้าหน้าที่สำนักสวัสดิการสังคม มีความเห็นว่าปัญหาสำคัญ
ในการจัดศูนย์เด็กเล็ก ในชุมชนแออัด คือ ไม่มีสถานที่สำหรับสร้างศูนย์เด็ก ขาดการ
ประสานงาน และประชาสัมพันธ์ในหน่วยงาน และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ

1.5 กลุ่มเจ้าหน้าที่อนามัย (พยายาส และพี่เลี้ยงเด็ก)

1.5.1 กลุ่มพยายาส มีความเห็นว่า ปัญหาในการจัดศูนย์เด็กเล็ก
ในชุมชนแออัด คือปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพ อนามัย และสิ่งแวดล้อม การแก้ไข
ทางด้านเศรษฐกิจ ควรให้บุคลากรจากหน่วยงานราชการ มาปฏิบัติงานในศูนย์ เพราะเป็น
การแบ่งเบาภาระทางด้านค่าตอบแทน ทำให้สามารถคิดค่าบริการได้ถูก เพื่อช่วยเหลือชุมชน

จริง ๆ ทางด้านสุขภาพอนามัยสถานรับเลี้ยงเด็ก ควรอยู่ใกล้กับศูนย์บริการสาธารณสุข เพื่อเจ้าหน้าที่พยาบาล จะได้ดูแลสุขภาพเด็กอย่างใกล้ชิด ส่วนด้านสิ่งแวดล้อมควรจัดหา สถานที่ให้กว้างขวางพอสมควร มีสนามเด็กเล่น อาคาร ควรมีอากาศถ่ายเทได้ดี

1.5.2 กลุ่มพี่เลี้ยงเด็ก มีความเห็นว่า ปัญหาในการจัดศูนย์เด็กเล็ก ในชุมชนแออัด คือปัญหาทางด้านบุคลากรเด็ก ไม่เห็นด้วย ที่จะส่งเด็กเข้ารับบริการจาก ศูนย์ สาเหตุเพราะปัญหาทางการเงิน แนวทางแก้ไข ควรแนะนำให้ผู้ปกครองทราบ ถึง อัตราค่าบริการและผลดีในการส่งเด็กเข้ารับบริการจากศูนย์

1.6 กลุ่มเจ้าหน้าที่เขต (ศึกษานิกร เขต และหัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชน)

1.6.1 กลุ่มศึกษานิกร เขต มีความเห็นว่า ปัญหาในการจัดศูนย์เด็กเล็ก ในชุมชนแออัด คือปัญหาค่าใช้จ่ายไม่เห็นความสำคัญของการจัดศูนย์เด็กเล็ก ปัญหาด้านงบประมาณ ค่าอุปกรณ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชนแออัด แนวทางแก้ไขคือ ประชาสัมพันธ์ ให้ทุกฝ่ายมีความรู้ ความเข้าใจ ในโครงการก่อนดำเนินการ เพื่อสร้าง ศรัทธา และการมีส่วนร่วมของทุกฝ่าย ส่วนปัญหาทางด้านงบประมาณ หากมิได้รับการสนับสนุน จากสำนักการศึกษา หรือหน่วยงานภาคีรัฐบาล ควรขอความช่วยเหลือจาก ภาคเอกชน หรือมูลนิธิต่าง ๆ ให้ควรสนับสนุน

1.6.2 กลุ่มหัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชน มีความเห็นว่า ปัญหาในการจัดศูนย์ เด็กเล็ก ในชุมชนแออัดคือ ปัญหาค่าบริการขาดแคลนบุคลากร งบประมาณ และการประสานงาน ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แนวทางแก้ไข คือ ขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐและภาคเอกชน และพยายามช่วยเหลือตนเอง

2. ด้านการประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ

2.1 กลุ่มหัวหน้าครอบครัว มีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงาน ต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ดี ถ้าหน่วยงานต่าง ๆ ให้ความร่วมมือ

2.2 กลุ่มผู้นำหรือกรรมการชุมชน มีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงาน ต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ เพราะหน่วยงานต่าง ๆ มีนโยบาย และเป้าหมายร่วมกัน ที่จะปรับปรุง และช่วยเหลือประชาชน ในชุมชนแออัดอยู่แล้ว

2.3 กลุ่มเจ้าหน้าที่สำนักการศึกษามีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ เพราะจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพจากทุกฝ่ายร่วมมือกัน

2.4 กลุ่มเจ้าหน้าที่สำนักสวัสดิการสังคมมีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ แต่จะต้องมีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบอย่างชัดเจน และมีถาวรประเมินผลร่วมกัน เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง

2.5 กลุ่มเจ้าหน้าที่อนามัย (พยาบาลและพี่เลี้ยงเด็ก)

2.5.1 กลุ่มพยาบาลมีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ แต่ควรรหาหน่วยงานที่ร่วมประสานงานกันได้คือ เช่น สำนักสังคมสงเคราะห์ สำนักอนามัย สำนักงานการประถมศึกษา ศูนย์โภชนาการ จะทำให้ศูนย์บริการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.5.2 กลุ่มพี่เลี้ยงเด็กมีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ เพราะจะได้นำความคิดเห็นของแต่ละหน่วยงานมาวิเคราะห์ และนำสิ่งที่มาใช้ในการจัดบริการของศูนย์

2.6 กลุ่มเจ้าหน้าที่เขต (ศึกษานิเทศ และหัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชน)

2.6.1 กลุ่มศึกษานิเทศมีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้ เพราะในแต่ละหน่วยงานต่างก็มีความสำคัญ และต้องรับผิดชอบในการพัฒนาบุคลากร และสังคมของประเทศ

2.6.2 กลุ่มหัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชนมีความเห็นว่า การประสานงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในการจัดศูนย์บริการ สามารถนำมาใช้ได้โดยทุกหน่วยงานจัดส่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาร่วมดำเนินการ โดยอาจจัดตั้งเป็นคณะกรรมการเฉพาะกิจ ในเรื่องการจัดบริการสำหรับเด็กปฐมวัย ในชุมชนแออัด แต่หน่วยงานต้องมีงบประมาณเพียงพอ

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ

3.1 กลุ่มหัวหน้าครอบครัวให้ข้อเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์บริการควรประสานงานกันอย่างทั่วถึง และสม่ำเสมอ ควรจัดบริการปีละครบถ้วน และมีการจัดสอนบริการแก่ชุมชนด้วย

3.2 กลุ่มผู้นำหรือกรรมการชุมชนให้ข้อเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์บริการควรให้ทางราชการเข้ามาช่วย และควรประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง เพื่อระดมความคิด

จากผู้ที่สนใจ และยินดีให้ความร่วมมือ ทำให้งานสำเร็จลุล่วงด้วยดี

3.3 กลุ่มเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษา ให้ขอเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์บริการ ควรมีการสำรวจข้อมูล เพื่อทราบถึงความต้องการของชุมชนก่อน เพื่อป้องกันปัญหา ที่จะเกิดขึ้นภายหลัง และควรให้ผู้ปกครองของเด็กมีส่วนร่วมช่วยเหลือให้ความร่วมมือกับศูนย์ด้วย

3.4 กลุ่มเจ้าหน้าที่สำนักสวัสดิการสังคม ให้ขอเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์เด็ก ควรจะร่วมมือกันทุกฝ่าย สำหรับหน่วยงานของราชการ และควรมีเจ้าหน้าที่ไปดูแลอยู่เสมอ

3.5 กลุ่มเจ้าหน้าที่อนามัย (พยาบาล และพี่เลี้ยง)

3.5.1 กลุ่มพยาบาลให้ขอเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์เด็ก ควรคำนึงประมาณ ปีต่อปี และงบประมาณก็ควรไต่ถามที่ขออุปกรณ์ควรมีพร้อม ถ้าหน่วยงานของรัฐดำเนินงานยอมไม่มีปัญหา

3.5.2 กลุ่มพี่เลี้ยงเด็ก ได้ให้ขอเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์เด็ก ควรคัดเลือกเจ้าหน้าที่ที่เหมาะสม กับงานมาร่วมมือกันบริหารงาน ควรมีการแลกเปลี่ยนความคิดของศูนย์บริการต่าง ๆ โดยมีการผลัดเปลี่ยนกันไปเยี่ยมเยียน คู่มือประสานงานของแต่ละที่ เพื่อนำมาเป็นข้อเปรียบเทียบและปรับปรุงงานที่รับผิดชอบให้ดีขึ้น

3.6 กลุ่มเจ้าหน้าที่เขต (ศึกษานิเทศ และหัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชน)

3.6.1 กลุ่มศึกษานิเทศ ให้ขอเสนอแนะว่า ในการจัดศูนย์เด็ก ถ้าหน่วยงานราชการ เข้ามามีเกี่ยวข้องของดำเนินการ จัดวางนโยบายและกำหนดระเบียบอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ พร้อมทั้งจัดตั้งงบประมาณให้เพียงพอ ก็จะไม่มีปัญหา

3.6.2 กลุ่มหัวหน้าหมวดพัฒนาชุมชน ได้ให้ขอเสนอแนะว่าควรทำโครงการ เสนอต่อผู้บริหารของกรุงเทพมหานคร เพื่อออกระเบียบเกี่ยวกับเรื่องนี้ และให้ทุกเขตที่มีชุมชนแออัดจัดตั้งศูนย์ขึ้น เพื่อเป็นการช่วยเหลือ และแบ่งเบาภาระผู้ปกครองเด็ก ในชุมชนแออัดที่มีฐานะยากจนและประการสำคัญ ศูนย์จะต้องมีฐานะเป็นส่วนราชการของกรุงเทพมหานคร