

การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนรู้การสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิต
บัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นางสาวสุชาดา สวัสดิ์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิธีวิทยาการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2554

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the Graduate School.

AN ANALYSIS OF RESEARCH-TEACHING NEXUS PATTERNS AS PERCEIVED BY
INSTRUCTORS AND GRADUATE STUDENTS AT THE FACULTY OF EDUCATION,
CHULALONGKORN UNIVERSITY

MISS SUCHADA SAWADDEE

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology
Department of Educational Research and Psychology
Faculty of Education
Chulalongkorn University
Academic Year 2011
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนรู้การสอนกับการวิจัย
ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โดย

นางสาวสุชาดา สวัสดิ์

สาขาวิชา

วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิติวงศ์

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิตศึกษา

..... คณบดีคณะครุศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิติวงศ์)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา ไชยวิไลกุล)

สุชาดา สวัสดิ์ : การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
(AN ANALYSIS OF RESEARCH-TEACHING NEXUS PATTERNS AS PERCEIVED BY INSTRUCTORS AND GRADUATE STUDENTS AT THE FACULTY OF EDUCATION, CHULALONGKORN UNIVERSITY) อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก :
รศ.ดร. สุชาดา บวรกิติวงศ์, 150 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างคืออาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาจาก 6 ภาควิชา จำนวน 100 และ 350 คน โดยใช้วิธีกำหนดโควตาตามสัดส่วนของประชากร เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติบรรยาย วิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey และวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1) จากการวิเคราะห์การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey พบว่าสภาพที่เป็นอยู่ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนอาจารย์และนิสิตทุกภาควิชาที่มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาท เป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง ด้านลักษณะการวิจัยที่นำไปใช้อาจารย์ภาควิชาหลักสูตรฯ นิสิตภาควิชาศิลปะฯ และนิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนมีการเชื่อมโยงกับการวิจัยแบบเน้นใช้ผลการวิจัย ในขณะที่อาจารย์และนิสิตภาควิชาอื่นมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเป็นแบบเน้นกระบวนการวิจัย สำหรับสภาพที่พึงประสงค์ในด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน อาจารย์และนิสิตทุกภาควิชาที่มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง ในด้านลักษณะการวิจัยที่นำไปใช้ อาจารย์ในทุกภาควิชาและนิสิตส่วนใหญ่ต้องการให้การเรียนการสอนเป็นแบบเน้นที่กระบวนการวิจัย ยกเว้นนิสิตภาควิชาศิลปะฯ ที่ต้องการให้การเรียนเป็นแบบเน้นการใช้ผลการวิจัย

2) เมื่อเปรียบเทียบด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามเกี่ยวกับการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตพบว่าสภาพที่เป็นอยู่อาจารย์กับนิสิตภาควิชาหลักสูตรฯ ภาควิชาวิจัยฯ และภาควิชาเทคโนโลยีฯ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน นอกนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับสภาพที่พึงประสงค์พบว่าอาจารย์กับนิสิตในทุกภาควิชาที่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามเปรียบเทียบการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ที่ต่างภาควิชากัน และระหว่างนิสิตที่ต่างภาควิชากัน ทั้งในสภาพที่เป็นอยู่และสภาพที่พึงประสงค์พบว่าอาจารย์ทั้ง 6 ภาควิชาและนิสิตทั้ง 6 ภาควิชาที่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ภาควิชา..... วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา.....ลายมือชื่อ นิสิต.....

สาขาวิชา..... วิจัยวิทยาการศึกษาศึกษา.....ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....

ปีการศึกษา.....2554.....

5383417427 : MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS : RESEARCH-TEACHING NEXUS / RESEARCH-BASED LEARNING / RESEARCH-BASED INSTRUCTION

SUCHADA SAWADDEE : AN ANALYSIS OF RESEARCH-TEACHING NEXUS PATTERNS AS PERCEIVED BY INSTRUCTORS AND GRADUATE STUDENTS AT THE FACULTY OF EDUCATION, CHULALONGKORN UNIVERSITY. ADVISOR : ASSOC. PROF. SUCHADA BOWORNKITIWONG, Ph.D, 150 pp.

The purposes of this study were to analyze and compare the teaching-learning administration based on research-teaching nexus in current state and desired state as perceived by instructors and graduate students at the Faculty of Education, Chulalongkorn University. The sample consisted of 100 instructors and 350 graduate students from 6 departments. Data were collected by a questionnaire and were analyzed by using descriptive statistics, Healey's research-teaching patterns and MANOVA.

The research findings were as follow:

1) Based on Healey's patterns, it was found that the opinions of the instructors in department of curriculum and instruction, graduate students in department of art and department of lifelong education were emphasis on research results while other instructors and graduate students were emphasis on research processes. In desired state instructors in every departments and most graduate students' opinions were emphasis on research processes except graduate students in department of art opinions were emphasis on research result.

2) In current state it was found that instructors and graduate students in department of curriculum and instruction, department of educational research and department of technology were no different opinions, but the rests were significant difference at .05 level. In desired state instructors and graduate students in every departments were significant difference at .05 level.

3) In current and desired state it was found that 6 departments of instructors and graduate students were significant difference at .05 level.

Department : Educational Research and Psychology Student's Signature

Field of Study : Educational Research Methodology Advisor's Signature.....

Academic Year : 2011.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลือ และเอาใจใส่เป็นอย่างดี จากรองศาสตราจารย์ ดร. สุชาติดา บวรกิตติวงศ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำ ตลอดจนช่วยเหลือตรวจสอบ แก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ เป็นอย่างดีจนกระทั่งวิทยานิพนธ์เสร็จสมบูรณ์ นอกจากนี้ยังให้หลักธรรมในการดำเนินชีวิตและเป็นแบบอย่างของพุทธศาสนิกชนที่ดี ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และ รองศาสตราจารย์ ดร. สุกัญญา ไชววิไลกุล กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำตรวจสอบแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น และขอกราบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้วิจัยจนกระทั่งสำเร็จการศึกษา

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(สสวท.) ผู้วิจัยขอขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้รวมถึงขอขอบคุณผู้บริหารและบุคลากรโรงเรียนระยองวิทยาคมที่ได้ให้โอกาสในการศึกษาครั้งนี้ ขอขอบคุณคณาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทุกท่านที่ได้เสียสละเวลาให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ มารดา บิดา ที่ให้การส่งเสริม สนับสนุน รวมทั้งให้ความรักและให้กำลังใจแก่ผู้วิจัย รวมทั้งขอขอบคุณพี่สาวที่คอยให้กำลังใจและสนับสนุนช่วยเหลือ รวมถึงเพื่อนๆ ทุกคนที่เป็นกัลยาณมิตรให้ความช่วยเหลือเป็นกำลังใจซึ่งกันและกันมาโดยตลอด

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง	ฌ
สารบัญภาพ	ฎ
บทที่	
1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย	1
คำถามวิจัย	3
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4
ขอบเขตของการวิจัย	4
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
ตอนที่ 1 การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน	9
ตอนที่ 2 การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย	16
ตอนที่ 3 กรอบแนวคิดในการวิจัย	26
3 วิธีดำเนินการวิจัย	
ประชากร	28
กลุ่มตัวอย่าง	28
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	31
การเก็บรวบรวมข้อมูล	35
การวิเคราะห์ข้อมูล	37

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น	41
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย	43
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียน การสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย	64
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	
สรุปผลการวิจัย	100
อภิปรายผลการวิจัย	104
ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้	108
ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป	110
รายการอ้างอิง.....	112
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก รายงานผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย	118
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	120
ภาคผนวก ค ผลการพิจารณาคุณภาพของเครื่องมือวิจัย	132
ภาคผนวก ง หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย	143
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	150

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
2.1	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Gerda และคณะ	21
2.2	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Trowler และ Wareham ...	22
2.3	ความสัมพันธ์ของแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยแบบต่าง ๆ กับตามแนวคิดของ Healey	25
3.1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างอาจารย์คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	29
3.2	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษา	30
3.3	โครงสร้างเนื้อหาของแบบสอบถาม	33
3.4	ค่าความเที่ยงของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	34
3.5	จำนวนกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของอาจารย์	35
3.6	จำนวนกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของนิสิตบัณฑิตศึกษา.....	36
4.1	สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างอาจารย์ที่ใช้ในการวิจัย	42
4.2	สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ใช้ในการวิจัย	43
4.3	การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่เป็นอยู่	45
4.4	การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่เป็นอยู่..	48
4.5	การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ ในสภาพพึงประสงค์.....	51
4.6	การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน ในสภาพพึงประสงค์.....	54
4.7	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่เป็นอยู่...	56
4.8	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่.....	57
4.9	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ ในสภาพที่พึงประสงค์.....	58
4.10	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์..	59

ตาราง	หน้า
4.11	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์กับนิสิต ในสภาพที่พึงประสงค์และที่เป็นอยู่ 60
4.12	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่เป็นอยู่..... 65
4.13	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ในสภาพที่เป็นอยู่..... 66
4.14	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย..... 67
4.15	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ในสภาพที่เป็นอยู่..... 68
4.16	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย..... 68
4.17	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่..... 69
4.18	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย..... 70
4.19	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่..... 71
4.20	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย..... 71

ตาราง	หน้า	
4.21	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่.....	72
4.22	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	73
4.23	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่เป็นอยู่.....	74
4.24	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	74
4.25	สรุปการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ และบทบาทผู้สอนและผู้เรียนระหว่างอาจารย์กับนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่.....	75
4.26	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่พึงประสงค์.....	75
4.27	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตภาควิชา นโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์.....	76
4.28	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	77
4.29	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ในสภาพที่พึงประสงค์.....	78
4.30	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	78
4.31	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์..	79

ตาราง	หน้า	
4.32	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	80
4.33	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์...	81
4.34	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	81
4.35	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์...	82
4.36	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	83
4.37	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิต บัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่พึงประสงค์.....	84
4.38	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	84
4.39	สรุปการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ และบทบาทผู้สอนและผู้เรียนระหว่างอาจารย์กับนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์.....	85
4.40	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของอาจารย์ในสภาพที่เป็นอยู่.....	86
4.41	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่.....	87
4.42	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัย ที่นำมาใช้(RP-RC)ของอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่.....	88

ตาราง	หน้า	
4.43	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของบทบาทผู้สอน และผู้เรียน(SP-SA)ของอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่.....	88
4.44	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของอาจารย์ในสภาพที่พึงประสงค์.....	89
4.45	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์.....	90
4.46	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัย ที่นำมาใช้(RP-RC)ของอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์..	91
4.47	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของบทบาทผู้สอน และผู้เรียน(SP-SA)ของอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์..	91
4.48	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่.....	92
4.49	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิต ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่.....	93
4.50	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัย ที่นำมาใช้(RP-RC)ของนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่.....	94
4.51	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของบทบาทผู้สอน และผู้เรียน(SP-SA)ของนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่.....	94
4.52	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์.....	95
4.53	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิต ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์.....	96
4.54	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัย ที่นำมาใช้(RP-RC)ของนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์.....	97

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
2.1	ระดับของการสอนแบบ RBL	12
2.2	กระบวนการวิจัย	13
2.3	แนวทางการใช้การวิจัยในการเรียนการสอน	14
2.4	ลักษณะการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Kinchin และ Hay.....	20
2.5	โมเดลการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Healey	23
2.6	กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย	27
3.1	การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย.....	38
4.1	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่เป็นอยู่.....	46
4.2	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่เป็นอยู่...	49
4.3	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่พึงประสงค์	52
4.4	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่พึงประสงค์...	55
4.5	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่เป็นอยู่...	56
4.6	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่.....	57
4.7	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่พึงประสงค์.....	58
4.8	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์..	59
4.9	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา.....	61
4.10	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตภาควิชาหลักสูตรและการสอน.....	61
4.11	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา.....	62
4.12	แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา.....	62

ภาพที่	หน้า
4.13	
แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์ และนิสิตภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา.....	63
4.14	
แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์ และนิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต.....	63

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันการศึกษาระดับสูงที่มีจุดมุ่งหมายในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ โดยมุ่งเน้นฝึกฝนคนให้มีคุณภาพ เพราะฉะนั้นการเรียนการสอนจึงให้ผู้เรียนค้นคว้าและพัฒนาตนเองให้มากที่สุด มหาวิทยาลัยจึงเป็นแหล่งเรียนรู้ที่พัฒนานักคิดผ่านกระบวนการเรียนการสอน และจากกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ มีนโยบายเร่งพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยของประเทศสู่ระดับโลก (World-class university) เพื่อส่งเสริมให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการศึกษา การวิจัยพัฒนาและการฝึกอบรม/ประชุมวิชาการในระดับภูมิภาค นอกจากนี้ได้มีการจัดตั้งโครงการพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติที่ถูกพัฒนาขึ้นเพื่อสนองนโยบายในเรื่องการพัฒนาความเป็นเลิศ และการแก้ปัญหาของประเทศ นำไปสู่การยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาของประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2552) มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติจะต้องจัดวางกลยุทธ์ในการวิจัย ที่นอกจากการสร้างผลงานวิจัยเท่านั้น แต่ต้องเป็นการหลอมรวมเข้ากับพันธกิจต่างๆ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด หนึ่งในนั้นคือการนำ การวิจัยเข้ามาเป็นกิจกรรมการเรียนการสอน (เพทาย เย็นจิตโสมนัส, 2552)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นหนึ่งในเก้าแห่งที่ได้รับการประกาศเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ ประจำปี 2553 ซึ่งเป็นปีแรกของประเทศไทยที่ได้มีการประกาศมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติขึ้น วิสัยทัศน์การดำเนินงานของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เน้นที่ความก้าวหน้าทางวิชาการ สนับสนุนการทำวิจัยเพื่อสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการเทียบเท่าระดับสากลและต่อยอดสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ (ภิรมย์ กมลรัตนกุล, 2551) และมีการกำหนดแนวทางของกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่ต้องการสร้างให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้และศึกษาได้ด้วยตนเอง เป็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตและปลูกฝังให้ศึกษาค้นคว้าอย่างต่อเนื่อง (วีระศักดิ์ อุดมกิจเดชา, 2550) ซึ่งเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนที่มีการเชื่อมโยงกับการวิจัย

สถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดเป้าหมายด้านการเรียนการสอนโดยพัฒนาให้เชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย เพราะส่งผลให้การจัดการศึกษามีคุณภาพสูงขึ้น ทำให้ผู้เรียนมีศักยภาพ สามารถใช้การวิจัยเพื่อแก้ปัญหาและนำมาพัฒนาในส่วนของ การปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2549) ซึ่งการใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือในการเรียนรู้

ก็เพื่อให้ผู้เรียนได้ค้นพบความรู้ด้วยตนเอง ปลูกฝังความเป็นผู้ใฝ่รู้ เป็นผู้มีวิธีการแสวงหาความรู้ มีความสามารถในการแก้ปัญหาด้วยตนเอง มีความคิดอย่างอิสระไม่ต้องพึ่งพาใคร การเป็นผู้นำตนเองและผู้อื่น อันเป็นคุณลักษณะที่การศึกษาพึงประสงค์ ดังที่ จรัส สุวรรณเวลา (2545) ได้กล่าวว่าการวิจัยนั้นเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่สามารถสร้างคุณลักษณะที่พึงประสงค์ได้หลายอย่าง การเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัย เป็นการปรับเปลี่ยนผู้เรียนให้ตั้งอยู่บนฐานข้อมูล และเหตุผล มีวิจารณ์ญาณ วิเคราะห์ สังเคราะห์ สร้างสรรค์และเกิดเป็นองค์ความรู้ได้ การเรียนที่มีการวิจัยเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องพัฒนาให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยการปฏิบัติจริง ลงมือกระทำโดยผ่านการคิดไตร่ตรองด้วยตนเอง การเรียนรู้จากประสบการณ์ทำให้มีความภาคภูมิใจและเชื่อมั่นในตนเอง นอกจากองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยแล้วยังได้สร้างสมรรถนะกระบวนการวิจัยอีกด้วย ซึ่งการเรียนรู้เป็นความรู้ที่มีความคงทนถาวร

จากความสำคัญดังกล่าวทำให้มีนักการศึกษาเสนอแนะแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้อง และในระดับสากลมีการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย (research-teaching nexus) โดยศึกษาถึงความหมาย การกำหนดลักษณะ และรูปแบบการนำการวิจัยเข้ามาอยู่ในกระบวนการเรียนรู้ (Neumann, 1994; Griffith, 2004; Healey, 2005; Robertson, 2007; Trowler & Wareham, 2008; Gerda et al., 2010) ซึ่งตามแนวคิดของ Healey (2005) ที่ได้ใช้เกณฑ์การแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยพิจารณาจากลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้แบ่งเป็นการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยกับเน้นกระบวนการวิจัย และพิจารณาจากบทบาทของผู้เรียนโดยใช้ทฤษฎีการเรียนรู้แบบ Constructivism แบ่งเป็นมีบทบาทเป็นผู้ฟังกับเป็นผู้ปฏิบัติ ซึ่งจากสองมิตินำมาแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้สี่แบบ คือ แบบที่หนึ่งเรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) เน้นเนื้อหาจากการวิจัยและใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย แบบที่สองเรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented) เป็นการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยโดยผู้เรียนเป็นผู้ฟัง ผู้เรียนรับรู้ผ่านการถ่ายทอดจากผู้สอนเกี่ยวกับระเบียบวิธีที่ใช้ในการวิจัย แบบที่สามสัมพันธ์เกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) เป็นการเน้นผลจากการวิจัยและผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ ผู้เรียนได้ค้นคว้า ศึกษางานวิจัยและมีการนำมาวิพากษ์ร่วมกัน และแบบที่สี่ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) เป็นแบบการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติเอง เป็นการให้ผู้เรียนได้ลงมือทำงานวิจัยด้วยตนเอง

สำหรับประเทศไทยมีงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับผลของการจัดการเรียนการสอนที่ใช้กระบวนการวิจัยเป็นฐาน ซึ่งผลการวิจัยพบว่า เป็นวิธีการที่ช่วยพัฒนาผลการเรียนของผู้เรียนทำให้

มีเจตคติที่ดีต่อการทำวิจัย และส่งผลให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้ชัดเจนขึ้นจากการลงมือทำวิจัย จึงทำให้เกิดแนวคิดว่าการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาควรจะให้ผู้เรียนมีโอกาสได้เรียนรู้จากการวิจัยโดยไม่จำเป็นต้องทำวิจัยเฉพาะวิทยานิพนธ์เท่านั้น (ทัศนีย์ บุญเต็ม, 2546) ดังนั้นในระดับบัณฑิตศึกษาจึงควรจัดการเรียนการสอนที่มีการเชื่อมโยงกับการวิจัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเวลาปัจจุบัน โลกมีการแข่งขันกันมากขึ้นการที่ประเทศจะก้าวสู่การแข่งขันในระดับนานาชาติ นั้น จะต้องมีทรัพยากรบุคคลที่มีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งจะพัฒนาในทุกๆ ด้าน และการที่จะประสบความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรนั้น ส่วนสำคัญที่สุดคือสถาบันที่เกี่ยวกับการผลิตบุคลากร ซึ่งเป็นรากฐานที่ทำหน้าที่หลักในการพัฒนาทรัพยากรบุคคลของประเทศ ซึ่งคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญเป็นสถาบันแกนนำในการดำเนินการผลิตครูในโครงการต่างๆ ประกอบกับปณิธานแห่งการเป็น คณะวิจัย ของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มุ่งส่งเสริมให้คณาจารย์ได้นำรูปแบบของการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อตัวผู้เรียนในการสร้างวิญญานนักวิจัย (ไพฑูริย์ สนิลรัตน์, 2545)

จากประโยชน์ของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยข้างต้นและไม่มีการวิจัยใดศึกษาเกี่ยวกับลักษณะการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้องในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ที่จะทำการศึกษาการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ด้านการจัดการเรียนการสอน โดยเริ่มศึกษาที่สภาพการเรียนการสอนที่เป็นอยู่ในปัจจุบันเพื่อให้เห็นถึงสภาพการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยในสภาพจริงว่ามีลักษณะอย่างไร และศึกษาวิเคราะห์การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์ผู้สอนและผู้เรียน เพื่อนำไปพัฒนาการเรียนการสอนให้สอดคล้องกันมากยิ่งขึ้น ผลจากการวิจัยนอกจากจะเป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น ยังเป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหลายทุกระดับ ทุกสถาบันที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาที่จะนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติในลำดับต่อไป

คำถามวิจัย

1. สภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นอย่างไร

2. สภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ของการจัดการเรียนการสอนตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นอย่างไร

3. การรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย แตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร

4. อาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในแต่ละภาควิชามีการรับรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ แตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. เพื่อวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำแนกตามภาควิชา

ขอบเขตของการวิจัย

การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้กำหนดระดับในการศึกษาเป็นระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพราะเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่ให้ความสำคัญกับการวิจัย ซึ่งระดับบัณฑิตศึกษาคงจะมีการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่นอกเหนือจากการทำวิทยานิพนธ์ เหตุผลที่ผู้วิจัยเลือกศึกษาคณะครุศาสตร์เพราะเป็นคณะที่เกี่ยวกับอาชีพครู ซึ่งเป็นอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาดังนั้นควรมีการส่งเสริม

การเรียนการสอนที่มีการวิจัยมาเชื่อมโยง บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาออกไปจะได้เป็นครูที่มีฐานการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้องในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติในลำดับต่อไป

การวิจัยนี้กำหนดขอบเขตเป็นตัวแปรที่ศึกษา คือ แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย เนื่องจากการวิเคราะห์เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยคือการวิเคราะห์ว่าการเรียนการสอนมีการวิจัยเข้าไปเกี่ยวข้องในลักษณะใด อย่างไร เพื่อให้เกิดความชัดเจนเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น จึงได้วิเคราะห์แบ่งเป็นแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยยึดถือการแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey (2005) ซึ่งใช้เกณฑ์การแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยพิจารณาจากลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้ แบ่งเป็นการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัย (emphasis on research content : RC) และเน้นที่กระบวนการของการวิจัย (emphasis on research processes : RP) และพิจารณาจากบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนโดยใช้ทฤษฎีการเรียนรู้แบบ Constructivism แบ่งเป็นผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยายและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (students as audience : SA) ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants : SP) ซึ่งจากสองมิตินำมาแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้สี่แบบ ดังนี้

1. เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) เน้นเนื้อหาจากการวิจัยและผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยายผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังจึงเป็นการเรียนรู้ผลการวิจัยจากเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่เรียน
2. เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented) เน้นกระบวนการวิจัยและผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยายถ่ายทอดความรู้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังจึงเป็นการเรียนการสอนที่เน้นการสอนกระบวนการวิจัยเพื่อให้ได้ความรู้ตามสาขาวิชาที่เรียน
3. สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) เน้นเนื้อหาจากการวิจัยและผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะแนวทางให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางเป็นผู้ปฏิบัติ การเรียนการสอนจึงมีลักษณะที่ผู้เรียนได้ค้นคว้า ศึกษางานวิจัยและนำมาวิพากษ์ร่วมกัน เป็นลักษณะการเรียนแบบสัมมนา
4. ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) เน้นกระบวนการวิจัยโดยผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะและผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ จึงเป็นการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือทำงานวิจัยด้วยตนเอง

การแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey (2005) ดังกล่าวเป็นแนวคิดที่มีความชัดเจนมีพื้นฐานการสร้างจากทฤษฎีการเรียนรู้แบบ Constructivism

และเป็นที่ยอมรับว่ามีการนำไปใช้เป็นต้นแบบในการจัดการศึกษาการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย (Baldwin, 2005; Kinchin & Hay, 2007; Gerda et al., 2010) และในการจัดการเรียนการสอนนั้นอาจมีแบบการเชื่อมโยงที่มากกว่าหนึ่งแบบซึ่งในงานวิจัยนี้มุ่งบรรยายสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ของการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้อง เพื่อให้มีความชัดเจนจึงวิเคราะห์ถึงแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่นำมาใช้มากที่สุด ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิต

ในส่วนของวิธีการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย ผู้วิจัยประยุกต์ใช้วิธีวิเคราะห์ตามแนวคิดของ Kolb (2005) โดยแนวคิดนี้เป็นการแบ่งแบบการเรียน (learning style) เหตุผลที่ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลตามแนวคิดนี้เนื่องจากเป็นแนวคิดที่มีหลักการวิเคราะห์แบบการเรียนโดยพิจารณาจากสองมิติเหมือนกับแนวคิดของ Healey และแบ่งเป็นสี่แบบเหมือนกัน ซึ่งมีลักษณะเป็นการเปรียบเทียบหาแบบที่ชัดเจนที่สุดโดยใช้คะแนนแต่ละมิติที่มาจากผลลบของคะแนนข้อคู่ตรงกันข้ามนำมาเป็นคู่โคออร์ดิเนต แนวคิดนี้มีวิธีการที่ชัดเจนสามารถนำมาวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่นำมาใช้มากที่สุด ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิต

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย หมายถึง การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีการวิจัยเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็น การใช้ผลการวิจัยหรือกระบวนการวิจัย ซึ่งผู้สอนได้นำมาเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน

แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย หมายถึง ลักษณะหรือวิธีการของการนำการวิจัยเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการเรียนรู้ โดยแบ่งตามแนวคิดของ Healey (2005) ได้ใช้เกณฑ์การแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยพิจารณาจากลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้คือเน้นที่ผลการวิจัย (emphasis on research content) หรือกระบวนการวิจัย (emphasis on research processes) และพิจารณาจากบทบาทของผู้เรียน โดยแบ่งเป็นผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (students as audience) กับเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants) ซึ่งจากสองมิตินำมาแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้สี่แบบ คือ แบบที่หนึ่ง เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led), แบบที่สอง เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented), แบบที่สาม สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) และแบบที่สี่ ผู้เรียนทำวิจัย (research-based)

แบบที่หนึ่ง เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) หมายถึง การเรียนการสอนที่มีลักษณะเน้นที่ผลการวิจัยและใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังเพียงอย่างเดียว จึงเป็นการเรียนรู้ผลการวิจัยจากเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับสาระวิชาที่เรียนอาจเป็นผลการวิจัยของผู้สอนเองหรือผู้สอนเป็นผู้ประมวลผลจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่เรียนมาถ่ายทอดให้ผู้เรียนได้รับรู้

แบบที่สอง เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented) หมายถึง การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยโดยผู้สอนเป็นศูนย์กลาง สอนโดยการบรรยายแต่เป็นการบรรยายให้ผู้เรียนได้เข้าถึงขั้นตอนในการวิจัย จึงเป็นการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนเข้าถึงทุกขั้นตอนการวิจัยแต่ไม่ได้ลงมือปฏิบัติเอง รับรู้ผ่านการถ่ายทอดจากผู้สอน

แบบที่สาม สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) หมายถึง การเรียนการสอนที่เน้นเกี่ยวกับผลจากการวิจัยและผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติเอง เลือกร่องวิจัยที่สนใจด้วยตนเอง การเรียนการสอนจึงมีลักษณะที่ผู้เรียนได้ค้นคว้า ศึกษางานวิจัยและมีการนำมาวิพากษ์ร่วมกันเป็นกลุ่มโดยมีครูผู้สอนให้คำแนะนำและเพิ่มเติมในประเด็นที่ไม่สมบูรณ์ให้กับผู้เรียน

แบบที่สี่ ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) หมายถึง การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติเอง ผู้เรียนได้ลงมือทำงานวิจัยด้วยตนเอง เรียนรู้จากการทำวิจัย

สภาพที่เป็นอยู่ หมายถึง ลักษณะหรือวิธีการในการจัดการเรียนการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัยที่เป็นอยู่ในขณะนี้

สภาพที่พึงประสงค์ หมายถึง ลักษณะหรือวิธีการในการจัดการเรียนการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัยที่ต้องการให้เป็น

การรับรู้ของนิสิตบัณฑิตศึกษา หมายถึง ทศนะหรือความคิดเห็นของผู้เรียนในระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาเชื่อมโยง

การรับรู้ของอาจารย์ หมายถึง ทักษะหรือความคิดเห็นของผู้สอนในระดับบัณฑิตศึกษาคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนที่นำการวิจัยเข้ามาเชื่อมโยง

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

จากผลการวิจัยทำให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา ซึ่งทำให้ได้แนวทางพัฒนาการเรียนการสอนให้กับผู้สอนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการเรียนการสอนในการนำการวิจัยเชื่อมโยงกับการเรียนการสอนเพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนาและส่งเสริมการเรียนการสอนให้มีการเชื่อมโยงกับการวิจัยมากยิ่งขึ้น และเป็นกรณีศึกษาให้กับสถาบันการศึกษาต่างๆ ได้ทราบถึงแนวทางการปฏิบัติในการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เชื่อมโยงกับการวิจัย องค์ความรู้ที่ได้สามารถนำมาต่อยอดพัฒนาการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องนำไปพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้เชื่อมโยงกับการวิจัยที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2) เพื่อวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 3) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา และ 4) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีภาควิชาต่างกัน ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและนำเสนอสาระสำคัญแบ่งออกเป็นสามตอนดังนี้ ตอนแรกเป็นการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน ตอนที่สองเป็นการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย และตอนที่สามเป็นการนำเสนอกรอบแนวคิดในการวิจัย รายละเอียดแต่ละตอนมีดังนี้

ตอนที่ 1 การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน

การจัดการศึกษาที่นำการวิจัยเข้ามาเป็นฐานในการเรียนรู้ของผู้เรียนหรือแบบ Research-Based Learning (RBL) เป็นการนำการวิจัยเข้ามาเป็นกิจกรรมในการแสวงหาความรู้ กฤษดา กฤษทอง (2554) ได้กล่าวไว้ว่า การนำกระบวนการวิจัยเป็นเครื่องมือในการเรียนรู้ก็เพื่อต้องการผลจากกระบวนการวิจัย 2 ประการ คือ 1) ผู้เรียนได้ค้นพบความรู้ด้วยตนเอง ตามแนวคิดการจัดการศึกษาแบบ Constructivism เชื่อว่า การเรียนรู้เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นภายในตัวบุคคล บุคคลเป็นผู้สร้างความรู้ด้วยตนเองจากการสัมพันธ์ระหว่างสิ่งที่พบเห็นกับความรู้ ความเข้าใจที่บุคคลมีอยู่ และจากแนวคิดการเรียนรู้แบบ Active Learning ที่มีแนวคิดที่ว่า ถ้าผู้เรียนมีการเรียนแบบรุก (active learning) ผู้เรียนจะมีองค์ความรู้หรือกระบวนการเรียนรู้ที่มีคุณค่าและถาวรมากกว่าการเรียนแบบรับ (passive learning) และ 2) ผู้เรียนได้พัฒนาคุณลักษณะในการเป็นผู้ใฝ่รู้ เป็นผู้ที่มีวิธีการแสวงหาความรู้ มีความสามารถในการแก้ปัญหาด้วยตนเอง มีความคิดอย่างอิสระไม่ต้องพึ่งพาใคร เป็นผู้นำตนเองและผู้อื่นซึ่งเป็นคุณลักษณะที่การศึกษาพึงประสงค์

การจัดการศึกษาแบบ Research-Based Learning (RBL) มีนักการศึกษาใช้ชื่อที่หลากหลาย เช่น การเรียนการสอนโดยใช้วิจัยเป็นฐาน การสอนที่มีวิจัยเป็นฐาน การเรียนการสอนแบบเน้นการวิจัยเป็นฐาน การเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย การสอนแบบวิจัย สำหรับในงานวิจัยนี้ใช้ชื่อว่าการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน

1. ความเป็นมาและความหมายของการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน

จุดเริ่มต้นของการสอนแบบ RBL เริ่มจากที่ผู้สอนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาต้องการสร้างคนสร้างบัณฑิตให้เป็นผู้เฝ้ายามพร้อมด้วยสติปัญญา มีความรู้จักตนเอง ใฝ่รู้อยู่เสมอ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และมีความรอบคอบ สามารถไตร่ตรองหาเหตุผลในสิ่งต่าง ๆ ได้ ในขณะเดียวกันก็มีศีลธรรม และมีความเสียสละ ซึ่งสอดคล้องกับคุณธรรมของนักวิจัยจึงได้ใช้วิธีการแสวงหาความรู้เป็นวิธีสอนโดยใช้การวิจัยเป็นกระบวนการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการเป็นนักวิจัย (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และทัศนีย์ บุญเติม, 2537) และมีนักวิชาการ นักการศึกษาได้ให้ความหมายของการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานดังนี้

การสอนแบบใช้การวิจัยเป็นฐาน (research-based learning) คือการใช้รูปแบบการสอนชนิดที่ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้เนื้อหาวิชาโดยอาศัยพื้นฐานจากกระบวนการวิจัยโดยสอนเน้นให้ผู้เรียนเรียนรู้จากการศึกษาค้นคว้าและค้นพบข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในเรื่องที่ศึกษาด้วยตนเองอาศัยกระบวนการวิจัยอย่างเป็นระบบเป็นเครื่องมือสำคัญมากกว่าการเรียนรู้ที่เน้นเฉพาะความรู้เนื้อหา เนื่องจากเนื้อหาวิชาการที่ผู้เรียนต้องเรียนรู้มีมากมายและมีความรู้เกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา ผู้เรียนต้องเรียนรู้ที่จะแสวงหาความรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และทัศนีย์ บุญเติม, 2537; อมรวิรัช นาครทรรพ, 2545; ปทีป เมธาคุณวุฒิ, 2545) ดังที่กล่าวข้างต้นเป็นการให้ความหมายในลักษณะ ที่ผู้สอนนำกระบวนการวิจัยเข้ามาเป็นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นการปลูกฝังให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะใฝ่รู้ ค้นคว้าหาคำตอบอยู่เสมอ สอดคล้องกับจรัส สุวรรณเวลา (2545) ที่กล่าวว่า การเรียนการสอนที่ใช้วิจัยเป็นฐานเป็นวิธีการที่สนับสนุนให้ผู้เรียนมีกระบวนการแสวงหาความรู้เป็นการเรียนรู้แบบสืบสอบ

เช่นเดียวกับ อาชัญญา รัตนอุบล (2545) ให้ความหมายการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัย (research-based instruction) ไว้ว่าเป็นการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่สนับสนุนให้ผู้เรียนใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ในเรื่องที่ตนสนใจ หรือเมื่อต้องการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่เรียน โดยมุ่งส่งเสริมให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกคิดและเรียนรู้ที่จะแสวงหาเหตุผลในการ

ตอบปัญหาตามโจทย์หรือปัญหาที่ผู้เรียนได้ตั้งไว้โดยผสมองค์ความรู้แบบสหวิทยาการและเป็น การศึกษาจากสถานการณ์จริง

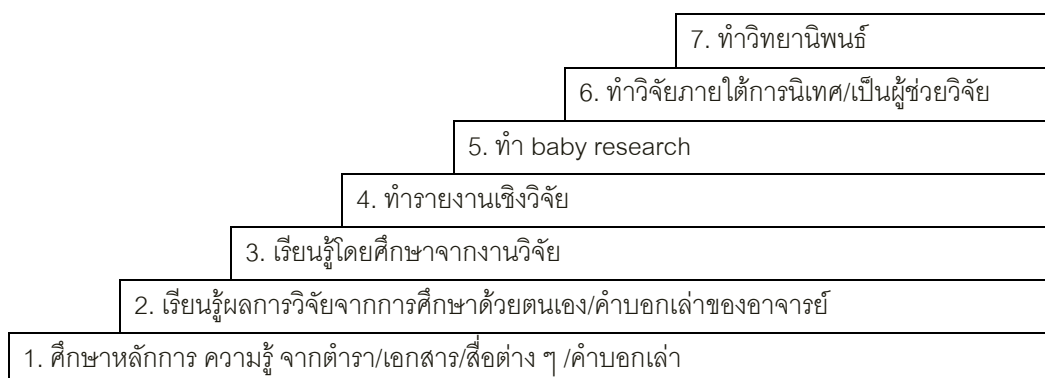
ทิตินา แชมมณี (2547) ได้ให้ความหมายของการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น กระบวนการวิจัย (research-based instruction) คือการจัดสถานการณ์การเรียนการสอนที่ผู้เรียน ใช้กระบวนการวิจัยหรือผลการวิจัยเป็นเครื่องมือในการเรียนรู้เนื้อหาสาระต่าง ๆ โดยอาจใช้การ ประมวลผลงานวิจัยมาประกอบการสอนในเนื้อหาสาระที่เกี่ยวกับวิชาที่เรียน หรือใช้ กระบวนการวิจัยในการศึกษาเนื้อหาสาระด้วยการให้นักเรียนลงมือทำวิจัยด้วยตนเองโดยตรง

จากการให้ความหมายหรือแนวคิดของการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานพบว่า หมายถึงการจัดการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้องซึ่งไม่ว่าจะเป็นการนำผลการวิจัยหรือ กระบวนการวิจัย โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้หรือมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการวิจัยซึ่งเป็นวิธีการที่สนับสนุนให้ ผู้เรียนได้ใช้ความคิด เป็นการส่งเสริมให้ผู้เรียนมีมุมมองในเรื่องต่าง ๆ ที่หลากหลาย และส่งเสริม ให้ผู้เรียนเป็นผู้ใฝ่รู้อยู่เสมอผ่านกระบวนการเรียนรู้ที่มีการวิจัยเป็นฐาน

2. การจัดการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน

ไพฑูรย์ สีนลารัตน์ (2545) ได้ให้แนวทางในการสอนแบบใช้วิจัยเป็นฐานไปใช้ไว้ 2 แนวทางคือ 1) ใช้เนื้อหาที่เราได้มาจากการวิจัย 2) ใช้กระบวนการในการวิจัย การเรียนการสอน เน้นเนื้อหาจากการวิจัยหมายความว่าอาจจะนำเนื้อหาจากการวิจัยมาให้ผู้เรียนได้เรียนรู้โดยดูจาก งานวิจัยต่าง ๆ ซึ่งจะมีคำตอบอยู่แล้วหรืออาจมีคำถามทิ้งไว้ให้ผู้ศึกษานำไปทำการวิจัยค้นคว้า ต่อไป ส่วนการเรียนการสอนที่เรียนรู้จากการกระบวนการวิจัยที่ได้จากการวิจัยนั้น จุดมุ่งหมายของการ สอนคือ ผู้เรียนรู้จักไปตั้งคำถามเอง แยกแยะประเด็นปัญหาที่มีการวิเคราะห์ปัญหาที่เผชิญและ ค้นคว้าหาคำตอบ เมื่อได้คำตอบแล้วจะต้องวิเคราะห์พิจารณาหาคำตอบใหม่ต่อไป สรุปได้ว่า รูปแบบการเรียนการสอนโดยใช้วิจัยเป็นฐานมีดังนี้ รูปแบบที่หนึ่ง เป้าหมายของการเรียนการสอน เพื่อนำความรู้ไปใช้ มุ่งให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และนำไปใช้ ผู้สอนจะนำการวิจัยมาบรรยายให้ผู้เรียนฟัง เป็นการเรียนรู้จากคำตอบที่มีอยู่แล้ว รูปแบบที่สองผู้สอนเป็นผู้นำผลการวิจัยจากงานวิจัยของ ตนเองหรือนำมาจากการค้นคว้านำมาอภิปรายเพื่อแสวงหาความรู้และข้อมูลใหม่ ๆ มุ่งเน้นให้ ผู้เรียนร่วมกันตั้งคำถามมากขึ้น รูปแบบที่สามผู้สอนจะมีบทบาทในการแนะนำให้ผู้เรียนฝึกทำ วิจัย เพื่อมุ่งค้นคว้าหาความรู้ใหม่มากขึ้น และรูปแบบที่สี่ผู้สอนจะเป็นเพียงผู้ชี้แนะให้คำปรึกษา ให้ผู้เรียนทำการวิจัยค้นคว้าด้วยตนเอง โดยให้ผู้เรียนแสวงหาความรู้ด้วยตนเองเป็นสำคัญ

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และทัศนีย์ บุญเติม (2537) ได้เสนอแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานโดยแบ่งลำดับขั้นตอนของการสอนที่ใช้กระบวนการวิจัยเรียงลำดับตามความเข้มของการสอนที่จัดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนแบบ RBL ระดับเบื้องต้นคือ ผู้เรียนศึกษาเนื้อหาสาระความรู้เบื้องต้นจากหนังสือ เอกสาร สื่อต่าง ๆ หรือจากการบรรยายของอาจารย์ ระดับที่ 2 เป็นการศึกษาค้นคว้าวิจัยต่าง ๆ ด้วยตนเอง เรียนรู้องค์ความรู้จากผลการวิจัยของผู้อื่น ระดับที่ 3 เป็นการเรียนรู้จากการศึกษางานวิจัยต่าง ๆ โดยตรง ระดับที่ 4 ผู้เรียนทำรายงานเชิงวิจัย อาจเป็นในลักษณะการทำกรณีศึกษา การสำรวจ หรือเป็นงานวิจัยเอกสาร ระดับที่ 5 ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการทำวิจัยฉบับเล็ก ๆ เพื่อให้ผู้เรียนได้คุ้นเคยกับกระบวนการวิจัยในลักษณะของการได้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง ระดับที่ 6 เป็นการทำวิจัยภายใต้การนิเทศ หรือการเป็นผู้ช่วยในโครงการวิจัยของอาจารย์ ระดับที่ 7 ผู้เรียนทำวิทยานิพนธ์ ทำวิจัยด้วยตนเอง ซึ่งถือเป็นเป้าหมายสูงสุดของการสอนแบบใช้วิจัยเป็นฐาน (research-based learning) โดยเรียงลำดับตามความยากง่ายของการใช้กระบวนการวิจัยแสดงในแผนภาพดังนี้



ภาพที่ 2.1 ระดับของการสอนแบบ RBL

ที่มา: สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และทัศนีย์ บุญเติม (2537)

สมลักษณ์ สุขเมธ (2547) กล่าวว่า การจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ด้วยกระบวนการวิจัย ประกอบด้วยลำดับขั้นตอนการสอน 6 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 ชုံใจ (ศึกษาและกำหนดปัญหาการวิจัย) เป็นขั้นสร้างสถานการณ์หรือปัญหาเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสงสัย สามารถตั้งคำถามหรือกำหนดประเด็นที่ตนสนใจอยากศึกษาค้นคว้าได้ โดยผู้สอนเป็นผู้สร้างสถานการณ์ไม่เป็นการบีบบังคับหรือกำหนดปัญหาให้ผู้เรียนเอง ผู้สอนอาจกระตุ้นโดยใช้คำถามง่าย ๆ เกี่ยวกับเรื่อง que ผู้เรียนสนใจหรือเนื้อหาสาระของวิชาที่เรียนอยู่ เช่น ทำไม อย่างไร จนกระทั่งผู้เรียนเกิดความสงสัยสามารถกำหนดประเด็นปัญหาการวิจัยได้เอง

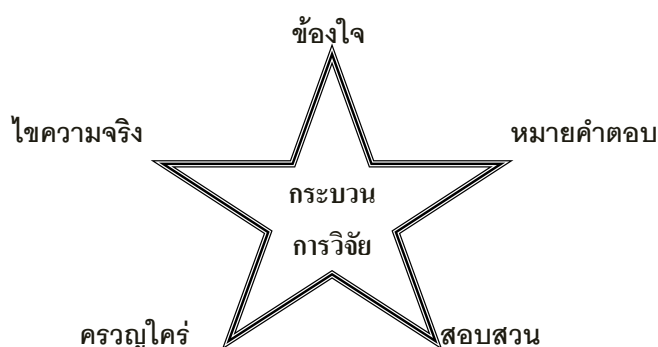
ขั้นที่ 2 หมายคำตอบ (ศึกษาและกำหนดสมมติฐานและขอบเขตการวิจัย) เป็นขั้นการฝึกให้ผู้เรียนร่วมกันคิดอย่างมีเหตุมีผล สามารถคาดคะเนคำตอบของปัญหาได้อย่างมีหลักการ สามารถตั้งสมมติฐานและกำหนดตัวแปรได้

ขั้นที่ 3 ครอบคลุม (วางแผนการเก็บข้อมูลและเตรียมเครื่องมือ) เป็นขั้นการฝึกให้ผู้เรียนได้คิดวางแผนอย่างมีวิจารณ์ญาณ สามารถกำหนดแนวทางสำรวจ วางแผนวิธีการตรวจสอบ ตลอดจนเก็บรวบรวมข้อมูล

ขั้นที่ 4 สอบสวน (รวบรวมข้อมูลที่จำเป็น) เป็นขั้นการฝึกให้ผู้เรียนได้ศึกษาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลและศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากแหล่งเรียนรู้ต่างๆ

ขั้นที่ 5 ครอบคลุม (ประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล) เป็นขั้นการฝึกให้ผู้เรียนได้วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำมาสร้างองค์ความรู้ใหม่ ๆ

ขั้นที่ 6 ไขความจริง (สรุป อภิปรายผล และนำเสนอผลงาน) เป็นขั้นการฝึกให้ผู้เรียนได้แปลผล สรุปผล และนำเสนอผลการศึกษาค้นคว้าของตนเอง จากทั้ง 6 ขั้นตอนสามารถนำมาสรุปเป็นแผนภาพได้ดังนี้

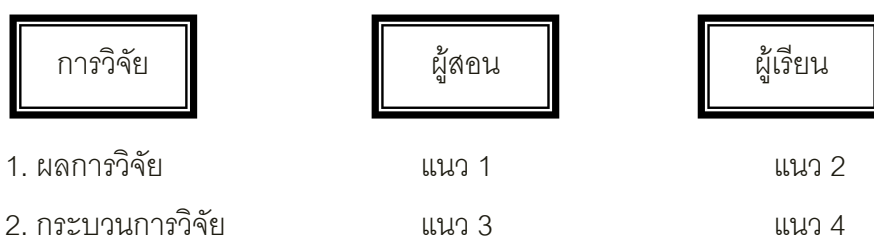


ภาพที่ 2.2 กระบวนการวิจัย

ที่มา: สมลักษณ์ สุเมธ (2547)

ทิตนา แหมมณี (2547) ได้กล่าวถึงแนวทางการจัดการเรียนรู้โดยเน้นกระบวนการวิจัยได้ว่า กระบวนการวิจัย คือ วิจัยเพื่อให้ได้มาซึ่งผลการวิจัย และผลการวิจัยก็คือผลที่ได้มาจากการดำเนินการ ดังนั้นแนวทางการใช้การวิจัยในการเรียนการสอน จึงประกอบด้วยการใช้ผลการวิจัยและการใช้กระบวนการวิจัยในการเรียนการสอน มีแนวทางการใช้การวิจัยในการเรียนการสอนมี 4 แนวทางคือ แนวทางที่ 1 ผู้สอนใช้ผลการวิจัยในการเรียนการสอน แนวทางที่ 2 ผู้เรียนใช้ผลการวิจัยในการเรียนการสอน แนวทางที่ 3 ผู้สอนใช้กระบวนการวิจัยในการเรียนการสอน แนวทางที่ 4 ผู้เรียนใช้กระบวนการวิจัยในการเรียนการสอน

โดยแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีวิจัยเป็นฐานทั้ง 4 แนวทางอธิบายได้ดังนี้ แนวที่ 1 ผู้สอนใช้ผลการวิจัยประกอบการเรียนการสอนเนื้อหาสาระต่าง ๆ ช่วยให้ผู้เรียนขยายขอบเขตของความรู้ ได้ความรู้ที่ทันสมัยและคุ้นเคยกับแนวคิดการวิจัย แนวที่ 2 การให้ผู้เรียนสืบค้นและศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาระที่เรียนด้วยตนเอง แนวที่ 3 ผู้สอนใช้กระบวนการวิจัย อาจจะเป็นบางขั้นตอนหรือครอบคลุมทุกขั้นตอนในการจัดการเรียนการสอน โดยพิจารณาตามความเหมาะสมของสาระการเรียนการสอนและวัยของผู้เรียน แนวที่ 4 ผู้สอนให้ผู้เรียนทำวิจัยโดยใช้กระบวนการวิจัยเพื่อแสวงหาคำตอบหรือความรู้ใหม่ตามความสนใจของตน จากที่กล่าวถึงแนวทางการวิจัยในการเรียนการสอน สามารถแสดงได้ดังแผนภาพ



ภาพที่ 2.3 แนวทางการใช้การวิจัยในการเรียนการสอน

ที่มา: ทิศนา แหมมณี (2547)

จากการศึกษาแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานมีความเหมือนกันคือ การพิจารณาที่ลักษณะการวิจัยที่นำไปใช้ว่าผู้สอนต้องการเน้นที่ส่วนใดของการวิจัย เน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้เกี่ยวกับผลการวิจัย หรือเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้กระบวนการทำวิจัย ซึ่งการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานเป็นการส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะความเป็นนักวิจัย กระตุ้นการเรียนแบบค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง ดังนั้นจึงมีงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนที่มีวิจัยเป็นฐาน ผู้วิจัยได้นำเสนอในลำดับถัดไป

3. ประโยชน์ของการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน

การใช้การวิจัยเป็นวิธีในการเรียนรู้มีประโยชน์นอกจากการที่ผู้เรียนได้ค้นพบความรู้ด้วยตนเองแล้วยังเป็นการก่อร่างให้ผู้เรียนได้พัฒนาคุณลักษณะเป็นผู้ใฝ่รู้ การเป็นผู้มีวิธีการแสวงหาความรู้ การเป็นผู้มีความสามารถในการแก้ปัญหาด้วยตนเอง จรัส สุวรรณเวลา (2545) ได้กล่าวว่า การวิจัยนั้นเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่สามารถสร้างคุณลักษณะที่พึงประสงค์ได้หลายอย่าง การเรียนการสอนที่มีวิจัยเป็นฐานสามารถปรับเปลี่ยนบุคคลให้ตั้งอยู่บนฐานข้อมูลและเหตุผล

มีวิจารณ์ญาณ วิเคราะห์ สังเคราะห์ สร้างสรรค์และเกิดนวัตกรรมได้ ดังหลักฐานผลจากการวิจัย ดังนี้

เสาวนีย์ กานต์เดชาวัชร (2539) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนแบบเน้นวิจัยทางการศึกษาพยาบาล โดยได้ทำการศึกษากับนักศึกษาศึกษาพยาบาล วิทยาลัยคริสเตียน พบว่าการเรียนการสอนแบบเน้นวิจัยสามารถพัฒนาผลการเรียน ความใฝ่รู้ เจตคติต่อการวิจัยและทักษะในการทำวิจัยของนักศึกษาศึกษาพยาบาลและสามารถพัฒนาการคิดอย่างมีวิจารณ์ญาณ

นุชนาฏ เอกกา (2545) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อสร้างคุณลักษณะนักวิจัยในนักเรียนชั้นประถมศึกษาโดยใช้กระบวนการวิจัยพบว่า ผู้เรียนที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย จะมีคุณลักษณะของนักวิจัยและมีเจตคติที่ดีต่อการวิจัย และมีข้อเสนอแนะจากการศึกษาครั้งนี้ไว้ว่าควรนำกระบวนการเรียนรู้ที่ใช้กระบวนการวิจัยไปจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องในทุกวิชา เพื่อมุ่งสร้างคุณลักษณะนักวิจัยให้เป็นนิสัยของผู้เรียนต่อไป

ทัศนีย์ บุญเติม (2546) ได้วิจัยศึกษาการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์ศึกษา ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนมีความรู้เนื้อหาวิชาเป็นที่น่าพอใจ ผู้เรียนสามารถทำวิจัยได้ตามเกณฑ์ที่ผู้สอนกำหนดและผู้เรียนได้สะท้อนความรู้สึกรู้สึกว่ามีความพึงพอใจกับแนวทางการสอนในรายวิชานี้มาก แม้จะรู้สึกว่ามีภาระงานมากเกินไป แต่ก็มีความพยายามที่จะทำงานให้ดีที่สุด

วรวิสา มุณีผล (2547) การศึกษาเปรียบเทียบคุณลักษณะของนักเรียนประถมศึกษา ระหว่างโรงเรียนที่จัดการเรียนรู้แบบใช้การวิจัยเป็นฐานกับโรงเรียนปกติ ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนจะเรียนรู้ร่วมกันจากการทำงานวิจัยและร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อน ครู และบุคคลอื่น ส่งผลให้ผู้เรียนสามารถใช้ความรู้ในกลุ่มสาระต่างๆ มาบูรณาการได้อย่างเหมาะสม มีความรู้เชิงลึกในเรื่องที่ตนทำการศึกษานอกเหนือจากความรู้ในตำราเรียน รู้จักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง โดยใช้กระบวนการวิจัยเป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้ ส่งผลให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะรักการเรียน รู้จักการคิดวิเคราะห์ มีทักษะทางสังคม ทักษะในการทำงานร่วมกับผู้อื่น และมีความสามารถในการแก้ปัญหาและมีความอดทนในการทำงานที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จ มีความกล้าแสดงออก และภาคภูมิใจในผลงานของตน

ยินดี วรรณมณี (ยินดี วรรณมณี, 2546: อ้างถึงใน สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2549) ได้ทดลองจัดการเรียนรู้ด้วยกระบวนการวิจัย ผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนคือผู้เรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมด้วยตัวเอง ลงมือปฏิบัติ แก้ปัญหา สรุปผลการเรียนด้วยตนเอง และค้นพบถึงความสามารถและความต้องการของผู้เรียนเอง ซึ่งเป็นผลให้ผู้เรียนได้รู้จักการวางแผนและปฏิบัติ

กิจกรรม ตรวจสอบข้อสงสัยหรือสิ่งที่ต้องการทราบและนำผลที่ได้จากการศึกษาไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพหรือการดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างมีความสุข

วสันต์ ทองไทย และปราณี โพธิสุข (2551) ได้ศึกษาการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยเป็นฐานที่มีต่อผลการเรียนรู้ของนิสิต กรณีศึกษาในรายวิชาการวิจัยเชิงคุณภาพทางการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่าผู้เรียนทุกคนมีผลการเรียนรู้ทั้งในด้านความรู้ ความเข้าใจ เจตคติที่มีต่อการเรียน และทักษะในด้านการวิจัยเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้ด้วยกระบวนการวิจัยพบว่าการสอนด้วยกระบวนการวิจัยจะช่วยพัฒนาให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยการปฏิบัติจริง ลงมือกระทำด้วยตนเอง เกิดเจตคติที่ดีมีทักษะทางสังคม เห็นคุณค่าของตนเอง เกิดทักษะการวิจัย มีการพัฒนาตนเองในการเรียนรู้ มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความภาคภูมิใจกับงานการวิจัยของตน เป็นความรู้ที่คงทนถาวรซึ่งจะเป็นผลดีแก่ตัวผู้เรียนเอง และมีการศึกษาค้นคว้าทำวิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่นำการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้องในระดับสากลโดยมีชื่อเรียกว่า การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย (research-teaching nexus) ซึ่งผู้วิจัยนำเสนอในลำดับถัดไป

ตอนที่ 2 การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

การเสนอเนื้อหาสาระในตอนนี้ผู้วิจัยนำเสนอแยกออกเป็นสามส่วน ประกอบด้วย ความหมายและแนวคิดของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย การนำการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยไปใช้ในการศึกษา และแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

1. ความหมายและแนวคิดของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่ามีผู้ให้ความหมายการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยดังนี้

Newmann (1994) ได้ให้ความหมายการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยไว้พอสรุปได้ว่า เป็นการนำการวิจัยเข้าสู่กระบวนการเรียนการสอน โดยผู้สอนเป็นผู้ถ่ายทอดผลการวิจัยรวมถึงกระบวนการวิจัย ซึ่งความลึกซึ้งในการนำการวิจัยเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องนั้นมีได้หลายระดับ

Griffith (2004) และ Healey (2005) ได้เสนอความหมายของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในความหมายเดียวกัน คือ การเรียนการสอนที่มีการนำผลการวิจัยหรือกระบวนการวิจัยเข้ามาให้ผู้เรียนศึกษา ซึ่งในการเรียนก็มีบทบาทของผู้เรียนที่ต่างกัน ลักษณะการเรียนเป็นได้ทั้งแบบบรรยาย และแบบผู้เรียนเป็นศูนย์กลางได้ลงมือทำงานวิจัยด้วยตนเอง

Robertson (2007) ให้ความหมายของการเชื่อมโยงของการสอนกับการวิจัยโดยสรุปว่าเป็นการนำเรื่องราวของการวิจัยโดยมีการเรียนรู้ผลการวิจัย ขั้นตอนการวิจัย รวมถึงการที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการทำวิจัยของผู้สอน และการให้ผู้เรียนได้ลงมือทำวิจัยเองโดยมีผู้สอนเป็นผู้ดูแล

Trowler และ Wareham (2008) เสนอความหมายการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยว่าเป็นการสอนโดยให้กิจกรรมการเรียนการสอนประกอบด้วยการให้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้มีส่วนร่วมในการวิจัยของอาจารย์ และได้ฝึกหัดทำวิจัยซึ่งจะได้นำความรู้ที่เกิดจากผลการวิจัยมาถ่ายทอดให้ผู้เรียนเกิดข้อค้นพบและสร้างข้อสรุปจนเป็นองค์ความรู้ใหม่ได้

Gerda. et al. (2010) ได้เสนอแนวคิดการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัย สามารถสรุปได้ว่าเป็นกิจกรรมที่รวมกันทั้งการสอนและการวิจัย ซึ่งไม่มีการรวมกันแบบใดดีที่สุดขึ้นอยู่กับความเหมาะสมกับสิ่งที่ต้องการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้

จากการให้ความหมายและการเสนอแนวคิดในเรื่องของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยสรุปได้ว่า เป็นการนำการวิจัยเข้ามาอยู่ในกระบวนการเรียนการสอน ซึ่งจะมีลักษณะแตกต่างกันไปตามมิติที่ผู้วิจัยสนใจ ได้แก่ Newmann (1994), Robertson (2007), Trowler และ Wareham (2008) ให้ความหมายว่าเป็นการนำการวิจัยสอดแทรกเข้าสู่กระบวนการเรียนการสอน โดยผู้สอนเป็นผู้กำหนดลักษณะความลึกซึ้งของการนำการวิจัยเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง เป็นการสอนโดยให้กิจกรรมการเรียนการสอนประกอบด้วยการวิจัย และได้ใกล้ชิดงานวิจัยมากขึ้น ซึ่งในความหมายของ Griffith (2004) และ Healey (2005) มีความชัดเจนมากขึ้นโดยได้เสนอความหมายของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในลักษณะเดียวกัน คือ การเรียนการสอนที่มีการนำผลการวิจัยหรือกระบวนการวิจัยเข้ามาให้ผู้เรียนศึกษา

ในภาพรวมสรุปได้ว่าความหมายและแนวคิดของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นการนำการวิจัยเข้ามาอยู่ในกระบวนการเรียนการสอน ซึ่งจะมีลักษณะแตกต่างกันไปตามมิติที่สนใจ จากความหมายของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยสามารถเทียบเคียงได้กับการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ซึ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นที่ยอมรับและนิยมนำไปเป็นลักษณะหนึ่งในกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ดังจะเห็นได้จากการกำหนดหลักสูตรและงานวิจัยต่าง ๆ ในลำดับถัดไป

2. การนำการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยไปใช้ในการศึกษา

ในสถาบันทางการศึกษาในประเทศต่างๆ ได้กำหนดให้การเรียนการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัย ดังปรากฏใน มหาวิทยาลัย Melbourne ประเทศออสเตรเลีย มีการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ที่สำคัญของมหาวิทยาลัย คือ การเป็นมหาวิทยาลัยที่มุ่งเน้นการวิจัยที่มีชื่อเสียงในระดับนานาชาติ และเป้าหมายด้านการเรียนการสอนที่มุ่งสู่การวิจัยได้มีการจัดทำเป็นเอกสาร “หลักการ 9 ประการเพื่อเป็นแนวทางในการสอนและการเรียนรู้ (University’s Nin Principles Guiding Teaching and Learning)” จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการด้านการศึกษา [the University Academic Board (UAB)] ในปี ค.ศ. 2003 นอกจากนี้ศูนย์การศึกษาระดับอุดมศึกษา [the Centre for the Study of Higher Education (CSHE)] ได้ตีพิมพ์ เอกสารชื่อ “the Teaching-Research Nexus” เพื่ออธิบายถึงวิธีการที่จะกำหนดทิศทางของการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยและมีการแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพด้านการเรียนการสอนและการเรียนรู้ [Teaching and Learning Quality Assurance Committee (TALQAC)] ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตามความก้าวหน้าในเรื่องนี้โดยเฉพาะ(Baldwin, 2005)

มหาวิทยาลัย Delaware ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้การเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยใช้กระบวนการวิจัย โดยกำหนดให้ผู้เรียนระดับปริญญาตรีมีส่วนร่วมในงานวิจัยของอาจารย์ให้มากที่สุด จัดสภาพแวดล้อมที่เน้นการศึกษาค้นคว้าให้กับผู้เรียน มหาวิทยาลัยกำหนดให้อาจารย์ทุกสาขาวิชาเข้าร่วมโครงการนี้ และได้เพิ่มทุนการวิจัยแก่นักศึกษาปริญญาตรี เพิ่มวิชาที่เน้นการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองแก่นักศึกษาปีที่ 3-4 อย่างน้อยวิชา มีการจัดให้นักศึกษาเป็นผู้ช่วยวิจัย จัดค่ายวิจัยภาคฤดูร้อนและให้นักศึกษาได้ทำวิจัยในแต่ละรายวิชา (ปทีป เมธาคูณวุฒิ, 2545)

Smith และ Rust (2007) ได้ศึกษามุมมองของผู้เรียนระดับปริญญาตรีที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย Oxford Brookes เกี่ยวกับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยว่าต้องการให้มีลักษณะอย่างไร โดยใช้แบบสอบถามออนไลน์จำแนกตามเพศ หลักสูตรในเวลา-นอกเวลา และสาขาวิชา ผลการวิจัยพบว่าสำหรับทุกลักษณะของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเพศหญิงและชายไม่แตกต่างกัน แต่ถ้าเปรียบเทียบตามหลักสูตรพบว่านักศึกษาหลักสูตรนอกเวลามีคะแนนสูงกว่าในเวลาทุกลักษณะของการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย และสุดท้ายเปรียบเทียบตามสาขาวิชา พบว่าทุกสาขาวิชามีคะแนนการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในลักษณะการทำวิจัยด้วยตนเองสูงที่สุด

Turner, Wuetherick และ Healey (2008) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้ ประสบการณ์ และทัศนคติที่มีต่อการวิจัยโดยเปรียบเทียบกันระหว่างหลักสูตรที่เน้นการวิจัยกับหลักสูตรที่ไม่เน้นการวิจัย พบว่าผู้เรียนในหลักสูตรที่เน้นการวิจัยมีการรับรู้เกี่ยวกับงานวิจัยมากกว่าหลักสูตรที่ไม่เน้นการวิจัย และผู้เรียนในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัยมีทัศนคติที่ดีต่อการวิจัยมากกว่าหลักสูตรที่ไม่เน้นการวิจัย

Healey และคณะ (2010) ได้ทำการวิจัยโดยศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้ , ประสบการณ์และความรู้สึกเกี่ยวกับการวิจัยของนักศึกษาในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาที่ศึกษาใน The University of Gloucestershire กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลแบ่งเป็นสองขั้นตอนผสมทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใช้วิธีการส่งแบบสอบถามทาง email เก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการจัดสนทนากลุ่ม พบว่านักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษามีความตระหนักเรื่องการวิจัยมากกว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี จากการสนทนากับนักศึกษาที่มีประสบการณ์การรับรู้การวิจัยพบว่ากลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นร่วมกันว่าการทำวิจัยส่งผลต่อการสมัครงานของพวกเขาในอนาคตเป็นการเพิ่มโอกาสและประสบการณ์ การเรียนรู้ที่เชื่อมโยงกับการวิจัยเป็นการพัฒนาทักษะการวิจัยขั้นสูง ซึ่งนักศึกษามีความรู้สึกว่ามี “มูลค่าเพิ่ม” ในตนเอง

จากที่กล่าวมาแล้วข้างต้น จะพบว่ามีผู้ให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้องและจากผลการวิจัยที่เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวพบว่าการนำการวิจัยเข้ามาเป็นวิธีการเรียนรู้ทำให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนั้นผู้สอนและผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาควรตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนให้มีการวิจัยเข้ามาเชื่อมโยงตามบริบทของผู้เรียน จัดรูปแบบกิจกรรมการเรียนการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัยอย่างเหมาะสม เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งมีนักการศึกษาได้ระบุ จำแนกการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นแบบต่างๆ แต่ละแบบก็จะมี ความแตกต่างกันไป

3. แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

Newmann (1994) ได้แบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นสามแบบ โดยที่แบบแรกเป็นการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยใช้วิธีการเชื่อมโยงแบบรูปธรรม (tangible nexus) เป็นการถ่ายทอดความรู้ในปัจจุบันเน้นที่ผลการวิจัยจากงานวิจัยต่าง ๆ หรืองานวิจัยของผู้สอน แบบที่สองคือการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยใช้วิธีการเชื่อมโยงแบบนามธรรม (intangible nexus) มีจุดเน้นอยู่ที่สร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยให้กับผู้เรียน สร้างทัศนคติให้ผู้เรียนสนใจการวิจัย และแบบสุดท้ายคือการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยใช้

วิธีการเชื่อมโยงแบบทั่วไป (global nexus) คือนำการวิจัยเข้าไปอยู่ในหลักสูตรให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ ซึ่งรูปแบบนี้จะใกล้เคียงกับวิธีการเชื่อมโยงแบบรูปธรรม เพราะทั้งสองแบบนี้จะเน้นที่เนื้อหาจากงานวิจัย

Kinchin และ Hay (2007) ได้เสนอเกี่ยวกับลักษณะการจัดแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย โดยแบ่งจากวิธีการสอน (teaching approach) กับการเน้นที่การวิจัย (research focus) โดยแบ่งลักษณะการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยใช้มิติศน์จากวิธีการสอนที่แบ่งเป็น objectivist กับ constructivism กับการวิจัยที่แบ่งเป็น products กับ processes ซึ่งได้ระบุลักษณะการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่มีประสิทธิภาพในการเรียนต่างกัน โดยวิธีการสอนแบบ constructivism กับการวิจัยที่เน้น processes จะส่งเสริมการเรียนรู้ได้สูงที่สุด

		research focus	
		products	processes
teaching approach	constructivism		HIGH
	objectivist	LOW	

ภาพที่ 2.4 ลักษณะการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Kinchin และ Hay
ที่มา: Kinchin และ Hay (2007)

Robertson (2007) ศึกษาการแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามความเข้าใจของผู้เชี่ยวชาญซึ่งแบ่งเป็นห้าแบบดังนี้ แบบที่หนึ่งเป็นแบบที่ไม่มีมีการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้อง (weak) ไม่มีการเชื่อมโยงกันระหว่างการเรียนการสอนกับการวิจัย แบบที่สองถ่ายทอดผลการวิจัย (transmission) ผู้สอนถ่ายทอดผลการวิจัยให้ผู้เรียนได้รับรู้ แบบที่สามแบบผสมผสานการเรียนการสอนกับการวิจัย (hybrid) เป็นการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเข้ามาผสมโดยเน้นที่พื้นฐานความรู้ในกระบวนการวิจัย แบบที่สี่ แบบมีประโยชน์ร่วมกัน (symbiotic) การเรียนการสอนกับการวิจัยแยกกันอย่างชัดเจน แต่ผู้เรียนกับผู้สอนทำวิจัยร่วมกัน แบบที่ห้า แบบบูรณาการ

(integrated) การเรียนการสอนกับการวิจัยผสมผสานรวมกัน ผู้สอนนำการวิจัยเข้ามาในการเรียนการสอนในลักษณะต่าง ๆ ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของเนื้อหาสาระวิชา

Gerda และคณะ (2010) ได้นำเสนอแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย จากการทำวิจัยเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในอุดมคติตามมุมมองของแต่ละคนซึ่งแบ่งเป็นห้าแบบโดยอธิบายแนวทางการสอนและบทบาทของผู้สอน ดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 2.1 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Gerda และคณะ (2010)

แบบการเชื่อมโยง	แนวทางการสอน	หลักสูตร	บทบาทผู้สอน
1. ผู้สอนสอนผลการวิจัย	มีการเรียนการสอนเกี่ยวกับผลการวิจัย มีการบรรยายของนักวิจัยภายนอก	สอนผลการวิจัยที่ตรงกับสาขาวิชา	ผู้เชี่ยวชาญ
2. ผู้สอนสอนให้รู้จักการวิจัย	การเรียนการสอนเกี่ยวกับเนื้อหาการวิจัย วิธีการวิจัย	สอนเนื้อหาจากการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องที่คุณสอนวิจัย	ผู้กระตุ้น
3. ผู้สอนแสดงให้เห็นถึงการเป็นนักวิจัย	เรียนเกี่ยวกับการทำวิจัย การเป็นนักวิจัยของผู้สอน	สอนกระบวนการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องที่คุณสอนวิจัย	ตัวอย่างในการเป็นนักวิจัย
4. ผู้สอนช่วยเหลือในการวิจัย	การเรียนการสอนที่คุณเรียนได้ทำการวิจัยตามที่คุณสอนกำหนด	การวิจัยตามสาขาวิชา	ผู้ให้ความช่วยเหลือ
5. ผู้สอนจัดประสบการณ์การวิจัยให้ผู้เรียน	การทำวิจัยร่วมกันระหว่างผู้เรียนผู้สอน	การวิจัยตามสาขาวิชา	ผู้แนะนำ

ที่มา: Gerda และคณะ (2010)

Trowler และ Wareham (2008) ได้แบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยจากการวิจัยเอกสารที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ โดยแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยออกเป็นเจ็ดแบบ และได้อธิบายแนวทางการปฏิบัติ ข้อดีข้อเสียของแต่ละแบบดังนี้

ตาราง 2.2 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Trowler และ Wareham

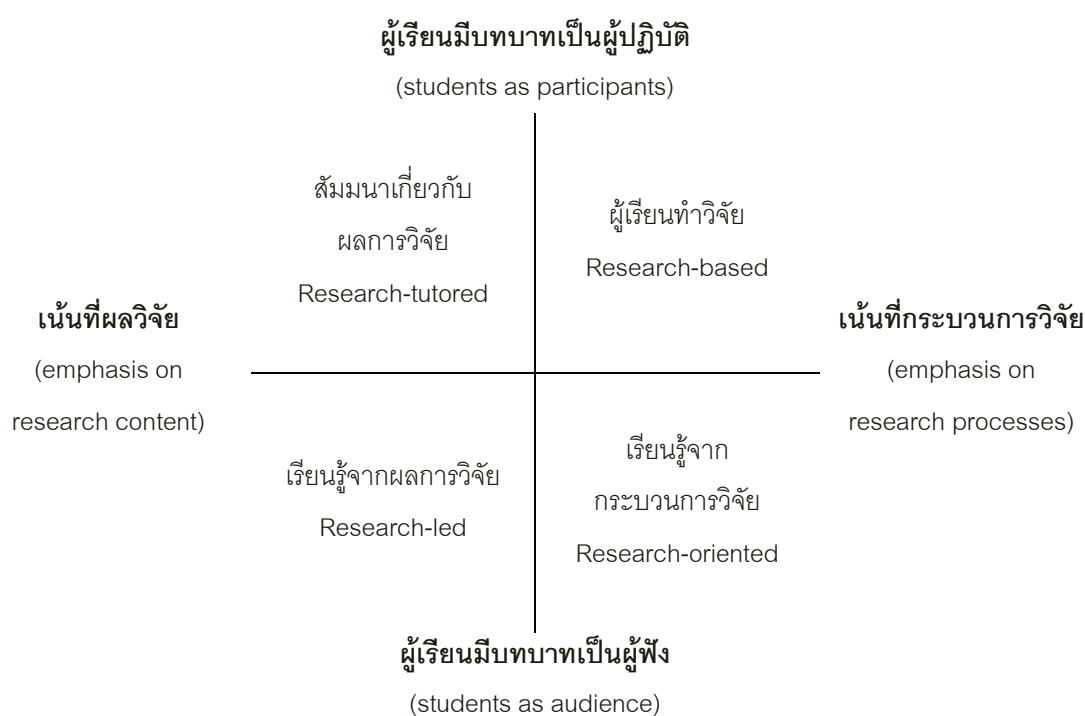
แบบการเชื่อมโยง	การปฏิบัติ	ข้อดี	ข้อเสีย
1. ผู้เรียนทำวิจัย	ผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติโดยทำวิจัยด้วยตนเอง	ผู้เรียนได้เรียนรู้การทำวิจัยได้อย่างลึกซึ้ง	การเรียนการสอนจะช้ากว่าปกติ และถ้าการทำงานวิจัยไม่มีคุณภาพจะทำให้เสียประโยชน์ทั้งสองอย่าง
2. ผู้สอนทำวิจัย	ผู้สอนทำงานวิจัยและมีการถ่ายทอดให้ผู้เรียนได้รับรู้	เป็นการพัฒนาศักยภาพผู้สอนและมิงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น	ผู้สอนอาจใช้เวลากับงานวิจัยมากเกินไปจนส่งผลกระทบต่อการสอน
3. ผู้สอนกับผู้เรียนทำวิจัยร่วมกัน	ผู้เรียนเป็นผู้ช่วยนักวิจัย	ผู้เรียนมีความสามารถในการวิจัยที่เพิ่มมากขึ้น และผู้เรียนกับผู้สอนจะมีปฏิสัมพันธ์ต่อกันมากยิ่งขึ้น	การเรียนการสอนอาจดำเนินไปแบบช้ากว่าปกติ และไม่ครอบคลุมตามหลักสูตร
4. การวิจัยอยู่ในหลักสูตร	การเรียนรู้ของผู้เรียนมีลักษณะเหมือนกับการทำวิจัย	เป็นการพัฒนาศักยภาพผู้สอนและความสามารถในการวิจัยของผู้เรียน	ผู้สอนอาจจัดรูปแบบการเรียนรู้ให้มีลักษณะเหมือนการทำวิจัยได้ยาก
5. นำการวิจัยเข้ามาในการเรียนการสอน	ผู้สอนและผู้เรียนมีการวิพากษ์วิจารณ์ร่วมกันเกี่ยวกับการวิจัย	ผู้เรียนรับรู้กระบวนการทำวิจัยผ่านการเรียนการสอน	ผู้สอนต้องใช้เวลาทำความเข้าใจเนื้อหาสาระจากการวิจัย
6. มหาวิทยาลัยที่มีบริบทการวิจัย	มีแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการวิจัยให้บริการกับผู้เรียน	ผู้เรียนมีโอกาสศึกษาเกี่ยวกับการวิจัยได้อย่างเต็มที่	ถ้าผู้เรียนไม่มีความใฝ่รู้ก็จะไม่เกิดประโยชน์
7. การเรียนการสอนที่มีอิทธิพลต่อการวิจัย	มีโครงการวิจัยที่ถ่วงนกรองมาจากภารกิจปราชัยร่วมกันในบริบทของเนื้อหาวิชา	มีประโยชน์ร่วมกันทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย นำวิจัยมาพัฒนาการเรียนการสอน	การวิจัยที่ไม่มีคุณภาพจะทำให้ผู้เรียนไม่ได้รับประโยชน์อย่างที่ควรจะเป็น

ที่มา: Trowler และ Wareham (2008)

Griffith (2004) ได้เสนอแนวทางการแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยอธิบายในสองมิติ มิติแรกคือความสัมพันธ์ระหว่างการสอนกับงานวิจัยของผู้สอน และมิติที่สองพิจารณาที่ระดับการสอดแทรกของการวิจัยในการเรียนการสอนซึ่งนำมาแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้สี่แบบ ได้แก่ 1) สอนโดยใช้ผลการวิจัย (research-led) ผู้สอนต้อง

ศึกษาผลการวิจัยอยู่ตลอดหลักสูตรเน้นการสอนผลการวิจัยที่ตรงกับสาขาวิชาให้ผู้เรียนเข้าใจ ข้อค้นพบจากการวิจัย 2) สอนกระบวนการวิจัย (research-oriented) เป็นหลักสูตรที่ผู้สอนอธิบาย ขั้นตอนในการวิจัย ผู้เรียนรับรู้การทำวิจัยผ่านการถ่ายทอดจากผู้สอน 3) ใช้การวิจัยเป็นหลัก (research-based) เป็นหลักสูตรที่ผู้สอนต้องออกแบบให้การเรียนรู้แบบสืบสวนสอบสวน ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการทำวิจัยด้วยตนเองและ 4) การให้ข้อมูลการวิจัย (research-informed) ผู้สอนสร้างสถานการณ์ให้ผู้เรียนมีลักษณะการเรียนรู้ในเนื้อหาวิชาตามสาขาวิชาแบบการทำวิจัย

Healey (2005) ได้พัฒนาจากแนวคิดของ Griffith โดยใช้เกณฑ์การแบ่งแบบการเชื่อมโยง พิจารณาจากลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้ในการเรียนการสอนคือเน้นที่ผลการวิจัยหรือเน้น กระบวนการวิจัย และพิจารณาจากบทบาทของผู้เรียนยึดตามทฤษฎี Constructivism โดย แบ่งเป็นผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังกับเป็นผู้ปฏิบัติ ซึ่งมีโมเดลการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการ วิจัยแสดงในภาพที่ 2.5 ดังนี้



ภาพที่ 2.5 โมเดลการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Healey

ที่มา: Healey (2005)

ซึ่งจากสองมิตินำมาแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้สี่แบบ ได้แก่

- 1) เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) เป็นการสอนแบบบรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังเพียงอย่างเดียว จึงเป็นการเรียนรู้ผลการวิจัยจากเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่เรียน อาจเป็นผลการวิจัยของผู้สอนเองหรือผู้สอนเป็นผู้ประมวลผลจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่เรียนมาถ่ายทอดให้ผู้เรียนได้รับรู้
- 2) เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented) เป็นการสอนโดยการบรรยายแต่เป็นการบรรยายให้ผู้เรียนได้เข้าถึงขั้นตอนในการวิจัย จึงเป็นการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนเข้าถึงทุกขั้นตอนการวิจัยแต่ไม่ได้ลงมือปฏิบัติเอง รับรู้ผ่านการถ่ายทอดจากผู้สอน
- 3) สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติเอง เลือกเรื่องวิจัยที่สนใจด้วยตนเอง การเรียนการสอนจึงมีลักษณะที่ผู้เรียนได้ค้นคว้า ศึกษางานวิจัยและมีการนำมามีปฏิสัมพันธ์กัน โดยมีครูผู้สอนให้คำแนะนำและเพิ่มเติมในประเด็นที่ไม่สมบูรณ์ให้กับผู้เรียน
- 4) ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) เป็นแบบการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติเอง เป็นการให้ผู้เรียนได้ลงมือทำงานวิจัยด้วยตนเอง เรียนรู้จากการทำวิจัย

Healey (2005) กล่าวว่าแบบที่ดีที่สุดต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนคือแบบที่ 4 ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) เพราะตามทฤษฎีสร้างความรู้ด้วยตนเอง ความรู้ไม่สามารถส่งผ่านจากผู้สอนไปยังผู้เรียน หรือจากหนังสือเรียนไปยังตัวผู้เรียนได้อย่างง่าย ๆ แต่ผู้เรียนควรจะเป็นคนสร้างคำอธิบายหรือสร้างความคิดขึ้น ผู้เรียนต้องแสวงหาและสร้างความรู้ด้วยตนเอง โดยผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์กับคนอื่น ๆ หรือได้พบสิ่งใหม่ ๆ แล้วนำความรู้ที่มีอยู่เชื่อมโยงจนเกิดความรู้นี้ใหม่ ซึ่งถ้าได้รับประสบการณ์จากการทำวิจัยด้วยตนเอง ผ่านกระบวนการของการทำวิจัยก็จะทำให้ผู้เรียนมีทักษะเกี่ยวกับการวิจัย ซึ่งจะสามารถส่งเสริมการเรียนรู้ได้ดี

จากการศึกษาพบว่าแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยมีความหลากหลายขึ้นอยู่กับวิธีการและมุมมองของผู้ที่ศึกษา โดยที่แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey มีแนวคิดจากทฤษฎีจึงมีความชัดเจนและเป็นที่ยอมรับ มีสถาบันทางการศึกษานำมาใช้เป็นต้นแบบในการจัดการเรียนรู้ (Baldwin, 2005; Kinchin & Hay, 2007; Gerda et al., 2010) เพื่อเปรียบเทียบให้เห็นความเหมือนและความต่างของการแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยต่าง ๆ จึงได้สรุปแต่ละแบบโดยหาความสัมพันธ์กับแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey ไว้ดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 2.3 ความสัมพันธ์ของแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยแบบต่าง ๆ
 กับตามแนวคิดของ Healey

แบบการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัย	1. เรียนรู้จาก ผลการวิจัย (research-led)	2. เรียนรู้จาก กระบวนการวิจัย (research-oriented)	3. สัมมนาเกี่ยวกับ ผลการวิจัย (research-tutored)	4. ผู้เรียนทำ วิจัย (research- based)
Newmann (1992)				
1. วิธีเชื่อมโยงแบบรูปธรรม	✓			
2. วิธีเชื่อมโยงแบบนามธรรม		✓		
3. วิธีเชื่อมโยงแบบทั่วไป	✓			
Robertson (2007)				
1. แบบถ่ายทอดผลการวิจัย	✓			
2. แบบผสมผสานการเรียนการสอนกับ การวิจัย			✓	
3. แบบมีประโยชน์ร่วมกัน				✓
4. แบบบูรณาการ				✓
Trowler (2007)				
1. ผู้เรียนทำวิจัย				✓
2. ผู้สอนทำวิจัย	✓	✓		
3. ผู้สอนกับผู้เรียนทำวิจัยร่วมกัน				✓
4. การวิจัยอยู่ในหลักสูตร				✓
5. การวิจัยนำเข้ามาในการเรียน การสอน		✓		
6. มหาวิทยาลัยที่มีบริบทการวิจัย	✓	✓	✓	✓
7. การเรียนการสอนที่มีการวิจัย				✓
Gerda, et al. (2010)				
1. ผู้สอนสอนผลการวิจัย	✓			
2. ผู้สอนสอนให้รู้จักการวิจัย		✓		
3. ผู้สอนแสดงให้เห็นถึงการเป็น นักวิจัย		✓		
4. ผู้สอนช่วยเหลือในการวิจัย				✓
5. ผู้สอนจัดประสบการณ์การวิจัยให้ ผู้เรียน				✓

ในการศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นแบบต่าง ๆ พบว่ามีลักษณะแตกต่างกันไปตามมิติที่ผู้วิจัยสนใจ ซึ่งทุกแบบมีความสอดคล้องตามแนวคิดของ Healey (2005)

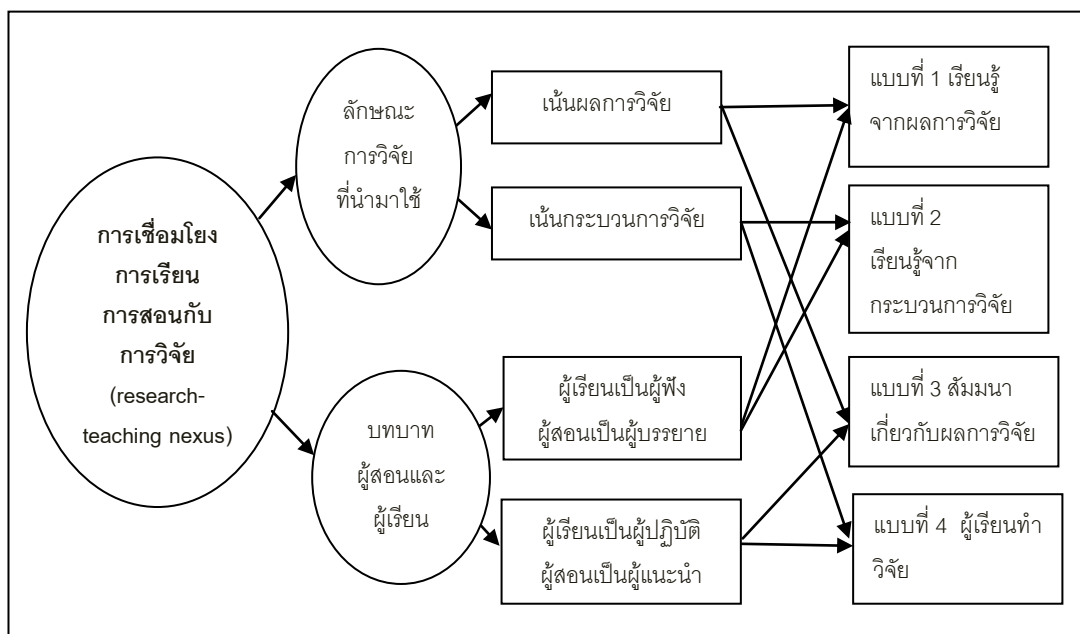
จากที่กล่าวมาแล้วข้างต้น พบว่าการให้แนวคิดการจัดการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน (RBL) กับแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย (RTN) มีความหมายในลักษณะเดียวกัน แต่ก็มีความแตกต่างกันที่การอธิบายหรือบรรยายถึงลักษณะการนำการวิจัยมาใช้ในกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐานนั้น นักการศึกษาส่วนมากจะกล่าวในมุมมองที่เป็นแนวคิดกว้าง ๆ เกี่ยวกับการเรียนการสอนที่นำการวิจัยมาเป็นวิธีสอน สำหรับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยจะมุ่งเน้นที่การวิเคราะห์ การระบุจำแนกการเชื่อมโยงออกเป็นระดับเป็นรูปแบบ

จากการเปรียบเทียบพบว่าแนวคิดเกี่ยวกับลักษณะการเรียนการสอนที่มีวิจัยเป็นฐานของ ทิศนา แคมมณี (2547) มีความสอดคล้องกับแนวคิดการแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Healey (2005) ตรงที่แบ่งลักษณะความเกี่ยวข้องระหว่างการเรียนการสอนกับการวิจัยโดยยึดหลักการที่ใช้ผลการวิจัยหรือกระบวนการวิจัยเหมือนกัน แนวคิดของ Healey ใช้มิติของบทบาทผู้เรียนมาพิจารณาร่วมด้วย ในการวิจัยนี้มุ่งที่จะศึกษาวิเคราะห์การเรียนการสอนว่ามีการวิจัยเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องมากน้อยเพียงใดในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของผู้สอนและผู้เรียน เพื่อให้มีความเป็นรูปธรรมชัดเจนระบุลักษณะได้ง่ายขึ้น ผู้วิจัยจึงใช้แนวคิดของ Healey (2005) ในการสร้างกรอบแนวคิด

ตอนที่ 3 กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า การแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยแนวคิดของ Healey (2005) ที่ได้พัฒนาจากแนวคิดของ Griffith มีความชัดเจนและมีฐานมาจากทฤษฎี Constructivism โดยมีการใช้เกณฑ์การแบ่งที่พิจารณาจากลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้คือเน้นที่ผลการวิจัย (emphasis on research content) หรือกระบวนการวิจัย (emphasis on research processes) และอีกมิติคือพิจารณาจากบทบาทของผู้เรียน โดยแบ่งเป็นผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (students as audience) กับเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants) ซึ่งบทบาทของผู้เรียนนั้นต้องมีความสอดคล้องกันกับบทบาทของผู้สอน ดังนั้นผู้วิจัยจึงประยุกต์โดยเพิ่มบทบาทของผู้สอนเข้าไป ซึ่งจากสองมิตินำมาแบ่งการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้สี่แบบ ได้แก่ 1) เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) ผู้เรียนเป็นผู้ฟังและ

เน้นศึกษาผลการวิจัย 2) เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented) ผู้เรียนเป็นผู้ฟังและเน้นศึกษากระบวนการวิจัย 3) สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติและเน้นการเรียนรู้ผลการวิจัย 4) ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติและเน้นการเรียนรู้กระบวนการวิจัย ผู้วิจัยจึงสร้างกรอบแนวคิดการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey (2005) โดยศึกษาตามสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รายละเอียดแสดงในภาพที่ 2.6 ดังนี้



ภาพที่ 2.6 กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย
ที่มา: Healey (2005)

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย และนำมาวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย ตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา และเพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน และระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกัน รายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการวิจัยมีดังนี้

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ 1) อาจารย์คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 131 คน ซึ่งจำแนกตามสังกัดภาควิชา ประกอบด้วย ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 25 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 49 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 22 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 18 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 8 คน และ ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 9 คน

2) นิสิตบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 มีจำนวนทั้งหมด 801 คน ประกอบด้วย ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 275 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 235 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 32 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 146 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 51 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 62 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ 1) อาจารย์คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 100 คน ซึ่งจำแนกตามสังกัดภาควิชา ประกอบด้วย ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 19 คน ภาควิชาหลักสูตรและ

การสอน จำนวน 37 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 17 คน ภาควิชาวิจัย และจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 14 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 6 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 7 คน ดังตาราง 3.1

ตาราง 3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างอาจารย์จำแนกตามภาควิชา

ภาควิชา	จำนวน	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1. นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา	25	19
2. หลักสูตรและการสอน	49	37
3. ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา	22	17
4. วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	18	14
5. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	8	6
6. การศึกษาตลอดชีวิต	9	7
รวม	131	100

2) กลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 มีจำนวนทั้งหมด 350 คน ประกอบด้วย ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 120 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 110 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 15 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 60 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 20 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 25 คน ดังตาราง 3.2 รายละเอียดวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่อไปนี้

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นที่ 1 แบ่งประชากรอาจารย์ตามภาควิชา แบ่งเป็น 6 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ภาควิชาศิลปะ ดนตรี และนาฏศิลป์ศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต และแบ่งประชากรนิสิตบัณฑิตศึกษาเนื่องจากต้องการให้มีความหลากหลายตามสภาพจริงนอกจากแบ่งตามภาควิชาแล้ว จึงแบ่งลงรายละเอียดโดยแบ่งตามสาขาวิชาออกเป็น 21 สาขาวิชา

ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Krejcie และ Morgan (1970) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของอาจารย์จำนวน 97 คน และขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของนิสิตจำนวน 260 คน ผู้วิจัยได้คำนึงถึงอัตราการตอบกลับและจำนวนประชากรในการวิจัยครั้งนี้

จึงกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างอาจารย์เป็นจำนวน 100 คน และกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างนิสิตจำนวน 350 คน

ตาราง 3.2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษาจำแนกตามภาควิชา

ภาควิชา/สาขาวิชา	จำนวน	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1. นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา		
1.1 อุดมศึกษา	34	15
1.2 นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	33	15
1.3 พัฒนศึกษา	44	20
1.4 บริหารการศึกษา	164	70
รวม	275	120
2. หลักสูตรและการสอน		
2.1 การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ	40	15
2.2 การศึกษาปฐมวัย	59	25
2.3 การสอนสังคมศึกษา	10	5
2.4 การสอนภาษาไทย	8	5
2.5 การศึกษาคณิตศาสตร์	16	10
2.6 การศึกษาวิทยาศาสตร์	16	10
2.7 หลักสูตรและการสอน	32	15
2.8 ประถมศึกษา	6	5
2.9 สุขศึกษาและพลศึกษา	36	15
2.10 พลศึกษา	12	5
รวม	235	110
3. ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา		
3.1 ศิลปศึกษา	12	5
3.2 ดนตรีศึกษา	20	10
รวม	32	15
4. วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา		
4.1 วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา	82	35
4.2 จิตวิทยาการศึกษา	13	5
4.3 การวัดและประเมินผลการศึกษา	51	20
รวม	146	60
5. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	51	20
6. การศึกษาตลอดชีวิต	62	25
รวมทั้งหมด	801	350

ขั้นที่ 3 เลือกลุ่มตัวอย่างอาจารย์ในแต่ละภาควิชา โดยใช้วิธีกำหนดโควตาตามสัดส่วนประชากร (quota sampling) โดยกลุ่มตัวอย่างอาจารย์มีดังนี้ ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 19 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 37 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 17 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 14 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 6 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 7 คน รวมทั้งสิ้น 100 คน

เลือกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษาในแต่ละสาขาวิชาโดยใช้วิธีกำหนดโควตาตามสัดส่วนประชากร (quota sampling) และพิจารณาตามความเหมาะสมของจำนวนตัวเลข โดยกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษามีดังนี้ ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 120 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 110 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 15 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 60 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 20 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 25 คน รวมทั้งสิ้น 350 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถามโดยมีข้อความที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อศึกษาการจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวน 2 ฉบับ ได้แก่ แบบสอบถามฉบับที่ 1 คือแบบสอบถามสำหรับอาจารย์ที่สอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และแบบสอบถามฉบับที่ 2 คือแบบสอบถามสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามฉบับที่ 1 แบบสอบถามสำหรับอาจารย์ แบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ สังกัดภาควิชา ประสบการณ์ในการสอน และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นแบบตรวจสอบรายการ (checklist)

ตอนที่ 2 เป็นข้อความเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ รูปแบบการตอบสนองคู่ (dual-response format) ได้แก่ ในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ จำนวน 36 ข้อ

แบบสอบถามฉบับที่ 2 แบบสอบถามสำหรับนิสิต แบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบ ได้แก่ ระดับการศึกษา เพศ หลักสูตร และสาขาวิชา เป็นแบบตรวจสอบรายการ (checklist)

ตอนที่ 2 เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ รูปแบบการตอบสนองคู่ (duel-response format) ได้แก่ ในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ จำนวน 36 ข้อ

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

ขั้นตอนที่ 1 ผู้วิจัยสร้างและพัฒนาแบบสอบถามโดยเริ่มจากศึกษาเอกสารและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ โดยผู้วิจัยใช้แนวคิดของ Healey ซึ่งมีเนื้อหาครอบคลุมตัวแปรได้แก่ ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ และ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนโดยตัวแปรทั้งสองมีการแบ่งเป็นลักษณะดังนี้

1. **ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้** หมายถึง การเรียนการสอนที่มีการเน้นส่วนใดส่วนหนึ่งของการวิจัยในการจัดการเรียนการสอน โดยแบ่งออกเป็น เน้นผลการวิจัย (emphasis on research content) และเน้นกระบวนการวิจัย (emphasis on research processes)

1.1 **เน้นผลการวิจัย (emphasis on research content : RC)** หมายถึง การเรียนการสอนที่มีการนำข้อสรุปที่ได้จากการวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการเรียนการสอนวัดจากแบบสอบถามซึ่งเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale)

1.2 **เน้นกระบวนการวิจัย (emphasis on research processes : RP)** หมายถึง การเรียนการสอนที่มีการนำขั้นตอนการทำวิจัยต่าง ๆ เข้ามาประกอบการเรียนการสอนวัดจากแบบสอบถามซึ่งเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale)

2. **บทบาทผู้สอนและผู้เรียน** หมายถึง การปฏิบัติหน้าที่ของผู้สอนในการจัดการเรียนการสอนและการปฏิบัติของผู้เรียนตามหน้าที่ที่ผู้สอนได้กำหนดในการจัดการเรียนการสอนโดยแบ่งออกเป็น ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยายและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (students as audience) ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants)

2.1 **ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (students as audience : SA)** หมายถึง ผู้สอนเป็นผู้บรรยายถ่ายทอดความรู้ให้ผู้เรียนเข้าใจตามคำสอน ผู้เรียนเป็นผู้ฟังและทำความเข้าใจตามเนื้อหาสาระที่ผู้สอนอธิบาย การสอนเป็นแบบบรรยาย วัดจากแบบสอบถามซึ่งเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale)

2.2 ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants : SP) หมายถึง ผู้สอนเป็นผู้ให้คำแนะนำ ผู้เรียนเป็นผู้สร้างความรู้ด้วยตนเอง วัดจากแบบสอบถามซึ่งเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale)

ขั้นตอนที่ 2 ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามแนวคิดของ Healey โดยข้อคำถามมีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ รูปแบบการตอบสนองคู่ (dual-response format) ได้แก่ ในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ โดยมีโครงสร้างของเนื้อหา ดังนี้

ตาราง 3.3 โครงสร้างเนื้อหาของแบบสอบถาม

การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย	จำนวนข้อ
1. การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย (RC)	9
2. การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย (RP)	9
3. ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA)	9
4. ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP)	9
รวม	36

จากนั้นนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นทั้งสองฉบับไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความถูกต้องและความเหมาะสมของข้อคำถาม พร้อมทั้งขอคำแนะนำแล้วนำไปปรับปรุงแก้ไขและให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความเรียบร้อยอีกครั้ง จากนั้นนำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน พิจารณาตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) และการใช้ภาษา โดยมีเกณฑ์ในการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิดังนี้ (รายนามผู้ทรงคุณวุฒิแสดงไว้ในภาคผนวก ก)

1. เป็นผู้สอนที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่มีการเชื่อมโยงกับการวิจัย
2. เป็นผู้ที่มีความรู้และเชี่ยวชาญด้านการวิจัยและพัฒนาเครื่องมือในการวิจัย
3. เป็นผู้ที่มีความรู้และเชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนในทฤษฎี Constructivism การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา ใช้ดัชนี IOC (Item Objective Congruence) โดยเกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกข้อคำถามที่มีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับเนื้อหา คือ ค่าดัชนี IOC ต้องมากกว่า 0.5 จึงจะถือว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับโครงสร้างและนิยามที่ต้องการวัด

ผู้วิจัยได้นำผลการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิมาคำนวณค่า IOC เป็นรายข้อ ผลการพิจารณามีดังนี้ แบบสอบถามฉบับสำหรับอาจารย์ มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6–1.0 แบบสอบถามฉบับสำหรับนิสิต มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6–1.0

ข้อคำถามทั้งหมดมีค่าดัชนี IOC มากกว่า 0.5 และผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขข้อคำถาม ผู้วิจัยจึงปรับปรุงแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยผ่านความเห็นชอบจากอาจารย์ที่ปรึกษา รายละเอียดแสดงไว้ในภาคผนวก ง

ขั้นตอนที่ 3 จากนั้นนำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 3 คน และสัมภาษณ์ว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเข้าใจคำชี้แจงและข้อคำถามชัดเจนหรือไม่ แล้วดำเนินการปรับปรุงแก้ไข

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปทดลองใช้ (try out) กับอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จำนวน 6 คน และ 30 คนตามลำดับ เพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ โดยนำผลที่ได้มาวิเคราะห์หาความเที่ยง (reliability) ด้วยวิธีการประมาณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient)

ผลการวิเคราะห์พบว่า ข้อคำถามในแต่ละส่วนมีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง .7753 ถึง .9940 แสดงว่าแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีคุณภาพในระดับสูงและมีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับค่าความเที่ยงของแบบสอบถามแสดงรายละเอียดดังตาราง 3.4

ตาราง 3.4 ค่าความเที่ยงของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย	อาจารย์	นิสิต
ในสภาพที่เป็นอยู่		
ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง	.9571	.7753
ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้แนะนำ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ	.9074	.7880
การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย	.9372	.8303
การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย	.9861	.8636
ในสภาพที่พึงประสงค์		
ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง	.9343	.8259
ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้แนะนำ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ	.8856	.8668
การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย	.9702	.7827
การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย	.9940	.8160

ขั้นตอนที่ 5 ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามจนได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ นำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. ติดต่อขอจำนวนอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ ที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน จำแนกตามภาควิชาและสาขาวิชา เพื่อนำไปใช้ในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างและเก็บรวบรวมข้อมูล
2. ส่งแบบสอบถามพร้อมหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยจากสำนักงานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และได้ขอความอนุเคราะห์จากอาจารย์ให้ส่งกลับคืนแบบสอบถามมายังผู้วิจัยที่กล่องรับคืนแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้นำไปวางไว้ในแต่ละภาควิชา ซึ่งมีบางภาควิชาไม่สะดวกที่จะวางกล่องรับคืนแบบสอบถาม ผู้วิจัยต้องขอความอนุเคราะห์จากเจ้าหน้าที่ประจำภาควิชาให้รวบรวมไว้และผู้วิจัยจะติดต่อขอรับคืนด้วยตนเอง
3. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามให้กับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ส่วนใหญ่ตามห้องสมุดและห้องเรียน มีบางส่วนที่ฝากแบบสอบถามกับตัวแทนสาขาวิชาและส่งแบบสอบถามทาง e-mail
4. การเก็บแบบสอบถาม ผู้วิจัยรับแบบสอบถามกลับคืนด้วยตนเองเป็นส่วนใหญ่ มีบางส่วนที่ผู้ตอบฝากกลับมาส่งและรับแบบสอบถามคืนทาง e-mail
5. นำแบบสอบถามที่เก็บได้มาตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล จากนั้นนำข้อมูลไปลงรหัสเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป ซึ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างและอัตราตอบกลับแสดงดังตาราง 3.5 และ 3.6

ตาราง 3.5 จำนวนกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของอาจารย์จำแนกตามภาควิชา

ภาควิชา	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	อัตราตอบกลับ	
		จำนวน	ร้อยละ
1. นโยบาย การจัดการฯ	19	9	47.37
2. หลักสูตรและการสอน	37	18	48.65
3. ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา	17	11	64.71
4. วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	14	8	57.14
5. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	6	3	50.00
6. การศึกษาดลอดชีวิต	7	4	57.14
รวม	100	53	53.00

ตาราง 3.6 จำนวนกลุ่มตัวอย่างและอัตราการตอบกลับของนิสิตบัณฑิตศึกษา

ภาควิชา/สาขาวิชา	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	อัตราตอบกลับ	
		จำนวน	ร้อยละ
1. นโยบาย การจัดการฯ			
1.1 อุดมศึกษา	15	1	6.67
1.2 นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	15	8	53.33
1.3 พัฒนศึกษา	20	9	45.00
1.4 บริหารการศึกษา	70	64	91.43
รวม	120	82	68.33
2. หลักสูตรและการสอน			
2.1 การสอนภาษาอังกฤษ	15	11	73.33
2.2 การศึกษาปฐมวัย	25	23	92.00
2.3 การสอนสังคมศึกษา	5	3	60.00
2.4 การสอนภาษาไทย	5	2	40.00
2.5 การศึกษาคณิตศาสตร์	10	6	60.00
2.6 การศึกษาวิทยาศาสตร์	10	9	90.00
2.7 หลักสูตรและการสอน	15	4	26.67
2.8 ประถมศึกษา	5	1	20.00
2.9 สุขศึกษาและพลศึกษา	15	7	46.67
2.10 พลศึกษา	5	1	20.00
รวม	110	67	60.91
3. ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา			
3.1 ศิลปศึกษา	5	4	80.00
3.2 ดนตรีศึกษา	10	8	80.00
รวม	15	12	80.00
4. วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา			
4.1 วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา	35	35	100.00
4.2 จิตวิทยาการศึกษา	5	5	100.00
4.3 การวัดและประเมินผลการศึกษา	20	19	95.00
รวม	60	59	98.33
5. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	20	13	65.00
6. การศึกษาตลอดชีวิต	25	12	48.00
รวมทั้งหมด	350	245	70.00

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูลและใช้ค่าสถิติต่าง ๆ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่ออธิบายลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละกลุ่มตัวอย่างอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเพื่อศึกษาสถานภาพโดยทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

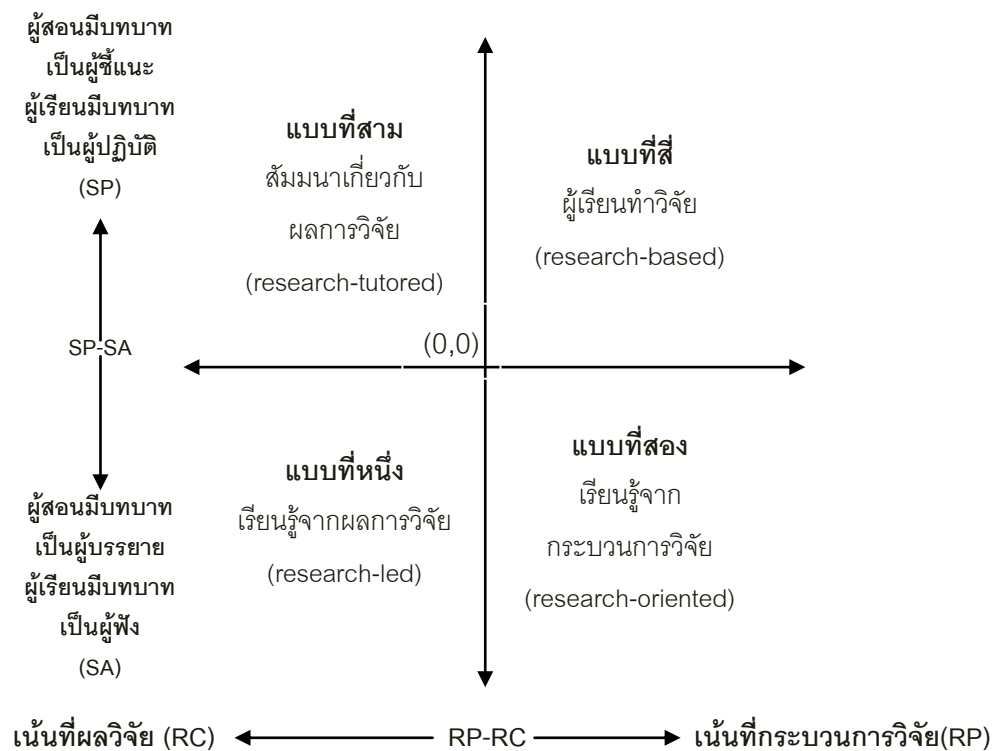
2. การวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นในการตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 1 เพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่ และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จากค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ แบ่งออกเป็น การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย (RC) และการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย (RP) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน แบ่งออกเป็น ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA) ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP) ซึ่งใช้ค่าสถิติพื้นฐานได้แก่ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความเบ้ (skewness) และความโด่ง (kurtosis) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดการแปลผลระดับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.20 – 5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.40 – 4.19	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง
ค่าเฉลี่ย 2.60 – 3.39	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.80 – 2.59	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.79	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำที่สุด

3. การวิเคราะห์ในขั้นนี้ผู้วิจัยใช้วิธีวิเคราะห์ตามแนวคิดของ Healey (2005) และ Kolb (2005) เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 เพื่อวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา

เกณฑ์ในการจำแนกแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยคือ การใช้คะแนนจากข้อคำถามของแบบสอบถาม โดยแบ่งคำถามเป็น 4 ส่วน ได้แก่ คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย (RC) คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย (RP) คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA) คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP) โดยจัดเป็นขั้วคู่ตรงกันข้ามดังนี้ ให้แกน x แทนมิติลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) แบ่งลักษณะเป็นขั้วคู่ตรงกันข้ามเป็น เน้นผลการวิจัย

(RC) และเน้นกระบวนการวิจัย (RP) แกน y แทนมิติบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แบ่งเป็นคู่ตรงกันข้าม ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA) และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP) จากนั้นนำคะแนนแต่ละส่วนที่ได้จากขั้วคู่ตรงกันข้ามมาแยกแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย แล้วลงพิกัดเป็นจุดโคออร์ดิเนต โดยแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นสี่แบบ ดังภาพที่ 3.1



ภาพที่ 3.1 การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

ที่มา: ประยุกต์จาก Healey (2005) และ Kolb (2005)

คะแนนแต่ละมิติที่มาจากผลลบของคะแนนขั้วคู่ตรงกันข้ามดังนี้ $RP - RC$ และ $SP - SA$ จะได้โคออร์ดิเนต $(RP - RC, SP - SA)$ นำไปสรุปผลว่าเป็นแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยแบบใด โดยมีรายละเอียดดังนี้

แบบที่หนึ่ง เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led)

$$RP-RC \leq 0$$

$$SP-SA \leq 0$$

แบบที่สอง เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented)

$$RP-RC \geq 0$$

$$SP-SA \leq 0$$

แบบที่สาม สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored)

$$RP-RC \leq 0$$

$$SP-SA \geq 0$$

แบบที่สี่ ผู้เรียนทำวิจัย (research-based)

$$RP-RC \geq 0$$

$$SP-SA \geq 0$$

4. การวิเคราะห์ในขั้นนี้เป็นการวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 3) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา และข้อที่ 4) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาควิชาต่างกัน ด้วยสถิติ MANOVA

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2) เพื่อวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 3) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา และ 4) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีภาควิชาต่างกัน ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น โดยการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา เพื่อศึกษาสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย และตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวกและเข้าใจมากขึ้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรต่างๆ ในการนำเสนอ ดังนี้

RC	หมายถึง	การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย (emphasis on research content)
RP	หมายถึง	การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย (emphasis on research processes)
RP-RC	หมายถึง	ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้
SA	หมายถึง	ผู้สอนเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนเป็นผู้ฟัง (students as audience)
SP	หมายถึง	ผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants)
SP-SA	หมายถึง	บทบาทผู้สอนและผู้เรียน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น โดยการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละกลุ่มตัวอย่างอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาเพื่อศึกษาสถานภาพโดยทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 37 คนคิดเป็นร้อยละ 69.80 เป็นเพศชาย จำนวน 16 คนคิดเป็นร้อยละ 30.20 โดยสังกัดภาควิชาหลักสูตรและการสอนมากที่สุดจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00 รองลงมาเป็นอาจารย์จากสังกัดภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 20.70 ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต และภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 9, 8, 4 และ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.00, 15.10, 7.50 และ 5.70 ตามลำดับ ซึ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็นไปตามสัดส่วนที่ได้กำหนดไว้ และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์สอนอยู่ในช่วง 6 - 10 ปี มากที่สุดจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 30.20 รองลงมา มีประสบการณ์สอน 21 ปีขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 22.60 ประสบการณ์สอนอยู่ในช่วง 11 - 15 ปี ช่วง 16 - 20 ปี และน้อยกว่า 6 ปีจำนวน 11, 8 และ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 20.80, 15.10 และ 11.30 ตามลำดับ และส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 49.10 รองลงมาเป็นตำแหน่งอาจารย์และรองศาสตราจารย์ จำนวน 15 และ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 28.30 และ 22.60 ตามลำดับ แสดงดังตาราง 4.1

นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบแบบสอบถามในงานวิจัยนี้ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษา โดยพบว่านิสิตบัณฑิตศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 185 คนคิดเป็นร้อยละ 75.50 ระดับปริญญาเอกจำนวน 60 คนคิดเป็นร้อยละ 24.50 ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 210 คนคิดเป็นร้อยละ 85.70 เป็นเพศชาย จำนวน 35 คนคิดเป็นร้อยละ 14.30 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนิสิตหลักสูตรในเวลาจำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 หลักสูตรนอกเวลาจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 และศึกษาในภาควิชานโยบาย การจัดการ และความเป็นผู้นำทางการศึกษามากที่สุดจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 รองลงมาคือ ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา และภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 67, 59 และ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 27.30, 24.10 และ 5.30 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาในภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต มีจำนวนเท่ากัน คือ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.90 ซึ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็นไปตามสัดส่วนที่ได้กำหนดไว้ แสดงดังตาราง 4.2

ตาราง 4.1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างอาจารย์ที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
1) เพศ		
1.1) ชาย	16	30.20
1.2) หญิง	37	69.80
รวม	53	100.00
2) ภาควิชา		
2.1) นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา	9	17.00
2.2) หลักสูตรและการสอน	18	34.00
2.3) ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา	11	20.70
2.4) วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	8	15.10
2.5) เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	3	5.70
2.6) การศึกษาตลอดชีวิต	4	7.50
รวม	53	100.00
3) ประสบการณ์การสอน		
3.1) น้อยกว่า 6 ปี	6	11.30
3.2) 6 – 10 ปี	16	30.20
3.3) 11 – 15 ปี	11	20.80
3.4) 16 – 20 ปี	8	15.10
3.5) 21 ปีขึ้นไป	12	22.60
รวม	53	100.00
4) ตำแหน่งทางวิชาการ		
4.1) อาจารย์	15	28.30
4.2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์	26	49.10
4.3) รองศาสตราจารย์	12	22.60
รวม	53	100.00

ตาราง 4.2 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
1) ระดับการศึกษา		
1.1)ปริญญาโท	185	75.50
1.2)ปริญญาเอก	60	24.50
รวม	245	100.00
2) เพศ		
2.1) ชาย	35	14.30
2.2) หญิง	210	85.70
รวม	245	100.00
3) หลักสูตร		
3.1) ในเวลา	163	66.50
3.2) นอกเวลา	82	33.50
รวม	245	100.00
4) ภาควิชา		
4.1) นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา	82	33.50
4.2) หลักสูตรและการสอน	67	27.30
4.3) ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา	12	4.90
4.4) วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	59	24.10
4.5) เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	13	5.30
4.6) การศึกษาตลอดชีวิต	12	4.90
รวม	245	100.00

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยสองข้อได้แก่

1) วิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย ในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ 2) วิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยผู้วิจัยนำเสนอค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าความเบ้ (skewness) ค่าความโด่ง (kurtosis) เพื่อให้เห็นการแจกแจงและการกระจายของข้อมูลทั้งสองตัวแปรคือลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และ

บทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) โดยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็นในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์

2.1 การวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิดเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่

2.1.1 ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้

ผลการวิเคราะห์ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในการเรียนการสอนตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาพบว่า ในภาควิทยานิพนธ์ การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาพบว่าทั้งอาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยและเน้นที่กระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงเช่นกัน โดยส่วนใหญ่มีค่าความเบ้ (Sk) เป็นลบแสดงว่ามีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย คนส่วนใหญ่คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Ku) พบว่าส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาหลักสูตรและการสอน อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยและเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงเช่นกัน โดยมีค่าความเบ้ (Sk) ในลักษณะเบ้ขวา คนส่วนใหญ่คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Ku) พบว่าส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูง ในขณะที่สำหรับนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับสูง และเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าความเบ้ (Sk) เป็นการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Ku) พบว่าข้อมูลความคิดเห็นของอาจารย์มีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย แต่ค่าความโด่ง (Ku) ข้อมูลความคิดเห็นของนิสิตมีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

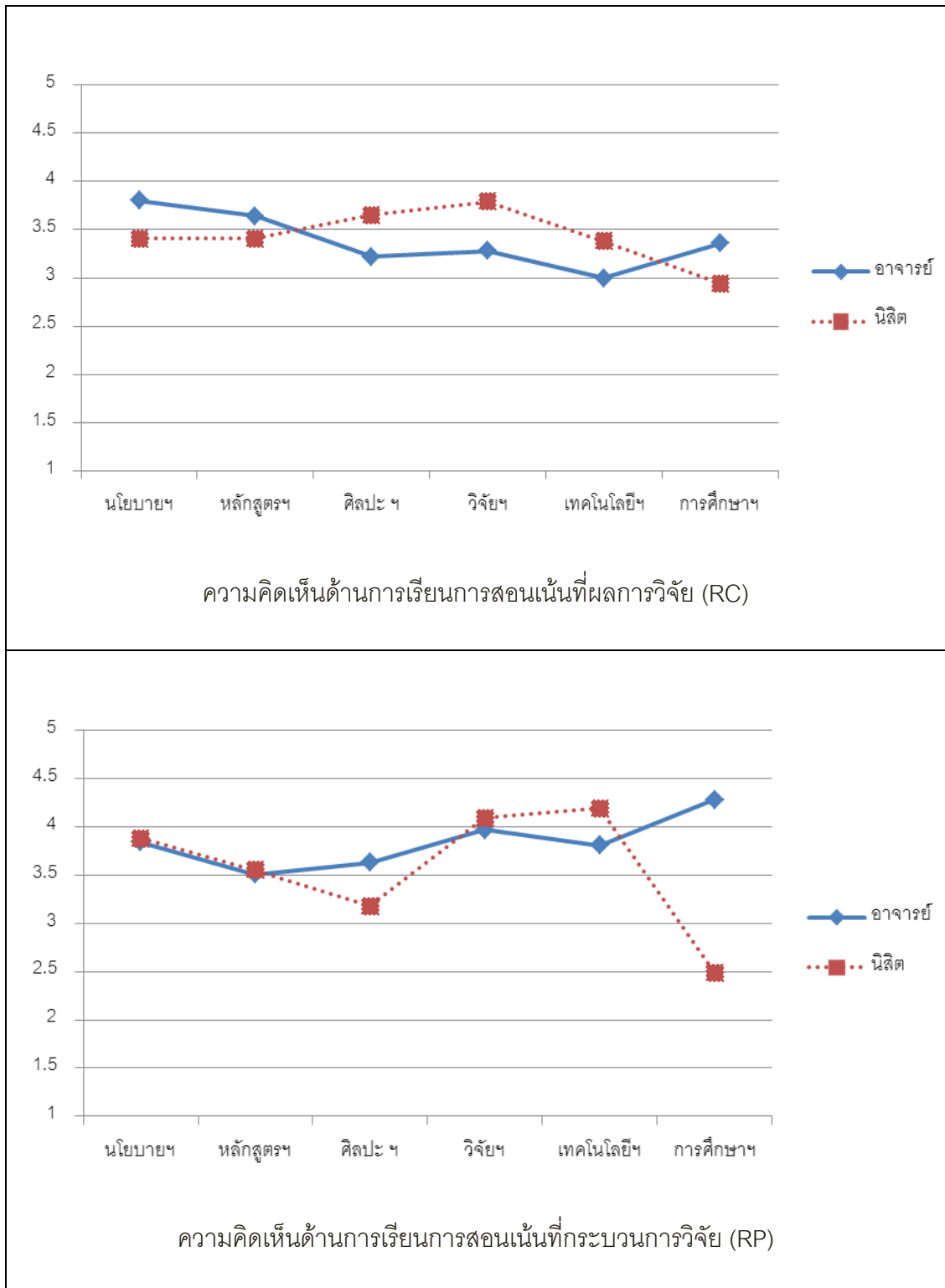
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูง สำหรับนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยและเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าทั้งหมดมีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย แสดงว่าคนส่วนใหญ่คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) พบว่าส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย อยู่ในระดับสูง เหมือนกันกับนิสิต และพบว่าส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย พิจารณาค่าความโด่ง (Ku) เนื่องจากอาจารย์กลุ่มตัวอย่างภาควิชาเทคโนโลยีฯ มีจำนวน 3 ท่านจึงไม่มีค่าความโด่ง สำหรับข้อมูลจากนิสิตมีค่าความโด่งของความคิดเห็นการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย มีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติ แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย แต่ความคิดเห็นการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติ ข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย อยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูง ที่สุด ในขณะที่สำหรับนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับปานกลางและเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับต่ำ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.3 และภาพที่ 4.1

ตาราง 4.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	อาจารย์					นิสิต				
	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku
1.การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย (RC)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	3.80	0.43	0.19	-1.94	82	3.41	0.43	-0.15	-0.73
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	3.64	0.50	0.47	-0.52	67	3.41	0.54	0.03	0.20
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.22	0.98	-1.14	0.90	12	3.65	0.28	0.06	-0.95
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.28	0.32	-0.86	0.72	59	3.79	0.62	-0.43	-0.86
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	3.00	0.77	-1.73	-	13	3.38	0.37	-0.82	0.70
ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต	4	3.36	0.29	1.44	2.23	12	2.94	0.28	-0.15	-0.68
รวม	53	3.47	0.63	-1.14	3.18	245	3.49	0.54	0.09	-0.39
2.การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย (RP)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	3.84	0.24	-0.47	-1.19	82	3.88	0.55	-0.97	0.79
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	3.51	0.70	0.20	-1.20	67	3.55	0.53	-0.16	-0.03
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.63	1.20	-1.39	1.51	12	3.19	0.19	-0.49	-0.96
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.97	0.30	-0.07	-1.52	59	4.09	0.64	-0.76	-0.04
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	3.81	0.83	1.73	-	13	4.19	0.46	-0.16	-1.31
ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต	4	4.28	0.63	0.00	-1.87	12	2.49	0.25	-0.34	0.04
รวม	53	3.74	0.75	-1.19	2.83	245	3.76	0.66	-0.39	-0.48



ภาพที่ 4.1 ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่เป็นอยู่

2.1.2 ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน

ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่พบว่า ในภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันว่าผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง โดยส่วนใหญ่มีค่าความเบ้ (Sk) เป็นลบแสดงว่ามีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย คนส่วนใหญ่คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Ku) พบว่าข้อมูลความคิดเห็นด้านผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังมีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติ แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมากแต่ข้อมูลความคิดเห็นด้านผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติ แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย

ภาควิชาหลักสูตรและการสอน อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลมีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) พบว่ามีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงซึ่งเหมือนกันกับนิสิต เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา ค่าความโด่ง (Ku) พบว่าข้อมูลความคิดเห็นด้านผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังมีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อยแต่ข้อมูลความคิดเห็นด้านผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติแสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงสอดคล้องกับนิสิต เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย

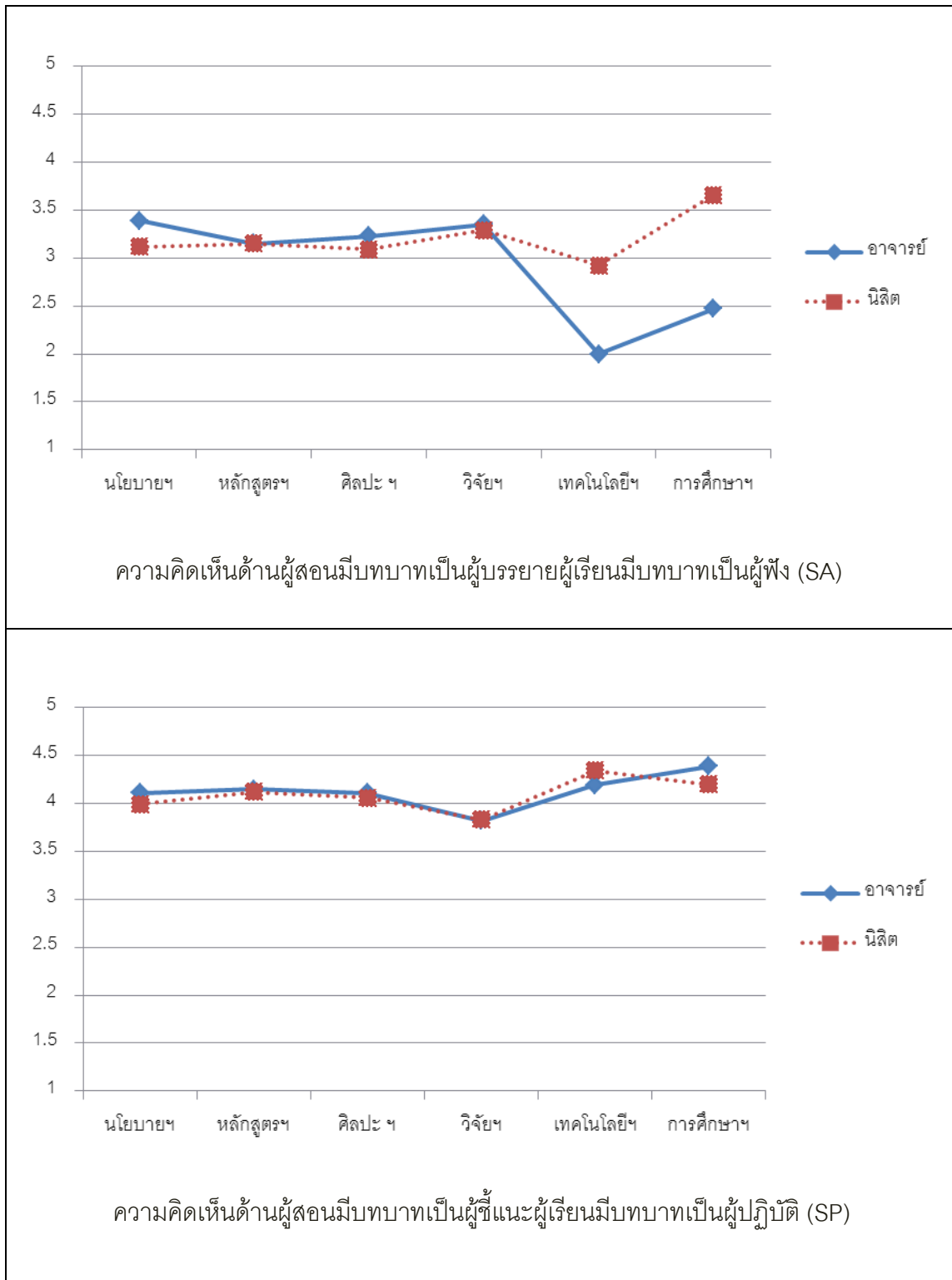
ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับต่ำ และมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง นิสิตมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลาง และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา (ค่าความเบ้เป็นบวก) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) เนื่องจากอาจารย์กลุ่มตัวอย่างภาควิชาเทคโนโลยีฯ มีจำนวน 3 ท่านจึงไม่มีค่าความโด่ง สำหรับ

ข้อมูลจากนินิตมีค่าความโด่งของความคิดเห็นว่าผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังมีความสูงโด่งกว่าไค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย แต่ความคิดเห็นผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมีความสูงต่ำกว่าไค้งปกติ ข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาการศึกษาศดลอดชีวิต อาจารย์มีความคิดเห็นว่ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับต่ำและมีความคิดเห็นว่ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด นินิตมีความคิดเห็นว่ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับสูง และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่ข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา (ค่าความเบ้เป็นบวก) แสดงว่คนส่วนใหญ่ให้คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) จากข้อมูลอาจารย์มีความสูงโด่งกว่าไค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่ข้อมูลมีการกระจายน้อย สำหรับค่าความโด่ง (Ku) จากข้อมูลนินิตมีความสูงต่ำกว่าไค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่ข้อมูลมีการกระจายมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 และภาพที่ 4.2

ตาราง 4.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	อาจารย์					นินิต				
	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku
1. ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	3.39	0.51	0.33	-1.79	82	3.12	0.40	-0.10	-0.73
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	3.15	0.30	-0.37	-0.29	67	3.15	0.71	-0.38	-0.87
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.23	0.32	-0.91	0.89	12	3.09	0.22	0.61	0.23
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.35	0.39	0.05	-1.61	59	3.29	0.60	-0.14	0.71
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	2.00	0.51	0.94	-	13	2.92	0.55	-1.79	3.72
ภาควิชาการศึกษาศดลอดชีวิต	4	2.47	0.40	-1.70	3.01	12	3.66	0.09	0.16	-1.26
รวม	53	3.13	0.51	-0.80	1.41	245	3.19	0.56	-0.35	0.34
2. ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	4.11	0.35	-1.52	2.75	82	3.99	0.48	-1.23	1.43
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	4.15	0.48	0.52	-0.99	67	4.12	0.35	-0.32	-0.27
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	4.11	0.44	0.46	-0.97	12	4.06	0.32	0.06	-0.93
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.82	0.63	0.95	0.27	59	3.83	0.42	0.29	-0.35
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	4.19	0.71	1.55	-	13	4.34	0.30	0.09	-1.47
ภาควิชาการศึกษาศดลอดชีวิต	4	4.39	0.23	0.00	0.39	12	4.20	0.17	0.33	-1.11
รวม	53	4.10	0.48	0.16	-0.64	245	4.02	0.43	-0.75	0.74



ภาพที่ 4.2 ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่เป็นอยู่

2.2 การวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิดเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่พึงประสงค์

2.2.1 ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้

ผลการวิเคราะห์ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในการเรียนการสอนตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์พบว่า ในภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับสูง และเน้นที่กระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่ามีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) พบว่าส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาหลักสูตรและการสอน อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยและเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงเช่นกัน โดยมีค่าความเบ้ (Sk) ในลักษณะเบ้ซ้าย ค่าความโด่ง (Ku) จากข้อมูลอาจารย์มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก สำหรับค่าความโด่ง (Ku) จากข้อมูลนิสิตมีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย

ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับปานกลางและมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูง ในขณะที่สำหรับนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับสูง และเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง โดยส่วนใหญ่มีค่าความเบ้ (Sk) ในลักษณะเบ้ซ้าย แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Ku) พบว่าส่วนใหญ่มีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย

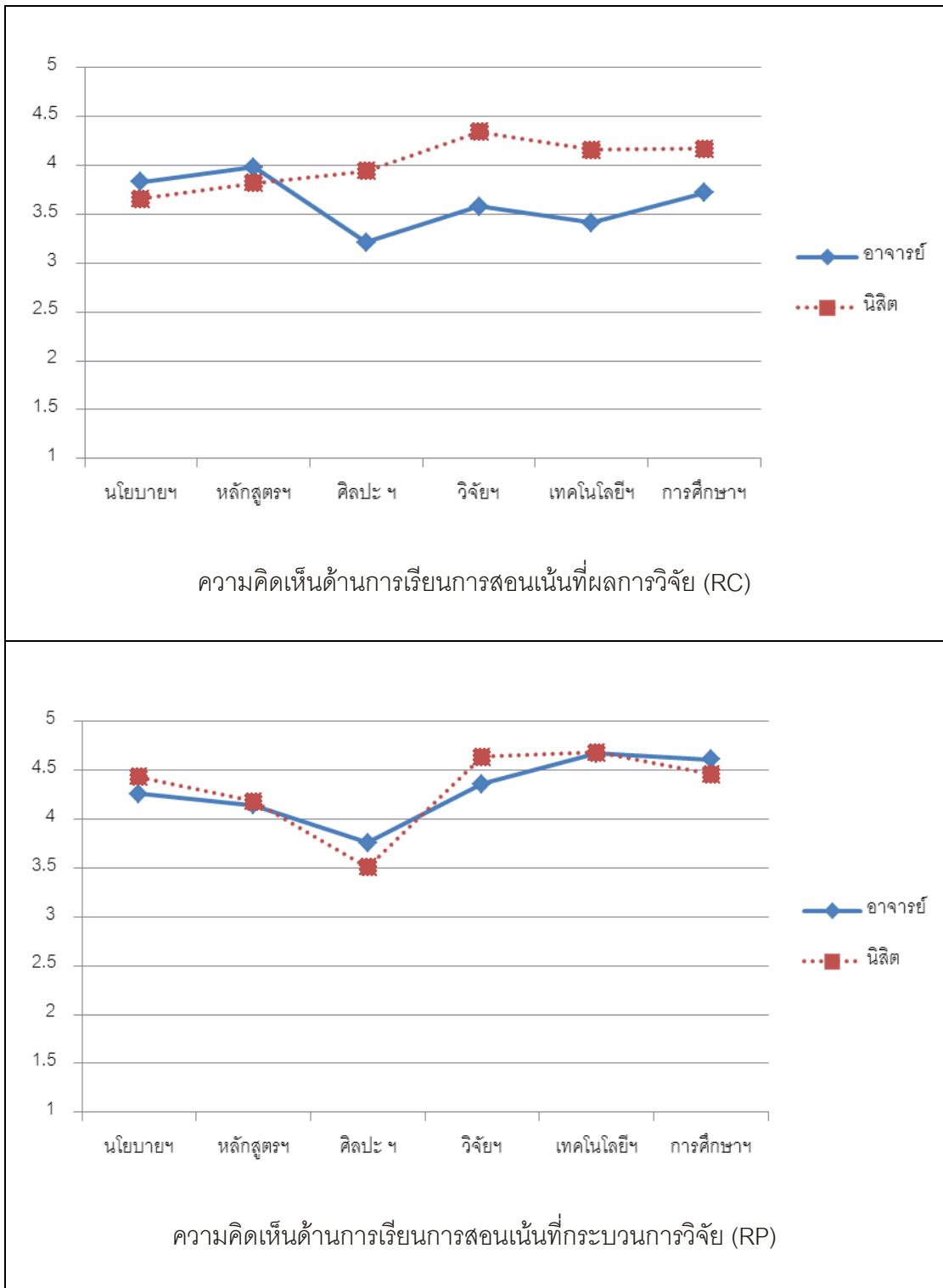
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงที่สุด สำหรับนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยและเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และส่วนใหญ่ข้อมูลมีค่าความโด่ง (Ku) มีความสูงโด่งกว่าโค้งปกติเพราะมีค่ามากกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายน้อย

ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับสูง และมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงที่สุด สอดคล้องกับนิสิตและเมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา พิจารณาค่าความโด่ง (Ku) เนื่องจากอาจารย์กลุ่มตัวอย่างภาควิชาเทคโนโลยีฯ มีจำนวน 3 ท่านจึงไม่มีค่าความโด่ง สำหรับข้อมูลนิสิตพบว่ามีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิต อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยอยู่ในระดับสูงและมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา (ค่าความเบ้เป็นบวก) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยค่าความโด่ง (Ku) พบว่ามีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติมีการกระจายมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.5 และภาพที่ 4.3

ตาราง 4.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	อาจารย์					นิสิต				
	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku
1.การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัย (RC)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	3.83	0.28	-0.64	-0.86	82	3.66	0.59	-0.34	-0.67
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	3.98	0.28	0.43	-1.41	67	3.82	0.47	-0.28	0.20
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.21	0.87	-1.83	2.83	12	3.94	0.19	-0.55	0.23
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.58	0.50	1.27	0.77	59	4.34	0.49	-0.92	0.52
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	3.41	0.71	1.73	-	13	4.16	0.49	0.05	-0.09
ภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิต	4	3.72	0.72	1.78	3.22	12	4.17	0.31	0.12	1.09
รวม	53	3.68	0.60	-1.78	6.43	245	3.94	0.57	-0.42	-0.12
2.การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัย (RP)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	4.26	0.12	-0.84	1.94	82	4.43	0.33	-0.67	-0.16
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	4.14	0.64	-0.31	-1.02	67	4.18	0.51	-1.49	2.98
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.76	1.28	-1.48	1.38	12	3.51	0.23	0.53	-0.72
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	4.36	0.28	-0.89	-1.13	59	4.64	0.46	-1.43	1.14
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	4.67	0.33	0.00	-	13	4.68	0.24	-0.24	-1.20
ภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิต	4	4.61	0.38	-0.75	0.34	12	4.46	0.24	0.58	1.42
รวม	53	4.18	0.74	-2.34	7.57	245	4.38	0.48	-1.09	1.51



ภาพที่ 4.3 ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ในสภาพที่พึงประสงค์

2.2.2 ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน

ผลการวิเคราะห์บทบาทผู้สอนและผู้เรียนในการเรียนการสอนตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์พบว่า ในภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อาจารย์กับนิสิตมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลาง และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลจากอาจารย์มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย ค่าความเบ้ของข้อมูลจากนิสิตมีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) พบว่าส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิชาหลักสูตรและการสอน อาจารย์มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลาง และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด นิสิตมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับสูงและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลทั้งหมดมีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย

ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นตรงกันว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

ภาควิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็นลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) จากข้อมูลส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าโค้งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก

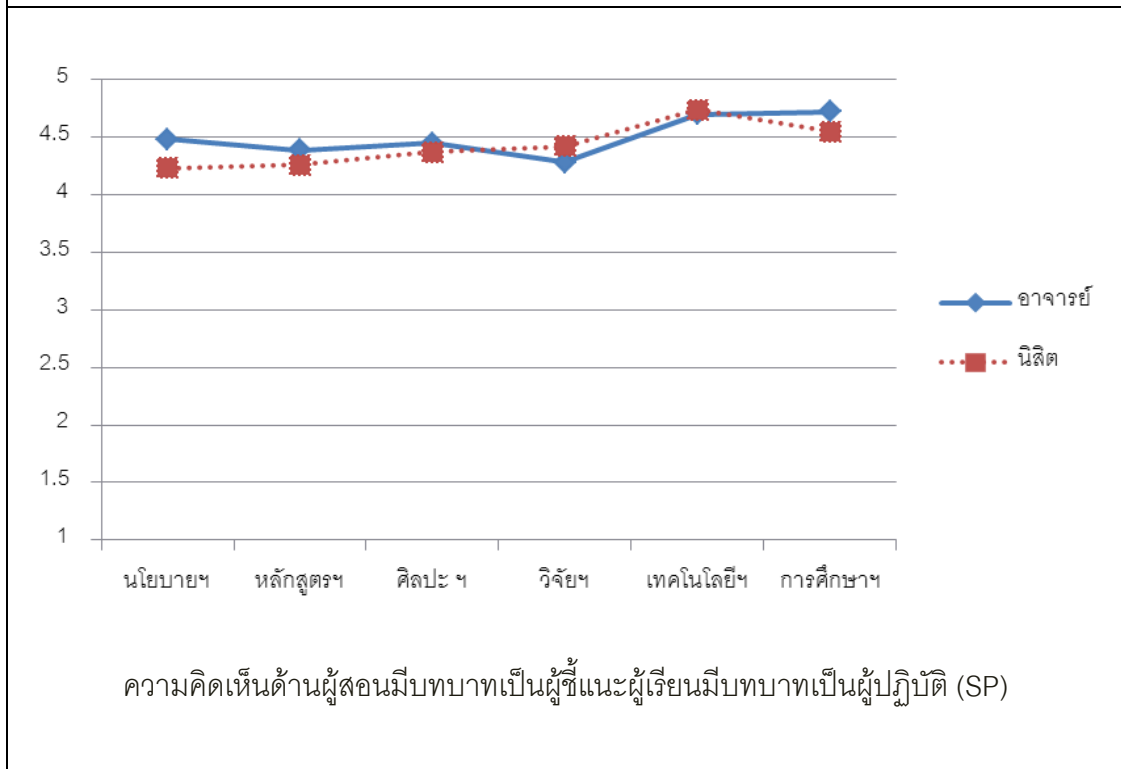
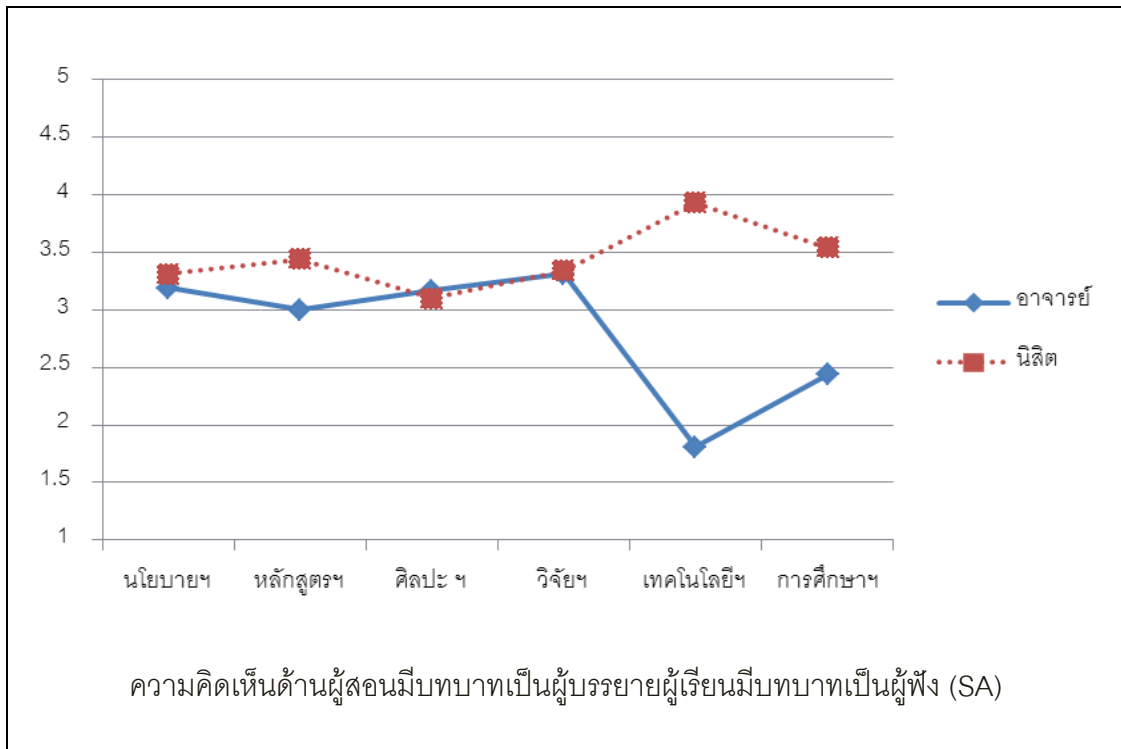
ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา อาจารย์มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับต่ำและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด นิสิตมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับสูง และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ซ้าย (ค่าความเบ้เป็น

ลบ) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย พิจารณาค่าความโด่ง (Ku) เนื่องจากอาจารย์กลุ่มตัวอย่างภาควิชาเทคโนโลยีฯ มีจำนวน 3 ท่านจึงไม่มีค่าความโด่ง

ภาควิชาการศึกษาดูดชีวิต อาจารย์มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับต่ำ และมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด นิสิตมีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับสูง และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงที่สุด เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Sk) พบว่าส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเบ้ขวา (ค่าความเบ้เป็นบวก) แสดงว่าคนส่วนใหญ่ให้คะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ค่าความโด่ง (Ku) ส่วนใหญ่มีความสูงต่ำกว่าค่าโด่งปกติเพราะมีค่าน้อยกว่า 0 แสดงว่าข้อมูลมีการกระจายมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.6 และภาพที่ 4.4

ตาราง 4.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	อาจารย์					นิสิต				
	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku	n	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku
1. ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	3.19	0.62	0.31	-2.33	82	3.31	0.46	-0.47	-0.46
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	3.00	0.38	-1.28	0.87	67	3.44	0.72	-0.44	-0.65
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.17	0.64	-2.72	8.24	12	3.10	0.24	-0.37	-0.83
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.31	0.52	0.74	-1.06	59	3.34	0.68	-0.36	0.38
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	1.81	0.45	1.73	-	13	3.93	0.89	-0.84	-0.42
ภาควิชาการศึกษาดูดชีวิต	4	2.44	0.40	1.33	1.50	12	3.54	0.12	-0.56	-0.87
รวม	53	3.00	0.61	-0.71	0.64	245	3.39	0.62	-0.20	0.09
2. ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP)										
ภาควิชานโยบาย การจัดการฯ	9	4.48	0.15	0.46	-2.06	82	4.23	0.56	-1.78	3.47
ภาควิชาหลักสูตรและการสอน	18	4.39	0.46	-0.10	-1.46	67	4.26	0.42	-0.87	2.10
ภาควิชาศิลปะ ดนตรีฯ	11	4.45	0.41	0.07	-1.44	12	4.37	0.18	-0.03	-0.97
ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาฯ	8	4.28	0.53	-0.12	-1.57	59	4.42	0.38	-0.46	-0.55
ภาควิชาเทคโนโลยีฯ	3	4.70	0.42	-1.60	-	13	4.74	0.27	-1.42	0.57
ภาควิชาการศึกษาดูดชีวิต	4	4.72	0.14	0.00	-1.20	12	4.55	0.22	0.39	-0.90
รวม	53	4.44	0.41	-0.40	-0.81	245	4.33	0.46	-1.54	4.07



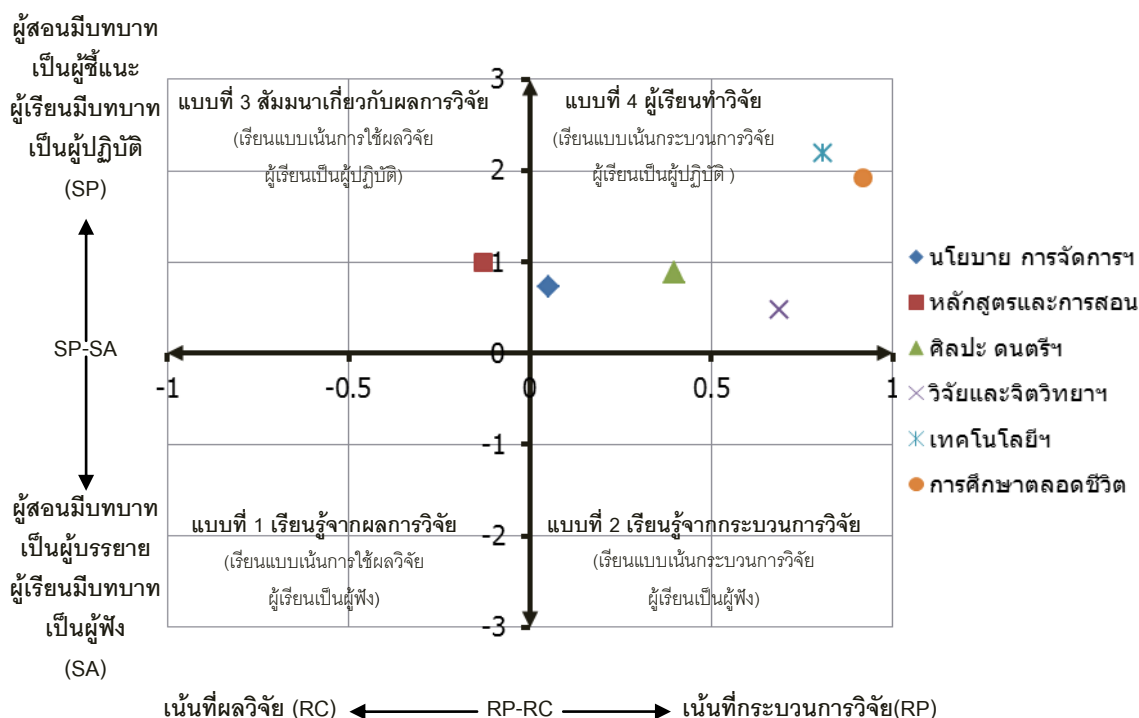
ภาพที่ 4.4 ความความคิดเห็นด้านบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่พึงประสงค์

2.3 การวิเคราะห์แบบเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่

อาจารย์ส่วนใหญ่จัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่สี่คือผู้เรียนทำวิจัย (research-based) มีอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอนเป็นแบบที่สาม คือ สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.7 และภาพที่ 4.5

ตาราง 4.7 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่เป็นอยู่

ภาควิชา	n	เน้นผล วิจัย RC	เน้นกระบวนการ วิจัย RP	ผู้เรียน เป็นผู้ฟัง SA	ผู้เรียนเป็น ผู้ปฏิบัติ SP	ลักษณะการ วิจัยที่ใช้ RP-RC	บทบาทผู้สอน และผู้เรียน SP-SA
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x} (S.D.)	\bar{x} (S.D.)
นโยบาย การจัดการฯ	9	3.80	3.84	3.39	4.11	0.05 (0.22)	0.73 (0.68)
หลักสูตรและการสอน	18	3.64	3.51	3.15	4.15	-0.13 (0.48)	0.99 (0.42)
ศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.22	3.63	3.23	4.11	0.40 (0.25)	0.88 (0.55)
วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.28	3.97	3.35	3.82	0.69 (0.53)	0.47 (0.80)
เทคโนโลยีฯ	3	3.00	3.81	2.00	4.19	0.81 (1.60)	2.19 (1.11)
การศึกษาตลอดชีวิต	4	3.36	4.28	2.47	4.39	0.92 (0.84)	1.92 (0.62)

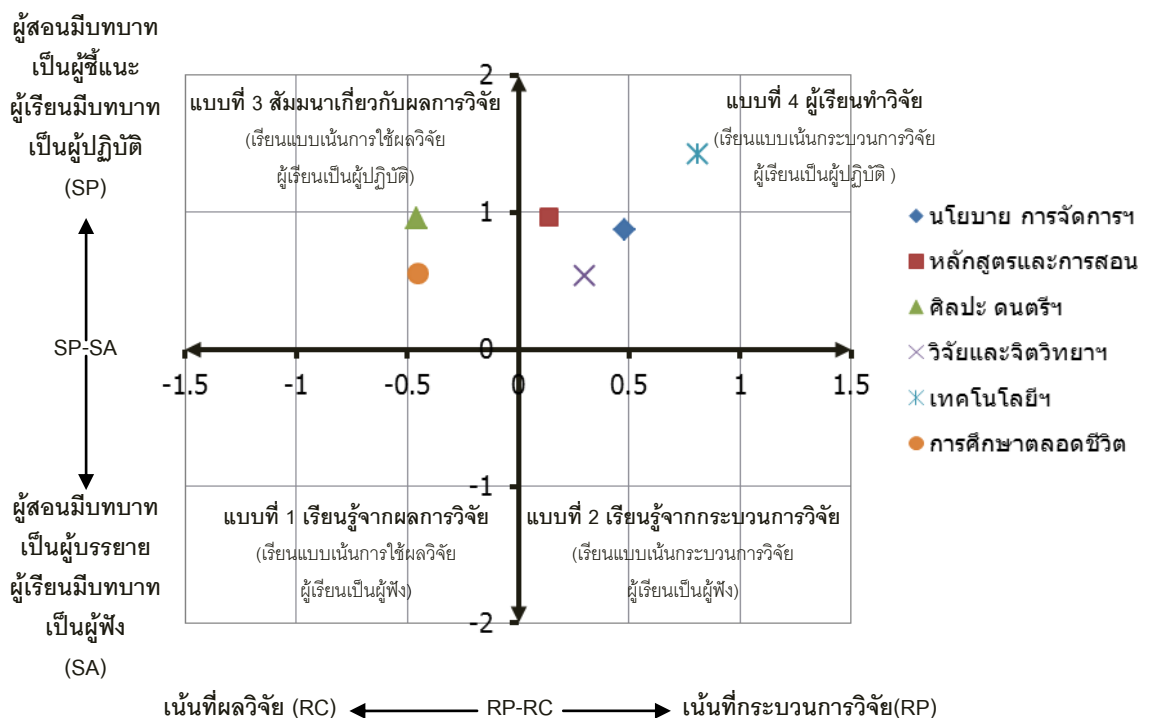


ภาพที่ 4.5 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่เป็นอยู่

ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่ พบว่าส่วนใหญ่มีการจัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่สี่คือผู้เรียนทำวิจัย (research-based) ยกเว้นการจัดการเรียนการสอนของภาควิชาศิลปะฯ และภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิตเป็นแบบที่สามคือสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย ดังตาราง 4.8 และภาพที่ 4.6

ตาราง 4.8 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่

ภาควิชา	n	เน้นผลวิจัย RC	เน้นกระบวนการวิจัย RP	ผู้เรียนเป็นผู้ฟัง SA	ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ SP	ลักษณะการวิจัยที่ใช้ RP-RC	บทบาทผู้สอนและผู้เรียน SP-SA
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x} (S.D.)	\bar{x} (S.D.)
นโยบาย การจัดการฯ	82	3.41	3.88	3.12	3.99	0.48 (0.50)	0.87 (0.50)
หลักสูตรและการสอน	67	3.41	3.55	3.15	4.12	0.14 (0.47)	0.97 (0.83)
ศิลปะ ดนตรีฯ	12	3.65	3.18	3.09	4.06	-0.46 (0.31)	0.96 (0.44)
วิจัยและจิตวิทยาฯ	59	3.79	4.09	3.29	3.83	0.30 (0.47)	0.54 (0.76)
เทคโนโลยีฯ	13	3.38	4.19	2.92	4.34	0.81 (0.66)	1.42 (0.61)
การศึกษาดลอดชีวิต	12	2.94	2.49	3.66	4.20	-0.45 (0.17)	0.55 (0.19)



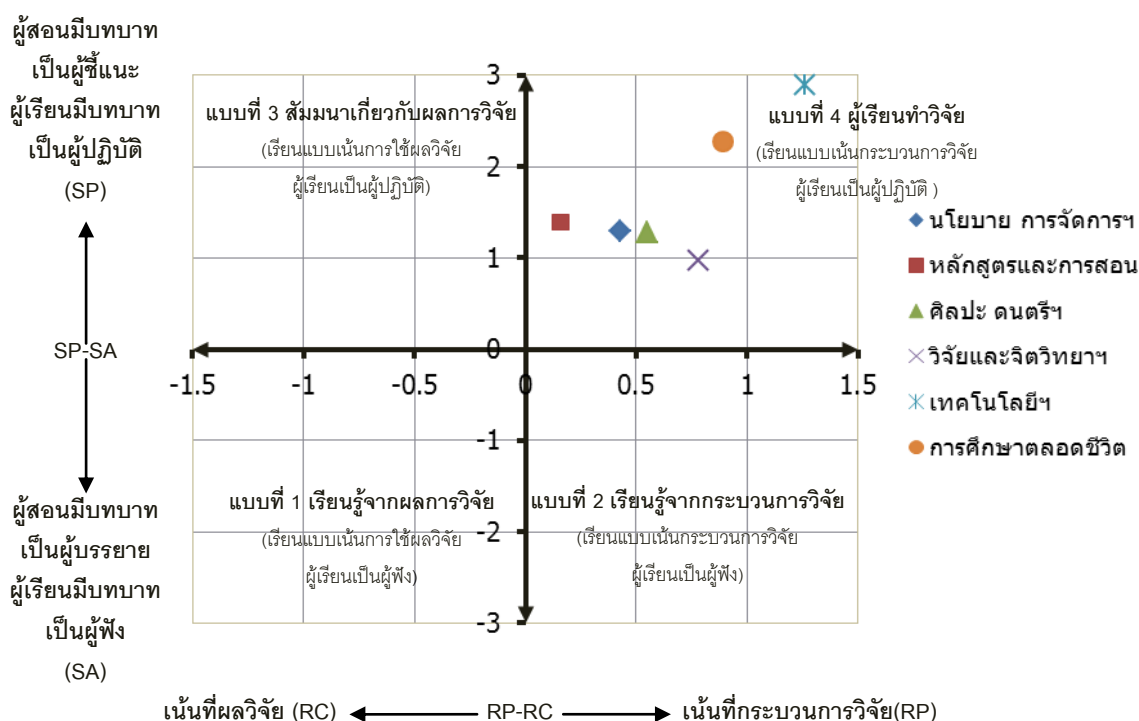
ภาพที่ 4.6 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่

2.4 การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่พึงประสงค์

ในสภาพที่พึงประสงค์อาจารย์ทุกภาควิชาต้องการจัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่ดีที่สุดคือ ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.9 และภาพที่ 4.7

ตาราง 4.9 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่พึงประสงค์

ภาควิชา	n	เน้นผล วิจัย RC	เน้นกระบวนการ การวิจัย RP	ผู้เรียน เป็นผู้ฟัง SA	ผู้เรียนเป็น ผู้ปฏิบัติ SP	ลักษณะการ วิจัยที่ใช้ RP-RC	บทบาทผู้สอน และผู้เรียน SP-SA
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x} (S.D.)	\bar{x} (S.D.)
นโยบาย การจัดการฯ	9	3.83	4.26	3.19	4.48	0.43 (0.29)	1.30 (0.50)
หลักสูตรและการสอน	18	3.98	4.14	3.00	4.39	0.16 (0.56)	1.39 (0.62)
ศิลปะ ดนตรีฯ	11	3.21	3.76	3.17	4.45	0.55 (0.54)	1.28 (0.91)
วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	3.58	4.36	3.31	4.28	0.78 (0.52)	0.97 (0.65)
เทคโนโลยีฯ	3	3.41	4.67	1.81	4.70	1.26 (1.01)	2.89 (0.48)
การศึกษาลดชีวิต	4	3.72	4.61	2.44	4.72	0.89 (0.75)	2.28 (0.49)

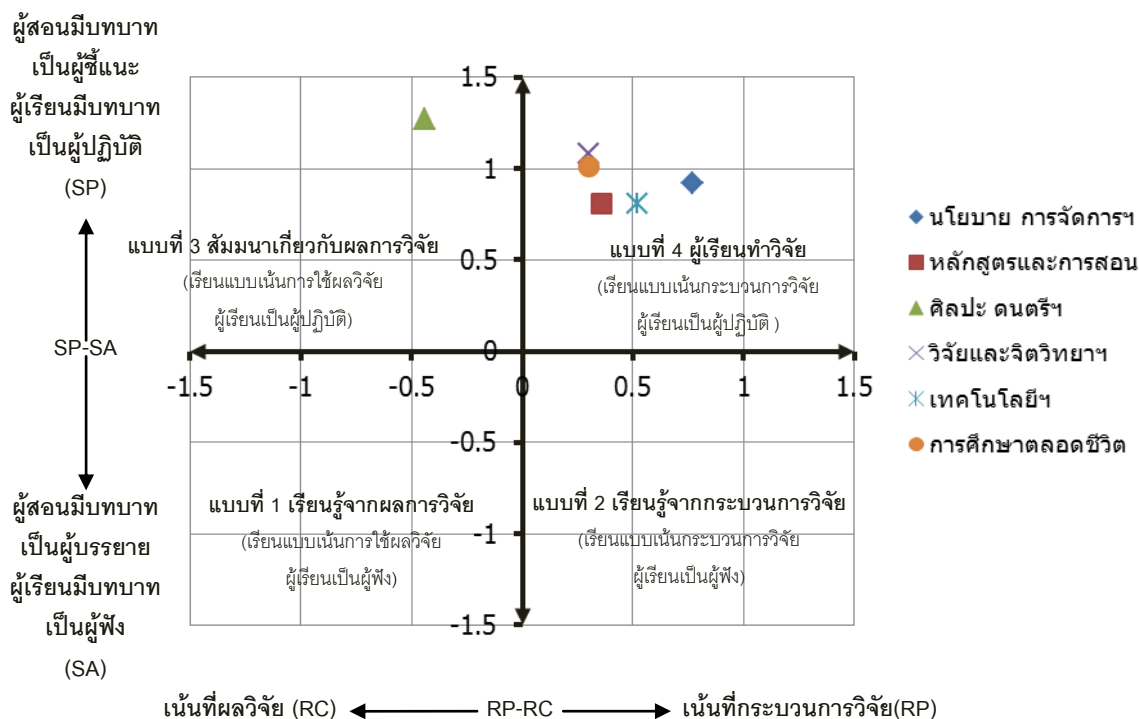


ภาพที่ 4.7 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์ในสภาพที่พึงประสงค์

ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์ พบว่านิสิตบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ต้องการให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่สี่ คือ ผู้เรียนทำวิจัยยกเว้นนิสิตบัณฑิตศึกษาภาควิชาชีพต้องการให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่สามคือ สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัยรายละเอียดแสดงดังตาราง 4.10 และภาพที่ 4.8

ตาราง 4.10 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์

ภาควิชา	n	เน้นผลวิจัย RC	เน้นกระบวนการวิจัย RP	ผู้เรียนเป็นผู้ฟัง SA	ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ SP	ลักษณะการวิจัยที่ใช้ RP-RC	บทบาทผู้สอนและผู้เรียน SP-SA
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x} (S.D.)	\bar{x} (S.D.)
นโยบาย การจัดการฯ	82	3.66	4.43	3.31	4.23	0.77 (0.47)	0.92 (0.48)
หลักสูตรและการสอน	67	3.82	4.18	3.44	4.26	0.36 (0.35)	0.81 (0.80)
ศิลปะ ดนตรีฯ	12	3.94	3.51	3.10	4.37	-0.44 (0.34)	1.27 (0.33)
วิจัยและจิตวิทยาฯ	59	4.34	4.64	3.34	4.42	0.30 (0.40)	1.08 (0.85)
เทคโนโลยีฯ	13	4.16	4.68	3.93	4.74	0.52 (0.40)	0.81 (0.75)
การศึกษาดลอดชีวิต	12	4.17	4.46	3.54	4.55	0.30 (0.19)	1.01 (0.25)



ภาพที่ 4.8 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์

จากการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์ กับนิสิตบัณฑิตศึกษา สรุปจำแนกตามภาควิชาได้ว่า อาจารย์และนิสิตภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา และภาควิชา เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา มีความคิดเห็นทั้งในสภาพที่เป็นอยู่และสภาพที่พึงประสงค์ เกี่ยวกับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยเป็นแบบที่สี่คือผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเอง

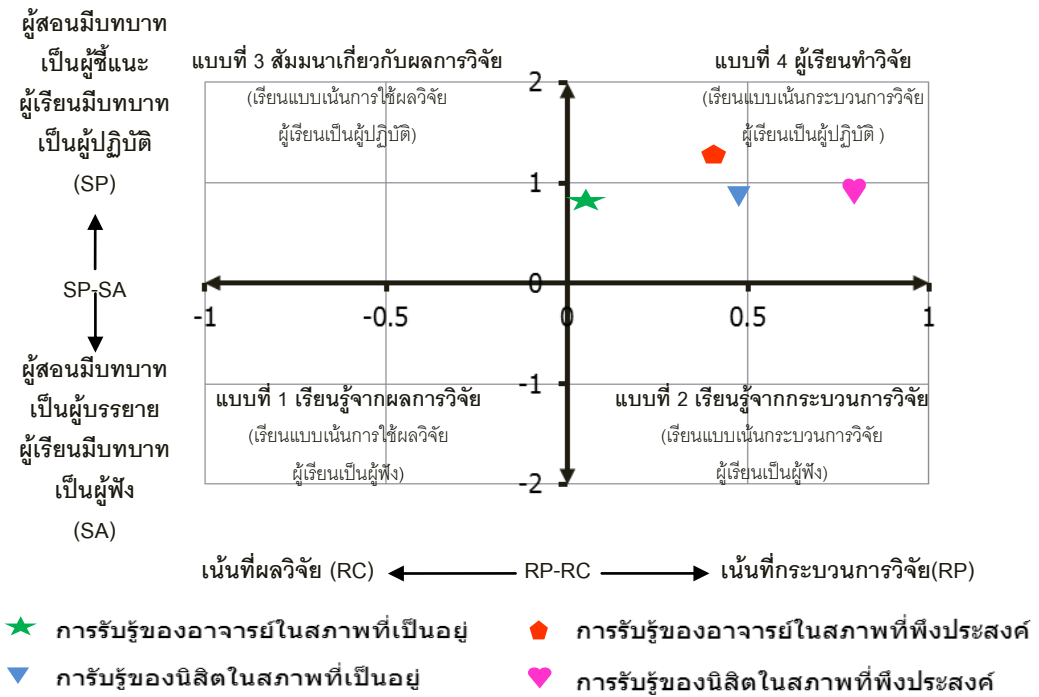
ภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่เป็นอยู่ อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียน การสอนเป็นแบบที่สามคือสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย ส่วนนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียน การสอนเป็นแบบที่สี่คือผู้เรียนทำวิจัย สำหรับในสภาพที่พึงประสงค์ทั้งอาจารย์และนิสิตต้องการ ให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่สี่ผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเอง

ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา ทั้งในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์อาจารย์ มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเป็นแบบที่สี่คือให้ผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเอง สำหรับนิสิต มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเป็นแบบที่สามคือสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย

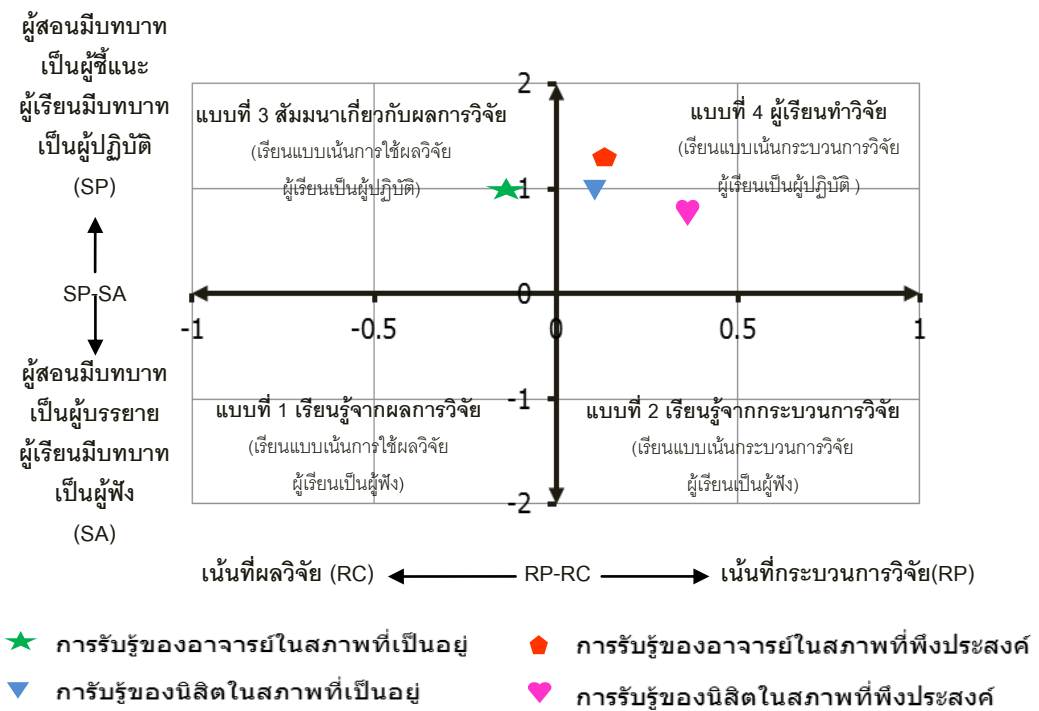
ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่เป็นอยู่ อาจารย์มีความคิดเห็นว่าการเรียน การสอนเป็นแบบที่สี่คือผู้เรียนทำวิจัย ส่วนนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเป็นแบบที่สาม คือสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย สำหรับในสภาพที่พึงประสงค์ทั้งอาจารย์และนิสิตต้องการ ให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบที่สี่ผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเอง ดังตารางและภาพต่อไปนี้

ตาราง 4.11 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของอาจารย์กับนิสิตในสภาพ ที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์

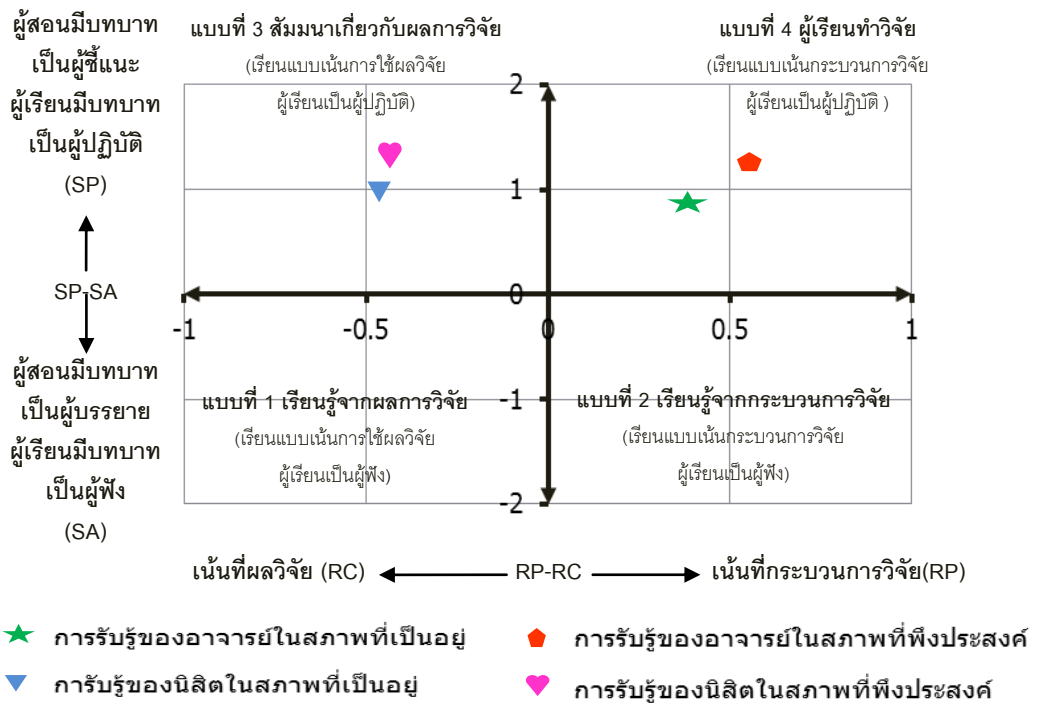
ภาควิชา	สภาพที่เป็นอยู่		สภาพที่พึงประสงค์	
	อาจารย์	นิสิต	อาจารย์	นิสิต
นโยบาย การจัดการฯ	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย
หลักสูตรและการสอน	แบบสาม สัมมนา เกี่ยวกับผลการวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย
ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ฯ	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสาม สัมมนา เกี่ยวกับผลการวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสาม สัมมนา เกี่ยวกับผลการวิจัย
วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย
เทคโนโลยีและสื่อสารฯ	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย
การศึกษาตลอดชีวิต	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสาม สัมมนา เกี่ยวกับผลการวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย	แบบสี่ ผู้เรียน ทำวิจัย



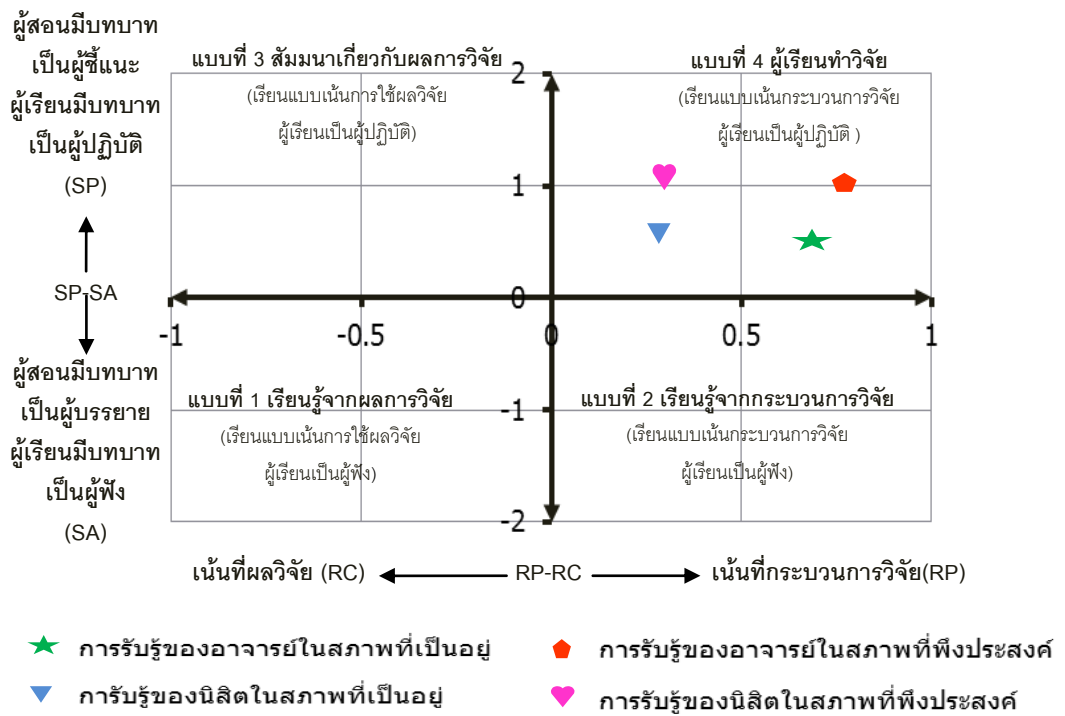
ภาพที่ 4.9 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชานโยบายฯ



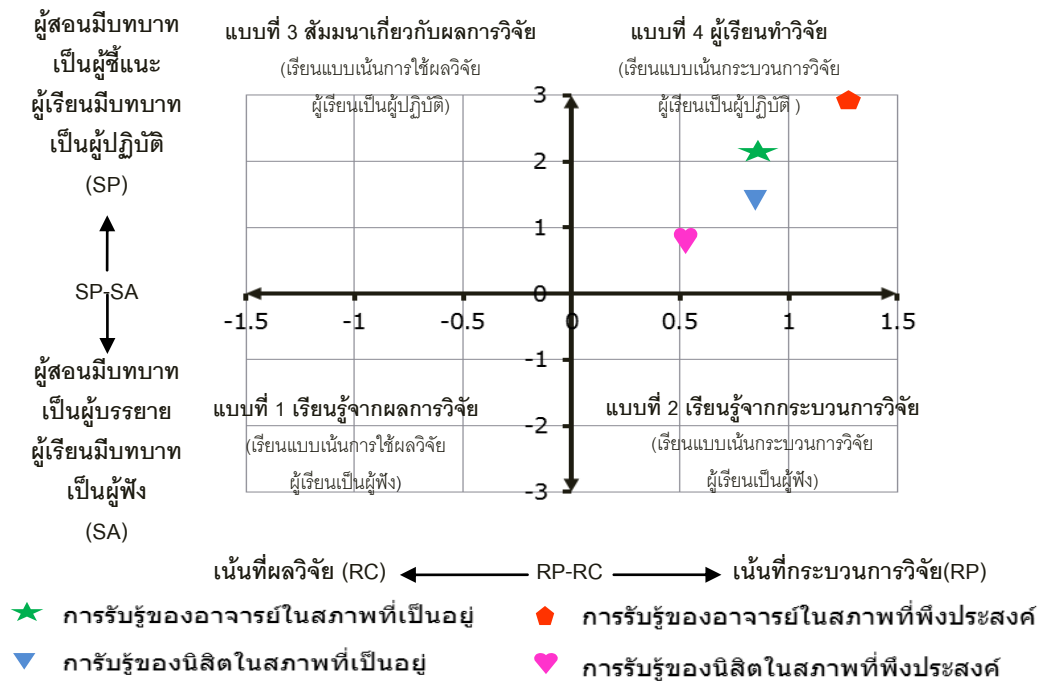
ภาพที่ 4.10 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาหลักสูตรฯ



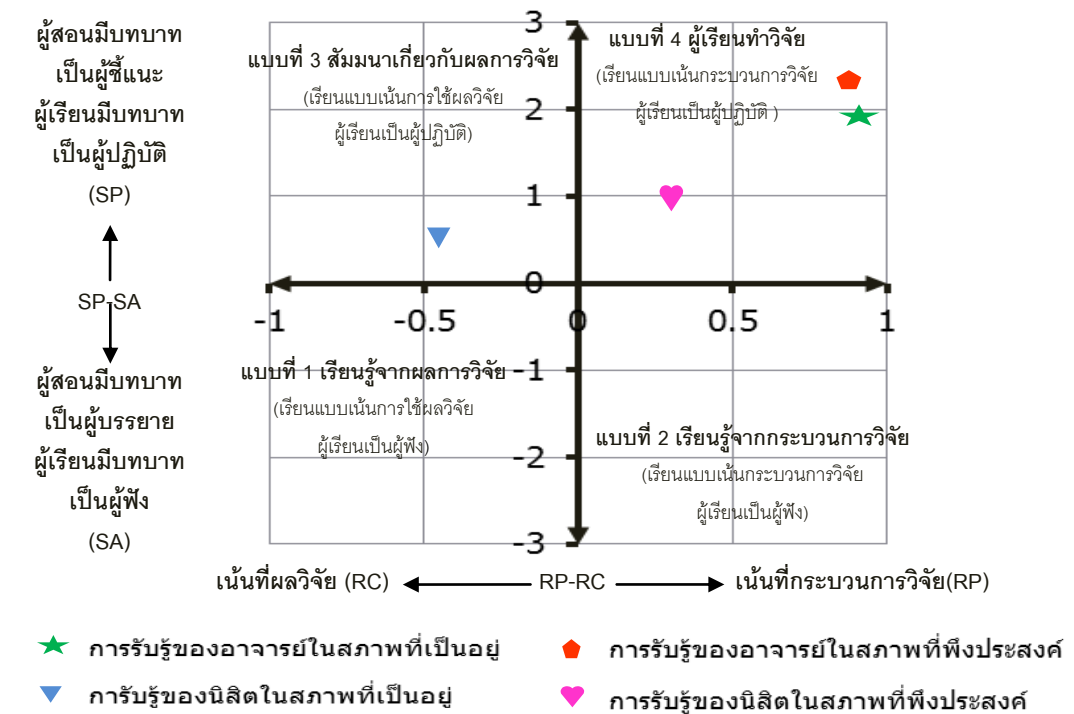
ภาพที่ 4.11 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาศิลปะฯ



ภาพที่ 4.12 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาวิจัยฯ



ภาพที่ 4.13 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาเทคโนโลยีฯ



ภาพที่ 4.14 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ตอบวัตถุประสงค์ข้อ 3) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และข้อ 4) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีภาควิชาต่างกัน สถิติสำหรับวิเคราะห์คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม (One-way MANOVA) โดยมีตัวแปรตามคือค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA)

ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็นสามส่วนดังนี้ ส่วนแรกคือการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษาจำแนกตามภาควิชา ส่วนที่สองคือการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกัน และส่วนที่สามเป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกัน ในแต่ละส่วนแบ่งการนำเสนอออกเป็นสภาพที่เป็นอยู่และสภาพที่พึงประสงค์

3.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษาจำแนกตามภาควิชา

ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา มีตัวแปรต้นคือสถานภาพแบ่งเป็นอาจารย์และนิสิต ตัวแปรตามคือค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นจึงจำแนกการเปรียบเทียบตามภาควิชา ได้แก่ ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา และภาควิชา การศึกษาตลอดชีวิต โดยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็นในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ ดังนี้

3.1.1 การวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่

ผลการวิเคราะห์การรับรู้ในสภาพที่เป็นอยู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) โดยส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวก แสดงว่าอาจารย์และนิสิตมีการรับรู้ว่าการเรียนการสอนเน้น กระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย ยกเว้นอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน นิสิต ภาควิชาศิลปะฯ และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) เป็นลบ แสดงว่ามีการรับรู้ว่าการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้น กระบวนการวิจัย สำหรับค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ทั้งหมดมีค่าเป็นบวก แสดงว่าอาจารย์และนิสิตในทุกภาควิชามีการรับรู้ว่าผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าผู้เรียนเป็นผู้ฟัง รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา	อาจารย์			นิสิต		
		n	\bar{x}	S.D.	n	\bar{x}	S.D.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	นโยบาย การจัดการฯ	9	0.05	0.22	82	0.48	0.50
	หลักสูตรและการสอน	18	-0.13	0.48	67	0.14	0.47
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	0.40	0.25	12	-0.46	0.31
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.69	0.53	59	0.30	0.47
	เทคโนโลยีฯ	3	0.81	1.60	13	0.81	0.66
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	0.92	0.84	12	-0.45	0.17
	รวม	53	0.27	0.65	245	0.27	0.56
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน	นโยบาย การจัดการฯ	9	0.73	0.68	82	0.87	0.50
	หลักสูตรและการสอน	18	0.99	0.42	67	0.97	0.83
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	0.88	0.55	12	0.96	0.44
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.47	0.80	59	0.54	0.76
	เทคโนโลยีฯ	3	2.19	1.11	13	1.42	0.61
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	1.92	0.62	12	0.55	0.19
	รวม	53	0.98	0.74	245	0.83	0.70

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการ และความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 16.467, Sig. = .002) ไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .316)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัว แสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.13

ตาราง 4.13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.069	3.251	2	88	.043
Wilks' Lambda	0.931	3.251	2	88	.043
Hotelling's Trace	0.074	3.251	2	88	.043
Roy's Largest Root	0.074	3.251	2	88	.043
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		4.967	1	89	.028
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		2.645	1	89	.107

หมายเหตุ

1.Box's M = 16.467, df1 = 3, df2 = 2337.886, Sig. = .002

2.Bartlett's: Likelihood = .303, Approx Chi-Square = 2.307, df = 2, Sig. = .316

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตสูงกว่าอาจารย์ แต่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.14

ตาราง 4.14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	9	0.05	1.492	1	1.492	6.412	.013	นิสิต>อาจารย์
	นิสิต	82	0.48						
SP-SA	อาจารย์	9	0.73	0.156	1	0.156	0.574	.451	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	82	0.87						

ตาราง 4.15 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 12.107, Sig. = .009) ไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปร มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัว แสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชาหลักสูตรและการสอนมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.057	2.497	2	82	.089
Wilks' Lambda	0.943	2.497	2	82	.089
Hotelling's Trace	0.061	2.497	2	82	.089
Roy's Largest Root	0.061	2.497	2	82	.089
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		0.013	1	83	.910
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		10.647	1	83	.002

หมายเหตุ

1.Box's M = 12.107, df1 = 3, df2 = 13783.33, Sig. = .009

2.Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi-Square = 25.199, df = 2, Sig. = .000

เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดแล้วพบว่าผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test ค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตสูงกว่าอาจารย์ แต่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.16

ตาราง 4.16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาหลักสูตรและการสอน ในสภาพที่เป็นอยู่

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	18	-0.13	1.001	1	1.001	4.510	.037	นิสิต>อาจารย์
	นิสิต	67	0.14						
SP-SA	อาจารย์	18	0.99	0.007	1	0.007	0.012	.914	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	67	0.97						

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียน การสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและ นาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกันระหว่าง กลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 2.770, Sig. = 0.478) เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่า ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = 0.054)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษามีค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.17

ตาราง 4.17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตาม แนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่าง อาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษาภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาใน สภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.714	24.953	2	20	.000
Wilks' Lambda	0.286	24.953	2	20	.000
Hotelling's Trace	2.495	24.953	2	20	.000
Roy's Largest Root	2.495	24.953	2	20	.000
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		0.575	1	21	.457
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		0.136	1	21	.716

หมายเหตุ

1.Box's M = 2.770, df1 = 3, df2 = 111064.5, Sig. = .478

2.Bartlett's: Likelihood = .035, Approx Chi-Square = 5.847, df = 2, Sig. = .054

เมื่อดูรายละเอียดแล้วพบว่าผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test โดยค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต แต่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.18

ตาราง 4.18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	11	0.40	4.314	1	4.314	52.337	.000	อาจารย์ > นิสิต
	นิสิต	12	-0.46						
SP-SA	อาจารย์	11	0.88	0.041	1	0.041	0.166	.688	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	12	0.96						

ตาราง 4.19 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's $M = .983$, Sig. = .831) เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัว แสดงว่าในภาพรวมแล้วผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามพบว่าอาจารย์กับนิสิตภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.075	2.607	2	64	.082
Wilks' Lambda	0.925	2.607	2	64	.082
Hotelling's Trace	0.081	2.607	2	64	.082
Roy's Largest Root	0.081	2.607	2	64	.082
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		0.196	1	65	.659
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		0.060	1	65	.807

หมายเหตุ

1. box's M = .983, df1 = 3, df2 = 1836.670, Sig. = .831

2. Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi-Square = 16.583, df = 2, Sig. = .000

แต่เมื่อพิจารณาภาพย่อยพบว่าผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test ค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต แต่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.20

ตาราง 4.20 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	8	0.69	1.089	1	1.089	4.763	.033	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	59	0.30						
SP-SA	อาจารย์	8	0.47	0.029	1	0.029	0.051	.823	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	59	0.54						

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's $M = 6.001$, $Sig. = .303$) เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และจากผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($Sig. = .008$)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมพบว่าอาจารย์กับนิสิตภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.21

ตาราง 4.21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.291	2.665	2	13	.107
Wilks' Lambda	0.709	2.665	2	13	.107
Hotelling's Trace	0.410	2.665	2	13	.107
Roy's Largest Root	0.410	2.665	2	13	.107
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		7.595	1	14	.015
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		2.317	1	14	.150

หมายเหตุ

1. box's $M = 6.001$, $df1 = 3$, $df2 = 160.204$, $Sig. = .303$

2. Bartlett's: Likelihood = .003, Approx Chi-Square = 9.582, $df = 2$, $Sig. = .008$

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test หรือในภาพย่อยพบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตทั้งด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ก็ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.22

ตาราง 4.22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	3	0.81	0.000	1	0.000	0.000	.996	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	13	0.81						
SP-SA	อาจารย์	3	2.19	1.432	1	1.432	2.863	.113	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	13	1.42						

ตาราง 4.23 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต ในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 20.098, Sig. = .002) ไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .008)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัว แสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 4.23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.789	24.317	2	13	.000
Wilks' Lambda	0.211	24.317	2	13	.000
Hotelling's Trace	3.741	24.317	2	13	.000
Roy's Largest Root	3.741	24.317	2	13	.000
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		9.910	1	14	.007
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		6.423	1	14	.024

หมายเหตุ

1.Box's M = 20.098, df1 = 3, df2 = 444.278, Sig. = .002

2.Bartlett's: Likelihood = .002, Approx Chi-Square = 9.746, df = 2, Sig. = .008

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์สูงกว่านิสิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.24

ตาราง 4.24 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่เป็นอยู่

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	4	0.92	5.634	1	5.634	32.320	.000	อาจารย์ > นิสิต
	นิสิต	12	-0.45						
SP-SA	อาจารย์	4	1.92	5.634	1	5.634	51.660	.000	อาจารย์ > นิสิต
	นิสิต	12	0.55						

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตสรุปได้ดังตาราง 4.25

ตาราง 4.25 สรุปการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ และบทบาทผู้สอนและผู้เรียนระหว่างอาจารย์กับนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่

ภาควิชา	ผลการเปรียบเทียบ	
	ค่าเฉลี่ยลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	ค่าเฉลี่ยบทบาทผู้สอนและผู้เรียน
นโยบาย การจัดการฯ	นิสิต>อาจารย์	ไม่แตกต่าง
หลักสูตรและการสอน	นิสิต>อาจารย์	ไม่แตกต่าง
ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา	อาจารย์>นิสิต	ไม่แตกต่าง
วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	อาจารย์>นิสิต	ไม่แตกต่าง
เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง
การศึกษาตลอดชีวิต	อาจารย์>นิสิต	อาจารย์>นิสิต

3.1.2 การวิเคราะห์ในสภาพที่พึงประสงค์

ผลการวิเคราะห์พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวก แสดงว่าอาจารย์และนิสิตต้องการให้เน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย มีเพียงนิสิตภาควิชาศิลปะฯ ที่มีค่าเป็นลบ สำหรับค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ทั้งหมดมีค่าเป็นบวก แสดงว่าทั้งหมดต้องการให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง ดังตาราง 4.26

ตาราง 4.26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	ภาควิชา	อาจารย์			นิสิต		
		n	\bar{x}	S.D.	n	\bar{x}	S.D.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	นโยบาย การจัดการฯ	9	0.43	0.29	82	0.77	0.47
	หลักสูตรและการสอน	18	0.16	0.56	67	0.36	0.35
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	0.55	0.54	12	-0.44	0.34
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.78	0.52	59	0.30	0.40
	เทคโนโลยีฯ	3	1.26	1.01	13	0.52	0.40
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	0.89	0.75	12	0.30	0.19
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน	นโยบาย การจัดการฯ	9	1.30	0.50	82	0.92	0.48
	หลักสูตรและการสอน	18	1.39	0.62	67	0.82	0.80
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	1.28	0.91	12	1.27	0.33
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.97	0.65	59	1.08	0.85
	เทคโนโลยีฯ	3	2.89	0.48	13	0.81	0.75
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	2.28	0.49	12	1.01	0.25

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียน การสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลง เบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 6.184, Sig. = .132) เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น แต่ผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .461)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชา นโยบาย การจัดการและ ความเป็นผู้นำทางการศึกษาต้องการให้การเรียนการสอนมีลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงดัง ตาราง 4.27

ตาราง 4.27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตาม แนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่าง อาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็น ผู้นำทางการศึกษา ในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.106	5.217	2	88	.007
Wilks' Lambda	0.894	5.217	2	88	.007
Hotelling's Trace	0.119	5.217	2	88	.007
Roy's Largest Root	0.119	5.217	2	88	.007
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		3.210	1	89	.077
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		0.516	1	89	.474

หมายเหตุ

1. box's M = 6.184, df1 = 3, df2 = 2337.886, Sig. = .132

2. Bartlett's: Likelihood = .449, Approx Chi-Square = 1.547, df = 2, Sig. = .461

เมื่อนำมาวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตสูงกว่าอาจารย์ และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.28

ตาราง 4.28 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชานโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	9	0.43	0.909	1	0.909	4.405	.039	นิสิต>อาจารย์
	นิสิต	82	0.77						
SP-SA	อาจารย์	9	1.30	1.123	1	1.123	4.879	.030	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	82	0.92						

ตาราง 4.29 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 14.981, Sig. = .003) ไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปร มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัว แสดงว่าในภาพรวมพบว่าอาจารย์กับนิสิตภาควิชาหลักสูตรและการสอนต้องการให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 4.29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.165	8.086	2	82	.001
Wilks' Lambda	0.835	8.086	2	82	.001
Hotelling's Trace	0.197	8.086	2	82	.001
Roy's Largest Root	0.197	8.086	2	82	.001
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		8.415	1	83	.005
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		0.577	1	83	.450

หมายเหตุ

1.Box's M = 14.981, df1 = 3, df2 = 13783.33, Sig. = .003

2.Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi-Square = 40.612, df = 2, Sig. = .000

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ไม่แตกต่างกัน แต่สำหรับค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.30

ตาราง 4.30 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาหลักสูตรและการสอนในสภาพที่พึงประสงค์

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	18	0.16	0.555	1	0.555	3.452	.067	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	67	0.36						
SP-SA	อาจารย์	18	1.39	4.631	1	4.631	7.947	.006	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	67	0.82						

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 10.332, Sig. = .026) ไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปร มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .004)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมพบว่าอาจารย์กับนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา ต้องการให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.31

ตาราง 4.31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา ในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.658	19.274	2	20	.000
Wilks' Lambda	0.342	19.274	2	20	.000
Hotelling's Trace	1.927	19.274	2	20	.000
Roy's Largest Root	1.927	19.274	2	20	.000
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		1.138	1	21	.298
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		4.424	1	21	.048

หมายเหตุ

1.Box's M = 10.322, df1 = 3, df2 = 111064.5, Sig. = .026

2.Bartlett's: Likelihood = .002, Approx Chi- Square = 10.963, df = 2, Sig. = .004

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต แต่ค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.32

ตาราง 4.32 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	11	0.55	5.519	1	5.519	27.955	.000	อาจารย์ > นิสิต
	นิสิต	12	-0.44						
SP-SA	อาจารย์	11	1.28	0.001	1	0.001	0.003	.960	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	12	1.27						

ตาราง 4.33 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's $M = 2.275$, Sig. = .556) เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาต้องการให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 4.33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.169	6.503	2	64	.003
Wilks' Lambda	0.831	6.503	2	64	.003
Hotelling's Trace	0.074	6.503	2	64	.003
Roy's Largest Root	0.074	6.503	2	64	.003
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		2.085	1	65	.154
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		0.503	1	65	.481

หมายเหตุ

1. box's M = 2.275, df1 = 3, df2 = 1836.670, Sig. = .566

2. Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi-Square = 43.329, df = 2, Sig. = .000

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต แต่ค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 4.34

ตาราง 4.34 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	8	0.78	1.637	1	1.637	9.318	.003	อาจารย์ > นิสิต
	นิสิต	59	0.30						
SP-SA	อาจารย์	8	0.97	0.075	1	0.075	0.109	.743	ไม่แตกต่างกัน
	นิสิต	59	1.08						

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียน การสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและ สื่อสารการศึกษา ในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์ พบว่าเมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกัน ระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's $M = 12.549$, $Sig. = .057$) เป็นไปตามข้อตกลง เบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($Sig. = .006$)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชา เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญ ทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ต้องการให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและ ผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.35

ตาราง 4.35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตาม แนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่าง อาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.614	10.338	2	13	.002
Wilks' Lambda	0.386	10.338	2	13	.002
Hotelling's Trace	1.590	10.338	2	13	.002
Roy's Largest Root	1.590	10.338	2	13	.002
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		8.985	1	14	.010
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		0.528	1	14	.480

หมายเหตุ

1.Box's $M = 12.549$, $df1 = 3$, $df2 = 160.204$, $Sig. = .057$

2.Bartlett's: Likelihood = .002, Approx Chi- Square = 10.311, $df = 2$, $Sig. = .006$

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์สูงกว่านิสิตเช่นกันรายละเอียดแสดงดังตาราง 4.36

ตาราง 4.36 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิด เชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาในสภาพที่พึงประสงค์

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	3	1.26	1.327	1	1.327	4.712	.048	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	13	0.52						
SP-SA	อาจารย์	3	2.89	10.514	1	10.514	20.183	.001	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	13	0.81						

ตาราง 4.37 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิด เชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต ในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 14.872, Sig. = .013) ไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผล การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .512)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิด เชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์กับนิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต ต้องการให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 4.37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
Pillai's Trace	0.775	22.446	2	13	.000
Wilks' Lambda	0.225	22.446	2	13	.000
Hotelling's Trace	3.453	22.446	2	13	.000
Roy's Largest Root	3.453	22.446	2	13	.000
Levene's F test					
Dependent Variable		F	df1	df2	Sig.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)		30.792	1	14	.000
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA)		4.565	1	14	.051

หมายเหตุ

1. box's M = 14.872, df1 = 3, df2 = 444.278, Sig. = .013

2. Bartlett's: Likelihood = .439, Approx Chi- Square = 1.339, df = 2, Sig. = .512

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์สูงกว่านิสิต และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์สูงกว่านิสิตเช่นกัน รายละเอียดแสดงดัง 4.38

ตาราง 4.38 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตในสภาพที่พึงประสงค์

Dependent Variable	สถานะ	n	\bar{x}	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบ
RP-RC	อาจารย์	4	0.89	1.116	1	1.116	7.193	.018	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	12	0.30						
SP-SA	อาจารย์	4	2.28	4.827	1	4.827	47.226	.000	อาจารย์>นิสิต
	นิสิต	12	1.01						

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษาจำแนกตาม ภาควิชาในสภาพที่พึงประสงค์ ในภาพรวมอาจารย์และนิสิตในทุกภาควิชาต้องการให้การ จัด การเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่ต่างกัน โดยในภาควิชา เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตอาจารย์มีค่าเฉลี่ยของลักษณะ การวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) สูงกว่านิสิต แต่ในภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาและภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) สูงกว่านิสิต ภาควิชาหลักสูตรและการสอน และภาควิชานโยบาย การจัดการฯอาจารย์มีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) สูง กว่านิสิต มีเพียงค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของภาควิชานโยบาย การจัดการฯ ที่นิสิตมีค่าสูงกว่าอาจารย์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.39

ตาราง 4.39 สรุปการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ และบทบาท ผู้สอนและผู้เรียนระหว่างอาจารย์กับนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์

ภาควิชา	ผลการเปรียบเทียบ	
	ค่าเฉลี่ยลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	ค่าเฉลี่ยบทบาทผู้สอนและผู้เรียน
นโยบาย การจัดการฯ	นิสิต>อาจารย์	อาจารย์>นิสิต
หลักสูตรและการสอน	ไม่แตกต่าง	อาจารย์>นิสิต
ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา	อาจารย์>นิสิต	ไม่แตกต่าง
วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	อาจารย์>นิสิต	ไม่แตกต่าง
เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	อาจารย์>นิสิต	อาจารย์>นิสิต
การศึกษาตลอดชีวิต	อาจารย์>นิสิต	อาจารย์>นิสิต

3.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกัน

ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียน การสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน แบ่งการนำเสนอออกเป็น ในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ดังนี้

3.2.1 การวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่

ผลการวิเคราะห์การรับรู้ในสภาพที่เป็นอยู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) โดยส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวก แสดงว่าอาจารย์แต่ละภาควิชารับรู้ว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย ยกเว้นอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน มีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) เป็นลบ แสดงว่ามีการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้นกระบวนการวิจัย สำหรับค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ทั้งหมดมีค่าเป็นบวก แสดงว่าอาจารย์ทุกภาควิชาจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าผู้เรียนเป็นผู้ฟัง รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.40

ตาราง 4.40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของอาจารย์ในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา	n	\bar{x}	S.D.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	นโยบาย การจัดการฯ	9	0.05	0.22
	หลักสูตรและการสอน	18	-0.13	0.48
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	0.40	0.25
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.69	0.53
	เทคโนโลยีฯ	3	0.81	1.60
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	0.92	0.84
	รวม	53	0.27	0.65
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน	นโยบาย การจัดการฯ	9	0.73	0.68
	หลักสูตรและการสอน	18	0.99	0.42
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	0.88	0.55
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.47	0.80
	เทคโนโลยีฯ	3	2.19	1.11
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	1.92	0.62
	รวม	53	0.98	0.74

ตาราง 4.41 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน ในสภาพที่เป็นอยู่ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's $M = 49.924$, $Sig. = .001$) ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบ

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .002)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์ที่ต่าง ภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้าน บทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อวิเคราะห์ความ แปรปรวนแบบ Univariate Test เพื่อทดสอบว่าความคิดเห็นด้านใดที่แตกต่างกันก็พบว่าทั้ง ค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) มีความแตกต่างกัน

ตาราง 4.41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตาม แนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่าง อาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests		Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	
Pillai's Trace		0.754	5.685	10	94	.000	
Wilks' Lambda		0.386	5.599	10	92	.000	
Hotelling's Trace		1.225	5.511	10	90	.000	
Roy's Largest Root		0.723	6.796	5	47	.000	
Tests of Between-Subjects Effects							
Dependent Variable	Type III Sum of Squares		df	Mean Square	F	Sig.	Levene's Sig.
RP-RC	7.515	5	1.503	4.983	.001	7.153	.000
SP-SA	10.615	5	2.123	5.609	.000	1.997	.096

หมายเหตุ

1.Box's M = 49.924, df1 = 15, df2 = 749.843, Sig. = .001

2.Bartlett's: Likelihood = .001, Approx Chi-Square = 12.086, df = 2, Sig. = .002

เมื่อนำมาเปรียบเทียบวิเคราะห์รายคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาและภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ ศึกษาสูงกว่าภาควิชาหลักสูตรและการสอน รายละเอียดดังตาราง 4.42

ตาราง 4.42 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC)ของอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 0.05$	$\bar{x} = -0.13$	$\bar{x} = 0.40$	$\bar{x} = 0.69$	$\bar{x} = 0.81$	$\bar{x} = 0.92$
RP-RC	นโยบายฯ	0.05	0.00					
	หลักสูตรฯ	-0.13	-0.18	0.00				
	ศิลปะฯ	0.40	0.35	0.53*	0.00			
	วิจัยฯ	0.69	0.64	0.82*	0.29	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	0.81	0.76	0.94	0.41	0.12	0.00	
	การศึกษาฯ	0.92	0.87	1.05	0.52	0.23	0.11	0.00

หมายเหตุ *p < .05

และเมื่อนำค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) มาเปรียบเทียบวิเคราะห์รายคู่ พบว่าอาจารย์ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาสูงกว่าอาจารย์ทุกภาควิชา ยกเว้นภาควิชา การศึกษาตลอดชีวิต และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์ภาควิชา การศึกษาตลอดชีวิตสูงกว่าอาจารย์ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา และภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา รายละเอียดดังตาราง 4.43

ตาราง 4.43 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA) ของอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 0.73$	$\bar{x} = 0.99$	$\bar{x} = 0.88$	$\bar{x} = 0.47$	$\bar{x} = 2.19$	$\bar{x} = 1.92$
SP-SA	นโยบายฯ	0.73	0.00					
	หลักสูตรฯ	0.99	0.26	0.00				
	ศิลปะฯ	0.88	0.15	-0.11	0.00			
	วิจัยฯ	0.47	-0.26	-0.52	-0.41	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	2.19	1.46*	1.20*	1.31*	1.72*	0.00	
	การศึกษาฯ	1.92	1.19*	0.93	1.04	1.45*	-0.27	0.00

หมายเหตุ *p < .05

3.2.2 การวิเคราะห์ในสภาพที่พึงประสงค์

ผลการวิเคราะห์การรับรู้ในสภาพที่พึงประสงค์พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) มีค่าเป็นบวกทั้งหมด แสดงว่าอาจารย์แต่ละภาควิชาต้องการให้การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย สำหรับค่าเฉลี่ยบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ทั้งหมดมีค่าเป็นบวก แสดงว่าอาจารย์ทุกภาควิชาต้องการให้การเรียนการสอนผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าผู้เรียนเป็นผู้ฟัง รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.44

ตาราง 4.44 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของอาจารย์ในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	ภาควิชา	n	\bar{x}	S.D.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	นโยบาย การจัดการฯ	9	0.43	0.29
	หลักสูตรและการสอน	18	0.16	0.56
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	0.55	0.54
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.78	0.52
	เทคโนโลยีฯ	3	1.26	1.01
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	0.89	0.75
	รวม	53	0.50	0.61
มิติบทบาทผู้สอนและผู้เรียน	นโยบาย การจัดการฯ	9	1.30	0.50
	หลักสูตรและการสอน	18	1.39	0.62
	ศิลปะ ดนตรีฯ	11	1.28	0.91
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	8	0.97	0.65
	เทคโนโลยีฯ	3	2.89	0.48
	การศึกษาตลอดชีวิต	4	2.28	0.49
	รวม	53	1.44	0.79

ตาราง 4.45 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน ในสภาพที่พึงประสงค์ ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ไม่ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 21.881, Sig. = .291) เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมอาจารย์ที่ต่างภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test เพื่อทดสอบว่าความคิดเห็นด้านใดที่แตกต่างก็พบว่าทั้งค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) มีความแตกต่างกัน

ตาราง 4.45 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests		Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	
Pillai's Trace		0.616	4.186	10	94	.000	
Wilks' Lambda		0.476	4.137	10	92	.000	
Hotelling's Trace		0.908	4.087	10	90	.000	
Roy's Largest Root		0.567	5.334	5	47	.001	
Tests of Between-Subjects Effects							
Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Levene's	Sig.
RP-RC	5.090	5	1.018	3.293	.012	2.273	.062
SP-SA	11.360	5	2.272	5.089	.001	0.583	.713

หมายเหตุ

1.Box's M = 21.881, df1 = 15, df2 = 749.843, Sig. = .291

2.Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi- Square = 16.362, df = 2, Sig. = .000

ตาราง 4.46 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC) ของอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของอาจารย์ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษาสูงกว่าภาควิชาหลักสูตรและการสอน

ตาราง 4.46 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัย ที่นำมาใช้(RP-RC) ของอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน ในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 0.43$	$\bar{x} = 0.16$	$\bar{x} = 0.55$	$\bar{x} = 0.78$	$\bar{x} = 1.26$	$\bar{x} = 0.89$
RP-RC	นโยบายฯ	0.43	0.00					
	หลักสูตรฯ	0.16	-0.27	0.00				
	ศิลปะฯ	0.55	0.12	0.39	0.00			
	วิจัยฯ	0.78	0.35	0.62	0.23	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	1.26	0.83	1.10*	0.71	0.48	0.00	
	การศึกษาฯ	0.89	0.46	0.70	0.34	0.11	-0.37	0.00

หมายเหตุ *p < .05

และเมื่อนำค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) มาเปรียบเทียบวิเคราะห์รายคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษาสูงกว่าอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน, ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ ศึกษา, ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาและภาควิชาวิจัยและ จิตวิทยาการศึกษา และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของอาจารย์ภาควิชา การศึกษาตลอดชีวิตสูงกว่าอาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา รายละเอียดแสดง ดังตาราง 4.47

ตาราง 4.47 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของบทบาทผู้สอนและ ผู้เรียน(SP-SA) ของอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน ในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 1.30$	$\bar{x} = 1.39$	$\bar{x} = 1.28$	$\bar{x} = 0.97$	$\bar{x} = 2.89$	$\bar{x} = 2.28$
SP-SA	นโยบายฯ	1.30	0.00					
	หลักสูตรฯ	1.39	0.09	0.00				
	ศิลปะฯ	1.28	-0.02	-0.11	0.00			
	วิจัยฯ	0.97	-0.33	-0.42	-0.31	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	2.89	1.59*	1.50*	1.61*	1.92*	0.00	
	การศึกษาฯ	2.28	0.98	0.89	1.00	1.31*	-0.61	0.00

หมายเหตุ *p < .05

3.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยง การเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกัน

ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียน การสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกัน แบ่งการนำเสนอออกเป็น ในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ดังนี้

3.3.1 การวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่

ผลการวิเคราะห์การรับรู้ในสภาพที่เป็นอยู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ในสภาพที่เป็นอยู่ โดยส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวก ยกเว้นนิสิตภาควิชาศิลปะและภาควิชา การศึกษาตลอดชีวิตมีค่าเฉลี่ยของมิติลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) เป็นลบแสดงว่า มีการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้นกระบวนการวิจัย สำหรับค่าเฉลี่ยของมิติบทบาท ผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ทั้งหมดมีค่าเป็นบวก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.48

ตาราง 4.48 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของนิสิตในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา	n	\bar{x}	S.D.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	นโยบาย การจัดการฯ	82	0.48	0.50
	หลักสูตรและการสอน	67	0.14	0.47
	ศิลปะ ดนตรีฯ	12	-0.46	0.31
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	59	0.30	0.47
	เทคโนโลยีฯ	13	0.81	0.66
	การศึกษาตลอดชีวิต	12	-0.45	0.17
	รวม	245	0.27	0.56
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน	นโยบาย การจัดการฯ	82	0.87	0.50
	หลักสูตรและการสอน	67	0.97	0.83
	ศิลปะ ดนตรีฯ	12	0.96	0.44
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	59	0.54	0.76
	เทคโนโลยีฯ	13	1.42	0.61
	การศึกษาตลอดชีวิต	12	0.55	0.19
	รวม	245	0.83	0.70

ตาราง 4.49 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกัน ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์พบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร RP-RC และ SP-SA ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 64.756, Sig. = .000) ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นและผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมนิสิตที่ต่างภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test เพื่อทดสอบว่าความคิดเห็นด้านใดที่แตกต่างกันก็พบว่าทั้งค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) มีความแตกต่างกัน

ตาราง 4.49 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่

Multivariate Tests		Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	
Pillai's Trace		0.384	11.373	10	478	.000	
Wilks' Lambda		0.644	11.710	10	476	.000	
Hotelling's Trace		0.508	12.046	10	474	.000	
Roy's Largest Root		0.397	18.964	5	239	.000	
Tests of Between-Subjects Effects							
Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Levene's	Sig.
RP-RC	12.216	5	2.443	5.505	.000	6.675	.000
SP-SA	21.369	5	4.274	18.810	.000	3.016	.012

หมายเหตุ

1. box's M = 64.756, df1 = 15, df2 = 13405.59, Sig. = .000

2. Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi-Square = 37.722, df = 2, Sig. = .000

เมื่อนำมาเปรียบเทียบวิเคราะห์รายคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตภาควิชาเทคโนโลยีฯ และภาควิชานโยบายฯ สูงกว่าภาควิชาหลักสูตรฯ และค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ของนิสิตภาควิชาเทคโนโลยีฯ, ภาควิชานโยบายฯ, ภาควิชาหลักสูตรและการสอนและภาควิชาวิจัยฯ สูงกว่าภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิตและภาควิชาศิลปะฯ ดังตาราง 4.50

ตาราง 4.50 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้(RP-RC) ของนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 0.48$	$\bar{x} = 0.14$	$\bar{x} = -0.46$	$\bar{x} = 0.30$	$\bar{x} = 0.81$	$\bar{x} = -0.45$
RP-RC	นโยบายฯ	0.48	0.00					
	หลักสูตรฯ	0.14	-0.34*	0.00				
	ศิลปะฯ	-0.46	-0.94*	-0.60*	0.00			
	วิจัยฯ	0.30	-0.18	0.16	0.76*	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	0.81	0.33	0.67*	1.27*	0.51	0.00	
	การศึกษาฯ	-0.45	-0.93*	-0.59*	0.01	-0.75*	-1.26*	0.00

หมายเหตุ * $p < .05$

เมื่อนำค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) มาเปรียบเทียบวิเคราะห์รายคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ของนิสิตภาควิชาหลักสูตรฯ และภาควิชาเทคโนโลยีฯ สูงกว่าภาควิชาวิจัยฯ และภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิต และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนของนิสิตภาควิชานโยบายฯ สูงกว่าภาควิชาการศึกษาดลอดชีวิตดังตาราง 4.51

ตาราง 4.51 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน(SP-SA) ของนิสิตมีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่เป็นอยู่

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 0.87$	$\bar{x} = 0.97$	$\bar{x} = 0.96$	$\bar{x} = 0.54$	$\bar{x} = 1.42$	$\bar{x} = 0.55$
SP-SA	นโยบายฯ	0.87	0.00					
	หลักสูตรฯ	0.97	0.10	0.00				
	ศิลปะฯ	0.96	0.09	-0.01	0.00			
	วิจัยฯ	0.54	-0.33	-0.43*	-0.42	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	1.42	0.55	0.45	0.46	0.88*	0.00	
	การศึกษาฯ	0.55	-0.32*	-0.42*	-0.41	0.01	-0.87*	0.00

หมายเหตุ * $p < .05$

3.3.2 การวิเคราะห์ในสภาพที่พึงประสงค์

ผลการวิเคราะห์การรับรู้ในสภาพที่พึงประสงค์ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวก แสดงว่านิสิตแต่ละภาควิชาต้องการให้การเรียนการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัยแบบเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย ยกเว้นนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษามีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) มีค่าเป็นลบ แสดงว่าต้องการให้การเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้นกระบวนการวิจัย สำหรับค่าเฉลี่ยของมิติบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ทั้งหมดมีค่าเป็นบวก แสดงว่านิสิตในทุกภาควิชาต้องการให้จัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าผู้เรียนเป็นผู้ฟัง โดยมีผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.52

ตาราง 4.52 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตัวแปรลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ บทบาทผู้สอนและผู้เรียนของนิสิตในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	ภาควิชา	n	\bar{x}	S.D.
ลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้	นโยบาย การจัดการฯ	82	0.77	0.47
	หลักสูตรและการสอน	67	0.36	0.35
	ศิลปะ ดนตรีฯ	12	-0.44	0.34
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	59	0.30	0.40
	เทคโนโลยีฯ	13	0.52	0.40
	การศึกษาดนตรีชีวิต	12	0.30	0.19
	รวม	245	0.45	0.49
บทบาทผู้สอนและผู้เรียน	นโยบาย การจัดการฯ	82	0.92	0.48
	หลักสูตรและการสอน	67	0.82	0.80
	ศิลปะ ดนตรีฯ	12	1.27	0.33
	วิจัยและจิตวิทยาฯ	59	1.08	0.85
	เทคโนโลยีฯ	13	0.81	0.75
	การศึกษาดนตรีชีวิต	12	1.01	0.25
	รวม	245	0.95	0.69

ตาราง 4.53 เป็นการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนตามแนวความคิด การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกัน ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นพบว่า เมทริกซ์ความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของตัวแปร ต่างกันระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Box's M = 76.086, Sig. = .000) ซึ่งไม่เป็นไปตาม

ข้อตกลงเบื้องต้น และผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Bartlett's test of Sphericity พบว่าตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. = .000)

จากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์ โดยใช้สถิติทดสอบ 4 ตัว พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกตัวแสดงว่าในภาพรวมนิสิตที่ต่างภาควิชา มีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Univariate Test เพื่อทดสอบว่าความคิดเห็นด้านใดที่แตกต่างกันก็พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) มีความแตกต่างกัน แต่ค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.53 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนามของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาแตกต่างกันในสภาพที่พึงประสงค์

Multivariate Tests		Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	
Pillai's Trace		0.405	12.153	10	478	.000	
Wilks' Lambda		0.603	13.723	10	476	.000	
Hotelling's Trace		0.647	15.323	10	474	.000	
Roy's Largest Root		0.625	29.896	5	239	.000	
Tests of Between-Subjects Effects							
Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Levene's	Sig.
RP-RC	19.956	5	3.991	24.588	.000	2.593	.026
SP-SA	3.661	5	0.732	1.578	.167	6.113	.000

หมายเหตุ

1. box's M = 76.086, df1 = 15, df2 = 13405.59, Sig. = .000

2. Bartlett's: Likelihood = .000, Approx Chi-Square = 84.838, df = 2, Sig. = .000

เมื่อนำค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) มาเปรียบเทียบกับวิเคราะห์รายคู่ พบว่าค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษามีค่าสูงกว่าทุกภาควิชา ยกเว้นภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษา และค่าเฉลี่ยลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษามีค่าต่ำกว่าทุกภาควิชา รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.54

ตาราง 4.54 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ Mean Difference (I-J) ของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) ของนิสิตที่มีภาควิชาต่างกัน ในสภาพที่พึงประสงค์

ตัวแปร	ภาควิชา(I)	\bar{x}	ภาควิชา(J)					
			นโยบายฯ	หลักสูตรฯ	ศิลปะฯ	วิจัยฯ	เทคโนโลยีฯ	การศึกษาฯ
			$\bar{x} = 0.77$	$\bar{x} = 0.36$	$\bar{x} = -0.44$	$\bar{x} = 0.30$	$\bar{x} = 0.52$	$\bar{x} = 0.30$
RP-RC	นโยบายฯ	0.77	0.00					
	หลักสูตรฯ	0.36	-0.41*	0.00				
	ศิลปะฯ	-0.44	-1.21*	-0.80*	0.00			
	วิจัยฯ	0.30	-0.47*	-0.06	0.74*	0.00		
	เทคโนโลยีฯ	0.52	-0.25	0.16	0.96*	0.22	0.00	
	การศึกษาฯ	0.30	-0.47*	-0.06	0.74*	0.00	-0.22	0.00

หมายเหตุ * $p < .05$

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) มีวัตถุประสงค์ 4 ประการ ดังนี้ ประการแรกเพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประการที่สองเพื่อวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประการที่สามเพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา และประการสุดท้ายเพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีภาควิชาต่างกัน

การดำเนินการวิจัยประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มแรกคือ อาจารย์ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวน 131 คน ซึ่งจำแนกตามสังกัดภาควิชา ประกอบด้วย ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 25 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 49 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 22 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 18 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 8 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 9 คน กลุ่มที่สองคือนิสิตบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 มีจำนวนทั้งหมด 801 คน ประกอบด้วย ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 275 คน ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จำนวน 235 คน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา จำนวน 32 คน ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา จำนวน 146 คน ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา จำนวน 51 คน และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต จำนวน 62 คน

โดยมีตัวแปรต้นคือสถานภาพแบ่งเป็นอาจารย์กับนิสิต และภาควิชาแบ่งเป็น 6 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ภาควิชาหลักสูตรและการสอน ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต ตัวแปรตามคือค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) หมายถึง การเรียนการสอนที่มีการเน้นส่วนใดส่วนหนึ่งของ

การวิจัยในการจัดการเรียนการสอน โดยแบ่งออกเป็น เน้นผลการวิจัย (emphasis on research content) และเน้นกระบวนการวิจัย (emphasis on research processes) และค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) หมายถึง การปฏิบัติหน้าที่ของผู้สอนในการจัดการเรียนการสอนและการปฏิบัติของผู้เรียนตามหน้าที่ที่ผู้สอนได้กำหนดในการจัดการเรียนการสอนโดยแบ่งออกเป็น ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยาย ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (students as audience) และผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะ ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (students as participants)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถามโดยมีข้อคำถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อศึกษาการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวน 2 ฉบับ ได้แก่ แบบสอบถามฉบับที่ 1 คือแบบสอบถามสำหรับอาจารย์ที่สอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และแบบสอบถามฉบับที่ 2 คือแบบสอบถามสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ข้อคำถามเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ รูปแบบการตอบสนองคู่ (duel-response format) ได้แก่ ในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์ จำนวน 36 ข้อ

การวิเคราะห์ข้อมูล 1) การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่ออธิบายลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละกลุ่มตัวอย่างอาจารย์และนิสิต 2) การวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้น เพื่อวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความเบ้ (skewness) และความโด่ง (kurtosis) 3) วิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย การวิเคราะห์ในขั้นนี้ผู้วิจัยใช้วิธีวิเคราะห์ตามแนวคิดของ Healey (2005) และ Kolb (2005) และ 4) วิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรพหุนาม (One-way MANOVA) เพื่อเปรียบเทียบการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างอาจารย์ที่มีภาควิชาต่างกัน และระหว่างนิสิตที่มีภาควิชาต่างกัน

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า

1.1 การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา

ในด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ตามการรับรู้ของอาจารย์โดยส่วนใหญ่แล้วมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัยยกเว้นอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอนมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้นกระบวนการวิจัย ด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนอาจารย์ทุกภาควิชาฯ มีความคิดเห็นว่าการจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง สำหรับนิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ว่าการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย ยกเว้นนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา และนิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้นกระบวนการวิจัย สำหรับด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนนิสิตทุกภาควิชาฯ มีความคิดเห็นว่าคุณเรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง

1.2 การจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา

อาจารย์ในทุกภาควิชาฯ มีความคิดเห็นว่าการจัดการเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย และให้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง สำหรับนิสิตส่วนใหญ่ต้องการให้การเรียนการสอนเน้นกระบวนการวิจัยมากกว่าเน้นผลการวิจัย มีเพียงนิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษามีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยมากกว่าเน้นกระบวนการวิจัย และนิสิตทุกภาควิชาต้องการให้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟัง

2. ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า

2.1 แบบเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่

ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาในสภาพที่เป็นอยู่ พบว่าอาจารย์และนิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเป็นแบบที่ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) มีเพียงอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน นิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา และนิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตที่มีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเป็นแบบสัมพันธ์เกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored)

2.2 แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่พึงประสงค์

ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์ในสภาพที่พึงประสงค์ พบว่าอาจารย์ทุกภาควิชาฯ และนิสิตส่วนใหญ่ต้องการจัดการเรียนการสอนเป็นแบบผู้เรียนทำวิจัย (research-based) ยกเว้นนิสิตบัณฑิตศึกษาภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาต้องการให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบสัมพันธ์เกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored)

3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ระหว่างอาจารย์กับนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า

3.1 ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่

ในภาพรวมอาจารย์และนิสิตภาควิชาหลักสูตรและการสอน, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา และภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนไม่แตกต่างกัน สำหรับภาควิชาอื่น อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน

3.2 ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่พึงประสงค์

ในภาพรวมอาจารย์และนิสิตในทุกภาควิชา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยที่ต่างกัน โดยในด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้พบว่าอาจารย์ภาควิชาศิลปะฯ, ภาควิชาวิจัยฯ, ภาควิชาเทคโนโลยีฯ และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่านิสิต แต่ในภาควิชานโยบายฯ ค่าเฉลี่ยของนิสิตมีค่าสูงกว่าอาจารย์ ในด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนพบว่าภาควิชานโยบายฯ, ภาควิชาหลักสูตรฯ, ภาควิชาเทคโนโลยีฯ และภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต อาจารย์มีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่านิสิต

4. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของอาจารย์ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีภาควิชาต่างกัน พบว่า

4.1 ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่

ในภาพรวมพบว่าอาจารย์ที่ต่างภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จากการเปรียบเทียบรายคู่พบว่า มี 3 กลุ่มความแตกต่างดังนี้

4.1.1 อาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาและภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษามีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่าภาควิชาหลักสูตรและการสอน

4.1.2 อาจารย์ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษามีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่าอาจารย์ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา, ภาควิชาหลักสูตรและการสอน, ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาและภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

4.1.3 อาจารย์ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่าอาจารย์ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาและภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

4.2 ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่พึงประสงค์

ในภาพรวมพบว่าอาจารย์ที่ต่างภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จากการเปรียบเทียบรายคู่พบว่า มี 3 กลุ่มความแตกต่างดังนี้

4.2.1 อาจารย์ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษามีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่าภาควิชาหลักสูตรและการสอน

4.2.2 อาจารย์ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษามีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่าอาจารย์ภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา, ภาควิชาหลักสูตรและการสอน, ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษาและภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

4.2.3 อาจารย์ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตมีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่าอาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

5. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ ตามการรับรู้ของนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีภาควิชาต่างกัน พบว่า

5.1 ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่เป็นอยู่

ในภาพรวมพบว่านิสิตที่ต่างภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จากการเปรียบเทียบรายคู่พบว่า มี 4 กลุ่มความแตกต่างดังนี้

5.1.1 นิสิตภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา และภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่าภาควิชาหลักสูตรและการสอน

5.1.2 นิสิตภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา, ภาควิชานโยบาย การจัดการ และความเป็นผู้นำทางการศึกษา, ภาควิชาหลักสูตรและการสอนและภาควิชาวิจัยและจิตวิทยา การศึกษามีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่าภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตและภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา

5.1.3 นิสิตภาควิชาหลักสูตรและการสอนและภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษามีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่าภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาและภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต

5.1.4 นิสิตภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่าภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต

5.2 ผลการวิเคราะห์ในสภาพที่พึงประสงค์

ในภาพรวมพบว่านิสิตที่ต่างภาควิชามีค่าเฉลี่ยการจัดการเรียนการสอนด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) และด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จากการเปรียบเทียบรายคู่พบว่า มี 3 กลุ่มความแตกต่างดังนี้

5.2.1 นิสิตภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่าภาควิชาหลักสูตรและการสอน, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาและภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต

5.2.2 นิสิตภาควิชานโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา, ภาควิชาหลักสูตรและการสอน, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา, ภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิต และ

ภาควิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา มีค่าเฉลี่ยของลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้สูงกว่าภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา

5.2.3 นิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์มีค่าเฉลี่ยของบทบาทผู้สอนและผู้เรียนสูงกว่านิสิตภาควิชาหลักสูตรและการสอน

อภิปรายผลการวิจัย

การเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย (research-teaching nexus) มีความสำคัญต่อการพัฒนาศักยภาพการเรียนรู้และการวิจัยของนิสิตบัณฑิตศึกษา ข้อค้นพบจากการวิจัยนี้มีประเด็นที่นำมาอภิปราย มีรายละเอียดต่อไปนี้

1. สภาพที่เป็นอยู่ของการจัดการเรียนการสอนตามแนวทางการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งตามแนวทางการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยแบ่งเป็นสองมิติที่นำมาพิจารณาความเชื่อมโยง มิติแรกคือลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ แบ่งออกเป็นการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยกับการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัย ถึงแม้ว่าผลการวิเคราะห์ที่ได้จะพบว่าการเรียนการสอนเน้นที่กระบวนการวิจัยมากกว่า แต่ถ้าพิจารณาโดยรวมแล้วทั้งอาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยกับเน้นกระบวนการวิจัยอยู่ในระดับปานกลางถึงสูงเช่นเดียวกันซึ่งมีความใกล้เคียงกัน อีกมิติหนึ่งที่นำมาพิจารณาความเชื่อมโยงคือบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน แบ่งเป็นผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยายผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง และผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ โดยอาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางถึงสูง ในขณะที่มีความคิดเห็นว่าผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงถึงสูงที่สุด

ข้อค้นพบนี้แสดงว่าในสภาพจริงการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เน้นที่กระบวนการวิจัยมากกว่าผลการวิจัยเล็กน้อยกล่าวคือให้ความสำคัญกับการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยทั้งกระบวนการขั้นตอนวิจัยและศึกษาผลจากการวิจัยด้วย แต่ในด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนเป็นลักษณะให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติมากกว่าเป็นผู้ฟังอย่างเด่นชัด ซึ่งตามแนวทางการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยได้ระบุว่าถ้าผู้เรียนได้เรียนรู้และเข้าถึงกระบวนการวิจัยแล้วก็จะทำให้การเรียนรู้นั้นมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพราะผู้เรียนมีทักษะในการค้นคว้าหาความรู้ คิดสร้างสรรค์และคิดไตร่ตรองได้ด้วยตนเอง และต้องเป็นการเรียนการสอนที่ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ ผู้สอนเป็นผู้คอยให้คำชี้แนะก็จำทำให้ผู้เรียน

ได้ข้อความรู้จากประสบการณ์ของตนเองซึ่งเป็นความรู้ที่มีความคงทนถาวรมากกว่าการฟังเพียงอย่างเดียว

2. สภาพที่พึงประสงค์ของการจัดการเรียนการสอนตามแนวคิดการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในภาพรวมอาจารย์และนิสิตต้องการให้การเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยอยู่ในระดับสูงถึงสูงที่สุด และส่วนใหญ่ต้องการให้เน้นที่กระบวนการวิจัยอยู่ในระดับสูงถึงสูงที่สุดเช่นกัน สำหรับบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟังอยู่ในระดับปานกลางถึงสูง และต้องการให้ผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติในระดับสูงที่สุด

ข้อค้นพบนี้แสดงว่าในสภาพที่พึงประสงค์อาจารย์และนิสิตต้องการให้การเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เน้นที่กระบวนการวิจัยและเน้นที่ผลการวิจัยใกล้เคียงกันและอยู่ในระดับที่สูงถึงสูงที่สุด ในด้านบทบาทผู้สอนและผู้เรียนเป็นลักษณะให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ เนื่องจากเป็นการวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษาซึ่งเป็นการศึกษาในระดับสูงดังนั้นจึงเห็นความสำคัญของการเรียนการสอนที่ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ ได้ลงมือทำกิจกรรมด้วยตนเอง เพราะรับรู้ว่าเป็นวิธีการที่ทำให้ผู้เรียนพัฒนาศักยภาพของตนเองได้ดี สอดคล้องกับงานวิจัยของจากรูวรรณ ยังรักษา (2542), ระพินทร์ คร้ามมี (2544), วรพล คงแก้ว (2549), สุทธิชา เพชรวิระ (2550) จิราภรณ์ มีสง่า (2551), และศุจิกา เพชรล้วน (2554) ที่ได้ทำวิจัยและพบว่าการเรียนการสอนที่ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติหรือให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางนั้น ทำให้ผู้เรียนมีความรู้สึกที่สามารถแก้ปัญหาได้ และให้ความสนใจในการเรียนสูงขึ้นเกิดการเรียนรู้ได้มากกว่าฟังผู้สอนบรรยายเพียงอย่างเดียว ซึ่งสอดคล้องกับวรรณทิพา รอดแรงคำ (2540) ได้กล่าวว่าจากการที่ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนมากขึ้นนั้นทำให้ผู้เรียนมีความสนุกสนานกับการเรียนรู้และมีความพึงพอใจที่จัดให้มีกระบวนการเรียนรู้ในลักษณะนี้

3. เมื่อพิจารณาแบบเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่ พบว่าโดยภาพรวมแล้วแบบเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นแบบที่ผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเอง (research-based) คือ การเรียนการสอนเน้นที่กระบวนการวิจัยและผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติเป็น ซึ่งเป็นการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยในระดับสูงสุด เป็นลักษณะการเชื่อมโยงที่ดีที่สุดเพราะเน้นที่กระบวนการวิจัยและผู้เรียนเป็นผู้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเองโดยมีผู้สอนคอยชี้แนะ ผู้เรียนจะได้เรียนรู้จากประสบการณ์ตรงของตนเองและเป็นการเพาะบ่มคุณลักษณะ

ของนักวิจัย สอดคล้องกับ ไพฑูรย์ สินลารัตน์ (2545) ที่ได้กล่าวถึงปณิธานแห่งการเป็นคณะวิจัยของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มุ่งส่งเสริมให้คณาจารย์ได้นำรูปแบบของการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อตัวผู้เรียนในการสร้างวิญญูณนักวิจัย ดังนั้นการจัดการเรียนการสอนในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จึงเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ผ่านการลงมือทำวิจัยด้วยตนเอง

4. จากการวิเคราะห์แบบเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่เป็นอยู่พบว่า อาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอนจัดการเรียนการสอนเป็นแบบสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) คือเน้นที่ผลการวิจัยและผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ และเมื่อพิจารณาที่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านลักษณะการวิจัยที่นำมาใช้ทั้งการเน้นที่ผลการวิจัยและเน้นที่กระบวนการวิจัย ก็พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับที่สูงเช่นเดียวกันทั้งหมด แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ในภาควิชาหลักสูตรและการสอนให้ความสำคัญทั้งผลการวิจัยและกระบวนการวิจัยต้องการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ควบคู่กันไป เป็นเพราะธรรมชาติของสาขาวิชาที่เกี่ยวกับการวางแผนโครงสร้างหลักสูตรและเน้นไปที่เรียนรู้วิธีการสอนวิธีการสร้างกระบวนการเรียนรู้ นิสิตจึงควรได้ศึกษาเกี่ยวกับกลวิธีหรือวิธีการสอนแบบต่างๆ ซึ่งในปัจจุบันนี้ได้มีงานวิจัยเชิงทดลองที่ศึกษาถึงการจัดการเรียนรู้แบบต่างๆ ที่เพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เสริมสร้างให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ การเรียนการสอนเน้นที่ผลการวิจัยในสาขานี้ทำให้ได้ศึกษาถึงรูปแบบวิธีการสอนที่หลากหลายโดยมีผู้ที่ศึกษาค้นคว้าวิจัยมาแล้ว อาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอนจึงจัดการเรียนการสอนเป็นแบบสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) ซึ่งการเรียนการสอนลักษณะนี้ทำให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ศึกษาผลจากงานวิจัยของผู้อื่นแต่ไม่ได้สร้างงานวิจัยด้วยตนเอง ในส่วนนี้ถ้าได้อาจารย์ปรับปรุงการเรียนการสอนให้เน้นที่กระบวนการวิจัย ผู้เรียนได้ลงมือทำวิจัยด้วยตนเองก็ต้องศึกษาค้นคว้าข้อมูลผลจากงานวิจัยอื่นๆ เป็นจำนวนมาก เป็นการพัฒนาการเชื่อมโยงกับการวิจัยในลักษณะที่ดีที่สุด และผู้เรียนจะได้เรียนรู้สร้างนวัตกรรมที่เกี่ยวสาขาวิชาได้ด้วยตนเอง

5. เมื่อวิเคราะห์เป็นแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยในสภาพที่พึงประสงค์พบว่าอาจารย์ทุกภาควิชาและนิสิตส่วนใหญ่ต้องการจัดการเรียนการสอนเป็นแบบ ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) ยกเว้นนิสิตบัณฑิตศึกษาภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาต้องการให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) สาเหตุที่อาจารย์และนิสิตต้องการให้การจัดการเรียนการสอนมีลักษณะที่ผู้เรียนได้ทำวิจัยด้วยตนเอง ซึ่งก็สอดคล้องกับสภาพที่เป็นอยู่เนื่องจากการเรียนการสอนลักษณะนี้ทำให้ผู้เรียนได้ผ่านกระบวนการเรียนรู้แบบปฏิสัมพันธ์หลายทาง สามารถเรียนรู้ได้มากกว่าตำราและในห้องเรียนและเป็น

กระบวนการเรียนรู้แบบผู้เรียนต้องค้นคว้า คิดวิเคราะห์ ทดลอง ทำกิจกรรม เรียนรู้ด้วยตนเอง การใช้การวิจัยเป็นวิธีในการเรียนรู้มีประโยชน์นอกจากการที่ผู้เรียนได้ค้นพบความรู้ด้วยตนเองแล้ว ยังเป็นการก่อร่างให้ผู้เรียนได้พัฒนาคุณลักษณะเป็นผู้ใฝ่รู้ การเป็นผู้มีวิธีการแสวงหาความรู้ การเป็นผู้มีความสามารถในการแก้ปัญหาด้วยตนเอง สอดคล้องกับ จรัส สุวรรณเวลา (2545) ได้กล่าวว่าการวิจัยนั้นเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่สามารถสร้างคุณลักษณะที่พึงประสงค์ได้หลายอย่าง การเรียนการสอนที่มีวิจัยเป็นฐานสามารถปรับเปลี่ยนบุคคลให้ตั้งอยู่บนฐานข้อมูลและเหตุผล มีวิจารณ์ญาณ วิเคราะห์ สังเคราะห์ และสร้างสรรค์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยที่ศึกษาในนิสิตระดับอุดมศึกษาและบัณฑิตศึกษาของเสาวนีย์ กานต์เดชารักษ์ (2539) ,ทัศนีย์ บุญเดิม (2546), ไพฑูรย์ สีนลารัตน์ (2545) และวสันต์ ทองไทย และปราณี โพธิสุข (2551) ที่พบว่าการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยเป็นวิธีการที่ช่วยพัฒนาผลการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ดี

6. สำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษาภาคศิลปศึกษา ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษาที่ต้องการให้จัดการเรียนการสอนเป็นแบบสัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) ข้อค้นพบนี้แสดงว่าในการเรียนการสอนของภาคศิลปศึกษา ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา นิสิตอาจมีความคิดเห็นว่าการทำวิจัยนั้นไม่มีความเกี่ยวข้องกับสาขาวิชาของตนซึ่งในกระบวนการเรียนรู้ตามธรรมชาติของสาขาวิชาที่มีกระบวนการวิจัยแทรกอยู่แต่นิสิตอาจไม่ได้คิดทบทวนถึงกระบวนการเรียนรู้ที่ได้รับ จึงมีความคิดเห็นว่าการให้การเรียนการสอนมีลักษณะเรียนรู้ที่เน้นผลการวิจัยมากกว่าการเข้าถึงกระบวนการวิจัย และจากผลการวิจัยของมนชัย พิทยวารภรณ์ (2547) ที่พบว่านิสิตสาขาวิชาศิลปศึกษา มีแบบการเรียนแบบเชิงกลคือมีลักษณะที่ขอให้อาจารย์ผู้สอนสาธิตผลงานให้ดูก่อนลงมือปฏิบัติผลงานของตนเอง ซึ่งมีความสอดคล้องกับอุษา สบฤกษ์ (2554) ที่กล่าวว่าการเรียนการสอนในกลุ่มวิชาทางด้านศิลปศึกษา ดนตรีและนาฏศิลป์ มีวิธีการสอนด้วยวิธีเลียนแบบโดยไม่มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ใช้ความคิดและปฏิบัติด้วยตนเองอย่างอิสระในระหว่างการฝึกหัด จึงทำให้ผู้เรียนในกลุ่มวิชาทางด้านนี้มีธรรมชาติที่ต้องการเรียนรู้ผลที่เกิดจากการวิจัยมากกว่าที่จะเรียนรู้กระบวนการขั้นตอนวิธีการทำวิจัย ในส่วนนี้อาจารย์ผู้สอนควรมีการอธิบายหรือมีกลวิธีให้ผู้เรียนรับรู้และเข้าใจถึงกระบวนการวิจัยที่ตนเองได้เรียนรู้ จะทำให้นิสิตเข้าถึงกระบวนการวิจัยมากยิ่งขึ้น

7. เมื่อพิจารณาแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยมีความสอดคล้องกันระหว่างในสภาพที่เป็นอยู่และในสภาพที่พึงประสงค์คือโดยรวมแล้วเป็นแบบผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเอง (research-based) เมื่อผู้เรียนผ่านการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยในลักษณะได้ลงมือทำวิจัยด้วยตนเองจะทำให้เข้าถึงและรู้คุณค่าของการเรียนรู้ผ่านกระบวนการวิจัยและมีความพึงพอใจที่จะได้รับวิธีการสอนแบบเดิมสอดคล้องกับงานวิจัยของ Turner, Wuetherick

และ Healey (2008) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้ ประสบการณ์ และทัศนคติที่มีต่อการวิจัยโดยเปรียบเทียบกันระหว่างหลักสูตรที่เน้นการวิจัยกับหลักสูตรที่ไม่เน้นการวิจัย และพบว่าผู้เรียนในหลักสูตรที่เน้นการวิจัยจะมีการรับรู้เกี่ยวกับงานวิจัยและมีทัศนคติที่ดีต่อการวิจัยมากกว่าหลักสูตรที่ไม่เน้นการวิจัย และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Healey และคณะ (2010) ที่พบว่ากลุ่มนักศึกษามีความคิดเห็นว่าการเรียนรู้จากการทำวิจัยส่งผลต่อการสมรรถนะของพวกเขาในอนาคตเป็นการเพิ่มโอกาสและประสบการณ์ การเรียนรู้ที่เชื่อมโยงกับการวิจัยเป็นการพัฒนาทักษะการวิจัยขั้นสูงซึ่งนักศึกษามีความรู้สึกว่ามี “มูลค่าเพิ่ม” ในตนเอง

8. ในงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey (2005) ซึ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับวิจัยได้มีนักการศึกษากล่าวถึงรูปแบบ ลักษณะการจัดการเรียนการสอนที่แตกต่างกันออกไป แต่มีส่วนที่ใกล้เคียงกันคือพิจารณาที่การเรียนการสอนเน้นผลการวิจัยหรือเน้นที่กระบวนการวิจัย แต่แนวคิดของ Healey มีความชัดเจนโดยระบุในเชิงเปรียบเทียบในสองมิติคือที่ลักษณะการวิจัยที่นำไปใช้และมีบทบาทของผู้สอนและผู้เรียนโดยมีพื้นฐานการสร้างแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยจากทฤษฎีการเรียนรู้แบบ Constructivism ประกอบกับการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องผู้วิจัยพบว่าแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยของ Healey ได้ให้รายละเอียดชัดเจนและสะดวกต่อการสร้างเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้เป็นที่เข้าใจง่ายและมีความชัดเจน ดังผลจากการหาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ที่สร้างตามแนวคิดของ Healey พบว่าแบบสอบถามมีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.6 ถึง 1.0 และมีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง .7753 ถึง .9940 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ดี

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

การนำเสนอในส่วนนี้ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นการนำเสนอเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ และส่วนที่สอง เป็นการเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามแนวคิดของ Healey ซึ่งผลที่ได้จากการวิจัยทำให้ทราบถึงลักษณะแบบการเชื่อมโยงที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้เกณฑ์การแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย พิจารณาจากลักษณะของการวิจัยที่นำมาใช้ (RP-RC) แบ่งลักษณะเป็นหัวข้อตรงกันข้ามเป็นเน้น ผลการวิจัย (RC) และเน้นกระบวนการวิจัย (RP) มิติบทบาทผู้สอนและผู้เรียน (SP-SA) แบ่งเป็นคู่ ตรงกันข้ามผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง (SA) และผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ปฏิบัติ (SP) จากนั้นนำ คะแนนแต่ละส่วนที่ได้จากหัวข้อตรงกันข้ามมาแยกแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยแล้วลงพิทัดเป็นจุดโคออร์ดิเนตโดยแบ่งแบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย เป็นสี่แบบนี้ แบบที่ 1 เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) เน้นเนื้อหาจากการวิจัยและผู้สอน มีบทบาทเป็นผู้บรรยายผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง แบบที่ 2 เรียนรู้จากกระบวนการวิจัย (research-oriented) เน้นกระบวนการวิจัยและผู้สอนมีบทบาทเป็นผู้บรรยายถ่ายทอดความรู้ผู้เรียนมีบทบาทเป็นผู้ฟัง แบบที่ 3 สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) เน้นเนื้อหาจากการวิจัยและผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะแนวทางให้ผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติ และแบบที่ 4 ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) เน้นกระบวนการวิจัยโดยผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะและผู้เรียนเป็นผู้ปฏิบัติเอง

ผลการวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยดังกล่าวเรียงลำดับ ตามการเชื่อมโยงกล่าวคือแบบที่ 1 เรียนรู้จากผลการวิจัย (research-led) เป็นการเรียนการสอน ที่เชื่อมโยงกับการวิจัยในระดับเบื้องต้น และแบบที่ 4 ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) เป็น การเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยในระดับสูงสุด เป็นลักษณะการเชื่อมโยงที่ดีที่สุดเพราะ เน้นที่กระบวนการวิจัยและผู้เรียนเป็นผู้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเองโดยมีผู้สอนคอยชี้แนะ ผู้เรียนจะได้ เรียนรู้จากประสบการณ์ตรงของตนเองและเป็นการเพาะบ่มคุณลักษณะของนักวิจัย ในงานวิจัยนี้ แบบการเชื่อมโยงส่วนใหญ่เป็นแบบที่ 4 ผู้เรียนทำวิจัย (research-based) ซึ่งเป็นแบบที่ดีที่สุด มีเพียงอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน นิสิตภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา และ นิสิตภาควิชาการศึกษาตลอดชีวิตที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัจจุบันการเรียนการสอนเป็นแบบที่ 3 สัมมนาเกี่ยวกับผลการวิจัย (research-tutored) คือเน้นที่เนื้อหาจากการวิจัยโดยผู้เรียนมีบทบาท เป็นผู้ปฏิบัติ ในลักษณะนี้ผู้เรียนจะได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองแต่เป็นการศึกษาเน้นที่ผลการวิจัย ไม่ได้เรียนรู้กระบวนการวิจัย ผู้เรียนจะได้เรียนรู้ศึกษางานวิจัยของผู้อื่นแต่ไม่ได้สร้างงานวิจัยด้วย ตนเอง ในส่วนนี้ถ้าได้รับการปรับปรุงการเรียนการสอนให้เน้นที่กระบวนการวิจัย ผู้เรียนได้ลงมือทำ วิจัยด้วยตนเองก็จะพัฒนาเป็นการเชื่อมโยงกับการวิจัยในลักษณะที่ดีที่สุด

2. เนื่องจากโดยรวมแล้วทั้งในสภาพที่เป็นอยู่และที่พึงประสงค์ อาจารย์และนิสิต มีความคิดเห็นว่าการจัดการเรียนการสอนมีการเชื่อมโยงกับการวิจัยแบบผู้เรียน ได้ทำวิจัยด้วยตนเอง ดังนั้นการจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้สอนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องของควรจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกทักษะกระบวนการวิจัย ส่งเสริมให้ผู้เรียนทำวิจัยด้วยตนเองมีผู้สอนเป็นผู้ชี้แนะคอยให้คำแนะนำ โดยกำหนดนโยบายส่งเสริมด้วยการเพิ่มแหล่งเรียนรู้ จัดสภาพแวดล้อมที่เน้นการศึกษา ค้นคว้าให้กับผู้เรียน นอกจากนี้อาจมีกลยุทธ์สนับสนุนในเรื่องนี้โดยกำหนดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในงานวิจัยของผู้สอน เป็นผู้ช่วยนักวิจัยโดยมีทุนวิจัยมอบให้เป็นแรงเสริมในการริเริ่มการทำวิจัยด้วยตนเอง มีการจัดทำโครงการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยเพื่อกระตุ้นและส่งเสริมให้คณาจารย์จัดการเรียนการสอนเชื่อมโยงกับการวิจัยมากยิ่งขึ้น

3. ควรมีการเสริมสร้างแนวคิดให้นิสิตบัณฑิตศึกษาภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ ศึกษาเห็นถึงความสำคัญของการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยมากยิ่งขึ้น สร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้ที่เกิดจากการทำวิจัยด้วยตนเอง มีการรับรู้ว่าคุณลักษณะการเรียนรู้แบบค้นคว้า คิดริเริ่มสร้างสรรค์เป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการวิจัย โดยคณาจารย์ในภาควิชาศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษามีบทบาทสำคัญในการจัดการเรียนรู้ที่ทำให้ผู้เรียนได้สะท้อนคิดทบทวนถึงขั้นตอนการเรียนของผู้เรียนว่ามีลักษณะของกระบวนการทำวิจัย

4. ผลการวิจัยที่ได้ในครั้งนี้เป็นการศึกษาความเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย ตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งการศึกษาในระดับอุดมศึกษาขึ้นไปส่วนใหญ่มีบริบทในการจัดการเรียนการสอนในลักษณะที่คล้ายคลึงกัน ดังนั้นสามารถศึกษาจากผลการวิจัยนี้ได้เพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนาและส่งเสริมการเรียนการสอนให้มีการเชื่อมโยงกับการวิจัยมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ควรจะมีการศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยของกลุ่มตัวอย่างที่มีความหลากหลายมากขึ้น เพื่อให้ผลของการวิจัยมีความครอบคลุมในขอบเขตที่กว้างมากขึ้น

2. การวิจัยครั้งต่อไปควรศึกษาเปรียบเทียบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย จำแนกตามหลักสูตรโดยแบ่งออกเป็นหลักสูตรในเวลาและหลักสูตรนอกเวลา เนื่องจากบางภาควิชาอาจมีการจัดการเรียนการสอนในแต่ละหลักสูตรต่างกันซึ่งจะส่งผลต่อการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัย

3. ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีกำหนดโควตา (quota sampling) ตามสัดส่วนของประชากร โดยกลุ่มตัวอย่างนี้จัดทำแนกตามสัดส่วนของสาขาวิชาแต่สำหรับกลุ่มตัวอย่างอาจารย์เนื่องจากมีจำนวนประชากรอาจารย์ค่อนข้างน้อยจึงจำแนกกลุ่มตัวอย่างอาจารย์ตามสัดส่วนของภาควิชา ในการวิจัยครั้งต่อไปควรมีการเลือกกลุ่มตัวอย่างอาจารย์จำแนกตามสาขาวิชาเพื่อความเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรและผลที่ได้จะมีความถูกต้องชัดเจนยิ่งขึ้น

4. ผลการวิจัยในครั้งนี้เป็นผลจากการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเท่านั้น จึงยังไม่ครอบคลุมไปยังการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษา ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับการวิจัยในระดับปริญญาตรี เพื่อให้มีความถูกต้องชัดเจนและครอบคลุมประชากรในขอบเขตที่กว้างมากขึ้น

5. ในการทำวิจัยครั้งต่อไปนั้น ควรมีเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงลึกหรือเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ข้อสารสนเทศที่ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กฤษดา กรุดทอง. (2554). *การจัดการศึกษาแบบ Research-Based Learning*. [ออนไลน์].
แหล่งที่มา: <http://www.ssru.ac.th/linkssru/Department/Research/ce1.htm>
[19 สิงหาคม 2554]
- กองทุนสนับสนุนการวิจัย, สำนักงาน. (2549). *หนังสือสรุปการประชุมประจำปี วันที่ 13 – 15 ตุลาคม 2548 ณ โรงแรมรีเจนท์ ซะอ่ำ จังหวัดเพชรบุรี : นักวิจัยรุ่นใหม่ พบเมธีวิจัยอาวุโส สกว..* กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- คณะกรรมการการอุดมศึกษา, สำนักงาน. กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). *โครงการส่งเสริมการวิจัยในอุดมศึกษาและการพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:
<http://www.nru.mua.go.th/blog/?p=154> [24 สิงหาคม 2554]
- จรัส สุวรรณเวลา. (2545). *การศึกษาที่มีวิจัยเป็นฐาน*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จิราภรณ์ มีสง่า. (2551). *การสร้างแบบวัดบทบาทของครูคณิตศาสตร์ในการจัดการเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ที่ผู้เรียนเป็นสำคัญ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, สาขาวิชาการวัดผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- จารุวรรณ ยังรักษา. (2542). *การศึกษามลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความคงทนในการเรียนรู้วิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการสอนแบบค้นพบโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบคอนสตรัคติวิซึมเป็นกลุ่มกับเป็นรายบุคคล และการสอนตามคู่มือครู*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, สาขาวิชาการมัธยมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นุชนาฏ เอกกา. (2545). *การจัดการเรียนการสอนเพื่อสร้างคุณลักษณะนักวิจัยในนักเรียนประถมศึกษา*. *วารสารวิชาการ* 5(3): 70-79.
- ปทีป เมธาคุณวุฒิ. (2545). *การเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย*. ใน ไพฑูรย์ สินลารัตน์ (บรรณาธิการ), *การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทัศนีย์ บุญเต็ม. (2546). *รายงานการวิจัยการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การวิจัยเป็นฐาน*. *วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น* 27(2): 64-76.
- ทิตนา แคมมณี. (2547) *การเรียนการสอนโดยใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งในการเรียนรู้*. สำนักวิจัย

- และพัฒนาศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
 เพทาย เย็นจิตโสมนัส. (2552). มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ(5). [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:
<http://www.researchers.in.th/blog/nru/1792> [14 สิงหาคม 2554]
- ไพฑูริย์ สีนลารัตน์. (2545). การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน ประมวลบทความ. กรุงเทพฯ:
 คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ไพศาล สุวรรณน้อย. (2549). การจัดการเรียนรู้โดยใช้การวิจัยเป็นฐาน: การพัฒนาสู่มหาวิทยาลัย
 วิจัย. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น 29(3-4) : 16-26.
- ภิรมย์ กมลรัตนกุล. (2551). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย...เสาหลักของแผ่นดิน. วารสารจามจุรี
 10: 34-41.
- มนชัย พิทยวราภรณ์. (2547). การศึกษาแบบการเรียนศิลปะปฏิบัติของนิสิตระดับปริญญาบัณฑิต
 สาขาวิชาศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญา
 มหบัณฑิต, ภาควิชาศิลปะ ดนตรี และนาฏศิลป์ศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย.
- ระพีพันธ์ ศรีรามมี. (2544). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความสามารถในการคิดอย่างมี
 เหตุผลเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่เรียนวิชาสังคมศึกษาโดยการสอน
 ตามแนวคอนสตรัคติวิซึ่มกับการสอนแก้ปัญหา. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหบัณฑิต,
 สาขาวิชาการมัธยมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วรพล คงแก้ว (2549). การพัฒนาความสามารถในการแก้ปัญหา และความสนใจคณิตศาสตร์
 ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โดยใช้กิจกรรมคณิตศาสตร์ที่เน้นการสร้างองค์ความรู้
 ประกอบการประเมินผลตามสภาพจริง. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหบัณฑิต, สาขาวิชา
 การวิจัยและสถิติทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วรรณทิพา รอดแรงคำ. (2540). Constructivism. กรุงเทพฯ: คณะศึกษาศาสตร์
 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- วรวิสา มูณีผล. (2547). การศึกษาเปรียบเทียบคุณลักษณะของนักเรียนระดับประถมศึกษา
 ระหว่างโรงเรียนที่จัดการเรียนรู้แบบใช้การวิจัยเป็นฐานกับโรงเรียนปกติ. วิทยานิพนธ์
 ปริญญาามหบัณฑิต, ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย.
- วสันต์ ทองไทย และปราณี โพธิสุข. (2551). การจัดการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยเป็น

- ฐานที่มีต่อผลการเรียนรู้ของนิสิต กรณีศึกษาในรายวิชาการวิจัยเชิงคุณภาพทางการศึกษา. ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- วีระศักดิ์ อุดมกิจเดชา. (2550). นโยบายการจัดการเรียนการสอนของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการ สัมมนา เรื่อง การพัฒนาคณาจารย์เพื่อการเรียนการสอนยุคใหม่ : การจัดการเรียนการสอนแบบผสมผสาน (Blended Learning). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศุจิกา เพชรล้วน. (2554). การศึกษามลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิทยาศาสตร์และความสามารถในการคิดอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบสรรค์สร้างความรู้กับการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการมัธยมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สมลักษณ์ สุเมธ. (2547). รายงานการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน: การพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยกระบวนการวิจัยกรณีศึกษาโรงเรียนพระมารดานิจจานุเคราะห์. กรุงเทพฯ: โรงเรียนพระมารดานิจจานุเคราะห์.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และทัศนีย์ บุญเติม. (2537). การสอนแบบ Research Based Learning. วารสารวิธีวิทยาการวิจัย 6: 1-14.
- สุทธิษา เพชรวีระ. (2550). การเปรียบเทียบความคิดรวบยอดทางภาษา ความคงทนในการเรียนรู้ และความสนใจในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการสอนแนวทฤษฎีสรคินิยม (Constructivism) กับการสอนแบบเดิม. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการมัธยมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เสาวนีย์ กานต์เดชารักษ์. (2539). การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนแบบเน้นวิจัยทางการศึกษา พยาบาล. วิทยานิพนธ์ปริญญา ดุษฎีบัณฑิต, ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อมรวิชัย นาครทรรพ. (2545). กรณีการสอนด้วยกระบวนการวิจัยภาคสนามวิชาการศึกษากับ สังคม คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ใน ไพฑูรย์ สินลารัตน์ (บรรณานุกรม), การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อาชัญญา รัตนอุบล. (2545). การสอนแบบเน้นการวิจัยโดยใช้สัญญาแห่งการเรียนรู้. ใน ไพฑูรย์

สินลาร์ตัน (บรรณาธิการ), *การเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน*. กรุงเทพฯ: คณะ
ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อุษา สบฤกษ์. (2554). *การพัฒนา รูปแบบการเรียนการสอนนฏยสรรคที่ส่งเสริมความคิด
สร้าสรรคทางนฏยศิลป์ของผู้เรียนนฏยศิลป์ไทยในสถาบันอุดมศึกษา*. [ออนไลน์].
แหล่งที่มา: <http://fed.bpi.ac.th/document/thesis.pdf> [5 เมษายน 2555]

ภาษาอังกฤษ

- Baldwin, G. (2005). *The Teaching-Research Nexus: How research informs and enhances learning and teaching in the University of Melbourne*. [Online]. Available from: <http://www.cshe.Unimelb.edu.au> [2011, July 8]
- Gerda, J., Jan, H., Roeland, M., Verloop, N., & Visser, A. (2010). The ideal research-teaching nexus in the eyes of academics: building profiles. *Higher Education Research & Development* 29: 195–210 .
- Griffith, R. (2004). Knowledge production and the research-teaching nexus: The case of the built environment disciplines. *Studies in Higher Education* 29: 709–726.
- Healey, M. (2005). Linking research and teaching: Exploring disciplinary spaces and the role of inquiry-based learning. In R. Barnett (Ed.), *Reshaping the university: New relationships between research, scholarship and teaching* (pp. 67–78). Maidenhead: McGraw Hill, Open University Press.
- Healey, M., Jordan, F., Pell, B., & Short, C. (2010). The research-teaching nexus: a case study of students' awareness, experiences and perceptions of research. *Innovations in Education and Teaching International* 47: 235–246.
- Kinchin, M., & Hay, D. (2007). The myth of the research-led teacher. *Teachers and Teaching: theory and practice* 13: 43–61.
- Kolb, D. A. (2005). *The Kolb Learning Style Inventory—Version 3.1 2005 Technical Specifications*. Boston: HayGroup.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. V. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Education and Psychological Measurement* 30: 607-608.
- Neumann, R. (1994). The teaching-research nexus: Applying a framework to university students' learning experiences. *European Journal of Education* 29: 323–39.

- Robertson, J. (2007). Beyond the 'research/teaching nexus': Exploring the complexity of academic experience. *Studies in Higher Education* 32: 541–556.
- Smith, P., & Rust, C. (2007). *Results from an online questionnaire survey of first year undergraduates at Oxford Brookes University*. [Online]. Available from: http://www.bejlt.brookes.ac.uk/article/students_expectations_of_a_research_based_curriculum [2011, July 4]
- Trowler, P., & Wareham, T. (2008). *Tribes, territories, research and teaching. Enhancing the teaching-research nexus*. New York: The Higher Education Academy.
- Turner, N., Wuetherick, B., & Healey, M. (2008). International perspectives on student awareness, experiences and perceptions of research: Implications for academic developers in implementing research-based teaching and learning. *International Journal for Academic Development* 13: 199–211.

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ เกิดเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2527 อำเภอเมือง จังหวัดระยอง สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (เกียรตินิยมอันดับ 1) สาขาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2548 และประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2549 และเข้าศึกษาต่อหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2553 โดยตลอดการศึกษาได้รับทุนสนับสนุนจากสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(สสวท.) ปัจจุบันรับราชการครู ที่โรงเรียนระยองวิทยาคม

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย

- | | |
|--|--|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร. ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ | หัวหน้าภาควิชาวิจัยและ
จิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณิชฐภรณ์ หลาวทอง | อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและ
จิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กมลวรรณ ตั้งธนกานนท์ | อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและ
จิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. อาจารย์ ดร. ภิญญาพันธ์ ร่วมชาติ | อาจารย์ประจำภาควิชาจิตวิทยา
คณะมนุษยศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |
| 5. อาจารย์ จิราภรณ์ มีสง่า | อาจารย์ประจำสาขาวิชา
วัดผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา |

ภาคผนวก ข
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอน

คำชี้แจง ✎ แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์โดยข้อคำถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา

การให้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของท่าน มีความสำคัญและมีคุณค่าสำหรับงานวิจัยนี้เป็นอย่างยิ่ง ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูงในความอนุเคราะห์

นางสาวสุชาดา สวัสดิ์

นิสิตปริญญาโท สาขาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์

1. เพศ (1) ชาย (2) หญิง
2. ท่านเป็นอาจารย์สังกัดภาควิชา
 - (1) หลักสูตรและการสอน (2) ศิลปะ ดนตรีและนาฏศิลป์ศึกษา
 - (3) วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา (4) เทคโนโลยีการศึกษาและสื่อสารการศึกษา
 - (5) นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา (6) การศึกษาตลอดชีวิต
3. ประสบการณ์การสอน
 - (1) น้อยกว่า 6 ปี (2) 6 – 10 ปี (3) 11 – 15 ปี
 - (4) 16 – 20 ปี (5) 21 ปีขึ้นไป
4. ตำแหน่งทางวิชาการ
 - (1) อาจารย์ (2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์
 - (3) รองศาสตราจารย์ (4) ศาสตราจารย์

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา

คำชี้แจง โปรดให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนในระดับบัณฑิตศึกษาของท่าน โดยท่านคิดว่าจากข้อคำถามในแต่ละข้อต่อไปนี้ มีสภาพที่เป็นอยู่ในระดับใด และมีสภาพที่พึงประสงค์อยู่ในระดับใด ดังนั้นการตอบ

คำถามแต่ละข้อ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็น ข้อละ 2 ตำแหน่ง โดยใช้เกณฑ์ต่อไปนี้

1 = ระดับน้อยที่สุด 2 = ระดับน้อย 3 = ระดับปานกลาง
4 = ระดับมาก 5 = ระดับมากที่สุด

ตัวอย่าง

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์						
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด						
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
0	ท่านใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้			✓									✓

จากตาราง หมายความว่า สภาพที่เป็นอยู่อาจารย์มีความคิดเห็นว่าได้ใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ในระดับปานกลาง แต่สภาพที่พึงประสงค์อาจารย์ต้องการใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด

แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	การสอนแต่ละครั้งท่านวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลด้วยตัวท่านเองเพียงคนเดียว	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2	การสอนแต่ละครั้งท่านให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลร่วมกับท่าน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3	ท่านกำหนดลักษณะการเรียนการสอนเน้นให้ผู้เรียนได้รับความรู้จากการถ่ายทอดของท่าน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4	ท่านกำหนดลักษณะการเรียนการสอนเน้นให้ผู้เรียนค้นหา คิดค้น และหาความรู้ด้วยตนเอง	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5	ท่านเริ่มต้นการสอนด้วยการบรรยายถึงเนื้อหาสาระในวิชาตามที่ท่านได้วางแผนมา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6	ท่านเริ่มต้นการสอนด้วยการอธิบายถึงลักษณะกิจกรรมที่ใช้และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7	ท่านจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนฟังผู้สอนอธิบายมากกว่าได้ฝึกปฏิบัติทำกิจกรรมด้วยตนเอง	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8	ท่านจัดกิจกรรมการเรียนโดยท่านมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะหรือแนะนำให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้า สร้างความรู้ด้วยตนเอง	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9	ท่านใช้การบรรยายตามหัวข้อที่กำหนดไว้เป็นหลัก	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10	ท่านใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดตามและเกิดการเรียนรู้	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11	เมื่อมีประเด็นหรือข้อคำถามท่านมักเป็นผู้สรุปและบอกคำตอบด้วยตัวท่านเอง โดยไม่มีการอภิปรายร่วมกันกับผู้เรียน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12	ท่านส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนและผู้สอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13	เมื่อสอนจบแต่ละหัวข้อ ท่านเป็นผู้สรุปความรู้ในแต่ละหัวข้อแก่ผู้เรียน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14	เมื่อสอนจบแต่ละหัวข้อ ท่านจะให้ผู้เรียนสรุปความรู้ในหัวข้อนั้นๆ ร่วมกัน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15	ท่านวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการทดสอบเพียงอย่างเดียวในทุกหัวข้อที่สอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16	ท่านใช้วิธีการวัดและประเมินผลหลายวิธีและส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดรวบยอดในการเรียนได้ด้วยตนเอง	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17	ภาระงานที่ท่านกำหนดให้ผู้เรียนส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสารประกอบการสอนในวิชาที่ท่านได้เตรียมไว้	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18	ท่านกำหนดภาระงานให้ผู้เรียนโดยเน้นให้ผู้เรียนได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19	ท่านได้สืบค้นข้อมูล ประมวล รวบรวมเฉพาะผลการวิจัยต่างๆ มาประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20	ท่านได้สืบค้นข้อมูล ประมวล รวบรวมงานวิจัยต่างๆ และศึกษากระบวนการวิจัยมาประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21	ท่านวิเคราะห์เนื้อหาสาระของวิชาเพื่อวางแผนที่จะกล่าวถึงผลการวิจัยต่างๆ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22	ท่านวิเคราะห์เนื้อหาสาระของวิชาเพื่อวางแผนที่จะกล่าวถึงกระบวนการทำวิจัยต่างๆ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
23	ท่านพิจารณาวัตถุประสงค์และหัวข้อในการสอนที่เหมาะสมกับการศึกษาผลการวิจัย	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
24	ท่านพิจารณาวัตถุประสงค์และหัวข้อในการสอนที่เหมาะสมกับการทำวิจัย	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
25	ท่านนำเฉพาะข้อสรุปที่ได้จากการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
26	ท่านนำกระบวนการทำวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
27	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปรายเกี่ยวกับผลการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
28	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปรายเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
29	ท่านได้รวบรวมผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องไว้ในเอกสารประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
30	ท่านได้รวบรวมกระบวนการวิจัยที่เกี่ยวข้องไว้ในเอกสารประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
31	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับผลการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
32	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
33	ท่านกำหนดให้ผู้เรียนศึกษาเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
34	ท่านกำหนดให้ผู้เรียนได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยด้วยการทำวิจัยในประเด็นที่ผู้เรียนสนใจ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
35	ท่านได้กำหนดให้ผู้เรียนประมวลเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชาเป็นภาระงาน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
36	ในวิชาของท่าน มีการประเมินผลการเรียนจากการทำวิจัยของผู้เรียน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ขอกราบขอบพระคุณที่ท่านกรุณาเสียสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม
ในครั้งนี้เป็นอย่างยิ่ง

แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอน

คำชี้แจง ✎ แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ โดยข้อคำถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนในวิชาประจำสาขาวิชา

การแสดงความคิดเห็นไม่มีข้อใดที่ถูกหรือผิด ผู้วิจัยใคร่ขอความกรุณานิธิทุกท่านได้โปรดตอบข้อคำถามทุกข้อตามความเป็นจริง และขอรับรองว่าคำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่านทั้งสิ้น ข้อมูลของท่าน จะถือเป็นความลับ และนำไปใช้ในการศึกษาวิจัยเท่านั้น ขอขอบคุณในความร่วมมือเป็นอย่างยิ่ง

นางสาวสุชาดา สวัสดิ์

นิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ตามสภาพความเป็นจริง

1. นิติระดับ (1) ปริญญาโท (2) ปริญญาเอก
2. เพศ (1) ชาย (2) หญิง
3. หลักสูตร (1) ในเวลา (2) นอกเวลา
4. สาขาวิชา (1) การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ
 - (2) การศึกษาปฐมวัย (3) การสอนสังคมศึกษา (4) การสอนภาษาไทย
 - (5) การศึกษาคณิตศาสตร์ (6) การศึกษาวิทยาศาสตร์ (7) หลักสูตรและการสอน
 - (8) ประถมศึกษา (9) เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา
 - (10) สุขศึกษาและพลศึกษา (11) การศึกษานอกระบบโรงเรียน
 - (12) อุดมศึกษา (13) นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร
 - (14) พัฒนศึกษา (15) บริหารการศึกษา
 - (16) วิทยุวิทยุการวิจัยการศึกษา (17) จิตวิทยาการศึกษา
 - (18) การวัดและประเมินผลการศึกษา
 - (19) ศิลปศึกษา (20) ดนตรีศึกษา (21) พลศึกษา

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนในวิชาประจำสาขาวิชา

คำชี้แจง โปรดให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิชาประจำสาขาวิชาของท่าน โดยท่านคิดว่าจากข้อคำถามในแต่ละข้อต่อไปนี้ มี**สภาพที่เป็นอยู่**ในระดับใด และมี**สภาพที่พึงประสงค์** อยู่ในระดับใด ดังนั้นการตอบคำถามแต่ละข้อ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นข้อละ 2 ตำแหน่ง โดยใช้เกณฑ์ต่อไปนี้

- 1 = ระดับน้อยที่สุด 2 = ระดับน้อย 3 = ระดับปานกลาง
4 = ระดับมาก 5 = ระดับมากที่สุด

ตัวอย่าง

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์							
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด							
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
0	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่านใช้คำถามให้ร่วมกันอภิปราย		✓											✓

จากตาราง หมายความว่า สภาพที่เป็นอยู่นิสิตมีความคิดเห็นว่าคุณสอนในสาขาวิชาของนิสิตได้ใช้คำถามให้ร่วมกันอภิปรายในระดับน้อย แต่สภาพที่พึงประสงค์นิสิตต้องการให้ผู้สอนในสาขาวิชาของนิสิตใช้คำถามให้ร่วมกันอภิปรายในระดับมากที่สุด

แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนในวิชาประจำสาขาวิชา

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเป็นผู้กำหนดรูปแบบ /ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและการประเมินผลเพียงผู้เดียว	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ท่านได้มีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและการประเมินผล	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเน้นการบรรยายให้ผู้เรียนได้รับความรู้จากการถ่ายทอดของผู้สอนเท่านั้น	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีลักษณะการเรียนการสอนเน้นการสัมมนาร่วมกัน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเริ่มต้นด้วยการบรรยายโดยกล่าวถึงเนื้อหาสาระในวิชาตามที่ได้กำหนดไว้	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเริ่มต้นด้วยการอธิบายลักษณะกิจกรรมที่ใช้และเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7	ท่านได้รับความรู้ในสาขาวิชาของท่านจากการบรรยายของผู้สอนเป็นหลัก	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8	ท่านได้รับความรู้ในสาขาวิชาของท่านจากการกระตุ้นของผู้สอนให้สามารถค้นคว้าความรู้ด้วยตนเอง	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนมักใช้การบรรยายตามหัวข้อที่กำหนด	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ท่านคิดตามและเกิดการเรียนรู้	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
11	เมื่อมีข้อคำถาม ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน จะเป็นผู้สรุปและบอกคำตอบให้ผู้เรียนทราบโดยทันที	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีการส่งเสริมและเปิดโอกาสให้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนและผู้สอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13	ในสาขาวิชาของท่าน เมื่อจบแต่ละหัวข้อ ผู้สอนเป็นผู้สรุปความรู้ในแต่ละหัวข้อแก่ท่าน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
14	ในสาขาวิชาของท่าน เมื่อจบแต่ละหัวข้อ ผู้เรียนสรุปความรู้ในหัวข้อนั้นๆ ร่วมกัน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
15	การวัดและประเมินผลการเรียนในสาขาวิชาของท่านใช้วิธีการทดสอบเพียงอย่างเดียวในทุกหัวข้อ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16	การวัดและประเมินผลการเรียนในสาขาวิชาของท่านมีลักษณะที่หลากหลายและส่งเสริมให้เกิดความคิดรวบยอดในการเรียนได้ด้วยตนเอง	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17	งานหรือการบ้านที่ได้รับมอบหมายในการเรียนสาขาวิชาของท่าน ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสารประกอบการสอนที่ผู้สอนได้เตรียมไว้	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18	งานหรือการบ้านที่ได้รับมอบหมายในการเรียนสาขาวิชาของท่านส่วนใหญ่เน้นให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
19	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน ได้กล่าวถึงผลการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
20	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน ได้กล่าวถึงกระบวนการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
21	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเน้นให้ท่านทราบผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาระของวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
22	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเน้นให้ท่านฝึกทักษะการวิจัยและวิธีการทำวิจัย	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
23	ท่านได้เรียนรู้ผลการวิจัยต่างๆ จากการเรียนการสอนในสาขาวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
24	ท่านได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยต่างๆ จากการเรียนการสอนในสาขาวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
25	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนนำเฉพาะข้อสรุปที่ได้จากการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
26	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนนำกระบวนการทำวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการสอน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
27	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีการอภิปรายเกี่ยวกับผลการวิจัยในงานวิจัย	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
28	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีการอภิปรายเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
29	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนที่รวบรวมเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
30	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนที่รวบรวมกระบวนการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
31	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับผลการวิจัยต่างๆ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
32	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยต่างๆ	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
33	ท่านได้ศึกษาผลการวิจัยที่มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับสาขาวิชาของท่าน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
34	ท่านได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยด้วยการทำวิจัยในประเด็นที่ท่านสนใจในการเรียน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
35	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนมีการกำหนดให้ประมวลผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชาเป็นภาระงาน	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ข้อ	ข้อความ	สภาพที่เป็นอยู่					สภาพที่พึงประสงค์				
		น้อยที่สุด<--->มากที่สุด					น้อยที่สุด<--->มากที่สุด				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
36	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีการประเมินผลการเรียนจากการทำวิจัยที่ไม่ใช่การทำวิทยานิพนธ์	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

ขอขอบคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่เสียสละเวลาให้ข้อมูล

ภาคผนวก ค
ผลการพิจารณาคูณภาพของเครื่องมือวิจัย

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยการวิเคราะห์ค่าดัชนี IOC
(Item Objective Congruence)

แบบสอบถามอาจารย์

ข้อที่	ข้อรายการ	IOC
1	การสอนแต่ละครั้งท่านวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลด้วยตัวท่านเองเท่านั้น	1
2	การสอนแต่ละครั้งท่านให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรมวิธีการวัดและประเมินผลเสมอ	1
3	ท่านกำหนดลักษณะการเรียนการสอนเน้นให้ผู้เรียนได้รับความรู้จากการถ่ายทอดของท่าน	1
4	ท่านกำหนดลักษณะการเรียนการสอนเน้นให้ผู้เรียนค้นหา คิดค้น และหาความรู้ด้วยตนเอง	1
5	ท่านเริ่มต้นการสอนด้วยการบรรยายกล่าวถึงเนื้อหาสาระในวิชาตามที่ท่านได้วางแผนมาอย่างครบถ้วน	1
6	ท่านเริ่มต้นการสอนด้วยการอธิบายถึงลักษณะกิจกรรมที่ใช้และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการเรียน	0.8
7	ท่านจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนฟังผู้สอนอธิบายฝ่ายเดียวมากกว่าได้ฝึกปฏิบัติทำกิจกรรมด้วยตนเอง	1
8	ท่านจัดกิจกรรมการเรียนโดยท่านมีบทบาทเป็นผู้ชี้แนะหรือแนะนำให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้า สร้างความรู้ด้วยตนเอง	1
9	ท่านใช้การบรรยายตามหัวข้อที่กำหนดไว้เป็นหลัก	1
10	ท่านใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดตามและเกิดการเรียนรู้	0.8
11	เมื่อมีประเด็นหรือข้อคำถามท่านมักเป็นผู้สรุปและบอกคำตอบด้วยตัวท่านเอง ไม่มีการอภิปรายร่วมกัน	0.8
12	ท่านส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนและผู้สอน	1
13	เมื่อสอนจบแต่ละหัวข้อ ท่านเป็นผู้สรุปความรู้ในแต่ละหัวข้อแก่ผู้เรียน	1
14	เมื่อสอนจบแต่ละหัวข้อ ท่านจะให้ผู้เรียนสรุปความรู้ในหัวข้อนั้นๆ ร่วมกัน	1

ข้อที่	ข้อรายการ	IOC
15	ท่านวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการทดสอบเพียงอย่างเดียวในทุกหัวข้อ	0.8
16	ท่านจัดกิจกรรมวัดและประเมินผลที่หลากหลายและส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดรวบยอดในการเรียนได้ด้วยตนเอง	1
17	ภาระงานที่ท่านกำหนดส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสารประกอบการสอนในวิชาที่ท่านได้เตรียมไว้	1
18	ท่านกำหนดภาระงานโดยเน้นให้ผู้เรียนได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	1
19	ท่านได้สืบค้นข้อมูล ประมวล รวบรวมเฉพาะผลการวิจัยต่างๆ มาประกอบการเรียนการสอนในวิชาของท่าน	1
20	ท่านได้สืบค้นข้อมูล ประมวล รวบรวมงานวิจัยต่างๆ และศึกษาระบบการวิจัยมาประกอบการเรียนการสอน	0.8
21	ท่านวิเคราะห์หัวข้อวิชาเพื่อวางแผนการสอนในการกล่าวถึงเฉพาะผลการวิจัยต่างๆ	0.6
22	ท่านวิเคราะห์หัวข้อวิชาเพื่อวางแผนการสอนในการกล่าวถึงกระบวนการทำวิจัยต่างๆ	0.6
23	ท่านพิจารณาวัตถุประสงค์และหัวข้อในการสอนที่เหมาะสมกับการศึกษาผลการวิจัย	0.8
24	ท่านพิจารณาวัตถุประสงค์และหัวข้อในการสอนที่เหมาะสมกับการทำวิจัย	0.6
25	ท่านนำเฉพาะข้อสรุปที่ได้จากการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการเรียนการสอน	0.8
26	ท่านนำกระบวนการทำวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชาเข้ามาประกอบการเรียนการสอน	0.8
27	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปรายเกี่ยวกับผลการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ	0.8
28	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปรายเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ	1
29	ท่านได้รวบรวมเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องไว้ในเอกสารประกอบการเรียนการสอน	0.8

ข้อที่	ข้อรายการ	IOC
30	ท่านได้รวบรวมกระบวนการวิจัยที่เกี่ยวข้องไว้ในเอกสารประกอบการเรียนการสอน	0.8
31	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับผลการวิจัยต่างๆ	0.8
32	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยต่างๆ	0.8
33	ท่านกำหนดให้ผู้เรียนศึกษาเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชา	0.8
34	ท่านกำหนดให้ผู้เรียนได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยด้วยการทำวิจัยในประเด็นที่ผู้เรียนสนใจ	0.8
35	ท่านได้กำหนดให้ผู้เรียนประมวลเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชาเป็นภาระงาน	0.8
36	ในวิชาของท่าน มีการประเมินผลการเรียนจากการทำวิจัยของผู้เรียน	0.8

แบบสอบถามนิสิต

ข้อที่	ข้อรายการ	IOC
1	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเป็นผู้กำหนดรูปแบบ / ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและการประเมินผลเพียงผู้เดียว	1
2	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ท่านได้มีส่วนร่วมในการกำหนด รูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและการประเมินผล	1
3	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีบรรยากาศเหมือนการฟังบรรยาย ผู้สอนเน้นให้ผู้เรียนได้รับความรู้จากการถ่ายทอดของผู้สอนเท่านั้น	1
4	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีบรรยากาศที่เป็นกันเอง ลักษณะการเรียนการสอนเน้นการสัมมนาร่วมกัน	0.8
5	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเริ่มต้นด้วยการบรรยาย กล่าวถึงเนื้อหาสาระในวิชาตามที่ได้กำหนดไว้	0.8
6	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเริ่มต้นด้วยการอธิบาย ลักษณะกิจกรรมที่ใช้และเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนด กิจกรรมการเรียน	0.8
7	ท่านได้รับความรู้ในสาขาวิชาของท่านจากการบรรยายของผู้สอน	1
8	ท่านได้รับความรู้ในสาขาวิชาของท่านจากการค้นคว้าความรู้ด้วยตนเอง	0.8
9	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนมักใช้การบรรยายตาม หัวข้อที่กำหนดไว้	1
10	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ ท่านคิดตามและเกิดการเรียนรู้อยู่เสมอ	0.8
11	เมื่อมีข้อคำถาม ผู้สอนในสาขาวิชาของท่านจะเป็นผู้สรุปและบอก คำตอบให้ผู้เรียนทราบโดยทันที	1
12	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีการส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนและผู้สอนอยู่เสมอ	1
13	ในสาขาวิชาของท่าน เมื่อจบแต่ละหัวข้อ ผู้สอนเป็นผู้สรุปความรู้ในแต่ละ หัวข้อแก่ท่าน	1
14	ในสาขาวิชาของท่าน เมื่อจบแต่ละหัวข้อ ผู้เรียนสรุปความรู้ในหัวข้อ นั้น ๆ ร่วมกัน	1

ข้อที่	ข้อรายการ	IOC
15	การวัดและประเมินผลการเรียนในสาขาวิชาของท่าน ใช้วิธีการทดสอบเพียงอย่างเดียวในทุกหัวข้อ	1
16	การวัดและประเมินผลการเรียนในสาขาวิชาของท่านมีลักษณะที่หลากหลายและส่งเสริมให้เกิดความคิดรวบยอดได้ด้วยตนเอง	1
17	ภาระงานที่ได้รับในการเรียนสาขาวิชาของท่าน ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสารประกอบการสอนที่ผู้สอนได้เตรียมไว้	0.8
18	ภาระงานที่ได้รับในการเรียนสาขาวิชาของท่านส่วนใหญ่เน้นให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	0.8
19	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน ได้กล่าวถึงผลการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาขาวิชาเป็นประจำ	0.8
20	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน ได้กล่าวถึงกระบวนการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาขาวิชาเป็นประจำ	0.8
21	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเน้นให้ท่านทราบผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา	0.8
22	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเน้นให้ท่านฝึกทักษะการวิจัยและวิธีการทำวิจัย	0.8
23	ท่านได้เรียนรู้ผลการวิจัยต่างๆ จากการเรียนการสอนในสาขาวิชา	0.8
24	ท่านได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยต่างๆ จากการเรียนการสอนในสาขาวิชา	0.8
25	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนนำเฉพาะข้อสรุปที่ได้จากการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาของวิชาเข้ามาประกอบการสอน	0.8
26	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนนำกระบวนการทำวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาของวิชาเข้ามาประกอบการสอน	0.8
27	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีการอภิปรายเกี่ยวกับผลการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ	0.8
28	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีการอภิปรายเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ	1
29	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนที่รวบรวมเฉพาะผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา	0.8

ข้อที่	ข้อรายการ	IOC
30	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนที่รวบรวมกระบวนการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา	0.8
31	การเรียนในสาขาวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับผลการวิจัยต่างๆ	0.8
32	การเรียนในสาขาวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยต่างๆ	0.8
33	ท่านได้ศึกษาผลการวิจัยที่มีเนื้อหาลักษณะเกี่ยวกับสาขาวิชาของท่าน	0.8
34	ท่านได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยด้วยการทำวิจัยในประเด็นที่ท่านสนใจในการเรียนสาขาวิชาของท่าน	0.8
35	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีการประมวลเฉพาะผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาลักษณะของวิชาเป็นภาระงาน	0.8
36	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีการประเมินผลการเรียนจากการทำวิจัย	0.6

ข้อคำถามที่มีการปรับภาษาตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ

แบบสอบถามอาจารย์

ข้อ	ข้อความเดิม	ข้อความ
1	การสอนแต่ละครั้งท่านวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลด้วยตัวท่านเองเท่านั้น	การสอนแต่ละครั้งท่านวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลด้วยตัวท่านเองเพียงคนเดียว
2	การสอนแต่ละครั้งท่านให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลเสมอ	การสอนแต่ละครั้งท่านให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการสอนด้วยการกำหนดรูปแบบ/ลักษณะกิจกรรม วิธีการวัดและประเมินผลร่วมกับท่าน
5	ท่านเริ่มต้นการสอนด้วยการบรรยายกล่าวถึงเนื้อหาสาระในวิชาตามที่ท่านได้วางแผนมาอย่างครบถ้วน	ท่านเริ่มต้นการสอนด้วยการบรรยายถึงเนื้อหาสาระในวิชาตามที่ท่านได้วางแผน
16	ท่านจัดกิจกรรมวัดและประเมินผลที่หลากหลายและส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดรวบยอดในการเรียนได้ด้วยตนเอง	ท่านใช้วิธีการวัดและประเมินผลหลายวิธีและส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดรวบยอดในการเรียนได้ด้วยตนเอง
17	ภาระงานที่ท่านกำหนดส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสารประกอบการสอนในวิชาที่ท่านได้เตรียมไว้	ภาระงานที่ท่านกำหนดให้ผู้เรียนส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสารประกอบการสอนในวิชาที่ท่านได้เตรียมไว้
18	ท่านกำหนดภาระงานโดยเน้นให้ผู้เรียนได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	ท่านกำหนดภาระงานให้ผู้เรียนโดยเน้นให้ผู้เรียนได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย
21	ท่านวิเคราะห์หัวข้อวิชาเพื่อวางแผนการสอนในการกล่าวถึงเฉพาะผลการวิจัยต่างๆ	ท่านวิเคราะห์เนื้อหาสาระของวิชาเพื่อวางแผนที่จะกล่าวถึงผลการวิจัยต่างๆ

ข้อ	ข้อความเดิม	ข้อความ
22	ท่านวิเคราะห์หัวข้อวิชาเพื่อวางแผนการ สอนในการกล่าวถึงกระบวนการทำวิจัย ต่างๆ	ท่านวิเคราะห์เนื้อหาสาระของวิชาเพื่อ วางแผนที่จะกล่าวถึงกระบวนการทำวิจัย ต่างๆ
27	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปราย เกี่ยวกับผลการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปรายเกี่ยวกับ ผลการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับ เนื้อหาสาระของวิชา
28	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปราย เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยในงานวิจัย	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนอภิปรายเกี่ยวกับ กระบวนการวิจัยในงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของวิชา
29	ท่านได้รวบรวมเฉพาะผลการวิจัยที่ เกี่ยวข้องไว้ในเอกสารประกอบการเรียน การสอน	ท่านได้รวบรวมผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องไว้ใน เอกสารประกอบการเรียนการสอน
31	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับ ผลการวิจัยต่างๆ	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับ ผลการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหาสาระ ของวิชา
32	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับ กระบวนการวิจัยต่างๆ	ในวิชาของท่านมีการสรุปเกี่ยวกับ กระบวนการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับเนื้อหา สาระของวิชา

แบบสอบถามนิสิต

ข้อ	ข้อความเดิม	ข้อความ
3	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีบรรยากาศเหมือนการฟังบรรยาย ผู้สอนเน้นให้ผู้เรียนได้รับความรู้จากการ ถ่ายทอดของผู้สอนเท่านั้น	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเน้นการบรรยายให้ผู้เรียนได้รับ ความรู้จากการถ่ายทอดของผู้สอนเท่านั้น
4	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีบรรยากาศที่เป็นกันเอง ลักษณะการ เรียนการสอนเน้นการสัมมนาร่วมกัน	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีลักษณะ การเรียนการสอนเน้นการสัมมนาร่วมกัน
5	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเริ่มต้นด้วยการบรรยายกล่าวถึง เนื้อหาสาระในวิชาตามที่ได้กำหนดไว้	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนเริ่มต้นด้วยการบรรยายโดยกล่าวถึง เนื้อหาสาระในวิชาตามที่ได้กำหนดไว้
8	ท่านได้รับความรู้ในสาขาวิชาของท่าน จากการค้นคว้าความรู้ด้วยตนเอง	ท่านได้รับความรู้ในสาขาวิชาของท่านจาก การกระตุ้นของผู้สอนให้สามารถค้นคว้า ความรู้ด้วยตนเอง
10	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ท่านคิด ตามและเกิดการเรียนรู้อยู่เสมอ	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้ท่านคิดตาม และเกิดการเรียนรู้
12	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้แลกเปลี่ยน ความคิดเห็นกับเพื่อนและผู้สอนอยู่เสมอ	การเรียนการสอนในสาขาวิชาของท่าน ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้แลกเปลี่ยนความ ความคิดเห็นกับเพื่อนและผู้สอน
17	ภาระงานที่ได้รับในการเรียนสาขาวิชา ของท่าน ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเอกสาร ประกอบการสอนที่ผู้สอนได้เตรียมไว้	งานหรือการบ้านที่ได้รับมอบหมายในการ เรียนสาขาวิชาของท่าน ส่วนใหญ่เป็น การศึกษาเอกสารประกอบการสอนที่ ผู้สอนได้เตรียมไว้
18	ภาระงานที่ได้รับในการเรียนสาขาวิชา ของท่านส่วนใหญ่เน้นให้ศึกษาค้นคว้า	งานหรือการบ้านที่ได้รับมอบหมายในการ เรียนสาขาวิชาของท่านส่วนใหญ่เน้นให้

ข้อ	ข้อความเดิม	ข้อความ
	ด้วยตนเอง	ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย
19	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่านได้กล่าวถึงผลการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาขาวิชาเป็นประจำ	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่านได้กล่าวถึงผลการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาระของวิชา
20	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน ได้กล่าวถึงกระบวนการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาขาวิชาเป็นประจำ	ผู้สอนในสาขาวิชาของท่าน ได้กล่าวถึงกระบวนการวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสาระของวิชา
34	ท่านได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยด้วยการทำวิจัยในประเด็นที่ท่านสนใจในการเรียนสาขาวิชาของท่าน	ท่านได้เรียนรู้กระบวนการวิจัยด้วยการทำวิจัยในประเด็นที่ท่านสนใจในการเรียนสาขาวิชาของท่าน
35	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีการประมวลเฉพาะผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชาเป็นภาระงาน	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน ผู้สอนมีการกำหนดให้ประมวลผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาสาระของวิชาเป็นภาระงาน
36	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีการประเมินผลการเรียนจากการทำวิจัย	การเรียนในสาขาวิชาของท่าน มีการประเมินผลการเรียนจากการทำวิจัยที่ไม่ใช่การทำวิทยานิพนธ์

ภาคผนวก ง
หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานหลักสูตรฯ ฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82681-2 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)/

วันที่

ธันวาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ

ด้วย นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงาน ในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทาง วิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานหลักสูตรฯ ฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82681-2 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)/

วันที่

ธันวาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ตั้งชนกานนท์

ด้วย นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงาน ในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทาง วิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานหลักสูตรฯ ฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82681-2 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)/

วันที่

ธันวาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐกรณ์ หลาวทอง

ด้วย นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงาน ในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทาง วิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี



ที่ ศร 0512.6(2771)/

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

ธันวาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ จิราภรณ์ มีสง่า

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

งานหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ฝ่ายวิชาการ

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศร 0512.6(2771)/

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

ธันวาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.กัญญาพันธ์ ร่วมชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุปถ)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

งานหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ฝ่ายวิชาการ

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน งานหลักสูตรฯ ฝ่ายวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82681-2 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6 (2771)/55-

วันที่ มกราคม 2555

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน คณาจารย์คณะครุศาสตร์

ด้วย นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษาภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์แบบการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการวิจัยตามการรับรู้ของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัยด้วยแบบสอบถาม กับคณาจารย์ในคณะครุศาสตร์ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวสุชาดา สวัสดิ์ เกิดเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2527 อำเภอเมือง จังหวัดระยอง สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี (เกียรตินิยมอันดับ 1) สาขาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2548 และประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2549 และเข้าศึกษาต่อหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2553 โดยตลอดการศึกษาได้รับทุนสนับสนุนจากสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(สสวท.) ปัจจุบันรับราชการครู ที่โรงเรียนระยองวิทยาคม