

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ ได้มาจากคำตอบแบบวัดทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู จำนวนนักศึกษา 191 คน โดยเสนอผลการวิเคราะห์แบ่งเป็น 4 ตอนตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของประชากร

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับของทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน จำแนกเป็น 5 ด้านคือ

1. ด้านการศึกษา
2. ด้านอาชีพและ เศรษฐกิจ
3. ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย
4. ด้านสังคมและวัฒนธรรม
5. ด้านการเมืองและการปกครอง

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) และค่านำหนักการทำนายของตัวทำนาย (β) ระหว่างสถานภาพทางเศรษฐกิจสังคมกับทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน โดยเสนอเฉพาะค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (R) และค่านำหนักของการทำนายของตัวทำนาย (β) ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความคาดหวังในการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์ดังนี้

x_j : ตัวทำนายที่ j ($j = 1, 2, 3, \dots, 18$)

Y : ตัวแปรเกณฑ์

β_j : ค่าน้ำหนักของการทำนายของตัวทำนายที่ j
(Standard Beta weight)

ค่า $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_{18}$ เป็นสัมประสิทธิ์ของ
 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_{18}$ ตามลำดับ

Z'_i : ตัวเกณฑ์ที่ i ซึ่งได้จากการทำนายในรูปคะแนนมาตรฐานของ y
($i = 1, 2, 3, \dots, 6$)

$Z_1, Z_2, Z_3, \dots, Z_n$ เป็นคะแนนมาตรฐานของคะแนน
 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_{18}$ ตามลำดับ

R : ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ

R^2 : ค่าสัดส่วนความแปรปรวนที่ทำนายได้

$SE_{(est)}$: ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการทำนาย

SS : ผลบวกของกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบน

MS : ค่าเฉลี่ยของกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบน

df : ชั้นแห่งความเป็นอิสระ

x และ y แต่ละตัวแทนความหมายดังนี้
ตัวทำนาย (x_j)

x_1 : เพศ

- x_2 : อายุ
 x_3 : จำนวนพี่น้องรวมบิดามารดา
 x_4 : ภูมิลำเนาเดิม (ใน - นอกเขตเทศบาลเมือง)
 x_5 : อาชีพของบิดา
 x_6 : อาชีพของมารดา
 x_7 : รายได้ของบิดาท่อเดือน
 x_8 : รายได้ของมารดาต่อเดือน
 x_9 : ระดับการศึกษาของบิดา
 x_{10} : ระดับการศึกษาของมารดา
 x_{11} : เงินที่ได้รับจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองต่อเดือน
 x_{12} : ประสบการณ์ในค่านงานพัฒนาชุมชนก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู
 x_{13} : ระดับการศึกษาสูงสุดก่อนเข้ารับการศึกษาในวิทยาลัยครู
 x_{14} : โปรแกรมที่สำเร็จการศึกษาก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู
 x_{15} : ประเภทของสถานศึกษาที่จบก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู
 x_{16} : ผ่านการฝึกภาคปฏิบัติค่านการพัฒนาชุมชนในระหว่างศึกษาอยู่
 x_{17} : การสนับสนุนให้ศึกษาต่อของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
 x_{18} : เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเรียนวิชาเอกการพัฒนาชุมชน
 ตัวแปรเกณฑ (y)
 y : คะแนนรวมทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาชุมชน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบวัดทัศนคติ การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบวัดทัศนคติจะ เสนอในตารางที่ 3 ตารางที่ 3 สถานภาพส่วนตัวของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารชุมชน

สถานภาพส่วนตัว		จำนวน(คน) (N = 191)	ร้อยละ
เพศ			
ชาย		69	36.1
หญิง		122	63.9
อายุ			
18-21 ปี		147	76.90
22-25 ปี		44	23.0
จำนวนพี่น้องรวมบิดามารดา			
1-2 คน		23	12.0
3-4 คน		66	34.6
5-6 คน		53	27.7
มากกว่า 6 คนขึ้นไป		49	25.6
ภูมิลำเนาเดิมอยู่ในเขต			
เทศบาล		50	26.6
นอกเขตเทศบาล		141	73.8
ที่พักอาศัยในระหว่างที่กำลังศึกษาอยู่			
เทศบาล		102	53.4
นอกเขตเทศบาล		89	46.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน) (N = 191)	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการทำงานก่อนเข้ารับการศึกษา		
งานด้านการพัฒนาชุมชน	33	17.3
ค้าขาย	24	12.6
รับจ้าง	14	7.3
รับราชการ	1	0.5
เกษตรกรกรม	20	10.5
อื่น ๆ (เช่น ยังไม่มีงานทำ)	99	51.8
ระดับการศึกษาสูงสุดก่อนเข้ารับการศึกษา		
ม. 6	180	94.2
ป.กศ.	4	2.1
ป.วช.	7	3.7
โปรแกรมที่สำเร็จการศึกษาก่อนเข้ารับการศึกษาในวิทยาลัยครู		
วิทยาศาสตร์	43	22.5
ศิลปภาษา	59	30.5
ศิลปคำนวณ	26	13.6
อื่น ๆ (เช่น เกษตรฯ, อุตสาหกรรมฯ)	63	33.0
ประเภทของสถานศึกษาก่อนเข้ารับการศึกษาในวิทยาลัยครู		
มัธยมประจำตำบล	3	1.6
มัธยมประจำอำเภอ	73	38.2
มัธยมประจำจังหวัด	74	38.7
วิทยาลัยครู	4	2.1
อื่น ๆ (เช่น อาชีวศึกษา, พาณิชยฯ)	37	19.3

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน) (N = 191)	ร้อยละ
การผ่านการฝึกภาคปฏิบัติด้านการพัฒนาชุมชนในระหว่าง ศึกษาอยู่		
ผ่านการฝึกมาแล้ว	125	65.4
ยังไม่ผ่านการฝึก	66	34.6
บิดามารดาหรือผู้ปกครองให้การสนับสนุนการศึกษาสาขา นี้		
สนับสนุน	166	86.9
ไม่สนับสนุน	25	13.1
เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเรียนวิชาเอกการพัฒนาชุมชน		
ชอบงานพัฒนาชุมชน	149	78.0
คิดว่าจบแล้วหางานทำง่าย	10	5.2
คิดว่าเรียนง่าย	18	9.4
เพื่อนฝูงชักชวน	3	1.6
อื่น ๆ (เช่น คิดว่าสอบเข้าง่าย)	11	5.8
อาชีพของบิดา		
ค้าขาย	18	9.4
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	9	4.7
รับจ้าง	17	8.9
เกษตรกร	101	52.9
รับราชการ	32	16.8
อื่น ๆ (เช่น นักธุรกิจ)	14	7.3
อาชีพของมารดา		
ค้าขาย	44	23.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน) (N = 191)	ร้อยละ
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	5	2.6
รับจ้าง	8	4.2
เกษตรกร	98	51.3
รับราชการ	11	5.8
อื่น ๆ (เช่น แม่บ้าน)	25	13.1
รายได้ของบิดาท่อเดือน		
น้อยกว่า 1,500 บาท	29	15.2
1,500 - 6,000 บาท	161	84.3
มากกว่า 6,000 บาท	1	0.5
รายได้ของมารดาต่อเดือน		
น้อยกว่า 1,500 บาท	39	20.4
1,500 - 6,000 บาท	152	79.6
มากกว่า 6,000 บาท	-	-
ระดับการศึกษาของบิดา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	8	4.2
ประถมศึกษา	111	58.1
มัธยมศึกษาตอนต้น	19	9.9
มัธยมศึกษาตอนปลาย	22	11.5
ปริญญาตรี	10	7.3
สูงกว่าปริญญาตรี	3	1.6
อื่น ๆ (เช่น อปฺปริญญา)	14	7.3

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน) (N = 191)	ร้อยละ
ระดับการศึกษาของมารดา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	14	7.3
ประถมศึกษา	134	70.2
มัธยมศึกษาตอนต้น	14	7.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย	10	5.2
ปริญญาตรี	8	4.2
สูงกว่าปริญญาตรี	2	1.0
อื่น ๆ (เช่น อนุปริญญา)	9	4.7
จำนวนเงินที่ได้รับจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองต่อเดือน		
200 - 500 บาท	27	14.1
501 - 1,000 บาท	98	51.3
1,000 - 1,500 บาท	45	23.5
1,501 - 2,000 บาท	8	4.2
มากกว่า 2,000 บาท	6	3.1
ไม่ได้รับเลย	7	3.7

จากตารางที่ 3 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารชุมชน ซึ่งมีจำนวน 191 คน ที่ได้ตอบแบบสอบถามนั้นเป็นเพศชาย 69 คน คิดเป็นร้อยละ 36.1 เป็นเพศหญิง 122 คน คิดเป็นร้อยละ 63.9 อยู่ในช่วงอายุ 18-21 ปี คิดเป็นร้อยละ 76.90 และ ช่วงอายุ 22-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.0

จำนวนพี่น้องรวมบิดามารดา ส่วนใหญ่มีจำนวนพี่น้อง 3-4 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 รongมาพี่น้อง 5-6 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 ผู้ที่มีพี่น้องมากกว่า 6 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.6 ส่วนผู้ที่มีพี่น้อง 1-2 คน มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 12.0

ภูมิสำเนาเดิมพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.8 อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาล ส่วนที่อยู่ในเขตเทศบาลคิดเป็นร้อยละ 26.2

ที่พักอาศัยในระหว่างที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยครู พบว่านักศึกษาอาศัยอยู่ในเขตเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 53.4 และนอกเขตเทศบาล คิดเป็นร้อยละ 46.6

ประสบการณ์ในการทำงานค้ำงานพัฒนาชุมชนก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครูพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.7 ไม่มีประสบการณ์ในการทำงานค้ำงานพัฒนาชุมชนมาก่อน และมีเพียงร้อยละ 17.3 เท่านั้นที่เคยมีประสบการณ์ในการทำงานค้ำงานพัฒนาชุมชนมาก่อน และหลังจากที่นักศึกษาได้ เข้าศึกษาในวิทยาลัยครูแล้ว นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 65.4 ได้ผ่านการ ฝึกภาคปฏิบัติค้ำงานพัฒนาชุมชนมาแล้ว มีเพียงร้อยละ 34.6 ที่ยังไม่ผ่านการฝึกภาคปฏิบัติค้ำ การพัฒนาชุมชน

ค้ำพื้นฐานการศึกษาเดิมของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 94.2 มีวุฒิการศึกษาเดิมระดับ ม. 6 โปรแกรมที่สำเร็จการศึกษา ก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครู ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.0 เรียนโปรแกรมอื่น ๆ เช่น โปรแกรมเกษตรกรรม อุตสาหกรรม รongมาได้แก่โปรแกรมศิลปภาษา คิดเป็นร้อยละ 30.5 น้อยที่สุดได้แก่โปรแกรมศิลปค้ำวณ คิดเป็นร้อยละ 13.6 สำหรับสถานศึกษา ก่อนที่นักศึกษาจะเข้ามาเรียนในวิทยาลัยครู พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 38.7 สำเร็จจากโรงเรียนมัธยมประจำจังหวัด รongมาคิดเป็นร้อยละ 38.2 สำเร็จจากโรงเรียนมัธยมประจำอำเภอ น้อยที่สุดเป็นนักศึกษาที่จบการศึกษามาจากโรงเรียน มัธยมประจำตำบล มีเพียงร้อยละ 1.6

การสนับสนุนให้นักศึกษาเรียนสาขาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 86.9 ให้การสนับสนุน และนักศึกษาที่บิดามารดา หรือผู้ปกครองไม่สนับสนุน ให้เข้าศึกษาในสาขานี้มีเพียงร้อยละ 13.1

สำหรับเหตุผลที่นักศึกษาเลือกเรียนวิชาเอกการพัฒนาชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 78.0 ให้เหตุผลว่าเลือกเรียนเพราะชอบงานด้านการพัฒนาชุมชน และนักศึกษาที่เลือกเรียนเพราะเหตุผลอื่น ๆ เช่น คิดว่าเรียนง่าย หรือจบแล้วหางานหาง่าย หรือเพื่อนฝูงชักชวน มีเพียงส่วนน้อยคือ ร้อยละ 22.0

อาชีพของบิดา พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 52.9 ที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร รองมาคือ อาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 16.8 และอาชีพที่บิดาประกอบอาชีพน้อยที่สุดคือ พนักงาน-รัฐวิสาหกิจ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 4.7

อาชีพของมารดา พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 51.3 ที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร รองมามารดามีอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 23.0 และอาชีพที่มารดาประกอบอาชีพน้อยที่สุดคือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 2.6

รายได้ของบิดาคือเดือน พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.3 ที่บิดามีรายได้อยู่ในระหว่าง 1,500 - 6,000 บาทต่อเดือน รองมาร้อยละ 15.2 บิดามีรายได้ต่ำกว่า 1,500 บาทต่อเดือน น้อยที่สุดของบิดาคือรายได้มากกว่า 6,000 บาทต่อเดือนมีเพียงร้อยละ 0.5

รายได้ของมารดาต่อเดือน พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.6 ที่มารดามีรายได้อยู่ระหว่าง 1,500 - 6,000 บาทต่อเดือน น้อยที่สุดของมารดาคือรายได้น้อยกว่า 1,000 บาทต่อเดือน มีเพียงร้อยละ 20.4

ระดับการศึกษาของบิดา พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 58.1 บิดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองมาร้อยละ 11.5 ที่บิดาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย น้อยที่สุดของบิดาคือการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีเพียงร้อยละ 1.6

ระดับการศึกษาของมารดา พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 70.2 มารดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองมาร้อยละ 7.3 ที่มารดาจบการศึกษาระดับต่ำกว่าประถมศึกษา และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเท่ากัน น้อยที่สุดของมารดาคือการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีเพียงร้อยละ 1.0

จำนวนเงินที่นักศึกษาได้รับจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 51.3 ได้รับเงินอยู่ในช่วง 501-1,000 บาทต่อเดือน รองมาร้อยละ 23.5 ได้รับเงินอยู่ในช่วง 1,100-1,500 บาทต่อเดือน และน้อยที่สุดคือผู้ที่ได้รับเงินอยู่ในช่วงมากกว่า 2,000 บาทต่อเดือน ซึ่งมีเพียงร้อยละ 3.1 เท่านั้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการ
พัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู ในด้านการศึกษา ด้านอาชีพและเศรษฐกิจ
ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย ด้านสังคมและวัฒนธรรม และด้านการเมืองการ
ปกครอง

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชา
เอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครูทั้ง 5 ด้าน จะเสนอในตารางที่ 4-9 ดังนี้

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท ด้านการ
ศึกษาของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู

ข้อที่	ด้านการศึกษา	\bar{x}	S.D.
1.	การปรับปรุงโรงเรียนในชนบท จะมีผลทำให้ ประชาชนในชุมชนได้รับความรู้ที่เป็นประโยชน์ ยิ่งขึ้น	4.649	0.671
2.	การจัดกิจกรรมของโรงเรียนเช่น นิทรรศการ งานบันเทิง การประกวดอื่น ๆ เป็นการ เผยแพร่ความรู้ที่ไม่คุ้มค่า	3.812	1.186
3.	การจัดบริเวณโรงเรียนและสถานที่ราชการ ในท้องถิ่นให้สะอาดสวยงามแล้ว จะเป็น แบบอย่างแก่ชุมชนได้ดี	4.516	0.711

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อที่	คำถามการศึกษา	\bar{X}	S.D.
4.	โรงเรียนในชนบทต้องมีหน้าที่ในการให้การศึกษแก่เด็กให้ดีที่สุด มากกว่าจะมาเสียเวลาในงานพัฒนาท้องถิ่น	3.724	1.015
5.	โรงเรียนในท้องถิ่นต้องเป็นแหล่งทางวิชาการ เฉพาะเด็กนักเรียนโดยไม่คำนึงถึงบริการวิชาการที่จะก่อให้เกิดชุมชน	4.106	1.148
6.	การจัดรายการส่งเสริมความรู้แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน เช่น วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ ช่วยเสริมสร้างคุณภาพชีวิตให้แก่ประชาชนได้มาก	4.409	0.786
7.	การเผยแพร่ความรู้ของโรงเรียน ช่วยให้ประชาชนนำไปปรับปรุงการประกอบอาชีพให้ดีขึ้น	4.084	0.838
8.	โรงเรียนและครูจะต้องรู้ถึงหน้าที่และความรับผิดชอบในการพัฒนาชุมชนให้ชัดเจน	4.190	0.860
9.	ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องรับผิดชอบต่องานด้านการพัฒนาชุมชน	3.619	1.094
10.	การทำหน้าที่ในงานพัฒนาชนบทของครู ทำให้เกิดการละทิ้งเรื่องการเรียนการสอนภายในโรงเรียน	2.946	1.428
11.	ครูต้องนำเอาทรัพยากรท้องถิ่นมาใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน	3.702	1.395

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อที่	คำถามการศึกษา	\bar{x}	S.D.
12.	ครูในชนบทไม่จำเป็นต้องมีความรู้ในงานพัฒนาที่ สามารถพัฒนาท้องถิ่นได้	3.849	1.33
13.	เนื้อหาวิชาที่สอนมุ่งสอนเพื่อให้ผู้เรียนศึกษา ต่อมากกว่าการนำไปแก้ปัญหาชีวิตประจำวัน	3.937	1.283
14.	การเรียนการสอนเน้นการเรียนวิชาความรู้ เพื่อฝึกฝนสติปัญญา มากกว่าการฝึกทักษะ ทางอาชีพ	3.545	1.182
15.	การปลุกฝังให้นักเรียนมีความรักในท้องถิ่น ของตน รู้จักพึ่งตนเองและปรับตัวให้เข้ากับ สภาพแวดล้อมของท้องถิ่นจะช่วยให้การพัฒนา ชนบทประสบความสำเร็จ	4.612	0.724
	รวม	60.41	7.10

จากตารางที่ 4 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 ด้านการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\bar{x} = 2.946$) ถึงระดับมาก ($\bar{x} = 4.649$)
 และถ้าพิจารณาเป็นรายข้อย่อย พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 ด้านการศึกษาในระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.649$) ข้อ 1. การปรับปรุงโรงเรียนในชนบท จะมีผล
 ทำให้ประชาชนในชุมชนได้รับความรู้ที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง รองลงมาอยู่ในระดับดีมาก
 ($\bar{x} = 4.612$) ข้อ 15. การปลุกฝังให้นักเรียนมีความรักในท้องถิ่นของตน รู้จักพึ่งตนเองและ
 ปรับตนให้เข้ากับสภาพแวดล้อมของท้องถิ่นจะช่วยให้การพัฒนาชนบทประสบความสำเร็จ สำหรับค่า
 เฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\bar{x} = 2.946$) ข้อ 10. การทำหน้าที่ในงานพัฒนาชนบทของ
 ครูทำให้เกิดการละทิ้งเรื่องการเรียนการสอนภายในโรงเรียน และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อพบว่า
 นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทในระดับดี ($\bar{x} = 60.41$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาเขตค่าน
อาชีพและเศรษฐกิจของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู

ข้อที่	ค่านอาชีพและเศรษฐกิจ	\bar{x}	S.D.
1.	ผลของการจัดตั้ง กลุ่มสหกรณ์ กลุ่มเกษตรกร ทำให้เกิดการเอารัดเอาเปรียบกัน	4.279	1.113
2.	การที่รัฐบาลให้ความช่วยเหลือในเรื่องแหล่งสินเชื่อและแหล่งเงินทุน ทำให้ประชาชนมีนิสัยชอบสร้างหนี้สินมากขึ้น	3.026	1.370
3.	วิธีการปฏิบัติที่คนสามารถช่วยแก้ไขปัญหาการที่ไม่มีที่ดินทำกินของประชาชนในชนบทได้อย่างดี	4.236	0.930
4.	ส่งเสริมให้ประชาชนรวมกันซื้อและขายผ่านกลุ่มอาชีพสหกรณ์เป็นการเพิ่มรายได้ที่ดี	4.178	0.962
5.	เลี้ยงสัตว์ ปลูกพืชสวนครัว เป็นการลดรายจ่ายและทำให้ประชาชนมีอาหารบริโภคอย่างเพียงพอ	4.594	0.715
6.	การคุ้มครองอาชีพการ เกษตรว่าค่าตอบแทนของเกษตรกร เป็นอุปสรรคต่อการปลูกฝังให้เยาวชนรักท้องถิ่นของตน	3.792	1.334
7.	งานพัฒนาท้องถิ่นต้องปรับปรุงอาชีพเกษตรกรมให้ก้าวหน้าก่อนอาชีพอื่น ๆ ในท้องถิ่น	4.041	1.030
8.	ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือในการเข้าอบรมวิชาชีพโดยเห็นว่าเสียเวลาทำมาหากิน	3.439	1.200

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	คำถามอาชีพและ เศรษฐกิจ	\bar{x}	S.D.
9.	การประชุมปรึกษาหารือเพื่อแก้ไขปัญหาในการประกอบอาชีพในหมู่บ้านเป็นประจำทำให้เกิดความเบื่อหน่ายต่องานพัฒนา	3.555	1.181
10.	การนำเอาเทคโนโลยีใหม่ ๆ เช่น เครื่องจักร มาใช้ในการพัฒนาชนบท เป็นการแก่งแย่งงานจากประชาชน	3.132	1.305
11.	สาเหตุที่สำคัญที่ประชาชนไม่นำเอาเทคนิคใหม่ ๆ มาใช้ในการปรับปรุงอาชีพ เพราะขาดความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริง	3.989	1.074
12.	ต้องจัดให้มีศูนย์อบรมวิชาชีพในหมู่บ้าน เพื่อส่งเสริมให้รู้จักใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	4.367	0.864
13.	การพัฒนาทางเทคโนโลยีต้องให้ประชาชนรู้จักนำเอาทรัพยากรที่มีอยู่ในท้องถิ่นมาใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวัน	4.025	1.258
	รวม	51.53	6.65

จากตารางที่ 5 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารัฐมนตรีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทค้ำ
 อาชีพและ เศรษฐกิจส่วนใหญ่อยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\bar{x} = 3.026$) ถึงดีมาก ($\bar{x} = 4.594$)
 และถ้าพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารัฐมนตรีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 ค้ำอาชีพและ เศรษฐกิจในระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.594$) คือข้อ 5. การเลี้ยงสัตว์ ปลูกพืช
 สวนครัว เป็นการลดรายจ่ายและทำให้ประชาชนมีอาหารบริโภคอย่างเพียงพอ รongมาอยู่ในระดับ
 ดี ($\bar{x} = 4.367$) ข้อ 12 ต้องจัดให้มีศูนย์อบรมวิชาชีพในหมู่บ้าน เพื่อส่งเสริมให้รู้จักใช้
 เทคโนโลยีใหม่ ๆ สำหรับค้าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\bar{x} = 3.026$) ข้อ 2. การที่
 รัฐบาลให้ความช่วยเหลือในเรื่องแหล่งสินเชื่อและแหล่งเงินทุน ทำให้ประชาชนมีนิสัยชอบสร้าง
 หนี้สินมากขึ้น และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารัฐมนตรีทัศนคติต่อการ
 พัฒนาชนบทค้ำอาชีพและ เศรษฐกิจอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 51.53$)

ศูนย์วิทยพักรักษา
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้าน
โภชนาการและสุขภาพอนามัย

ข้อที่	ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย	\bar{x}	S.D.
1.	การตั้งศูนย์เด็กเล็กในหมู่บ้าน ช่วยให้เด็ก ได้รับการดูแลเรื่องอาหารการกินถูกต้อง	4.639	0.693
2.	การเลี้ยงบุตรโดยให้นมของมารดา ทำให้ สตรีเหล่านี้มีสุขภาพร่างกายไม่แข็งแรง	4.622	0.865
3.	งานสร้างภูมิคุ้มกันโรค เช่น การฉีควัคซีน ให้เด็กอายุ 0-5 ปี ไม่มีประโยชน์ ทำให้ เด็กเจ็บป่วยมากขึ้น	4.364	0.911
4.	การรักษาสุขภาพอนามัยของตนเอง บุคคลใน ครอบครัวและชุมชน เป็นการสนับสนุนของงาน พัฒนาชนบท	4.109	1.083
5.	การจัดตั้งกองทุนยาและเวชภัณฑ์ประจำ หมู่บ้าน เป็นการสูญเสียเพราะประชาชน นิยมรักษาโดยใช้สมุนไพรตามบ้านมากกว่า	3.895	1.097
6.	สุขภาพของชาวชนบทไม่ดีเนื่องจากได้รับ บริการจากสถานพยาบาลในชุมชนไม่เพียงพอ	4.358	0.806
7.	การเล่นกีฬาและการแข่งขันภายในท้องถิ่น หรือระหว่างท้องถิ่น เป็นวิธีการส่งเสริม สุขภาพอนามัยที่ดี	4.071	1.109

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อที่	คำนิยามการและสุขภาพอนามัย	\bar{x}	S.D.
8.	จัดให้มีอาสาสมัครสุข (อสส.) เป็นการ แก้ปัญหาการรับบริการไม่ทั่วถึง ตลอดจน วิธีการรักษาพยาบาลที่ไม่ถูกต้อง	4.500	0.795
9.	การจัดบริเวณบ้านให้สะอาดเป็นการสนับสนุน การป้องกันโรคติดต่อเช่น ไข้เลือดออก		1.202
10.	การจัดสุขาภิบาลขั้นพื้นฐาน เช่น การกำจัด ขยะมูลฝอย การสร้างส้วม ยังไม่มีความ จำเป็นสำหรับชาวชนบท เนื่องจากสภาพ ความเป็นอยู่ของประชาชน ไม่มีความแออัด เหมือนในเมือง	4.218	1.202
11.	ให้เงินทุนหมุนเวียนแก่หมู่บ้านในการจัดสร้าง ประปาขนาดเล็ก ฝักรน้ำฝน หรือท่อน้ำ เป็น การปลูกฝังให้ประชาชนไม่รู้จักพึ่งตนเอง	4.068	1.095
12.	การลดจำนวนบุตรลงโดยวิธีการวางแผน ครอบครัวทำให้ความเป็นอยู่ของประชาชน ชนบทดีขึ้น	4.554	0.656
13.	ผลของการวางแผนครอบครัวทำให้ประชาชน สะดวกต่อการย้ายถิ่นเข้าเมืองมากขึ้น	3.547	1.245
	รวม	55.28	6.39

จากตารางที่ 6 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัยอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 3.547$) ถึงดีมาก ($\bar{x} = 4.639$)
 และถ้าพิจารณาเป็นรายข้อย่อยพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัยในระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.639$) ข้อ 1. การตั้งศูนย์เด็กเล็ก
 ในหมู่บ้านช่วยให้เด็กได้รับการดูแลเรื่องอาหารการกินอย่างถูกต้อง รongมาอยู่ในระดับดีมาก
 ($\bar{x} = 4.622$) ข้อ 2. การเลี้ยงบุตรโดยให้นมมารดา ทำให้สตรีเหล่านี้มีสุขภาพร่างกายไม่
 แข็งแรง สำหรับค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 3.547$) ข้อ 13. ผลการวางแผนครอบครัว
 ทำให้ประชาชนสะดวกต่อการย้ายถิ่นมากขึ้น และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อพบว่า นักศึกษาวิชา
 เอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทในระดับดี ($\bar{x} = 55.28$)

ศูนย์วิจัยสหวิทยาการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมพุด้านสังคม และวัฒนธรรมของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารุชมชนในวิทยาลัยครู

ข้อที่	ด้านสังคมและวัฒนธรรม	\bar{X}	S.D.
1.	ความซื่อสัตย์ อดทนเป็นค่านิยมที่สนับสนุนต่อ งานพัฒนาชมพุดังกล่าว	4.515	0.782
2.	การจัดชวนให้สมาชิกในชมรมได้มีโอกาส ทำงานร่วมกันในรูปกลุ่มต่าง ๆ เช่น กลุ่ม เยาวชน กลุ่มแม่บ้าน เป็นการสร้างนิสัยการ พัฒนาท้องถิ่นที่ดี	4.526	0.749
3.	การพัฒนาชมพุดังกล่าวเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้การ ควบคุมสังคมของชมรมชาติประสิทธิภาพ เช่น เด็กขาดความเคารพผู้ใหญ่	4.217	1.067
4.	ผลของการพัฒนาชมพุดังกล่าว ทำให้ ประชาชนในท้องถิ่นขาดคุณธรรม เกิด การเอารัดเอาเปรียบกันมาก	2.837	1.325
5.	วัดในชมพุดังกล่าวไม่ได้ทำหน้าที่ในการส่งเสริม คุณธรรม จริยธรรมอย่างแท้จริง	2.422	1.451
6.	การมีคุณธรรมของผู้นำท้องถิ่นจะเป็นแบบ อย่างแก่ประชาชนทุกคนในท้องถิ่นของตน ได้อย่างดี	4.138	1.263
7.	ความเชื่อบางอย่างเช่น เชื่อว่าความยากจน เป็นผลจากกรรมเก่า เป็นอุปสรรคที่สำคัญ ของงานพัฒนาชมพุดังกล่าว	3.381	1.352

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	คำสังคัมและวัฒนธรรม	\bar{x}	S.D.
8.	การส่งเสริมให้ประชาชนรู้และเข้าใจใน หลักคำสอนของพุทธศาสนาอย่างแท้จริง จะเป็นประโยชน์ต่องานพัฒนาชนบท	3.899	1.101
9.	การอนุรักษ์และส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี ของท้องถิ่น ทำให้สังคมชนบทไม่พัฒนาเท่า ที่ควร	3.750	1.282
10.	การบวชนาค การแห่เทียนเข้าพรรษา เป็น การสร้างค่านิยมให้ประชาชนภูมิใจ ไม่ รู้จักประหยัด	3.461	1.268
11.	การพัฒนาชนบททำให้คนชนบทเห็นว่าวัฒนธรรม ประเพณีของตนค้ำคุณค่ากว่าวัฒนธรรมตะวันตก	4.615	1.120
12.	การเปลี่ยนแปลงทางวัตถุใหม่ ๆ เช่น สะพาน ถนน เป็นส่วนหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงผลของการ พัฒนาชนบทว่าประสบความสำเร็จ	4.067	1.218
13.	การพัฒนาจะได้ผลดีต้องมีการศึกษาค้นคว้า ชนบทธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่น เพื่อรวบรวม ไว้สำหรับการส่งเสริม	4.177	0.971
	รวม	48.26	5.76

จากตารางที่ 7 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 ด้านสังคมและวัฒนธรรมอยู่ในระดับพอใช้ ($\bar{x} = 2.422$) ถึงดีมาก ($\bar{x} = 4.615$) และ
 ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อย่อยพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้าน
 สังคมและวัฒนธรรมในระดับ ที่สูงสุด ($\bar{x} = 4.615$) คือข้อ 11. การพัฒนาชนบททำให้ชุมชนเห็นว่า
 วัฒนธรรมประเพณีของตนค่านิยมสูงกว่าวัฒนธรรมตะวันตก รองลงมาอยู่ในระดับดี
 ($\bar{x} = 4.526$) ข้อ 2. การชักชวนให้สมาชิกในชุมชนได้มีโอกาสทำงานร่วมกันในรูปกลุ่มต่าง ๆ
 เช่น กลุ่มเยาวชน กลุ่มแม่บ้าน เป็นการสร้างนิสัยการพัฒนาท้องถิ่นที่ดีสำหรับค่าเฉลี่ยค่าสุดอยู่ใน
 ระดับพอใช้ ($\bar{x} = 2.422$) ข้อ 5. วัตถุประสงค์ไม่ได้ทำหน้าที่ในการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม
 อย่างแท้จริง และเมื่อพิจารณารวมทุกข้อพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการ
 พัฒนาชนบทอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 4.8.26$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาเขตตำบล
การ เมืองการปกครองของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู

ข้อที่	คำถามการ เมืองการปกครอง	\bar{X}	S.D.
1.	การให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในงานพัฒนา เป็นการปลุกฝังประชาธิปไตยในระบอบท้องถิ่น	4.462	0.826
2.	งานพัฒนาท้องถิ่นประชาชนไม่ยากเข้ามา เกี่ยวข้อง เพราะถือว่าเป็นงานของทาง ราชการ	3.435	1.355
3.	พัฒนากรต้องมีลักษณะ เป็นเจ้าหน้าที่ชั้นผู้น้อย ที่ไปทำงานตามโครงการที่ได้รับมอบหมาย มากกว่าเป็นผู้ร่วมปฏิบัติงานกับประชาชน อย่างแท้จริง	3.865	1.277
4.	นักพัฒนาต้องพัฒนาค่านิยมมากกว่าพัฒนา คุณภาพชีวิตของคน	3.462	1.267
5.	การที่นักพัฒนาจูงใจประชาชนให้เข้าเป็น สมาชิกของกลุ่มโดยการแจกจ่ายฟรี เป็น วิธีการที่ถูกต้องสำหรับงานพัฒนา	4.717	0.827
6.	นักพัฒนาต้องทำงานด้วยความเสียสละ เอาใจใส่การปฏิบัติงานอย่างแท้จริง	4.595	0.762
7.	การพัฒนาไม่จำเป็นต้องมีกรรมการหมู่บ้าน (กม.) เป็นการอุปโลกทางงบประมาณ เพราะไม่มีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน	4.311	0.979

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อที่	คํานการ เมืองการปกครอง	\bar{x}	S.D.
8.	การวางแผนพัฒนาโดยให้เป็นหน้าที่หลักของคณะกรรมการพัฒนาหมู่บ้าน ทำให้การพัฒนาประสบผลสำเร็จ	3.766	1.185
9.	รัฐบาลต้องจ้กให้มีการ เผยแพร่นโยบายและหลักการในการพัฒนาท้องถิ่น เพื่อให้ประชาชนเข้าใจได้อย่างถูกต้อง	4.286	0.823
10.	วิธีการพัฒนาท้องถิ่นของรัฐบาลโดยการสร้างงานในชนบทเป็นการปลูกฝังประชาธิปไตยที่ดี	3.984	1.079
11.	ในการพัฒนาท้องถิ่น รัฐบาลต้องมีหน้าที่ให้ความช่วยเหลือกับประชาชนในคํานงบประมาณกำลังคน	3.524	1.227
12.	การที่รัฐบาลกำหนดให้ 4 กระทรวงหลัก อันได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์คํานเงินงานพัฒนาท้องถิ่นนั้นเหมาะสมค้แล้ว	4.091	1.076
13.	หน่วยงานของรัฐบาลต้องมีการติดตามผลและประเมินผลอย่างค่อเนื่อง	4.444	0.902
14.	องค์การต่าง ๆ ของเอกชนต้องมีส่วนร่วมในงานพัฒนาชนบทของประเทศ	4.443	0.757

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	คำถาม เมืองการปกครอง	\bar{x}	S.D.
15.	หน่วยงานของรัฐบาลและเอกชนไม่ร่วมมือ และประสานงานกันทำให้การพัฒนาไม่ ประสบผลสำเร็จ	4.267	0.981
	รวม	63.07	8.71

จากตารางที่ 8 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 คำถามเมืองการปกครองอยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\bar{x} = 3.435$) ถึงระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.717$)
 และถ้าพิจารณาเป็นรายข้อย่อยพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท
 คำถามเมืองการปกครองในระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.717$) ข้อ 5. การที่นักพัฒนาสนใจประชาชน
 ให้เข้าเป็นสมาชิกของกลุ่มโดยการแจกปุ๋ยฟรี เป็นวิธีการที่ถูกต้องสำหรับงานพัฒนา รองมาอยู่
 ในระดับดี ($\bar{x} = 4.595$) ข้อ 6. นักพัฒนาต้องทำงานด้วยความเสียสละ เอาใจใส่การปฏิบัติ
 งานอย่างแท้จริง สำหรับค่าเฉลี่ยต่ำสุด อยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\bar{x} = 3.435$) ข้อ 2. งาน
 พัฒนาท้องถิ่นประชาชนไม่ยอมเข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะถือว่าเป็นงานของทางราชการ และเมื่อ
 พิจารณารวมทุกข้อพบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทอยู่ในระดับดี
 ($\bar{x} = 63.07$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบททุก
ด้าน ของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู

ทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท	\bar{x}	S.D.	คะแนนเต็ม	(N = 191)
				ร้อยละ เมื่อเทียบกับ คะแนนเต็ม
ด้านการศึกษา	60.41	7.10	75	80.55
ด้านอาชีพและ เศรษฐกิจ	51.53	6.65	65	79.28
ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย	55.28	6.39	65	85.05
ด้านสังคมและวัฒนธรรม	48.26	5.76	65	74.25
ด้านการเมืองและการปกครอง	63.07	8.17	75	84.09
รวม	278.56	28.53	345	80.74

จากตารางที่ 9 พบว่าทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย มีคะแนนสูงสุดเมื่อเทียบกับคะแนนเต็ม กล่าวคือ ค่าเฉลี่ยที่ได้ 55.28 จากคะแนนเต็ม 65 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 85.05 รองลงไปได้แก่ ด้านการเมืองและการปกครอง ค่าเฉลี่ยที่ได้ 63.07 จากคะแนนเต็ม 75 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 84.09 ส่วนคะแนนต่ำสุดได้แก่ ด้านสังคมและวัฒนธรรม ค่าเฉลี่ยที่ได้คือ 48.26 จากคะแนนเต็ม 65 คิดเป็นร้อยละ 74.25

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารวมทุกด้านพบว่านักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 278.56$) และได้คะแนนรวมคิดเป็นร้อยละ 80.74 ของคะแนนเต็ม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในการ เปรียบเทียบทัศนคติต่อการพัฒนาชมของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีสถานภาพทาง เศรษฐกิจสังคมและ การศึกษาต่างกัน

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการ เปรียบเทียบทัศนคติต่อการพัฒนาชมของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน ที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจสังคมและ การศึกษาต่างกัน เสนอในตารางที่ 10-28

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีอายุต่างกัน ในวิทยาลัยครู

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	9673.58	3224.53	4.1795**
ภายในกลุ่ม	154	118813.13	771.51	
รวม	157	128486.72		

** P < .01

จากตารางที่ 10 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีอายุต่างกันนั้นมีทัศนคติต่อการพัฒนาชมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เมื่อพบว่าทัศนคติต่อการพัฒนาชมมีความแตกต่างกันดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบภายหลัง (Post hoc) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างที่สำคัญของกลุ่มอายุ ดังตารางที่ 11 ต่อไปนี้

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาบทของนักศึกษาวิชาเอกการ
พัฒนาชุมชนที่มีอายุต่างกันโดยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe Method)

กลุ่มอายุ (คะแนน)	19 (287.60)	20 (285.00)	21 (281.05)	22 (264.19)
19(287.60)		2.60	6.55	23.41 *
20(285.00)			3.95	20.81 *
21(281.05)				16.86
22(264.19)				

* $P < .05$

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่าคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาบทของนักศึกษากลุ่มอายุ
19 ปี และ 20 ปี สูงกว่ากลุ่มอายุ 22 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของ
 นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีจำนวนพี่น้องในครัวเรือนต่างกันใน
 วิทยาลัยครู

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	805.91	268.64	0.3232
ภายในกลุ่ม	185	153774.42	831.21	
รวม	188	154580.33		

จากตารางที่ 12 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีจำนวนพี่น้องในครัวเรือน
 ต่างกันนั้นมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่รับเงินค่าใช้จ่ายประจำเดือนจำนวนต่างกัน จากบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4686.87	1562.29	2.1082
ภายในกลุ่ม	175	129683.04	741.05	
รวม	178	134369.91		

จากตารางที่ 13 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่รับเงินค่าใช้จ่ายประจำเดือนจำนวนต่างกันจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาบทของ
นักศึกษาระดับปริญญาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีระดับการศึกษาชั้นสูงสุดต่างกัน ก่อนเข้า
ศึกษาในวิทยาลัยครู

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4879.19	1626.39	2.0267
ภายในกลุ่ม	185	148461.58	802.49	
รวม	188	153340.77		

จากตารางที่ 14 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
ต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาบทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมของ
 นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่จบโปรแกรมการศึกษาต่างกัน ก่อนเข้า
 ศึกษาในวิทยาลัยครู

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	4207.72	1402.57	1.7275
ภายในกลุ่ม	187	151830.01	811.92	
รวม	190	156037.73		

จากตารางที่ 15 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่จบโปรแกรมการศึกษา
 ต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมของ
 นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารวมชนที่มีประเภทของสถานศึกษาต่างกัน ก่อน
 เข้าศึกษาในวิทยาลัยครู

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	4343.84	868.76	1.0675
ภายในกลุ่ม	181	147310.60	813.87	
รวม	186	151654.44		

จากตารางที่ 16 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารวมชนที่มีประเภทของสถานศึกษา
 ก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครูต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
 ทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมของ
นักศึกษาระดับปริญญาโทที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ก่อน
เข้าศึกษาในวิทยาลัยครู

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4	1931.24	482.81	.5784
ภายในกลุ่ม	184	153583.08	834.69	
รวม	188	155514.32		

จากตารางที่ 17 พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาโทที่มีประสบการณ์ในการทำงาน
ก่อนเข้าศึกษาในวิทยาลัยครูต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมรมของ
นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารัฐบาลที่มีเหตุผลในการเลือกเรียนวิชาเอกการ
พัฒนารัฐบาลต่างกัน

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	15412.78	8082.55	4.0553 **
ภายในกลุ่ม	185	140624.35	760.13	
รวม	190	156037.73		

** P < .01

จากตารางที่ 18 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารัฐบาลที่มีเหตุผลในการเลือกเรียน
วิชาเอกการพัฒนารัฐบาลนั้นมีทัศนคติต่อการพัฒนาชมรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.01

เมื่อพบว่าทัศนคติต่อการพัฒนาชมรมมีความแตกต่างกันดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบ
ภายหลัง (Post hoc) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างที่ละคู่ของกลุ่มที่มีเหตุผลในการเลือก
เรียนวิชาเอกดังกล่าว ดังตารางที่ 19 ต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีเหตุผลในการเลือกเรียนวิชาเอกการพัฒนาชุมชนต่างกันโดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' Method)

กลุ่มเหตุผลใน	1	2	3	4	5	6
การเลือกเรียน (คะแนน)	(281.56)	(249.10)	(256.25)	(265.78)	(261.33)	(276.18)
1 (281.56)		32.46 *	25.31	15.78	20.23	5.38
2 (249.10)			-7.15	-16.68	-12.23	-27.08
3 (256.25)				-9.53	-5.08	-19.93
4 (265.78)					4.45	-10.4
5 (261.33)						-14.85
6 (276.18)						

* $P < .05$

- กลุ่ม 1 หมายถึง ขอบงานพัฒนาชุมชน
กลุ่ม 2 หมายถึง จบแล้วหางานทำง่าย
กลุ่ม 3 หมายถึง คิดว่าเรียนง่าย
กลุ่ม 4 หมายถึง ไม่มีวิชาอื่นให้เลือก
กลุ่ม 5 หมายถึง เพื่อนฝูงชักชวน
กลุ่ม 6 หมายถึง อื่น ๆ (เช่น คิดว่าสอบเข้าง่าย)

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่าคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษากลุ่มที่ขอบงานพัฒนาชุมชนสูงกว่า กลุ่มที่จบแล้วหางานทำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมรมของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนารวมชนที่มีความรู้ระดับการศึกษาต่างกัน

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	6405.73	1281.15	1.5577
ภายในกลุ่ม	171	140638.94	122.45	
รวม	176	147044.68		

จากตารางที่ 20 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารวมชนที่มีความรู้ระดับการศึกษา
ต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชมรมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มารวมระดับการศึกษาต่างกัน

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	8284.85	1656.85	2.0954
ภายในกลุ่ม	175	138375.88	790.72	
รวม	180	146660.11		

จากตารางที่ 21 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มารวมระดับการศึกษา
ต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีความีอาชีพต่างกัน

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	764.26	152.85	0.1840
ภายในกลุ่ม	184	152874.39	830.84	
รวม	189	153638.65		

จากตารางที่ 22 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีความีอาชีพต่างกันนั้น
มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมพของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนารชุมชนที่มารคามืออาชีพต่างกัน

Source of Variance	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	2892.27	578.45	0.7096
ภายในกลุ่ม	182	148372.29	815.23	
รวม	187	151264.55		

จากตารางที่ 23 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารชุมชนที่มารคามืออาชีพต่างกันนั้น
มีทัศนคติต่อการพัฒนารชมพแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่เคยและไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติด้านการพัฒนาชุมชน
ในระหว่างที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยครู โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ทัศนคติต่อการพัฒนา ชนบทด้าน	ประสบการณ์ การฝึกภาคปฏิบัติ	N	\bar{X}	S.D.	t
การศึกษา	เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	125	60.968	7.231	1.50
	ไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	66	59.348	6.763	
อาชีพและเศรษฐกิจ	เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	125	52.072	6.873	1.56
	ไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	66	50.500	6.127	
โภชนาการและ สุขภาพอนามัย	เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	125	55.288	6.467	0.02
	ไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	66	55.272	6.302	
สังคมและวัฒนธรรม	เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	125	48.272	5.887	0.05
	ไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	66	48.227	5.566	
การเมืองและ การปกครอง	เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	125	62.224	8.490	0.44
	ไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	66	61.666	7.943	
รวมทุกด้าน	เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	125	278.824	29.371	0.87
	ไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ	66	275.015	27.299	

จากตารางที่ 24 พบว่า นักศึกษาวិชาเอกการพัฒนาชุมชนที่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติและไม่เคย
ผ่านการฝึกภาคปฏิบัติด้านการพัฒนาชุมชนในระหว่างที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยครูนั้น
มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองให้เข้า
ศึกษาต่อในสาขาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ทัศนคติต่อการ พัฒนาชนบทด้าน	การสนับสนุน ให้ศึกษาต่อ	N	\bar{x}	S.D.	t
การศึกษา	ได้รับการสนับสนุน	166	60.728	7.107	1.62
	ไม่ได้รับการสนับสนุน	25	58.280	6.786	
อาชีพและ เศรษฐกิจ	ได้รับการสนับสนุน	166	51.632	6.807	0.55
	ไม่ได้รับการสนับสนุน	25	50.840	5.580	
โภชนาการและ สุขภาพอนามัย	ได้รับการสนับสนุน	166	55.518	6.435	1.31
	ไม่ได้รับการสนับสนุน	25	53.720	5.997	
สังคมและ วัฒนธรรม	ได้รับการสนับสนุน	166	48.463	5.750	1.28
	ไม่ได้รับการสนับสนุน	25	46.880	5.796	
การเมืองและ การปกครอง	ได้รับการสนับสนุน	166	62.494	8.161	2.00 *
	ไม่ได้รับการสนับสนุน	25	58.960	8.638	
รวมทุกด้าน	ได้รับการสนับสนุน	166	278.837	28.585	1.66
	ไม่ได้รับการสนับสนุน	25	268.680	28.118	

* $P < .05$

จากตารางที่ 25 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารชุมชน ที่ได้รับและไม่ได้รับการสนับสนุนจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองให้เข้าศึกษาวิชาเอกการพัฒนารชุมชนนั้นมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทไม่แตกต่างกันในด้านการศึกษา ด้านอาชีพและเศรษฐกิจ ด้านโภชนาการและสุขภาพอนามัย ด้านสังคมและวัฒนธรรม และรวมทุกด้าน ส่วนที่ทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้านการเมืองและการปกครองนั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่กลุ่มที่ได้รับการสนับสนุนจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองให้เข้าศึกษาต่อในวิชาเอกการพัฒนารชุมชนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้านการเมืองการปกครองดีกว่า กลุ่มที่ไม่ได้รับการสนับสนุนให้เข้าศึกษาต่อในสาขาวิชาเอกนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่บิดามีรายได้ต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้าน	กลุ่ม	N	\bar{x}	S.D.	t
การศึกษา	1	69	60.78	7.52	0.92
	2	91	59.72	6.78	
อาชีพและเศรษฐกิจ	1	69	52.54	6.46	1.64
	2	91	50.74	6.58	
โภชนาการและสุขภาพอนามัย	1	69	55.94	6.30	1.26
	2	91	54.66	6.43	
สังคมและวัฒนธรรม	1	69	48.30	5.77	0.28
	2	91	48.04	6.03	
การเมืองและการปกครอง	1	69	62.94	8.04	0.05
	2	91	62.87	7.99	
รวมทุกด้าน	1	69	280.42	28.13	0.97
	2	91	286.05	28.40	

กลุ่ม 1 หมายถึง บิดามีรายได้น้อยกว่า 1,500 บาทต่อเดือน

กลุ่ม 2 หมายถึง บิดามีรายได้ตั้งแต่ 1,500 บาทต่อเดือนขึ้นไป

จากตารางที่ 26 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่บิดามีรายได้ต่างกันนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแต่ละด้านและรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มกราคมมีรายได้ต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ทัศนคติต่อการพัฒนาชนบท	กลุ่ม	N	\bar{X}	S.D.	t
การศึกษา	1	92	61.22	7.78	2.24*
	2	58	58.75	5.68	
อาชีพและเศรษฐกิจ	1	92	52.21	7.08	2.02*
	2	58	50.05	5.94	
โภชนาการและสุขภาพอนามัย	1	92	56.23	6.32	2.84**
	2	58	53.24	6.27	
สังคมและวัฒนธรรม	1	92	49.02	5.91	2.69**
	2	58	46.55	5.19	
การเมืองและการปกครอง	1	92	64.27	7.80	2.91**
	2	58	60.39	8.02	
รวมทุกด้าน	1	92	282.97	29.64	3.06**
	2	58	269.00	25.54	

* P < .05

** P < .01

กลุ่มที่ 1 หมายถึง มกราคมมีรายได้น้อยกว่า 1,500 บาทต่อเดือน
กลุ่ม 2 หมายถึง มกราคมมีรายได้ตั้งแต่ 1,500 บาทต่อเดือนขึ้นไป

จากตารางที่ 27 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีรายได้อีกต่างกัน นั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทค่านักการศึกษา ค่านอาชีพและเศรษฐกิจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่กลุ่มที่มีรายได้น้อยกว่า 1,500 บาทต่อเดือน มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทดีกว่ากลุ่มที่มีรายได้อีกตั้งแต่ 1,500 บาทต่อเดือนขึ้นไป

ส่วนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทค่านโยบายและสุขภาพอนามัย ค่านสังคมและวัฒนธรรม และค่านการเมืองการปกครองนั้นปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กลุ่มที่มีรายได้น้อยกว่า 1,500 บาทต่อเดือนมีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทดีกว่ากลุ่มที่มีรายได้อีกตั้งแต่ 1,500 บาทต่อเดือนขึ้นไป

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
ศุภาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชมของนักศึกษา
เพศชายและหญิง วิชาเอกการพัฒนารวมชน โดยการทดสอบที (t-test)

ทัศนคติต่อการพัฒนาชมทุกด้าน	เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t
การศึกษา	ชาย	69	59.45	6.74	-1.44
	หญิง	122	60.95	7.26	
อาชีพและเศรษฐกิจ	ชาย	69	50.38	6.92	-1.77
	หญิง	122	52.18	6.42	
โภชนาการและสุขภาพอนามัย	ชาย	69	54.07	6.65	-1.94
	หญิง	122	55.96	54.07	
สังคมและวัฒนธรรม	ชาย	69	47.49	5.94	-1.36
	หญิง	122	48.69	5.64	
การเมืองและการปกครอง	ชาย	69	61.67	8.45	-1.76
	หญิง	122	63.86	7.93	
รวมทุกด้าน	ชาย	69	273.05	29.36	-1.98*
	หญิง	122	281.64	27.69	

* $P < .05$

จากตารางที่ 28 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนารวมชนเพศชายและเพศหญิงมีทัศนคติต่อการพัฒนาชมรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่เพศหญิงมีทัศนคติต่อการพัฒนาชมที่ดีกว่าเพศชาย

ส่วนทัศนคติต่อการพัฒนาชมในแต่ละด้านนั้นปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทของนักศึกษา
วิชาเอกการพัฒนาชุมชน ที่มีภูมิลำเนาต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ทัศนคติต่อการพัฒนา ชนบทด้าน	ภูมิลำเนาเดิม เขตเทศบาล	N	\bar{X}	S.D.	t
การศึกษา	ในเขต	50	59.20	7.01	-1.41
	นอกเขต	141	60.83	7.10	
อาชีพและ เศรษฐกิจ	ในเขต	50	50.76	6.96	-0.92
	นอกเขต	141	51.80	6.54	
โภชนาการและ สุขภาพอนามัย	ในเขต	50	54.18	6.64	-1.38
	นอกเขต	141	55.67	6.27	
สังคมและวัฒนธรรม	ในเขต	50	47.54	6.06	-0.99
	นอกเขต	141	48.51	5.65	
การเมืองและ การปกครอง	ในเขต	50	61.72	9.51	-1.23
	นอกเขต	141	63.54	7.62	
รวมทุกด้าน	ในเขต	50	273.40	31.25	-1.40
	นอกเขต	141	280.36	27.39	

จากตารางที่ 29 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนที่มีภูมิลำเนาเดิมต่างกัน
นั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับองค์ประกอบของสถานภาพเศรษฐกิจสังคมและการศึกษาที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติในการพัฒนาชนบท การนำเสนอผลการวิเคราะห์จะนำเสนอในตารางที่ 30 ดังนี้

ตารางที่ 30 ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัดส่วนความแปรปรวนที่ทำนายได้ (R^2) ค่าน้ำหนักการทำนายของตัวทำนายแต่ละตัว (β) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการทำนาย (SE_{est}) ในการทำนายทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาชนบท

ตัวทำนาย	R	R^2	ตัวทำนาย	β
x_{11}	0.235	0.055	x_{11}	-0.203
$x_{11} \ x_{13}$	0.288	0.083	x_{13}	0.179
$x_{11} \ x_{13} \ x_8$	0.330	0.109	x_8	-0.167
R = 0.330		F = 7.630 ^{**}		
$R^2 = 0.109$		$SE_{est} = 27.265$		

** P < .01

จากตารางที่ 30 เมื่อทำนายทัศนคติต่อการพัฒนาชนบทด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจสังคมและการศึกษาของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน ปรากฏว่า ตัวแปรที่สามารถทำนายได้คือ จำนวนเงินที่ได้รับจากบิดามารดาหรือผู้ปกครองต่อเดือน (x_{11}) ระดับการศึกษาสูงสุดก่อนเข้ารับการศึกษาในวิทยาลัยครู (x_{13}) และรายได้ของมารดาต่อเดือน (x_8) ได้ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .330 ค่าสัดส่วนความแปรปรวนที่ทำนายได้ (R^2) เท่ากับ .109 และความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการทำนาย (SE_{est}) เท่ากับ 27.265 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (.01, $F_{2,188} = 4.71$) สร้างสมการทำนายในรูปคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z_1' = -0.203 Z_{11} + 0.179 Z_{13} - 0.167 Z_8$$

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคาดหวังในการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษาของ นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน การนำเสนอผลการวิเคราะห์จะนำเสนอใน ตารางที่ 31-32 ดังนี้

ตารางที่ 31 จำนวนผู้มีความคาดหวังในการประกอบอาชีพแต่ละประเภทหลังจากสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนในวิทยาลัยครู

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ครู	5	2.6
เจ้าหน้าที่กรมประชาสงเคราะห์	18	9.4
พัฒนากร	124	64.9
เจ้าหน้าที่กรมการศึกษานอกโรงเรียน	6	3.1
อื่น ๆ (อาชีพอะไรก็ได้)	38	19.9

จากตารางที่ 31 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนคาดหวังว่าจะประกอบอาชีพเป็นพัฒนากรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.9 ส่วนรองลงไปนั้นมีความคาดหวังว่าประกอบอาชีพอะไรก็ได้ คิดเป็นร้อยละ 19.9 และคาดหวังที่จะประกอบอาชีพครูน้อยที่สุด กล่าวคือ คิดเป็นร้อยละ 2.6 เท่านั้น

ตารางที่ 32 จำนวนผู้มีความต้องการไปประกอบอาชีพในแต่ละสถานที่หลังจากสำเร็จการศึกษา
ของนักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชน ในวิทยาลัยครู

สถานที่ต้องการไปทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ภูมิลำเนาเดิม	37	19.4
ไม่กลับภูมิลำเนาเดิม	5	2.6
ที่ไหนก็ได้ขอให้มีการทำ	149	78.0
รวม	191	100.00

จากตารางที่ 32 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการพัฒนาชุมชนมีความต้องการที่จะไปประกอบอาชีพในสถานที่ใดก็ได้ขอให้มีการทำ คิดเป็นจำนวนมากที่สุด กล่าวคือร้อยละ 78.0 ส่วนรองลงไปต้องการที่จะกลับไปภูมิลำเนาเดิม คิดเป็นร้อยละ 19.4 และไม่ต้องการกลับไปภูมิลำเนาเดิมร้อยละ 2.6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย