



#### บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาเรื่อง "ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร" ผู้วิจัยจะได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา

ตอนที่ 1 ความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา

#### 1.1 สถานภาพของผู้บริหารโครงการ

ตารางที่ 1 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามเพศ อายุราชการ และวุฒิทางการศึกษา

สถานภาพของผู้บริหารโครงการ		จำนวน
เพศ		
ชาย		3
หญิง		5
รวม		8
อายุราชการ		
10-20 ปี		5
21 ปีขึ้นไป		3
รวม		8

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพของผู้บริหารโครงการ	จำนวน
วุฒิทางการศึกษา	
ปริญญาตรี	1
ปริญญาโท	7
รวม	8

จากตารางที่ 1 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ส่วนมากจะเป็นเพศหญิง 5 คน มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 10-20 ปี 5 คน และมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท 7 คน

1.2 ความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการในด้านการดำเนินงานและผลที่ได้รับ

ตารางที่ 2 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	ระดับความคิดเห็น					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ความเข้าใจในวัตถุประสงค์และนโยบายของโครงการ	1	3	2	2	-	8
2. ความเข้าใจในวิธีดำเนินงานของโครงการ	1	3	2	2	-	8
3. การประชาสัมพันธ์โครงการ	-	1	4	3	-	8
4. การให้ความสำคัญแก่โครงการของผู้บริหารโรงเรียนและครู	1	-	5	2	-	8
5. การให้ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	1	4	3	-	-	8

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	ระดับความคิดเห็น					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปาน- กลาง	น้อย น้อย	น้อย ที่สุด	
6. ความเหมาะสมของงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ	-	-	-	6	2	8
7. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการดำเนินงานของโครงการ	-	6	2	-	-	8
8. เป็นแนวทางที่ดีในการจัดการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการแก่หน่วยงานอื่น	1	1	4	2	-	8
9. ความพอใจในการดำเนินงานของโครงการ	1	1	6	-	-	8
10. ความรวดเร็วในการประกาศผลสอบ	6	2	-	-	-	8
11. ความเหมาะสมของสถานที่สอบ	-	-	5	3	-	8
12. ความเหมาะสมในการจัดที่นั่งสอบ	-	-	5	2	1	8
13. ความเหมาะสมของสถานที่จัดพิธีมอบรางวัลและจัดนิทรรศการ	2	6	-	-	-	8
14. การนำผลการทดสอบไปปรับปรุงการเรียนการสอนของสำนักการศึกษา	1	2	4	1	-	8
15. การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผู้บริหารโรงเรียนเร่งรัดการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น	1	2	5	-	-	8
16. การดำเนินงานตามโครงการช่วยกระตุ้นให้ครูมีความกระตือรือร้นในการเพิ่มประสิทธิภาพการสอน	1	2	5	-	-	8
17. การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกรุงเทพมหานครเพิ่มขึ้น	1	1	2	4	-	8

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารส่วนมากมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุดในเรื่องความรวดเร็วในการประกาศผลสอบ มีความคิดเห็นในระดับ

มากในเรื่องความเข้าใจในวัตถุประสงค์และนโยบายของโครงการ ความเข้าใจในวิธีดำเนินงานของโครงการ การให้ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการดำเนินงานของโครงการ ความเหมาะสมของสถานที่จัดพิธีมอบรางวัลและจัดนิทรรศการ มีความคิดเห็นในระดับปานกลางในเรื่องการประชาสัมพันธ์ของโครงการ การให้ความสำคัญแก่โครงการของผู้บริหารโรงเรียนและครู เป็นแนวทางที่ดีในการจัดการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการแก่หน่วยงานอื่น ความพอใจในการดำเนินงานของโครงการ ความเหมาะสมของสถานที่สอบ ความเหมาะสมในการจัดที่นั่งสอบ การนำผลการทดสอบไปปรับปรุงการเรียนการสอนของสำนักการศึกษา การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผู้บริหารโรงเรียนเร่งรัดการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น การดำเนินงานตามโครงการช่วยกระตุ้นให้ครูมีความกระตือรือร้นในการเพิ่มประสิทธิภาพในการสอน มีความคิดเห็นในระดับน้อยในเรื่องความเหมาะสมของงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ และการดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกรุงเทพมหานครสูงขึ้น

ตารางที่ 3 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของโครงการ

ความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของโครงการ	จำนวน
จัดทุกปี	7
จัดปีเว้นปี	-
จัด 3 ปีต่อครั้ง	1
รวม	8

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารโครงการส่วนใหญ่คือ 7 คน มีความเห็นว่า การดำเนินงานโครงการควรเป็นลักษณะของโครงการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 จำนวนของผู้บริหารโครงการ จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลผู้สมควรเป็นผู้ออกข้อสอบ

ความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลผู้สมควรเป็นผู้ออกข้อสอบ	จำนวน
อาจารย์จากมหาวิทยาลัย	4
ครูผู้สอน สังกัดกรุงเทพมหานคร	2
ศึกษานิเทศก์ในแต่ละกลุ่มประสบการณ์ของสำนักงานการศึกษา	2
รวม	8

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารโครงการส่วนใหญ่คือ 4 คน มีความคิดเห็นว่าเป็นบุคคลที่ควรเป็นผู้ออกข้อสอบคือ อาจารย์จากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามความคิดเห็นในการแก้ไขการดำเนินการสอบ

ความคิดเห็นในการแก้ไขการดำเนินการสอบ	จำนวน
สถานที่	2
กรรมการคุมสอบ	-
กรรมการรับรายงานตัว	2
กรรมการฝ่ายประชาสัมพันธ์	3
กรรมการฝ่ายประสานงานทั่วไป	4

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารโครงการส่วนใหญ่คือ 4 คน มีความคิดเห็นว่าจะมีการแก้ไขการดำเนินการสอบในส่วนของกรรมการประสานงานทั่วไป

1.3 ความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการที่มีต่อบทบาทของสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร ในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียน

ตารางที่ 6 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร	จำนวน
ดี	2
ปานกลาง	6
ควรปรับปรุง	-
รวม	8

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารโครงการส่วนใหญ่คือ 6 คน มีความคิดเห็นว่า การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 7 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อการประสานงานเกี่ยวกับโครงการระหว่างสำนักการศึกษากับโรงเรียน

ความคิดเห็นที่มีต่อการประสานงานเกี่ยวกับโครงการระหว่างสำนักการศึกษากับโรงเรียน	จำนวน
ดี	
ปานกลาง	6
ควรปรับปรุง	2
รวม	8

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารโครงการส่วนใหญ่คือ 6 คน มีความเห็นว่าสำนักการศึกษากับโรงเรียนมีการประสานงานเกี่ยวกับโครงการอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 8 จำนวนของผู้บริหารโครงการจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของสำนัก  
การศึกษาในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียน

ความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของสำนักการศึกษา	ระดับความคิดเห็น			
	มาก	ปาน- กลาง	น้อย	รวม
1. ความสัมพันธ์ในการประสานงานระหว่างสำนักการศึกษา กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	-	5	3	8
2. การควบคุมกำกับ ดูแล และนิเทศโครงการให้บรรลุผล	-	7	1	8
3. การจัดทำโครงการกระตุ้นให้ครูกระตือรือร้น ในด้านวิทยาการ	2	6	-	8
4. การจัดทำโครงการกระตุ้นให้ครูปรับปรุงการเรียน การสอน	-	8	-	8
5. นำผลจากการดำเนินโครงการไปเป็นข้อมูลในการ พัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร	-	-	8	8
6. การส่งเสริมนักเรียนที่ได้รับรางวัลความสามารถทางวิชาการ ของสำนักการศึกษา	-	5	3	8
7. ผลจากการทดสอบแข่งขัน ควรจะนำมาเป็นหลักเกณฑ์ ในการพิจารณาความดีความชอบของครู	-	1	7	8
8. ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อทดสอบบุคลิกภาพ	2	6	-	8

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ในจำนวนผู้บริหารโครงการ 8 คน ผู้บริหารโครงการ  
ส่วนมากมีความคิดเห็นต่อบทบาทของสำนักการศึกษาในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ  
ของนักเรียนในระดับปานกลางในเรื่อง ความสัมพันธ์ในการประสานงานระหว่างสำนักการศึกษา  
กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ การควบคุม กำกับ ดูแล และนิเทศโครงการให้บรรลุผล การจัดทำ  
โครงการช่วยกระตุ้นให้ครูกระตือรือร้นในด้านวิทยาการ การจัดทำโครงการกระตุ้นให้ครู  
ปรับปรุงการเรียนการสอน การส่งเสริมนักเรียนที่ได้รับรางวัลความสามารถทางวิชาการของ  
สำนักการศึกษา ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อทดสอบบุคลิกภาพ มีความคิดเห็นต่อบทบาทของสำนักการ

ศึกษาในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนในระดับน้อยในเรื่อง การนำผลจากการดำเนินโครงการไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาการศึกษาของกรุงเทพมหานคร และการนำผลจากการทดสอบแข่งขันมาเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบของครู

1.4 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการ

ผู้บริหารโครงการได้เสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการดังนี้

1. ควรมีการวิเคราะห์ข้อสอบ (ความถี่ 3)
2. กำหนดระยะเวลาในการออกข้อสอบให้เพียงพอ (ความถี่ 3)
3. ควรมีการแบ่งสอบเป็นจุด ๆ หรือโซน (ความถี่ 2)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของศึกษานิการ เขตที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ  
ของนักเรียนประถมศึกษา

2.1 สถานภาพของศึกษานิการเขต

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของศึกษานิการเขต จำแนกตามเพศ อายุราชการ และวุฒิทาง  
การศึกษา

สถานภาพของศึกษานิการเขต	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	23	95.83
หญิง	1	4.17
รวม	24	100
อายุราชการ		
น้อยกว่า 10 ปี	-	-
10-20 ปี	1	4.17
21 ปีขึ้นไป	23	95.83
รวม	24	100
วุฒิทางการศึกษา		
อนุปริญญา	3	12.50
ปริญญาตรี	15	62.50
ปริญญาโท	6	25.00
รวม	24	100

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ศึกษานิการเขตส่วนมากเป็นผู้ชาย มีอายุราชการ 21 ปี  
ขึ้นไป และมีการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยคิดเป็นร้อยละ 95.83, 95.83 และ 62.50  
ตามลำดับ

2.2 ความคิดเห็นของศึกษานิการเขตที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ  
ในด้านการจัดดำเนินการและผลที่ได้รับ

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขต จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ

ความคิดเห็นต่อโครงการ	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้าใจในวัตถุประสงค์และนโยบาย ของโครงการ	3	12.50	9	37.50	12	50.00	-	-	-	-	24	100
2. ความเข้าใจในวิธีการดำเนินงานของ โครงการ	2	8.33	10	41.67	7	29.17	5	20.83	-	-	24	100
3. การประชาสัมพันธ์โครงการ	1	4.17	2	8.33	5	20.83	15	62.50	1	4.17	24	100
4. การให้ความสำคัญแก่โครงการของผู้บริหาร โรงเรียนและครู	5	20.83	9	37.50	10	41.67	-	-	-	-	24	100
5. การให้ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง กับโครงการ	-	-	14	58.33	10	41.67	-	-	-	-	24	100
6. ความเหมาะสมของงบประมาณในการ ดำเนินงานโครงการ	-	-	-	-	-	-	-	-	24	100	24	100
7. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการ ดำเนินงานของโครงการ	2	8.33	8	33.33	14	58.33	-	-	-	-	24	100

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. เป็นแนวทางที่ดีในการจัดการส่งเสริม												
ความสามารถทางวิชาการแก่หน่วยงานอื่น	-	-	5	20.83	14	58.33	5	20.83	-	-	24	100
9. ความพอใจในการดำเนินงานของโครงการ	-	-	6	25.00	12	50.00	4	16.67	2	8.33	24	100
10. ความรวดเร็วในการประกาศผลสอบ	18	75.00	6	25.00	-	-	-	-	-	-	24	100
11. ความเหมาะสมของสถานที่สอบ	-	-	7	29.17	12	50.00	5	20.83	-	-	24	100
12. ความเหมาะสมในการจัดที่นั่งสอบ	-	-	4	16.67	20	83.33	-	-	-	-	24	100
13. ความเหมาะสมของสถานที่จัดพิธีมอบรางวัล												
และจัดนิทรรศการ	3	12.50	15	62.50	2	8.33	2	8.33	2	8.33	24	100
14. การนำผลการสอบไปปรับปรุงการเรียน												
การสอนของสำนักการศึกษา	-	-	2	8.33	4	16.67	10	41.67	8	33.33	24	100
15. การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผู้												
บริหารโรงเรียนเร่งรัดการจัดการเรียน												
การสอนให้ดีขึ้น	2	8.33	7	29.17	6	25.00	9	37.50	-	-	24	100

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	ระดับความคิดเห็น											
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16. การดำเนินงานตามโครงการช่วยกระตุ้นให้ครูมีความกระตือรือร้นในการเพิ่มประสิทธิภาพการสอน	3	12.50	5	20.83	10	41.67	6	25.00	-	-	24	100
17. การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกรุงเทพมหานครสูงขึ้น	-	-	4	16.67	12	50.00	8	33.33	-	-	24	100

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงว่าศึกษาธิการเขตส่วนมากมีความคิดเห็นต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการในระดับมากที่สุดในเรื่อง ความรวดเร็วในการประกาศผลสอบ มีความคิดเห็นในระดับมากในเรื่องความเข้าใจในวิธีดำเนินการของโครงการ การให้ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ความเหมาะสมของสถานที่จัดพิธีมอบรางวัลและจัดนิทรรศการ มีความคิดเห็นในระดับปานกลางในเรื่อง ความเข้าใจในวัตถุประสงค์และนโยบายของโครงการ การให้ความสำคัญของโครงการของผู้บริหารโรงเรียนและครู ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการดำเนินงานของโครงการ เป็นแนวทางที่ดีในการจัดการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการแก่หน่วยงานอื่น ความพอใจในการดำเนินงานของโครงการ ความเหมาะสมของสถานที่สอบ ความเหมาะสมในการจัดที่นั่งสอบ การดำเนินงานตามโครงการช่วยกระตุ้นให้ครูมีความกระตือรือร้นในการเพิ่มประสิทธิภาพการสอน การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกรุงเทพมหานครสูงขึ้น มีความคิดเห็นในระดับน้อยในเรื่องการประชาสัมพันธ์โครงการ การนำผลการสอบไปปรับปรุงการเรียนการสอนของสำนักการศึกษา การดำเนินงานตามโครงการจะทำให้ผู้บริหารโรงเรียนเร่งรัดการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น และมีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุดในเรื่องความเหมาะสมของงบประมาณในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขตจำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของโครงการ

ความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นโครงการต่อเนื่อง	16	66.67
จัดปีเว้นปี	2	8.33
จัด 3 ปีต่อครั้ง	5	20.83
ควรรยกเลิก	1	4.17
รวม	24	100

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ศึกษาธิการเขตส่วนมากร้อยละ 66.67 มีความคิดเห็นว่าการดำเนินโครงการควรมีลักษณะเป็นโครงการต่อเนื่อง

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขต จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลและผู้ที่ควรเป็นผู้ออกข้อสอบ

ความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลที่ควรเป็นผู้ออกข้อสอบ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์จากมหาวิทยาลัย	12	50.00
ครูผู้สอนสังกัดกรุงเทพมหานคร	5	20.83
ศึกษานิเทศก์ในแต่ละกลุ่มประสบการณ์ของสำนักงานศึกษา กรมวิชาการ	4	16.67
	3	12.50
รวม	24	100

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ศึกษาธิการเขตส่วนมากร้อยละ 50.00 มีความคิดเห็นว่าจะออกข้อสอบสำหรับโครงการควรเป็นอาจารย์จากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขต จำแนกตามความคิดเห็นในการแก้ไขการดำเนินการสอบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ความคิดเห็นในการแก้ไขการดำเนินการสอบ	จำนวน	ร้อยละ
สถานที่	8	33.33
กรรมการคุมสอบ	2	8.33
กรรมการรับรายงานตัว	8	33.33
กรรมการฝ่ายประชาสัมพันธ์	10	41.67
กรรมการฝ่ายประสานงานทั่วไป	14	58.33

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ศึกษาธิการเขตส่วนมากร้อยละ 58.33 มีความคิดเห็นว่าจะมีการแก้ไขดำเนินการสอบในด้านของกรรมการฝ่ายประสานงานทั่วไป

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขต จำแนกตามวิธีการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเป็นตัวแทนเขต

วิธีการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเป็นตัวแทนเขต	จำนวน	ร้อยละ
มอบให้ศูนย์วิชาการดำเนินการ	6	25.00
ให้โรงเรียนส่งนักเรียนมาสอบแข่งขันระดับเขต	12	75.00
จับฉลากแบ่งไปตามกลุ่มโรงเรียนในเขต	-	-
<b>รวม</b>	<b>24</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ศึกษาธิการเขตส่วนมากร้อยละ 75.00 คัดเลือกนักเรียนเป็นตัวแทนของเขตโดยให้โรงเรียนส่งนักเรียนมาสอบแข่งขันระดับเขต

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขต จำแนกตามวิธีการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเป็นตัวแทนเขตในกรณีทดสอบแล้วได้คะแนนเท่ากัน

วิธีการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเป็นตัวแทนเขตในกรณีทดสอบแล้วได้คะแนนเท่ากัน	จำนวน	ร้อยละ
สอบใหม่	18	75.00
จับฉลาก	2	8.33
ให้กรรมการดำเนินการสอบตัดสิน	4	16.67
<b>รวม</b>	<b>24</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ศึกษาธิการเขตส่วนมากร้อยละ 75.00 ใช้วิธีการสอบใหม่ในการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเป็นตัวแทนเขตสำหรับกรณีทดสอบแล้วได้คะแนนเท่ากัน

2.3 ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ที่มีต่อบทบาทของสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร  
ในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียน

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการศึกษา  
ของกรุงเทพมหานคร

ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร	จำนวน	ร้อยละ
ดี	15	62.50
ปานกลาง	9	37.50
ควรปรับปรุง	-	-
รวม	24	100

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนมากร้อยละ 62.50 มีความคิดเห็นว่าการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับดี

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อการประสานงาน  
เกี่ยวกับโครงการระหว่างสำนักศึกษากับโรงเรียน

ความคิดเห็นที่มีต่อการประสานงานเกี่ยวกับโครงการระหว่าง สำนักศึกษากับโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ดี	2	8.33
ปานกลาง	3	12.50
ควรปรับปรุง	19	79.17
รวม	24	100

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนมากร้อยละ 79.17 มีความเห็นว่าการประสานงานเกี่ยวกับโครงการระหว่างสำนักศึกษากับโรงเรียนควรมีการปรับปรุง



ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของศึกษาธิการเขต จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของสำนักงานศึกษาในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ  
ของนักเรียน

ความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทของสำนักงานศึกษา	ระดับความคิดเห็น							
	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความสัมพันธ์ในการประสานงานระหว่างสำนักงานศึกษากับผู้เกี่ยวข้อง กับโครงการ	2	8.33	8	33.33	14	58.33	24	100
2. การควบคุม กำกับ ดูแลและนิเทศโครงการให้บรรลุผล	-	-	5	20.83	19	79.17	24	100
3. การจัดทำโครงการกระตุ้นให้ครูกระตือรือร้นในค้ำวิทยากร	4	16.67	12	50.00	8	33.33	24	100
4. การจัดทำโครงการกระตุ้นให้ครูปรับปรุงการเรียนการสอน	5	20.83	13	54.17	6	25.00	24	100
5. การนำผลจากการดำเนินโครงการไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาการศึกษาของ กรุงเทพมหานคร	-	-	14	58.33	10	41.67	24	100
6. การส่งเสริมนักเรียนที่ได้รับรางวัลความสามารถทางวิชาการของ สำนักงานศึกษา	1	4.17	3	12.50	20	83.33	24	100
7. การนำผลจากการทดสอบแข่งขันมาเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณา ความดีความชอบของครู	1	4.17	15	62.50	8	33.33	24	100
8. ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อทดสอบบุคลิกภาพ	-	-	4	16.67	20	83.33	24	100

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนมาก มีความคิดเห็นต่อบทบาทของ  
 สำนักการศึกษาในการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียน ในระดับปานกลางในเรื่อง  
 การจัดทำโครงการกระตุ้นให้ครูกระตุ้นหรือรื้อฟื้นในด้านวิชาการ การจัดทำโครงการมีส่วนกระตุ้น  
 ให้ครูปรับปรุงการเรียนการสอน การนำผลจากการดำเนินโครงการไปเป็นข้อมูลในการพัฒนา  
 การศึกษาของกรุงเทพมหานคร การนำผลจากการทดสอบแข่งขันมาเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณา  
 ความสำเร็จของครู มีความคิดเห็นต่อบทบาทของสำนักการศึกษาในระดับน้อยในเรื่องความ  
 สัมพันธ์ในการประสานงานระหว่างสำนักศึกษากับผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ การควบคุม  
 กำกับ คู่มือและนิเทศ

#### 2.4 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการ

ศึกษานิเทศก์ได้เสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการดังนี้

1. เพิ่มการประชาสัมพันธ์โครงการให้กว้างขวางยิ่งขึ้น (ความถี่ 22)
2. จัดสรรงบประมาณให้เขตสำหรับดำเนินโครงการ (ความถี่ 20)
3. จัดการสอนเป็นจุดหรือโซน เพื่อสะดวกในการเดินทาง (ความถี่ 20)
4. กำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานให้แน่นอน (ความถี่ 20)
5. จัดทำข้อสอบมาตรฐานและธนาคารข้อสอบ (ความถี่ 20)
6. ควรมีการตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินงานโครงการ (ความถี่ 19)
7. ควรมีการปรับปรุงการเรียนการสอนของนักเรียนที่เรียนอ่อน และปานกลาง  
 (ความถี่ 19)
8. การจัดห้องสอบไม่ควรจัดให้แออัดมากเกินไป (ความถี่ 15)
9. จัดทำคู่มือ รวมขั้นตอนการดำเนินงานทุกขั้นตอน โดยเฉพาะวัตถุประสงค์  
 และวิธีการ แจกโรงเรียน (ความถี่ 14)
10. สถานที่จัดงาน ควรใช้สถานที่ที่ประหยัดงบประมาณ (ความถี่ 12)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา

### 3.1 สถานภาพของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตาม เพศ อายุราชการ และวุฒิทางการศึกษา

สถานภาพ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ				
ชาย	41	69.49	37	62.71
หญิง	18	30.51	22	37.29
รวม	59	100	59	100
อายุราชการ				
1-5 ปี	-	-	4	6.78
6-10 ปี	-	-	15	25.42
11-15 ปี	5	8.47	27	45.76
สูงกว่า 15 ปี	54	91.53	13	22.04
รวม	59	100	59	100
วุฒิทางการศึกษา				
ต่ำกว่าอนุปริญญา	2	3.39	-	-
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	5	8.47	4	6.78
ปริญญาตรี	47	79.66	47	79.66
สูงกว่าปริญญาตรี	5	8.48	8	13.56
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนมากเป็นเพศชาย มีอายุราชการสูงกว่า 15 ปี และมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยคิดเป็นร้อยละ 69.49, 91.53 และ 79.66 ตามลำดับ ซึ่งมีความสอดคล้องกับลักษณะของครูผู้สอนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทุกประการ โดยครูผู้สอนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างนั้นเป็นเพศชายร้อยละ 62.71 มีอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 46.76 และมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีร้อยละ 79.66

3.2 ความคาดหวังของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ

ความคาดหวัง	ผู้บริหาร		ความหมาย	ครูผู้สอน		ความหมาย
	$\bar{x}$	S.D.		$\bar{x}$	S.D.	
1. ผู้บริหารโรงเรียนจะมีความตื่นตัวทางวิชาการ	4.30	0.64	มีความคาดหวังมาก	4.19	0.58	มีความคาดหวังมาก
2. ผู้บริหารโรงเรียนตระหนักและติดตามผลการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น	4.26	0.63	มีความคาดหวังมาก	4.13	0.74	มีความคาดหวังมาก
3. ผู้บริหารโรงเรียนจะเร่งรัดการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น	4.37	0.66	มีความคาดหวังมาก	4.20	0.71	มีความคาดหวังมาก
4. ผู้บริหารโรงเรียนจะยึดงานวิชาการเป็นนโยบายสำคัญในการบริหารโรงเรียน	4.30	0.64	มีความคาดหวังมาก	4.19	0.88	มีความคาดหวังมาก
5. ผู้บริหารโรงเรียนจะให้ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณเพื่อส่งเสริมงานวิชาการเพิ่มขึ้น	4.20	0.54	มีความคาดหวังมาก	4.09	0.76	มีความคาดหวังมาก
6. ผู้บริหารโรงเรียนจะใช้ผลงานทางการสอนเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความดีความชอบครู	3.87	0.72	มีความคาดหวังมาก	3.93	0.56	มีความคาดหวังมาก
7. ผู้บริหารโรงเรียนจะจัดให้มีการอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางด้านวิชาการ	4.00	0.63	มีความคาดหวังมาก	4.07	0.58	มีความคาดหวังมาก
8. ครูจะกระตือรือร้นในการสอนมากขึ้น	4.00	0.63	มีความคาดหวังมาก	4.18	0.73	มีความคาดหวังมาก
9. ครูจะพัฒนาและเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีปรารถนามากขึ้น	3.87	0.56	มีความคาดหวังมาก	4.02	0.76	มีความคาดหวังมาก

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ความคาดหวัง	ผู้บริหาร		ความหมาย	ครูผู้สอน		ความหมาย
	$\bar{x}$	S.D.		$\bar{x}$	S.D.	
10. ครูจะเห็นความสำคัญของการพัฒนาและบริการด้านวิชาการ	3.97	0.65	มีความคาดหวังมาก	4.11	0.64	มีความคาดหวังมาก
11. ครูจะประเมินประสิทธิภาพในการสอนของตนอยู่เสมอ	3.80	0.65	มีความคาดหวังมาก	3.92	0.70	มีความคาดหวังมาก
12. โรงเรียนจะทราบข้อบกพร่องทางด้านวิชาการ	4.20	0.79	มีความคาดหวังมาก	4.12	0.84	มีความคาดหวังมาก
13. จะทำให้มีการสอนซ่อมเสริม	4.03	0.71	มีความคาดหวังมาก	4.17	0.69	มีความคาดหวังมาก
14. ครูจะรับฝึคชอบและปรับปรุงการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น	3.87	0.72	มีความคาดหวังมาก	4.04	0.71	มีความคาดหวังมาก
15. ครูจะอุทิศเวลาให้แก่การเรียนการสอนเพิ่มขึ้น	3.73	0.68	มีความคาดหวังมาก	3.89	0.64	มีความคาดหวังมาก
16. สำนักการศึกษาจะนำผลของโครงการไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาการศึกษา ของกรุงเทพมหานครได้	3.93	0.81	มีความคาดหวังมาก	3.97	0.85	มีความคาดหวังมาก
17. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนจะเพิ่มขึ้น	4.06	0.64	มีความคาดหวังมาก	3.98	0.77	มีความคาดหวังมาก
18. นักเรียนจะมีความกระตือรือร้นในการเรียนและค้นคว้าหาความรู้ เพิ่มเติมมากขึ้น	4.00	0.68	มีความคาดหวังมาก	4.07	0.62	มีความคาดหวังมาก
19. จะทำให้การเรียนการสอนของทุกกลุ่มประสบการณ์มีความสำคัญเท่ากัน	3.87	0.84	มีความคาดหวังมาก	3.77	0.87	มีความคาดหวังมาก
20. จะทำให้การนิเทศการเรียนการสอนบรรลุเป้าหมาย	3.73	0.77	มีความคาดหวังมาก	3.69	0.80	มีความคาดหวังมาก
21. จะทำให้โรงเรียนได้รับความช่วยเหลือทางด้านวิชาการจากหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	3.67	0.83	มีความคาดหวังมาก	3.78	0.74	มีความคาดหวังมาก

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ความคาดหวัง	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	$\bar{x}$	S.D.	ความหมาย	$\bar{x}$ S.D.	ความหมาย	
22. สำนักการศึกษาจะส่งเสริมนักเรียนที่ได้รับรางวัลต่อไป	3.90	0.98	มีความคาดหวังมาก	3.84	0.92	มีความคาดหวังมาก
23. สำนักการศึกษาจะดูแล เอาใจใส่โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัล	3.50	0.88	มีความคาดหวังมาก	3.65	0.78	มีความคาดหวังมาก
24. โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลจะตื่นตัวและปรับปรุงคุณภาพของการเรียนการสอนด้านวิชาการมากขึ้น	3.80	0.75	มีความคาดหวังมาก	4.02	0.58	มีความคาดหวังมาก
25. โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลจะเกิดความหือออย	2.97	0.98	มีความคาดหวังปานกลาง	2.84	0.52	มีความคาดหวังปานกลาง
26. โรงเรียนแต่ละโรงเรียนจะเกิดการแข่งขันทางด้านวิชาการมากขึ้น	4.17	0.73	มีความคาดหวังมาก	4.22	0.64	มีความคาดหวังมาก
รวม	3.94	0.72	มีความคาดหวังมาก	3.96	0.71	มีความคาดหวังมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 20 แสดงว่า โดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังต่อโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการของนักเรียนประถมศึกษาในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายละเอียดของความคาดหวังในแต่ละข้อพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคาดหวังสอดคล้องกัน โดยผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคาดหวังปานกลางในเรื่อง โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลจะเกิดความท้อถอย ส่วนความคาดหวังในเรื่องอื่น ๆ ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคาดหวังในระดับมากเหมือนกัน

2.3 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีต่อการจัดการ การดำเนินงานและผลที่ได้รับของโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 21 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการการดำเนินงานและผลที่ได้รับจากโครงการ

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น							
	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้าใจในวัตถุประสงค์และนโยบายของโครงการ								
ผู้บริหาร	34	57.63	20	33.90	5	8.47	59	100
ครูผู้สอน	28	47.45	23	38.98	8	13.57	59	100
2. ได้รับทราบรายละเอียดของโครงการ								
ผู้บริหาร	18	30.51	34	57.63	7	11.86	59	100
ครูผู้สอน	14	23.73	32	54.24	13	22.03	59	100
3. การประชาสัมพันธ์โครงการจากเขตสู่โรงเรียน								
ผู้บริหาร	12	20.34	33	55.93	14	23.73	59	100
ครูผู้สอน	9	15.25	30	50.85	20	33.90	59	100
4. ความเข้าใจในวิธีดำเนินงานของโครงการ								
ผู้บริหาร	10	16.95	45	76.27	4	6.78	59	100
ครูผู้สอน	12	20.34	38	64.41	9	15.25	59	100

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น							
	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ความพร้อมของเขตในการดำเนินงานโครงการ								
ผู้บริหาร	21	35.59	31	52.54	7	11.87	59	100
ครูผู้สอน	19	32.20	29	49.15	11	18.65	59	100
6. ความพร้อมของโรงเรียนในการเข้าร่วมโครงการ								
ผู้บริหาร	22	37.29	34	57.63	3	5.08	59	100
ครูผู้สอน	24	40.68	30	50.85	5	8.47	59	100
7. การประสานงานเกี่ยวกับโครงการระหว่างสำนักงานศึกษากับโรงเรียน								
ผู้บริหาร	7	11.86	39	66.10	13	22.04	59	100
ครูผู้สอน	5	8.47	37	62.71	17	28.82	59	100
8. ความรวดเร็วในการประกาศผลสอบของสำนักงานศึกษา								
ผู้บริหาร	18	30.51	33	55.93	8	13.56	59	100
ครูผู้สอน	19	32.20	35	59.32	5	8.48	59	100

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น								
	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
9. การนำผลการทดสอบมาปรับปรุงการเรียนการสอน									
ผู้บริหาร	34	57.63	20	33.90	5	8.47	59	100	
ครูผู้สอน	32	54.24	25	42.37	2	3.39	59	100	
10. โรงเรียนมีการปรับปรุงการเรียนการสอนเนื่องจากผลของโครงการ									
ผู้บริหาร	30	50.85	18	30.51	11	18.64	59	100	
ครูผู้สอน	27	45.76	20	33.90	12	20.34	59	100	
11. ผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนจากการดำเนินงานโครงการ									
ผู้บริหาร	32	54.24	19	32.20	8	13.56	59	100	
ครูผู้สอน	28	47.45	19	32.20	12	20.35	59	100	
12. การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ									
ผู้บริหาร	35	59.32	19	32.20	5	8.48	59	100	
ครูผู้สอน	31	52.54	20	33.90	8	13.56	59	100	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น								
	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
13. การพัฒนาการดำเนินงานโครงการของสำนักการศึกษา									
ผู้บริหาร	14	23.73	37	62.71	8	13.56	59	100	
ครูผู้สอน	11	18.64	33	55.93	15	25.43	59	100	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการจัดการ การดำเนินงาน และผลที่ได้รับจากโครงการสอดคล้องกันทุกประการ โดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับมากในเรื่องความเข้าใจในวัตถุประสงค์และนโยบายของโครงการ การนำผลการทดสอบมาปรับปรุงการเรียนการสอน โรงเรียนมีการปรับปรุงการเรียนการสอนเนื่องจากผลของโครงการ ผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนจากการดำเนินงานโครงการ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ และส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับปานกลางในเรื่อง การได้รับทราบรายละเอียดของโครงการ การประชาสัมพันธ์โครงการจากเขตสู่โรงเรียน ความเข้าใจในวิธีดำเนินงานโครงการของบุคลากรในโรงเรียน ความพร้อมของเขตในการดำเนินงานโครงการ ความพร้อมของโรงเรียนในการเข้าร่วมโครงการ การประสานงานเกี่ยวกับโครงการระหว่างสำนักงานศึกษากับโรงเรียน ความรวดเร็วในการประกาศผลการสอบของสำนักงานการศึกษา การพัฒนาการดำเนินงานโครงการของสำนักงานการศึกษา

ตารางที่ 22 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ

การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพื่อนครู หรือผู้บริหารโรงเรียน	6	10.17	28	47.45
ศึกษานิเทศก์	14	23.73	12	20.34
สำนักงานการศึกษา	39	66.10	19	32.21
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากร้อยละ 66.10 ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการจากสำนักงานการศึกษา ส่วนครูผู้สอนส่วนมากร้อยละ 47.45 ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจาก เพื่อนครูหรือผู้บริหารโรงเรียน

ตารางที่ 23 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการโครงการ

ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดโครงการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดทุกปี	42	71.19	39	66.10
จัดปีเว้นปี	12	20.34	18	30.51
จัดสามปีต่อหนึ่งครั้ง	5	8.47	2	3.39
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 23 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูส่วนมากมีความคิดเห็นว่าการจัดโครงการส่งเสริมความสามารถทางวิชาการเป็นโครงการต่อเนื่องโดยจัดทุกปี โดยคิดเป็นร้อยละ 71.19 และ 66.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 24 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อความเหมาะสมของคณะกรรมการระดับสำนักการศึกษาในการดำเนินโครงการ

ความคิดเห็นที่มีต่อความเหมาะสมของคณะกรรมการระดับสำนักการศึกษาในการดำเนินโครงการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	50	84.74	52	88.14
ไม่เหมาะสม	9	15.26	7	11.86
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานโครงการของคณะกรรมการระดับสำนักศึกษามีความเหมาะสม โดยคิดเป็นร้อยละ 84.74 และ 88.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อจำนวนนักเรียนผู้มีความเป็นเลิศทางวิชาการในแต่ละกลุ่มประสบการณ์ทุกระดับชั้น

ความคิดเห็นที่มีต่อจำนวนนักเรียนที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการในแต่ละกลุ่มประสบการณ์	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 10 คน	7	11.86	6	10.17
10 คนตามเดิม	41	69.49	48	81.36
มากกว่า 10 คน	11	18.65	5	8.47
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 25 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีจำนวนนักเรียนที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการในแต่ละกลุ่มประสบการณ์ควรมีสิบคนตามเดิม โดยคิดเป็นร้อยละ 69.49 และ 81.36 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อจำนวนนักเรียนผู้มีความเป็นเลิศทางวิชาการ รวมทุกกลุ่มประสบการณ์ทุกระดับชั้น

ความคิดเห็นที่มีต่อจำนวนนักเรียนที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการ รวมทุกกลุ่มประสบการณ์ทุกระดับชั้น	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่าสิบคน	6	10.17	8	13.56
สิบคนตามเดิม	45	76.27	42	71.19
มากกว่าสิบคน	8	13.56	9	15.25
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีจำนวนนักเรียนผู้มีความเป็นเลิศทางวิชาการ รวมทุกกลุ่มประสบการณ์ทุกระดับชั้นควรมีสิบคน

ตามเดิม โดยคิดเป็นร้อยละ 76.27 และ 71.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 27 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อระยะเวลาการสอบแข่งขันภาควิชาการ

ความคิดเห็นที่มีต่อระยะเวลาการสอบแข่งขันภาควิชาการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พฤศจิกายน- ธันวาคม	11	18.64	13	22.03
มกราคม-กุมภาพันธ์	41	69.49	37	62.72
มีนาคม-เมษายน	7	11.87	9	15.25
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็น ว่า ระยะเวลาของการสอบแข่งขันภาควิชาการควรอยู่ในช่วงเดือนมกราคม-กุมภาพันธ์ โดยคิดเป็นร้อยละ 69.49 และ 62.72 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อระยะเวลาในการสอบบุคลิกภาพ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์

ความคิดเห็นที่มีต่อระยะเวลาในการสอบบุคลิกภาพ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สอบติดต่อกับภาควิชาการ	32	54.24	37	62.72
หลังจากสอบภาควิชาการ 1 สัปดาห์	16	27.12	13	22.03
หลังจากสอบภาควิชาการ 1 เดือน	11	18.64	9	15.25
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 28 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมาก มีความคิดเห็น ว่า ระยะเวลาในการสอบบุคลิกภาพและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ควรสอบติดต่อกับภาควิชาการ



โดยคิดเป็นร้อยละ 54.24 และ 62.72 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อระยะเวลาที่สอบขั้นสุดท้าย ที่สำนักงานการศึกษาจัดขึ้น

ความคิดเห็นที่มีต่อระยะเวลาที่สอบขั้นสุดท้าย ที่สำนักงานการศึกษาจัดขึ้น	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	47	79.66	50	84.75
ไม่เหมาะสม	12	20.34	9	15.25
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 29 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็นว่า ระยะเวลาที่สอบขั้นสุดท้ายที่สำนักงานการศึกษาจัดขึ้นมีความเหมาะสม โดยคิดเป็นร้อยละ 79.66 และ 84.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลที่ควร เป็นผู้สร้างแบบทดสอบ

ความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลที่ควร เป็นผู้สร้างแบบทดสอบ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์จากมหาวิทยาลัย	18	30.51	27	45.76
ครู อาจารย์ของสำนักงานการศึกษา	22	37.29	20	33.90
ศึกษานิเทศก์ ในแต่ละกลุ่มประสบการณ์	19	32.20	12	20.34
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 30 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากร้อยละ 37.29 มีความคิดเห็นว่า บุคคลที่ควรเป็นผู้สร้างแบบทดสอบคือ ครู อาจารย์ของสำนักงานการศึกษา ส่วนครูผู้สอนส่วนมากคือ ร้อยละ 45.76 มีความคิดว่าบุคคลบุคคลที่ควรเป็นผู้สร้างแบบทดสอบคือ อาจารย์จากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของแบบทดสอบ

ความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของแบบทดสอบ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แบบเลือกตอบ	48	81.36	50	84.75
แบบเติมคำ	8	13.56	9	15.25
แบบอัตนัย	3	5.08	-	-
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมาก มีความคิดเห็นว่าเป็นแบบทดสอบที่ใช้ในโครงการควรเป็นแบบเลือกตอบ โดยคิดเป็นร้อยละ 81.36 และ 84.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 32 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อความเหมาะสมของระยะเวลาในการทำข้อสอบ

ความคิดเห็นที่มีต่อความเหมาะสมของระยะเวลาในการทำข้อสอบ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พอเพียง	49	83.05	51	86.44
ไม่พอเพียง	7	11.86	8	13.56
ควรปรับปรุง	3	5.09	-	-
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็นว่าเป็นระยะเวลาในการทำข้อสอบของนักเรียนมีความเพียงพอ โดยคิดเป็นร้อยละ 83.05 และ 86.44 ตามลำดับ

**ตารางที่ 33** จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลที่ควรเป็นกรรมการควบคุมห้องสอบ

ความคิดเห็นที่มีต่อบุคคลที่ควรเป็นกรรมการควบคุมห้องสอบ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูแต่ละเขต	37	62.72	35	59.32
คัดเลือกเฉพาะครูที่ทำหน้าที่วัดผลแต่ละเขต	13	22.03	14	23.73
ครูจากสังกัดอื่น ๆ	9	15.25	10	16.95
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 33 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีบุคคลที่ควรเป็นกรรมการควบคุมห้องสอบ คือ ครูในแต่ละเขต โดยคิดเป็นร้อยละ 62.72 และ 59.32 ตามลำดับ

**ตารางที่ 34** จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาในการดำเนินการทดสอบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาในการดำเนินการทดสอบ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สถานที่	28	47.45	30	50.85
กรรมการคุมสอบ	10	16.95	8	13.56
ข้อทดสอบ	15	25.42	17	28.81
การรายงานตัวและจัดนักเรียนเข้าสอบ	24	40.68	22	37.29

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมาก มีความคิดเห็นว่าการดำเนินการสอบมีปัญหาในด้านสถานที่มากที่สุด โดยคิดเป็นร้อยละ 47.45 และ 50.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 35 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อประเภทของรางวัล

ความคิดเห็นที่มีต่อประเภทของรางวัล	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สองประเภทตามโครงการที่จัดอยู่แล้ว	52	88.14	50	84.75
ควรมีประเภทเดียวคือรวมทุกกลุ่มประสบการณ์	5	8.47	9	15.25
ควรมีเฉพาะกลุ่มทักษะ (ภาษาไทย-คณิตศาสตร์)	2	3.39	-	-
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 35 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมาก มีความคิดเห็น ว่าประเภทของรางวัลควรมีสองประเภทตามโครงการที่จัดอยู่แล้ว โดยคิดเป็นร้อยละ 88.14 และ 84.75

ตารางที่ 36 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อชนิดของรางวัลที่มอบให้แก่ผู้ชนะการแข่งขัน

ความคิดเห็นที่มีต่อชนิดของรางวัลที่ควรมอบให้แก่ผู้ชนะการแข่งขัน	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควรเป็นเข็ม และเกียรติบัตรตามเดิม	39	66.10	41	69.49
ควรเป็นอุปกรณ์การศึกษาของนักเรียน	10	16.95	12	20.34
ควรให้เป็นเงิน	10	16.95	6	10.17
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 36 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมากมีความคิดเห็น ว่า ชนิดของรางวัลที่มอบให้แก่ผู้ชนะการแข่งขัน ควรเป็นเข็มและเกียรติบัตร โดยคิดเป็นร้อยละ 66.10 และ 69.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 37 จำนวน ร้อยละ ของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามความคิดเห็นที่มีต่อความเหมาะสมของสถานที่จัดงาน และมอบรางวัล

ความคิดเห็นที่มีต่อความเหมาะสมของสถานที่จัดงาน และมอบรางวัล	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	51	86.44	50	84.75
ไม่เหมาะสม	8	13.56	9	15.25
รวม	59	100	59	100

จากตารางที่ 37 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนส่วนมาก มีความคิดเห็นว่า สถานที่จัดงานและมอบรางวัลตามโครงการ มีความเหมาะสม โดยคิดเป็นร้อยละ 86.44 และ 84.75 ตามลำดับ

#### 3.4 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการ

ผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอนได้เสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการดังนี้

1. เพิ่มการประชาสัมพันธ์โครงการ (ความถี่ 96)
2. จัดการสอบเป็นจุดหรือโซน เพื่อสะดวกในการเดินทางไปสอบของนักเรียน (ความถี่ 95)
3. แจ้งโครงการให้โรงเรียนทราบล่วงหน้า (ความถี่ 92)
4. จัดสรรงบประมาณให้โรงเรียนสำหรับดำเนินการ (ความถี่ 90)
5. จัดทำธนาคารข้อสอบ (ความถี่ 80)
6. ควรมีการประชุมชี้แจงรายละเอียดของโครงการ (ความถี่ 75)
7. จัดอัตรากำลังครูให้เพียงพอกับความต้องการของโรงเรียน (ความถี่ 70)
8. ปรับปรุงการรับรายงานตัวนักเรียนในการสอบ (ความถี่ 70)
9. ปรับปรุงการจัดที่นั่งสอบให้เหมาะสม (ความถี่ 70)
10. กรรมการคุมสอบควรสร้างบรรยากาศที่เป็นกันเองกับนักเรียน (ความถี่ 69)
11. ควรมีการสนับสนุนนักเรียนที่เรียนอ่อน (ความถี่ 69)
12. สนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ให้แก่โรงเรียน (ความถี่ 68)
13. ควรดำเนินการสอนทั้ง 2 ภาควิชาการและภาคการทดสอบบุคลิกภาพให้  
ติดต่อกัน (ความถี่ 68)