

บทที่ 3

ระเบียบวิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้ง : ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง ครั้งนี้ เป็นการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดให้มีคณะกรรมการการเลือกตั้งในประเด็นของที่มา องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะถูกกำหนดให้มีขึ้นตามมาตรา 115 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พุทธศักราช 2538 ว่าควรมีลักษณะอย่างไร โดยใช้ร่างกฎหมายเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งสองฉบับเป็นต้นแบบ (model) ในการสอบถามความคิดเห็นดังกล่าว ได้แก่ ร่างของกระทรวงมหาดไทย และร่างของอนุกรรมการศึกษาพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งผลการวิจัยที่ได้รับสามารถที่จะสะท้อนให้ทราบถึงความคิดเห็นของนักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมืองว่ามีความคิดเห็นที่สอดคล้องกับร่างกฎหมายเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งทั้งสองฉบับมากน้อยประการใดได้ในระดับหนึ่ง เนื่องจากการศึกษาวิจัยเรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งฯ ในครั้งนี้เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบุคคลที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ดังนั้น ผู้ศึกษาจึงได้ใช้การวิจัยสำรวจแบบตัดขวาง (cross sectional design) ชนิดแบบเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่าง (contrasting sample survey) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งของบุคคลทั้งสามกลุ่มดังกล่าว ซึ่งในบทนี้จะได้กล่าวถึงรายละเอียดเกี่ยวกับระเบียบ วิธีดำเนินการวิจัยที่ใช้ในการศึกษาดังต่อไปนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประชากรที่ใช้ในการศึกษา แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1. นักวิชาการ ได้แก่ อาจารย์ผู้ทำการสอนในคณะนิติศาสตร์ และคณะรัฐศาสตร์ของสถาบันอุดมศึกษาสามสถาบัน คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยรามคำแหง
2. ข้าราชการ ได้แก่ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด และปลัดจังหวัด
3. นักการเมือง ได้แก่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งราษฎรเลือกตั้งตามมาตรา 105 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พุทธศักราช 2538

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่จะนำมาใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีดังนี้

1. นักวิชาการ ได้แก่ อาจารย์ผู้ทำการสอนในคณะนิติศาสตร์ และคณะรัฐศาสตร์ของสถาบันอุดมศึกษาทั้งสามสถาบันดังกล่าวข้างต้น คณะวิชาละ 15 คน รวมทั้งสิ้น 90 คน
2. ข้าราชการ ได้แก่ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด และปลัดจังหวัด ในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ ภาคละ 6 จังหวัด รวมทั้งสิ้น 24 จังหวัด
3. นักการเมือง ได้แก่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 196 คน

การสุ่มตัวอย่าง

ตัวอย่างที่ผู้ศึกษาจะคัดเลือกมาทำการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาจะได้คัดเลือกโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (sampling) ดังต่อไปนี้

1. นักวิชาการ ผู้ศึกษาจะได้ดำเนินการสุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบไขกลุ่มบริเวณ (cluster sampling) โดยแบ่งประชากรที่ศึกษาออกเป็น 3 กลุ่ม ตามสถาบันการศึกษาที่ได้กำหนดไว้ในการศึกษาวิจัย คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยรามคำแหง ในแต่ละสถาบันการศึกษาจะแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามคณะวิชา ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ และคณะรัฐศาสตร์ ในแต่ละคณะวิชาของสถาบันการศึกษาดังกล่าวข้างต้น ผู้ศึกษาจะดำเนินการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) โดยวิธีการจับสลาก คณะวิชาละ 15 คน (สถาบันละ 2 คณะวิชา จำนวน 3 สถาบัน) รวมทั้งสิ้น 90 คน
2. ข้าราชการ ผู้ศึกษาจะได้ดำเนินการสุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบไขกลุ่มบริเวณ (cluster sampling) โดยแบ่งจังหวัดทั้งหมดออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ ในแต่ละภาคจะดำเนินการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) โดยวิธีการจับสลากภาคละ 6 จังหวัด รวมทั้งสิ้น 24 จังหวัด
3. นักการเมือง ผู้ศึกษาจะได้ดำเนินการสุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (systematic sampling) ซึ่งกรอบตัวอย่าง (sampling frame) ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ใช้ในการสุ่มตัวอย่าง ผู้ศึกษาได้ดำเนินการโดยประสานงานกับสำนักงานเลขาธิการรัฐสภา ขอบัญชีรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ได้เรียงลำดับอักษรทั้ง 393 คน ตามที่รัฐสภาจัดไว้ซึ่งบัญชีรายชื่อดังกล่าวไม่มีระบบอื่น ๆ ซ้ำซ้อนอยู่แต่อย่างใด ตัวอย่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จะใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้กำหนดไว้ จำนวน 196 คน ดังนั้น ช่วงการสุ่มตัวอย่าง (sample interval) = $393 \div 196 \approx 2$ หมายถึง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามบัญชีรายชื่อของรัฐสภา 2 คน จะถูกเลือกขึ้นมาเป็นตัวอย่างในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ จำนวน 1 คน สำหรับสุ่มหาเลขตั้งต้น (random start) ที่จะเริ่มต้นจากบัญชีรายชื่อลำดับที่ 1 หรือ 2 นั้น ผู้ศึกษาได้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) โดยวิธีการจับสลาก ถ้าสุ่มเลขตั้งต้นได้หมายเลข 1 รายชื่อที่จะถูกเลือกมาใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาวิจัย คือ

รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในบัญชีรายชื่อ ลำดับที่ 1, 3, 5, 7 393 ถ้าสุ่มเลขตั้งต้นได้หมายเลข 2 รายชื่อที่จะถูกเลือกมาใช้เป็นตัวอย่างในการศึกษาวิจัย คือ รายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในบัญชีรายชื่อ ลำดับที่ 2, 4, 6, 8 392

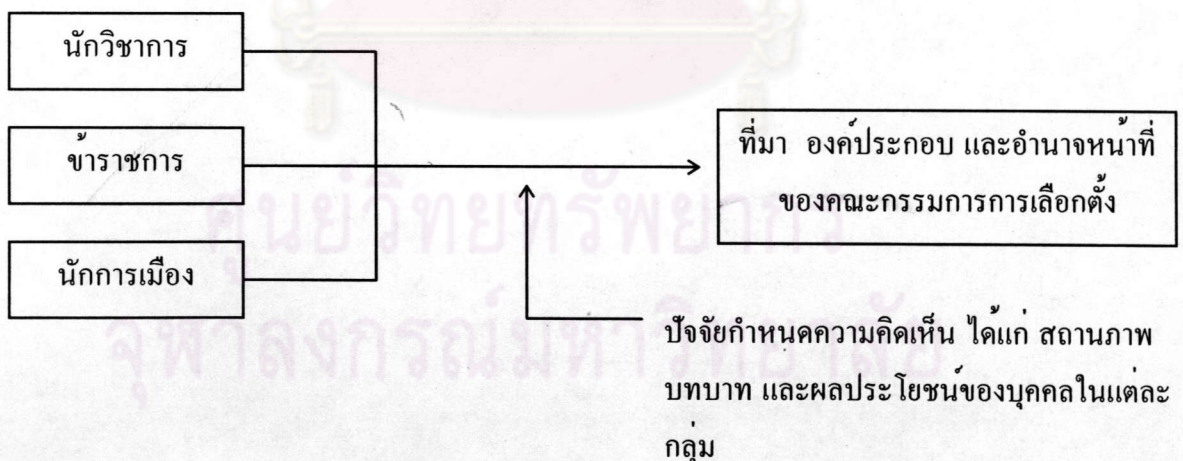
ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

เนื่องจากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาเพื่อที่จะทราบถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งของบุคคลสามกลุ่ม ได้แก่ นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง ว่ามีความคิดเห็นที่สอดคล้อง หรือแตกต่างกันอย่างไร และในประเด็นใดบ้าง ดังนั้น ผู้ศึกษาจึงได้กำหนดตัวแปร (variables) ที่ใช้ในการศึกษาวิจัย แบ่งออกเป็น 2 ประเภทดังนี้

1. ตัวแปรอิสระ (independent variables) ได้แก่ ประเภทของกลุ่มบุคคลที่ต้องการทราบถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง แบ่งออกเป็น

- 1.1 นักวิชาการ
- 1.2 ข้าราชการ
- 1.3 นักการเมือง

2. ตัวแปรตาม (dependent variable) ได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในประเด็นของที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ ซึ่งจะถูกกำหนดโดยสถานภาพ บทบาท และผลประโยชน์ของบุคคลในแต่ละกลุ่ม ซึ่งแสดงให้เห็นได้ดังภาพต่อไปนี้



เครื่องมือวัดที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาวิจัยเรื่องความเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ใช้แบบสอบถาม (questionnaire) เป็นเครื่องมือในการศึกษาวิจัยเพื่อค้นคว้าหาคำตอบเกี่ยวกับความคิดเห็น

ดังกล่าว ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบปลายปิด และปลายเปิด (closed and open ended questionnaire) ซึ่งสร้างจากร่างกฎหมายเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งสองฉบับ คือ ร่างของกระทรวงมหาดไทย และร่างของอนุกรรมการศึกษาพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยดังกล่าวข้างต้น ประกอบด้วยคำถาม 2 ส่วน ดังนี้

1. คำถามเกี่ยวกับข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ชื่อ และนามสกุลของผู้ตอบแบบสอบถาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ เพื่อที่จะทราบถึงคุณลักษณะโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ในส่วนนี้มีจำนวนคำถาม 5 ข้อ

2. คำถามความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งประกอบด้วยคำถาม 2 ส่วน ดังนี้

2.1 คำถามเกี่ยวกับที่มา และองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นคำถามลักษณะแบบปลายปิดและปลายเปิด (closed and open ended questionnaire) เพื่อสอบถามความคิดเห็นพร้อมเหตุผลประกอบ ในส่วนนี้มีจำนวนคำถาม 4 ข้อ

โดยคำถามข้อที่ 1, 3 และ 4 เป็นคำถามที่สร้างจากร่างกฎหมายคณะกรรมการการเลือกตั้งของกระทรวงมหาดไทยและร่างของอนุกรรมการศึกษาพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มีลักษณะเหมือนกัน ส่วนคำถามข้อที่ 2 เป็นคำถามที่สร้างจากร่างกฎหมายคณะกรรมการการเลือกตั้งของอนุกรรมการศึกษาพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งตรงข้ามกับร่างของกระทรวงมหาดไทย

2.2 คำถามเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นคำถามลักษณะปลายปิด (closed ended questionnaire) เพื่อสอบถามระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า อำนาจหน้าที่ที่กำหนดให้ควรเป็นหน้าที่หลักของคณะกรรมการการเลือกตั้งมากน้อยเพียงใด ในส่วนนี้มีจำนวนคำถาม 20 ข้อ ดังนี้

ก คำถามข้อที่ 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 และ 17 สร้างจากร่างกฎหมายคณะกรรมการการเลือกตั้งของกระทรวงมหาดไทย ในส่วนที่บัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ข คำถามข้อที่ 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 และ 16 สร้างจากร่างกฎหมายคณะกรรมการการเลือกตั้งของอนุกรรมการศึกษาพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในส่วนที่บัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ค คำถามข้อที่ 18, 19 และ 20 เป็นคำถามที่สร้างขึ้นใหม่

การจัดระดับของความคิดเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้จากคำตอบของแบบสอบถามในการสำรวจ และได้ใช้มาตรวัด (scale) ของ ไลเคิร์ต (Likert) โดยกำหนดมาตราส่วนใน

การประเมินค่า (rating scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ และเนื่องจากการศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการค้นคว้าหาคำตอบเกี่ยวกับระดับของความคิดเห็น ดังนั้นเกณฑ์การให้คะแนนของคำถามในแต่ละคำถามจึงกำหนดไว้ ดังนี้

เนื้อเรื่องของคำถาม		ระดับคะแนน
ที่มาและองค์ประกอบ	อำนาจหน้าที่	
- เห็นด้วยอย่างยิ่ง	- มากที่สุด	5
- เห็นด้วย	- มาก	4
- ไม่แน่ใจ	- ปานกลาง	3
- ไม่เห็นด้วย	- น้อย	2
- ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	- น้อยที่สุด	1

เกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า แต่ละกลุ่มบุคคล (นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง) มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่อยู่ในระดับใด มีความสอดคล้องหรือความแตกต่างในความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มบุคคลมากน้อยเพียงใดนั้น ผู้ศึกษาได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์สรุปผลการศึกษาวิจัย โดยการพิจารณาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของคะแนนที่ได้จากแบบสอบถามของ นักวิชาการ ข้าราชการ และนักการเมือง ที่ได้รับกลับคืนเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยที่ตั้งไว้เป็นเกณฑ์ โดยเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวได้กำหนดไว้ 3 ระดับ คือ สูง ปานกลาง และต่ำ ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น (ความเห็นพ้อง)
3.68 - 5.00	สูง
2.34 - 3.67	ปานกลาง
1.00 - 2.33	ต่ำ

การประเมินคุณภาพเครื่องมือวัด

ภายหลังที่ผู้ศึกษาได้สร้างแบบสอบถามเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้ศึกษาได้ดำเนินการประเมินคุณภาพของเครื่องมือวัดก่อนนำแบบสอบถามออกใช้จริง โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1. ผู้ศึกษาได้ดำเนินการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (content validity) ในเรื่องที่ทำการศึกษาวิจัย โดยนำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว นำไปให้ รองศาสตราจารย์ประหยัด หงษ์ทองคำ อาจารย์ที่ปรึกษา ตรวจสอบพิจารณาแบบสอบถาม รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงคำถามให้มีความเหมาะสม ครบคลุม และตรงกับเนื้อหาของสิ่งที่ต้องการวัดเพื่อให้เห็นชอบก่อนนำแบบสอบถามไปทดลองใช้

2. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจพิจารณา และให้ความเห็นชอบแล้ว จำนวน 24 ข้อ ไปทดลองใช้ (try out) ซึ่งได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 9 พฤศจิกายน - 17 ธันวาคม 2539 โดยนำไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม ดังนี้

2.1 ในส่วนของนักวิชาการ ได้นำไปทดลองใช้กับ อาจารย์จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และนักวิชาการจากสำนักสภาอาจารย์สถาบันราชภัฏ

2.2 ในส่วนของข้าราชการ ได้นำไปทดลองใช้กับ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย และผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง

2.3 ในส่วนของนักการเมือง ได้นำไปทดลองใช้กับ สมาชิกสภาเทศบาลนครนนทบุรี และสมาชิกสภาเทศบาลเมืองปากเกร็ด

รวมตัวอย่างที่ทดลองใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ จำนวน 90 คน สำหรับเหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกทดลองใช้แบบสอบถามดังกล่าวกับกลุ่มตัวอย่างข้างต้น เนื่องจากพิจารณาเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม เป็นกลุ่มที่มีสถานภาพ และบทบาทที่ใกล้เคียงกับกลุ่มประชากรที่จะใช้ในการศึกษาวิจัยจริง

3. คำนวณหาค่าอำนาจจำแนก (discriminative power, DP) ของแบบสอบถามที่นำไปทดลองใช้รายข้อ โดยใช้คะแนน t - test ซึ่งเป็นค่าของความแตกต่างของข้อความของคำถามหนึ่ง ๆ ระหว่างกลุ่มที่คะแนนสูงร้อยละ 25 และกลุ่มคะแนนต่ำร้อยละ 25 ถ้าค่าคะแนน t - test ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับหรือมากกว่า 1.75 หมายความว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนของข้อความนั้นในกลุ่มคะแนนสูงกับค่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ถือว่าข้อความนี้สามารถแยกความคิดเห็นที่ต่างกันของคนได้ ผลการคำนวณหาอำนาจจำแนกของแบบสอบถามที่นำไปทดลองใช้ปรากฏว่า คำถามที่มีอำนาจจำแนกเท่ากับ หรือมากกว่า 1.75 ขึ้นไป มีจำนวน 20 ข้อ ส่วนคำถามที่มีอำนาจจำแนกต่ำกว่า 1.75 มีจำนวน 4 ข้อ

4. นำแบบสอบถามที่ผ่านการทดลองใช้ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ประหยัด หงษ์ทองคำ อาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำแบบสอบถามไปใช้จริง ซึ่งผลการทดลองใช้แบบสอบถามปรากฏว่า คำถามที่มีอำนาจจำแนกเท่ากับ หรือมากกว่า 1.75 ขึ้นไป มีจำนวน 20 ข้อ ส่วน

คำถามที่มีค่าอำนาจจำแนกต่ำกว่า 1.75 มีจำนวน 4 ข้อ ซึ่งผู้ศึกษาได้ดำเนินการปรับปรุงข้อความของคำถามให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ก่อนนำแบบสอบถามไปใช้จริง

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือจาก ภาควิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถึง เลขาธิการรัฐสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คณบดีคณะรัฐศาสตร์ และนิติศาสตร์ ของสถาบันการศึกษาทั้งสามสถาบัน และผู้ว่าราชการจังหวัดในจังหวัดที่เป็นเป้าหมายของการศึกษาวิจัย เพื่อขอความร่วมมือในการอำนวยความสะดวกในการศึกษาวิจัย และการตอบแบบสอบถาม

2. ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าวข้างต้นผู้ศึกษาได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่รัฐสภา เจ้าหน้าที่ของคณะรัฐศาสตร์ และนิติศาสตร์ของสถาบันการศึกษาทั้งสามสถาบัน และที่ทำการปกครองจังหวัดในจังหวัดที่เป็นเป้าหมายของการศึกษาวิจัยในการช่วยเก็บรวบรวมข้อมูล โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 19 มกราคม - 20 กุมภาพันธ์ 2540 รายละเอียดของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมดที่ส่งออกไป และที่ได้รับกลับคืนมา มีดังนี้

2.1 นักวิชาการ	แบบสอบถามทั้งหมด	90 ฉบับ
	ได้รับแบบสอบถามคืน	65 ฉบับ
2.2 ข้าราชการ	แบบสอบถามทั้งหมด	96 ฉบับ
	ได้รับแบบสอบถามคืน	76 ฉบับ
2.3 นักการเมือง	แบบสอบถามทั้งหมด	197 ฉบับ
	ได้รับแบบสอบถามคืน	100 ฉบับ

รวมแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 383 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 241 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 63 แบบสอบถามที่ได้รับคืน ผู้ศึกษาได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า มีความสมบูรณ์ทุกฉบับ

3. นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาลงรหัส แล้วประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรม SPSS/PC⁺ (Statistical Package for the Social Science / Personal Computer)

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับจากกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนถูกต้องตามที่กำหนดไว้

2. สร้างคู่มือลงรหัส

3. นำข้อมูลทั้งหมดจากแบบสอบถามมาลงรหัสในแบบฟอร์มลงรหัส

4. ประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรม SPSS/ PC⁺ (Statistical Package for the Social Science / Personal Computer) ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แบ่งเนื้อหาการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าคะแนนร้อยละ เพื่อจำแนกให้เห็นถึงสัดส่วนข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ และระดับการศึกษา

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาและองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าคะแนนร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และค่าไคสแควร์ (X^2) เพื่อจำแนกให้เห็นถึงระดับความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา และองค์ประกอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รายข้อคำถาม

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าคะแนนร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และค่าไคสแควร์ (X^2) เพื่อจำแนกให้เห็นถึงระดับและความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รายข้อคำถาม

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งระหว่างร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยกับร่างของอนุกรรมการศึกษาร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เพื่อแสดงให้เห็นถึงความเห็นของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มว่ามีแนวโน้มของความคิดเห็นที่เห็นด้วยกับร่างกฎหมายฉบับใด

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มา องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ANOVA เพื่อแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มในประเด็นที่มา องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่ามีความคิดเห็นในแต่ละประเด็นแตกต่างกันหรือไม่

ทั้งนี้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างได้กำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ยอมรับให้เกิดความคลาดเคลื่อนได้ที่ระดับ 0.05 ดังนั้น ระดับความเชื่อมั่นที่จะยอมรับสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้เท่ากับ 0.95 หรือ ร้อยละ 95