

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการและปัญหาการดำเนินการพัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้ข้อมูล

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการและปัญหาการดำเนินการพัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ซึ่งประกอบด้วย

1. การศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
2. การวางแผนการพัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
3. การสร้าง/พัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
4. การทดลองใช้วัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
5. การประเมินผลการทดลองใช้วัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
6. การปรับปรุงเพื่อพัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
7. การนำเสนอ เผยแพร่วัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจค้นกรองและปัญหาการตรวจค้นกรองวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษาของคณะกรรมการตรวจค้นกรองผลงานทางวิชาการ ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย

1. บุคคลที่ดำเนินการตรวจถ่วงนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
2. วิธีการที่ใช้ในการตรวจถ่วงนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
3. ระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจถ่วงนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการ

ศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้ข้อมูล

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางการนิเทศการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ดังเสนอรายละเอียดในตารางที่ 1
2. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการผู้ตรวจจกัณฑ์รองผลงานทางวิชาการ ของข้าราชการครู สายงานการนิเทศการศึกษา จำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ และระยะเวลาที่เป็นผู้ตรวจจกัณฑ์รองผลงานทางวิชาการ ของข้าราชการครู สายงานการนิเทศการศึกษา ดังเสนอรายละเอียดในตารางที่ 2



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์

สถานภาพ	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	253	66.23
- หญิง	129	33.77
2. อายุ		
- 35 - 39 ปี	41	10.73
- 40 - 44 ปี	97	25.39
- 45 - 49 ปี	78	20.42
- 50 - 54 ปี	92	24.09
- 55 ปีขึ้นไป	74	19.37
3. อายุราชการ		
- 15 - 19 ปี	55	14.40
- 20 - 24 ปี	105	27.48
- 25 - 29 ปี	89	23.30
- 30 - 34 ปี	89	23.30
- 35 ปีขึ้นไป	44	11.52
4. วุฒิทางการศึกษา		
- ปริญญาตรี	253	66.23
- ปริญญาโท	127	33.25
- ปริญญาเอก	2	0.52

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
5. ตำแหน่งทางการนิเทศการศึกษา		
- ศึกษานิเทศก์ 7	314	82.20
- ศึกษานิเทศก์ 8	59	15.44
- ศึกษานิเทศก์ 9	9	2.36
6. หน่วยงานที่สังกัด		
- สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ	124	32.46
- สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	238	62.30
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	20	5.24
7. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์		
- น้อยกว่า 10 ปี	44	11.52
- 10 - 14 ปี	192	50.26
- 15 - 19 ปี	64	16.75
- 20 ปีขึ้นไป	82	21.47

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ เมื่อจำแนกตามเพศ แล้ว พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มักเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 66.23 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.77 เมื่อพิจารณาตามอายุพบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มียุทธะหว่าง 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.39 รองลงมาคือ มียุทธะหว่าง 50-54 ปี และ 45-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.09 และ 20.42 ตามลำดับ

สำหรับอายุราชการ พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มียุทธะราชการระหว่าง 20-24 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.48 รองลงมาคือ มียุทธะราชการระหว่าง 25-29 ปี และ 30-34 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 23.30 เท่ากัน

ส่วนวุฒิทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มักจบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 66.23 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 33.25 และ 0.52 ตามลำดับ

สำหรับตำแหน่งทางการนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มักดำรงตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์ 7 คิดเป็นร้อยละ 82.20 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ 8 และ ศึกษานิเทศก์ 9 คิดเป็นร้อยละ 15.44 และ 2.36 ตามลำดับ

ส่วนหน่วยงานที่สังกัด พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มักสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 62.30 รองลงมาคือ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ และสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 32.46 และ 5.24 ตามลำดับ

สำหรับระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มักดำรงตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์เป็นระยะเวลาระหว่าง 10-14 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.26 รองลงมาคือ ระยะเวลา ตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และระหว่าง 15-19 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.47 และ 16.75 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการตรวจกลั่นกรองผลงานทางวิชาการ ของ
ข้าราชการครู สายงานการนิเทศการศึกษา

สถานภาพ	จำนวน (n = 20)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	15	75.00
- หญิง	5	25.00
2. อายุ		
- 35 - 39 ปี	3	15.00
- 40 - 44 ปี	5	25.00
- 45 - 49 ปี	1	5.00
- 50 - 54 ปี	6	30.00
- 55 ปีขึ้นไป	5	25.00
3. อายุราชการ		
- 15 - 19 ปี	3	15.00
- 20 - 24 ปี	5	25.00
- 25 - 29 ปี	2	10.00
- 30 - 34 ปี	4	20.00
- 35 ปีขึ้นไป	6	30.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 20)	ร้อยละ
ระยะเวลาที่เป็นผู้ตรวจกลั่นกรองผลงานทางวิชาการ ของข้าราชการครู สายงานการนิเทศการศึกษา		
- 1 - 2 ปี	4	20.00
- 3 - 4 ปี	5	25.00
- 5 ปีขึ้นไป	11	55.00

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการผู้ตรวจกลั่นกรอง
นวัตกรรมและเทคนิควิทยาการศึกษา เมื่อจำแนกตามเพศแล้ว พบว่า คณะกรรมการส่วนใหญ่เป็น
เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 75.00 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.00 เมื่อพิจารณาตามอายุ พบว่า
คณะกรรมการส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 50-54 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.00 รองลงมาคือ อายุระหว่าง
40-44 ปี และอายุตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.00 เท่ากัน

ส่วนอายุราชการ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุราชการตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 30.00
รองลงมาคือ อายุราชการระหว่าง 20-24 ปี และ 30-34 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 20.00
ตามลำดับ

สำหรับระยะเวลาที่เป็นคณะกรรมการตรวจกลั่นกรองผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู
สายงานการนิเทศการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการมาเป็นระยะเวลา 5 ปีขึ้นไป คิดเป็น
ร้อยละ 55.00 รองลงมาคือ ระหว่างเวลา 3-4 ปี และ 1-2 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ
20.00 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการและปัญหาการดำเนินการพัฒนานวัตกรรมและ
เทคโนโลยีทางการศึกษาของศึกษานิเทศก์ ซึ่งประกอบด้วย

1. การศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ
2. การวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
3. การสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
4. การทดลองใช้นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
5. การประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
6. การปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา
7. การนำเสนอเผยแพร่สู่นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ จะเป็นการนำเสนอตามขอบเขตของการวิจัย
ดังกล่าว โดยการวิเคราะห์เนื้อหา การแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ดังรายละเอียดที่เสนออัน
ตารางที่ 3-16

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 การศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนาวัตกรรมและ
เทคโนโลยีทางการศึกษา

การศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. บุคลากรที่มีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นปัญหา ความ ต้องการในการพัฒนาวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีบุคคลอื่นร่วมในการกำหนดประเด็นปัญหา ความ ต้องการ	12	3.14
- มีผู้ร่วมในการกำหนดประเด็นปัญหา ความต้องการ	370	96.86
- นักเรียน	1	0.27
- ครูผู้สอน	298	80.54
- ผู้บริหาร	233	62.97
- ศึกษานิเทศก์	284	76.76
- บุคคลในชุมชน	38	10.27
- องค์กรต่างประเทศ	1	0.27
- อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา	38	10.27
- ข้าราชการสังกัดกระทรวงที่เกี่ยวข้อง	3	0.81
2. ผู้ให้ข้อมูลเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและความต้องการใน การพัฒนาวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีผู้ให้ข้อมูลเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและความต้องการ	4	1.05
- มีผู้ให้ข้อมูลเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและความต้องการ	378	98.95
- นักเรียน	197	52.12
- ครูผู้สอน	332	87.83
- ผู้บริหาร	240	63.49

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
- ศึกษาในเทศก์	242	64.02
- บุคคลในชุมชน	47	12.43
- องค์กรต่างประเทศ	1	0.26
- อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา	26	6.88
- ข้าราชการสังกัดกระทรวงที่เกี่ยวข้อง	3	0.79
3. ข้อมูลประเภทเอกสารที่นำมาใช้ในการศึกษา วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- นโยบาย สบช.	317	82.98
- นโยบาย สบจ.	281	73.56
- แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ	232	60.73
- แผนพัฒนาการศึกษา สบช.	235	61.52
- ระเบียบและแนวปฏิบัติของ สน. สบช.	150	39.27
- รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาประจำปี	197	51.57
- รายงานการปฏิบัติการประจำปี	287	75.13
- ผลงานทางวิชาการที่ กค. อนุมัติ	1	0.26
- ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	275	71.99
- เอกสารวิชาการที่เกี่ยวข้อง	263	68.85

ตารางที่ 3 (ต่อ)

การศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
4. วิธีการศึกษา วิเคราะห์ สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการ ในการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- การสังเกตกิจกรรม	214	56.02
- การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง	231	60.47
- การทดลองในสถานการณ์จริง	154	40.31
- การระดมความคิดของผู้เกี่ยวข้อง	216	56.54
- การวิเคราะห์จากข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	313	81.94
- การวิเคราะห์ข้อมูลจากระเบียบต่าง ๆ	101	26.44
- การสอบถามผู้เกี่ยวข้องโดยใช้แบบสอบถาม	244	63.87
5. วิธีการจัดอันดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นในการ ในการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- การประชุมพิจารณาตัดสินใจโดยคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญ	130	34.03
- การใช้ประสบการณ์ของตนเองในการพิจารณาตัดสินใจ	117	30.63
- การหาค่าเฉลี่ยการจัดอันดับความสำคัญของสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นโดยคณะทำงาน	215	56.28
- การวิเคราะห์จากความถี่ของคะแนนสภาพปัญหา ความ ต้องการจำเป็น โดยการประเมินผลจากการตีความใน รูปแบบต่าง ๆ	270	70.68

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มิบุคคลอื่นร่วมในการกำหนดประเด็นปัญหา ความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 96.86 และไม่มีบุคคลอื่นร่วมในการกำหนดประเด็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 3.14 วิทยากรศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำได้กำหนดประเด็นปัญหา และความต้องการร่วมกับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 80.54 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 76.76 และ 62.97 ตามลำดับ

สำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและความต้องการในการพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มิผู้ที่ให้ข้อมูลเพื่อกำหนดประเด็นปัญหาและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 98.95 และไม่มีผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 1.05 ซึ่งผู้ที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่นำคือ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 87.83 รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 64.02 และ 63.49 ตามลำดับ

ส่วนข้อมูลประเภทเอกสารที่นำมาใช้ในการศึกษา วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำข้อมูลประเภทเอกสาร ได้แก่ นโยบายสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 82.98 รองลงมาคือ รายงานการปฏิบัติการประจำปี และนโยบายสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 75.13 และ 73.56 ตามลำดับ

สำหรับวิธีการศึกษา วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำวิธีการวิเคราะห์จากข้อมูลที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 81.94 รองลงมาคือ การสอบถามผู้เกี่ยวข้องโดยตรงแบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 63.87 และ 60.47 ตามลำดับ

ส่วนวิธีการจัดอันดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำวิธีการวิเคราะห์จากความถี่ของคะแนนสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็น โดยการประเมินผลจากการตีความในรูปแบบต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 70.68 รองลงมาคือ การหาค่าเฉลี่ยการจัดอันดับความสำคัญของสภาพปัญหา ความต้องการจำเป็นโดยคณะกรรมการ และการประชุมพิจารณาตัดสินโดยคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญ คิดเป็นร้อยละ 56.28 และ 34.03 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 การวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

การวางแผน	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. แหล่งข้อมูลที่น่าสนใจความคิดเห็นในการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- วิทยุที่เกี่ยวข้อง	223	58.38
- นิตยสารทางการศึกษา	258	67.54
- บทบาท หน้าที่ ภารกิจ	1	0.26
- ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	234	61.26
- รายงานคุณภาพการจัดการศึกษา	258	67.54
- สภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอน	336	87.96
2. บุคคลที่มีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีบุคคลอื่นร่วมในการวางแผน	16	4.19
- มีบุคลากรร่วมในการวางแผน	366	95.81
- นักเรียน	89	24.32
- ครูผู้สอน	294	80.33
- ผู้บริหาร	291	79.51
- ศึกษานิเทศก์	366	100.00
- บุคคลในชุมชน	61	16.67
- อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา	1	0.27
- ข้าราชการสังกัดกระทรวงที่เกี่ยวข้อง	3	0.82

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การวางแผน	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
3. กลุ่มเป้าหมายที่ผู้พัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา กำหนดไว้เพื่อรองรับการฯในวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการ ศึกษา		
- นักเรียน	234	61.26
- ครูผู้สอน	339	88.74
- ครูวิชาการ	6	1.57
- ผู้บริหาร	197	51.57
- ศึกษานิเทศก์	158	41.36
4. ขั้นตอนที่ใช้ในกระบวนการวางแผนพัฒนาวัดกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- การออกแบบ	292	76.44
- การกำหนดวัตถุประสงค์	340	89.01
- การกำหนดแนวปฏิบัติ	315	82.46
- การกำหนดมาตรฐานในการปฏิบัติ	212	55.50
- การปฏิบัติตามแผนงาน	282	73.82
- การประเมินผล	2	0.52
- การปรับปรุง	1	0.26
- การเผยแพร่	1	0.26
- การรายงานผล	2	0.52

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การวางแผน	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
5. สิ่งที่สำคัญถึงในการกำหนดวัตถุประสงค์การพัฒนาวัดกรรมและเทคนิควิทางการศึกษา		
- ปัญหาความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย	343	89.79
- นโยบายและเป้าหมายทางการศึกษา	3	0.79
- ผู้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3	0.79
- ศักยภาพของตนเอง	203	53.14
- ประโยชน์ของการวิชาชีพ	323	84.55
- ความเป็นไปได้	3	0.79
- เครื่องมือ อุปกรณ์	207	54.19
- งบประมาณ	211	55.24
- วัสดุ	167	43.72
- เวลา	200	52.36
6. สิ่งที่สำคัญถึงในการออกแบบการพัฒนาวัดกรรมและ เทคนิควิทางการศึกษา		
- เนื้อหาสาระที่กลุ่มเป้าหมายได้รับจากการวิชาชีพวัดกรรมและเทคนิควิทางการศึกษา	263	68.85
- ลักษณะของกลุ่มเป้าหมายที่จะนำวัดกรรมและ เทคนิควิทางการศึกษาไปใช้	318	83.25
- ความถนัดและทักษะในการสร้างวัดกรรมและ เทคนิควิทางการศึกษา	194	50.79

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การวางแผน	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
- วัตถุประสงค์ในการสร้างนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา	295	77.23
- ระยะเวลาในการสร้างนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา	198	51.83
- ประโยชน์ของการใช้นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา	324	84.82
- เครื่องมือ อุปกรณ์	197	51.57
- งบประมาณ	213	55.76
- วัสดุ	174	45.55

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำแนวคิดจากสภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนมาใช้ในการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 87.96 รองลงมาคือ นโยบายทางการศึกษา และรายงานคุณภาพการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 67.54 เท่ากัน สำหรับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มียุคคลที่มีส่วนร่วมในการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 95.81 และไม่มีบุคคลอื่นร่วมในการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 4.19 ซึ่งบุคคลที่มีส่วนร่วมส่วนใหญ่คือ ศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 80.33 และ 79.51 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มเป้าหมายที่ผู้พัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษากำหนดไว้เพื่อรองรับการใช้นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่นำกลุ่มเป้าหมายคือ

ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 88.74 รองลงมาคือ นักเรียน และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 61.26 และ 51.57 ตามลำดับ

สำหรับขั้นตอนที่ใช้ในกระบวนการวางแผนพัฒนาวัดกรรมและเทคนิโบายทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ใช้ขั้นตอนในกระบวนการวางแผนคือ การกำหนดวัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 89.01 รองลงมาคือ การกำหนดแนวปฏิบัติ และการออกแบบ คิดเป็นร้อยละ 82.46 และ 76.44 ตามลำดับ

ส่วนสิ่งที่ควรคำนึงในการกำหนดวัตถุประสงค์การพัฒนาวัดกรรมและเทคนิโบายทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้คำนึงถึงปัญหาความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ 89.79 รองลงมาคือ ประโยชน์ของการใช้ และงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 84.55 และ 55.24 ตามลำดับ

สำหรับสิ่งที่ควรคำนึงถึงในการออกแบบการพัฒนาวัดกรรมและเทคนิโบายทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้คำนึงถึงประโยชน์ของการใช้วัดกรรมและเทคนิโบายทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.82 รองลงมาคือ ลักษณะของกลุ่มเป้าหมายที่จะนำวัดกรรมและเทคนิโบายทางการศึกษาไปใช้ และวัตถุประสงค์ในการสร้างวัดกรรมและเทคนิโบายทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 83.25 และ 77.23 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 การสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา

การสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. บุคคลที่มีส่วนร่วมในการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- นักเรียน	152	39.79
- ครูผู้สอน	321	84.03
- ผู้บริหาร	281	73.56
- ผู้เชี่ยวชาญ	299	78.27
- ศึกษานิเทศก์	197	51.57
- บุคคลในชุมชน	47	12.30
- องค์กรต่างประเทศ	1	0.26
- ข้าราชการสังกัดกระทรวงที่เกี่ยวข้อง	1	0.26
2. วิธีการที่ใช้ในการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- การนำเอาวิธีการใหม่ ๆ จากแหล่งอื่นมาทดลองใช้	196	51.31
- การปรับปรุงหรือตัดแปลงความคิดและ วิธีการเดิมแล้วทดลองใช้	288	75.39
- การฟื้นฟูสิ่งที่เคยปฏิบัติมาก่อนแล้ว ซึ่งเมื่อก่อนไม่เอื้ออำนวย กลับเปลี่ยนเป็นเอื้ออำนวยจึงนำมาปฏิบัติ	158	41.36
- การคิดสิ่งใหม่หรือแนวคิดใหม่ขึ้นมา ซึ่งไม่เคยมีปรากฏมาก่อน	175	45.81
- การนำเทคโนโลยีชาวบ้านและภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้	143	37.43

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
3. ลักษณะการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ตำรา หรือแบบเรียน	59	15.45
- เอกสารคำสอน	48	12.57
- เอกสารสำหรับครู	217	56.81
- แบบฝึกหัด	105	27.49
- งานแปล	11	2.88
- หนังสืออ่านเพิ่มเติม	88	23.04
- หนังสือส่งเสริมการอ่าน	77	20.16
- สื่อการเรียนการสอนประเภทวัสดุ อุปกรณ์	149	39.01
- ชุดการสอน	100	26.18
- บทเรียนสำเร็จรูป	88	23.04
- เกมเพลงส่งเสริมการสอน	78	20.42
- บทความทางวิชาการ	69	18.06
- รายงานโครงการ	160	41.88
- รายงานการวิเคราะห์	88	23.04
- รายงานการศึกษาค้นคว้า	82	21.47
- รายงานการศึกษารายกรณี	32	8.38
- การวิจัย	77	20.16
- คู่มือการนิเทศ	6	1.57

จากตารางที่ 5 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มิได้มีส่วนร่วมในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คือ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 84.03 รองลงมาคือ ผู้เชี่ยวชาญ และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 78.27 และ 73.56

สำหรับวิธีการที่ใช้ในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มิได้ใช้วิธีการปรับปรุงหรือตัดแปลงความคิดและวิธีการเดิมแล้วทดลองใช้คิดเป็นร้อยละ 75.39 รองลงมาคือ การนำเอาวิธีการใหม่ ๆ จากแหล่งอื่นมาทดลองใช้ และการคิดสิ่งใหม่หรือแนวคิดใหม่ขึ้นมา ซึ่งไม่เคยมีปรากฏมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 51.31 และ 45.81 ตามลำดับ

ส่วนลักษณะการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มิได้สร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีลักษณะเป็นเอกสารสำหรับครู คิดเป็นร้อยละ 56.81 รองลงมาคือ รายงานโครงการและสื่อการเรียนการสอนประเภทวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 41.88 และ 39.01 ตามลำดับ



คุนยวิทยทรัพย์ากร
จุपालงกรณ์มหาวิทาลัย

ตารางที่ 6 การทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

การทดลองใช้	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. กลุ่มที่ใช้ในการทดลองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- กลุ่มทดลองที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายเพียงกลุ่มเดียว	83	21.73
- กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมาย	150	39.27
- กลุ่มทดลองที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย	201	52.62
2. ขั้นตอนในการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- การออกแบบการทดลอง	222	58.12
- การกำหนดขอบเขตประชากร	220	57.59
- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	218	57.07
- การกำหนดกระบวนการทดลอง	222	58.12
- การสร้างเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	267	69.90
- การดำเนินการทดลองตามแบบแผนที่กำหนดและเก็บข้อมูล	282	73.82
- การวิเคราะห์ข้อมูล	1	0.26
- การประเมินผล	1	0.26
3. แหล่งงบประมาณที่สนับสนุนการทดลองใช้พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- หน่วยงานต้นสังกัด	272	71.20
- หน่วยงานภายนอก เอกชน หรือรัฐวิสาหกิจ	55	14.40
- ทุนส่วนตัว	177	46.34

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการทดลองฯ วิชาวิศวกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาพบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ทดลองฯ วิชาวิศวกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษากับกลุ่มทดลองที่เป็นกลุ่มเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 52.62 รองลงมาคือ กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมาย และกลุ่มทดลองที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายเพียงกลุ่มเดียว คิดเป็นร้อยละ 39.27 และ 21.73 ตามลำดับ

ส่วนขั้นตอนในการทดลองฯ วิชาวิศวกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการทดลองตามแบบแผนที่กำหนดและเก็บข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 73.82 รองลงมาคือ การสร้างเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 69.90 และการกำหนดกระบวนการทดลอง กับการออกแบบการทดลอง คิดเป็นร้อยละ 58.12 เท่ากัน

สำหรับแหล่งงบประมาณที่สนับสนุนการพัฒนาวิชาวิศวกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาพบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 71.20 รองลงมาคือ ทุนส่วนตัว และหน่วยงานภายนอก เอกชน หรือรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 46.34 และ 14.40 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 การประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

การประเมินผล	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ผู้ประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- นักเรียน	86	22.51
- ครูผู้สอน	194	50.79
- ผู้บริหาร	157	41.10
- ศึกษานิเทศก์	282	73.82
- ผู้เชี่ยวชาญ	66	17.28
- คณะกรรมการเฉพาะกิจ	55	14.40
2. ขั้นตอนในกระบวนการที่ใช้ในการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- การวางแผนการประเมิน	274	71.73
- การกำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน	275	71.99
- การสร้างเครื่องมือ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	293	76.70
- การเก็บรวบรวมข้อมูล	309	80.89
- การวิเคราะห์ข้อมูล	298	78.01
- การจัดทำข้อมูลสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ	193	50.52
- การประเมินผล	1	0.26
- การรายงานผล	3	0.79
- การเผยแพร่	1	0.26

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การประเมินผล	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
3. รูปแบบการประเมินที่ใช้ในการประเมินผลการทดลองใช้ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- รูปแบบการประเมินที่ยึดวัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมายเป็น หลักในการพิจารณา	258	67.54
- รูปแบบการประเมินที่ยึดความคิดเห็นหรือการตอบสนอง ของบุคคลต่าง ๆ	93	24.35
- รูปแบบการประเมินที่ใช้วิธีวัดที่เป็นระบบแล้วนำผลที่ได้ เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ	161	42.15
- รูปแบบการประเมินที่ใช้เครื่องมือและดุลยพินิจของผู้ชำนาญการ	38	9.95

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ผู้ประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ส่วนใหญ่คือ ศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 73.82 รองลงมาคือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 50.79 และ 41.10 ตามลำดับ

สำหรับกระบวนการที่ใช้ในการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 80.89 รองลงมาคือ การวิเคราะห์ข้อมูล และการสร้างเครื่องมือ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ คิดเป็นร้อยละ 78.01 และ 76.70 ตามลำดับ

ส่วนรูปแบบการประเมินที่ใช้ในการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ยึดวัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมายเป็นหลักในการพิจารณา คิดเป็นร้อยละ 67.54 รองลงมาคือ ใช้วิธีวัดที่เป็นระบบแล้วนำผลที่ได้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ และยึดความคิดเห็นหรือการตอบสนองของบุคคลต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 42.15 และ 24.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 การปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

การดำเนินการ	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. สิ่งที่ได้ปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- กระบวนการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	171	44.76
- เทคนิค วิธีการที่ใช้เป็นยุทธวิธีในการดำเนินการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	203	53.14
- ประสิทธิภาพของนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	137	35.86
- ระยะเวลาที่ดำเนินการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	109	28.53
- กิจกรรมที่กระทำในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	186	48.69
- เนื้อหาที่กลุ่มเป้าหมายจะได้รับจากการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	124	32.46
- ภาษาที่ใช้เขียนในคู่มือการใช้และการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	112	29.32
- ภาพประกอบในคู่มือการใช้และการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา	74	19.37
2. การปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่ได้ปรับปรุง	2	0.52
- ได้ปรับปรุง	380	99.48
- ปรับปรุงบางส่วน	353	92.89
- ปรับปรุงทั้งหมด	27	7.11

จากตารางที่ 8 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คือ เทคนิค วิธีการที่ใช้เป็นยุทธวิธีในการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.14 รองลงมาคือ กิจกรรมที่กระทำในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา และกระบวนการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 48.69 และ 44.76 ตามลำดับ

สำหรับการปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 99.48 และไม่ได้ปรับปรุง คิดเป็นร้อยละ 0.52 เมื่อพิจารณาการปรับปรุง พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้ปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาเพียงบางส่วน คิดเป็นร้อยละ 92.89 และปรับปรุงทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 7.11



คุรุศาสตร์วิทยาทรรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การนำเสนอเผยแพร่นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา

การนำเสนอเผยแพร่	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. กลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้รองรับการเผยแพร่ นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- นักเรียน	1	0.26
- ครูผู้สอน	275	71.99
- ผู้บริหาร	234	61.26
- ศึกษานิเทศก์	278	72.77
- หน่วยงานต้นสังกัด	189	49.48
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	161	42.15
2. บุคลากรที่มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือการเผยแพร่ นวัตกรรม และ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ครูผู้สอน	276	72.25
- ผู้บริหาร	270	70.68
- ศึกษานิเทศก์	307	80.37
- หน่วยงานต้นสังกัด	196	51.31
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	146	38.22



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การนำเสนอเผยแพร่	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
3. ประเด็นหลักที่กำหนดในการเขียนรายงานการพัฒนางานวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา		
- ความสำคัญและความจำเป็นในการพัฒนางานวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	301	78.80
- วัตถุประสงค์ในการพัฒนางานวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	296	77.49
- หลักการหรือทฤษฎีที่เป็นพื้นฐานในการพัฒนางานวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	283	74.08
- กระบวนการพัฒนางานวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	279	73.04
- การปรับปรุง การทดลองใช้ในวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	256	67.02
- ผลการทดลองใช้ในวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	292	76.44
- การสรุปผล ข้อเสนอแนะการพัฒนางานวัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	300	78.53
- การเผยแพร่วัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา	1	0.26
4. วิธีการเผยแพร่วัดกรรมและเทคนิคโยคีทางการศึกษา		
- การสาธิต	95	24.87
- การนิเทศ	214	56.02
- การจัดกลุ่มสัมมนา	107	28.01
- การประชาสัมพันธ์	1	0.26
- การจัดนิทรรศการ	1	0.26

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การนำเสนอเผยแพร่	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
- การจัดโรงเรียนต้นแบบ	1	0.26
- การนำเสนอในที่ประชุม	192	50.26
- การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ	146	38.22
- การสนทนากับบุคคลต่าง ๆ	118	30.89
- การจัดทำเอกสารสิ่งพิมพ์	213	55.76
- การเขียนบทความลงในวารสาร สิ่งพิมพ์	148	38.74

จากตารางที่ 9 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการนำเสนอเผยแพร่นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่จะรองรับการเผยแพร่ นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา คือ ศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 72.77 รองลงมาคือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 71.99 และ 61.26 ตามลำดับ

สำหรับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือการเผยแพร่ นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษาพบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีศึกษานิเทศก์ด้วยกันร่วมช่วยเหลือการเผยแพร่ นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 80.37 รองลงมาคือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 72.25 และ 70.68 ตามลำดับ

ส่วนประเด็นหลักที่กำหนดในการเขียนรายงานการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ได้กำหนดประเด็นหลักในการเขียนรายงานคือ ความสำคัญ และความจำเป็นในการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 78.80 รองลงมาคือ การสรุปผล ข้อเสนอแนะ การพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา และ วัตถุประสงค์ในการพัฒนานวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 78.53 และ 77.49 ตามลำดับ

สำหรับวิธีการเผยแพร่นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่ได้ใช้วิธีการเผยแพร่นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาร่วมไปกับการดำเนินการนิเทศ การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 56.02 รองลงมาคือ การจัดทำเอกสาร สิ่งพิมพ์ และการนำเสนอในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 55.76 และ 50.26 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ปัญหาการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนานวัตกรรม และเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ		
- ไม่มีปัญหา	154	40.31
- มีปัญหา	228	59.69
ปัญหาที่พบคือ (N = 228)		
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	77	33.77
- ขาดผู้ให้คำแนะนำปรึกษาหารือ	88	38.60
- ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ	126	55.26
- มีเวลาไม่เพียงพอ	134	58.77
- เป็นชาวต่างชาติ	1	0.44
2. ปัญหาเกี่ยวกับข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ		
- ไม่มีปัญหา	155	40.58
- มีปัญหา	227	59.42
ปัญหาที่พบคือ (N = 227)		
- ข้อมูลไม่สมบูรณ์ ถูกต้อง ชัดเจน	160	70.48
- ข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน	126	55.51
- ข้อมูลไม่เพียงพอ	135	59.47

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
3. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ		
- ไม่มีปัญหา	142	37.17
- มีปัญหา	240	62.83
ปัญหาที่พบคือ (N = 240)		
- ขั้นตอนทำซ้ำสลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	48	20.00
- วิธีการทำซ้ำไม่เหมาะสม	49	20.42
- ระยะเวลาจำกัด	153	63.75
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	147	61.25
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	100	41.67
- ขาดวัสดุ	51	21.25

จากตารางที่ 10 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัญหา ความต้องการในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการ ในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า สิกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.69 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.31 เมื่อพิจารณาปัญหาส่วนใหญ่คือบุคคลที่มีส่วนร่วมมีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 58.77 รองลงมาคือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 55.26 และขาดผู้ให้คำแนะนำปรึกษา หรือ คิดเป็นร้อยละ 38.60

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า สิกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหา

คิดเป็นร้อยละ 59.42 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.58 ซึ่งปัญหาส่วนใหญ่คือ ข้อมูลไม่สมบูรณ์ ถูกต้องชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 70.48 รองลงมาคือ ข้อมูลไม่เพียงพอ และข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 59.47 และ 55.51 ตามลำดับ

ส่วนปัญหาเกี่ยวกับวิธีการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการในการพัฒนา นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.17 เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาความต้องการในการพัฒนา นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ระยะเวลาจำกัด คิดเป็นร้อยละ 63.75 รองลงมาคือ ขาดงบประมาณสนับสนุน และขาดเครื่องมือ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 61.25 และ 41.67 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ปัญหาเกี่ยวกับการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคลากรที่มีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	143	37.43
- มีปัญหา	239	62.57
ปัญหาที่พบคือ (N = 239)		
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	70	29.29
- ขาดผู้ให้คำแนะนำปรึกษาหารือ	130	54.39
- ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ	157	65.69
- มีเวลาไม่เพียงพอ	166	69.46
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	159	41.62
- มีปัญหา	223	58.38
ปัญหาที่พบคือ (N = 223)		
- ขั้นตอนที่ใช้สลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	59	26.46
- วิธีการที่ใช้ไม่เหมาะสม	61	27.35
- ระยะเวลาไม่จำกัด	146	65.47
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	147	65.92
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	91	40.81
- ขาดวัสดุ	54	24.22

จากตารางที่ 11 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ศึกษาในเทสต์ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.57 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.43 เมื่อพิจารณาปัญหา ส่วนใหญ่คือ บุคลากรมีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 69.46 รองลงมาคือ บุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 65.69 และขาดผู้ให้คำแนะนำปรึกษา ทหารเรือ คิดเป็นร้อยละ 54.39

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวิธีการวางแผนการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษาในเทสต์ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.38 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.62 ซึ่งปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 65.92 รองลงมาคือ ระยะเวลาบีบจำกัด และขาดเครื่องมือ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 65.47 และ 40.81 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ปัญหาเกี่ยวกับการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	150	39.27
- มีปัญหา	232	60.73
ปัญหาที่พบคือ (N = 232)		
- ขาดผู้ให้คำแนะนำ บริกษาหารือ	123	53.02
- ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ	145	62.50
- มีเวลาไม่เพียงพอ	144	62.07
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา (N = 382)		
- ไม่มีปัญหา	132	34.55
- มีปัญหา	250	65.45
ปัญหาที่พบคือ (N = 250)		
- ขั้นตอนที่ใช้สลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	50	20.00
- วิธีการที่ใช้ไม่เหมาะสม	36	14.40
- ระยะเวลาไม่จำกัด	128	51.20
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	168	67.20
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	101	40.40
- ขาดวัสดุ	64	25.60
- ขาดเอกสารอ้างอิงเฉพาะสาขา	1	0.40

จากตารางที่ 12 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60.73 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.27 เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือ มีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 62.07 และขาดผู้นำที่คำแนะนำ ปรีกษา หรือคิดเป็นร้อยละ 53.02

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวิธีการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.45 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.55 ซึ่งปัญหาเกี่ยวกับการสร้าง/พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 67.20 รองลงมาคือ ระยะเวลาบีบจำกัด และขาดเครื่องมืออุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 51.20 และ 40.40 ตามลำดับ



คุรุศาสตร์วิทยาทรรพยากร
จุฬาลงกรรณัฒหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ปัญหาเกี่ยวกับการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	164	42.93
- มีปัญหา	218	57.07
ปัญหาที่พบคือ (N = 218)		
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	59	27.06
- ขาดผู้ให้คำแนะนำ ปรึกษา หรือ	79	36.24
- ขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะ	128	58.72
- มีเวลาไม่เพียงพอ	111	50.92
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	182	47.64
- มีปัญหา	200	52.36
ปัญหาที่พบคือ (N = 200)		
- ขั้นตอนที่ใช้สลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	43	21.50
- วิธีการที่ใช้ไม่เหมาะสม	36	18.00
- ระยะเวลาจำกัด	14	7.00
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	122	61.00
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	74	37.00
- ขาดวัสดุ	45	22.50

จากตารางที่ 15 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการทดลองฯชั้นวัดกรรมและเทคนิคทางการศึกษา พบว่า ศึกษาในเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการทดลองฯชั้นวัดกรรม และเทคนิคทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.07 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.93 เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการทดลองฯชั้นวัดกรรมและเทคนิคทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 58.72 รองลงมาคือ มีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 50.92 และขาดผู้ให้คำแนะนำ ปรึกษาหารือ คิดเป็นร้อยละ 36.24

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวิธีการทดลองฯชั้นวัดกรรมและเทคนิคทางการศึกษา พบว่า ศึกษาในเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับวิธีการทดลองฯชั้นวัดกรรมและเทคนิคทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 52.36 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.64 ซึ่งปัญหาเกี่ยวกับการทดลองฯชั้นวัดกรรม และเทคนิคทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมาคือ ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์ และขาดวัสดุ คิดเป็นร้อยละ 37.00 และ 22.50 ตามลำดับ



คุนยวิทยทรพยากร
จุपालงกรณ์มหาวิทาลัย

ตารางที่ 14 ปัญหาเกี่ยวกับการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	201	52.62
- มีปัญหา	181	47.38
ปัญหาที่พบคือ (N = 181)		
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	41	22.65
- ขาดผู้ให้คำแนะนำ ปรึกษา หรือ	73	40.33
- ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ	105	58.01
- มีเวลาไม่เพียงพอ	89	49.17
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	189	49.48
- มีปัญหา	193	50.52
ปัญหาที่พบคือ (N = 193)		
- ขั้นตอนที่ใช้สลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	39	20.21
- วิธีการที่ใช้ไม่เหมาะสม	35	18.13
- ระยะเวลาจำกัด	117	60.62
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	120	62.18
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	71	36.79
- ขาดวัสดุ	41	21.24

จากตารางที่ 14 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 52.62 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.38 ส่วนที่เป็นปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่คือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 58.01 รองลงมาคือ มีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 49.17 และ ขาดผู้ให้คำแนะนำ ปรึกษาหารือ คิดเป็นร้อยละ 40.33

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีปัญหากับวิธีการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 50.52 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.48 เมื่อพิจารณาปัญหาส่วนใหญ่ คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 62.18 รองลงมาคือ ระยะเวลาไม่จำกัด และขาดเครื่องมือ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 60.62 และ 36.79 ตามลำดับ



คุนยวิทยทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ปัญหาเกี่ยวกับการปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	198	51.83
- มีปัญหา	184	48.17
ปัญหาที่พบคือ (N = 184)		
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	45	24.46
- ขาดผู้ให้คำแนะนำปรึกษา หรือ	96	52.17
- ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ	106	57.61
- มีเวลาไม่เพียงพอ	93	50.54
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการปรับปรุงเพื่อพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	201	52.62
- มีปัญหา	181	47.38
ปัญหาที่พบคือ (N = 181)		
- ขั้นตอนที่ใช้สลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	50	27.62
- วิธีการที่ใช้ไม่เหมาะสม	43	23.76
- ระยะเวลาจำกัด	114	62.98
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	127	70.17
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	74	40.88
- ขาดวัสดุ	35	19.34

จากตารางที่ 15 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปรับปรุงเพื่อพัฒนาวัฒนธรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการ ปรับปรุงเพื่อพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 51.83 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.17 ซึ่งปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการปรับปรุงเพื่อพัฒนาวัฒนธรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษาส่วนใหญ่คือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 57.61 รองลงมาคือ ขาดผู้ให้คำแนะนำ ปรึกษา หรือ คิดเป็นร้อยละ 52.17 และมีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 50.54

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวิธีการปรับปรุงเพื่อพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับวิธีการปรับปรุงเพื่อพัฒนาวัฒนธรรมและเทคโนโลยี ทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 52.62 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.38 เมื่อพิจารณาปัญหา ส่วนใหญ่ คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 70.17 รองลงมาคือ ระยะเวลาไม่จำกัด และขาดเครื่องมือ อุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 62.98 และ 40.88 ตามลำดับ



คุรุวิทยาลัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ปัญหาเกี่ยวกับการนำเสนอ เผยแพร่นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา	จำนวน (N = 382)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือการเผยแพร่นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	247	64.66
- มีปัญหา	135	35.34
ปัญหาที่พบคือ (N = 135)		
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	47	34.81
- ขาดผู้ให้คำแนะนำ ปรึกษา ทหารือ	43	31.85
- ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ	60	44.44
- มีเวลาไม่เพียงพอ	75	55.56
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการนำเสนอ เผยแพร่นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	206	53.93
- มีปัญหา	176	46.07
ปัญหาที่พบคือ (N = 176)		
- ขาดโอกาสในการดำเนินการ	71	40.34
- ขั้นตอนที่ใช้สลับซับซ้อน/มีมากเกินไป	22	12.50
- วิธีการที่ใช้ไม่เหมาะสม	27	15.34
- ระยะเวลาไม่จำกัด	75	42.61
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	132	75.00
- ขาดเครื่องมือ อุปกรณ์	47	26.70
- ขาดวัสดุ	42	23.86

จากตารางที่ 16 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการนำเสนอ เผยแพร่นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือการเผยแพร่วัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 64.66 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.34 เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือเผยแพร่วัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่คือ มีเวลาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมาคือ ขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะ คิดเป็นร้อยละ 44.44 และขาดความร่วมมือบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 34.81

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับวิธีการนำเสนอและเผยแพร่วัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการนำเสนอเผยแพร่วัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.93 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.07 เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการนำเสนอเผยแพร่วัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ส่วนใหญ่คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ ระยะเวลาจำกัดและขาดโอกาสในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 42.61 และ 40.34 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับตรวจกลั่นกรองและปัญหาการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและ
เทคโนโลยีทางการศึกษา ของคณะกรรมการผู้ตรวจผลงานทางวิชาการ ของข้าราชการครู สาย
งานนิเทศการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย

1. บุคคลที่ดำเนินการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา
 2. วิธีตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา
 3. ระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา
 4. ปัญหาและการแก้ไขในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา
- นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์เนื้อหา การแจกแจงความถี่ และ
หาค่าร้อยละ ดังรายละเอียดที่เสนอในตารางที่ 17 และ 18



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา

การตรวจกลั่นกรอง	จำนวน (n = 20)	ร้อยละ
1. บุคคลดำเนินการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา 1 เรื่อง		
1.1 จำนวนผู้ตรวจกลั่นกรอง		
- ผู้ตรวจกลั่นกรอง 1 คน	19	95.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรอง 3 คน	1	05.00
1.2 ความคิดเห็นของผู้ตรวจกลั่นกรอง		
1.2.1 จำนวนผู้ตรวจกลั่นกรองที่เหมาะสม		
- ผู้ตรวจกลั่นกรอง 1 คน	14	70.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรอง 2 คน	3	15.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรอง 3 คน	3	15.00
1.2.2 คุณสมบัติของผู้ตรวจกลั่นกรอง		
- มีความรู้และประสบการณ์ในการทำงานทางวิชาการ	6	30.00
- มีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับงานวิจัย	9	45.00
- มีความชำนาญการเฉพาะสาขาวิชาที่ตรวจกลั่นกรอง	9	45.00
- มีความรู้เกี่ยวกับรูปแบบการเขียนรายงาน	5	25.00
- มีความรู้ในการใช้ภาษาและสำนวนได้ดี	2	10.00
- มีวุฒิการศึกษาขั้นต่ำปริญญาโท	5	25.00
- มีความเสียสละ	4	20.00

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การตรวจกลั่นกรอง	จำนวน (n = 20)	ร้อยละ
2. วิธีการที่ใช้ในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา		
2.1 วิธีการที่ใช้		
- อ่านรายงานแล้วเรียกผู้รายงานมาพูดคุยซักถามเพิ่มเติม พร้อมให้คำแนะนำ	13	65.00
- อ่านรายงานแล้วเขียนสรุปความคิดเห็น	5	25.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรองให้คำปรึกษา แนะนำ ระหว่างจัดทำรายงาน แล้วอ่านรายงานตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง	2	10.00
2.2 ความคิดเห็นของผู้ตรวจกลั่นกรองเกี่ยวกับวิธีการที่เหมาะสม		
- อ่านรายงานแล้วเรียกผู้รายงานมาพูดคุยซักถามเพิ่มเติม พร้อมให้คำแนะนำ	15	75.00
- อ่านรายงานแล้วเขียนสรุปความคิดเห็น	3	15.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรองให้คำปรึกษา แนะนำ ระหว่างจัดทำรายงาน แล้วอ่านรายงานตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง	2	10.00
3. ระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา 1 เรื่อง		
- ประมาณ 1 สัปดาห์	12	60.00
- ประมาณ 2 สัปดาห์	8	40.00

จากตารางที่ 17 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เมื่อพิจารณาถึงบุคคลที่ดำเนินการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา 1 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่มีผู้ตรวจกลั่นกรองเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 95.00 และมีผู้ตรวจกลั่นกรองเพียง 3 คน คิดเป็นร้อยละ 05.00

ส่วนความคิดเห็นของผู้ตรวจกลั่นกรองเกี่ยวกับจำนวนที่เหมาะสมของผู้ตรวจกลั่นกรอง พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ควรมีผู้ตรวจกลั่นกรอง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมาคือ ผู้ตรวจกลั่นกรอง 2 และ 3 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 15.00 เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นของผู้ตรวจกลั่นกรองเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ตรวจกลั่นกรอง ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ควรมีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับงานวิจัย และมีความชำนาญการเฉพาะสาขาวิชาที่ตรวจ คิดเป็นร้อยละ 45.00 เท่ากัน รองลงมาคือ มีความรู้และประสบการณ์ในการทำผลงานทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 30.00

เกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า วิธีการที่ผู้ตรวจกลั่นกรองส่วนใหญ่ใช้คือ อ่านรายงานแล้วเรียกผู้รายงานมาพูดคุยซักถามเพิ่มเติม หรือมาให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 65.00 รองลงมาคือ อ่านรายงานแล้วเขียนสรุปความคิดเห็น และผู้ตรวจกลั่นกรองให้คำปรึกษา แนะนำระหว่างจัดทำรายงาน แล้วอ่านรายงานตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 10.00 ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของผู้ตรวจกลั่นกรองเกี่ยวกับวิธีการที่เหมาะสม พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อ่านรายงานแล้วเรียกผู้รายงานมาพูดคุยซักถามเพิ่มเติม หรือมาให้คำแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ อ่านรายงานแล้วเขียนสรุปความคิดเห็น และผู้ตรวจกลั่นกรองให้คำปรึกษา แนะนำระหว่างจัดทำรายงาน แล้วอ่านรายงานตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 15.00 และ 10.00 ตามลำดับ

สำหรับระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา 1 เรื่อง พบว่า ผู้ตรวจกลั่นกรองส่วนใหญ่ใช้เวลาตรวจกลั่นกรองประมาณ 1 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 60.00 และประมาณ 2 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่ 18 ปัญหาเกี่ยวกับการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา

ปัญหา/การแก้ไข	จำนวน (n = 20)	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่ดำเนินการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	15	75.00
- มีปัญหา	5	25.00
1.1 ปัญหาที่พบคือ (n = 5)		
- ผู้ตรวจกลั่นกรองดำเนินการตรวจกลั่นกรองแตกต่างกัน	1	20.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรองมีความรู้และทักษะไม่ครอบคลุมทุกด้าน	3	60.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรองมีความชำนาญการไม่ตรงกับสาขาวิชา ที่ตรวจกลั่นกรอง	2	40.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรองมีจำนวนน้อย	1	20.00
1.2 วิธีการแก้ปัญหา คือ (n = 5)		
- คณะกรรมการตรวจกลั่นกรองประชุมตกลงแนว ดำเนินการร่วมกัน	3	60.00
- ผู้ตรวจกลั่นกรองขอคำแนะนำปรึกษาผู้ชำนาญการ เฉพาะสาขาวิชา	4	80.00
2. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและ เทคโนโลยี ทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	11	55.00
- มีปัญหา	9	45.00

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหา/การแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
2.1 ปัญหาที่พบคือ (n = 9)		
- ผู้รายงานเร่งรัดระยะเวลาการตรวจจนทำให้ผู้ตรวจ ตรวจงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	4	44.44
- ผู้รายงานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งแจ้ง แนะนำ ทำให้ต้อง เพิ่มขึ้นตอนในวิธีการตรวจ	1	11.11
- การเขียนรายงานใช้ภาษาไม่ชัดเจน ทำให้ผู้อ่านไม่ เข้าใจ	3	33.33
- รูปแบบการเขียนรายงานไม่ถูกต้อง ทำให้ต้องเพิ่ม ขั้นตอนในวิธีการตรวจ	5	55.56
2.2 วิธีการแก้ปัญหา คือ (n = 9)		
- ผู้ตรวจกลับกรองเรียกผู้เขียนรายงานประชุมชี้แจง	4	44.44
- ผู้ตรวจกลับกรองสอบถาม ผู้รายงาน และให้ ข้อเสนอแนะ	3	33.33
- ผู้ตรวจกลับกรองอ่านรายงานทบทวนอีกครั้งหนึ่ง	1	11.11
- ผู้ตรวจกลับกรองให้ผู้เขียนรายงานนำรายงานกลับไป พิสูจน์อักษรอีกครั้ง	1	11.11
3. ปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจ กลับกรอง นวัตกรรมและ เทคโนโลยีทางการศึกษา		
- ไม่มีปัญหา	7	35.00
- มีปัญหา	13	65.00

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหา/การแก้ไข	จำนวน (n = 20)	ร้อยละ
3.1 ปัญหาที่พบ คือ (n = 13)		
- ผู้ตรวจจกั้่นกรอ้งมี้งานประจำ งานแทรกซ้อนมาก ไม่สามารถตรวจจกั้่นกรอ้งได้ในเวลาราชการ	9	69.23
- งานตรวจ จกั้่นกรอ้งมีไม่สม่ำเสมอ มีมากเป็นช่วง ๆ	2	15.38
- ผู้รายงานและหรือเจ้าหน้าที่เร่งรัดเวลาในการตรวจจกั้่นกรอ้ง จนไม่สามารถตรวจจกั้่นกรอ้ง ได้อย่างมีคุณภาพ	1	7.69
3.2 วิธีการแก้ปัญหา คือ (n = 13)		
- ตรวจจกั้่นกรอ้งนอกเวลาราชการ	13	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการตรวจจกั้่นกรอ้งนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่ดำเนินการตรวจจกั้่นกรอ้งนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 25.00 เมื่อพิจารณาในส่วนที่เป็นปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่ผู้ตรวจจกั้่นกรอ้งมีความรู้และทักษะไม่ครอบคลุมทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาคือ มีความชำนาญการไม่ตรงกับสาขาวิชาที่ตรวจจกั้่นกรอ้ง คิดเป็นร้อยละ 40.00 และผู้ตรวจจกั้่นกรอ้งมีจำนวนน้อยกับการดำเนินการตรวจจกั้่นกรอ้งของผู้ตรวจแต่ละคนแตกต่างกัน คิดเป็นร้อยละ 20.00 เท่ากัน

สำหรับวิธีการแก้ปัญหาเกี่ยวกับบุคคลที่ดำเนินการตรวจจกั้่นกรอ้งนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่แก้ปัญหาโดย ผู้ตรวจจกั้่นกรอ้งขอคำแนะนำ ปรีกษาผู้ชำนาญการเฉพาะสาขาวิชา คิดเป็นร้อยละ 80.00 และคณะกรรมการผู้ตรวจจกั้่นกรอ้งประชุมตกลงแนวดำเนินการร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 60.00

ส่วนปัญหาเกี่ยวกับวิธีการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ผู้ตรวจกลั่นกรองส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.00 เมื่อพิจารณาปัญหาส่วนใหญ่คือ รูปแบบการเขียนรายงานไม่ถูกต้อง ทำให้ต้องเพิ่มขึ้นตอนในวิธีการตรวจ คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมาคือ ผู้รายงานเร่งรัดระยะเวลาการตรวจ จนทำให้ ผู้ตรวจกลั่นกรอง ตรวจกลั่นกรองงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 44.44 และการเขียนรายงานใช้ภาษาไม่ชัดเจน ทำให้ผู้ตรวจอ่านไม่เข้าใจ คิดเป็นร้อยละ 33.33

สำหรับการแก้ปัญหา ส่วนใหญ่คือ ผู้ตรวจกลั่นกรองเรียกผู้เขียนรายงาน ประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ สอบถามผู้รายงาน และให้ข้อเสนอแนะ คิดเป็นร้อยละ 33.33 และผู้ตรวจกลั่นกรองอ่านรายงานทบทวนอีกครั้ง กับให้ผู้เขียนรายงานนำรายงานกลับไปพิสูจน์อักษรอีกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.11

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจกลั่นกรองนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา พบว่า ผู้ตรวจกลั่นกรองส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.00 เมื่อพิจารณาปัญหาส่วนใหญ่ คือ ผู้ตรวจกลั่นกรองมีงานประจำ งานแทรกซ้อนมาก ไม่สามารถตรวจกลั่นกรองได้ในเวลาราชการ คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมาคือ งานตรวจกลั่นกรอง มีไม่สม่ำเสมอ มีมากเป็นช่วง ๆ และผู้รายงาน และ/หรือเจ้าหน้าที่เร่งรัดเวลาในการตรวจกลั่นกรองจนไม่สามารถตรวจกลั่นกรองได้อย่างมีคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 15.38 และ 7.69 ตามลำดับ

ส่วนการแก้ปัญหาคือ ผู้ตรวจกลั่นกรองใช้เวลาตรวจกลั่นกรองนอกเวลาราชการ คิดเป็นร้อยละ 100.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย