

ปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ ทักษะคิด และการปฏิบัติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวและพฤติกรรมทางเพศของนิสิต

การวิเคราะห์ในบทนี้จะแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ในส่วนแรกจะวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อพิสูจน์สมมติฐาน และหาความสัมพันธ์ในทางเนื้อหาระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามด้วยสถิติ Yule's Q โดยจะนำเอาตัวแปรอิสระและตัวแปรตามทุกตัวมาวิเคราะห์ ในรูปตาราง 2x2 ค่าที่ได้จากตารางคือ อัตราส่วนร้อยละ ค่าความแตกต่างของอัตราส่วนร้อยละสามารถอธิบายผลการศึกษาและความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองได้ นอกจากการใช้อัตราส่วนร้อยละในการอธิบายผลแล้ว ยังใช้ค่า Q อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเพื่อให้เห็นเด่นชัดขึ้น และในส่วนที่สองจะเป็นการนำเอาตัวแปรอิสระ 2 ตัว เข้ามาพิจารณาพร้อมกันในลักษณะของ Typological Analysis คือใช้ตัวแปรอิสระ 2 ตัว ในลักษณะเดียวกัน เช่น การศึกษาของบิดามารดา และอาชีพของบิดามารดา เพื่อพิจารณาลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของบิดามารดานิสิตว่ามีผลต่อตัวแปรตามอย่างไร การวิเคราะห์ในลักษณะนี้จะสามารถให้ข้อสรุปได้ละเอียดมากยิ่งขึ้น

ต่อไปจะเป็นการวิเคราะห์ในส่วนแรก ซึ่งจำแนกตามปัจจัยทางประชากร สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

1. ปัจจัยที่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว

การศึกษาความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว ได้ตั้งสมมติฐานย่อย ดังนี้

1. นิสิตชายน่าจะมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวมากกว่านิสิตหญิง
2. นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย น่าจะมีความรู้ มากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก
3. นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า น่าจะมีความรู้ มากกว่านิสิตที่เรียนในชั้นปีที่ต่ำกว่า

4. นิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์ น่าจะมีความรู้มากกว่านิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์
5. นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูง น่าจะมีความรู้มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำ
6. นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ น่าจะมีความรู้มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ
7. นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูง น่าจะมีความรู้มากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำ

ผลการศึกษาคำถามเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว แยกตามปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

ก. ปัจจัยทางประชากร

ปัจจัยทางประชากรที่จะนำมาหาความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวได้แก่ เพศ และจำนวนพี่น้องของผู้ตอบ

เพศ จากตารางที่ 6 พบว่า นิสิตชายมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวมากกว่านิสิตหญิง กล่าวคือ นิสิตชายมีความรู้ ร้อยละ 94.1 ในขณะที่นิสิตหญิงมีความรู้ ร้อยละ 90.4 ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับที่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านิสิตชายกำลังอยู่ในวัยหนุ่ม ซึ่งกำลังหาประสบการณ์ทางเพศและจำเป็นที่จะต้องรู้วิธีคุมกำเนิด จึงทำให้มีโอกาสที่จะมีความรู้มากกว่านิสิตหญิง และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวพบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ นั่นคือ $Q = 0.26$ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า เพศของนิสิตมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวในระดับต่ำ

จำนวนพี่น้อง จากตารางที่ 6 พบว่า นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย (0-3 คน) จะมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวมากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก (ตั้งแต่ 4 คนขึ้นไป) เพียงเล็กน้อยเท่านั้น กล่าวคือนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย มีความรู้ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 93.3 ส่วนนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมากมีความรู้ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 91.8 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จำนวนพี่น้องกับความรู้เกี่ยวกับการวางแผน

ครอบครัวมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.11$) แสดงให้เห็นว่า จำนวนพี่น้องจะมากหรือน้อยแทบจะไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวเลย

ตารางที่ 6 อัตราส่วนร้อยละของความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต
จำแนกตามเพศและจำนวนพี่น้อง

ปัจจัยประชากร	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>เพศ</u>			
หญิง	9.6 (97)	90.4 (909)	53.2 (1006)
ชาย	5.9 (52)	94.1 (832)	46.8 (884)
รวม	7.9 (149)	92.1 (1741)	100.0 (1890)
$Q = 0.26$			
<u>จำนวนพี่น้อง</u>			
0 - 3	6.7 (62)	93.3 (861)	50.6 (923)
4 คนขึ้นไป	8.2 (74)	91.8 (827)	49.4 (901)
รวม	7.5 (136)	92.5 (1688)	100.0 (1824)
$Q = 0.11$			

ข. ปัจจัยทางสังคม

ปัจจัยทางสังคมที่จะนำมาหาความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวได้แก่ ชั้นปีที่เรียน สาขาวิชาที่เรียน และการศึกษาบิดามารดาของผู้ตอบ

ชั้นปีที่เรียน เมื่อพิจารณาถึงชั้นปีที่เรียนแล้ว นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า (ตั้งแต่ปี 3 ขึ้นไป) น่าจะมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวดีกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า (ปี 1 ปี 2) แต่ผลที่ได้ปรากฏว่าไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ คือ ในตารางที่ 7 พบว่า นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่ามีความรู้ ร้อยละ 92.3 ในขณะที่นิสิตที่เรียนในชั้นปีที่สูงกว่ามีความรู้ ร้อยละ 91.9 ซึ่งแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น และเมื่อ

พิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างชั้นปีที่เรียนของนิสิตกับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว แล้วพบว่ามีความสัมพันธ์กันน้อยมาก นั่นคือ ค่าของ $Q = 0.03$ แสดงให้เห็นว่าชั้นปีที่เรียนของนิสิตไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวเลย

แต่เมื่อพิจารณาถึง สาขาวิชาที่เรียน ของนิสิตในตารางที่ 7 เช่นเดียวกันพบว่า นิสิตที่เรียนอยู่ในสายวิทยาศาสตร์ (สาขาวิทยาศาสตร์และสาขาวิทยาศาสตร์การแพทย์) มีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวมากกว่านิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์ (สาขาสังคมศาสตร์และสาขามนุษย์ศาสตร์) คือนิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์มีความรู้มากกว่าหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.8 ส่วนนิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์มีความรู้มากกว่าหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 89.7 มีความแตกต่างกันในความรู้ ถึงร้อยละ 6.1 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาค่า Q ที่ได้ ปรากฏว่า $Q = 0.45$ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า สาขาวิชาที่เรียนมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวในระดับปานกลาง ซึ่งน่าจะเนื่องมาจากว่านิสิตที่เรียนอยู่ในสายวิทยาศาสตร์มีความรู้พื้นฐานทางด้านวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และมีโอกาสที่จะได้เรียนรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวในบางวิชาโดยเฉพาะนักศึกษาวิชาแพทยศาสตร์ ในขณะที่นักเรียนทางสังคมศาสตร์อาจจะไม่มีโอกาสเรียนเกี่ยวกับเรื่องนี้ในวิชาที่เรียนตามหลักสูตร

สำหรับการศึกษาของบิดามารดา จากตารางที่ 7 เช่นกัน พบว่า นิสิตที่บิดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่ามีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวมากกว่าหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 92.8 ส่วนนิสิตที่บิดามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปมีความรู้มากกว่าหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 91.7 ซึ่งไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสอง โดยพิจารณาจากค่า Q แล้วพบว่า การศึกษาของบิดามีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิตน้อยมากจนแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.08$) เช่นเดียวกันกับการศึกษาของมารดานั้นพบว่า มารดาของนิสิตที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า จะมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวมากกว่าหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 93.1 ส่วนมารดาของนิสิตที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปจะมีความรู้มากกว่าหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 91.2 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานเช่นกัน เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองนั้น ผลปรากฏว่าระดับการศึกษาของมารดาที่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวในระดับต่ำ ($Q = 0.13$) แสดงให้เห็นว่าระดับการศึกษาของบิดามารดาไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวเลย เพราะเรื่องการวาง

แผนครอบครัวคงไม่ใช่เรื่องที่บิดามารดาจะพูดคุยหรือให้ความรู้แก่บุตร ตัวนิสิตเองอาจศึกษาหรือทราบมาจากแหล่งอื่น ๆ เช่น ทางสื่อมวลชน หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และจากเพื่อน เป็นต้น

ตารางที่ 7 อัตราส่วนร้อยละของความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต จำแนกตามชั้นปีที่เรียน สาขาวิชาที่เรียน และการศึกษาของบิดามารดา

ปัจจัยทางสังคม	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>ชั้นปีที่เรียน</u>			
ปี 1 ปี 2	7.7 (77)	92.3 (919)	52.6 (996)
ปี 3 ขึ้นไป	8.1 (73)	91.9 (825)	47.4 (898)
รวม	7.9 (150)	92.1 (1744)	100.0 (1894)
	$Q = 0.03$		
<u>สาขาวิชาที่เรียน</u>			
สายสังคมศาสตร์	10.3 (119)	89.7 (1031)	60.9 (1150)
สายวิทยาศาสตร์	4.2 (31)	95.8 (708)	39.1 (739)
รวม	7.9 (150)	92.1 (1739)	100.0 (1889)
	$Q = 0.45$		
<u>การศึกษาบิดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	7.2 (75)	92.8 (970)	58.6 (1045)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	8.3 (61)	91.7 (678)	41.4 (739)
รวม	7.6 (136)	92.4 (1648)	100.0 (1784)
	$Q = 0.08$		

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ปัจจัยทางสังคม	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>การศึกษามารดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	6.9 (89)	93.1 (1198)	72.1 (1287)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	8.8 (44)	91.2 (455)	92.6 (1653)
รวม	7.4 (133)	92.6 (1653)	100.0 (1786)
$Q = 0.13$			

ค. ปัจจัยทางเศรษฐกิจ

ปัจจัยทางเศรษฐกิจที่จะนำมาหาความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวได้แก่ อาชีพบิดามารดา และรายได้ของครอบครัวของผู้ตอบ

อาชีพบิดามารดา เช่นเดียวกันกับการศึกษาของบิดามารดา คือไม่มีส่วนในการกำหนดความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิตเลย ดังจะเห็นได้จากตารางที่ 8 พบว่า อาชีพของบิดาที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต คือบิดาที่มีอาชีพไม่ใช่วิชาชีพ** นิสิตจะมีความรู้¹ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 92.0 ส่วนบิดาที่มีอาชีพใช้วิชาชีพ* นิสิตจะมีความรู้¹ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 92.6 ซึ่งไม่มีความแตกต่างกันเลยและไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้ ในด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของบิดากับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวพบว่า มีความสัมพันธ์กันน้อยมากจนแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.04$) สำหรับอาชีพของมารดาที่เช่นเดียวกัน พบว่ามารดาที่มีอาชีพ

*อาชีพใช้วิชาชีพ หมายถึง ผู้ปฏิบัติงานที่ใช้วิชาชีพ วิชาการ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง (นักหนังสือพิมพ์ นักบิน ครู แพทย์ พยาบาล ทนายความ ข้าราชการ รัฐวิสาหกิจ ฯลฯ)

**อาชีพไม่ใช่วิชาชีพ หมายถึงผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ได้ใช้วิชาชีพและวิชาการ (เกษตรกร กรรมกร รับจ้าง บริการ ฯลฯ)

ไม่ได้ใช้วิชาชีพ นิสิตมีความรู้ฯ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 92.1 ส่วนมารดาที่มีอาชีพใช้วิชาชีพ นิสิตมีความรู้ฯ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 92.3 จะเห็นได้ว่าไม่มีความแตกต่างกัน และไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่าแทบจะไม่มีความสัมพันธ์เลย ($Q = 0.01$) แสดงให้เห็นว่าอาชีพของบิดามารดาไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต ซึ่งอาจเป็นเหตุผลเดียวกับการศึกษาของบิดามารดา คือนิสิตเรียนรู้ได้ด้วยตนเองโดยที่พ่อแม่ไม่ได้มีส่วนในการถ่ายทอดความรู้ให้กับนิสิตเลย

สำหรับ รายได้ของครอบครัว จากตารางที่ 8 เช่นกัน จะเห็นได้ว่า รายได้ครอบครัวมากน้อยต่างกันไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต กล่าวคือนิสิตที่ครอบครัวมีรายได้น้อย (7,000 บาท และต่ำกว่าต่อเดือน) นิสิตมีความรู้ฯ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 93.3 ส่วนนิสิตที่ครอบครัวมีรายได้มาก (ตั้งแต่ 7,000 บาทขึ้นไปต่อเดือน) มีความรู้ฯ มากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 91.8 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.11$) แสดงให้เห็นว่ารายได้ของครอบครัวไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนิสิตเรียนรู้ได้ด้วยตนเองจากเพื่อน หรือจากสื่อมวลชนโดยไม่ต้องใช้เงิน

ตารางที่ 8 อัตราส่วนร้อยละของความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต จำแนกตามอาชีพของบิดามารดา และรายได้ของครอบครัว

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพบิดา</u>			
ไม่ได้ใช้วิชาชีพ	8.0 (108)	92.0 (1235)	71.3 (1343)
ใช้วิชาชีพ	7.4 (40)	92.6 (500)	28.7 (540)
รวม	7.9 (148)	92.1 (1735)	100.0 (1883)

$Q = 0.04$

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ปัจจัยทางเศรษฐกิจ	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพมารดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	7.9 (80)	92.1 (934)	54.2 (1014)
ใช้วิชาชีพ	7.7 (66)	92.3 (790)	45.8 (856)
รวม	7.8 (146)	92.2 (1724)	100.0 (1870)
$Q = 0.01$			
<u>รายได้ของครอบครัว/เดือน</u>			
7000 บาท และต่ำกว่า	6.7 (62)	93.3 (861)	50.6 (923)
7000 บาท ขึ้นไป	8.2 (74)	91.8 (827)	49.4 (901)
รวม	7.5 (136)	92.5 (1688)	100.0 (1824)
$Q = 0.11$			

2. ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว

การศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว ได้ตั้งสมมติฐานย่อยดังนี้

1. นิสิตชาย น่าจะมีทัศนคติที่เห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากกว่า นิสิตหญิง
2. นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย น่าจะมีทัศนคติเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก
3. นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า น่าจะมีทัศนคติเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า
4. นิสิตที่เรียนอยู่ในสายวิทยาศาสตร์ น่าจะมีทัศนคติเห็นด้วยฯ มากกว่า นิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์
5. นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูง น่าจะมีทัศนคติเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำกว่า

6. นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ น่าจะมีทัศนคติเห็นด้วยฯ มากกว่า
นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ
7. นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูง น่าจะมีทัศนคติเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่
ครอบครัวมีรายได้ต่ำ

ผลการศึกษา ทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว แยกตามปัจจัยต่าง ๆ มีดังนี้

ก. ปัจจัยทางประชากร

เพศ จากตารางที่ 9 พบว่านิสิตหญิงมีทัศนคติเห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากหรือค่อนข้างมาก มากกว่านิสิตชายเพียงเล็กน้อยเท่านั้น กล่าวคือ นิสิตหญิงเห็นด้วยฯ ร้อยละ 96.0 ในขณะที่นิสิตชายเห็นด้วยฯ ร้อยละ 94.7 ซึ่งไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกับที่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า เพศหญิง เป็นเพศที่ต้องดูแลใกล้ชิดกับครอบครัวมากกว่าเพศชาย จึงเห็นถึงความจำเป็นของการวางแผนครอบครัว และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว พบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.15$) นั่นคือ เพศมีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวต่ำ

จำนวนพี่น้อง จากตารางที่ 9 พบว่า นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อยมีทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวไม่แตกต่างกับนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมากเลย กล่าวคือ นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย มีทัศนคติเห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมากกับการวางแผนครอบครัว ร้อยละ 95.2 ส่วนนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมากมีทัศนคติเห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.3 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองประกอบพบว่า แทบไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.01$) แสดงให้เห็นว่า จำนวนพี่น้องมากหรือน้อยไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวเลย

ตารางที่ 9 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว ของนิสิต
จำแนกตามเพศและจำนวนพี่น้อง

ปัจจัยประชากร	เห็นด้วยน้อยหรือค่อนข้างน้อย	เห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>เพศ</u>			
หญิง	4.0 (35)	96.0 (848)	46.7 (883)
ชาย	5.3 (53)	94.7 (956)	53.3 (1009)
รวม	4.7 (88)	95.3 (1804)	100.0 (1892)
$Q = 0.15$			
<u>จำนวนพี่น้อง</u>			
0 - 3 คน	4.8 (44)	95.2 (882)	50.7 (926)
4 คนขึ้นไป	4.7 (42)	95.3 (858)	49.3 (900)
รวม	4.7 (86)	95.3 (1740)	100.0 (1826)
$Q = 0.01$			

ข. ปัจจัยทางสังคม

ชั้นปีที่เรียน จากตารางที่ 10 พบว่า นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า มีทัศนคติเห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก มากกว่านิสิตที่เรียนในชั้นปีที่สูงกว่าเพียงเล็กน้อยเท่านั้น กล่าวคือ นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่าเห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.9 ส่วนนิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่าเห็นด้วยฯ ร้อยละ 94.8 พบว่าไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับสมมติฐานที่วางไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างชั้นปีที่เรียนของนิสิต กับทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวแล้วพบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.13$) แสดงให้เห็นว่า ชั้นปีที่เรียนของนิสิตแทบจะไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว

สาขาวิชาที่เรียน จากตารางที่ 10 พบว่า นิสิตที่เรียนในสายสังคม คำาสตร์ มีทัศนคติเห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากกว่านิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์เพียง ร้อยละ 1.9 เท่านั้น กล่าวคือ นิสิตที่เรียนในสายสังคมคำาสตร์เห็นด้วยเกี่ยวกับการวางแผน ครอบครัวมากหรือค่อนข้างมาก มีร้อยละ 95.9 ในขณะที่นิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์เห็น ด้วย ร้อยละ 94.4 ซึ่งไม่เป็นไปในทิศทางที่ตั้งสัมมติฐานไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัญหาที่ เกิดขึ้นส่วนใหญ่จะเป็นปัญหาทางสังคม ซึ่งนิสิตในสายสังคมคำาสตร์น่าจะมองเห็นปัญหาเหล่านี้ได้ ดีกว่านิสิตในสายวิทยาศาสตร์ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างสาขาวิชาที่เรียนกับทัศนคติ เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวแล้วพบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.16$) แสดง ให้เห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนแทบจะไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว

การศึกษาบิตามารดา จากตารางที่ 10 เช่นกัน พบว่า นิสิตที่บิดา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า มีทัศนคติเห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากหรือ ค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.5 ส่วนนิสิตที่บิดามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปเห็นด้วยฯ ร้อยละ 94.9 ซึ่งมีค่าทางตรงกันข้ามกับสัมมติฐานที่วางไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ ของตัวแปรทั้งสองจากค่า Q แล้วพบว่า การศึกษาของบิดามีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการ วางแผนครอบครัวของนิสิตน้อยมากจนแทบจะไม่มีความสัมพันธ์เลย ($Q = 0.07$) เช่นเดียว กันกับการศึกษาของมารดานั้นพบว่า นิสิตที่มารดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า จะมีทัศนคติที่เห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.2 และนิสิตที่มารดามีการศึกษาใน ระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปเห็นด้วยฯ ร้อยละ 95.2 เท่ากัน และมีค่าทางตรงกันข้ามกับสัมมติฐาน ที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองนี้ประกอบด้วยพบว่า การศึกษาของมารดา ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวเลย ($Q = 0.0$) แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของบิดามารดานั้นไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิตเลย

ตารางที่ 10 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว ของนิสิต
จำแนกตามชั้นปีที่เรียน สาขาวิชาที่เรียน และการศึกษาของบิดา
มารดา

ปัจจัยทางสังคม	เห็นด้วยน้อยหรือค่อนข้างน้อย	เห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>ชั้นปีที่เรียน</u>			
ปี 1 ปี 2	4.1 (41)	95.9 (959)	52.7 (1000)
ปี 3 ขึ้นไป	5.2 (47)	94.8 (849)	47.3 (896)
รวม	4.6 (88)	95.4 (1808)	100.0 (1896)
	$Q = 0.13$		
<u>สาขาวิชาที่เรียน</u>			
สายสังคมศาสตร์	4.1 (47)	95.9 (1107)	61.0 (1154)
สายวิทยาศาสตร์	5.6 (41)	94.4 (696)	39.0 (737)
รวม	4.7 (88)	95.3 (1803)	100.0 (1891)
	$Q = 0.16$		
<u>การศึกษาบิดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	4.5 (47)	95.5 (1001)	58.7 (1048)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	5.1 (38)	94.9 (700)	41.3 (738)
รวม	4.8 (85)	95.2 (1701)	100.0 (1786)
	$Q = 0.07$		
<u>การศึกษามารดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	4.8 (62)	95.2 (1227)	72.1 (1289)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	4.8 (24)	95.2 (475)	27.9 (499)
รวม	4.8 (86)	95.2 (1702)	100.0 (1788)
	$Q = 0.00$		

ค. ปัจจัยทางเศรษฐกิจ

อาชีพบิดามารดา จากตารางที่ 11 พบว่า นิสิตที่บิดามีอาชีพที่ใช้วิชาชีพมีทัศนคติเห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.7 ส่วน นิสิตที่บิดามีอาชีพที่ไม่ใช่วิชาชีพเห็นด้วย ร้อยละ 94.5 จะเห็นได้ว่าแทบจะไม่มี ความแตกต่างกันเลย สิ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของบิดากับทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.13$) แสดงว่าการศึกษาศึกษาบิดาแทบจะไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว ส่วนอาชีพของมารดา ก็เช่นเดียวกัน พบว่า นิสิตที่มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพจะมีทัศนคติที่เห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.6 ส่วนนิสิตที่มารดามีอาชีพที่ไม่ใช่วิชาชีพเห็นด้วย ร้อยละ 95.0 จะเห็นได้ว่าอาชีพมารดาไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้เช่นกัน และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่า แทบจะไม่มี ความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.07$) แสดงให้เห็นว่าอาชีพของมารดาไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต

รายได้ของครอบครัว จากตารางที่ 11 เช่นเดียวกัน พบว่ารายได้ครอบครัวของนิสิตที่แตกต่างกัน ไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต กล่าวคือ นิสิตที่รายได้ของครอบครัวต่ำมีทัศนคติที่เห็นด้วยกับการวางแผนครอบครัวมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 95.2 ซึ่งไม่แตกต่างกับกลุ่มนิสิตที่รายได้ของครอบครัวสูงเห็นด้วย ร้อยละ 95.3 จะเห็นได้ว่าไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ของครอบครัวกับทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวพบว่า แทบจะไม่มี ความสัมพันธ์เลย ($Q = 0.01$) แสดงให้เห็นว่ารายได้ของครอบครัวไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิตเลย

ตารางที่ 11 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต
จำแนกตามอาชีพบิดา อาชีพมารดา และรายได้ของครอบครัว

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	เห็นด้วยน้อยหรือค่อนข้างน้อย	เห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพบิดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	5.5 (30)	94.5 (511)	28.7 (541)
ใช้วิชาชีพ	4.3 (58)	95.7 (1287)	71.3 (1345)
รวม	4.7 (88)	95.3 (1798)	100.0 (1886)
	$Q = 0.13$		
<u>อาชีพมารดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	5.0 (43)	95.0 (813)	45.7 (856)
ใช้วิชาชีพ	4.4 (45)	95.6 (972)	54.3 (1017)
รวม	4.7 (88)	95.3 (1785)	100.0 (1873)
	$Q = 0.07$		
<u>รายได้ของครอบครัว / เดือน</u>			
7000 บาท และต่ำกว่า	4.4 (44)	95.2 (882)	50.7 (926)
7000 บาท ขึ้นไป	4.7 (42)	95.3 (858)	49.3 (900)
รวม	4.7 (86)	95.3 (1740)	100.0 (1826)
	$Q = 0.01$		

3. ปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต

การศึกษาเกี่ยวกับความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตนี้ ได้ตั้งสมมติฐานไว้ดังนี้

1. นิสิตชายน่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต มากกว่านิสิตหญิง
2. นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย น่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้ฯ มากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย
3. นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า น่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้ฯ มากกว่านิสิตที่เรียนในชั้นปีที่ต่ำกว่า
4. นิสิตที่เรียนอยู่ในสายวิทยาศาสตร์ น่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้ฯ มากกว่านิสิตที่เรียนสายสังคมศาสตร์
5. นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูง . น่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้ฯ มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำ
6. นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ น่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้ฯ มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ
7. นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูง น่าจะมีความตั้งใจที่จะใช้ฯ มากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำ

ผลการศึกษา ความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต แยกตามปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

ก. ปัจจัยทางประชากร

เพศ จากตารางที่ 12 พบว่า นิสิตชายจะใช้วิธีวางแผนครอบครัวในอนาคตมากกว่านิสิตหญิง กล่าวคือ นิสิตชายจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 77.3 ในขณะที่นิสิตหญิงจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคตเพียงร้อยละ 64.2 เท่านั้น ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตแล้วพบว่ามีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($Q = 0.31$) แสดงให้เห็นว่า เพศมีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต

จำนวนพี่น้อง จากตารางที่ 12 เช่นกัน พบว่าจำนวนพี่น้องมากหรือน้อยไม่มีความแตกต่างกันในความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต กล่าวคือ นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อยจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคตร้อยละ 70.8 ส่วนนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมากจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคตร้อยละ 70.4 ซึ่งไม่แตกต่างกันเลย และไม่เป็นที่ไปตามลัทธิฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองพบว่าแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($\alpha = 0.01$) แสดงให้เห็นว่า จำนวนพี่น้องไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต

ตารางที่ 12 อัตราส่วนร้อยละของความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิต จำแนกตามเพศและจำนวนพี่น้อง

ปัจจัยทางประชากร	ไม่ใช้	ใช้	รวม
<u>เพศ</u>			
หญิง	35.8 (362)	64.2 (648)	53.3 (1010)
ชาย	22.7 (201)	77.3 (685)	46.7 (886)
รวม	29.7 (563)	70.3 (1333)	100.0 (1896)
	$\alpha = 0.31$		
<u>จำนวนพี่น้อง</u>			
0 - 3 คน	29.2 (169)	70.8 (409)	31.4 (578)
4 คน ขึ้นไป	29.6 (375)	70.4 (890)	68.6 (1265)
รวม	29.5 (544)	70.5 (1299)	100.0 (1843)
	$\alpha = 0.01$		

ข. ปัจจัยทางสังคม

ชั้นปีที่เรียน จากตารางที่ 13 พบว่า นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า จะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคตมากกว่านิสิตที่เรียนในชั้นปีที่ต่ำกว่า กล่าวคือ นิสิตที่เรียนในชั้นปีที่สูงกว่าจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 72.3 ส่วนนิสิตที่เรียนในชั้นปีที่ต่ำกว่าจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 68.6 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.09$) แสดงให้เห็นว่า ชั้นปีที่เรียนไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต

เมื่อพิจารณา สาขาวิชาที่เรียน ในตารางที่ 13 เช่นกัน พบว่า ความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิตสายสังคมศาสตร์ และสายวิทยาศาสตร์ แตกต่างกันอย่างน้อยมาก กล่าวคือ นิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์จะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 70.4 ในขณะที่นิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์จะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 70.2 จึงเห็นได้ว่าไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองด้วยแล้ว ปรากฏว่าแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.01$) แสดงให้เห็นว่า สาขาวิชาที่เรียนไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต

การศึกษาบิตามารดา จากตารางที่ 13 อีกเช่นกันพบว่า การศึกษาของบิดามารดาไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิต กล่าวคือ นิสิตที่บิดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า จะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 71.0 ส่วนนิสิตที่บิดามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 69.3 ซึ่งแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.04$) การศึกษาของมารดาก็เช่นกันพบว่า นิสิตที่มารดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า จะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 70.5 ซึ่งเท่ากันกับนิสิตที่มารดามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป คือจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 70.5 เช่นกัน จะเห็นได้ว่าทั้งอาชีพบิดามารดาไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกับที่ตั้งสมมติฐานไว้ และเมื่อพิจารณาค่าความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษามารดากับการปฏิบัติการวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิตแล้ว พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.00$) แสดงให้เห็นว่า การศึกษาของบิดามารดาไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิตเลย



ตารางที่ 13 อัตราส่วนร้อยละของความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต
ของนิสิต จำแนกตามชั้นปีที่เรียน สาขาวิชาที่เรียน และการศึกษา
บิดามารดา.

ปัจจัยทางสังคม	ไม่ใช้	ใช่	รวม
<u>ชั้นปีที่เรียน</u>			
ปี 1 ปี 2	31.4 (314)	68.6 (686)	52.6 (1000)
ปี 3 ขึ้นไป	27.7 (250)	72.3 (651)	47.4 (901)
รวม	29.7 (564)	70.3 (1337)	100.0 (1901)
$Q = 0.09$			
<u>สาขาวิชาที่เรียน</u>			
สายสังคมศาสตร์	29.6 (342)	70.4 (813)	60.9 (1155)
สายวิทยาศาสตร์	29.8 (221)	70.2 (520)	39.1 (741)
รวม	29.7 (563)	70.3 (1333)	100.0 (1896)
$Q = 0.01$			
<u>การศึกษาบิดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	29.0 (304)	71.0 (745)	58.6 (1049)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	30.7 (227)	69.3 (513)	41.4 (740)
รวม	29.7 (531)	70.3 (1258)	100.0 (1789)
$Q = 0.04$			
<u>การศึกษามารดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	29.5 (380)	70.5 (910)	72.0 (1290)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	29.5 (148)	70.5 (353)	28.0 (501)
รวม	70.5 (1263)	29.5 (528)	100.0 (1791)
$Q = 0.00$			

ค. ปัจจัยทางเศรษฐกิจ

อาชีพบิดา จากตารางที่ 14 พบว่า นิสิตที่บิดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 72.7 ส่วนนิสิตที่บิดามีอาชีพใช้วิชาชีพจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 69.5 ซึ่งเป็นไปในทางตรงกันข้ามกับสัมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่เมื่อพิจารณาจากความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดากับความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิตพบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.08$)

สำหรับ อาชีพของมารดา ก็เช่นเดียวกัน พบว่า นิสิตที่มารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตมากกว่านิสิตที่มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ กล่าวคือ นิสิตที่มารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 71.3 และ นิสิตที่มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคตเพียงร้อยละ 69.7 ผลที่ได้กลับกับสัมมติฐานเช่นกัน และเมื่อพิจารณาจากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่า อาชีพของมารดาแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติการวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิตเลย ($Q = 0.04$) แสดงให้เห็นว่าอาชีพของบิดามารดาไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิต

รายได้ของครอบครัว จากตารางที่ 14 เช่นกัน พบว่า นิสิตที่มีครอบครัวที่มีรายได้ต่ำกว่า จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตมากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูงกว่า กล่าวคือ นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำจะใช้วิธีคุมกำเนิดในอนาคต ร้อยละ 72.2 ส่วนนิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูงจะใช้เพียงร้อยละ 69.4 ซึ่งมีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยและเป็นไปในทางตรงกันข้ามกับสัมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองนั้น พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ดังจะเห็นได้จากค่า $Q = 0.07$ แสดงให้เห็นว่า รายได้ของครอบครัวไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิต

ตารางที่ 14 อัตราส่วนร้อยละของความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต
ของนิสิต จำแนกตามอาชีพบิดา อาชีพมารดา และรายได้ของ
ครอบครัว

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	ไม่ใช้	ใช้	รวม
<u>อาชีพบิดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	27.3 (148)	72.7 (394)	45.7 (857)
ใช้วิชาชีพ	30.5 (411)	69.5 (936)	54.3 (1019)
รวม	29.6 (559)	70.4 (1321)	100.0 (1876)
	$Q = 0.08$		
<u>อาชีพมารดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	28.7 (246)	71.3 (611)	45.7 (857)
ใช้วิชาชีพ	30.3 (309)	69.7 (710)	54.3 (1019)
รวม	29.6 (555)	70.4 (1321)	100.0 (1876)
	$Q = 0.04$		
<u>รายได้ครอบครัว / เดือน</u>			
7000 บาท และต่ำกว่า	27.8 (257)	72.2 (669)	50.6 (926)
7000 บาท ขึ้นไป	30.6 (277)	69.4 (627)	49.4 (904)
รวม	29.2 (534)	70.8 (1296)	100.0 (1830)
	$Q = 0.07$		

4. ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ

การศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ ได้ตั้งสมมติฐานย่อยดังนี้

1. นิสิตชายน่าจะเห็นด้วยกับคำกล่าวเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ (ตอบว่า ถูก) มากกว่านิสิตหญิง
2. นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย น่าจะเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก
3. นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า น่าจะเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า
4. นิสิตที่เรียนอยู่ในสายศึกษาค่าลัทธิ น่าจะเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในสายสังคมศาสตร์
5. นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูง น่าจะเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำกว่า
6. นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ น่าจะเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่บิดามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ
7. นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูง น่าจะเห็นด้วยฯ มากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำ

ผลการศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ แยกตามปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

ก. ปัจจัยทางประชากร

เพศ จากตารางที่ 15 พบว่า นิสิตชายมีทัศนคติเห็นด้วยกับคำกล่าวเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศมากกว่านิสิตหญิง กล่าวคือ นิสิตชายมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 51.9 ส่วนนิสิตหญิงมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมากเพียงร้อยละ 25.1 ซึ่งมากกว่าถึงเท่าตัว และมีทิศทางเดียวกับที่ตั้งสมมติฐานไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนิสิตหญิงยังค่อนข้างที่จะยึดมั่นอยู่ในประเพณีอันดีงาม และเห็นเป็นเรื่องเสียหาย ในขณะที่นิสิตชายเห็นว่า เป็นเรื่องธรรมดาไม่เป็นเรื่องเสียหาย นอกจากนี้เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์

ระหว่าง เพศกับทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศแล้วพบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันมากพอสมควร ซึ่งเห็นได้จากค่า $Q = 0.53$ แสดงให้เห็นว่า เพศมีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ

จำนวนพี่น้อง พบว่า นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อยเห็นด้วยกับคำกล่าวเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศมากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก ซึ่งมีค่าทางเดียวกับสมมติฐานที่วางไว้ กล่าวคือ นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อยมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 39.3 ส่วนนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมากมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 36.6 และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ของจำนวนพี่น้องกับทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ พบว่า ตัวแปรทั้งสองนั้นแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.06$) แสดงให้เห็นว่าจำนวนพี่น้องไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต จำแนกตามเพศและจำนวนพี่น้อง

ปัจจัยทางประชากร	ถูกน้อยหรือค่อนข้างน้อย	ถูกมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>เพศ</u>			
หญิง	74.9 (737)	25.1 (247)	53.4 (984)
ชาย	48.1 (414)	51.9 (446)	46.6 (860)
รวม	62.4 (1151)	37.6 (693)	100.0 (1844)
	$Q = 0.53$		
<u>จำนวนพี่น้อง</u>			
0 - 3 คน	60.7 (341)	39.3 (221)	31.3 (562)
4 คน ขึ้นไป	63.4 (782)	36.6 (452)	68.7 (1234)
รวม	62.5 (1123)	37.5 (673)	100.0 (1796)
	$Q = 0.06$		

ข. ปัจจัยทางสังคม

ชั้นปีที่เรียน จากตารางที่ 16 พบว่า ชั้นปีที่เรียนไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศเลย ดังจะเห็นได้ว่า นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่าจะมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า กล่าวคือ นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่ามีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 44.9 ส่วนนิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่ามีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 31.2 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองพบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q=0.28$) แสดงให้เห็นว่า ชั้นปีที่เรียนมีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศต่ำ

สาขาวิชาที่เรียน จากตารางที่ 16 เช่นเดียวกัน พบว่า นิสิตที่เรียนในสายวิชาค่าสตรจะมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศมากกว่านิสิตที่เรียนในสายสังคมค่าสตร นั่นคือนิสิตที่เรียนในสายวิชาค่าสตรมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 39.1 ส่วนนิสิตที่เรียนอยู่ในสายสังคมค่าสตร จะมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 36.7 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองพบว่าแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.05$) แสดงให้เห็นว่า สาขาวิชาที่เรียนไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ

การศึกษาบิดามารดา จากตารางที่ 16 อีกเช่นกัน พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาตั้งแต่มัธยมศึกษาขึ้นไป มีทัศนคติที่เห็นว่าถูกเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศมากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า กล่าวคือ นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 40.8 และ 40.5 ตามลำดับ ส่วนนิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า มีร้อยละ 36.1 และ 35.7 ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรแล้วพบว่า การศึกษาบิดามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ และการศึกษามารดาแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ ($Q = 0.11$ และ $Q = 0.09$ ตามลำดับ)

ตารางที่ 16 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต จำแนกตามชั้นปีที่เรียน สาขาวิชาที่เรียน และการศึกษาของบิดามารดา

ปัจจัยทางสังคม	ถูกน้อยหรือค่อนข้างน้อย	ถูกมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>ชั้นปีที่เรียน</u>			
ปี 1 ปี 2	68.8 (674)	31.2 (306)	53.0 (980)
ปี 3 ปี 4	55.1 (479)	44.9 (390)	47.0 (869)
รวม	62.4 (1153)	37.6 (696)	100.0 (1849)
	$Q = 0.28$		
<u>สาขาวิชาที่เรียน</u>			
สายสังคมศาสตร์	63.3 (715)	36.7 (414)	61.2 (1129)
สายวิทยาศาสตร์	60.9 (436)	39.1 (280)	38.8 (716)
รวม	62.4 (1151)	37.6 (694)	100.0 (1845)
	$Q = 0.05$		
<u>การศึกษาบิดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	64.3 (658)	35.7 (365)	58.7 (1023)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	59.2 (426)	40.8 (294)	41.3 (720)
รวม	62.2 (1084)	37.8 (659)	100.0 (1743)
	$Q = 0.11$		
<u>การศึกษามารดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	63.9 (803)	36.1 (453)	72.0 (1256)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	59.5 (291)	40.5 (198)	28.0 (489)
รวม	62.7 (1094)	37.3 (651)	100.0 (1745)
	$Q = 0.09$		

ค. ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ

อาชีพบิดามารดา จากตารางที่ 17 พบว่า อาชีพของบิดาและมารดา ไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ จะเห็นได้ว่านิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ มีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากกว่านิสิตที่บิดามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ กล่าวคือ นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพและไม่ใช้วิชาชีพ มีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมากร้อยละ 38.3 และ 35.5 ตามลำดับ ส่วนอาชีพของมารดานั้นก็พบผลเช่นเดียวกับของบิดา และมีค่าทางเดียวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองจากค่า Q พบว่า อาชีพของบิดาและมารดาแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต ($Q=0.06$ เท่ากัน)

รายได้ครอบครัว จากตารางที่ 17 เช่นเดียวกัน พบว่า นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูงกว่า 7,000 บาท ขึ้นไป มีทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศที่เห็นว่าถูกมากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ 7,000 บาท และต่ำกว่า คือ นิสิตมีทัศนคติที่เห็นว่าถูกมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 41.6 และ 34.1 ตามลำดับ ซึ่งก็เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาจากค่า Q พบว่า รายได้ครอบครัวมีความสัมพันธ์ในระดับต่ำกับทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต ($Q = 0.16$) แสดงให้เห็นว่า รายได้ของครอบครัวไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิตเลย

ตารางที่ 17 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต จำแนกตามอาชีพบิดา อาชีพมารดา และรายได้ของครอบครัว

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	ถูกน้อยหรือค่อนข้างน้อย	ถูกมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพบิดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	64.5 (342)	35.5 (188)	28.8 (530)
ใช้วิชาชีพ	61.7 (807)	38.3 (501)	71.2 (1308)
รวม	62.5 (1149)	37.5 (689)	100.0 (1838)

$$Q = 0.06$$

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	ถูกน้อยหรือค่อนข้างน้อย	ถูกมากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพมารดา</u>			
ไม่ใช่วิชาชีพ	63.8 (534)	36.2 (303)	45.8 (837)
ใช้วิชาชีพ	61.2 (605)	38.8 (384)	54.2 (989)
รวม	62.4 (1139)	37.6 (687)	100.0 (1826)
$Q = 0.06$			
<u>รายได้ครอบครัว/เดือน</u>			
7000 บาท และต่ำกว่า	65.9 (598)	34.1 (309)	50.8 (907)
7000 บาท ขึ้นไป	58.4 (512)	41.6 (365)	49.2 (877)
รวม	62.2 (1110)	37.8 (674)	100.0 (1784)
$Q = 0.16$			

5. ปัจจัยที่มีผลต่อประสบการณ์ทาง เพศของนิสิตชาย

การศึกษาเกี่ยวกับประสบการณ์ทาง เพศนี้ จะเลือกศึกษา เฉพาะนิสิตชาย เพราะนิสิตชายมีโอกาสที่จะมีประสบการณ์ทาง เพศได้มากกว่านิสิตหญิง ซึ่งถ้าหากศึกษาทั้งหมดอาจจะทำให้ได้ภาพซึ่งไม่ตรงกับความเป็นจริง ดังนั้นจำนวนตัวอย่างของนิสิตชายจะมีประมาณ 886 คน และได้ตั้งสมมติฐานดังต่อไปนี้

1. นิสิตชายที่มีจำนวนที่นั่งน้อย น่าจะมีประสบการณ์ทาง เพศมากกว่า นิสิตชายที่มีจำนวนที่นั่งมาก
2. นิสิตชายที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า น่าจะมีประสบการณ์ทาง เพศมากกว่านิสิตชายที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า

3. นิสิตชายที่เรียนอยู่ในสายสังคมศาสตร์ น่าจะมีประสบการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตชายที่เรียนอยู่ในสายวิทยาศาสตร์
4. นิสิตชายที่ปิตามารดามีการศึกษาสูง น่าจะมีประสบการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตชายที่ปิตามารดามีการศึกษาต่ำกว่า
5. นิสิตชายที่ปิตามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ น่าจะมีประสบการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตชายที่ปิตามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ
6. นิสิตชายที่ปิตามารดามีรายได้สูง น่าจะมีประสบการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตชายที่ปิตามารดามีรายได้ต่ำ

ผลการศึกษาประสบการณ์ทางเพศ แยกตามปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

ก. ปัจจัยทางประชากร

จำนวนพี่น้อง จากตารางที่ 18 พบว่า นิสิตชายที่มีจำนวนพี่น้องน้อย มีประสบการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตชายที่มีจำนวนพี่น้องมาก กล่าวคือ นิสิตชายที่มีจำนวนพี่น้องน้อยมีประสบการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 58.0 ในขณะที่นิสิตชายที่มีจำนวนพี่น้องมากมีประสบการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก เพียงร้อยละ 48.5 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองอยู่ในระดับที่ค่อนข้างต่ำ ดังจะเห็นได้จากค่า $Q = 0.19$ แสดงให้เห็นว่า จำนวนพี่น้องมีผลต่อประสบการณ์ทางเพศของนิสิตต่ำ

ตารางที่ 18 อัตราส่วนร้อยละของประสบการณ์ทางเพศของนิสิตชาย จำแนกตามจำนวนพี่น้อง

ปัจจัยทางประชากร	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>จำนวนพี่น้อง</u>			
0 - 3 คน	42.0 (97)	58.0 (134)	27.5 (231)
4 คน ขึ้นไป	51.5 (313)	48.5 (295)	72.5 (608)
รวม	48.9 (410)	51.1 (429)	100.0 (839)

$$Q = 0.19$$

ข. ปัจจัยทางสังคม

ชั้นปีที่เรียน จากตารางที่ 19 พบว่า นิสิตชายที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่เรียนสูงกว่า มีประสพการณ์ทางเพศ (ในระดับมากหรือค่อนข้างมาก) มากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่เรียนต่ำกว่า เกือบเท่าตัว กล่าวคือ นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่ามีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 65.5 ส่วนนิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่ามีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมากเพียงร้อยละ 37.2 ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาจากความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่า มีความสัมพันธ์กันมากพอสมควร ($Q = 0.52$) แสดงให้เห็นว่า ชั้นปีที่เรียนมีผลต่อประสพการณ์ทางเพศของนิสิตชาย

สาขาวิชาที่เรียน พบว่า นิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์มีประสพการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์ กล่าวคือ นิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์มีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 56.1 ในขณะที่นิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์มีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 47.3 และมีทิศทางเดียวกับสมมติฐาน เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองแล้วพบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.18$) แสดงให้เห็นว่า สาขาวิชาที่เรียนมีผลต่อประสพการณ์ทางเพศในระดับต่ำ

การศึกษาบิดามารดา พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูงมีประสพการณ์ทางเพศมากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำกว่า กล่าวคือ นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูงมีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 57.3 ส่วนนิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำมีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 48.2 สำหรับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นก็เช่นเดียวกันกับการศึกษาของบิดา นิสิตที่มารดามีการศึกษาสูงมีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 57.9 ส่วนนิสิตที่มารดามีการศึกษาต่ำมีประสพการณ์ทางเพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 48.2 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้ และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาของบิดาและการศึกษาของมารดา กับประสพการณ์ทางเพศของนิสิตชายพบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($Q = 0.18$ และ $Q = 0.19$) ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าการศึกษาบิดามารดามีผลต่อประสพการณ์ทางเพศของนิสิตชายในระดับต่ำ (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 อัตราส่วนร้อยละของประสพการณ์ทางเพศของนิสิตชาย จำแนกตาม
ชั้นปีที่เรียน ลำชาวิชาที่เรียน และการศึกษาบิดามารดา

ปัจจัยทางสังคม	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>ชั้นปีที่เรียน</u>			
ปี 1 ปี 2	62.8 (280)	37.2 (166)	51.0 (446)
ปี 3 ปี 4	34.5 (148)	65.5 (281)	49.0 (429)
รวม	48.9 (428)	51.1 (447)	100.0 (875)
	$Q = 0.52$		
<u>ลำชาวิชาที่เรียน</u>			
สายสังคมศาสตร์	43.9 (166)	56.1 (212)	43.3 (378)
สายวิทยาศาสตร์	52.7 (261)	47.3 (234)	56.7 (495)
รวม	48.9 (427)	51.1 (446)	100.0 (873)
	$Q = 0.18$		
<u>การศึกษาบิดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	51.8 (274)	48.2 (255)	65.5 (529)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	42.7 (119)	57.3 (160)	34.5 (279)
รวม	48.6 (393)	51.4 (415)	100.0 (808)
	$Q = 0.18$		
<u>การศึกษามารดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	51.8 (327)	48.2 (304)	78.0 (631)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	42.1 (75)	57.9 (103)	22.0 (178)
รวม	49.7 (402)	50.3 (407)	100.0 (809)
	$Q = 0.19$		

ค. ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ

อาชีพบิดามารดา พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพจะมี
 ประสิทธิภาพทาง เพศมากกว่า นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ กล่าวคือ นิสิตที่บิดามารดามี
 วิชาชีพและไม่ใช้วิชาชีพ มีประสิทธิภาพทาง เพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 52.9 และ
 46.9 ตามลำดับ ส่วนอาชีพของมารดานั้นก็เช่นเดียวกับอาชีพของบิดา คือ นิสิตที่มารดามี
 อาชีพใช้วิชาชีพและไม่ใช้วิชาชีพ มีประสิทธิภาพทาง เพศมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 52.6
 และ 49.1 ตามลำดับ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับความสัมพันธ์ของอาชีพบิดา
 มารดากับประสิทธิภาพทาง เพศนั้นพบว่า อาชีพบิดามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ($Q = 0.12$)
 ส่วนอาชีพมารดานั้นแทบจะไม่มีสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.07$)

รายได้ครอบครัว พบว่า นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูงมีประสิทธิภาพทาง
 เพศมากกว่า นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำ คือ นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูงมีประสิทธิภาพทาง เพศมาก
 หรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 58.7 ส่วนนิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำมีประสิทธิภาพทาง เพศมาก
 หรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 44.1 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่วางไว้ และเมื่อพิจารณา
 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองประกอบด้วยกันแล้ว พบว่า รายได้ครอบครัวมีความสัมพันธ์กับ
 ประสิทธิภาพทาง เพศในระดับต่ำ ($Q = 0.29$)

ตารางที่ 20 อัตราส่วนร้อยละของประสิทธิภาพทาง เพศของนิสิตชาย จำแนกตาม
 อาชีพบิดา อาชีพมารดา และรายได้ครอบครัว

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพบิดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	53.1 (139)	46.9 (123)	30.1 (262)
ใช้วิชาชีพ	47.1 (286)	52.9 (321)	69.9 (607)
รวม	48.9 (425)	51.1 (444)	100.0 (869)

$$Q = 0.12$$

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพมารดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	50.9 (196)	49.1 (189)	44.8 (385)
ใช้วิชาชีพ	47.4 (225)	52.6 (250)	55.2 (475)
รวม	49.0 (421)	51.0 (439)	100.0 (860)
$Q = 0.07$			
<u>รายได้ครอบครัว/เดือน</u>			
7,000 บาทและต่ำกว่า	55.9 (240)	44.1 (189)	51.5 (429)
7,000 บาทขึ้นไป	41.3 (167)	58.7 (237)	48.5 (404)
รวม	48.9 (407)	51.1 (426)	100.0 (833)
$Q = 0.29$			

6. ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติต่อการทำแท้ง

การศึกษาในเรื่องทัศนคติต่อการทำแท้งนี้ ได้ตั้งสมมติฐานไว้ดังนี้

1. นิสิตชายน่าจะมีความเห็นต่อการทำแท้ง ที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตหญิง
2. นิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อย น่าจะมีความเห็น ที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก
3. นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่สูงกว่า น่าจะมีความเห็น ที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีต่ำกว่า
4. นิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์ น่าจะมีความเห็น ที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในสายสังคมศาสตร์
5. นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูง น่าจะมีความเห็น ที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำ

6. นิสิตที่บิดามารดา มีอาชีพใช้วิชาชีพ น่าจะมีทัศนคติที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตที่บิดามารดา มีอาชีพไม่ใช้วิชาชีพ
7. นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูง น่าจะมีทัศนคติที่เห็นด้วยมากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำกว่า

ผลของการศึกษาทัศนคติต่อการทำแท้ง แยกตามปัจจัยต่าง ๆ มีดังต่อไปนี้

ก. ปัจจัยทางประชากร

เพศ จากการศึกษาพบว่า นิสิตชายเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 73.9 ส่วนนิสิตหญิงมีทัศนคติในลักษณะเดียวกัน ร้อยละ 68.7 ซึ่งเป็นไปตามลัทธิฐานที่ตั้งไว้ แต่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสอง พบว่า เพศกับทัศนคติต่อการทำแท้งมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ดังจะเห็นได้จากค่าของ $Q = 0.13$ เท่านั้น

จำนวนพี่น้อง จำนวนพี่น้องแทบจะไม่ก่อให้เกิดความแตกต่างในทัศนคติ นั่นคือนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องมาก เห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 71.7 ซึ่งไม่แตกต่างกันมากนักกับนิสิตที่มีจำนวนพี่น้องน้อยเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 69.9 จึงไม่เป็นไปตามลัทธิฐานที่ตั้งไว้ ตัวแปรทั้งสองแทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ดังจะเห็นได้จากค่าของ $Q = 0.04$

ตารางที่ 21 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิต จำแนกตามเพศ และจำนวนพี่น้อง

ปัจจัยทางประชากร	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>เพศ</u>			
หญิง	31.3 (310)	68.7 (680)	53.1 (990)
ชาย	26.1 (228)	73.9 (646)	46.9 (874)
รวม	28.9 (538)	71.1 (1326)	100.0 (1864)

$$Q = 0.13$$

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ปัจจัยทางประชากร	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>จำนวนพี่น้อง</u>			
0 - 3 คน	30.1 (172)	69.9 (400)	31.5 (572)
4 คน ขึ้นไป	28.3 (351)	71.7 (891)	68.5 (1242)
รวม	28.8 (523)	71.2 (1291)	100.0 (1814)
$Q = 0.04$			

ข. ปัจจัยทางสังคม

ชั้นปีที่เรียน จากตารางที่ 22 พบว่า นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า เห็นด้วยกับการทำแท้งมากกว่านิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า กล่าวคือ นิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า เห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 73.5 ส่วนนิสิตที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ต่ำกว่า เห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 69.0 ซึ่งสอดคล้องกับสัมมาติฐานที่ตั้งไว้ แต่อย่างไรก็ตามชั้นปีที่เรียนกับทัศนคติต่อการทำแท้ง มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ($Q = 0.11$) แสดงให้เห็นว่า ชั้นปีที่เรียนแทบจะไม่มีผลต่อทัศนคติต่อการทำแท้ง

สาขาวิชาที่เรียน พบว่า นิสิตที่เรียนต่างสาขากันไม่มีความแตกต่างกันในทัศนคติต่อการทำแท้งเลย กล่าวคือ นิสิตที่เรียนในสายวิทยาศาสตร์เห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 72.4 ส่วนนิสิตที่เรียนในสายสังคมศาสตร์เห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 70.3 ซึ่งนับว่าไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกับสัมมาติฐานที่ตั้งไว้ ค่าของ $Q = 0.05$ แสดงให้เห็นว่า สาขาวิชาที่เรียนไม่มีผลต่อทัศนคติต่อการทำแท้ง (ตารางที่ 22)

การศึกษาบิดามารดา พบว่า นิสิตที่บิดามีการศึกษาสูงมีทัศนคติเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 69.2 ส่วนนิสิตที่บิดามีการศึกษาต่ำมีทัศนคติเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 72.1 การศึกษาของมารดาก็เช่นกันพบว่า

นิสิตที่มารดามีการศึกษาลู่ มีทัศนคติเห็นด้วยมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 68.6 ในขณะที่นิสิตที่มารดามีการศึกษาต่ำเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 71.9 ซึ่งเป็นไปในทิศทางตรงกันข้ามกับสังคมที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้วยค่า Q ปรากฏว่าการศึกษาของบิดาและการศึกษาของมารดา แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการทำแท้งเลย ($Q = 0.07$ และ $Q = 0.08$ ตามลำดับ) แสดงให้เห็นว่า การศึกษาของบิดามารดาแทบจะไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวเลย

ตารางที่ 22 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิต จำแนกตามชั้นปีที่เรียน สาขาวิชาที่เรียน และการศึกษาบิดามารดา

ปัจจัยทางสังคม	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>ชั้นปีที่เรียน</u>			
ปี 1 ปี 2	31.0 (304)	69.0 (678)	52.5 (982)
ปี 3 ขึ้นไป	26.5 (235)	73.5 (652)	47.5 (887)
รวม	28.8 (539)	71.2 (1330)	100.0 (1869)
	$Q = 0.11$		
<u>สาขาวิชาที่เรียน</u>			
สายสังคมศาสตร์	29.7 (337)	70.3 (799)	60.9 (1136)
สายวิทยาศาสตร์	27.6 (201)	72.4 (527)	39.1 (728)
รวม	28.9 (538)	71.1 (1326)	100.0 (1864)
	$Q = 0.05$		
<u>การศึกษาบิดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	27.9 (289)	72.1 (745)	58.7 (1034)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	30.8 (224)	69.2 (503)	41.3 (727)
รวม	29.1 (513)	70.9 (1248)	100.0 (1761)
	$Q = 0.07$		

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ปัจจัยทางสังคม	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>การศึกษามารดา</u>			
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	28.1 (357)	71.9 (914)	72.1 (1271)
มัธยมศึกษาขึ้นไป	31.4 (154)	68.6 (337)	27.9 (491)
รวม	29.0 (511)	71.0 (1251)	100.0 (1762)
$Q = 0.08$			

ค. ปัจจัยทางเศรษฐกิจ

อาชีพบิดามารดา ผลจากตารางที่ 23 พบว่า นิสิตที่บิดามีอาชีพใช้วิชาชีพเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 71.1 ส่วนนิสิตที่บิดามีอาชีพไม่ใช่วิชาชีพเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 70.7 ซึ่งไม่แตกต่างกันเลยและไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับอาชีพของมารดาพบว่า นิสิตที่มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 72.4 ส่วนนิสิตที่มารดามีอาชีพไม่ใช่วิชาชีพเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 69.3 ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่เมื่อพิจารณาดูความสัมพันธ์ของอาชีพบิดามารดากับทัศนคติต่อการทำแท้งพบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.01$ และ $Q = 0.07$ ตามลำดับ)

รายได้ครอบครัว นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูง มีทัศนคติเห็นด้วยกับการทำแท้งมากกว่านิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำ กล่าวคือ นิสิตที่ครอบครัวมีรายได้สูงเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 72.8 ส่วนนิสิตที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำเห็นด้วยกับการทำแท้งมากหรือค่อนข้างมาก ร้อยละ 69.8 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ครอบครัวกับทัศนคติต่อการทำแท้งพบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กันเลย ($Q = 0.07$) แสดงให้เห็นว่า รายได้ครอบครัวมีผลต่อทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิตน้อยมาก

ตารางที่ 23 อัตราส่วนร้อยละของทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิต จำแนกตาม
อาชีพบิดามารดา และรายได้ครอบครัว

ปัจจัยทาง เศรษฐกิจ	น้อยหรือค่อนข้างน้อย	มากหรือค่อนข้างมาก	รวม
<u>อาชีพบิดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	29.3 (156)	70.7 (376)	28.6 (532)
ใช้วิชาชีพ	28.9 (383)	71.1 (943)	71.4 (1326)
รวม	29.0 (539)	71.0 (1319)	100.0 (1858)
	$Q = 0.01$		
<u>อาชีพมารดา</u>			
ไม่ใช้วิชาชีพ	30.7 (259)	69.3 (586)	45.8 (845)
ใช้วิชาชีพ	27.6 (276)	72.4 (725)	54.2 (1001)
รวม	29.0 (535)	71.0 (1311)	100.0 (1846)
	$Q = 0.07$		
<u>รายได้ครอบครัว/เดือน</u>			
7000 บาทและต่ำกว่า	30.2 (277)	69.8 (640)	50.9 (917)
7000 บาท ขึ้นไป	27.2 (241)	72.8 (645)	49.1 (886)
รวม	28.7 (518)	71.3 (1285)	100.0 (1803)
	$Q = 0.07$		

การวิเคราะห์ในล่อง

ในส่วนนี้จะเป็นการวิเคราะห์ผลของตัวแปรอิสระล่องตัวที่มีต่อตัวแปรตาม ในลักษณะของ Typological analysis คือตัวแปรอิสระล่องตัวมีลักษณะเดียวกัน ในการศึกษาครั้งนี้ จะใช้การศึกษาปิตามารดา และอาชีพปิตามารดา พิจารณาดูผลรวมของตัวแปรอิสระดังกล่าว ประกอบการวิเคราะห์ เพื่ออธิบายผลให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว มีคะแนนอยู่ระหว่าง 0 - 12 คะแนน

ผลจากตารางที่ 24 พบว่า นิสิตที่ปิตามารดาการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า และมารดาการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา มีคะแนนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวลุ่มลุด 11.3 ส่วนนิสิตที่ปิตามารดาการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา - อาชีวศึกษาเหมือนกันนั้น มีคะแนนความรู้ต่ำลุด 10.8 เช่นเดียวกับกับนิสิตที่ปิตามารดาการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา และมารดาการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป มีคะแนนความรู้ 10.8 เท่ากัน จะเห็นได้ว่ามีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงผลรวมของการศึกษาปิตามารดาพบว่า นิสิตที่ปิตามารดาการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไปมีคะแนนความรู้ 11.0 และนิสิตที่ปิตามารดาการศึกษาในระดับประถมศึกษา และต่ำกว่ามีคะแนนความรู้ 10.9 คะแนนความรู้ ที่มีต่างกันเพียง 0.1 เท่านั้น แสดงให้เห็นว่าระดับการศึกษาของปิตามารดาไม่มีผลต่อระดับความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนิสิตเรียนรู้ด้วยตนเอง จึงพอสรุปได้ว่าการศึกษาของปิตาและของมารดา ไม่มีส่วนในการกำหนดความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต

ตารางที่ 24 คะแนนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต จำแนกตาม การศึกษาของบิดามารดา

การศึกษาบิดา	การศึกษามารดา			รวม
	ประถมศึกษา และต่ำกว่า	มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	มหาวิทยาลัย ขึ้นไป	
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	10.9 (659)	11.3 (49)	*(2)	10.9 (710)
มัธยมศึกษา-อาชีวศึกษา	11.0 (264)	10.8 (320)	10.8 (25)	10.9 (609)
มหาวิทยาลัยขึ้นไป	11.0 (30)	10.9 (183)	11.0 (206)	11.0 (419)
รวม	10.9 (953)	10.9 (552)	11.0 (233)	10.9 (1738)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

ตารางที่ 25 พบว่า นิสิตที่บิดามีอาชีพทำการค้าและมารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ มีคะแนนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวสูงที่สุดคือ 11.9 ส่วนนิสิตที่บิดามีอาชีพอื่น ๆ และมารดามีอาชีพใช้วิชาชีพมีคะแนนความรู้ต่ำสุด คือ 9.7 ซึ่งมีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย สำหรับผลรวมของอาชีพบิดามารดาที่ความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพทั้งคู่มีคะแนนความรู้ 11.0 ส่วนนิสิตที่บิดามารดามีอาชีพทำการค้าอาชีพใช้แรงงาน และอาชีพอื่น ๆ มีคะแนนความรู้ 10.9 เท่ากันหมด ซึ่งพบความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเช่นกัน แสดงให้เห็นว่าอาชีพของบิดาและของมารดา ไม่มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิตเลย

ตารางที่ 25 คะแนนความรู้เกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต จำแนกตาม อาชีพบิดามารดา

อาชีพบิดา	อาชีพมารดา				รวม
	ใช้วิชาชีพ	ทำการค้า	ใช้แรงงาน	อื่น ๆ*	
ใช้วิชาชีพ	11.0 (210)	11.0 (49)	10.9 (36)	11.0 (168)	11.0 (463)
ทำการค้า	<u>11.9 (16)</u>	10.9 (583)	10.6 (23)	10.8 (237)	10.9 (859)
ใช้แรงงาน	11.1 (35)	10.7 (64)	10.9 (104)	10.8 (188)	10.8 (391)
อื่น ๆ*	<u>9.7 (14)</u>	11.0 (37)	10.8 (16)	10.9 (84)	10.8 (151)
รวม	11.0 (275)	10.9 (733)	10.8 (179)	10.9 (677)	10.9 (1864)

*อาชีพอื่น ๆ ได้แก่ ข้าราชการบำนาญ แม่บ้าน และตาย

ทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว มีคะแนนอยู่ระหว่าง 0 - 6 คะแนน

จากตารางที่ 26 พบว่า นิสิตที่บิดามีการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป และมารดามีการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า มีคะแนนของทัศนคติที่เห็นด้วยเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวลุ่มลุดเท่ากับ 5.3 ส่วนคะแนนทัศนคติที่เห็นด้วยฯ ต่ำสุดได้แก่ นิสิตที่บิดามีระดับการศึกษาประถมศึกษาและต่ำกว่า มารดามีระดับการศึกษามัธยมศึกษา-อาชีวศึกษา ซึ่งเท่ากับ นิสิตที่บิดามารดาทั้งคู่มีระดับการศึกษาชั้นมหาวิทยาลัยขึ้นไป คือมีคะแนนของทัศนคติที่เห็นด้วยฯ เท่ากับ 5.0 สำหรับผลรวมของระดับการศึกษาบิดามารดากับทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่าได้คะแนนของทัศนคติฯ เท่ากับ 5.1 ส่วนนิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไปได้คะแนนเท่ากับ 5.0 ซึ่งแตกต่างกันน้อยมาก แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของบิดาและของมารดาไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต

ตารางที่ 26 คะแนนทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต จำแนกตาม การศึกษาของบิดามารดา

การศึกษาบิดา	การศึกษามารดา			รวม
	ประถมศึกษา และต่ำกว่า	มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	มหาวิทยาลัย ขึ้นไป	
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	5.1 (660)	<u>5.0 (50)</u>	* (2)	5.1 (712)
มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	5.1 (264)	5.1 (321)	5.2 (25)	5.1 (610)
มหาวิทยาลัยขึ้นไป	<u>5.3 (30)</u>	5.1 (184)	<u>5.0 (204)</u>	5.1 (418)
รวม	5.1 (954)	5.1 (555)	5.1 (231)	5.1 (1740)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

สำหรับอาชีพบิดามารดาก็พบผลเช่นเดียวกัน จากตารางที่ 27 พบว่า นิสิตที่บิดามีอาชีพทำการค้าและมารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ มีทัศนคติที่เห็นด้วยการวางแผนครอบครัวสูงสุด 5.3 ส่วนคะแนนต่ำสุดคือ 4.7 ได้แก่ นิสิตที่บิดามีอาชีพใช้วิชาชีพและมารดามีอาชีพใช้แรงงาน จะเห็นได้ว่า มีความแตกต่างกันเพียง 0.6 เท่านั้น อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาผลรวมของอาชีพบิดามารดาพบว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างอาชีพของบิดามารดาที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ไม่ว่าบิดามารดาของนิสิตจะมีอาชีพใช้วิชาชีพ ทำการค้า ใช้แรงงาน หรืออื่น ๆ ก็ไม่มีความแตกต่างกันในทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัว ดังจะเห็นได้จากคะแนนของทัศนคติฯ เท่ากับ 5.1 เท่ากันหมดทุกอาชีพ แสดงให้เห็นว่า อาชีพของบิดาและของมารดาไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ในส่วนแรก

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยของทัศนคติเกี่ยวกับการวางแผนครอบครัวของนิสิต จำแนกตามอาชีพตามารดา

อาชีพบิดา	อาชีพมารดา				รวม
	ใช้วิชาชีพ	ทำการค้า	ใช้แรงงาน	อื่น ๆ	
ใช้วิชาชีพ	5.1 (208)	5.1 (49)	<u>4.7 (36)</u>	5.1 (169)	5.1 (462)
ทำการค้า	<u>5.3 (16)</u>	5.1 (586)	5.1 (23)	5.1 (237)	5.1 (862)
ใช้แรงงาน	5.2 (35)	5.1 (64)	5.1 (103)	5.1 (188)	5.1 (390)
อื่น ๆ	5.1 (15)	4.9 (38)	5.0 (16)	5.1 (84)	5.0 (153)
รวม	5.1 (274)	5.1 (737)	5.0 (178)	5.1 (678)	5.1 (1867)

ความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตของนิสิต แสดงผลในรูปร้อยละ เนื่องจากระดับของข้อมูลเป็นแบบกลุ่ม (nominal)

จากตารางที่ 28 พบว่า นิสิตที่บิดามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา-อาชีวศึกษา มารดามีการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป มีความตั้งใจที่จะใช้วางแผนครอบครัวในอนาคต สูงสุด ร้อยละ 80.0 ในขณะที่นิสิตที่บิดามีการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า มารดามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา-อาชีวศึกษา มีความตั้งใจที่จะใช้ฯ ต่ำสุด ร้อยละ 60.0 . เมื่อพิจารณาผลรวมของการศึกษาบิดามารดาพบว่า นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาสูงขึ้น นิสิตมีความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตลดลง เพียงเล็กน้อยเท่านั้น คือ นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาระดับประถมศึกษา ตั้งใจจะใช้ในอนาคต ร้อยละ 71.0 และที่ลดลงในบิดามารดาที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา-อาชีวศึกษา คือตั้งใจจะใช้ในอนาคต ร้อยละ 69.5 และลดลงเหลือ ร้อยละ 66.0 ในบิดามารดาที่มีการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป ซึ่งพบว่ามี ความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย จึงพอสรุปได้ว่า การศึกษาของบิดาและของมารดาแทบจะไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต

ตารางที่ 28 อัตราส่วนร้อยละของความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต
ของนิสิต จำแนกตามการศึกษาบิดามารดา

การศึกษาบิดา	การศึกษามารดา			รวม
	ประถมศึกษา และต่ำกว่า	มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	มหาวิทยาลัย ขึ้นไป	
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	71.0 (661)	60.0 (50)	* (2)	70.3 (713)
มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	70.8 (264)	69.5 (321)	80.0 (25)	70.5 (610)
มหาวิทยาลัยขึ้นไป	70.0 (30)	76.6 (184)	66.0 (206)	71.0 (420)
รวม	70.9 (955)	71.0 (555)	67.8 (233)	70.5 (1743)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

ผลของตารางที่ 29 พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพอื่น ๆ มีความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตต่ำสุด ร้อยละ 77.4 ส่วนนิสิตที่บิดามีอาชีพใช้แรงงานมารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ มีความตั้งใจที่จะใช้ต่ำสุด ร้อยละ 62.9 เพิ่มขึ้นในกลุ่มอาชีพการค้ามีร้อยละ 69.6 เพิ่มมากขึ้นในกลุ่มผู้ใช้แรงงาน ร้อยละ 75.0 และตั้งใจจะใช้มากที่สุดในกลุ่มอาชีพอื่น ๆ คือตั้งใจจะใช้ ร้อยละ 77.4 ซึ่งเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย และพบความแตกต่างของค่าสูงสุดและต่ำสุดเพียง ร้อยละ 7.9 เท่านั้น จึงพอสรุปได้ว่า อาชีพของบิดาและของมารดาแทบจะไม่มีผลต่อความตั้งใจที่จะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคตเช่นกัน

ตารางที่ 29 อัตราส่วนร้อยละของความตั้งใจจะใช้การวางแผนครอบครัวในอนาคต
ของนิสิต จำแนกตามอาชีพบิดามารดา

อาชีพบิดา	อาชีพมารดา				รวม
	ใช้วิชาชีพ	ทำการค้า	ใช้แรงงาน	อื่น ๆ	
ใช้วิชาชีพ	69.5 (210)	69.4 (49)	63.9 (36)	70.4 (169)	69.4 (464)
ทำการค้า	68.8 (16)	69.6 (586)	65.2 (23)	69.2 (237)	69.4 (862)
ใช้แรงงาน	62.9 (35)	73.4 (64)	75.0 (104)	71.8 (188)	72.1 (391)
อื่น ๆ	66.7 (15)	73.7 (38)	68.8 (16)	77.4 (84)	74.5 (153)
รวม	68.5 (276)	70.2 (737)	71.0 (179)	71.2 (678)	70.4 (1870)

ทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศ มีคะแนนอยู่ระหว่าง 0 - 21 คะแนน

จากตารางที่ 30 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาของบิดามารดากับทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต พบว่า นิสิตที่บิดามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา-อาชีวศึกษา มารดามีการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไปนั้น มีคะแนนของทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศต่ำสุดคือ 9.3 และนิสิตที่บิดามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มารดามีการศึกษาในระดับประถมศึกษา และต่ำกว่า มีคะแนนทัศนคติต่ำสุดคือ 6.8 เมื่อพิจารณาถึงผลรวมของการศึกษาบิดามารดาพบว่า นิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า มีคะแนนเท่ากับ 7.2 และนิสิตที่บิดามารดามีการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป มีคะแนนเท่ากับ 7.7 ซึ่งมีความแตกต่างเพียงเล็กน้อย แสดงให้เห็นว่าการศึกษาของบิดามารดาไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต

ตารางที่ 30 คะแนนทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต จำแนกตาม
การศึกษาบิดามารดา

การศึกษาบิดา	การศึกษามารดา			รวม
	ประถมศึกษา และต่ำกว่า	มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	มหาวิทยาลัย ขึ้นไป	
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	7.2 (642)	8.4 (49)	* (2)	7.3 (693)
มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	6.8 (259)	7.4 (314)	9.3 (24)	7.2 (597)
มหาวิทยาลัยขึ้นไป	8.8 (30)	7.5 (181)	7.7 (197)	7.7 (408)
รวม	7.2 (931)	7.5 (544)	7.9 (223)	7.4 (1698)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

การศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศกับอาชีพของบิดามารดา ก็พบผลเช่นเดียวกันกับการศึกษาบิดามารดา กล่าวคือ จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่า นิสิตที่บิดามีอาชีพทำการค้า มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ มีคะแนนของทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศต่ำสุด 10.3 ส่วนคะแนนต่ำสุดได้แก่บิดาที่มีอาชีพอื่น ๆ มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพคือ 5.1 สำหรับผลรวมของอาชีพบิดามารดาพบว่า นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพทั้งคู่มีคะแนนเท่ากับ 7.5 ส่วนบิดามารดาที่มีอาชีพใช้แรงงานทั้งคู่มีคะแนนเท่ากับ 7.9 ส่วนอาชีพอื่น ๆ นั้นมีคะแนนเท่ากับ 6.8 จะเห็นได้ว่าแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย จึงพอสรุปได้ว่า อาชีพบิดามารดาไม่มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับพฤติกรรมทางเพศของนิสิต ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาในส่วนแรก

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยของจำนวนประสัการณัทาง เพศของนิสิตชาย จำแนกตาม การศึกษาบิดามารดา

การศึกษาบิดา	การศึกษามารดา			
	ประถมศึกษา และต่ำกว่า	มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	มหาวิทยาลัย ขึ้นไป	รวม
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	3.4 (364)	3.6 (27)	-	3.4 (391)
มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	<u>3.1 (111)</u>	3.6 (123)	* (9)	3.3 (243)
มหาวิทยาลัยขึ้นไป	3.5 (12)	3.9 (65)	<u>3.8 (71)</u>	3.8 (148)
รวม	3.3 (487)	3.7 (215)	3.6 (80)	3.4 (782)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

สำหรับอาชีพบิดามารดาก็เช่นกัน จากตารางที่ 33 พบว่า ผลที่ได้ไม่แตกต่างกันเท่าไรนัก กล่าวคือ จากตารางที่ 31 นิสิตชายที่บิดามีอาชีพใช้แรงงาน มารดามีอาชีพใช้วิชาชีพ มีคะแนนของประสัการณัทางเพศลั้่งสุดเท่ากับ 4.3 ส่วนนิสิตที่บิดามีอาชีพใช้แรงงาน มารดามีอาชีพอื่น ๆ และนิสิตที่บิดามีอาชีพอื่น ๆ มารดามีอาชีพทำการค้า มีคะแนนของประสัการณัทางเพศต่ำสุดเท่ากับ 3.0 ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างของคะแนนเพียงเล็กน้อย คือ 1.3 เมื่อพิจารณาถึงผลรวมของอาชีพบิดามารดา พบว่า นิสิตที่บิดามารดามีอาชีพใช้วิชาชีพทำการค้า ใช้แรงงาน และอื่น ๆ นั้นมีคะแนนของประสัการณัทางเพศใกล้เคียงกันคือ 3.4, 3.6, 3.5 และ 3.6 ตามลำดับ จึงพอสรุปได้ว่า อาชีพบิดามารดาไม่มีผลต่อประสัการณัทางเพศของนิสิตชาย ซึ่งได้ผลเช่นเดียวกับการวิเคราะห์ในส่วนแรก

ตารางที่ 33 คะแนนประสัผลการทำง เพคข์องนิลิตข่ย ล้ำเนกตามอชีพิตด
มรดด

อชีพิตด	อชีพมรดด				รวม
	ใช้วิข่าชีพ	ทำกรค้ำ	ใช้แรงงน	อื่น ๆ	
ใช้วิข่าชีพ	3.4 (70)	3.5 (19)	3.0 (8)	3.8 (54)	3.6 (151)
ทำกรค้ำ	* (8)	3.6 (304)	3.7 (12)	3.3 (120)	3.5 (444)
ใช้แรงงน	<u>4.3 (12)</u>	3.6 (31)	3.5 (56)	<u>3.0 (94)</u>	3.3 (193)
อื่น ๆ	* (6)	<u>3.0 (22)</u>	* (6)	3.6 (35)	3.4 (69)
รวม	3.7 (96)	3.5 (376)	3.4 (82)	3.3 (303)	3.5 (857)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

ทัศนคติต่อการทำแท้งของนิลิตมีคะแนนอยู่ระหว่าง 0 - 7 คะแนน

จากตารางที่ 34 พบว่า นิลิตที่บิดามรดดมีการศึกษาในระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า และนิลิตที่บิดามรดดมีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา-อชีพิตศึกษา มีคะแนนของทัศนคติต่อการทำแท้งสูงที่สุดเท่ากันคือ 4.6 ส่วนนิลิตที่บิดามรดดมีการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป มรดดมีการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า มีคะแนนต่ำสุดคือ 4.3 ซึ่งแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย นอกจากนี้เมื่อพิจารณาถึงผลรวมของการศึกษาบิดามรดด พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันในคะแนนที่ได้ คือนิลิตที่บิดามรดดมีการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า ระดับมัธยมศึกษา-อชีพิตศึกษา และระดับมหาวิทยาลัยขึ้นไป มีคะแนนเท่ากับ 4.6, 4.6 และ 4.5 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า การศึกษาบิดามรดดไม่มีผลต่อทัศนคติต่อการทำแท้งของนิลิต

ตารางที่ 34 คะแนนของทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิต จำแนกตามการศึกษาปีดา
มรดา

การศึกษาปีดา	การศึกษามรดา			รวม
	ประถมศึกษา และต่ำกว่า	มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	มหาวิทยาลัย ขึ้นไป	
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	4.6 (649)	4.4 (49)	*(2)	4.6 (700)
มัธยมศึกษา - อาชีวศึกษา	4.5 (259)	4.6 (319)	4.4 (24)	4.5 (602)
มหาวิทยาลัยขึ้นไป	4.3 (29)	4.4 (183)	4.5 (201)	4.5 (413)
รวม	4.6 (937)	4.5 (551)	4.5 (227)	4.5 (1715)

*จำนวนผู้ตอบต่ำกว่า 10 ราย ไม่นำมาคำนวณ

สำหรับอาชีพปีดามรดาทัศนคติต่อการทำแท้ง ก็พบผลเช่นเดียวกับการศึกษาปีดา
มรดา กล่าวคือ จากตารางที่ 35 พบว่า นิสิตที่ปีดามีอาชีพทำการค้าและมรดาที่มีอาชีพใช้
แรงงาน มีคะแนนของทัศนคติต่อการทำแท้งสูงสุด 4.8 ส่วนนิสิตที่ปีดามีอาชีพใช้วิชาชีพ
มรดาที่มีอาชีพทำการค้า มีคะแนนต่ำสุด 4.1 ซึ่งแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม
เมื่อพิจารณาถึงผลรวมของอาชีพปีดามรดาแล้วพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันในคะแนนทัศนคติ
ดังจะเห็นได้จากนิสิตที่ปีดามรดาที่มีอาชีพใช้วิชาชีพ ทำการค้า ใช้แรงงาน และอื่น ๆ มี
คะแนนของทัศนคติต่อการทำแท้งเท่ากับ 4.6, 4.6, 4.3 และ 4.8 ตามลำดับ ซึ่งพอ
สรุปได้ว่า อาชีพปีดามรดาไม่มีผลต่อทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิต ซึ่งสอดคล้องกับผลที่ได้ใน
ส่วนแรกเช่นกัน

ตารางที่ 35 คะแนนของทัศนคติต่อการทำแท้งของนิสิต จำแนกตามอาชีพบิดา
มารดา

อาชีพบิดา	อาชีพมารดา				รวม
	ใช้วิชาชีพ	ทำการค้า	ใช้แรงงาน	อื่น ๆ	
ใช้วิชาชีพ	4.6 (208)	<u>4.1 (49)</u>	4.5 (35)	4.2 (166)	4.4 (458)
ทำการค้า	4.6 (16)	4.6 (572)	<u>4.9 (23)</u>	4.6 (236)	4.6 (847)
ใช้แรงงาน	4.6 (34)	4.5 (64)	4.3 (100)	4.4 (187)	4.4 (385)
อื่น ๆ	4.7 (15)	4.3 (37)	4.5 (16)	4.8 (82)	4.6 (150)
รวม	4.6 (273)	4.6 (722)	4.4 (174)	4.5 (671)	4.5 (1840)