

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อหาข้อสรุปสารัตถภาพของพุทธปรัชญาการศึกษา และเพื่อศึกษาเปรียบเทียบแนวคิดการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา ของผู้บริหาร อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร ซึ่งได้แยกวิเคราะห์ ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อสรุปสารัตถภาพของพุทธปรัชญาการศึกษาที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญ โดยการสัมภาษณ์ และจากการค้นคว้าเอกสาร ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทฤษฎีวิเคราะห์เนื้อหา แล้วนำเสนอในรูปแบบการบรรยาย
2. ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ไ้มาจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Science) ของสถาบัน คอมพิวเตอร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตาราง ประกอบคำบรรยาย โดยแยกออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่าง ออกเป็น ผู้บริหาร อาจารย์ แล้วจำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ในการทำงาน ตำแหน่งทางวิชาการ วุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา และคณะวิชา

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูล แนวคิด และการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา และแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาในอุดมคติ และแนวคิดที่เป็นไปได้ในอนาคต โดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบ คำบรรยาย โดย

2.1 วิเคราะห์แนวคิด และการปฏิบัติ เกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาใน 6 สัทธิปรัชญาการศึกษา ของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

2.2 วิเคราะห์แนวคิดและการปฏิบัติ เกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
ของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

2.3 วิเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติ และ  
แนวคิดพุทธปรัชญาศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคต ของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 เป็นการเปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญา  
การศึกษา และพุทธปรัชญาการศึกษา ของผู้บริหาร อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐใน  
กรุงเทพมหานคร ซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการทดสอบค่าไคสแควร์ (Chi-Square)  
โดยแบ่งเป็น

3.1 เปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของ  
ผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

3.2 เปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
ของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

3.3 เปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
ของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม เพศ  
อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน วุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา  
ตำแหน่งทางวิชาการ และคณะวิชา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อสรุปสารัตถ์ของพุทธปรัชญาการศึกษาที่ได้  
จากผู้เชี่ยวชาญ โดยการสัมภาษณ์ และจากการค้นคว้าเอกสาร งานวิจัย ได้ข้อสรุป  
สารัตถ์ของพุทธปรัชญาการศึกษา ทั้ง 13 ด้าน ดังนี้

#### ความหมายของการศึกษา

การศึกษา หมายถึง การฝึกฝนอบรม โดยการพัฒนาชีวิตด้วยอริยศีลสิกขา  
อริยจิตตสิกขา อริยปัญญาสิกขา ให้ความเจริญด้วยคุณลักษณะที่พึงงามทุกชั้นตอน ตลอดถึง  
การบรรลุนิพพาน

### ความมุ่งหมายของการศึกษา

เพื่อให้ผู้เรียนมีความเจริญทุกขั้นตอน ทั้งด้านความประพฤติ จิตใจ ปัญญา เป็นคนที่สมบูรณ์

### ธรรมชาติของมนุษย์

มนุษย์เป็นสัตว์อันประเสริฐ มีศักยภาพที่จะพัฒนาได้อย่างเต็มที่

### พุทธญาณวิทยา

มนุษย์รับรู้โดยทางประสาทสัมผัสทั้ง 5 และจิตใจ พร้อมกับการรับรู้นั้นก็ เกิดความรู้สึก การกำหนดหมาย จดจำ และการคิด ถ้าหากกระบวนการรับรู้ และการคิดนั้นไม่ถูกกิเลสครอบงำก็จะไต่ความรู้ที่แท้จริง เช่น อริยสัจ 4, ปฏิจสงฺกมบาท, ชั้น 5, ไตรลักษณ์ เป็นต้น

### กระบวนการของการศึกษา

เป็นการพัฒนาศักยภาพของบุคคลที่มีการกระทำต่อเนื่องอย่างเป็นระบบ ด้วยกระบวนการของ ศิล สมาธิ ปัญญา คือ ความประพฤติกิ จิตใจที่มีคุณภาพ มีความรู้ ความเข้าใจ

### สถาบันการศึกษา

สถาบันศึกษามีบรรยากาศเกื้อกูลต่อความสัมพันธ์ที่ดี เป็นที่อบรมและให้ความรู้พื้นฐานอันจำเป็นต่อชีวิต มีสภาพแวดล้อมเป็นธรรมชาติ เข้าถึงวัด บ้าน และชุมชน

### ผู้บริหาร

เป็นคนที่ ความประพฤติกิ มีคุณธรรมโดยยึดหลักพรหมวิหาร 4 และ สังคหวัตถุ 4 ตลอดจนมีความเป็นประชาธิปไตย มีความรู้ ความคิด ความสามารถดี

### ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน

ผู้สอนกับผู้เรียนให้ปฏิบัติตามหลักทศ 6 โดยให้ความใกล้ชิด เอาใจใส่ รับผิดชอบต่อกัน มีความเข้าใจซึ่งกันและกัน ทั้งในและนอกห้องเรียน

#### ผู้สอน

เป็นคนที่ มีความเป็นกัลยาณมิตร และเป็นสีปทายก พร้อมทั้งมีคุณสมบัติ ตามหลักทศ 6 (ทศเบื่องขวา)

#### ผู้เรียน

คุณสมบัติของผู้เรียนคือปฏิบัติตามหลักทศ 6 (ทศเบื่องขวา) โดยเคารพ เชื่อฟัง ตั้งใจเล่าเรียน รับผิดชอบต่อผู้สอน เพื่อได้รับความรู้และแบบอย่างที่ดี พร้อมกับฝึกตนให้เป็นพหูสูต ปกหลักอิทธิบาท 4

#### วิธีสอน

วิธีสอนควรเน้นให้ผู้เรียนใช้โยนิโสมนสิการ รู้จักคิดในเชิงเหตุผล และเชิงคุณธรรม ปฏิบัติได้ โดยเลือกวิธีสอนให้เหมาะสมกับผู้เรียน และเหมาะสมกับ สถานการณ์ในแต่ละกรณี เช่น

วิธีสอน - แบบบรรยาย

- แบบถาม ทอบ

- แบบปฏิบัติ

- แบบเปรียบเทียบ

- แบบอริยสัจ 4

- แบบอภิปราย

- แบบการสาธิต

- แบบรายบุคคล

- แบบสืบสวนสอบสวน



โดยมีขั้นตอนการสอน ดังนี้

- ท่องรู้จักผู้เรียน
- สร้างบรรยากาศให้เป็นกันเอง
- สอนจากง่ายไปหายาก, จากสิ่งที่รู้ไปยังสิ่งที่ไม่รู้, จากรูปธรรมไปหา  
นามธรรม
- สอนอย่างมีเหตุผลให้ผู้เรียนรู้สึกคุณค่าในสิ่งที่ตนได้เรียน
- ใช้อุปกรณ์การสอน และมีหลักฐานอ้างอิงตามความเหมาะสมของเนื้อหา  
วิชาที่สอน
- เน้นทั้งวิชาการ และจริยศาสตร์ควบคู่กันไป
- ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความคิดสร้างสรรค์

### หลักสูตร

ประกอบด้วยวิชาศิลปศาสตร์ วิชาชีพ และศีลธรรม เน้นให้ผู้เรียนมีความ  
ประพฤติกี่ มีจิตใจที่เป็นสุขควบคู่กับความรู้ด้านวิชาการ

ทางด้านศีลธรรมนั้น จัดเป็น 2 ลักษณะ คือ จัดเป็นวิชาพระพุทธศาสนา  
โดยเฉพาะ และจัดแทรกหลักธรรมในทุกหมวดวิชาที่จัดสอน โดยให้เรียนรู้ในเรื่อง  
เกี่ยวกับไตรสิกขา อริยสัจ 4 หลักธรรมที่ช่วยแก้ปัญหาชีวิต เป็นต้น

ทางด้านศิลปศาสตร์จะเน้นให้แต่ละบุคคลได้แสดงออก เช่น วิชาดนตรี ศิลปะ  
กีฬา คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา วิทยาศาสตร์ เป็นต้น

### การวัดผลและประเมินผล

ผู้เรียนซึ่งรับผิดชอบที่จะวัดผลและประเมินผลตนเอง นอกเหนือจากการวัด  
และประเมินผลโดยผู้สอน และความร่วมมือจากผู้อื่น โดยเน้นการปฏิบัติได้ และ  
ประพฤติกี่ตนเป็นคนดีเป็นสำคัญ

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารและอาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ผลปรากฏดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

แสดงค่าความถี่และร้อยละของสถานภาพของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบัน  
อุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 7-13

ตารางที่ 7 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	122	55.0	120	38.5	242	45.3
หญิง	100	45.0	192	61.5	292	54.7
รวม	222	100	312	100	534	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ จำนวน 534 คน  
ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 54.7 เพศชาย จำนวน  
242 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่าส่วนใหญ่เป็น เพศชาย จำนวน  
122 คน คิดเป็นร้อยละ 55 เพศหญิง จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 45

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 192 คน  
ร้อยละ 61.5 เพศชายมีเพียง 120 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5

ตารางที่ 8 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20 - 25 ปี	2	0.9	2	0.6	4	0.7
26 - 30 ปี	7	3.2	25	8.0	32	6.0
31 - 35 ปี	15	6.8	60	19.2	75	14.0
36 - 40 ปี	48	21.6	73	23.4	121	22.7
41 - 45 ปี	64	28.8	66	21.2	130	24.3
46 - 50 ปี	50	22.5	43	13.8	93	17.5
51 ปีขึ้นไป	36	16.2	43	13.8	79	14.8
รวม	222	100	312	100	534	100

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ ส่วนใหญ่มีช่วงอายุ 41-45 ปี จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 24.3 รองลงมา อยู่ในช่วงอายุ 36-40 ปี จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 กลุ่มที่น้อยที่สุด คือ ช่วงอายุ 20-25 ปี มีเพียงจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-45 ปี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 28.8 รองลงมา มีอายุระหว่าง 46-50 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 กลุ่มที่น้อยที่สุดมีช่วงอายุ 20-25 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36-40 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-45 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 กลุ่มที่น้อยที่สุดมีช่วงอายุ 20-25 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6

ตารางที่ 9 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	8	3.6	42	13.5	50	9.4
6 - 10 ปี	16	7.2	45	14.4	61	11.4
11 - 15 ปี	38	17.1	66	21.2	104	19.5
16 - 20 ปี	77	34.7	73	23.4	150	28.1
21 - 25 ปี	44	19.8	41	13.1	85	15.9
26 ปีขึ้นไป	39	17.6	45	14.4	84	15.7
รวม	222	100	312	100	534	100

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน ระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 รองลงมา 11-15 ปี จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 19.5 กลุ่มที่น้อยที่สุดมีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี เพียงจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 รองลงมา 21-25 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 กลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยที่สุด ระหว่าง 1-5 ปี มีเพียง 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 รองลงมา 11-15 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 กลุ่มที่น้อยที่สุด มีประสบการณ์การทำงาน 21-25 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1

ตารางที่ 10 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิทางการศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	19	8.6	46	14.7	65	12.2
ปริญญาโท	156	70.3	210	67.3	366	68.5
ปริญญาเอก	46	20.7	51	16.4	97	18.2
สูงกว่าปริญญาเอก	0	0	1	0.3	1	0.2
อื่น ๆ ....	1	0.5	4	1.3	5	0.7
รวม	222	100	312	100	534	100

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 366 คน คิดเป็นร้อยละ 68.5 รองลงมา ระดับปริญญาเอก จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 กลุ่มที่น้อยที่สุด คือ มีวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าปริญญาเอก เพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 70.3 รองลงมา ระดับปริญญาเอก จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 กลุ่มที่น้อยที่สุดคือมีวุฒิทางการศึกษาอื่น ๆ เพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 67.3 รองลงมา ปริญญาเอก จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 กลุ่มที่น้อยที่สุด คือ มีวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าปริญญาเอกเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตารางที่ 11 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามตำแหน่งวิชาทางวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศาสตราจารย์	5	2.3	11	3.5	16	3.0
รองศาสตราจารย์	46	20.8	62	19.9	108	20.2
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	67	30.3	104	33.3	171	32.1
อาจารย์	104	47.6	135	43.3	239	44.7
รวม	222	100	312	100	534	100

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับ อาจารย์ จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 รองลงมา ระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 กลุ่มที่น้อยที่สุด คือ มีตำแหน่งทางวิชาการระดับศาสตราจารย์ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับอาจารย์ จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 47.6 รองลงมา ระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 กลุ่มที่น้อยที่สุด คือ มีตำแหน่งทางวิชาการระดับศาสตราจารย์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับอาจารย์ จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 รองลงมา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 กลุ่มที่น้อยที่สุด มีตำแหน่งทางวิชาการระดับศาสตราจารย์ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5



ตารางที่ 12 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามวุฒิการศึกษาทางศาสนา

วุฒิการศึกษา ทางพุทธศาสนา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เปรียญตรี	0	0	6	1.9	6	1.1
เปรียญโท	1	0.5	0	0	1	0.2
เปรียญเอก	1	0.5	0	0	1	0.2
นักธรรมตรี	14	6.3	10	3.2	24	4.5
นักธรรมโท	1	0.5	1	0.3	2	0.4
นักธรรมเอก	5	2.3	2	0.6	7	1.3
อื่น ๆ ....	200	90.1	293	93.9	493	92.3
รวม	222	100	312	100	534	100

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา จำนวน 493 คน คิดเป็นร้อยละ 92.3 รองลงมามีวุฒิการศึกษา นักธรรมตรี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 กลุ่มที่น้อยที่สุด มีความรู้เปรียญโท และเปรียญเอกจำนวนละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่าส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิการศึกษาทางพระพุทธศาสนาจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 90.1 รองลงมามีวุฒิการศึกษาทางศาสนา นักธรรมตรี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3 กลุ่มที่น้อยที่สุด มีวุฒิการศึกษาทางศาสนา นักธรรมโท เปรียญโท และเปรียญเอก จำนวนละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิการศึกษาทางศาสนา จำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 93.9 รองลงมามีวุฒิการศึกษาทางศาสนา นักธรรมตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 กลุ่มที่น้อยที่สุด มีวุฒิการศึกษาทางศาสนา นักธรรมโท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3



ตารางที่ 13 แสดงค่าความถี่และร้อยละของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัดสาขาวิชา

คณะวิชาที่สังกัดสาขาวิชา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ	30	13.5	102	32.7	132	24.7
สาขามนุษยศาสตร์	26	11.7	30	9.6	56	10.5
สาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ	81	36.5	73	23.4	154	28.8
สาขาวิชาสังคมศาสตร์	78	35.1	102	32.7	180	33.7
สาขาสังคมศาสตร์และ มนุษยศาสตร์	7	3.2	5	1.6	12	2.2
รวม	222	100	312	100	534	100

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่สังกัดคณะ  
ในสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 รองลงมาสังกัด  
คณะในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 28.8 กลุ่มที่  
น้อยที่สุด สังกัดคณะในสาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ จำนวน 12 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 2.2

เมื่อพิจารณาเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร ปรากฏว่าส่วนใหญ่สังกัดคณะในสาขาวิชา  
วิทยาศาสตร์กายภาพ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 รองลงมา สังกัดคณะใน  
สาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 กลุ่มที่น้อยที่สุด สังกัด  
คณะในสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2

ส่วนกลุ่มอาจารย์ ปรากฏว่าส่วนใหญ่สังกัดคณะในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์  
ชีวภาพและสาขาวิชาสังคมศาสตร์จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 รองลงมา  
สังกัดคณะในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์กายภาพ จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4  
กลุ่มที่น้อยที่สุด สังกัดคณะในสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ จำนวน 5 คน  
คิดเป็นร้อยละ 1.6

ตอนที่ 2 แนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับสารพัดพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและ  
อาจารย์ในปัจจุบัน แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติ และ  
แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคต วิเคราะห์ตาม  
ลำดับดังนี้

2.1 แนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

ตารางแสดงความคิดและร้อยละของแนวคิด การปฏิบัติของผู้บริหาร อาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดต่าง ๆ ดังได้แสดงไว้  
ในตารางที่ 14-17

ข้อที่ 1. แนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับสารพัดพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและ  
อาจารย์ในปัจจุบัน แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติ และ  
แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคต วิเคราะห์ตาม  
ลำดับดังนี้

2.1 แนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

ตารางแสดงความคิดและร้อยละของแนวคิด การปฏิบัติของผู้บริหาร อาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดต่าง ๆ ดังได้แสดงไว้  
ในตารางที่ 14-17

ตารางที่ 14 แสดงค่าความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของ  
ผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามลัทธิปรัชญาการศึกษา

แนวคิดเกี่ยวกับปรัชญา การศึกษาลัทธิ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พุทธปรัชญาการศึกษา	896	31.1	1154	28.5	2050	29.5
สารัตถนิยม	244	8.5	436	10.7	680	9.8
นิรันตรนิยม	538	18.6	847	20.9	1385	20.0
พัฒนาการนิยม	445	15.4	543	13.4	988	14.2
ปฏิรูปนิยม	365	12.6	487	12.0	852	12.3
อรรถิภาวนิยม	398	13.8	589	14.5	987	14.2
รวม	2886	100	4056	100	6942	100

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มิ่แนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด คือ (F = 2050) รองลงมา คือ ปรัชญาการศึกษาลัทธินิรันตรนิยม (F = 1385) พัฒนาการนิยม (F = 988) อรรถิภาวนิยม (F = 987) ปฏิรูปนิยม (F = 852) และสารัตถนิยมอยู่ในลำดับต่ำสุด (F = 680) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่าผู้บริหารมีแนวคิดโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด (F = 896) รองลงมา คือ ปรัชญาการศึกษาลัทธินิรันตรนิยม (F = 538) พัฒนาการนิยม (F = 445) อรรถิภาวนิยม (F = 398) ปฏิรูปนิยม (F = 365) และสารัตถนิยมอยู่ในลำดับต่ำสุด (F = 244) ตามลำดับ

ส่วนอาจารย์มีแนวคิดโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด คือ (F = 1154) รองลงมาคือปรัชญาการศึกษาลัทธินิรันตรนิยม (F = 847) อรรถิภาวนิยม (F = 589) พัฒนาการนิยม (F = 543) ปฏิรูปนิยม (F = 487) และสารัตถนิยมอยู่ในลำดับต่ำสุด (F = 436) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงค่าความถี่และร้อยละของการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของ  
ผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนก  
ตามลัทธิปรัชญาการศึกษา

การปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญา การศึกษาลัทธิ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พุทธปรัชญาการศึกษา	888	30.8	1106	27.3	1994	28.7
สารัตถนิยม	318	11.0	474	11.7	792	11.4
นिरันทรนิยม	534	18.5	850	20.9	1384	19.9
พิพัฒนาการนิยม	481	16.7	682	16.8	1163	16.8
ปฏิรูปนิยม	344	11.9	454	11.2	798	11.5
อรรถิภาวนิยม	321	11.1	490	12.1	811	11.7
รวม	2886	100	4056	100	6942	100

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด (F = 1994) รองลงมา คือ ปรัชญาการศึกษาลัทธินिरันทรนิยม (F = 1384) พิพัฒนาการนิยม (F = 1163) อรรถิภาวนิยม (F = 811) ปฏิรูปนิยม (F = 798) และสารัตถนิยมอยู่ในลำดับต่ำสุด (F = 792) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่าผู้บริหารมีการปฏิบัติโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด (F = 888) รองลงมาคือปรัชญาการศึกษาลัทธินिरันทรนิยม (F = 534) พิพัฒนาการนิยม (F = 481) ปฏิรูปนิยม (F = 344) อรรถิภาวนิยม (F = 321) และสารัตถนิยม อยู่ในลำดับต่ำสุด (F = 318) ตามลำดับ

ส่วนอาจารย์มีการปฏิบัติโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด (F = 1106) รองลงมาคือปรัชญาการศึกษาลัทธินिरันทรนิยม (F = 850) พิพัฒนาการนิยม (F = 682) อรรถิภาวนิยม (F = 490) สารัตถนิยม (F = 474) และปฏิรูปนิยม อยู่ในลำดับต่ำสุด (F = 454) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของคณาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามลัทธิปรัชญาการศึกษาในแต่ละท่าน

แนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาในท่าน	คณาจารย์												อาจารย์ผู้สอน											
	พุทธปรัชญา		สารัตถ		นิรันดร		พิพัฒนา		ปฏิรูป		อรรถิภาว		พุทธปรัชญา		สารัตถ		นิรันดร		พิพัฒนา		ปฏิรูป		อรรถิภาว	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความหมายการศึกษา	30	13.5	10	4.5	115	51.8	44	19.8	14	6.3	9	4.1	36	11.5	24	7.7	176	56.4	51	16.3	14	4.5	11	3.5
ความมุ่งหมายการศึกษา	110	49.5	18	8.1	17	7.7	40	18.0	33	14.9	4	1.8	141	45.2	31	9.9	28	9.0	58	18.6	41	13.1	13	4.2
ธรรมชาติมนุษย์	95	42.8	1	0.5	16	7.2	31	14.0	9	4.1	70	31.5	107	34.3	6	1.9	31	9.9	52	16.7	15	4.8	101	32.4
ญาณวิทยา	47	21.2	2	0.9	60	27.0	24	10.8	22	9.9	67	30.2	49	15.7	3	1.0	116	37.2	23	7.4	35	11.2	86	27.6
กระบวนการการศึกษา	49	22.1	81	36.5	2	0.9	35	15.8	26	11.7	29	13.1	63	20.1	144	46.2	1	0.3	43	13.8	27	8.7	34	10.9
สถาบันการศึกษา	120	54.1	2	0.9	13	5.9	30	13.5	23	10.4	34	15.3	157	50.3	6	1.9	31	9.9	23	7.4	28	9.0	67	21.5
ผู้บริหาร	69	31.1	6	2.7	64	28.8	51	23.0	27	12.2	5	2.3	89	28.5	4	1.3	94	30.1	73	23.4	48	15.4	4	1.3
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	111	50.0	15	6.8	42	18.9	19	8.6	26	11.7	9	4.1	150	48.1	32	10.3	63	20.2	10	3.2	35	11.2	22	7.1
ผู้สอน	83	37.4	42	18.9	39	17.6	31	14.0	12	5.4	15	6.8	105	33.7	61	19.6	65	20.8	41	13.1	13	4.2	27	8.7
ผู้เรียน	19	8.6	1	0.5	53	23.9	65	29.3	39	17.6	45	20.3	25	8.0	6	1.9	73	23.4	86	27.6	52	16.7	70	22.4
วิธีสอน	72	32.4	3	1.4	68	30.6	6	2.7	57	25.7	16	7.2	107	34.3	3	1.0	87	27.9	9	2.9	86	27.6	20	6.4
หลักสูตร	12	5.4	45	20.3	25	11.3	58	26.1	8	3.6	74	33.3	5	1.6	89	28.5	37	11.9	57	18.3	17	5.4	107	34.3
การวัดผลและประเมินผล	79	35.6	18	8.1	24	10.8	11	5.0	69	31.1	21	9.5	120	38.5	27	8.7	45	14.4	17	5.4	76	24.4	27	8.7
รวม	896	31.1	244	8.5	538	18.6	445	15.4	365	12.6	398	13.8	1154	28.5	436	10.7	847	20.9	543	13.4	487	12.0	589	14.5

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า เมื่อพิจารณารวมทุกค่าน ปรากฏว่า ผู้บริหารมีแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด ( $F = 896$ ) รองลงมาคือนิรันตรนิยม ( $F = 538$ ) พัฒนาการนิยม ( $F = 445$ ) อັติถิภาวนิยม ( $F = 398$ ) ปฏิรูปนิยม ( $F = 365$ ) และสารัตถนิยม ( $F = 244$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละค่าน ปรากฏว่าผู้บริหารมีแนวคิดโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในค่านต่อไปนี้ ความมุ่งหมายของการศึกษา ขรรษชาติของมนุษย์ สถาบันการศึกษา ผู้บริหาร ความสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้สอน ผู้สอน วิธีสอน การวัดผลและประเมินผล มีแนวคิดโน้มไปทางลัทธิสารัตถนิยมสูงสุดในค่าน กระบวนการของการศึกษา มีแนวคิดโน้มไปทางลัทธินิรันตรนิยมสูงสุดในค่านความหมายของการศึกษา มีแนวคิดโน้มไปทางลัทธิพัฒนาการนิยมสูงสุดในค่านผู้เรียน และมีแนวคิดโน้มไปทางลัทธิอັติถิภาวนิยมสูงสุดในค่านญาณวิทยา และหลักสูตร

ส่วนอาจารย์ เมื่อพิจารณารวมทุกค่านปรากฏว่ามีแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด ( $F = 1154$ ) รองลงมาคือ นิรันตรนิยม ( $F = 847$ ) อັติถิภาวนิยม ( $F = 589$ ) พัฒนาการนิยม ( $F = 543$ ) ปฏิรูปนิยม ( $F = 487$ ) และ สารัตถนิยม ( $F = 436$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละค่านปรากฏว่าอาจารย์มีแนวคิดโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในค่านต่อไปนี้ ความมุ่งหมายของการศึกษา ขรรษชาติของมนุษย์ สถาบันการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้สอน ผู้สอน วิธีสอน และการวัดผลประเมินผล มีแนวคิดโน้มไปทางลัทธิสารัตถนิยมสูงสุดในค่านกระบวนการของการศึกษา มีแนวคิดโน้มไปทางลัทธินิรันตรนิยมสูงสุดในค่านความหมายของการศึกษา ญาณวิทยา ผู้บริหาร มีแนวคิดโน้มไปทางลัทธิพัฒนาการนิยมสูงสุดในค่านผู้เรียน และมีแนวคิดโน้มไปทางลัทธิอັติถิภาวนิยมสูงสุดในค่านหลักสูตร



ตารางที่ 17 แสดงความถี่และร้อยละของการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามลัทธิปรัชญาการศึกษาในแต่ละด้าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญา การศึกษาในท่าน	ผู้บริหาร												อาจารย์											
	พุทธปรัชญา		สารัตถ		นิรันตร		พิพจน์		ปฏิรูป		อภิปภาว		พุทธปรัชญา		สารัตถ		นิรันตร		พิพจน์		ปฏิรูป		อภิปภาว	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความหมายการศึกษา	132	59.5	8	3.6	45	20.3	6	2.7	20	9.0	11	5.0	176	56.4	8	2.6	80	25.6	9	2.9	25	8.0	14	4.5
ความมุ่งหมายการศึกษา	79	35.6	7	3.2	55	24.8	31	14.0	35	15.8	15	6.8	104	33.3	7	2.2	99	31.7	36	11.5	42	13.5	24	7.7
ธรรมชาติมนุษย์	37	16.7	14	6.3	126	56.8	21	9.5	3	1.4	21	9.5	42	13.5	10	3.2	215	68.9	13	4.2	9	2.9	23	7.4
ญาณวิทยา	52	23.4	84	37.8	45	20.3	30	13.5	9	4.1	2	0.9	52	16.7	140	44.9	65	20.8	35	11.2	16	5.1	4	1.3
กระบวนการศึกษา	89	40.1	29	13.1	14	6.3	32	14.4	51	23.0	7	3.2	118	37.8	45	14.4	17	5.4	43	13.8	83	26.6	6	1.9
สถาบันการศึกษา	38	17.1	34	15.3	73	32.9	13	5.9	13	5.9	51	23.0	37	11.9	27	8.7	128	41.0	17	5.4	17	5.4	86	27.6
ผู้บริหาร	40	18.0	21	9.5	8	3.6	93	41.9	35	15.8	25	11.3	39	12.5	28	9.0	17	5.4	135	43.3	46	14.7	47	15.1
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	101	45.5	1	0.5	3	1.4	88	39.2	11	5.0	18	8.1	122	39.1	2	0.6	8	2.6	139	44.6	11	3.5	30	9.6
ผู้สอน	74	33.3	10	4.5	8	3.6	47	21.2	28	12.6	55	24.8	98	31.4	15	4.8	19	6.1	66	21.2	36	11.5	78	25.0
ผู้เรียน	21	9.5	8	3.6	35	15.8	64	28.8	39	17.6	55	24.8	29	9.3	18	5.8	39	12.5	93	29.8	53	17.0	80	25.6
วิธีสอน	119	53.6	17	7.7	16	7.2	23	10.4	39	17.6	8	3.6	163	52.2	30	9.6	22	7.1	45	14.4	42	13.5	10	3.2
หลักสูตร	87	38.9	16	7.2	11	5.0	18	8.1	43	19.4	47	21.3	98	31.4	32	10.3	9	2.9	35	11.2	54	17.3	84	26.9
การวัดผลและประเมินผล	19	8.6	69	31.1	95	42.8	15	6.8	18	8.1	6	2.7	28	9.0	112	35.9	132	42.3	16	5.1	20	6.4	4	1.3
รวม	888	30.8	318	11.0	534	18.5	481	16.7	344	11.9	321	11.1	1106	27.3	474	11.7	850	20.9	682	16.8	454	11.2	490	12.1



จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าเมื่อพิจารณาทุกด้าน ปรากฏว่าผู้บริหาร มีการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา โน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด (F = 888) รองลงมาคือนिरันทรนิยม (F = 534) พัฒนาการนิยม (F = 481) ปฏิรูปนิยม (F = 344) อรรถิภาวะนิยม (F = 321) และสารัตถนิยม (F = 318) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน ปรากฏว่าผู้บริหารมีการปฏิบัติโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านต่อไปนี้ ความหมายของการศึกษา ความมุ่งหมายของการศึกษา กระบวนการของการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ผู้สอน วิธีสอน หลักสูตร มีการปฏิบัติโน้มไปทางลัทธิสารัตถนิยม สูงสุดในค่านิยมวิชา มีการปฏิบัติโน้มไปทางลัทธินिरันทรนิยม สูงสุดในด้านธรรมชาติของมนุษย์ สถาบันการศึกษา การวัดผลและประเมินผล มีการปฏิบัติโน้มไปทางลัทธิพัฒนาการนิยม สูงสุดในด้านผู้บริหาร ผู้เรียน

ส่วนอาจารย์ เมื่อพิจารณาทุกด้าน ปรากฏว่ามีการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา โน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด (F = 1106) รองลงมาคือนिरันทรนิยม (F = 850) พัฒนาการนิยม (F = 682) อรรถิภาวะนิยม (F = 490) สารัตถนิยม (F = 474) และปฏิรูปนิยม (F = 454) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน ปรากฏว่าอาจารย์มีการปฏิบัติโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านต่อไปนี้ ความหมายของการศึกษา ความมุ่งหมายของการศึกษา กระบวนการของการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ผู้สอน วิธีสอน หลักสูตร มีการปฏิบัติโน้มไปทางลัทธิสารัตถนิยม สูงสุดในค่านิยมวิชา มีการปฏิบัติโน้มไปทางลัทธินिरันทรนิยม สูงสุดในด้านธรรมชาติของมนุษย์ สถาบันการศึกษา การวัดผลและประเมินผล มีการปฏิบัติโน้มไปทางลัทธิพัฒนาการนิยมสูงสุดในด้านผู้บริหาร ผู้เรียน

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 2.1 จากตารางที่ 14-17 ได้ผลดังนี้

ผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงที่สุด รองลงไป ได้แก่ ลัทธินิรันดรนิยม คำสุดโต่ง ลัทธิสารัตถนิยม

ผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงที่สุด รองลงไปโต่ง ลัทธินิรันดรนิยม มีการปฏิบัติต่ำสุดต่างกัน กล่าวคือ ผู้บริหารมีการปฏิบัติต่ำสุดในลัทธิสารัตถนิยม อาจารย์มีการปฏิบัติต่ำสุดในลัทธิปฏิรูปนิยม

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน ปรากฏว่าผู้บริหารและอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงที่สุดในด้านความมุ่งหมายของการศึกษา ธรรมชาติของมนุษย์ สถาบันการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ผู้สอน วิธีสอน และการวัดผลประเมินผล โนมไปทางลัทธินิรันดรนิยมสูงที่สุดในด้านความหมายของการศึกษา โนมไปทางลัทธิสารัตถนิยมสูงที่สุดในด้านกระบวนการของการศึกษา โนมไปทางลัทธิอภิปถิภาวนิยมสูงที่สุดในด้านหลักสูตร โนมไปทางลัทธิพัฒนาการนิยมสูงที่สุดในด้านผู้เรียน

ส่วนการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติโน้มไปทางพุทธปรัชญาการศึกษาสูงที่สุดในด้านความมุ่งหมายของการศึกษา ความมุ่งหมายของการศึกษา กระบวนการของการศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ผู้สอน ผู้สอน วิธีสอน หลักสูตร โนมไปทางลัทธินิรันดรนิยมสูงที่สุดในด้านธรรมชาติของมนุษย์ สถาบันการศึกษา การวัดผลประเมินผล โนมไปทางลัทธิพัฒนาการนิยมสูงที่สุดในด้าน ผู้บริหาร ผู้เรียน โนมไปทางลัทธิสารัตถนิยมสูงที่สุดในด้าน ญาณวิทยา



## 2.2 แนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

ตารางแสดงความถี่และร้อยละ ของแนวคิดและการปฏิบัติของผู้บริหาร อาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดดังที่แสดงไว้ในตาราง  
ที่ 18-19

ตารางที่ 18 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของ  
ผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร ใน  
แต่ละด้าน

แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญา การศึกษาในด้าน	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความหมายการศึกษา	30	3.3	36	3.1	66	3.2
ความมุ่งหมายการศึกษา	110	12.3	141	12.2	251	12.2
ธรรมชาติของมนุษย์	95	10.6	107	9.3	202	9.9
พุทธญาณวิทยา	47	5.2	49	4.2	96	4.7
กระบวนการศึกษา	49	5.5	63	5.5	112	5.5
สถาบันการศึกษา	120	13.4	157	13.6	277	13.5
ผู้บริหาร	69	7.7	89	7.7	158	7.7
ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน	111	12.4	150	13.0	261	12.7
ผู้สอน	83	9.3	105	9.1	188	9.2
ผู้เรียน	19	2.1	25	2.2	44	2.1
วิธีสอน	72	8.0	107	9.3	179	8.7
หลักสูตร	12	1.3	5	0.4	17	0.8
การวัดผลและประเมินผล	79	8.8	120	10.4	199	9.7
<b>รวม</b>	<b>896</b>	<b>100</b>	<b>1154</b>	<b>100</b>	<b>2050</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มี  
 แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในค่านสถาบันการศึกษา (F = 277)  
 รองลงมาในค่านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 261) ความมุ่งหมาย  
 ของการศึกษา (F = 251) ขบวนการของมนุษย์ (F = 202) การวัดผล  
 ประเมินผล (F = 199) ผู้สอน (F = 188) วิธีสอน (F = 179)  
 ผู้บริหาร (F = 158) กระบวนการของการศึกษา (F = 112) ญาวิทยา  
 (F = 96) ความหมายของการศึกษา (F = 66) ผู้เรียน (F = 44) และ  
 หลักสูตร คำสุก (F = 17) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่าผู้บริหารมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการ  
 ศึกษาสูงสุดในค่านสถาบันการศึกษา (F = 120) รองลงมาในค่านความ  
 สัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 111) ความมุ่งหมายของการศึกษา  
 (F = 110) ขบวนการของมนุษย์ (F = 95) ผู้สอน (F = 83) และ  
 หลักสูตร คำสุก (F = 12) ตามลำดับ

ส่วนอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในค่านสถาบัน  
 การศึกษา (F = 157) รองลงมาในค่านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน  
 (F = 150) ความมุ่งหมายของการศึกษา (F = 141) การวัดผลประเมินผล  
 (F = 120) วิธีสอน (F = 107) ขบวนการมนุษย์ (F = 107) ผู้สอน  
 (F = 105) และหลักสูตร คำสุก (F = 5) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 แสดงความถี่และร้อยละของการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
ของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานครในแต่ละด้าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญา การศึกษาในด้าน	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความหมายการศึกษา	132	14.9	176	15.9	308	15.4
ความมุ่งหมายการศึกษา	79	8.9	104	9.4	183	9.2
ธรรมชาติมนุษย์	37	4.2	42	3.8	79	4.0
พุทธญาวิทยา	52	5.9	52	4.7	104	5.2
กระบวนการของการศึกษา	89	10.0	118	10.7	207	10.4
สถาบันการศึกษา	38	4.3	37	3.3	75	3.8
ผู้บริหาร	40	4.5	39	3.5	79	4.0
ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน	101	11.4	122	11.0	223	11.2
ผู้สอน	74	8.3	98	8.9	172	8.6
ผู้เรียน	21	2.4	29	2.6	50	2.5
วิธีสอน	119	13.4	163	14.7	282	14.1
หลักสูตร	87	9.8	98	8.9	185	9.3
การวัดผลและประเมินผล	19	2.1	28	2.5	47	2.4
<b>รวม</b>	<b>888</b>	<b>100</b>	<b>1106</b>	<b>100</b>	<b>1994</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านความหมายของการศึกษา (F = 308) รองลงมา ในด้านวิธีสอน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน กระบวนการของการศึกษา หลักสูตร ความมุ่งหมายของการศึกษา ผู้สอน ญาณวิทยา ขรรมชาติของมนุษย์ ผู้บริหาร สถาบันการศึกษา ผู้เรียน และ การวัดผลประเมินผล ต่ำสุด (F = 47) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่าผู้บริหารมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านความหมายของการศึกษา (F = 132) รองลงมา ในด้านวิธีสอน (F = 119) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 101) กระบวนการของการศึกษา (F = 89) หลักสูตร (F = 87) และการวัดผลประเมินผล ต่ำสุด (F = 19) ตามลำดับ

ส่วนอาจารย์มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านความหมายของการศึกษา (F = 176) รองลงมา ในด้านวิธีสอน (F = 163) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 122) กระบวนการของการศึกษา (F = 118) ความมุ่งหมายของการศึกษา (F = 104) ผู้สอน (F = 98) หลักสูตร (F = 98) และการวัดผลประเมินผล ต่ำสุด (F = 28) ตามลำดับ

ผู้สอนเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านความหมายของการศึกษา (F = 308) รองลงมา ในด้านวิธีสอน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน กระบวนการของการศึกษา หลักสูตร ความมุ่งหมายของการศึกษา ผู้สอน ญาณวิทยา ขรรมชาติของมนุษย์ ผู้บริหาร สถาบันการศึกษา ผู้เรียน และ การวัดผลประเมินผล ต่ำสุด (F = 47) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่าผู้บริหารมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านความหมายของการศึกษา (F = 132) รองลงมา ในด้านวิธีสอน (F = 119) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 101) กระบวนการของการศึกษา (F = 89) หลักสูตร (F = 87) และการวัดผลประเมินผล ต่ำสุด (F = 19) ตามลำดับ

ส่วนอาจารย์มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในด้านความหมายของการศึกษา (F = 176) รองลงมา ในด้านวิธีสอน (F = 163) ความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 122) กระบวนการของการศึกษา (F = 118) ความมุ่งหมายของการศึกษา (F = 104) ผู้สอน (F = 98) หลักสูตร (F = 98) และการวัดผลประเมินผล ต่ำสุด (F = 28) ตามลำดับ



สรุป ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 2.2 จากตารางที่ 18-19 ได้ดังนี้

ผู้บริหาร และอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุด ในค่านิยมทางการศึกษา รองลงมา คำนึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ต่ำสุดในค่านิยมหลักสูตร

ผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาสูงสุดในค่านิยมความหมายของการศึกษา รองลงมา คำนึงวิธีสอน ต่ำสุดในค่านิยมการวัดผลประเมินผล

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติและแนวคิดที่เป็นไปได้ในอนาคตของผู้บริหาร อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

ตารางแสดงความคิด และรายละเอียดของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร มีรายละเอียดต่าง ๆ ดังได้แสดงไว้ในตารางที่ 20-25



ตารางที่ 20 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อุดมคติของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพ-  
มหานคร

แนวคิดพุทธปรัชญาในอุดมคติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตัวเลือกที่ 1 (พุทธปรัชญาการศึกษา)	415	14.3	534	13.2	949	13.7
ตัวเลือกที่ 2 (พุทธปรัชญาการศึกษา)	450	15.6	601	14.8	1051	15.1
ตัวเลือกที่ 3 (พุทธปรัชญาการศึกษา)	827	28.7	1125	27.7	1952	28.1
ตัวเลือกที่ 4 (ข้อสรุปสารัตถพุทธ- ปรัชญาการศึกษา)	1194	41.4	1796	44.3	2990	43.1
รวม	2886	100	4056	100	6942	100

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ ส่วนใหญ่มีแนวคิด  
เกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติสูงสุด โน้มไปในตัวเลือกที่ 4 ซึ่งเป็นข้อสรุป  
สารัตถพุทธปรัชญาการศึกษา ( $F = 2290$ ) รองลงมา ตัวเลือกพุทธปรัชญาการศึกษา  
ที่ 3 ( $F = 1952$ ) ตัวเลือกที่ 2 ( $F = 1051$ ) และตัวเลือกที่ 1 ( $F = 949$ )  
ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญา  
การศึกษาในอุดมคติสูงสุดในตัวเลือกที่ 4 ( $F = 1194$ ) ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ส่วนอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติสูงสุดใน  
ตัวเลือกที่ 4 ( $F = 1796$ ) ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 21 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อนาคตของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร

แนวคิดพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็น ไปได้ในอนาคต	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตัวเลือกที่ 1 (พุทธปรัชญาการศึกษา)	511	17.7	763	18.8	1274	18.4
ตัวเลือกที่ 2 (พุทธปรัชญาการศึกษา)	761	26.4	1117	27.5	1878	27.1
ตัวเลือกที่ 3 (พุทธปรัชญาการศึกษา)	763	26.4	1062	26.2	1825	26.3
ตัวเลือกที่ 4 (ข้อสรุปสรวัดพุทธ- ปรัชญาการศึกษา)	851	29.5	1114	27.5	1965	28.3
รวม	2886	100	4056	100	6942	100

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารและอาจารย์ ส่วนใหญ่มี  
แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคตสูงสุด โน้มไปตัวเลือกที่ 4  
ซึ่งเป็นข้อสรุปสรวัดพุทธปรัชญาการศึกษา ( $F = 1965$ ) รองลงมา ตัวเลือกที่ 2  
( $F = 1878$ ) ตัวเลือกที่ 3 ( $F = 1825$ ) และตัวเลือกที่ 1 ( $F = 1274$ )  
ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญา  
การศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคตสูงสุด ในตัวเลือกที่ 4 ( $F = 851$ ) ซึ่งสอดคล้อง  
กับผู้เชี่ยวชาญ

ส่วนอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคต  
สูงสุดในตัวเลือกที่ 4 ( $F = 1114$ ) ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 22 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อุดมคติของผู้บริหาร สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานครจำแนก  
ในแต่ละด้าน

แนวคิดพุทธปรัชญา การศึกษาในอุดมคติ	ผู้บริหาร							
	ตัวเลือกพุทธ 1		ตัวเลือกพุทธ 2		ตัวเลือกพุทธ 3		ตัวเลือกพุทธ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ความหมายการศึกษา	37	16.7	38	17.1	42	18.9	105	47.3
2 ความมุ่งหมายการศึกษา	45	20.3	46	20.7	47	21.2	84	37.8
3 ขรรษชาติมนุษย์	15	6.8	28	12.6	113	50.9	66	29.7
4 พุทธญาณวิทยา	21	9.5	56	25.2	99	44.6	46	20.7
5 กระบวนการศึกษา	44	19.8	23	10.4	32	14.4	123	55.4
6 สถาบันการศึกษา	32	14.4	31	14.0	105	47.3	54	24.3
7 ผู้บริหาร	22	9.9	48	21.6	27	12.2	125	56.3
8 ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	18	8.1	27	12.2	82	36.9	95	42.8
9 ผู้สอน	45	20.3	15	6.8	131	59.0	31	14.0
10 ผู้เรียน	14	6.3	42	18.9	14	6.3	152	68.5
11 วิธีสอน	17	7.7	43	19.4	39	17.6	123	55.4
12 หลักสูตร	23	10.4	32	14.4	64	28.8	103	46.4
13 การวัดผลและประเมินผล	82	36.9	21	9.5	32	14.4	87	39.2
รวม	415	14.3	450	15.6	827	28.7	1194	41.4

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีแนวคิดเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติสูงสุดโน้มไปตัวเลือกที่ 4 ซึ่งเป็นข้อสรุปสารัตถ-  
 พุทธปรัชญาการศึกษา (F = 1194) รองลงมา ตัวเลือกที่ 3 (F = 827)  
 ตัวเลือกที่ 2 (F = 450) และตัวเลือกที่ 1 (F = 415) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน ผู้บริหารมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
 ในอุดมคติสูงสุดในตัวเลือกที่ 4 ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญในคานผู้เรียน (F = 152)  
 คานผู้บริหาร (F = 125) คานกระบวนการของการศึกษา (F = 123) คาน  
 วิธีสอน (F = 123) คานความหมายของการศึกษา (F = 105) คานหลักสูตร  
 (F = 103) คานความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 95) คานการวัดผล  
 และประเมินผล (F = 87) คานความมุ่งหมายของการศึกษา (F = 84) ส่วน  
 ด้านอื่น ๆ ผู้บริหารเลือกสูงสุด ไม่สอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 23 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อุดมคติของอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานครจำนวน  
ในแต่ละท่าน

แนวคิดพุทธปรัชญา การศึกษาในอุดมคติ	อาจารย์							
	ตัวเลือกพุทธ 1		ตัวเลือกพุทธ 2		ตัวเลือกพุทธ 3		ตัวเลือกพุทธ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ความหมายการศึกษา	53	17.0	59	18.9	53	17.0	147	47.1
2 ความมุ่งหมายการศึกษา	44	14.1	66	21.2	75	24.0	127	40.7
3 ธรรมชาติมนุษย์	13	4.2	35	11.2	170	54.5	94	30.1
4 พุทธญาณวิทยา	22	7.1	81	26.0	145	46.5	64	20.5
5 กระบวนการเรียน	62	19.9	19	6.1	48	15.4	183	58.7
6 สถาบันการศึกษา	39	12.5	29	9.3	154	49.4	90	28.8
7 ผู้บริหาร	33	10.6	71	22.8	25	8.0	183	58.7
8 ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	21	6.7	52	16.7	96	30.8	143	45.8
9 ผู้สอน	78	25.0	16	5.1	171	54.8	47	15.1
10 ผู้เรียน	13	4.2	41	13.1	25	8.0	233	74.7
11 วิธีสอน	12	3.8	58	18.6	38	12.2	204	65.4
12 หลักสูตร	23	7.4	57	18.3	87	27.9	145	46.5
13 การวัดผลและประเมินผล	121	38.8	17	5.4	38	12.2	136	43.6
รวม	534	13.2	601	14.8	1125	27.7	1796	44.3

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีแนวคิดเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติสูงสุดโน้มไปตัวเลือกที่ 4 ซึ่งเป็นข้อสรุปสารัตถ-  
 พุทธปรัชญาการศึกษา (F = 1796) รองลงมา ตัวเลือกที่ 3 (F = 1125)  
 ตัวเลือกที่ 2 (F = 601) และตัวเลือกที่ 1 (F = 534) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน อาจารย์มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
 ในอุดมคติสูงสุดในตัวเลือกที่ 4 ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ ในด้านผู้เรียน (F =  
 233) ด้านวิธีสอน (F = 204) ด้านกระบวนการของการศึกษา (F = 183)  
 ด้านผู้บริหาร (F = 183) ด้านความหมายของการศึกษา (F = 147) ด้านหลักสูตร  
 (F = 145) ด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 143) ด้านการวัดผล  
 ประเมินผล (F = 136) ด้านความมุ่งหมายของการศึกษา (F = 127)  
 ส่วนด้านอื่น ๆ อาจารย์เลือกตัวอื่น ๆ สูงสุดไม่สอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 24 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อนาคตของผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานครจำแนกใน  
แต่ละท่าน

แนวคิดพุทธปรัชญาการศึกษา ที่เป็นไปได้ในอนาคต	ผู้บริหาร							
	ตัวเลือกพุทธ 1		ตัวเลือกพุทธ 2		ตัวเลือกพุทธ 3		ตัวเลือกพุทธ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ความหมายการศึกษา	55	24.8	60	27.0	37	16.7	70	31.5
2 ความมุ่งหมายการศึกษา	27	12.2	98	44.1	82	36.9	15	6.8
3 ธรรมชาติมนุษย์	12	5.4	47	21.2	49	22.1	114	51.4
4 พุทธญาณวิทยา	47	21.2	78	35.1	32	14.4	65	29.3
5 กระบวนการศึกษา	41	18.5	52	23.4	69	31.1	60	27.0
6 สถาบันการศึกษา	38	17.1	41	18.5	49	22.1	94	42.3
7 ผู้บริหาร	18	8.1	83	37.4	60	27.0	61	27.5
8 ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	22	9.9	71	32.0	58	26.1	71	32.0
9 ผู้สอน	81	36.5	18	8.1	20	9.0	103	46.4
10 ผู้เรียน	12	5.4	67	30.2	118	53.2	25	11.3
11 วิธีสอน	28	12.6	66	29.7	87	39.2	41	18.5
12 หลักสูตร	11	5.0	65	29.3	51	23.0	95	42.8
13 การวัดผลและประเมินผล	119	53.6	15	6.8	51	23.0	37	16.7
รวม	511	17.7	761	26.4	763	26.4	851	29.5



ตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีแนวคิดเกี่ยวกับ  
 พหุปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคตสูงสุด โนมไปตัวเลือกที่ 4 ซึ่งเป็นข้อสรุป  
 สारิทธิพหุปรัชญาการศึกษา (F = 851) รองลงมา ตัวเลือกที่ 3 (F = 763)  
 ตัวเลือกที่ 2 (F = 761) และตัวเลือกที่ 1 (F = 511) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน ผู้บริหารมีแนวคิดเกี่ยวกับพหุปรัชญาการศึกษา  
 ที่เป็นไปได้ในอนาคต สูงสุดในตัวเลือกที่ 4 ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ ในด้าน  
 ธรรมชาติของมนุษย์ (F = 114) ด้านผู้สอน (F = 103) ด้านหลักสูตร  
 (F = 95) ด้านสถาบันการศึกษา (F = 94) ด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับ  
 ผู้เรียน (F = 71) ด้านความหมายของการศึกษา (F = 70) ส่วนด้านอื่น ๆ  
 ผู้บริหารเลือกสูงสุดไม่สอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 25 แสดงความถี่และร้อยละของแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อนาคตของอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานครจำแนกใน  
แต่ละท่าน

แนวคิดพุทธปรัชญาการศึกษาที่ เป็นไปได้ในอนาคต	อาจารย์							
	ตัวเลือกพุทธ 1		ตัวเลือกพุทธ 2		ตัวเลือกพุทธ 3		ตัวเลือกพุทธ 4	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ความหมายการศึกษา	106	34.0	64	20.5	45	14.4	97	31.1
2 ความมุ่งหมายการศึกษา	43	13.8	151	48.4	89	28.5	29	9.3
3 ขบวนการศึกษา	14	4.5	73	23.4	91	29.2	134	42.9
4 พุทธญาณวิทยา	49	15.7	139	44.6	45	14.4	79	25.3
5 กระบวนการศึกษา	55	17.6	68	21.8	103	33.0	86	27.6
6 สถาบันการศึกษา	66	21.2	56	17.9	78	25.0	112	35.9
7 ผู้บริหาร	32	10.3	131	42.0	80	25.6	69	22.1
8 ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	35	11.2	90	28.8	90	28.8	97	31.1
9 ผู้สอน	134	42.9	22	7.1	22	7.1	134	42.9
10 ผู้เรียน	22	7.1	82	26.3	169	58.2	39	12.5
11 วิธีสอน	31	9.9	115	36.1	108	34.6	58	18.6
12 หลักสูตร	17	5.4	87	27.9	73	23.4	135	43.3
13 การวัดผลและประเมินผล	159	51.0	39	12.5	69	22.1	45	14.4
รวม	763	18.8	1117	27.5	1062	26.5	1114	27.5

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีแนวคิดเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคตสูงสุด โนมไปทางตัวเลือกที่ 2 ซึ่งไม่ใช่  
 ขอสรุปสารัตถดพุทธปรัชญาการศึกษา (F = 1117) รองลงมา ตัวเลือกที่ 4  
 (F = 1114) ตัวเลือกที่ 3 (F = 1063) และตัวเลือกที่ 1 (F = 763)

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน อาจารย์มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่  
 เป็นไปได้ในอนาคตสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญในค่านหลักสูตร (F = 135)  
 ค่านผู้สอน (F = 134) ค่านธรรมชาติมนุษย์ (F = 134) ค่านสถาบัน  
 การศึกษา (F = 112) ค่านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน (F = 97)  
 ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ ส่วนด้านอื่น ๆ อาจารย์เลือกสูงสุด ไม่สอดคล้องกับ  
 ผู้เชี่ยวชาญ

สรุป ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 2.3 จากตารางที่ 20-25 ได้  
ดังนี้

ผู้บริหาร และอาจารย์ ส่วนใหญ่มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาใน  
อุดมคติและแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคต สอดคล้องกับ  
ผู้เชี่ยวชาญสูงสุด

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีแนวคิด  
เกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในอุดมคติสูงสุด สอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญในด้านผู้เรียน  
ด้านผู้บริหาร ด้านกระบวนการของการศึกษา ด้านวิธีสอน ด้านความหมายของ  
การศึกษา ด้านหลักสูตร ด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ด้านการ  
วัดผลและประเมินผล ด้านความมุ่งหมายการศึกษา ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่สอดคล้อง  
กับผู้เชี่ยวชาญ

ส่วนแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาที่เป็นไปได้ในอนาคต ปรากฏว่า  
ผู้บริหารและอาจารย์ มีแนวคิดสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญสูงสุดในด้านสถาบันการศึกษา  
ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านธรรมชาติของมนุษย์ และด้านความสัมพันธ์ระหว่าง  
ผู้สอนกับผู้เรียน ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่สอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของ  
ผู้บริหารและอาจารย์ ด้วยค่าไคสแควร์ โดยแยกวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

3.1 เปรียบเทียบแนวคิด และการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของ  
ผู้บริหาร และอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม  
ลัทธิปรัชญาการศึกษาในแต่ละด้าน ดังได้แสดงไว้ในตารางที่ 26-27

ตารางที่ 26 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษา  
ของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสัทธิปรัชญาการศึกษาในแต่ละท่าน

แนวคิดเกี่ยวกับปรัชญา การศึกษาในท่าน	กลุ่มตัวอย่าง	สัทธิปรัชญาการศึกษา						รวม	ค่า <sup>2</sup>
		พุทธปรัชญา	สารัตถนิยม	นิรันดรนิยม	พัฒนาการนิยม	ปฏิรูปนิยม	อัตถิภาวะนิยม		
ความหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	30	10	115	44	14	9	222	4.78
	อาจารย์	36	24	176	51	14	11	312	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	110	18	17	40	33	4	222	3.84
	อาจารย์	141	31	28	58	41	13	312	
ธรรมชาติมนุษย์	ผู้บริหาร	95	1	16	31	9	70	222	6.52
	อาจารย์	107	6	31	52	15	101	312	
ญาณวิทยา	ผู้บริหาร	47	2	60	24	22	67	222	8.48
	อาจารย์	49	3	116	23	35	86	312	
กระบวนการศึกษา	ผู้บริหาร	49	81	2	35	26	29	222	5.78
	อาจารย์	62	144	1	43	28	34	312	
สถาบันการศึกษา	ผู้บริหาร	120	2	13	30	23	34	222	11.67*
	อาจารย์	157	6	31	23	28	67	312	
ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	69	6	64	51	27	5	222	3.45
	อาจารย์	89	4	94	73	48	4	312	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	ผู้บริหาร	111	15	42	19	26	9	222	10.89
	อาจารย์	150	32	63	10	35	22	312	
ผู้สอน	ผู้บริหาร	83	42	39	31	12	15	222	2.33
	อาจารย์	105	61	65	41	13	27	312	
ผู้เรียน	ผู้บริหาร	19	1	53	65	39	45	222	2.68
	อาจารย์	25	6	73	86	52	70	312	
วิธีสอน	ผู้บริหาร	72	3	68	6	57	16	222	0.96
	อาจารย์	107	3	87	9	86	20	312	
หลักสูตร	ผู้บริหาร	12	45	25	58	8	74	222	14.14*
	อาจารย์	5	89	37	57	17	107	312	
การวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร	79	18	24	11	69	21	222	3.95
	อาจารย์	120	27	45	17	76	27	312	

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านสถาบันการศึกษา ( $\chi^2 = 11.67$ ) ด้านหลักสูตร ( $\chi^2 = 14.14$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 27 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาของคณาจารย์ ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถิติปรัชญาการศึกษาในแต่ละด้าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาในด้าน	กลุ่มตัวอย่าง	สถิติปรัชญาการศึกษา						รวม	ค่า $\chi^2$
		พุทธปรัชญา	สารัตถนิยม	นิรันดรนิยม	พัฒนาการนิยม	ปฏิรูปนิยม	ฮัตติภาวะนิยม		
ความหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	132	8	45	6	20	11	222	2.50
	อาจารย์	176	8	80	9	25	14	312	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	79	7	55	31	35	15	222	4.02
	อาจารย์	104	7	99	36	42	24	312	
ธรรมชาติมนุษย์	ผู้บริหาร	37	14	126	21	3	21	222	14.43*
	อาจารย์	42	10	215	13	9	23	312	
ญาณวิทยา	ผู้บริหาร	52	84	45	30	9	2	222	6.03
	อาจารย์	50	140	65	37	16	4	312	
กระบวนการศึกษา	ผู้บริหาร	89	29	14	32	51	7	222	2.03
	อาจารย์	118	45	17	43	83	6	312	
สถาบันการศึกษา	ผู้บริหาร	38	34	73	13	13	51	222	11.02
	อาจารย์	37	27	128	17	17	86	312	
ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	40	21	8	93	35	25	222	5.18
	อาจารย์	39	28	17	135	46	47	312	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	ผู้บริหาร	101	1	3	88	11	18	222	3.99
	อาจารย์	122	2	8	139	11	30	312	
ผู้สอน	ผู้บริหาร	74	10	8	47	28	55	222	1.89
	อาจารย์	98	15	19	66	36	78	312	
ผู้เรียน	ผู้บริหาร	21	8	35	64	39	55	222	2.36
	อาจารย์	29	18	39	93	53	80	312	
วิธีสอน	ผู้บริหาร	119	17	16	23	39	8	222	3.80
	อาจารย์	163	30	22	45	42	10	312	
หลักสูตร	ผู้บริหาร	85	16	11	18	43	48	222	8.85
	อาจารย์	98	32	9	35	54	84	312	
การวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร	19	69	95	15	18	6	222	2.77
	อาจารย์	27	112	132	16	20	5	312	

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 27 ปรากฏว่าผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านธรรมชาติของมนุษย์ เพียงด้านเดียว ( $\chi^2 = 14.43$ ) นอกนั้นไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สรุปผล ตอนที่ 3.1 การเปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
ปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพ-  
มหานคร จากตารางที่ 26-27 ดังนี้

ผู้บริหารและอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านสถาบันการศึกษา ด้านหลักสูตร นอกนั้น  
ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านธรรมชาติของมนุษย์ นอกนั้นไม่พบว่า  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 เปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
ของผู้บริหารและอาจารย์ ดังได้แสดงไว้ในตารางที่ 28-29



ตารางที่ 28 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์ เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของ  
 รัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างใน  
 แต่ละคาน

แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา ในคาน	กลุ่มตัวอย่าง สถานภาพ	พุทธปรัชญาการศึกษา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	30	192	222	0.30
	อาจารย์	36	276	312	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	110	112	222	0.82
	อาจารย์	141	171	312	
ธรรมชาติมนุษย์	ผู้บริหาร	95	127	222	3.63
	อาจารย์	107	205	312	
พุทธญาณวิทยา	ผู้บริหาร	47	175	222	2.27
	อาจารย์	49	263	312	
กระบวนการศึกษา	ผู้บริหาร	49	173	222	0.26
	อาจารย์	62	250	312	
สถาบันการศึกษา	ผู้บริหาร	120	102	222	0.58
	อาจารย์	157	155	312	
ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	69	153	222	0.29
	อาจารย์	89	223	312	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	ผู้บริหาร	111	111	222	0.12
	อาจารย์	150	162	312	
ผู้สอน	ผู้บริหาร	83	139	222	0.64
	อาจารย์	105	207	312	
ผู้เรียน	ผู้บริหาร	19	203	222	0.00
	อาจารย์	25	287	312	
วิธีสอน	ผู้บริหาร	72	150	222	0.13
	อาจารย์	107	205	312	
หลักสูตร	ผู้บริหาร	12	210	222	4.91*
	อาจารย์	5	307	312	
การวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร	79	143	222	0.34
	อาจารย์	120	192	312	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่าผู้บริหารและอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคานหลักสูตร  
 ( $\chi^2 = 4.91$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 29 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของ  
 รัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างใน  
 แต่ละงาน

การปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญา การศึกษาในสถาน	กลุ่มตัวอย่าง สถานภาพ	พุทธปรัชญาการศึกษา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	132	90	222	0.38
	อาจารย์	176	136	312	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ผู้บริหาร	79	143	222	0.20
	อาจารย์	104	208	312	
ธรรมชาติมนุษย์	ผู้บริหาร	37	185	222	0.82
	อาจารย์	42	270	312	
พุทธญาณวิทยา	ผู้บริหาร	52	170	222	4.13*
	อาจารย์	50	262	312	
กระบวนการศึกษา	ผู้บริหาร	89	133	222	0.19
	อาจารย์	118	194	312	
สถาบันการศึกษา	ผู้บริหาร	38	184	222	2.55
	อาจารย์	37	275	312	
ผู้บริหาร	ผู้บริหาร	40	182	222	2.71
	อาจารย์	39	273	312	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	ผู้บริหาร	101	121	222	1.92
	อาจารย์	122	190	312	
ผู้สอน	ผู้บริหาร	74	148	222	0.14
	อาจารย์	98	214	312	
ผู้เรียน	ผู้บริหาร	21	201	222	0.00
	อาจารย์	29	283	312	
วิธีสอน	ผู้บริหาร	119	103	222	0.05
	อาจารย์	163	149	312	
หลักสูตร	ผู้บริหาร	84	138	222	2.11
	อาจารย์	98	214	312	
การวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร	19	203	222	0.00
	อาจารย์	27	285	312	

\*p < .05

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้าน  
 พุทธญาณวิทยา ( $\chi^2 = 4.13$ ) นอกนั้นไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
 ทางสถิติ

สรุป ตอนที่ 3.2 การเปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา ของผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จากตารางที่ 28-29 ดังนี้

ผู้บริหารและอาจารย์ มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านหลักสูตร นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารและอาจารย์ มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านพุทธญาณวิทยา นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 เปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของ ผู้บริหารและอาจารย์ จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน วุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา ตำแหน่งทางวิชาการ คณะวิชา ดังได้แสดงไว้ใน ตารางที่ 30-43

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของคณาจารย์ อาจารย์ ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร ในกรุงเทพมหานคร จำนวนตามเพศในแต่ละด้าน

แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	เพศ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$	เพศ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	ชาย	16	106	122	0.00	ชาย	11	109	120	0.73
	หญิง	14	86	100		หญิง	25	167	192	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ชาย	57	65	122	0.63	ชาย	49	71	120	1.22
	หญิง	53	47	100		หญิง	92	100	192	
ธรรมชาติมนุษย์	ชาย	50	72	122	0.22	ชาย	44	76	120	0.33
	หญิง	45	55	100		หญิง	63	129	192	
พุทธญาณวิทยา	ชาย	21	101	122	2.04	ชาย	17	103	120	0.18
	หญิง	26	74	100		หญิง	32	160	192	
กระบวนการศึกษา	ชาย	23	99	122	1.24	ชาย	18	102	120	2.43
	หญิง	26	74	100		หญิง	44	148	192	
สถาบันการศึกษา	ชาย	62	60	122	0.87	ชาย	50	70	120	5.29*
	หญิง	58	42	100		หญิง	107	85	192	
ผู้บริหาร	ชาย	35	87	122	0.50	ชาย	31	89	120	0.50
	หญิง	34	66	100		หญิง	58	134	192	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	ชาย	57	65	122	0.89	ชาย	49	71	120	3.64
	หญิง	54	46	100		หญิง	101	91	192	
ผู้สอน	ชาย	44	78	122	0.10	ชาย	33	87	120	2.87
	หญิง	39	61	100		หญิง	72	120	192	
ผู้เรียน	ชาย	10	112	122	0.00	ชาย	13	107	120	1.53
	หญิง	9	91	100		หญิง	12	180	192	
วิธีสอน	ชาย	40	82	122	0.00	ชาย	41	79	120	0.00
	หญิง	32	68	100		หญิง	66	126	192	
หนังสือครู	ชาย	7	115	122	0.00	ชาย	3	117	120	0.29
	หญิง	5	95	100		หญิง	2	190	192	
การวัดผลและประเมินผล	ชาย	41	81	122	0.29	ชาย	43	77	120	0.40
	หญิง	38	62	100		หญิง	77	115	192	

\* $p < .05$

จากตารางที่ 30 ปรากฏว่า ผู้บริหารเพศชายกับเพศหญิง มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์เพศชายกับเพศหญิง มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้าน สถาบันการศึกษา ( $\chi^2 = 5.29$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 31 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศในแต่ละท่าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร				ค่า $\chi^2$	อาจารย์				
	เพศ	พุทธปรัชญา		รวม		เพศ	พุทธปรัชญา		รวม	
		เลือก	ไม่เลือก				เลือก	ไม่เลือก		
ความหมายการศึกษา	ชาย	65	57	122	3.74	ชาย	71	49	120	0.43
	หญิง	67	33	100		หญิง	105	87	192	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ชาย	38	84	122	1.92	ชาย	37	83	120	0.38
	หญิง	41	59	100		หญิง	67	125	192	
ธรรมชาติมนุษย์	ชาย	16	106	122	1.93	ชาย	11	109	120	2.52
	หญิง	21	79	100		หญิง	31	161	192	
พุทธญาณวิทยา	ชาย	25	97	122	0.96	ชาย	16	104	120	0.75
	หญิง	27	73	100		หญิง	34	158	192	
กระบวนการศึกษา	ชาย	52	70	122	0.51	ชาย	41	79	120	0.87
	หญิง	37	63	100		หญิง	77	115	192	
สถาบันการศึกษา	ชาย	15	107	122	3.72	ชาย	16	104	120	0.21
	หญิง	23	77	100		หญิง	21	171	192	
ผู้บริหาร	ชาย	17	105	122	2.47	ชาย	13	107	120	0.28
	หญิง	23	77	100		หญิง	26	166	192	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	ชาย	55	67	122	0.00	ชาย	43	77	120	0.67
	หญิง	46	54	100		หญิง	79	113	192	
ผู้สอน	ชาย	39	83	122	0.11	ชาย	38	82	120	0.00
	หญิง	35	65	100		หญิง	60	132	192	
ผู้เรียน	ชาย	11	111	122	0.00	ชาย	13	107	120	0.29
	หญิง	10	90	100		หญิง	16	176	192	
วิธีสอน	ชาย	63	59	122	0.26	ชาย	63	57	120	0.00
	หญิง	56	44	100		หญิง	100	92	192	
หลักสูตร	ชาย	38	84	122	4.54*	ชาย	26	94	120	7.87**
	หญิง	46	54	100		หญิง	72	120	192	
การวัดผลและประเมินผล	ชาย	10	112	122	0.00	ชาย	6	114	120	2.59
	หญิง	9	91	100		หญิง	21	171	192	

\*P < .05

\*\*P < .01

จากตารางที่ 31 ปรากฏว่าผู้บริหารเพศชายกับเพศหญิงมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่าน้ำหนักสุทธ (  $\chi^2 = 4.54$  ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์เพศชายกับเพศหญิง มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในค่าน้ำหนักสุทธ (  $\chi^2 = 7.57$  ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 32 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำแนกตามอายุ ในแต่ละด้าน

แนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	อายุ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$	อายุ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	อายุน้อย	9	63	72	0.01	อายุน้อย	16	144	160	0.48
	อายุมาก	21	129	150		อายุมาก	20	132	152	
ความมุ่งหมายการศึกษา	อายุน้อย	35	37	72	0.00	อายุน้อย	68	92	160	0.75
	อายุมาก	75	75	150		อายุมาก	73	79	152	
ธรรมชาติมนุษย์	อายุน้อย	23	49	72	4.49*	อายุน้อย	54	106	160	0.01
	อายุมาก	72	78	150		อายุมาก	53	99	152	
พุทธทฤษฎีวิชา	อายุน้อย	19	53	72	1.31	อายุน้อย	24	136	160	0.04
	อายุมาก	28	122	150		อายุมาก	25	127	152	
กระบวนการศึกษา	อายุน้อย	16	56	72	0.00	อายุน้อย	27	133	160	1.49
	อายุมาก	33	117	150		อายุมาก	35	117	152	
สถาบันการศึกษา	อายุน้อย	40	32	72	0.03	อายุน้อย	76	84	160	0.83
	อายุมาก	80	70	150		อายุมาก	81	71	152	
ผู้บริหาร	อายุน้อย	25	47	72	0.43	อายุน้อย	41	119	160	1.08
	อายุมาก	44	106	150		อายุมาก	48	104	152	
ความสัมพันธ์ ผู้สอนกับผู้เรียน	อายุน้อย	30	42	72	2.48	อายุน้อย	76	84	160	0.01
	อายุมาก	81	69	150		อายุมาก	74	78	152	
ผู้สอน	อายุน้อย	24	48	72	0.51	อายุน้อย	50	110	160	0.64
	อายุมาก	59	91	150		อายุมาก	55	97	152	
ผู้เรียน	อายุน้อย	7	65	72	0.03	อายุน้อย	8	152	160	3.24
	อายุมาก	12	138	150		อายุมาก	17	135	152	
วิธีสอน	อายุน้อย	21	51	72	0.32	อายุน้อย	57	103	160	0.15
	อายุมาก	51	99	150		อายุมาก	50	102	152	
หลักสูตร	อายุน้อย	4	68	72	0.00	อายุน้อย	3	157	160	0.00
	อายุมาก	8	142	150		อายุมาก	2	150	152	
การวัดผลและประเมินผล	อายุน้อย	24	48	72	0.11	อายุน้อย	55	105	160	1.98
	อายุมาก	55	95	150		อายุมาก	65	87	152	

\* $P < .05$

จากตารางที่ 32 ปรากฏว่าผู้บริหารที่มีอายุมากกับผู้บริหารที่มีอายุน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านธรรมชาติของมนุษย์ ( $\chi^2 = 4.49$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีอายุมากกับอาจารย์ที่มีอายุน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 33 ผลการทดสอบค่าไคสมควร์เพื่อเปรียบเทียบผลการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตามอายุในแต่ละท่าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร				ค่า $\chi^2$	อาจารย์				ค่า $\chi^2$
	อายุ	พุทธปรัชญา		รวม		อายุ	พุทธปรัชญา		รวม	
		เลือก	ไม่เลือก				เลือก	ไม่เลือก		
ความหมายการศึกษา	อายุน้อย	42	30	72	0.01	อายุน้อย	89	71	160	0.03
	อายุมาก	90	60	150		อายุมาก	87	65	152	
ความมุ่งหมายการศึกษา	อายุน้อย	20	52	72	2.35	อายุน้อย	50	110	160	0.46
	อายุมาก	59	91	150		อายุมาก	54	98	152	
ธรรมชาติมนุษย์	อายุน้อย	12	60	72	0.00	อายุน้อย	23	137	160	0.10
	อายุมาก	25	125	150		อายุมาก	19	133	152	
พุทธญาณวิเทศ	อายุน้อย	16	56	72	0.02	อายุน้อย	27	133	160	0.07
	อายุมาก	36	114	150		อายุมาก	23	129	152	
กระบวนการศึกษา	อายุน้อย	25	47	72	0.97	อายุน้อย	62	98	160	0.05
	อายุมาก	64	86	150		อายุมาก	56	96	152	
สถานันการศึกษา	อายุน้อย	12	60	72	0.00	อายุน้อย	17	143	160	0.27
	อายุมาก	26	124	150		อายุมาก	20	132	152	
ผู้บริหาร	อายุน้อย	12	60	72	0.03	อายุน้อย	10	150	160	10.59**
	อายุมาก	28	122	150		อายุมาก	29	123	152	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	อายุน้อย	29	43	72	0.87	อายุน้อย	56	104	160	1.98
	อายุมาก	72	78	150		อายุมาก	66	86	152	
ผู้สอน	อายุน้อย	21	51	72	0.58	อายุน้อย	42	118	160	3.58
	อายุมาก	53	97	150		อายุมาก	56	96	152	
ผู้เรียน	อายุน้อย	3	69	72	2.63	อายุน้อย	16	144	160	0.06
	อายุมาก	18	132	150		อายุมาก	13	139	152	
วิธีสอน	อายุน้อย	35	37	72	0.79	อายุน้อย	88	72	160	0.79
	อายุมาก	84	66	150		อายุมาก	75	77	152	
หลักสูตร	อายุน้อย	30	42	72	0.45	อายุน้อย	43	117	160	2.72
	อายุมาก	54	96	150		อายุมาก	55	97	152	
การวัดผลและประเมินผล	อายุน้อย	6	66	72	0.00	อายุน้อย	12	148	160	0.29
	อายุมาก	13	137	150		อายุมาก	15	137	152	

\*\*P < .01

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่าผู้บริหารที่มีอายุมากกับผู้บริหารที่มีอายุน้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีอายุมากกับอาจารย์ที่มีอายุน้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านผู้บริหาร ( $\chi^2 = 10.59$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 34 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตาม  
วุฒิการศึกษาในแต่ละด้าน

แนวคิดเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	วุฒิการศึกษา	พุทธปรัชญา		รวม	ค่า $\chi^2$	วุฒิการศึกษา	พุทธปรัชญา		รวม	ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก				เลือก	ไม่เลือก		
ความหมายการศึกษา	ปริญญาตรี	4	15	19		ปริญญาตรี	4	42	46	
	ปริญญาโท	21	135	156	1.19	ปริญญาโท	28	182	210	1.75
	ปริญญาเอก	5	41	46		ปริญญาเอก	4	48	52	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ปริญญาตรี	8	11	19		ปริญญาตรี	23	23	46	
	ปริญญาโท	76	80	156	0.88	ปริญญาโท	94	116	210	0.62
	ปริญญาเอก	25	21	46		ปริญญาเอก	22	30	52	
ธรรมชาติมนุษย์	ปริญญาตรี	8	11	19		ปริญญาตรี	12	34	46	
	ปริญญาโท	64	92	156	1.17	ปริญญาโท	71	139	210	2.88
	ปริญญาเอก	23	23	46		ปริญญาเอก	22	30	52	
พุทธญาณวิทยา	ปริญญาตรี	2	17	19		ปริญญาตรี	6	40	46	
	ปริญญาโท	34	122	156	1.53	ปริญญาโท	36	174	210	1.26
	ปริญญาเอก	11	35	46		ปริญญาเอก	6	46	52	
กระบวนการศึกษา	ปริญญาตรี	2	17	19		ปริญญาตรี	6	40	46	
	ปริญญาโท	39	117	156	2.83	ปริญญาโท	45	165	210	1.69
	ปริญญาเอก	8	38	46		ปริญญาเอก	11	41	52	
สถาบันการศึกษา	ปริญญาตรี	10	9	19		ปริญญาตรี	22	24	46	
	ปริญญาโท	88	68	156	1.67	ปริญญาโท	109	101	210	1.61
	ปริญญาเอก	21	25	46		ปริญญาเอก	22	30	52	
ผู้บริหาร	ปริญญาตรี	5	14	19		ปริญญาตรี	16	30	46	
	ปริญญาโท	57	99	156	7.75*	ปริญญาโท	59	151	210	1.22
	ปริญญาเอก	7	39	46		ปริญญาเอก	13	39	52	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	ปริญญาตรี	12	7	19		ปริญญาตรี	18	28	46	
	ปริญญาโท	75	81	156	1.63	ปริญญาโท	102	108	210	1.79
	ปริญญาเอก	24	22	46		ปริญญาเอก	27	25	52	
ผู้สอน	ปริญญาตรี	7	12	19		ปริญญาตรี	18	28	46	
	ปริญญาโท	61	95	156	0.64	ปริญญาโท	71	139	210	1.67
	ปริญญาเอก	15	31	46		ปริญญาเอก	14	38	52	
ผู้เรียน	ปริญญาตรี	1	18	19		ปริญญาตรี	8	38	46	
	ปริญญาโท	15	141	156	0.73	ปริญญาโท	15	195	210	8.52*
	ปริญญาเอก	3	43	46		ปริญญาเอก	1	51	52	
วิธีสอน	ปริญญาตรี	10	9	19		ปริญญาตรี	16	30	46	
	ปริญญาโท	51	105	156	5.05	ปริญญาโท	73	137	210	0.68
	ปริญญาเอก	11	35	46		ปริญญาเอก	15	37	52	
หลักสูตร	ปริญญาตรี	0	19	19		ปริญญาตรี	1	45	46	
	ปริญญาโท	9	147	156	1.23	ปริญญาโท	2	208	210	2.29
	ปริญญาเอก	3	43	46		ปริญญาเอก	2	50	52	
การวัดผลและประเมินผล	ปริญญาตรี	5	14	19		ปริญญาตรี	16	30	46	
	ปริญญาโท	54	102	156	1.43	ปริญญาโท	81	129	210	0.58
	ปริญญาเอก	19	27	46		ปริญญาเอก	22	30	52	

\* $p < .05$

จากตารางที่ 34 ปรากฏว่าผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านผู้บริหารสถาบัน ( $\chi^2 = 7.75$ ) นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านผู้เรียน ( $\chi^2 = 8.52$ ) นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่  
ผู้ศึกษาในและนอก

การปฏิบัติเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร				ค่า $\chi^2$	อาจารย์				
	ผู้ศึกษา	พุทธปรัชญา				ผู้ศึกษา	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	ปรัชญาทรี	12	7	19	1.11	ปรัชญาทรี	21	25	46	4.12
	ปรัชญาโท	89	67	156		ปรัชญาโท	126	84	210	
	ปรัชญาเอก	30	16	46		ปรัชญาเอก	26	26	52	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ปรัชญาทรี	10	9	19	5.30	ปรัชญาทรี	14	32	46	0.87
	ปรัชญาโท	58	98	156		ปรัชญาโท	68	142	210	
	ปรัชญาเอก	11	35	46		ปรัชญาเอก	20	32	52	
ธรรมชาติมนุษย์	ปรัชญาทรี	3	16	19	0.63	ปรัชญาทรี	5	41	46	1.24
	ปรัชญาโท	28	128	156		ปรัชญาโท	31	179	210	
	ปรัชญาเอก	6	40	46		ปรัชญาเอก	5	47	52	
พุทธทวิบาท	ปรัชญาทรี	2	17	19	2.38	ปรัชญาทรี	8	38	46	3.37
	ปรัชญาโท	36	120	156		ปรัชญาโท	38	172	210	
	ปรัชญาเอก	13	33	46		ปรัชญาเอก	4	48	52	
กระบวนการศึกษา	ปรัชญาทรี	9	10	19	0.61	ปรัชญาทรี	19	27	46	0.82
	ปรัชญาโท	63	93	156		ปรัชญาโท	80	130	210	
	ปรัชญาเอก	17	29	46		ปรัชญาเอก	17	35	52	
สถาบันการศึกษา	ปรัชญาทรี	1	18	19	7.42	ปรัชญาทรี	10	36	46	5.60
	ปรัชญาโท	33	123	156		ปรัชญาโท	22	188	210	
	ปรัชญาเอก	3	43	46		ปรัชญาเอก	4	48	52	
ผู้บริหาร	ปรัชญาทรี	0	19	19	4.83	ปรัชญาทรี	6	40	46	2.74
	ปรัชญาโท	32	124	156		ปรัชญาโท	30	180	210	
	ปรัชญาเอก	8	38	46		ปรัชญาเอก	3	49	52	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	ปรัชญาทรี	11	8	19	4.68	ปรัชญาทรี	13	33	46	6.53
	ปรัชญาโท	64	92	156		ปรัชญาโท	92	118	210	
	ปรัชญาเอก	26	20	46		ปรัชญาเอก	15	37	52	
ผู้สอน	ปรัชญาทรี	8	11	19	0.69	ปรัชญาทรี	13	33	46	0.40
	ปรัชญาโท	51	105	156		ปรัชญาโท	69	141	210	
	ปรัชญาเอก	15	31	46		ปรัชญาเอก	16	36	52	
ผู้เรียน	ปรัชญาทรี	1	18	19	0.50	ปรัชญาทรี	5	41	46	0.30
	ปรัชญาโท	15	141	156		ปรัชญาโท	20	190	210	
	ปรัชญาเอก	5	41	46		ปรัชญาเอก	4	48	52	
วิธีสอน	ปรัชญาทรี	11	8	19	0.80	ปรัชญาทรี	22	24	46	0.38
	ปรัชญาโท	85	71	156		ปรัชญาโท	111	99	210	
	ปรัชญาเอก	22	24	46		ปรัชญาเอก	27	25	52	
หลักสูตร	ปรัชญาทรี	6	13	19	0.34	ปรัชญาทรี	10	36	46	2.37
	ปรัชญาโท	59	97	156		ปรัชญาโท	70	140	210	
	ปรัชญาเอก	18	28	46		ปรัชญาเอก	16	36	52	
การวัดผลและประเมินผล	ปรัชญาทรี	4	15	19	4.82	ปรัชญาทรี	3	43	46	0.36
	ปรัชญาโท	13	143	156		ปรัชญาโท	19	191	210	
	ปรัชญาเอก	2	44	46		ปรัชญาเอก	4	48	52	

\*p < .05

จากตารางที่ 35 ปรากฏว่าผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคานสถนบันการศึกษา ( $\chi^2 = 7.42$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคานความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับนักเรียน ( $\chi^2 = 6.53$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของคณาจารย์ อาจารย์ จำนวนตาม  
 ประสิทธิภาพการทำงานในแต่ละด้าน

แนวคิดเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	คณาจารย์				ค่า $\chi^2$	อาจารย์				ค่า $\chi^2$
	ประสิทธิภาพ การทำงาน	พุทธปรัชญา		รวม		ประสิทธิภาพ การทำงาน	พุทธปรัชญา		รวม	
		เลือก	ไม่เลือก				เลือก	ไม่เลือก		
ความหมายการศึกษา	น้อย	8	54	62	0.00	น้อย	15	138	153	0.58
	มาก	22	138	160		มาก	21	138	159	
ความมุ่งหมายการศึกษา	น้อย	26	36	62	1.59	น้อย	65	88	153	0.69
	มาก	84	76	160		มาก	76	83	159	
ธรรมชาติมนุษย์	น้อย	21	41	62	2.31	น้อย	56	97	153	0.52
	มาก	74	86	160		มาก	51	108	159	
พุทธญาวิทยา	น้อย	14	48	62	0.02	น้อย	24	129	153	0.00
	มาก	33	127	160		มาก	25	134	159	
กระบวนการศึกษา	น้อย	11	51	62	0.62	น้อย	25	128	153	1.94
	มาก	38	122	160		มาก	37	122	159	
สถาบันการศึกษา	น้อย	32	30	62	0.09	น้อย	72	81	153	1.03
	มาก	88	72	160		มาก	85	74	159	
คณาจารย์	น้อย	24	38	62	1.87	น้อย	38	115	153	1.66
	มาก	45	115	160		มาก	51	108	159	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	น้อย	23	39	62	5.03*	น้อย	73	80	153	0.00
	มาก	88	72	160		มาก	77	82	159	
ผู้สอน	น้อย	17	45	62	3.08	น้อย	47	106	153	0.91
	มาก	66	94	160		มาก	58	101	159	
ผู้เรียน	น้อย	6	56	62	0.01	น้อย	7	146	153	3.94*
	มาก	13	147	160		มาก	18	141	159	
วิธีสอน	น้อย	17	45	62	0.69	น้อย	58	95	153	1.44
	มาก	55	105	160		มาก	49	110	159	
หลักสูตร	น้อย	1	61	62	1.50	น้อย	3	150	153	0.00
	มาก	11	149	160		มาก	2	157	159	
การวัดผลและประเมินผล	น้อย	18	44	62	1.24	น้อย	51	102	153	2.92
	มาก	61	99	160		มาก	69	90	159	

\*P < .05

จากตารางที่ 36 ปรากฏว่าคณาจารย์ที่มีประสิทธิภาพมากกับคณาจารย์ที่มีประสิทธิภาพน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ( $\chi^2 = 5.03$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีประสิทธิภาพมากกับอาจารย์ที่มีประสิทธิภาพน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 ในด้านผู้เรียน ( $\chi^2 = 3.94$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตาม  
 ประสิทธิภาพในแต่ละด้าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	ประสิทธิภาพ การทำงาน	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$	ประสิทธิภาพ การทำงาน	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	น้อย	33	29	62	1.05	น้อย	87	66	153	0.00
	มาก	99	61	160		มาก	89	70	159	
ความมุ่งหมายการศึกษา	น้อย	14	48	62	5.58 *	น้อย	55	98	153	0.71
	มาก	65	95	160		มาก	49	110	159	
ธรรมชาติมนุษย์	น้อย	9	53	62	0.11	น้อย	20	133	153	0.00
	มาก	28	132	160		มาก	22	137	159	
พุทธญาณวิทยา	น้อย	10	52	62	2.02	น้อย	27	126	153	0.37
	มาก	42	118	160		มาก	23	136	159	
กระบวนการศึกษา	น้อย	21	41	62	1.05	น้อย	62	91	153	0.72
	มาก	68	92	160		มาก	56	103	159	
สถานในการศึกษา	น้อย	9	53	62	0.20	น้อย	19	134	153	0.02
	มาก	29	131	160		มาก	18	141	159	
ผู้บริหาร	น้อย	7	55	62	2.04	น้อย	8	145	153	13.24 **
	มาก	33	127	160		มาก	31	128	159	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับนักเรียน	น้อย	19	43	62	6.84 **	น้อย	54	99	153	1.53
	มาก	82	78	160		มาก	68	91	159	
ผู้สอน	น้อย	17	45	62	1.01	น้อย	46	107	153	0.14
	มาก	57	103	160		มาก	52	107	159	
นักเรียน	น้อย	3	59	62	1.46	น้อย	15	138	153	0.01
	มาก	18	142	160		มาก	14	145	159	
วิธีสอน	น้อย	33	29	62	0.00	น้อย	85	68	153	1.07
	มาก	86	74	160		มาก	78	81	159	
หลักสูตร	น้อย	25	37	62	0.10	น้อย	43	110	153	1.24
	มาก	59	101	160		มาก	55	104	159	
การวัดผลและประเมินผล	น้อย	8	54	62	1.38	น้อย	10	143	153	1.22
	มาก	11	149	160		มาก	17	142	159	

\*P &lt; .05

\*\*P &lt; .01

จากตารางที่ 37 ปรากฏว่าผู้บริหารที่มีประสิทธิผลมากกับผู้บริหารที่มีประสิทธิผลน้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับนักเรียน ( $\chi^2 = 6.84$ ) และแตกต่างกันอย่างมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความมุ่งหมายการศึกษา ( $\chi^2 = 5.58$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีประสิทธิผลมากกับอาจารย์ที่มีประสิทธิผลน้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
 ทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านผู้บริหารการศึกษา ( $\chi^2 = 13.24$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตามภูมิภาค-  
ศึกษาทางพุทธศาสนาในแต่ละท่าน

แนวคิดเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	ภูมิภาคศึกษาทาง พุทธศาสนา	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$	ทัศนความรูทาง พุทธศาสนา	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	มี	4	18	22	0.12	มี	2	17	19	0.00
	ไม่มี	26	174	200		ไม่มี	34	259	293	
ความมุ่งหมายการศึกษา	มี	12	10	22	0.07	มี	11	8	19	0.83
	ไม่มี	98	102	200		ไม่มี	130	163	293	
ธรรมชาติมนุษย์	มี	7	15	22	0.76	มี	6	13	19	0.00
	ไม่มี	88	112	200		ไม่มี	101	192	293	
พุทธญาณวิทยา	มี	6	16	22	0.21	มี	3	16	19	0.00
	ไม่มี	41	159	200		ไม่มี	46	247	293	
กระบวนการศึกษา	มี	4	18	22	0.04	มี	5	14	19	0.18
	ไม่มี	45	155	200		ไม่มี	57	236	293	
สถาบันการศึกษา	มี	14	8	22	0.53	มี	6	13	19	2.10
	ไม่มี	106	94	200		ไม่มี	151	142	293	
ผู้บริหาร	มี	14	8	22	10.45**	มี	4	15	19	0.23
	ไม่มี	55	145	200		ไม่มี	85	208	293	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	มี	10	12	22	0.05	มี	10	9	19	0.03
	ไม่มี	101	99	200		ไม่มี	140	153	293	
ผู้สอน	มี	12	10	22	2.31	มี	6	13	19	0.00
	ไม่มี	71	129	200		ไม่มี	99	194	293	
ผู้เรียน	มี	4	18	22	1.69	มี	0	19	19	0.79
	ไม่มี	15	185	200		ไม่มี	25	268	293	
วิธีสอน	มี	6	16	22	0.09	มี	6	13	19	0.00
	ไม่มี	66	134	200		ไม่มี	101	192	293	
นวัตศุกร	มี	3	19	22	1.70	มี	0	19	19	0.00
	ไม่มี	9	191	200		ไม่มี	5	288	293	
การวัดผลและประเมินผล	มี	6	16	22	0.39	มี	8	11	19	0.01
	ไม่มี	73	127	200		ไม่มี	112	181	293	

\*\*p < .01

จากตารางที่ 38 ปรากฏว่าผู้บริหารมีภูมิภาคศึกษาทางพุทธศาสนากับผู้บริหารไม่มีภูมิภาคศึกษาทางพุทธศาสนาแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านผู้บริหาร สถาบันการศึกษา ( $\chi^2 = 10.45$ ) นอกจากนี้ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์มีภูมิภาคศึกษาทางพุทธศาสนากับอาจารย์ไม่มีภูมิภาคศึกษาทางพุทธศาสนาแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 39 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตาม  
 ภาควิชาการศึกษาทางพุทธศาสนาในแต่ละท่าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์						
	ภาควิชาการศึกษาทาง พุทธศาสนา		พุทธปรัชญา		รวม	ค่า $\chi^2$	ทัศนความรูทาง พุทธศาสนา		พุทธปรัชญา		รวม	ค่า $\chi^2$
	เลือก	ไม่เลือก	เลือก	ไม่เลือก			เลือก	ไม่เลือก				
ความหมายการศึกษา	มี	14	8	22	0.04	มี	10	9	19	0.01		
	ไม่มี	118	82	200		ไม่มี	166	127	293			
ความมุ่งหมายการศึกษา	มี	13	9	22	4.80*	มี	2	17	19	3.71		
	ไม่มี	66	134	200		ไม่มี	102	191	293			
ธรรมชาติมนุษย์	มี	6	16	22	1.22	มี	0	19	19	2.04		
	ไม่มี	31	169	200		ไม่มี	42	251	293			
พุทธชาตวิวัฒนา	มี	4	18	22	0.12	มี	6	13	19	2.51		
	ไม่มี	48	152	200		ไม่มี	44	249	293			
กระบวนการศึกษา	มี	6	16	22	1.13	มี	8	11	19	0.02		
	ไม่มี	83	117	200		ไม่มี	110	183	293			
สถาบันการศึกษา	มี	1	21	22	1.83	มี	1	18	19	0.30		
	ไม่มี	37	163	200		ไม่มี	36	257	293			
ผู้บริหาร	มี	4	18	22	0.00	มี	3	16	19	0.00		
	ไม่มี	36	164	200		ไม่มี	36	257	293			
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	มี	9	13	22	0.05	มี	9	10	19	0.27		
	ไม่มี	92	108	200		ไม่มี	113	180	293			
ผู้สอน	มี	11	11	22	2.28	มี	5	14	19	0.06		
	ไม่มี	63	137	200		ไม่มี	93	200	293			
ผู้เรียน	มี	3	19	22	0.10	มี	4	15	19	2.00		
	ไม่มี	18	182	200		ไม่มี	25	268	293			
วิธีสอน	มี	10	12	22	0.34	มี	6	13	19	2.64		
	ไม่มี	109	91	200		ไม่มี	157	136	293			
หลักสูตร	มี	10	12	22	0.30	มี	7	12	19	0.07		
	ไม่มี	74	126	200		ไม่มี	91	202	293			
การวัดผลและประเมินผล	มี	3	19	22	0.25	มี	1	18	19	0.01		
	ไม่มี	16	184	200		ไม่มี	26	267	293			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 39 ปรากฏว่า ผู้บริหารมีภาควิชาการศึกษาทางพุทธศาสนากับผู้บริหารไม่มีภาควิชาการศึกษาทางพุทธศาสนาในการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
 พุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้าน ความมุ่งหมายการศึกษา ( $\chi^2 = 4.80$ ) นอกนั้น  
 ไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์มีภาควิชาการศึกษาทางพุทธศาสนากับอาจารย์ไม่มีภาควิชาการศึกษาทางพุทธศาสนาในการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้าน  
 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตามตำแหน่ง  
ทางวิชาการในแต่ละท่าน

แนวคิดเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	ตำแหน่งทาง วิชาการ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$	ตำแหน่งทาง วิชาการ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	ค., รท. ผศ. อจ.	4 13 13	47 54 90	51 67 103	3.45	ค., รท. ผศ. อจ.	8 10 18	65 94 117	73 104 135	0.83
ความมุ่งหมายการศึกษา	ค., รท. ผศ. อจ.	24 34 51	27 33 52	51 67 103	0.16	ค., รท. ผศ. อจ.	38 48 55	35 56 80	73 104 135	2.51
ธรรมชาติมนุษย์	ค., รท. ผศ. อจ.	22 29 44	29 38 59	51 67 103	0.01	ค., รท. ผศ. อจ.	24 37 46	49 67 89	73 104 135	0.14
พุทธญาวิทยา	ค., รท. ผศ. อจ.	13 13 20	38 54 83	51 67 103	0.68	ค., รท. ผศ. อจ.	7 20 22	66 84 113	73 104 135	3.07
กระบวนการศึกษา	ค., รท. ผศ. อจ.	12 12 25	39 55 78	51 67 103	1.02	ค., รท. ผศ. อจ.	20 24 18	53 80 117	73 104 135	6.89*
สถาบันการศึกษา	ค., รท. ผศ. อจ.	32 35 52	19 32 51	51 67 103	2.16	ค., รท. ผศ. อจ.	42 54 61	31 50 74	73 104 135	3.05
ผู้บริหาร	ค., รท. ผศ. อจ.	9 25 35	42 42 68	51 67 103	5.89	ค., รท. ผศ. อจ.	22 25 42	51 79 93	73 104 135	1.56
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	ค., รท. ผศ. อจ.	31 31 48	20 36 55	51 67 103	3.22	ค., รท. ผศ. อจ.	38 54 58	35 50 77	73 104 135	2.49
ผู้สอน	ค., รท. ผศ. อจ.	23 22 37	28 45 66	51 67 103	1.98	ค., รท. ผศ. อจ.	28 36 41	45 68 94	73 104 135	1.42
ผู้เรียน	ค., รท. ผศ. อจ.	3 7 9	48 60 94	51 67 103	0.77	ค., รท. ผศ. อจ.	8 7 10	65 97 125	73 104 135	1.16
วิธีสอน	ค., รท. ผศ. อจ.	12 27 32	39 40 71	51 67 103	3.83	ค., รท. ผศ. อจ.	24 38 45	49 66 90	73 104 135	0.35
หลักสูตร	ค., รท. ผศ. อจ.	3 7 2	48 60 101	51 67 103	5.75	ค., รท. ผศ. อจ.	1 2 2	72 102 133	73 104 135	0.11
การวัดผลและประเมินผล	ค., รท. ผศ. อจ.	23 26 30	28 41 73	51 67 103	4.18	ค., รท. ผศ. อจ.	30 45 45	43 59 90	73 104 135	2.73

\* $p < .05$

จากตารางที่ 40 ปรากฏว่าผู้บริหารมีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกท่านไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
ในด้านกระบวนการศึกษา นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์ จำนวนตามตำแหน่ง  
ทางวิชาการในแต่ละด้าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	ผู้บริหาร					อาจารย์				
	ตำแหน่งทาง วิชาการ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$	ตำแหน่งทาง วิชาการ	พุทธปรัชญา			ค่า $\chi^2$
		เลือก	ไม่เลือก	รวม			เลือก	ไม่เลือก	รวม	
ความหมายการศึกษา	ค., รท.	31	20	51	2.21	ค., รท.	45	28	73	3.56
	ผศ.	44	23	67		ผศ.	51	53	104	
	อจ.	56	47	103		อจ.	80	55	135	
ความมุ่งหมายการศึกษา	ค., รท.	14	37	51	3.32	ค., รท.	27	46	73	1.51
	ผศ.	29	38	67		ผศ.	37	67	104	
	อจ.	35	68	103		อจ.	40	95	135	
ธรรมชาติมนุษย์	ค., รท.	7	44	51	0.68	ค., รท.	4	69	73	5.53
	ผศ.	13	54	67		ผศ.	18	86	104	
	อจ.	17	86	103		อจ.	20	115	135	
พุทธญาวิทยา	ค., รท.	16	35	51	2.27	ค., รท.	16	57	73	4.70
	ผศ.	14	53	67		ผศ.	19	85	104	
	อจ.	22	81	103		อจ.	15	120	135	
กระบวนการศึกษา	ค., รท.	21	30	51	0.74	ค., รท.	29	44	73	0.26
	ผศ.	29	38	67		ผศ.	40	64	104	
	อจ.	38	65	103		อจ.	49	86	135	
สถาบันการศึกษา	ค., รท.	5	46	51	3.23	ค., รท.	7	66	73	0.65
	ผศ.	15	52	67		ผศ.	12	92	104	
	อจ.	18	85	103		อจ.	18	117	135	
ผู้บริหาร	ค., รท.	10	41	51	2.34	ค., รท.	12	61	73	1.83
	ผศ.	15	52	67		ผศ.	10	94	104	
	อจ.	14	89	103		อจ.	17	118	135	
ความสัมพันธ์ผู้สอนกับผู้เรียน	ค., รท.	29	22	51	4.01	ค., รท.	30	43	73	1.28
	ผศ.	31	36	67		ผศ.	44	60	104	
	อจ.	41	62	103		อจ.	48	87	135	
ผู้สอน	ค., รท.	17	34	51	0.03	ค., รท.	28	45	73	3.12
	ผศ.	23	44	67		ผศ.	34	70	104	
	อจ.	34	69	103		อจ.	36	99	135	
ผู้เรียน	ค., รท.	6	45	51	0.73	ค., รท.	9	64	73	1.06
	ผศ.	7	60	67		ผศ.	9	95	104	
	อจ.	8	95	103		อจ.	11	124	135	
วิธีสอน	ค., รท.	24	27	51	1.18	ค., รท.	46	27	73	4.51
	ผศ.	36	31	67		ผศ.	52	52	104	
	อจ.	58	45	103		อจ.	65	70	135	
หลักสูตร	ค., รท.	17	34	51	3.67	ค., รท.	29	44	73	3.06
	ผศ.	21	46	67		ผศ.	30	74	104	
	อจ.	46	57	103		อจ.	39	96	135	
การวัดผลและประเมินผล	ค., รท.	5	46	51	6.42 <sup>a</sup>	ค., รท.	8	65	73	1.75
	ผศ.	10	57	67		ผศ.	6	98	104	
	อจ.	4	99	103		อจ.	13	122	135	

\*P < .05

จากตารางที่ 41 ปรากฏว่า ผู้บริหารมีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการวัดผลและประเมินผล นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ มีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกันมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์ เพื่อเปรียบเทียบเนวติคเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของบัณฑิต อาจารย์ จำนวนตามคณะวิชา  
ที่สังกัดในสาขาวิชาในแต่ละค่าน

เนวติคเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา	คณะวิชาที่สังกัดในสาขาวิชา	บัณฑิต				อาจารย์			
		พุทธปรัชญา		ค่า $\chi^2$	พุทธปรัชญา		ค่า $\chi^2$		
		เลือก	ไม่เลือก		เลือก	ไม่เลือก			
ความหมายการศึกษา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	4	26	30		8	94	102	
	มนุษยศาสตร์	4	22	26		4	26	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	13	68	81	1.24	11	62	73	3.15
	สังคมศาสตร์	8	70	78		13	89	102	
	สังคมและมนุษย	1	6	7		0	5	5	
ความมุ่งหมายการศึกษา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	14	16	30		55	47	102	
	มนุษยศาสตร์	16	10	26		9	21	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	41	40	81	4.08	30	43	73	9.25
	สังคมศาสตร์	34	44	78		43	59	102	
	สังคมและมนุษย	5	2	7		4	1	5	
ธรรมชาติมนุษย์	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	13	17	30		34	68	102	
	มนุษยศาสตร์	15	11	26		9	21	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	26	55	81	7.26	19	54	73	5.37
	สังคมศาสตร์	38	40	78		43	59	102	
	สังคมและมนุษย	3	4	7		2	3	5	
พุทธญาณวิทยา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	8	22	30		15	87	102	
	มนุษยศาสตร์	7	19	26		8	22	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	16	65	81	8.15	9	64	73	4.43
	สังคมศาสตร์	12	66	78		17	85	102	
	สังคมและมนุษย	4	3	7		0	5	5	
กระบวนการศึกษา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	7	23	30		22	80	102	
	มนุษยศาสตร์	6	20	26		5	25	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	21	60	81	2.24	14	59	73	1.67
	สังคมศาสตร์	13	65	78		21	81	102	
	สังคมและมนุษย	2	5	7		0	5	5	
สถาบันการศึกษา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	13	17	30		61	41	102	
	มนุษยศาสตร์	15	11	26		15	15	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	44	37	81	2.42	31	42	73	6.39
	สังคมศาสตร์	43	35	78		47	55	102	
	สังคมและมนุษย	5	2	7		3	2	5	
บัณฑิต	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	5	25	30		30	72	102	
	มนุษยศาสตร์	8	18	26		5	25	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	25	56	81	8.42	21	52	73	2.61
	สังคมศาสตร์	26	52	78		31	71	102	
	สังคมและมนุษย	5	2	7		2	3	5	
ความสัมพันธ์ข้อสอนกับผู้เรียน	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	18	12	30		56	46	102	
	มนุษยศาสตร์	16	10	26		18	12	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	39	42	81	5.83	30	43	73	9.02
	สังคมศาสตร์	33	45	78		42	60	102	
	สังคมและมนุษย	5	2	7		4	1	5	
ผู้สอน	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	17	13	30		44	58	102	
	มนุษยศาสตร์	13	13	26		5	25	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	27	54	81	11.83	23	50	73	8.79
	สังคมศาสตร์	26	52	78		32	70	102	
	สังคมและมนุษย	0	7	7		1	4	5	
ผู้เรียน	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	2	28	30		10	92	102	
	มนุษยศาสตร์	1	25	26		1	29	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	6	75	81	2.19	8	65	73	3.26
	สังคมศาสตร์	7	69	78		6	96	102	
	สังคมและมนุษย	1	6	7		0	5	5	
วิธีสอน	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	9	21	30		42	60	102	
	มนุษยศาสตร์	14	12	26		9	21	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	27	54	81	10.62	21	52	73	3.87
	สังคมศาสตร์	18	60	78		34	68	102	
	สังคมและมนุษย	4	3	7		1	4	5	
หลักสักร	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	3	27	30		1	101	102	
	มนุษยศาสตร์	0	26	26		0	30	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	4	77	81	3.85	1	72	73	11.58
	สังคมศาสตร์	4	74	78		2	100	102	
	สังคมและมนุษย	1	6	7		1	4	5	
การวัดผลและประเมินผล	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	17	13	30		49	53	102	
	มนุษยศาสตร์	12	14	26		8	22	30	
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	23	58	81	9.49	24	49	73	8.09
	สังคมศาสตร์	25	53	78		36	66	102	
	สังคมและมนุษย	2	5	7		3	2	5	

\*P < .05

จากตารางที่ 42 ปรากฏว่าผู้บริหารที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกันมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่าทดสอบ ( $\chi^2 = 10.62$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่าทดสอบ ( $\chi^2 = 11.58$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 43 ผลการทดสอบค่าไคสแควร์ เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาของคณบดีบริหาร อาจารย์ จำนวนตาม คณะวิชาที่สังกัดในสาขาวิชาในแต่ละด้าน

การปฏิบัติเกี่ยวกับ พุทธปรัชญาการศึกษา	คณะวิชาที่สังกัด ในสาขาวิชา	คณบดีบริหาร			อาจารย์			ค่า $\chi^2$	
		พุทธปรัชญา		รวม	พุทธปรัชญา		รวม		
		เลือก	ไม่เลือก		เลือก	ไม่เลือก			
ความหมายการศึกษา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	20	10	30	68	34	102		
	มนุษยศาสตร์	17	9	26	11	19	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	47	34	81	45	28	73	12.70*	
	สังคมศาสตร์	42	36	78	50	52	102		
ความมุ่งหมายการศึกษา	สังคมและมนุษย	6	1	7	2	3	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	12	18	30	35	67	102		
	มนุษยศาสตร์	15	11	26	8	22	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	27	54	81	30	43	73	5.81	
ธรรมชาติมนุษย์	สังคมศาสตร์	21	57	78	28	74	102		
	สังคมและมนุษย	4	3	7	3	2	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	3	27	30	7	95	102		
	มนุษยศาสตร์	6	20	26	7	23	30		
พุทธญาณวิทยา	วิทยาศาสตร์กายภาพ	12	69	81	10	63	73	7.41	
	สังคมศาสตร์	12	66	78	17	65	102		
	สังคมและมนุษย	4	3	7	1	4	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	10	20	30	15	87	102		
กระบวนการศึกษา	มนุษยศาสตร์	5	21	26	4	26	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	18	63	81	5	68	73	11.26*	
	สังคมศาสตร์	16	62	78	24	78	102		
	สังคมและมนุษย	3	4	7	2	3	5		
สถานับการศึกษา	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	13	17	30	45	57	102		
	มนุษยศาสตร์	10	16	26	9	21	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	35	46	81	30	43	73	4.81	
	สังคมศาสตร์	28	50	78	33	69	102		
คณบดีบริหาร	สังคมและมนุษย	3	4	7	1	4	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	3	27	30	10	92	102		
	มนุษยศาสตร์	4	22	26	2	28	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	14	67	81	13	60	73	7.86	
คณบดีบริหาร	สังคมศาสตร์	15	63	78	10	92	102		
	สังคมและมนุษย	2	5	7	2	3	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	7	23	30	14	88	102		
	มนุษยศาสตร์	6	20	26	7	23	30		
ความสัมพันธ์กับคณบดีอื่น	วิทยาศาสตร์กายภาพ	9	72	81	4.46	9	64	73	5.64
	สังคมศาสตร์	17	61	78	8	94	102		
	สังคมและมนุษย	1	6	7	1	4	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	22	8	30	43	59	102		
คณบดีอื่น	มนุษยศาสตร์	12	14	26	10	20	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	35	46	81	11.75*	28	45	73	4.69
	สังคมศาสตร์	29	49	78	37	65	102		
	สังคมและมนุษย	3	4	7	4	1	5		
คณบดีอื่น	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	7	23	30	37	65	102		
	มนุษยศาสตร์	10	16	26	6	24	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	24	57	81	4.46	17	56	73	6.59
	สังคมศาสตร์	29	49	78	37	65	102		
คณบดีอื่น	สังคมและมนุษย	4	3	7	1	4	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	1	29	30	10	92	102		
	มนุษยศาสตร์	1	25	26	2	28	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	8	73	81	4.98	4	69	73	2.96
วิธีสอน	สังคมศาสตร์	11	67	78	12	90	102		
	สังคมและมนุษย	0	7	7	1	4	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	13	17	30	60	42	102		
	มนุษยศาสตร์	21	5	26	12	18	30		
นวัตกรรมการศึกษา	วิทยาศาสตร์กายภาพ	38	43	81	15.70**	29	44	73	10.23*
	สังคมศาสตร์	46	32	78	60	42	102		
	สังคมและมนุษย	1	6	7	2	3	5		
	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	8	22	30	41	61	102		
การวัดผลและประเมินผล	มนุษยศาสตร์	11	15	26	11	19	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	35	46	81	7.27	15	58	73	8.53
	สังคมศาสตร์	25	53	78	30	72	102		
	สังคมและมนุษย	5	2	7	1	4	5		
การวัดผลและประเมินผล	วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	3	27	30	8	94	102		
	มนุษยศาสตร์	2	24	26	1	29	30		
	วิทยาศาสตร์กายภาพ	8	73	81	1.04	6	67	73	2.90
	สังคมศาสตร์	5	73	78	12	90	102		
การวัดผลและประเมินผล	สังคมและมนุษย	1	6	7	0	5	5		

\*P &lt; .05

\*\*P &lt; .01



จากตารางที่ 43 ปรากฏว่าผู้บริหารที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านวิธีสอน ( $x^2 = 15.70$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความมุ่งหมายการศึกษา ( $x^2 = 9.95$ ) ด้านธรรมชาติของมนุษย์ ( $x^2 = 10.28$ ) ด้านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน ( $x^2 = 11.75$ ) นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความหมายการศึกษา ( $x^2 = 12.70$ ) ด้านพุทธญาณวิทยา ( $x^2 = 11.26$ ) ด้านวิธีสอน ( $x^2 = 10.23$ ) นอกนั้น ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สรุปผล ตอนที่ 3.3 การเปรียบเทียบแนวคิดและการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
พุทธปรัชญาการศึกษาของผู้บริหารและอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกรุงเทพ-  
มหานคร จำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน พื้นความรู้  
ทางพุทธศาสนา ตำแหน่งทางวิชาการ คณะวิชาที่สังกัด จากตารางที่ 30-43 ได้ดังนี้

#### ค่านเพศ

ผู้บริหาร เพศชายกับเพศหญิงมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้าน  
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ เพศชายกับเพศหญิง มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านสถาบันการศึกษา นอกนั้นไม่พบว่า  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหาร เพศชายกับเพศหญิง มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านหลักสูตร นอกนั้นไม่พบว่า  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ เพศชายกับเพศหญิง มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในค่านหลักสูตร นอกนั้นไม่พบว่า  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

#### ค่านอายุ

ผู้บริหารที่มีอายุมากกับผู้บริหารที่มีอายุน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญา  
การศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านธรรมชาติของมนุษย์  
นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีอายุมากกับอาจารย์ที่มีอายุน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการ-  
ศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารที่มีอายุมากกับผู้บริหารที่มีอายุน้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญา  
การศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์มีอายุมากกว่าอาจารย์มีอายุน้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในค่านับบริหาร นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ค่านวชิการศึกษ

ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านับบริหารสถาบัน นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านับผู้เรียน นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านสถาบันการศึกษา นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ค่านประสภการณในการท่างาน

ผู้บริหารมีประสภการณมากกับผู้บริหารมีประสภการณน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์มีประสภการณมากกับอาจารย์มีประสภการณน้อย มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านผู้เรียน นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ผู้บริหารที่มีประสบการณ์มากกับผู้บริหารที่มีประสบการณ์น้อย มีการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
พุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านความ  
สัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
ในด้านความมุ่งหมายการศึกษา นอกนั้นไม่พบที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีประสบการณ์มากกับอาจารย์ที่มีประสบการณ์น้อยมีการปฏิบัติเกี่ยวกับ  
พุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านผู้บริหาร  
สถานศึกษา นอกนั้นไม่พบที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### วุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา

ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนากับผู้บริหารไม่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา  
มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01  
ในด้านผู้บริหารสถานศึกษา นอกนั้นไม่พบที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนากับอาจารย์ไม่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา  
มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนากับผู้บริหารไม่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา  
มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
ในด้านความมุ่งหมายการศึกษา นอกนั้นไม่พบที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนากับอาจารย์ไม่มีวุฒิการศึกษาทางพุทธศาสนา  
มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาในทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ตำแหน่งทางวิชาการ

ผู้บริหารที่มีตำแหน่งทางวิชาการ แตกต่างกับมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการ  
ศึกษาในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการ  
ศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านกระบวนการศึกษา

นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารที่มีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกันมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านการวัดผลและประเมินผล นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการแตกต่างกันมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษา ในทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ค่านคณะวิชา

ผู้บริหารที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกัน มีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านวิธีสอน นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกันมีแนวคิดเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านหลักสูตร นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผู้บริหารที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในค่านวิธีสอน และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านความมุ่งหมายการศึกษา ค่านธรรมชาติของมนุษย์ ค่านความสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิชาแตกต่างกันมีการปฏิบัติเกี่ยวกับพุทธปรัชญาการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในค่านความหมายการศึกษา ค่านพุทธญาณวิทยา ค่านวิธีสอน นอกจากนี้ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ