

การเปรียบเทียบสัมฤทธิผลการเรียนภาษาอังกฤษแบบโครงสร้างกับแบบสถานการณ์
ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ห้าในโรงเรียนสาธิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



นางสาวแมนมาศ ลีลลิตยกุล

002415

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชามัชฌมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2516

A COMPARISON OF ACHIEVEMENT RESULTING OF LEARNING ENGLISH
THROUGH THE STRUCTURAL APPROACH AND THE SITUATIONAL
APPROACH IN CHULALONGKORN DEMONSTRATION SCHOOL
PRATHOM SUKSA FIVE STUDENTS

Miss Mantmart Leesatayakun

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Secondary Education
Graduate School
Chulalongkorn University

1973

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

.....
.....

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์ อ.ดร.จิรศักดิ์... อ.ดร.ฉวีพร... ประธานกรรมการ

.....
..... กรรมการ

.....
..... กรรมการ

อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย อาจารย์ สุภัทรา อักษรานุเคราะห์

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษแบบโครงสร้าง
กับแบบสถานการณ์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ห้าในโรงเรียน
สาธิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อ นางสาวแมนมาศ ลีลลิตยกุล

ปีการศึกษา 2515

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์จะเปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลในการเรียนของนักเรียนชั้น
ประถมปีที่ 5 โรงเรียนสาธิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้รับการสอนด้วยวิธีสอนแบบ
โครงสร้างและวิธีสอนแบบสถานการณ์

วิธีดำเนินงาน

นำเนื้อหาที่ปรากฏในหนังสือ The Oxford English Course for Thailand
Book II. ตั้งแต่บทที่ 13 - 16 มาเตรียมเป็นบทเรียนที่จะใช้สอนด้วยวิธีสอนทั้งสองแบบ
เนื้อหาที่จะใช้ในการสอนแบบโครงสร้างจะเรียงลำดับไวยากรณ์และรูปศัพท์จากง่ายไปยาก
และนำเนื้อหาเดียวกันนี้มาสร้างเป็นบทสนทนาที่มีความหมายตรงตามสถานการณ์ เพื่อใช้สอน
ด้วยวิธีสอนแบบสถานการณ์ แต่ไม่คำนึงถึงลำดับความยากง่ายของไวยากรณ์และรูปศัพท์

นำเนื้อหาที่เตรียมไปสอนนักเรียนชั้นประถมปีที่ 5 โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหา-
วิทยาลัย 2 กลุ่ม ซึ่งพิจารณาแล้วว่ามีพื้นฐานความรู้เท่ากันและถือเป็นตัวอย่างประชากรในการ
วิจัยครั้งนี้ กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มควบคุมสอนด้วยวิธีสอนแบบโครงสร้าง กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่ม
ทดลองสอนด้วยวิธีสอนแบบสถานการณ์ โดยใช้เวลาในการสอนประมาณ 6 สัปดาห์ เท่ากัน
ทั้งสองกลุ่ม จากนั้น ทดสอบนักเรียนด้วยแบบทดสอบการวัดสัมฤทธิ์ผลซึ่งเชื่อถือได้

ผลของการวิจัย

จากการวิจัยปรากฏว่านักเรียนกลุ่มที่ได้รับการสอนด้วยวิธีสอนแบบสถานการณ์ มีสัมฤทธิ์ผลไม่แตกต่างจากนักเรียนกลุ่มที่ได้รับการสอนด้วยวิธีสอนแบบโครงสร้าง

ขอเสนอแนะ

ครูสอนภาษาอังกฤษควรสนใจและทดลองใช้วิธีการสอนแบบสถานการณ์ในชั้นเรียน แม้ผลจากการวิจัยจะแสดงให้เห็นว่าสัมฤทธิ์ผลในการเรียนของนักเรียนที่สอนด้วยวิธีสอนทั้งสองให้ผลไม่แตกต่างกัน แต่จากการสังเกตของผู้วิจัยพบว่า วิธีการสอนแบบสถานการณ์เรียกทรงความสนใจของนักเรียนได้นานกว่าวิธีอื่น

สำหรับผู้ที่ทำวิจัยเรื่องนี้ต่อไป ผู้วิจัยใครเสนอแนะให้ทดลองกับตัวอย่างประชากรที่ยังไม่เคยเรียนภาษาอังกฤษมาก่อน เพื่อจะขจัดปัญหาเรื่องความรู้เดิมของนักเรียน ซึ่งอาจมีอิทธิพลทำให้ผลของการวิจัยคลาดเคลื่อนไปบ้าง

Thesis Title A Comparison of Achievement Resulting of Learning English Through the Structural Approach and the Situational Approach in Chulalongkorn Demonstration School Prathom Suksa Five Students.

Name Miss Mantmart Leesatayakun
Department Secondary Education.

Academic Year 1972

ABSTRACT

Purpose

The purpose of this study is to compare the achievement of two approaches to foreign language instruction in English classes of Prathom Suksa five.

Procedure

Instructional materials were prepared under two approaches. "Structural Approach" materials (taken from The Oxford English Course for Thailand Book II, lesson 13-16) were in sequences according to the increased difficulty of grammatical and lexical items. The same materials were presented in form of meaningful dialogues in the "Situational Approach"; not depending upon the relative difficulty of grammatical and lexical items. The structural approach was used with the controlled groups, and the situational approach was used with the experimental group. The achievement tests were given to both groups after 6 weeks of instruction.

Result

The result of the experiment showed that the achievement of the experimental group (which was taught by the situational approach) was not different from the achievement of the controlled group (which was taught by the structural approach).

Recommendation

English teachers should pay attention and try to use the situational approach in class. Although there is no difference in this experiment resulting from the structural approach and the situational approach, it is evident that the situational approach attract students' span of attention longer than other approaches.

For others who would like to further this experiment, the writer suggests that the subjects should never start English before in order to eliminate the English knowledge background which may influence the results of the experiment.



กิติกรรมประกาศ

การทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้สำเร็จลงด้วยดี เพราะผู้วิจัยได้รับความกรุณาจาก อาจารย์ สุภัทรา อักษรานุเคราะห์ ผู้ให้คำแนะนำ ปรีกษาและช่วยเหลือขอขบกรองต่างๆ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประคอง กรรณสูต ได้กรุณาให้คำแนะนำในเรื่องการวิเคราะห์ และเสนอข้อมูลทางสถิติ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในพระคุณของอาจารย์ทั้งสองท่าน จึงขอกราบ ขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังได้รับความช่วยเหลือและร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิรมล สวัสดิ์บุตร อาจารย์ใหญ่โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหา วิทยาลัย อาจารย์หัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษ และคณาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษ ทุกท่าน ตลอดจนนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกคน จึงขอขอบคุณเป็นอย่างมาก

อนึ่ง ผู้วิจัยขอขอบคุณอาจารย์ พิตรวัลย์ โกวิทวาทย์ ที่กรุณาให้ใช้แบบทดสอบวัด พินความรู้ของนักเรียน พร้อมทั้งให้คำแนะนำอันเป็นประโยชน์แก่การวิจัยเป็นอย่างยิ่ง.

แมนมาศ ลีลสัตยกุล

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ	ช
บทที่	

1. บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของหัวข้อการวิจัย	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	7
ขอบเขตของการวิจัย	8
ข้อตกลงเบื้องต้น	8
สมมุติฐานในการวิจัย	8
วิธีดำเนินงาน	9
ความจำกัดของการวิจัย	9
ประโยชน์ของการวิจัย	10
คำจำกัดความของการวิจัย	10
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	11
3. วิธีดำเนินงาน	24
การเตรียมตัวเพื่อทำการวิจัย	24
การดำเนินการทดลอง	25

บทที่



4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	31
5. สรุปผลการวิจัยและขอเสนอแนะ	34
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	34
ตัวอย่างประชากร	34
วิธีดำเนินงาน	34
วิเคราะห์ผล	35
สรุปผลของกาวิจัย	35
ขอเสนอแนะ	35
บรรณานุกรม	37
ภาคผนวก	40
ประวัติการศึกษา	83