



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัย หากความสัมพันธ์และค่าสหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมทางการบริหาร เพื่อสนองวัตถุประสงค์นี้ ผู้วิจัยจึงได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้คือ

1. เกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ประสบการณ์การทำงานด้านบริหาร โดยเสนอผลออกมาในรูปของความถี่ และร้อยละของผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถาม

2. ผลของคะแนนบุคลิกภาพและคะแนนพฤติกรรมทางการบริหาร เสนอผลโดยค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่าคะแนนต่ำสุด (Minimum) และค่าคะแนนสูงสุด (Maximum) ของคะแนนบุคลิกภาพและคะแนนพฤติกรรมทางการบริหาร แต่ละด้านและผลรวม จำแนกตามมหาวิทยาลัยและรวมทั้ง 3 มหาวิทยาลัยเพื่อใช้เปรียบเทียบกับเกณฑ์

3. ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมแต่ละด้าน เสนอผลออกมาโดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายใน (Intercorrelation) ระหว่างบุคลิกภาพ 4 ด้านและระหว่างบุคลิกภาพ 4 ด้านกับพฤติกรรมทางการบริหาร 2 ด้าน และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Probability.

4. เสนอค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) ระหว่างบุคลิกภาพ 4 ด้านและพฤติกรรมทางการบริหารแต่ละด้าน ด้วยค่าของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ

(Multiple Correlation Coefficient โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (Regression Coefficient) ตามวิธีของ เอทเคน (Aitken's method for computing Regression Coefficient)¹

เพื่อความสวากและเหมาะสมในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้อักษรย่อและสัญลักษณ์สถิติ ซึ่งมีความหมายดังต่อไปนี้คือ

A	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล
R	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ
E	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์
S	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม
I	หมายถึง	คะแนนพฤติกรรมทางการบริหารด้านปฏิบัติงาน
C	หมายถึง	คะแนนพฤติกรรมทางการบริหารด้านสัมพันธภาพ
\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยของคะแนน
S.D.	หมายถึง	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนแต่ละกลุ่ม
Min	หมายถึง	ค่าของคะแนนต่ำสุด
Max	หมายถึง	ค่าของคะแนนสูงสุด
F	หมายถึง	อัตราความแปรปรวนของฟิชเชอร์ (Fisher's Variance Ratio)
df	หมายถึง	ขั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)

¹ George A. Ferguson, Statistical Analysis in Psychology & Education (Tokyo Japan, McGraw Hill Kogakuska, LTD., 1976), pp. 461-465.

r	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)
R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation Coefficient)
B	หมายถึง	น้ำหนักเบตาหรือสัมประสิทธิ์ถดถอย (Regression Coefficient)
N	หมายถึง	จำนวนตัวอย่างประชากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และประสบการณ์การทำงานด้านบริหาร โดยเสนอผลออกมาเป็นค่าของความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามลักษณะต่าง ๆ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4 ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค 3 แห่งที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 75 คน มหาวิทยาลัยขอนแก่น 41 คน และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 46 คน รวมทั้งหมด 161 คน ในจำนวนนี้ เป็นเพศชาย 122 คนคิดเป็นร้อยละ 75.78 เป็นเพศหญิง 39 คนคิดเป็นร้อยละ 24.22 แสดงว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยในส่วนภูมิภาคเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง

ในค่านช่วงอายุของผู้บริหารมหาวิทยาลัยพบว่าในจำนวนทั้งหมด 161 คน มีอายุ 20-29 ปีจำนวน 7 คนคิดเป็นร้อยละ 4.30 อายุ 30-39 ปีจำนวน 74 คนคิดเป็นร้อยละ 46.00 อายุ 40-49 ปีจำนวน 65 คนคิดเป็นร้อยละ 40.40 และอายุมากกว่า 49 ปีจำนวน 15 คนคิดเป็นร้อยละ 9.30 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยจะมีอายุอยู่ระหว่าง 30-39 ปีมากที่สุด รองลงมาได้แก่ช่วงอายุ 40-49 ปีและมากกว่า 49 ปี ส่วนผู้บริหารจำนวนน้อยที่สุดที่มีช่วงอายุ 20-29 ปี

ในค่านวุฒิทางการศึกษาของผู้บริหารพบว่าในจำนวนทั้งหมด 161 คนจะมีวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.45 วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า 99 คน

คิดเป็นร้อยละ 61.49 และวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่ามี 50 คน คิดเป็นร้อยละ 31.06 ซึ่งแสดงว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เกินกว่าครึ่งหนึ่งของผู้บริหารทั้งหมดมีวุฒิทางการศึกษาชั้นปริญญาโทหรือเทียบเท่า รองลงมาได้แก่วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าที่น้อยที่สุดคือ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ในตำแหน่งทางวิชาการของผู้บริหารพบว่า ในจำนวนทั้งหมด 161 คน จะมีตำแหน่งอาจารย์ 69 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.99 แสดงว่าตำแหน่งทางวิชาการของผู้บริหารมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ รองลงมา คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองลงมาอีกคือ ศาสตราจารย์ที่น้อยที่สุดคือ ตำแหน่งศาสตราจารย์

ในค่านประสบการณ์การทำงานด้านบริหารพบว่าในจำนวนทั้งหมด 161 คน มีประสบการณ์ในช่วง 1 - 5 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 44.72 ช่วง 6 - 10 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 25.40 ช่วง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.80 และมากกว่า 15 ปี มี 29 คน คิดเป็นร้อยละ 18.02 แสดงว่าผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่ 1 - 5 ปี และมากกว่า 15 ปี ส่วนกลุ่มน้อยที่สุดได้แก่พวกมีประสบการณ์ในการทำงานด้านบริหาร ช่วง 11 - 15 ปี

2. การศึกษาลักษณะบุคลิกภาพและพฤติกรรมทางการบริหารได้ผลดังนี้คือ

2.1 ผลการวิเคราะห์ ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดของคะแนนบุคลิกภาพของผู้บริหารมหาวิทยาลัยแต่ละมหาวิทยาลัยและรวมด้วย รายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนความถี่และร้อยละของผู้บริหารเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัว
จำแนกตามมหาวิทยาลัย และรวม

สถานภาพ	ลักษณะ	ผู้บริหารมหาวิทยาลัย							
		เชียงใหม่		ขอนแก่น		สงขลา ฯ		รวม	
		N	%	N	%	N	%	N	%
เพศ	ชาย	55	74.37	30	73.17	37	80.43	122	75.78
	หญิง	19	25.67	11	26.83	9	19.57	39	24.22
ช่วงอายุ	20 - 29 ปี	3	4.05	1	2.44	3	6.52	7	4.30
	30 - 39 ปี	26	35.14	25	60.98	23	50.00	74	46.00
	40 - 49 ปี	35	47.30	13	31.71	17	36.96	65	40.40
	มากกว่า 49ปี	10	13.51	2	4.88	3	6.52	15	9.30
วุฒิทางการศึกษา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	8	10.81	3	7.32	1	2.17	12	7.45
	ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	54	72.97	16	39.02	29	63.05	99	61.49
	ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	12	16.22	22	56.66	16	34.78	50	31.06
	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-
ตำแหน่งทางวิชาการ	อาจารย์	19	25.68	25	60.98	25	54.35	69	42.85
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	36	48.65	10	24.39	20	43.48	66	40.99
	รองศาสตราจารย์	11	14.86	6	14.63	1	2.17	18	11.18
	ศาสตราจารย์	8	10.81	-	-	-	-	8	4.98
ประสบการณ์การทำงาน	1 - 5 ปี	23	31.08	23	56.10	26	56.52	72	44.72
	6 - 10 ปี	20	27.03	10	24.39	11	23.91	41	25.46
	11 - 15 ปี	9	12.16	5	12.20	5	10.47	19	11.80
	มากกว่า 15 ปี	22	29.73	3	7.32	4	8.70	29	18.02
	รวม	74		41		46		161	100.00

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ของคะแนน
บุคลิกภาพ จำแนกตามลักษณะบุคลิกภาพแต่ละมหาวิทยาลัย และรวม

มหาวิทยาลัย	N	สถิติ	ลักษณะบุคลิกภาพ			
			A	R	E	S
เชียงใหม่	74	\bar{X}	23.93	27.27	26.12	21.28
		S.D.	3.75	4.31	4.13	3.62
		Min	14	11	15	13
		Max	31	35	36	29
ขอนแก่น	41	\bar{X}	24.68	27.32	25.90	21.85
		S.D.	3.36	2.88	3.81	3.45
		Min	16	21	15	11
		Max	30	32	32	29
สงขลานครินทร์	46	\bar{X}	23.61	28.00	26.48	21.43
		S.D.	3.84	3.33	3.48	4.02
		Min	17	15	18	14
		Max	32	32	35	29
รวม	161	\bar{X}	24.03	27.49	26.17	21.47
		S.D.	3.68	3.71	3.86	3.68
		Min	14	11	15	11
		Max	32	35	36	29

ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาเกี่ยวกับบุคลิกภาพของผู้บริหารทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ตามรายละเอียดในตารางที่ 5 แล้วนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ โดยสรุปแล้วพบว่า

ลักษณะบุคลิกภาพในด้านการมีอำนาจอิทธิพล ของแต่ละมหาวิทยาลัยได้ค่าเฉลี่ยของคะแนนดังนี้คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 23.93 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 24.68 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 23.93 เมื่อคิดรวมทั้ง 3 มหาวิทยาลัยแล้ว คิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 24.03 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.68 ซึ่งแสดงว่าลักษณะบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจอิทธิพลอยู่ในระดับสูง

ลักษณะบุคลิกภาพในด้านการรับผิดชอบพบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนแต่ละมหาวิทยาลัยเป็นดังนี้คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 27.27 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 27.32 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 28.00 เมื่อเฉลี่ยรวมทั้ง 3 มหาวิทยาลัยแล้วปรากฏว่าได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 27.49 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.71 แสดงว่าลักษณะบุคลิกภาพด้านการรับผิดชอบของผู้บริหารมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับสูง

ลักษณะบุคลิกภาพในด้านการมั่นคงทางอารมณ์ พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนแต่ละมหาวิทยาลัยเป็นดังนี้คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 26.17 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.71 แสดงว่าลักษณะบุคลิกภาพด้านการมั่นคงทางอารมณ์ของผู้บริหารมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับสูง

ลักษณะบุคลิกภาพในด้านการเข้าสังคม พบว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนแต่ละมหาวิทยาลัยเป็นดังนี้คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 21.28 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 21.85 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 21.43 เมื่อเฉลี่ยรวมทั้ง 3 มหาวิทยาลัยแล้วปรากฏว่าได้ค่าคะแนนเฉลี่ย 21.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.68 แสดงว่าบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม ของผู้บริหารมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับปานกลาง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะบุคลิกภาพแต่ละด้านทั้ง 4 ด้านของผู้บริหารมหาวิทยาลัยจะเห็นได้ว่า ลักษณะบุคลิกภาพของผู้บริหารมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับสูง 3 ด้านเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือด้าน ความรับผิดชอบ ด้านความมั่นคงทางอารมณ์

และคานการมีอำนาจอิทธิพล ส่วนลักษณะบุคลิกภาพคานการเขาสังคมอยู่ในระดับปานกลาง

2.3 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ของคะแนนพฤติกรรมทางการบริหาร ของผู้บริหารมหาวิทยาลัยแต่ละมหาวิทยาลัยและรวม ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 6

ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหาร มหาวิทยาลัยตามรายละเอียดในตารางที่ 6 โดยสรุปแล้วพบว่า

ลักษณะพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในคานมุ่งงาน (Initiating Structure) พบว่าค่าเฉลี่ยของแต่ละมหาวิทยาลัยเป็นดังนี้คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 56.75 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 58.44 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 57.02 เมื่อคิด เฉลี่ยรวมทั้ง 3 มหาวิทยาลัยแล้วปรากฏว่าได้คะแนนเฉลี่ย 57.26 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 6.15 ค่าคะแนนต่ำสุด 40 สูงสุด 72 แสดงว่าพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหาร มหาวิทยาลัยในคานมุ่งงานนี้อยู่ในระดับสูงพอสมควร (ระดับสูง 54 - 72)

ลักษณะพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในคานมุ่งสัมพันธ์ภาพ (Consideration) พบว่าค่าเฉลี่ยของแต่ละมหาวิทยาลัยเป็นดังนี้คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 62.07 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 63.64 และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 61.43 เมื่อ คิดเฉลี่ยรวมทั้ง 3 มหาวิทยาลัยแล้วปรากฏว่าได้คะแนนเฉลี่ย 62.29 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 5.77 ค่าคะแนนต่ำสุด 46 สูงสุด 72 แสดงว่าพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหาร มหาวิทยาลัยในคานมุ่งสัมพันธ์ภาพอยู่ในระดับสูง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหาร มหาวิทยาลัยทั้ง 2 คาน คือ คานมุ่งงาน และคานมุ่งสัมพันธ์ภาพจะเห็นได้ว่าพฤติกรรมทาง การบริหารในคานมุ่งสัมพันธ์ภาพมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าพฤติกรรมบริหารในคานมุ่งงาน

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ของคะแนน
พฤติกรรมทางการบริหาร จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมแต่ละมหาวิทยาลัย
และรวม

มหาวิทยาลัย	N	ค่าสถิติ	พฤติกรรมทางการบริหาร	
			I	C
เชียงใหม่	74	X	56.75	62.07
		S.D.	6.50	5.75
		Min	40	46
		Max	69	72
ขอนแก่น	41	X	58.44	63.64
		S.D.	5.25	5.29
		Min	50	50
		Max	72	72
สงขลานครินทร์	46	X	57.02	61.43
		S.D.	6.31	6.13
		Min	45	49
		Max	69	72
รวม	161	X	57.26	62.29
		S.D.	6.15	5.77
		Min	40	46
		Max	72	72

3. ผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพในแต่ละด้านและระหว่างบุคลิกภาพแต่ละด้านกับพฤติกรรมทางการบริหาร โดยการหาความสัมพันธ์สหสัมพันธ์ภายใน (Intercorrelation Coefficient) ดังรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมทางการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัย และค่า Prob.

r Prob.	บุคลิกภาพ				พฤติกรรมบริหาร	
	A	R	E	S	I	C
A	1	0.1246 (.111)	0.0973 (.217)	0.4817 ^{***} (.0001)	0.2797 ^{***} (.0006)	0.2201 ^{**} (.005)
R	0.1246	1	0.4638 ^{***} (.0001)	0.0881 (.2655)	0.1708 [*] (.0284)	-.0360 (.6549)
E	0.0973	0.4638 ^{**}	1	-.0993 (.2075)	0.1558 [*] (.0456)	0.1097 (.162)
S	0.4817 ^{***}	0.0881	-.0993	1	0.1907 [*] (.0146)	0.2576 ^{**} (.001)
I	0.2797 ^{***}	0.1708 [*]	0.1558 [*]	0.1907 [*]	1	0.4956 ^{**} (.0001)
C	0.2201 ^{**}	-.0360	0.1097	0.2576 ^{**}	0.4956 ^{***}	1

* P < .05

** P < .01

*** P < .001

จากตารางที่ 7 ซึ่งเป็นผลการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่าง บุคลิกภาพในแต่ละด้านและระหว่างบุคลิกภาพแต่ละด้านกับพฤติกรรมแต่ละด้านของผู้บริหาร มหาวิทยาลัยและการทดสอบความมีนัยสำคัญพบว่า

บุคลิกภาพด้านการมีอำนาจอิทธิพลกับด้านความรับผิดชอบและด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก อย่างไรก็ดีไม่มีนัยสำคัญ แต่บุคลิกภาพด้านการมีอำนาจอิทธิพลนี้มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99.9 ($P < .001$) และมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมทางการบริหารทั้งในค่านมุงงานและค่านมุงสัมพันธ์ภาพอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99.9 ($P < .001$) และร้อยละ 99 ($P < .01$) ตามลำดับ

บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับด้านความมั่นคงทางอารมณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99.9 และมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมทางการบริหารค่านมุงงานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 แต่บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบนี้มีความสัมพันธ์ในทางตรงข้ามกับพฤติกรรมทางการบริหารค่านมุงสัมพันธ์ภาพอย่างไรก็ดีไม่มีนัยสำคัญ

บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพด้านการรับผิดชอบอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99.9 แต่มีความสัมพันธ์ในทางตรงข้ามกับบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมอย่างไม่มีนัยสำคัญ และบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์นี้มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมทางการบริหารค่านมุงงานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมนัยค่านมุงสัมพันธ์ภาพน้อยอย่างไม่มีนัยสำคัญ

บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมมีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพด้านการมีอำนาจอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99.9 แต่มีความสัมพันธ์ตรงข้ามกับบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมนี้มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมบริหารทั้ง 2 ด้าน คือทั้งในค่านมุงงานและค่านสัมพันธ์ภาพอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และร้อยละ 99.0 ตามลำดับ

การวิเคราะห์เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณระหว่างบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้าน กับพฤติกรรม
บริหาร โดยการหาค่าของสัมประสิทธิ์สัมประสิทธิ์พหุคูณ ในการหาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณ
ตามวิธีของเอทเคน รายละเอียดตามตารางที่ 8 และ 9

ตารางที่ 8 แสดงการหาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณของตัวทำกรบุคลิกภาพ 4 ด้านกับเกณฑ์
พฤติกรรมบริหารคานมุงงาน(I)

	A	R	E	S					
A	1	.1246	.0973	.4817	-1	.7036	.7036		
R	.1246	1	.4638	.0881	-1	.6765	.6765		
E	.0973	.4638	1	-.0993	-1	.4618	.4618		
S	.4817	.0881	-.0993	1	-1	.4705	.4705		
I	.2797	-.1708	.1558	.1907			.7970		
	(1.0158)	.98447	.45167	.02808	.12459	-1	.5888		
		1	.4588	.0285	.1266	-1.0158	.5981		
		.4517	.9905	-.1462	.0973	-1	.3933		
		.0281	-.1462	.7679	.4871	-1	.1369		
		.1359	.1286	.0560	.2797		.6002		
	(1.2776)		.7833	-.1591	.0401	.4588	-1	.1231	
			1	.2031	.0512	.5857	1.2766	.1572	
			.1591	.7671	.4835	.0285	-1	.1200	
			.0662	.0521	.2625	.1380		.4005	
	(1.3609)			.7348	.4916	.1217	.2031	-1	.1450
				1	.6690	.1656	.2764	1.3609	.1973
				.0655	.2591	.0992	.0845		.5083
					.2153	.0884	.1026	.0891	.4954
					B _A	B _R	B _E	B _S	

(Regression Coefficient)

ตารางที่ 9 แสดงการหาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณของตัวทำนายบุคคลิกภาพ 4 คำนับ
เกณฑ์พฤติกรรมบริหารคานมุงสัมพันธ์ภาพ (C)

	A	R	E	S					
A	1	.1246	.0973	.4817	-1		.7036		
R	.1246	1	.4638	.0881		-1	.6765		
E	.0973	.4638	1	-.0993			-1	.4618	
S	.4817	.0881	-.0993	1				-1	.4705
C	.2201	-.0360	.1097	.2577					.5515
	(1.0158)	.98447	.45167	.02808	.12459	-1			.5888
		1	.4588	.0285	.1266	-1.0158			.5981
		.4517	.9905	-.1462	.0973		-1		.3933
		.0281	-.1462	.7679	.4871			-1	.1369
		-.0634	.0883	.1517	.2201				.3967
	(1.2766)		.7833	-.1591	.0401	.4588	-1		.1231
			1	-.2031	.0512	.5857	-1.2766		.1572
			-.1591	.7671	.4835	.0285		-1	.1200
			.1174	.1535	.2290	.1557			.6556
	(1.3609)			.7348	.4916	.1217	-.2031	-1	.1450
				1	.6690	.1656	-.2764	-1.3609	.1973
				.1773	.2230	.0869	.1499		.6371
					.1044	.0571	.1989	.2413	.6017
					B _A	B _R	B _E	B _S	

(Regression Coefficient)

ตารางที่ 10 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ 4 ด้านกับพฤติกรรมทางการบริหารคานมุงงาน ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณ และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างบุคลิกภาพ 4 ด้านกับพฤติกรรมทางการบริหารคานมุงงาน (I) และค่าสถิติ F - Ratio ที่คำนวณและการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ

บุคลิกภาพ	ส.ป.ส. สหสัมพันธ์ พฤติกรรมคาน I r_I / \dots	ส.ป.ส. ถดถอย พหุคูณ(B)	ผลคูณของ r_I / \dots กับ	ค่าสถิติ
A	.2797	.2153	.0602	$R^2 = .1092$ $R = .33$ $F = 4.78$ $df = 4, 156$ F จากตาราง $= 3.91$
R	.1708	.0884	.0160	
E	.1558	.1026	.0160	
S	.1907	.0891	.0170	
			รวม = .1092	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 8 จึงได้ผลเป็นค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณของตัวทำนายคือลักษณะบุคลิกภาพ 4 ด้าน (A, R, E, S) กับตัวเกณฑ์คือพฤติกรรมทางการบริหารคานมุงงาน (I) นำมาคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ดังรายละเอียดในตารางที่ 10 จะเห็นว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณมีค่าเท่ากับ .33 เมื่อคำนวณค่าสถิติ F-Ratio ปรากฏว่าค่า F จากการคำนวณเท่ากับ 4.78 เมื่อทดสอบความความมีนัยสำคัญกับ จากตาราง ($= 3.91$) แล้วปรากฏว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่าบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้านสามารถมีนัยสำคัญร่วมกันทำนายพฤติกรรมทางการบริหารคานมุงงานได้

ตารางที่ 11 แสดงความสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ 4 ด้าน กับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมุ่งสัมพันธ์ภาพ ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้านกับพฤติกรรมทางการบริหารด้านมุ่งสัมพันธ์ภาพ และค่าสถิติ F-Ratio ที่คำนวณและการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ

บุคลิกภาพ	ส.ป.ส. สหสัมพันธ์ กับพฤติกรรมด้าน C r_C/\dots	ส.ป.ส. ถดถอย พหุคูณ (B)	ผลคูณของ r_C/\dots กับ B	ค่าสถิติ
A	.1246	.1044	.0130	$R^2 = .0949$
R	.0360	.0571	.0020	$R = .31$
E	.1097	.1981	.0217	$F = 4.09^{**}$
S	.2577	.2413	.0622	df 4,156
			รวม = .0949	

** มีระดับนัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 9 ซึ่งได้ผลเป็นค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณของตัวทำนายคือลักษณะบุคลิกภาพ 4 ด้าน (A, R, E, S) กับตัวเกณฑ์คือพฤติกรรมทางการบริหารด้านมุ่งสัมพันธ์ภาพ (C) นำมาคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณดังรายละเอียดในตารางที่ 11 จะเห็นว่าได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณมีค่าเท่ากับ .31 เมื่อคำนวณค่าสถิติ F-Ratio ปรากฏว่าได้ค่า จากการคำนวณเท่ากับ 4.09 เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญกับค่า F จากตาราง (= 3.91) แล้วปรากฏว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่าบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้านสามารถรวมกันทำนายพฤติกรรมทางการบริหารด้านมุ่งสัมพันธ์ภาพได้อย่างมีนัยสำคัญ