

ลักษณะภูมิหลังของกลุ่มนิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ

กลุ่มนิสิตผู้มีความสอดคล้องในสถานภาพมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๔๒ คน ประกอบด้วยนิสิตผู้มีความคิดสอดคล้องว่าตนเองในฐานะเป็นนิสิตอยู่ในชั้นสูง และนิสิตคิดว่าผู้อื่นประเมินตนเองในฐานะเป็นนิสิตอยู่ในชั้นสูงด้วย โดยผู้วิจัยใช้ตัวย่อในภาษาอังกฤษของความคิดนี้ว่า "HH" ซึ่งมีจำนวน ๑๔๑ คน และเป็นนิสิตผู้มีความคิดสอดคล้องว่าตนเองในฐานะเป็นนิสิตอยู่ในชั้นต่ำ และนิสิตคิดว่าผู้อื่นประเมินตนเองในฐานะเป็นนิสิตอยู่ในชั้นต่ำด้วย ผู้วิจัยใช้ตัวย่อในภาษาอังกฤษตามแนวคิดนี้ว่า "LL" ซึ่งมีจำนวน ๔๑ คน สำหรับกลุ่มนิสิตผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ มีจำนวน ๔๔ คน และเป็นกลุ่มที่มีความคิดว่าตนเองในฐานะเป็นนิสิตอยู่ในฐานะชั้นต่ำ หรือชั้นกลาง ก่อนข้างต่ำ หรือชั้นกลาง แต่บิสิตคิดว่าผู้อื่นประเมินตนเองในฐานะเป็นนิสิตอยู่ในชั้นสูง ซึ่งผู้วิจัยใช้ตัวย่อในภาษาอังกฤษของแนวคิดนี้ว่า "L, M vs. H"

จากนิสิตทั้ง ๓ กลุ่มที่กล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาพิจารณาลักษณะภูมิหลังของนิสิตใน ๓ เกณฑ์ กล่าวคือ :

เกณฑ์ที่ ๑ พิจารณาลักษณะทั่วไปของกลุ่มนิสิต ๓ กลุ่ม ประกอบด้วยลักษณะทางด้านเพศ อายุ ชั้นปีการศึกษา ถิ่นที่อยู่อาศัย (ภูมิลำเนา) การศึกษาบิดามารดา สถานภาพการสมรสของบิดามารดา อาชีพบิดามารดา

เกณฑ์ที่ ๒ พิจารณาลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจของกลุ่มนิสิต ๓ กลุ่ม คือ ค่าใช้จ่ายของนิสิต การทำงานระหว่างศึกษาในแง่ความรับผิดชอบประเภทของงานและค่าจ้าง ความสำนึกในการประเมินฐานะครอบครัวของนิสิต เองว่ามีฐานะทางเศรษฐกิจอยู่ในชั้นใดในสังคม และตัวนิสิตคิดว่าบุคคลอื่นประเมินครอบครัวของนิสิต เองในทางเศรษฐกิจจัดอยู่ในชั้นใดในสังคม ความสำนึกทางฐานะความเป็นอยู่ของตัวนิสิต โดย เปรียบ เทียบจาก เพื่อนบ้านที่อยู่ใกล้เคียงกัน

เกณฑ์ที่ ๓ พิจารณาลักษณะพื้นฐานทางสังคมของกลุ่มนิสิต ๓ กลุ่ม คือการประเมินครอบครัวของตัวเองว่าอยู่ในชั้นใดในสังคม และตัวนิสิตคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนว่าจัดอยู่ในชั้นใดในสังคม (ถ้าพิจารณาจากการนับหน้าถือตาของสังคมในทางวงศ์ตระกูล การศึกษา และอาชีพของบิดามารดา) การใช้เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ ความสนใจในการศึกษา การเข้าร่วมในกิจกรรมระหว่างศึกษา ความมุ่งหมายในการทำงานภายหลังจบการศึกษา

#### ลักษณะทั่วไปของกลุ่มนิสิต

เพศและอายุ กลุ่มนิสิตผู้มีความสอดคล้อง และผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพทั้งหมดมีจำนวน ๒๕๐ คน เป็นเพศชาย ๑๗๓ คน หรือร้อยละ ๕๙.๖๔ และเป็นเพศหญิง ๑๑๗ คน หรือร้อยละ ๔๐.๓๕ ในกลุ่มเพศชายทั้งหมดเป็นกลุ่มที่มีแนวความคิด "HH" ๖๗ คน หรือร้อยละ ๓๘.๗๓ เป็นกลุ่ม "L, M vs. H" ๗๙ คน หรือร้อยละ ๔๕.๒๖ และเป็นกลุ่ม "LL" ๒๗ คน หรือร้อยละ ๑๕.๐๑ ส่วนในกลุ่มเพศหญิงทั้งหมดเป็นกลุ่มที่มีแนวความคิด "HH" ๔๔ คน หรือร้อยละ ๓๗.๖๓ เป็นกลุ่ม "L, M vs. H" ๑๙ คน หรือร้อยละ ๑๖.๕๘ และเป็นกลุ่ม "LL" ๑๔ คน หรือร้อยละ ๑๑.๘๗ จากการศึกษาพบว่า แนวโน้มคะแนนร้อยละสูงสุดของเพศชายอยู่ในกลุ่มแนวความคิด "L, M vs. H" ส่วนแนวโน้มคะแนนร้อยละสูงสุดของเพศหญิงอยู่ในกลุ่มแนวความคิด "HH" แต่สำหรับอายุแล้ว กลุ่มนิสิตทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิดทั้งเพศหญิงและชายมีแนวโน้มส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มอายุ ๒๐ - ๒๒ ปี (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑)

จึงเป็นที่น่าสังเกตว่า ถ้าเปรียบเทียบระหว่างเพศแล้วจะเห็นได้ว่า นิสิตชายจะตกอยู่ในกลุ่มของผู้มีความไม่สอดคล้องในสถานภาพมากกว่ากลุ่มนิสิตหญิง

ตารางที่ ๑ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามเพศและอายุ

เพศ	HH	L, M vs. H	LL	รวม	
ชาย	๑๗ - ๑๙	๔๓. ๒๘ (๒๙)	๑๔. ๑๘ (๑๒)	๑๔. ๘๑ (๔)	๒๖. ๐๑ (๔๕)
	๒๐ - ๒๒	๕๐. ๗๔ (๓๕)	๖๒. ๐๒ (๔๙)	๗๔. ๐๗ (๒๐)	๕๙. ๕๓ (๑๐๓)
	๒๓ - ๒๕	๕. ๗๙ (๔)	๒๐. ๒๕ (๑๖)	๑๑. ๑๑ (๓)	๑๓. ๒๙ (๒๓)
ไม่ระบุ	-	๒. ๕๓ (๒)	-	๑. ๑๕ (๒)	
รวม (n <sub>1</sub> )	๓๘. ๗๓ (๖๗)	๔๕. ๖๖ (๗๙)	๑๕. ๖๑ (๒๗)	๑๐๐. ๐๐ (๑๗๓)	
หญิง	๑๗ - ๑๙	๔๔. ๐๔ (๓๗)	๒๖. ๓๑ (๕)	๕๗. ๑๘ (๘)	๔๒. ๗๓ (๕๐)
	๒๐ - ๒๒	๕๔. ๗๖ (๔๖)	๗๓. ๖๘ (๑๕)	๓๕. ๗๑ (๕)	๕๕. ๕๔ (๖๕)
	๒๓ - ๒๕	๑. ๑๙ (๑)	-	๗. ๑๔ (๑)	๑. ๗๐ (๒)
ไม่ระบุ	-	-	-	-	
รวม (n <sub>2</sub> )	๗๑. ๗๙ (๘๕)	๑๖. ๒๔ (๑๕)	๑๑. ๙๗ (๑๕)	๑๐๐. ๐๐ (๑๑๗)	

ชั้นปีการศึกษา นิสิตกลุ่มที่มีแนวความคิด "HH" (จากตารางที่ ๒) พบว่าจะมี  
แนว โนม์จำนวนสูงสุดร้อยละ ๓๙. ๗๔ อยู่ในชั้นปีที่ ๑ ส่วนกลุ่มนิสิตผู้มีแนวความคิด "L, M vs.  
H" จะมีแนว โนม์จำนวนสูงสุดร้อยละ ๓๕. ๗๑ อยู่ในชั้นปีที่ ๔ และกลุ่มนิสิตผู้มีแนวความคิด  
"LL" จะมีแนว โนม์จำนวนสูงสุดร้อยละ ๓๖. ๕๔ อยู่ในชั้นปีที่ ๔ เช่นกัน

ตารางที่ ๒ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามปีที่ศึกษา

ปีที่ศึกษา	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ปีที่ ๑	๓๙. ๗๔ (๖๐)	๒๐. ๔๑ (๒๑)	๒๔. ๓๔ (๑๐)	๓๑. ๐๓ (๔๐)
" ๒	๒๐. ๔๓ (๓๑)	๒๓. ๔๗ (๒๓)	๒๔. ๒๗ (๑๒)	๒๒. ๗๖ (๖๖)
" ๓	๑๙. ๒๑ (๒๗)	๑๙. ๓๔ (๑๙)	๔. ๗๖ (๔)	๑๗. ๔๓ (๕๒)
" ๔	๒๐. ๕๓ (๓๑)	๓๕. ๗๑ (๓๕)	๓๖. ๕๔ (๑๕)	๒๗. ๕๓ (๘๑)
ไม่ระบุ	..	๑. ๐๒ (๑)	-	๐. ๓๔ (๑)
รวม	๑๐๐. ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐. ๐๐ (๔๘)	๑๐๐. ๐๐ (๕๑)	๑๐๐. ๐๐ (๒๕๑)

ตารางที่ ๒ จึงมีข้อสังเกตว่า นิสิตในปีที่ ๑ มีแนวโน้มที่มีแนวความคิด เพราะเป็นปีแรกที่นิสิตเข้ามาอยู่ในสถานภาพการมีฐานะเป็น "นิสิต" จึงมีความภาคภูมิใจที่สอบเข้ามาเรียนได้ จึงทำให้มีแนวความคิดดังกล่าว และในปีการศึกษาต่อ ๆ มาแนวโน้มความภาคภูมิใจในการมีฐานะเป็น "นิสิต" เริ่มลดลง

ถิ่นที่อยู่อาศัย (ภูมิลำเนา) นิสิตส่วนใหญ่เป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ ดังปรากฏตามตารางที่ ๓ ข้อที่น่าสังเกตก็คือ กลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "LL" เป็นกลุ่มที่มีภูมิลำเนานอกเขตเทศบาลเป็นจำนวนมากกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" อย่างชัดเจน

ตารางที่ ๓ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามถิ่นที่อยู่อาศัย (ภูมิลำเนา)

ถิ่นที่อยู่อาศัย (ภูมิลำเนา)	HH	L, M vs. H	LL	รวม
กรุงเทพฯ	๗๐ . ๑๙ (๑๐๖)	๔๕ . ๙๑ (๔๕)	๕๑ . ๒๑ (๒๑)	๕๙ . ๓๑ (๑๗๖)
ต่างจังหวัดใน เขตเทศบาล	๒๑ . ๑๙ (๓๒)	๒๕ . ๕๑ (๒๕)	๒๖ . ๘๒ (๑๑)	๒๓ . ๕๔ (๖๘)
ต่างจังหวัด นอกเขตเทศบาล	๗ . ๒๘ (๑๑)	๒๘ . ๕๗ (๒๘)	๒๑ . ๙๕ (๙)	๑๖ . ๕๕ (๔๘)
ไม่ระบุ	๑ . ๓๒ (๒)	-	-	๐ . ๖๘ (๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

การศึกษาบิดามารดา นิสิตที่มีแนวความคิด "HH" จะมีบิดาและมารดาที่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีแนว โนม์จำนวนที่สูงกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" กล่าวคือ บิดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH" จะมีการศึกษาในระดับดังกล่าวร้อยละ ๓๐. ๔๖ เมื่อเทียบกับบิดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" มีร้อยละ ๑๔. ๒๘ และ ๔. ๗๔ ตามลำดับ ส่วนมารดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH" จะมีการศึกษาระดับดังกล่าวร้อยละ ๔. ๙๓ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับมารดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" แล้ว มีเพียงร้อยละ ๔. ๐๘ และ ๗. ๓๑ ตามลำดับ (จากตารางที่ ๔ และตารางที่ ๕)

ในทางกลับกัน บิดามารดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" จะมีแนว โนม์อยู่ในระดับการศึกษาจบประถมศึกษาหรือเทียบเท่า ถึงชั้นประถมต้นหรือเทียบเท่า หรือต่ำกว่าระดับนี้แต่อ่านออกเขียนได้ ในอัตราร้อยละที่สูงกว่าบิดามารดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH" กล่าวคือ บิดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" มีการศึกษาอยู่ในระดับดังกล่าวร้อยละ ๓๕. ๗๑ และ ๓๕. ๐๒ ตามลำดับ ซึ่งมีอัตราร้อยละสูงกว่าบิดาที่มีการศึกษาระดับเดียวกันของกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" จำนวนร้อยละ ๒๓. ๑๗ ส่วนมารดาที่มีการศึกษาในระดับดังกล่าวของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" มีจำนวนร้อยละ ๕๕. ๑๐ และ ๔๖. ๓๔ ตามลำดับ ซึ่งเป็นอัตราร้อยละที่สูงกว่ามารดาที่มีการศึกษาระดับเดียวกันของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH" จำนวนร้อยละ ๓๕. ๗๖ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๔ และ ๕)

ทั้งสองตารางดังกล่าวอาจจะเป็นส่วนหนึ่งที่น่าจะมีความสำคัญต่อการประเมินฐานะทางสังคมของนิสิตก็เป็นได้ ซึ่งน่าจะได้ทำการศึกษาโดยตรงในประเด็นของการประเมินฐานะทางสังคมของบุคคลว่าอิทธิพลของระดับการศึกษาของบิดามารดามีต่อระดับการประเมินฐานะหรือไม่ เพียงใด

ตารางที่ ๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา

ระดับการศึกษา ของบิดา	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญา ตรีหรือเทียบเท่า	๓๐. ๔๖ (๔๖)	๑๔. ๒๘ (๑๔)	๔. ๗๔ (๔)	๒๒. ๐๖ (๖๔)
ระดับต่ำกว่า ปริญญาตรี และ ถึงจบ มศ. ดัน (มศ. ๓) หรือ เทียบเท่า	๓๒. ๔๔ (๔๔)	๓๑. ๖๓ (๓๑)	๓๔. ๑๔ (๑๔)	๓๒. ๔๑ (๔๔)
ระดับจบประถม ปลายหรือเทียบ เท่า ถึงจบประ ถมต้น หรือเทียบ เท่า หรือต่ำกว่า ระดับนี้แต่อ่านออก เขียนได้	๒๓. ๑๗ (๓๔)	๓๕. ๗๑ (๓๕)	๓๙. ๒๐ (๑๖)	๒๙. ๖๕ (๘๖)
อื่น ๆ	๑๐. ๔๙ (๑๖)	๑๖. ๓๒ (๑๖)	๑๒. ๑๙ (๔)	๑๒. ๗๔ (๓๗)
ไม่ระบุ	๓. ๓๑ (๕)	๒. ๐๔ (๒)	๔. ๘๗ (๒)	๓. ๑๐ (๕)
รวม	๑๐๐. ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐. ๐๐ (๙๘)	๑๐๐. ๐๐ (๔๑)	๑๐๐. ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๕ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามระดับการศึกษาของมารดา

ระดับการศึกษา ของมารดา	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญา ตรีหรือเทียบเท่า	๘ ๘๓ (๑๔)	๔ ๐๘ (๘)	๗ ๓๑ (๗)	๗ ๕๘ (๒๒)
ระดับต่ำกว่า ปริญญาตรี และ ถึงจบ มศ. ต้น (มศ. ๓) หรือ เทียบเท่า	๓๗ ๗๔ (๕๗)	๑๘ ๓๘ (๑๙)	๒๑ ๘๕ (๙)	๒๘ ๓๑ (๘๕)
ระดับจบประถม ปลายหรือเทียบ เท่า ถึงจบประ ถมต้นหรือเทียบ เท่า หรือต่ำกว่า ระดับนี้แต่อ่าน ออกเขียนได้	๓๕ ๗๖ (๕๔)	๕๕ ๑๐ (๕๕)	๔๖ ๓๔ (๑๙)	๔๓ ๗๘ (๑๒๗)
อื่น ๆ	๑๓ ๘๐ (๒๑)	๑๘ ๓๘ (๑๙)	๑๘ ๕๑ (๙)	๑๖ ๕๘ (๔๙)
ไม่ระบุ	๒ ๖๔ (๘)	๒ ๐๔ (๒)	๔ ๘๗ (๒)	๒ ๗๕ (๘)
รวม	๑๐๐ ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ ๐๐ (๒๙๐)



สถานภาพการสมรสของบิดามารดา แนวโน้มส่วนใหญ่ของนิสิตทั้ง ๓ กลุ่ม คือ นิสิตที่มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีบิดาและมารดายังมีชีวิตอยู่และอยู่ด้วยกัน หรือร้อยละ ๘๐.๗๔, ๘๒.๖๕ และ ๗๓.๑๗ ตามลำดับ และมีแนวโน้มที่มีบิดาและมารดาแยกกันอยู่หรืออย่าร้างกันในจำนวนน้อยมาก หรือร้อยละ ๕.๕๖, ๒.๐๔ และ ๕.๗๕ ตามลำดับ (ดังตารางที่ ๖)

ตารางที่ ๖ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามสถานภาพการสมรสของบิดามารดา

สถานภาพการสมรส ของบิดาและมารดา	HH	L, M vs. H	LL	รวม
บิดาหรือมารดา หรือทั้งบิดาและ มารดาเสียชีวิต	๑๑.๒๕ (๑๗)	๑๕.๓๐ (๑๔)	๑๗.๐๗ (๗)	๑๓.๕๔ (๓๑)
ทั้งบิดาและมารดา ยังมีชีวิตอยู่และอยู่ ด้วยกัน	๘๐.๗๔ (๑๒๒)	๘๒.๖๕ (๘๑)	๗๓.๑๗ (๓๐)	๘๐.๓๔ (๒๓๓)
บิดาและมารดา ยังมีชีวิตอยู่ แต่ แยกกันอยู่หรือ อย่าร้างกัน	๕.๕๖ (๓)	๒.๐๔ (๒)	๕.๗๕ (๔)	๕.๑๗ (๑๕)
ไม่ตอบ	๑.๕๘ (๓)	-	-	๑.๐๓ (๓)
รวม	๑๐๐.๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐.๐๐ (๘๘)	๑๐๐.๐๐ (๔๑)	๑๐๐.๐๐ (๒๘๐)

อาชีพของบิดามารดา บิดาของกลุ่มนิสิตผู้มีแนวคิด "HH" และ "L, M vs. H" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ถืออาชีพประเภทประกอบธุรกิจการค้า เอกชน อิสระ หรือส่วนตัว ร้อยละ ๕๔ . ๙๖ และ ๔๖ . ๙๓ ตามลำดับ ส่วนบิดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "LL" ส่วนใหญ่จะถืออาชีพรับราชการ ร้อยละ ๔๑ . ๔๖ (ดังตารางที่ ๗)

ตารางที่ ๗ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามประเภทอาชีพบิดา

ประเภทอาชีพ ของบิดา	HH	L, M vs. H	LL	รวม
รับราชการ	๓๔ . ๔๓ (๔๒)	๒๖ . ๕๓ (๒๖)	๔๑ . ๔๖ (๑๗)	๓๒ . ๗๔ (๗๔)
ประกอบธุรกิจ การค้า เอกชน อิสระ หรือส่วนตัว	๕๔ . ๙๖ (๘๓)	๔๖ . ๙๓ (๔๖)	๓๖ . ๕๘ (๑๕)	๕๙ . ๖๔ (๑๕๔)
เกษตรกรรม	๓ . ๙๗ (๖)	๑๗ . ๓๔ (๑๗)	๙ . ๗๔ (๔)	๙ . ๓๑ (๒๗)
อื่น ๆ	๑ . ๙๘ (๓)	๒ . ๐๔ (๒)	-	๑ . ๗๒ (๕)
ไม่ตอบ	๔ . ๖๓ (๗)	๔ . ๖๓ (๗)	๑๒ . ๑๙ (๕)	๖ . ๕๕ (๑๙)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

และถ้าเปรียบระหว่างกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" และ "LL" แล้ว จะเห็นได้ชัดว่า กลุ่มที่เห็นว่าตนมีฐานะสูงจะมีความสัมพันธ์กับอาชีพทางธุรกิจของบิดามากกว่าของกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิดว่าตนมีฐานะต่ำ นอกจากนั้นในกลุ่มที่มีฐานะทางสังคมไม่สอดคล้องจะมีบิดาประกอบอาชีพเกษตรกรรมมากกว่ากลุ่มอื่น

ส่วนการประกอบอาชีพของมารดานั้น ส่วนใหญ่มารดาของกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนว โนม์ เช่นเดียวกันคือถืออาชีพแม่บ้าน หรือร้อยละ ๕๔ . ๓๐ , ๓๔ . ๖๔ และ ๓๔ . ๒๐ ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพรองลงมาคือ การถืออาชีพประกอบธุรกิจการค้า เอกชน อิสระ หรือส่วนตัว มีจำนวนร้อยละ ๒๗ . ๘๑ , ๓๒ . ๖๕ และ ๓๔ . ๑๔ ตามลำดับ (ตั้งรายละเอียดจากตารางที่ ๘)

ตารางที่ ๘ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามประเภทอาชีพมารดา

ประเภทอาชีพ ของมารดา	HH	L, M vs. H	LL	รวม
รับราชการ	๑๒ . ๕๘ (๑๙)	๔ . ๑๘ (๕)	๑๒ . ๑๔ (๕)	๑๑ . ๘๗ (๓๓)
ประกอบธุรกิจการค้า เอกชน อิสระ หรือ ส่วนตัว	๒๗ . ๘๑ (๔๒)	๓๒ . ๖๕ (๓๒)	๓๔ . ๑๔ (๑๔)	๓๐ . ๓๕ (๘๘)
เกษตรกรรม	๓ . ๓๑ (๕)	๑๗ . ๓๔ (๑๗)	๔ . ๗๕ (๔)	๘ . ๔๖ (๒๖)
แม่บ้าน	๕๔ . ๓๐ (๘๒)	๓๔ . ๖๔ (๓๔)	๓๔ . ๒๐ (๑๖)	๔๕ . ๕๑ (๑๓๒)
ไม่ตอบ	๑ . ๘๔ (๓)	๖ . ๑๒ (๖)	๔ . ๘๗ (๒)	๓ . ๗๘ (๑๑)
<b>รวม</b>	<b>๑๐๐ . ๐๐</b> (๑๕๑)	<b>๑๐๐ . ๐๐</b> (๔๘)	<b>๑๐๐ . ๐๐</b> (๔๑)	<b>๑๐๐ . ๐๐</b> (๒๔๐)

ข้อสังเกต ลักษณะทั่วไปของกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดคือ

๑. เพศชาย นิสิตที่มีแนวความคิด "HH" : "L, M vs. H" : "LL" มีอัตราส่วน ๖๗ : ๗๔ : ๒๗ มีความแตกต่างกับนิสิตเพศหญิงที่มีแนวความคิด "HH" : "L, M vs. H" : "LL" ในอัตราส่วน ๔๔ : ๑๕ : ๑๔ จึงน่าจะสังเกตว่าเพศหญิงมีแนวคิด "HH" ในอัตราส่วนที่สูงกว่าชายที่มีแนวความคิด "HH"

๒. นิสิตที่มีแนวความคิด "HH" จะมีแนวโน้มอยู่ในชั้นปีที่ ๑ มากกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" โดยปรากฏในอัตราส่วนนิสิตในชั้นปีที่ ๑ มีแนวความคิด "HH" : "L, M vs. H" : "LL" มีอัตราส่วน ๖ : ๒ : ๑ จึงน่าจะสันนิษฐานได้ว่าชั้นที่ศึกษามีส่วนสร้างความภาคภูมิใจให้กับตัวตนในแง่ชั้นชนทางสังคมด้วยตามฐานะที่ตนเองมีสถานภาพเป็นนิสิต

๓. แนวโน้มส่วนใหญ่ของนิสิตผู้ที่มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" จะมีแนวโน้มมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ มากกว่าในต่างจังหวัด แต่นิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" จะมีภูมิลำเนาอยู่ในต่างจังหวัดนอกเขตเทศบาลในอัตราร้อยละที่สูงกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH" อย่างชัดเจน

๔. นิสิตผู้ที่มีแนวความคิด "HH" ส่วนใหญ่มีบิดาและมารดาอยู่ในระดับการศึกษาที่สูงกว่าบิดาและมารดาของนิสิตผู้ที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" คือในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่าบิดาของนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" : "L, M vs. H" : "LL" มีอัตราส่วน ๒๓ : ๗ : ๒ สำหรับการศึกษามารดาในระดับดังกล่าวมีอัตราส่วน ๑๕ : ๔ : ๓ ซึ่งอาจเป็นพื้นฐานหนึ่งต่อแนวความคิดของนิสิตกลุ่ม "HH" ได้

๕. สถานภาพทางการสมรสของบิดามารดาของนิสิตผู้ที่มีแนวความคิดทั้ง ๓ มีแนวโน้มเช่นเดียวกัน คือบิดามารดายังมีชีวิตอยู่และอยู่ด้วยกัน

๖. บิดาของนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH" และ "L, M vs. H" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ถืออาชีพประกอบธุรกิจการค้า เอกชน อิสระ หรือส่วนตัว (ร้อยละ ๕๔ ๕๖ และ ๕๖ ๕๓ ตามลำดับ) ส่วนบิดาของนิสิตผู้มีแนวความคิด "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ถืออาชีพรับราชการ (ร้อยละ ๔๑ ๔๖) เป็นปรากฏการณ์ที่ขัดกับค่านิยมในการสนับสนุนความภาคภูมิใจในตัวคน อาชีพราชการของบิดาควรมีส่วนสร้างความภาคภูมิใจให้แก่ตัวตนด้วย เพราะอาชีพราชการถือเป็นอาชีพที่มีเกียรติ และส่วนใหญ่คนไทยนิยมรับราชการ มีแนวโน้มเป็นสภาพที่อยู่ในลักษณะทั่วไปของกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "LL" จึงน่าจะสันนิษฐานว่า ค่านิยมเกี่ยวกับเงินทองความร่ำรวยอาจมีค่านิยมสูงชันกว่าเกียรติยศได้หรือไม่ เพราะบิดาที่ถืออาชีพประกอบธุรกิจ มีแนวโน้มส่วนใหญ่เป็นสภาพที่อยู่ในลักษณะทั่วไปของกลุ่มที่มีแนวความคิด "HH" ทั้งนี้อาจจะถือได้ว่าบทบาทของฐานะทางเศรษฐกิจในปัจจุบันจะมีค่านิยมสูงชันกว่าฐานะของการเป็นข้าราชการ ซึ่งถ้าจะพิจารณาจากสภาวะการเปลี่ยนแปลงของสังคมไทยแล้วก็อาจจะ เป็น เครื่องชี้ถึงการเปลี่ยนแปลงในสาระของการประเมินฐานะทางสังคม โดยอาชีพธุรกิจมีอิทธิพลต่อการประเมินฐานะทางสังคมมากกว่าอาชีพทางราชการ

ข้อที่น่าจะได้สังเกตในการประเมินฐานะทางสังคมดังกล่าวข้างต้นก็คืออิทธิพลของฐานะของบิดามารดาหรือครอบครัวมีส่วนที่จะกำหนดการประเมินฐานะของนิสิตอยู่อย่างมาก ซึ่งจะปรากฏอย่างชัดเจนในตารางที่ ๑๑ ในหัวข้อต่อไป

ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจ

ค่าใช้จ่ายของนิสิต นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มมีอัตราค่าใช้จ่ายต่อเดือนอยู่ในอัตรา ๔๐๐ - ๖๐๐ บาท หรือร้อยละ ๕๔,๙๗, ๕๓.๐๖ และ ๖๕.๘๕ ตามลำดับ ค่าใช้จ่ายของนิสิตนี้จะไม่รวมค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับค่าเล่าเรียน แต่รวมค่าใช้จ่ายในการเช่าที่พักอาศัยต่อเดือนด้วยถ้าไม่มีบ้านพัก ดังรายละเอียดในตารางที่ ๔

ตารางที่ ๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและนิสิตผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อเดือน

อัตราค่าใช้จ่ายต่อเดือน (บาท)	HH	L, M vs. H	LL	รวม
๑๐๐ - ๓๐๐	๑๑. ๙๖ (๑๘)	๘. ๑๖ (๘)	๘. ๗๖ (๔)	๑๐. ๓๔ (๓๐)
๔๐๐ - ๖๐๐	๔๕. ๙๗ (๘๓)	๕๓. ๐๖ (๕๒)	๖๕. ๘๕ (๒๗)	๕๕. ๘๖ (๑๖๒)
๗๐๐ - ๙๐๐	๑๙. ๘๗ (๓๐)	๒๐. ๔๑ (๒๐)	๑๔. ๖๓ (๖)	๑๙. ๓๑ (๕๖)
๑, ๐๐๐ - ๑, ๓๐๐	๙. ๒๗ (๑๙)	๑๒. ๒๔ (๑๒)	๔. ๘๘ (๒)	๙. ๖๖ (๒๔)
๑, ๔๐๐ ขึ้นไป	๑. ๓๒ (๒)	๓. ๐๖ (๓)	-	๑. ๗๒ (๕)
ไม่ตอบ	๒. ๖๕ (๔)	๓. ๐๖ (๓)	๔. ๘๘ (๒)	๓. ๑๐ (๙)
รวม	๑๐๐. ๐๐ (๑๔๑)	๑๐๐. ๐๐ (๙๘)	๑๐๐. ๐๐ (๕๑)	๑๐๐. ๐๐ (๒๙๐)

นอกจากนี้ยังพบว่า นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" ส่วนใหญ่มีแนวโน้มได้รับรายได้เพื่อใช้ เป็นค่าใช้จ่ายดังกล่าวข้างต้นจากพ่อแม่มากกว่าได้รับจาก

ญาติพี่น้องหรือภูวนาคารมาบางส่วน กล่าวคือได้รับจากพ่อแม่ร้อยละ ๖๖. ๒๓, ๗๐. ๔๑ และ ๔๖. ๑๐ ตามลำดับ

การทำงานระหว่างศึกษาในแง่ความรับผิดชอบประเภทของงานและค่าจ้าง นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ไม่ต้องทำงานในระหว่างศึกษา หรือร้อยละ ๘๖. ๐๘, ๗๘. ๕๗ และ ๖๓. ๔๑ ตามลำดับ (จากตารางที่ ๑๐)

ตารางที่ ๑๐ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามความรับผิดชอบต่อครอบครัว

ความรับผิดชอบต่อครอบครัว	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ไม่ต้องทำงานในระหว่างศึกษา	๘๖. ๐๘ (๑๓๐)	๗๘. ๕๗ (๗๗)	๖๓. ๔๑ (๒๖)	๘๐. ๓๔ (๒๓๓)
ต้องทำงานในระหว่างศึกษาแต่ไม่ต้องนำรายได้มาช่วยครอบครัว	๗. ๒๘ (๑๑)	๑๒. ๒๘ (๑๒)	๑๗. ๐๗ (๗)	๑๐. ๓๔ (๓๐)
ต้องทำงานในระหว่างศึกษาแต่นำรายได้มาช่วยครอบครัว	๔. ๖๓ (๗)	๖. ๑๒ (๖)	๑๘. ๖๔ (๖)	๖. ๕๔ (๑๙)
ไม่ระบุ	๑. ๙๙ (๓)	๓. ๐๖ (๓)	๔. ๘๘ (๒)	๒. ๙๖ (๘)
<b>รวม</b>	<b>๑๐๐. ๐๐</b> (๑๔๑)	<b>๑๐๐. ๐๐</b> (๙๘)	<b>๑๐๐. ๐๐</b> (๕๑)	<b>๑๐๐. ๐๐</b> (๒๙๐)

ส่วนกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดที่ต้องทำงานในระหว่างศึกษา แต่ไม่ต้องนำรายได้มาช่วยครอบครัว มีอัตราร้อยละที่สูงกว่านิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดที่ต้องทำงานในระหว่างศึกษา แต่ต้องนำรายได้มาช่วยครอบครัว อย่างไรก็ตามนิสิตทั้ง ๓ กลุ่มที่ต้องทำงานในระหว่างศึกษาทั้งที่ ต้องนำรายได้มาช่วยครอบครัว และไม่ได้ช่วยครอบครัว ส่วนใหญ่มีแนวโน้มทำงานประเภทธุรกิจ เอกชน และได้ค่าจ้างไม่แน่นอน และมีจำนวนน้อยมาก จึงไม่แสดงเป็นตัว เลขไว้

ความสำคัญในการประเมินฐานะครอบครัว นิสิตกลุ่มที่มีแนวความคิด "HH" จะประเมินฐานะครอบครัวของตนเองในทางเศรษฐกิจอยู่ในแนว โนม์ส่วนใหญ่ชั้นมีฐานะร่ำรวย หรือ ร้อยละ ๖๕ . ๕๑ แต่เมื่อเทียบกับกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" แล้ว จะมีการประเมินฐานะครอบครัวของตนเองในทางเศรษฐกิจว่าอยู่ชั้นร่ำรวยจำนวนน้อย หรือร้อยละ ๒๓. ๔๗ และ ๑๘. ๕๑ ตามลำดับ (จากตารางที่ ๑๑) ในทางกลับกัน นิสิตทั้ง ๒ แนวความคิดดังกล่าวส่วนใหญ่ประเมินฐานะครอบครัวของตนเองในทางเศรษฐกิจว่าอยู่ในชั้นยากจน หรือ ร้อยละ ๗๐. ๔๐ และ ๗๘. ๖๑ ตามลำดับ ซึ่งกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" แล้ว มีเพียงร้อยละ ๓๑. ๗๔

สำหรับนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" มีความสำคัญที่ตนเองคิดว่าผู้อื่นมีต่อครอบครัวของตนเองในทาง เศรษฐกิจนั้น มีแนวโน้มว่าอยู่ในชั้นร่ำรวยในอัตราร้อยละที่สูงกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" คือร้อยละ ๘๒. ๗๘, ๗๑. ๔๓ และ ๔๑. ๔๖ ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตามสำหรับกลุ่มแนวความคิด "L, M vs. H" นั้น ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มที่ประเมินฐานะความเป็นนิสิต โดยคิดว่าคนอื่นประเมินตนอยู่ในชั้นสูงอยู่แล้ว ฉะนั้นในทำนองเดียวกันกลุ่มนี้ส่วนใหญ่จึงมีแนวโน้มสูงสุดที่จะประเมินว่าคนอื่นคิดว่าครอบครัวตนเองอยู่ในชั้นมีฐานะร่ำรวยด้วย ซึ่งอัตราร้อยละของการประเมินดังกล่าวสูงสุด คือร้อยละ ๗๑. ๔๓ ส่วนนิสิตที่มีแนวความคิด "LL" จะคิดว่าผู้อื่นประเมินฐานะครอบครัวอยู่ในชั้นยากจนเป็นส่วนใหญ่ หรือร้อยละ ๕๓. ๖๖ (ดังรายละเอียดตารางที่ ๑๒)

ซึ่งถ้าจะพิจารณาทั้งสองตารางรวมกันแล้ว และถือว่าการ เป็นนิสิตในมหาวิทยาลัยเป็นฐานะทางสังคม โดยความสามารถ (achieved status) แล้วก็ตาม ฐานะทางสังคมโดยกำเนิด (ascribed status) ก็ยังมีอิทธิพลอยู่อย่างมากในการประเมินฐานะของบุคคล



ตารางที่ ๑๑ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามชั้นของ  
ความสำนึกที่ตนเองมีต่อครอบครัวในทางเศรษฐกิจ

ชั้นของความสำนึก ที่ตนเองมีต่อครอบครัว ในทางเศรษฐกิจ	HX	L, M vs. H	LL	รวม
ชั้นร่ำรวย	๖๒.๔๑ (๔๓)	๒๓.๔๗ (๒๓)	๑๔.๕๑ (๘)	๔๓.๔๕ (๑๒๖)
ชั้นปานกลาง	๓.๕๗ (๖)	๕.๐๘ (๕)	๒.๔๕ (๑)	๓.๗๙ (๑๑)
ชั้นยากจน	๓๑.๗๙ (๕๘)	๗๐.๕๐ (๖๙)	๗๕.๖๑ (๓๑)	๕๑.๐๕ (๑๕๘)
ไม่ระบุ	๑.๓๒ (๒)	๒.๐๕ (๒)	๒.๕๕ (๑)	๑.๗๒ (๕)
รวม	๑๐๐.๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐.๐๐ (๙๘)	๑๐๐.๐๐ (๔๑)	๑๐๐.๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๑๒ นิสิตผู้มีความสอดคล้อง และผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามชั้นของ  
ความสำนึกที่ตนเองคิดว่าผู้อื่นมีต่อครอบครัวของตนในทางเศรษฐกิจ

ชั้นของความสำนึกที่ ตนเองคิดว่าผู้อื่นมี ต่อครอบครัวของตน ในทาง เศรษฐกิจ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ชั้นร่ำรวย	๘๒ ๗๘ (๑๒๕)	๗๑. ๕๓ (๗๐)	๔๑. ๕๖ (๑๗)	๗๓. ๑๐ (๒๑๒)
ชั้นปานกลาง	๑ ๓๒ (๒)	-	๒ ๔๔ (๑)	๑. ๐๓ (๓)
ชั้นยากจน	๑๓. ๒๕ (๒๐)	๒๖. ๕๓ (๒๖)	๕๓. ๖๖ (๒๒)	๒๓. ๔๕ (๖๘)
ไม่ระบุ	๒ ๖๕ (๕)	๒ ๐๕ (๒)	๒ ๕๔ (๑)	๒ ๕๑ (๓)
รวม	๑๐๐. ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐. ๐๐ (๕๘)	๑๐๐. ๐๐ (๕๑)	๑๐๐. ๐๐ (๒๕๐)

ความสำคัญทางฐานะความเป็นอยู่ของนิสิต โดยเปรียบเทียบจากเพื่อนบ้านใกล้เคียงกัน

นิสิตทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิดคือ กลุ่มแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มนัยส่วนใหญ่อยู่ในความสำคัญที่คิดว่าครอบครัวของตนมีฐานะพอ ๆ กับครอบครัวอื่น ๆ ราวแกนบ้านใกล้เคียงเช่นเดียวกัน คือร้อยละ ๕๘.๙๔, ๖๔.๒๙ และ ๗๐.๗๓ ตามลำดับ (จากตารางที่ ๑๓)

ตารางที่ ๑๓ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพ จำแนกตามแนวความคิดการเปรียบเทียบฐานะครอบครัวของตนกับครอบครัวอื่น ๆ ในระแวกนั้น

แนวความคิดการ จำแนกฐานะ ครอบครัวของตน เปรียบเทียบกับ ครอบครัวระแวก บ้าน	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ครอบครัวของตนมี ฐานะดีกว่า	๓๑.๑๓ (๔๗)	๒๒.๔๕ (๒๒)	๗.๓๒ (๓)	๒๔.๘๐ (๗๒)
ครอบครัวของตน มีฐานะพอ ๆ กัน	๕๘.๙๔ (๘๙)	๖๔.๒๙ (๖๓)	๗๐.๗๓ (๒๙)	๖๒.๔๑ (๑๘๑)
ครอบครัวของตน มีฐานะด้อยกว่า	๗.๒๘ (๑๑)	๙.๑๘ (๙)	๒๑.๙๕ (๙)	๑๐.๐๐ (๒๙)
ไม่ทราบ	๒.๖๕ (๔)	๔.๐๘ (๔)	-	๒.๗๖ (๘)
รวม	๑๐๐.๐๐ (๑๔๑)	๑๐๐.๐๐ (๙๘)	๑๐๐.๐๐ (๔๑)	๑๐๐.๐๐ (๒๙๐)

ข้อสังเกต ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจของกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดมีดังนี้

๑. นิสิตทั้ง ๓ กลุ่ม คือกลุ่มแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่มีอัตราค่าใช้จ่ายต่อเดือนอยู่ในอัตรา ๔๐๐ - ๖๐๐ บาท (ร้อยละ ๕๔. ๔๗ ๕๓. ๐๖ และ ๖๕. ๔๕ ตามลำดับ) ฉะนั้นพื้นฐานค่าใช้จ่ายทั้ง ๓ กลุ่ม จึงมีแนวโน้มอยู่ในอัตราเดียวกัน
๒. นิสิตทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิดดังกล่าวส่วนใหญ่มีแนวโน้มพื้นฐานที่ไม่ต้องทำงานในระหว่างศึกษา (ร้อยละ ๘๖. ๐๘ ๗๘. ๔๗ และ ๖๓. ๕๑ ตามลำดับ) เช่นเดียวกัน
๓. นิสิตที่มีแนวความคิด "HH" จะประเมินครอบครัวของตนเองอยู่ในฐานะร่ำรวย และคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะร่ำรวยด้วยเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ ๖๒ ๕๑ และ ๘๒ ๗๘ ตามลำดับ) ส่วนนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" จะมีแนวโน้มประเมินครอบครัวตนเองอยู่ในฐานะที่ยากจน (ร้อยละ ๗๐. ๔๐ และ ๗๕. ๖๑ ตามลำดับ) สำหรับแนวความคิดที่ตนเองคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนนั้น ผู้ที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" จะมีแนวคิดส่วนใหญ่ว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนในฐานะร่ำรวย (ร้อยละ ๗๑. ๔๓) และผู้มีแนวความคิด "LL" จะมีแนวคิดส่วนใหญ่ว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในขั้นต่ำ (ร้อยละ ๕๓ ๖๖)
๔. นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" จะมีแนวโน้มส่วนใหญ่สำนึกว่าครอบครัวของตนเองมีฐานะพอ ๆ กันกับครอบครัวผู้อื่นที่อยู่ในระแวกบ้านเดียวกัน (ร้อยละ ๕๔. ๔๘ ๖๕. ๒๕ และ ๗๐. ๗๓ ตามลำดับ)

ลักษณะพื้นฐานทางสังคม

การประเมินครอบครัวของนิสิตในทางสังคม นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH" มีแนวโน้มประเมินครอบครัวของตนเองในทางสังคมจากการนับหน้าถือตาทางสังคมในทางวงศ์ตระกูล การศึกษา และอาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง แล้วจะมีแนวคิดว่าครอบครัวอยู่ในชั้นสูง หรือ ร้อยละ ๗๔.๑๗ (ในตารางที่ ๑๔) และคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของนิสิตว่าอยู่ในชั้นสูงด้วย หรือร้อยละ ๘๒.๗๔ (ในตารางที่ ๑๕) สำหรับนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มประเมินครอบครัวตนเองอยู่ในชั้นต่ำ หรือร้อยละ ๗๐.๔๐ และ ๘๗.๔๐ ตามลำดับ แต่นิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" มีแนวโน้มคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวตนเอง อยู่ในชั้นสูง หรือร้อยละ ๕๘.๑๖ ส่วนนิสิตที่มีแนวคิด "LL" มีแนวโน้มคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนเองอยู่ในชั้นต่ำด้วย หรือร้อยละ ๗๕.๖๑ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๕)

ข้อมูลทั้งในตารางที่ ๑๔ และ ๑๕ จะเป็นกรณีที่ใช้ให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินฐานะของตนเองกับฐานะทางครอบครัว และความคิดเปรียบเทียบฐานะของครอบครัวในทัศนะของบุคคลอื่น

โดยสรุปแล้ว การแบ่งกลุ่มของนิสิต โดยถือการประเมินฐานะของตนเองออกเป็นสามกลุ่มคือ กลุ่มที่ประเมินฐานะของตนเองสูงและมีความสอดคล้องคิดว่าผู้อื่นประเมินตนเองฐานะสูงด้วย "HH" กลุ่มที่มีความสอดคล้องในการประเมินฐานะของตนเองแต่เป็นไปในทางฐานะต่ำ "LL" และกลุ่มที่มีความไม่สอดคล้องนั้น น่าจะเป็นการแบ่งกลุ่มที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่สืบเนื่องมาจากฐานะของครอบครัว และความไม่สอดคล้องในฐานะเป็นผลจากความไม่สอดคล้องของฐานะตามความสามารถกับฐานะ โดยกำหนดดังที่ข้อมูลได้ปรากฏตามตารางดังกล่าวข้างต้น

ตารางที่ ๑๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามชั้นของ  
ความสำนึกที่ตนเองมีต่อครอบครัวในทางสังคม

ชั้นตามความ สำนึกที่ตนเอง มีต่อครอบครัว ทางสังคม	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ชั้นสูง	๗๔ ๑๗ (๑๑๒)	๒๖ ๕๓ (๒๖)	๔ ๗๖ (๔)	๔๘ ๕๖ (๑๔๒)
ชั้นกลาง	๑ ๓๒ (๒)	๓ ๐๖ (๓)	๒ ๔๔ (๑)	๒ ๐๗ (๖)
ชั้นต่ำ	๒๑ ๘๔ (๓๓)	๗๐ ๔๐ (๖๔)	๘๗ ๘๐ (๓๖)	๔๗ ๕๔ (๑๓๘)
ไม่ระบุ	๒ ๖๔ (๔)	-	-	๑ ๓๘ (๔)
รวม	๓๐๐ ๐๐ (๑๔๑)	๑๐๐ ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ ๐๐ (๒๕๐)

ตารางที่ ๑๕ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามชั้นของ  
ความสำนึกที่ตนเองคิดว่าผู้อื่นมีต่อครอบครัวของตนในทางสังคม

ชั้นตามความ สำนึกที่ตนเอง คิดว่าผู้อื่นมี ต่อครอบครัว ของตนในทาง สังคม	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ชั้นสูง	๘๒ . ๗๘ (๑๒๕)	๕๘ . ๑๖ (๕๗)	๒๑ . ๕๕ (๔)	๖๕ . ๘๖ (๑๘๑)
ชั้นกลาง	๑ . ๓๒ (๒)	๑ . ๐๒ (๑)	๒ . ๕๔ (๑)	๑ . ๓๘ (๔)
ชั้นต่ำ	๑๓ . ๕๑ (๒๑)	๕๐ . ๘๑ (๕๐)	๗๕ . ๖๐ (๓๐)	๓๑ . ๗๓ (๔๑)
ไม่ระบุ	๑ . ๕๘ (๓)	-	-	๑ . ๐๓ (๓)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๔๐)

การใช้เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ การใช้เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจในการฟังวิทยุของนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มสนใจฟังรายการทุกประเภทมากที่สุด คือบันเทิงคดี สารคดี และข่าว หรือร้อยละ ๖๘ . ๘๗ ของนิสิตผู้มีแนวคิดทั้ง ๓ กลุ่มที่ชอบฟังรายการวิทยุประเภทต่าง ๆ และมีแนวโน้มส่วนใหญ่รับฟังรายการดังกล่าวบ่อยครั้ง หรือร้อยละ ๕๕ . ๘๖ ของจำนวนผู้สนใจรับฟังวิทยุในรายการต่าง ๆ ทั้งหมด (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๖ และ ๑๗ )

สำหรับการใช้เวลาพักผ่อนหย่อนใจในการอ่านหนังสือนั้น โดยทั่วไปแล้วนิสิตทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิดมีแนวโน้มสนใจหนังสือประเภทสารคดีเชิงวิชาการมากที่สุด อันดับรองลงมาคือหนังสือประเภทนวนิยาย หรือร้อยละ ๓๕ . ๑๗ และ ๓๑ . ๐๓ ตามลำดับ ของจำนวนนิสิตทั้งหมดที่สนใจอ่านหนังสือประเภทต่าง ๆ แต่เมื่อพิจารณาเป็นกลุ่ม ๆ แล้วพบว่า ในกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" จะมีแนวโน้มสนใจอ่านหนังสือประเภทนวนิยายมากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" (ร้อยละ ๕๓ . ๐๕ , ๒๐ . ๔๑ และ ๑๒ . ๒๐ ตามลำดับ) สำหรับในกลุ่มนิสิตผู้มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มสนใจหนังสือประเภทสารคดีเชิงวิชาการมากที่สุด ร้อยละ ๔๒ . ๘๖ และ ๔๖ . ๓๕ ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่ากลุ่มผู้มีแนวความคิด "HH" ซึ่งสนใจหนังสือประเภทดังกล่าวเพียงร้อยละ ๒๗ . ๑๕ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๘ )

สำหรับความถี่ในการอ่านหนังสือที่นิสิตมีความสนใจนั้น ส่วนใหญ่มีแนวโน้มชอบอ่านบ่อยครั้ง หรือร้อยละ ๔๔ . ๖๖ ของนิสิตทั้งหมดที่สนใจอ่านหนังสือประเภทต่าง ๆ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๙.๑)



ตารางที่ ๑๖ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามประเภท  
รายการวิทยุที่สนใจรับฟัง

ประเภท รายการ วิทยุกระจายเสียง ที่สนใจ รับฟัง	HF	L, M vs. H	LL	รวม
รายการบันเทิง คดี	๒๑ . ๑๔ (๓๒)	๑๓ . ๒๗ (๑๓)	๔ . ๗๖ (๔)	๑๖ . ๔๐ (๔๔)
รายการสารคดี และข่าว	๓ . ๓๑ (๕)	๑๒ . ๒๔ (๑๒)	๔ . ๘๘ (๒)	๖ . ๕๕ (๑๔)
รายการบันเทิง คดี สารคดี และข่าว	๒๖ . ๘๔ (๑๐๑)	๖๘ . ๓๖ (๖๗)	๗๘ . ๐๖ (๑๒)	๖๘ . ๔๗ (๒๐๐)
ไม่ระบุ	๘ . ๖๑ (๑๓)	๖ . ๑๒ (๖)	๗ . ๓๒ (๓)	๗ . ๕๘ (๒๒)
รวม	๑๐๙ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๘๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๑๗ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความถี่ของ  
การรับฟังรายการวิทยุ

ความถี่ใน การรับฟัง รายการ วิทยุ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ฟังเป็นประจำ ทุกวัน หรือทุก ครั้งที่มีราย การที่ชอบ	๑๘ . ๕๔ (๒๘)	๒๒ . ๑๕ (๒๒)	๑๔ . ๖๓ (๖)	๑๔ . ๓๑ (๕๖)
บ่อยครั้ง	๕๖ . ๒๙ (๘๕)	๕๖ . ๑๒ (๕๕)	๕๓ . ๖๖ (๒๒)	๕๕ . ๘๖ (๑๖๒)
ไม่บ่อยครั้ง	๑๖ . ๕๖ (๒๕)	๑๔ . ๒๙ (๑๔)	๒๔ . ๓๙ (๑๐)	๑๖ . ๘๐ (๔๙)
ไม่ตอบ	๘ . ๖๑ (๑๓)	๗ . ๑๕ (๗)	๗ . ๓๒ (๓)	๗ . ๙๓ (๒๓)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)



ตารางที่ ๑๘ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความสนใจในประเภทหนังสือต่าง ๆ ซึ่งมีความสนใจมากที่สุด

ประเภทหนังสือที่สนใจมากที่สุด	HH	L, M vs. H	LL	รวม
วิชาการ	๕ . ๕๖ ( ๙ )	๑๓ . ๒๗ ( ๑๓ )	๑๒ . ๒๐ ( ๕ )	๕ . ๓๑ ( ๒๗ )
สารคดีเชิงวิชาการ	๒๗ . ๑๕ ( ๔๑ )	๔๒ . ๑๕๖ ( ๔๒ )	๔๖ . ๓๕ ( ๑๕ )	๓๕ . ๑๗ ( ๑๐๒ )
นวนิยาย	๔๓ . ๑๕ ( ๖๕ )	๒๐ . ๕๑ ( ๒๐ )	๑๒ . ๒๐ ( ๕ )	๓๑ . ๐๓ ( ๙๐ )
บันเทิงคดีและการ์ตูน	๙ . ๕๓ ( ๑๔ )	๘ . ๑๖ ( ๘ )	๗ . ๓๒ ( ๓ )	๘ . ๙๗ ( ๒๖ )
ทุกประเภท	๙ . ๒๗ ( ๑๔ )	๑๐ . ๒๐ ( ๑๐ )	๑๔ . ๒๓ ( ๖ )	๑๐ . ๓๔ ( ๓๐ )
ไม่ระบุ	๔ . ๖๔ ( ๗ )	๕ . ๑๐ ( ๕ )	๗ . ๓๒ ( ๓ )	๕ . ๑๗ ( ๑๕ )
รวม	๑๐๐ . ๐๐ ( ๑๕๑ )	๑๐๐ . ๐๐ ( ๙๘ )	๑๐๐ . ๐๐ ( ๔๑ )	๑๐๐ . ๐๐ ( ๒๙๐ )

ตารางที่ ๑๔.๑ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความต้องการ  
การอ่านหนังสือที่สนใจ

ความถี่การ อ่านหนังสือ ที่สนใจ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
อ่านเป็นประจำ	๒๑ . ๘๕ (๓๓)	๓๔ . ๖๙ (๓๔)	๒๑ . ๘๕ (๙)	๒๖ . ๒๑ (๗๖)
บ่อยครั้ง	๔๒ . ๓๒ (๗๔)	๔๖ . ๙๔ (๔๖)	๔๖ . ๓๔ (๑๙)	๔๙ . ๖๖ (๑๔๔)
ไม่บ่อยครั้ง	๒๒ . ๕๒ (๓๔)	๑๒ . ๒๔ (๑๒)	๒๖ . ๘๓ (๑๑)	๑๙ . ๖๖ (๕๗)
ไม่ตอบ	๓ . ๓๑ (๕)	๖ . ๑๒ (๖)	๔ . ๘๘ (๒)	๔ . ๔๘ (๑๓)
รวม	๑๐๖ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

สำหรับนิสิตที่มีแนวคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ไม่ชอบใช้เวลาพักผ่อนหย่อนใจไปในการเล่นเสียงไซคและเล่นการพนัน หรือร้อยละ ๕๖ . ๒๕ , ๕๕ . ๑๘ และ ๕๓ . ๖๖ ตามลำดับ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๙.๒) และกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดถ้ามีโอกาสที่จะเล่นการพนันเสียงไซคมีแนวโน้มชอบเล่นไม่บ่อยครั้ง เช่นเดียวกันเมื่อเปรียบเทียบทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิด หรือร้อยละ ๕๔ . ๕๗ , ๕๖ . ๕๔ และ ๖๐ . ๕๘ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๒๐ )

ตารางที่ ๑๙.๒ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความสนใจในการเสียงไซคและเล่นการพนัน

ความสนใจใน การเล่นเสียงไซค และเล่นการ พนัน	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ชอบหรือถ้ามี โอกาสเล่นก็ ชอบเล่นๆ	๓๘ . ๕๑ (๕๘)	๒๕ . ๕๖ (๒๕)	๓๔ . ๑๕ (๑๕)	๓๕ . ๘๓ (๑๐๑)
ไม่ชอบเล่นๆ	๔๖ . ๒๕ (๘๕)	๕๕ . ๑๘ (๕๘)	๕๓ . ๖๖ (๒๒)	๕๖ . ๕๐ (๑๖๕)
ไม่ตอบ	๕ . ๓๐ (๘)	๑๑ . ๒๒ (๑๑)	๑๒ . ๒๐ (๕)	๘ . ๒๘ (๒๔)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๕๐)

ตารางที่ ๒๐ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความถี่ในการเล่นการพนันเสี่ยงโชค

ความถี่ในการ เล่นการพนัน เสี่ยงโชค	HH	L, M vs. H	LL	รวม
ไม่เคยเล่นฯ	๓๒ . ๕๕ (๕๕)	๓๕ . ๘๐ (๓๕)	๒๖ . ๘๓ (๑๑)	๓๕ . ๑๔ (๕๕)
ชอบเล่นทุกครั้ง	๐ . ๓๒ (๒)	-	-	๐ . ๖๔ (๒)
ชอบเล่นบ่อยครั้ง	๕ . ๓๐ (๘)	๓ . ๐๖ (๓)	๒ . ๕๔ (๑)	๕ . ๑๔ (๑๒)
ชอบเล่นไม่ บ่อยครั้ง	๕๔ . ๘๗ (๘๓)	๕๖ . ๙๔ (๕๖)	๖๐ . ๙๘ (๒๕)	๕๓ . ๑๐ (๑๕๔)
ไม่ตอบ	๕ . ๙๖ (๕)	๑๐ . ๒๐ (๑๐)	๕ . ๗๖ (๕)	๗ . ๙๓ (๒๓)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ความสนใจในการศึกษา นิสิตทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิดมีแนวโน้มกำหนดเป้าหมาย  
สำคัญในการศึกษาไว้ว่า "เรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจในความรู้ที่ตนสนใจ หรือให้มีความรู้มาก  
ขึ้นโดยเรียนเพื่อนำหลักเกณฑ์ในทางทฤษฎีมาใช้เป็นประโยชน์ในทางปฏิบัติ" หรือเมื่อเปรียบเทียบ  
ทั้ง ๓ กลุ่มมีอัตราร้อยละ ๑๖ . ๕๕ , ๒๐ . ๔๐ และ ๑๘ . ๕๑ ของนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH"  
"L, M vs. H" และ "LL" ตามลำดับ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๒๑ )

สำหรับทัศนคติในการศึกษาต่อต่างประเทศภายหลังสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี  
แล้วพบว่านิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวทัศนคติเช่นเดียว  
กันคือ อยากรไปศึกษาต่อต่างประเทศ หรือร้อยละ ๗๖ . ๘๒ , ๖๖ . ๓๓ และ ๕๖ . ๑๐ ตามลำดับ  
(ดังในตารางที่ ๒๒ ) ทั้ง ๓ กลุ่มแนวความคิดได้ให้เหตุผลของการอยากไปศึกษาต่อต่างประเทศ  
ว่า ต้องการมีประสบการณ์และบิดามารดาหรือผู้ปกครองต้องการให้นิสิตไปเรียนต่อ มีนิสิตจำนวน  
น้อยหรือร้อยละ ๒๒ . ๕๖ , ๓๑ . ๖๓ และ ๔๑ . ๔๖ ตามลำดับที่มีแนวคิดไม่อยากไปศึกษาต่อ  
ต่างประเทศ โดยให้เหตุผลว่าต้องการหางานทำเพื่อศึกษาประสบการณ์ หรือยังมีภาระกิจอื่นที่  
ยังต้องรับผิดชอบทางครอบครัว หรือไม่มีความจำเป็นเนื่องจากในประเทศไทยมีสถาบันที่ให้การ  
ศึกษาระดับปริญญา โทได้อยู่แล้ว เป็นต้น

สำหรับประเภททุนที่จะใช้ในโอกาสศึกษาต่อต่างประเทศนั้น นิสิตผู้มีแนวความคิด  
"HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มใช้ทุนส่วนตัวเช่นกัน หรือร้อยละ ๔๕ . ๐๓ ,  
๔๘ . ๕๘ และ ๕๑ . ๒๒ ตามลำดับ (ดังในตารางที่ ๒๓ )

ตารางที่ ๒๑ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตาม เป้า  
หมายสำคัญในการศึกษา

เป้าหมายสำคัญ ในการศึกษา ฯ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เรียนให้ได้คะแนนดี และเรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจใน ความรู้ที่ตนสนใจ หรือให้มีความรู้มากขึ้น	๓ . ๔๗ ( ๖ )	-	-	๒ . ๐๗ ( ๖ )
เรียนให้ได้คะแนนดี และเรียนเพื่อนำหลัก เกณฑ์ในทางทฤษฎีมา ใช้เป็นประ โยชน์ใน ทางปฏิบัติ และทำประ โยชน์ที่ทั้งส่วนตัวและ ส่วนรวม	๒ . ๖๔ ( ๔ )	๔ . ๐๘ ( ๔ )	๔ . ๘๗ ( ๒ )	๓ . ๕๕ ( ๑๐ )
เรียนให้ได้คะแนนดี และเรียนเพื่อประกอบ อาชีพและการ เข้าย ฐานะและทำประ โยชน์ ให้ทั้งส่วนตัวและส่วน รวม	๑๑ . ๕๒ ( ๑๘ )	๓ . ๖๐ ( ๓ )	๒ . ๕๓ ( ๑ )	๗ . ๕๕ ( ๒๒ )
เรียนเพื่อให้เกิดความ เข้าใจในความรู้ที่ตน สนใจ หรือให้มีความรู้ มากขึ้น เรียนเพื่อนำ หลัก เกณฑ์ทางทฤษฎีมา ใช้เป็นประ โยชน์ในทาง ปฏิบัติ	๑๖ . ๕๔ ( ๒๕ )	๒๐ . ๔๐ ( ๒๐ )	๑๙ . ๕๑ ( ๘ )	๑๘ . ๒๘ ( ๕๓ )



เป้าหมายสำคัญ ในการศึกษา ฯ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เรียนเพื่อให้เกิดความ เข้าใจในความรู้ที่ตน สนใจ หรือให้มีความรู้ มากขึ้น และเรียนเพื่อ ประกอบอาชีพและการ เขยิบฐานะและทำประ โยชน์ให้แก่ส่วนตัวและ ส่วนรวม	๑๒ . ๕๘ (๑๔)	๑๔ . ๒๘ (๑๔)	๑๗ . ๐๗ (๗)	๑๓ . ๗๔ (๔๐)
เรียนเพื่อนำหลักเกณฑ์ ในทางทฤษฎีมาใช้เป็น ประโยชน์ในทางปฏิบัติ และเรียนเพื่อประกอบ อาชีพและการเขยิบ ฐานะ และทำประโยชน์ ให้แก่ส่วนตัวและส่วนรวม	๑๗ . ๒๑ (๒๖)	๑๗ . ๓๔ (๑๗)	๔ . ๗๔ (๔)	๑๖ . ๒๑ (๔๗)
เรียนให้ได้คะแนนดี	๑ . ๔๘ (๓)	-	-	๑ . ๐๓ (๓)
เรียนเพื่อให้เกิดความ เข้าใจในความรู้ที่ตน สนใจหรือให้มีความรู้ มากขึ้น	๓ . ๔๗ (๖)	๑๐ . ๒๐ (๑๐)	๔ . ๗๔ (๔)	๖ . ๔๐ (๒๐)
เรียนเพื่อนำหลักกฎเกณฑ์ ในทางทฤษฎีมาใช้เป็น ประโยชน์ในทางปฏิบัติ และทำประโยชน์ให้แก่ ส่วนตัวและส่วนรวม	๑๐ . ๕๔ (๑๖)	๔ . ๑๘ (๔)	๑๔ . ๖๓ (๖)	๑๒ . ๖๔ (๓๑)

เป้าหมายสำคัญ ในการศึกษา ฯ	HH	L, M vs.	LL	รวม
เรียน เพื่อ ประกอบอาชีพ และ เขยิบฐานะ และ ทำ ประโยชน์ ให้ แก่ ส่วน ศัก และ ส่วน รวม	๑๑ . ๒๔ (๑๗)	๙ . ๑๘ (๙)	๙ . ๗๔ (๔)	๑๐ . ๓๔ (๓๐)
อื่น ๆ ระบุ :				
เรียน เพื่อ เป็น ส่วน หนึ่ง ในการ พัฒนา กำลังคน และ พัฒนา ชาติ ให้ เป็น ปึกแผ่น และ มั่นคง สร้าง สังคม ให้ ดี ขึ้น โดย ส่วน รวม หรือ ทุก กรณี ดัง ที่ กล่าว แล้ว ข้าง ต้น และ / หรือ ต้องการ ใช้ ชีวิต ใน มหาวิทยาลัย เป็น อันดับ แรก ก่อน ไป ทำงาน	๗ . ๒๘ (๑๑)	๑๑ . ๒๒ (๑๑)	๙ . ๗๔ (๔)	๘ . ๔๗ (๒๖)
ไม่ตอบ หรือ ไม่ทราบ	-	๑ . ๐๕ (๑)	๒ . ๔๓ (๑)	๐ . ๖๔ (๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๕๐)

ตารางที่ ๒๒ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามทัศนคติ  
การศึกษาต่อต่างประเทศภายหลังสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี

ทัศนคติการศึกษา ต่อต่างประเทศ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
อยากไปศึกษาต่อ ต่างประเทศ	๗๖ . ๘๒ (๑๑๖)	๖๖ . ๓๓ (๖๕)	๕๖ . ๑๐ (๒๓)	๗๐ . ๓๔ (๒๐๔)
ไม่อยากไปศึกษา ต่อต่างประเทศ	๒๒ . ๔๒ (๓๔)	๓๑ . ๖๓ (๓๑)	๔๑ . ๔๖ (๑๗)	๒๘ . ๒๘ (๘๕)
ตัดสินใจไม่ได้	๐ . ๖๖ (๑)	๑ . ๐๒ (๑)	-	๐ . ๖๘ (๒)
ไม่ตอบ	-	๑ . ๐๒ (๑)	๒ . ๔๔ (๑)	๐ . ๖๘ (๒)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๘๐)

ข้อมูลในตารางที่ ๒๒ และ ๒๓ แสดงความแตกต่างอย่างชัดเจนในเรื่องของการ  
ศึกษาต่อต่างประเทศ และวิธีการที่จะบรรลุเป้าหมายดังกล่าว ถ้าหากถือว่าการศึกษาต่อต่าง  
ประเทศและวิธีการที่จะบรรลุเป้าหมายเป็น เครื่องชี้ถึงความต้องการใฝ่สัมฤทธิ์และความเชื่อมั่น  
ในตนเองแล้วจะเห็นได้ว่า นิสิตที่มีความสอดคล้องในฐานะสังคมสูงจะมุ่งที่จะศึกษาต่อด้วยการสอบ  
แข่งขันมากกว่ากลุ่มอื่น (ร้อยละ ๓๔ . ๔๔) นอกจากนั้นยังเป็นที่น่าสังเกตอีกว่า ความต้อง  
การความก้าวหน้าของกลุ่มนิสิตผู้มีความคิด "LL" มีความต้องการใฝ่สัมฤทธิ์ที่จะศึกษาต่อ  
ต่างประเทศสูงสุดจนกระทั่งมีวิธีการบรรลุเป้าหมายด้วยการไปทุนส่วนตัว ร้อยละ ๕๑ . ๒๒ และ  
ในทำนองเดียวกัน นิสิตผู้มีความคิด "L, M vs. H" มีความต้องการใฝ่สัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว  
ด้วยการไปทุนส่วนตัว ร้อยละ ๔๘ . ๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับนิสิตที่มีความคิด "HH" แล้วมีความ  
ต้องการและใช้วิธีดังกล่าวเพียงร้อยละ ๔๔ . ๐๓ เท่านั้น

ตารางที่ ๒๓ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามทัศนคติ  
ต่อประเภทเงินทุนที่ใช้ใน โอกาสศึกษาต่อต่างประเทศ

ประเภทเงินทุน ที่ใช้ในโอกาส ศึกษาต่อต่าง ประเทศ	HE	L, M vs. H	LL	รวม
สอบชิงทุน	๓๔ . ๔๔ (๕๒)	๗ . ๑๔ (๗)	๒ . ๔๔ (๑)	๒๐ . ๖๔ (๖๐)
ทุนส่วนตัว	๔๕ . ๐๓ (๖๘)	๔๘ . ๙๘ (๔๘)	๕๑ . ๒๒ (๒๑)	๔๗ . ๒๔ (๑๓๗)
ไม่มี โอกาส ทั้งสอบชิงทุน และไป โดย ทุนส่วนตัว	๑๑ . ๙๒ (๑๘)	๒๘ . ๕๗ (๒๘)	๓๙ . ๐๕ (๑๖)	๒๑ . ๓๔ (๖๒)
ไม่ตอบ	๘ . ๖๑ (๑๓)	๑๕ . ๓๑ (๑๕)	๗ . ๓๒ (๓)	๑๐ . ๖๔ (๓๑)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๕๐)

การเข้าร่วมในกิจกรรมระหว่างศึกษา พิจารณาการเข้าร่วมกิจกรรมระหว่างศึกษานั้น

ดังที่ทราบอยู่แล้วว่ามหาวิทยาลัยนอกจากมีการศึกษาตามหลักสูตรแล้ว ชีวิตในมหาวิทยาลัยยังมีกิจกรรมนอกหลักสูตร การกีฬา ชมรมอนุรักษ์ธรรมชาติ ชมรมพหุศาสตร์ฯ เป็นต้น จะเห็นได้ว่าโดยส่วนรวมแล้ว นิสิตในคณะฯ ที่ทำการศึกษาประมาณครึ่งต่อครึ่ง ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรฯ กล่าวคือ ร้อยละ ๔๔ . ๘๓ ได้เข้าร่วมในภาระกิจอื่น ๆ นอกเหนือจากการศึกษา และร้อยละ ๕๐ . ๐๗ มิได้เข้าร่วมในภาระกิจอื่น ๆ นอกเหนือจากการศึกษา ถ้าเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มนิสิตผู้มีความสอดคล้องในสถานภาพทางชั้นสูงหรือชั้นต่ำก็ตาม และนิสิตผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพตามแนวความคิด "L, M vs. H" แล้วไม่ปรากฏลักษณะที่แตกต่างกันแต่อย่างใด ดังปรากฏในตารางที่ ๒๔

ตารางที่ ๒๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามการเข้าร่วมและการไม่เข้าร่วมในภาระกิจอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากภาระกิจทางการศึกษา

ภาระกิจอื่น ๆ ที่	HH	L, M vs. H	LL	รวม
นอกเหนือการศึกษา				
เข้าร่วมในภาระกิจอื่น ๆ นอกเหนือจากการศึกษา	๔๑ . ๗๒ (๖๓)	๔๔ . ๘๔ (๔๖)	๕๑ . ๒๒ (๒๑)	๔๔ . ๘๓ (๑๓๐)
มิได้เข้าร่วมในภาระกิจอื่น ๆ นอกเหนือจากการศึกษา	๕๕ . ๖๓ (๘๔)	๔๗ . ๕๖ (๔๗)	๔๘ . ๗๘ (๒๐)	๕๐ . ๐๗ (๑๕๑)
ไม่ระบุ	๒ . ๖๔ (๔)	๕ . ๑๐ (๕)	-	๓ . ๑๐ (๘)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ความมุ่งหมายในการทำงานภายหลังจบการศึกษา

โดยที่ทราบกันอยู่แล้วว่าสภาวะการมีงานทำภายหลังจบมหาวิทยาลัยลดน้อยลง และปัญหาของความต้องการในการทำงานและความวิตกกังวลในการทำงานนั้น เป็นปรากฏการณ์ที่เรียกได้ว่านิสิตส่วนใหญ่เกิดความวิตกกังวลหรือไม่แน่ใจ ไม่ว่าจะ เป็นกลุ่มนิสิตผู้มีความสอดคล้องในสถานภาพทางชั้นสูงหรือต่ำ หรือนิสิตที่ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพผู้บีบแวนความคิด "L, M vs. H" ดังปรากฏในตารางที่ ๒๕ แต่รายละเอียดความแตกต่างในระหว่างปีการศึกษาไม่สามารถเปรียบเทียบได้อย่างชัดเจน สืบเนื่องมาจากจำนวนตัวอย่างในแต่ละชั้นนี้มีอยู่เป็นจำนวนน้อย

อย่างไรก็ดี การศึกษานี้ได้ทดสอบเพื่อทราบถึงหน่วยงานที่กลุ่มตัวอย่างมีความประสงค์ที่จะเข้างานเมื่อสำเร็จจากการศึกษาแล้ว ข้อมูลในตารางที่ ๒๕ ได้ทำให้สามารถที่จะเชื่อได้ว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "LL" เป็นจำนวนมากเท่า ๆ กับกลุ่มนิสิตที่มีความไม่สอดคล้องในสถานภาพแสดงเจตจำนงในอันที่จะเข้ารับราชการหรือทำงานในองค์การของรัฐ และระหว่างประเทศมากกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" ในขณะที่กลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" นี้เองกลับมีแนวโน้มในอันที่จะทำงานเอกชนมากกว่ากลุ่มอื่น ทั้งนี้ น่าจะสอดคล้องกับภูมิหลังของกลุ่มดังกล่าวที่มีครอบครัวประกอบอาชีพธุรกิจเอกชนเป็นส่วนใหญ่ อย่างไรก็ตามถ้าหากจะพิจารณาถึงความมุ่งหวังที่จะมีโอกาสทำงานตามที่ตนชอบแล้ว เป็นที่น่าสังเกตว่านิสิตส่วนใหญ่ไม่แน่ใจในอันที่จะได้มีโอกาสทำงานตามที่ชอบ หรือร้อยละ ๗๒.๗๖ ของจำนวนนิสิตทั้งหมดในความคิดเกี่ยวกับความมุ่งหวังที่จะมีโอกาสทำงานตามที่ชอบ และถ้าพิจารณาระหว่างกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดแล้วมิได้มีความแตกต่างอย่างชัดเจนในเรื่องดังกล่าวนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ ๒๕)

ตารางที่ ๒๕ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้นไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามชั้นปีศึกษา และความวิตกกังวลในการทำงานทำ

ชั้นปีศึกษา	HH				รวม	L, M vs. H				รวม	LL				รวม	รวม
	ความวิตกกังวลในการทำงานทำ					ความวิตกกังวลในการทำงานทำ					ความวิตกกังวลในการทำงานทำ					
	ไม่วิตกกังวล	วิตกกังวล	ไม่แน่ใจ	ไม่ตอบ		ไม่วิตกกังวล	วิตกกังวล	ไม่แน่ใจ	ไม่ตอบ		ไม่วิตกกังวล	วิตกกังวล	ไม่แน่ใจ	ไม่ตอบ		
๑	๕๕.๑๖ (๖๓)	๓๓.๘๒ (๑๕)	๕๑.๐๐ (๒๘)	-	๓๗.๓๗ (๖๐)	๓๗.๕๐ (๓)	๑๖.๖๖ (๘)	๒๑.๙๕ (๕)	-	๒๐.๕๐ (๒๐)	-	๒๕.๐๐ (๕)	๓๑.๒๕ (๕)	-	๒๕.๓๕ (๑๐)	๓๑.๐๐ (๕๐)
๒	๒๕.๑๖ (๗)	๑๔.๒๘ (๘)	๒๒.๘๕ (๑๖)	-	๒๐.๕๒ (๓๑)	๒๕.๐๐ (๒)	๑๘.๗๕ (๕)	๒๕.๒๖ (๑๒)	-	๒๓.๕๖ (๒๓)	-	๓๐.๐๐ (๖)	๓๗.๕๐ (๖)	-	๒๕.๒๖ (๑๒)	๒๒.๗๕ (๖๖)
๓	๘.๓๓ (๒)	๒๕.๐๐ (๑๔)	๑๗.๑๕ (๑๒)	๑๐๐.๐๐ (๑)	๑๕.๒๐ (๒๕)	๒๕.๒๐ (๒)	๒๐.๘๓ (๑๐)	๑๕.๖๓ (๖)	๑๐๐.๐๐ (๑)	๑๕.๓๘ (๑๕)	-	๑๐.๐๐ (๒)	๑๒.๕๐ (๒)	-	๕.๗๕ (๕)	๑๗.๕๐ (๕๒)
๔	๘.๓๓ (๒)	๒๖.๗๘ (๑๔)	๒๐.๐๐ (๑๔)	-	๒๐.๕๒ (๓๑)	๑๒.๕๐ (๑)	๔๗.๗๕ (๒๑)	๓๑.๗๐ (๑๓)	-	๓๕.๗๑ (๓๕)	๑๐๐.๐๐ (๕)	๓๕.๐๐ (๗)	๑๘.๗๕ (๓)	-	๓๖.๕๘ (๑๕)	๒๗.๕๐ (๘๑)
ไม่ระบุ	-	-	-	-	-	-	-	๒.๘๓ (๑)	-	๑.๐๒ (๑)	-	-	-	-	-	๐.๓๓ (๑)
รวม	๑๐๐.๐๐ (๑๔)	๑๐๐.๐๐ (๕๖)	๑๐๐.๐๐ (๗๐)	๑๐๐.๐๐ (๑)	๑๐๐.๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐.๐๐ (๘)	๑๐๐.๐๐ (๕๘)	๑๐๐.๐๐ (๕๑)	๑๐๐.๐๐ (๑)	๑๐๐.๐๐ (๕๘)	๑๐๐.๐๐ (๕)	๑๐๐.๐๐ (๒๐)	๑๐๐.๐๐ (๑๖)	-	๑๐๐.๐๐ (๕๑)	๑๐๐.๐๐ (๒๕๐)

ตารางที่ ๒๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามประเภท  
ของงานที่ต้องการทำ

ประเภทของงาน ที่ต้องการทำ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
เอกชน	๓๕ . ๐๕ (๔๓)	๒๑ . ๔๒ (๒๑)	๑๗ . ๐๗ (๗)	๒๗ . ๕๓ (๖๑)
ราชการและ องค์การของ รัฐ และระหว่าง ประเทศ	๓๒ . ๕๕ (๕๕)	๕๕ . ๘๘ (๕๕)	๕๓ . ๕๐ (๑๘)	๓๘ . ๒๗ (๑๑๑)
ส่วนตัว	๕ . ๖๓ (๗)	๕ . ๑๐ (๕)	๕ . ๘๗ (๒)	๕ . ๘๒ (๑๕)
ตัดสินใจไม่ได้	๑๑ . ๒๕ (๑๗)	๑๐ . ๒๐ (๑๐)	๗ . ๓๑ (๓)	๑๐ . ๓๕ (๓๐)
ไม่ตอบ	๑๖ . ๕๕ (๒๕)	๑๘ . ๓๖ (๑๘)	๒๖ . ๘๒ (๑๑)	๑๘ . ๖๒ (๕๕)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๕๘)	๑๐๐ . ๑๑ (๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๕๐)



ตารางที่ ๒๔ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามความมุ่งหวังที่จะมีโอกาสทำงานตามที่ชอบ

ความมุ่งหวังที่จะมีโอกาสทำงานตามที่ชอบ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
มีโอกาทำงานตามที่ชอบ	๒๑ . ๕๕ (๓๓)	๒๔ . ๕๔ (๒๔)	๒๙ . ๒๗ (๑๒)	๒๓ . ๗๕ (๖๘)
ไม่มีโอกาทำงานตามที่ชอบ	๑ . ๙๙ (๓)	๒ . ๐๔ (๒)	-	๑ . ๗๒ (๕)
ไม่แน่ใจ	๗๔ . ๘๓ (๑๑๓)	๗๒ . ๕๕ (๗๑)	๖๔ . ๘๕ (๒๗)	๗๒ . ๗๖ (๒๑๑)
ไม่ตอบ	๑ . ๓๒ (๒)	๑ . ๐๒ (๑)	๔ . ๘๘ (๒)	๑ . ๗๒ (๕)
รวม	๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

ตารางที่ ๓๐ นิสิตผู้มีความสอดคล้องและผู้ไม่มีความสอดคล้องในสถานภาพจำแนกตามทัศนคติของ  
นิสิตภายหลังสำเร็จการศึกษา

ข้อคิดเห็นภายหลัง สำเร็จการศึกษา	ทัศนคติ ข้อคิดฯ	HH	L, M vs. H	LL	รวม
"เป้าหมายในชีวิต ของท่านเมื่อสำเร็จ การศึกษาแล้วต้อง การเสียสละเข้า ช่วยเหลือชาวไร่ ชาวนา กรรมกร และคนยากจนทุก วิถีทาง"	เห็นด้วย	๓๗ . ๗๔ (๕๗)	๖๑ . ๒๒ (๖๐)	๕๖ . ๑๐ (๒๓)	๔๘ . ๒๘ (๑๔๐)
	ไม่เห็น ด้วย	๘ . ๖๑ (๑๓)	๕ . ๑๐ (๕)	๔ . ๘๘ (๒)	๖ . ๘๙ (๒๐)
	ตัดสิน	๕๓ . ๖๔	๓๓ . ๖๗	๓๙ . ๐๒	๔๔ . ๘๓
	ใจไม่ ได้	(๘๑)	(๓๓)	(๑๖)	(๑๓๐)
	หรือ ไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)
"เมื่อท่านสำเร็จ การศึกษา ท่านมี แนวคิดว่าจะออก ไปทำงานใน ต่างจังหวัดเพื่อ พัฒนาชนบทให้มี ความเจริญ"	เห็นด้วย	๕๖ . ๓๔ (๗๐)	๖๔ . ๒๘ (๖๓)	๖๕ . ๘๕ (๒๗)	๕๕ . ๑๗ (๑๖๐)
	ไม่เห็นด้วย	๑๒ . ๕๘ (๑๙)	๕ . ๐๘ (๔)	๗ . ๓๑ (๓)	๘ . ๙๖ (๒๖)
	ตัดสินใจ	๔๑ . ๐๖	๓๑ . ๖๓	๒๖ . ๘๓	๓๕ . ๘๖
	ไม่ได้	(๖๒)	(๓๑)	(๑๑)	(๑๐๔)
	หรือ ไม่ตอบ				
รวม		๑๐๐ . ๐๐ (๑๕๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๙๘)	๑๐๐ . ๐๐ (๔๑)	๑๐๐ . ๐๐ (๒๙๐)

แนวคิดอีกประการหนึ่งซึ่งปรากฏรายละเอียดในตารางที่ ๓๐ ได้ถามกับนิสิตผู้มีแนวคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" เกี่ยวกับความเห็นที่ว่า "เป้าหมายในชีวิตของท่านเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วต้องการเสียสละเข้าช่วยเหลือชาวไร่ ชาวนา กรรมกร และคนยากจนทุกวิถีทาง" นั้นอย่างไร ปรากฏว่าแนว น้อมนิสิตผู้มีแนวคิด "L, M vs. H" มีความเห็นด้วยในแนวคิดดังกล่าวสูงสุดคือ ๖๑ . ๒๒ เมื่อเปรียบเทียบกับนิสิตผู้มีแนวคิด "HH" และ "LL" มีร้อยละ ๓๗ . ๗๔ และ ๕๖ . ๑๐ ตามลำดับ สำหรับนิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนว น้อมตัดสินใจไม่ได้หรือไม่ตอบร้อยละ ๕๓ . ๖๔ ; ๓๓ . ๖๗ และ ๓๔ . ๐๒ ตามลำดับ ย่อมจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า กลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "HH" นั้นไม่สามารถที่จะตัดสินใจเลือกในอุดมการณ์เกี่ยวกับเป้าหมายชีวิตดังกล่าวอย่างแน่ชัดซึ่งต่างไปจากกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "LL" และ "L, M vs. H" อาจเป็นไปได้ว่ากลุ่มที่มีแนวความคิด "HH" มีภูมิลาเนาในตัวเมืองและมีฐานะทาง เศรษฐกิจสูงแล้วจึงมีความขัดแย้งกันระหว่างสภาพพื้นฐานทั่วไป เศรษฐกิจและสังคมของตัวนิสิตกับเป้าหมายดังกล่าว ซึ่งเป็นอุดมการณ์ ค่านิยมของกลุ่มหนุ่มสาว ประกอบกับกลุ่มนี้มีเป้าหมายในการทำงานเอกชน ซึ่งมีแนวโน้มไปในทิศทางดังกล่าวและยังเป็นที่น่าสังเกตต่อไปอีกว่า นิสิตที่มีแนวความคิดทั้ง ๓ กลุ่ม ได้แสดงความเห็นว่าเห็นด้วยกับข้อถามที่ว่า "เมื่อท่านสำเร็จการศึกษา ท่านมีแนวคิดว่า จะออกไปทำงานในต่างจังหวัดเพื่อพัฒนาชนบทให้มีความเจริญ" กล่าวคือกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH" "L, M vs. H" และ "LL" แต่มีแนวโน้มแสดงความเห็นด้วยอยู่ในอัตราร้อยละ ๕๖ . ๓๕ , ๖๔ . ๒๘ และ ๖๕ . ๘๕ ตามลำดับ และตัดสินใจไม่ได้หรือไม่ตอบร้อยละ ๔๑ . ๐๖ , ๓๑ . ๖๓ และ ๒๖ . ๘๓ ตามลำดับ (ในตารางที่ ๓๐ )

จากทัศนคติข้อคิดทั้ง ๒ ข้อนี้ ทำให้เป็นที่น่าสนใจอย่างยิ่งภายใต้สภาวะของแนวความคิดในขณะที่เก็บข้อมูลนั้น ศูนย์นิสิตนักศึกษาต่างก็ทรงคุณค่าในอันที่จะออกไปพัฒนาในชนบท ช่วยเหลือชาวไร่ ชาวนา แต่กลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิดทั้ง ๓ กลุ่ม ยังคงมีสภาพตัดสินใจไม่ได้หรือไม่ตอบในอัตราร้อยละที่สูงเมื่อเปรียบเทียบกับภาพพจน์ของนิสิตฯ ในระยะเวลาดังกล่าว โดยเฉพาะกลุ่มแนวความคิด "LL" น่าจะมีเป้าหมายชีวิตที่เห็นด้วยต่อข้อคิดในการช่วยเหลือคนยากจนสูงสุด และมีแนวความคิดการตัดสินใจไม่ได้หรือไม่ตอบในข้อคิดดังกล่าวต่ำที่สุด กลับมีแนวโน้มไม่มีความแตกต่างไปจากกลุ่มแนวความคิด "HH" และ "L, M vs. H" อย่างชัดเจน และเมื่อพิจารณาทัศนคติการให้ไปทำงานในต่างจังหวัดเพื่อพัฒนาชนบทแล้วแม้ว่าจะเห็นด้วยในอัตราสูงดังกล่าว แต่ยังคงมีอัตราร้อยละของการตัดสินใจไม่ได้หรือไม่ตอบร้อยละ ๒๖ . ๘๓ ดังได้กล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นอัตราที่สูงสำหรับกลุ่มนิสิตที่มีแนวความคิด "LL"

ข้อสังเกต ลักษณะพื้นฐานทางสังคมของกลุ่มนิสิตทั้ง ๓ กลุ่มแนวคิดคือ

๑. นิสิตที่มีแนวความคิด "HH" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ประเมินครอบครัวของตนในทางสังคม และคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในขั้นสูง เช่นเดียวกัน (ร้อยละ ๗๔ . ๑๔ และ ๘๖ . ๗๔ ตามลำดับ) ในทำนองเดียวกันส่วนนิสิตที่มีแนวคิด "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ประเมินครอบครัวตนเองทางสังคมและคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวตนอยู่ในขั้นต่ำ (ร้อยละ ๗๐ . ๕๐ และ ๗๔ . ๖๑ ตามลำดับ) สำหรับนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" มีแนวโน้มประเมินครอบครัวของตนเองในสังคมอยู่ในขั้นต่ำ (ร้อยละ ๗๐ . ๕๐) แต่คิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในขั้นสูง (ร้อยละ ๕๔ . ๑๖) ฉะนั้นการแบ่งกลุ่มแนวความคิดออกเป็น ๓ กลุ่ม จึงมีความสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่สืบเนื่องมาจากฐานะทางครอบครัวในสังคมด้วย

๒. การใช้เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" ใช้เวลาว่างในการฟังวิทยุนั้นมักสนใจในรายการประเภทบันเทิงคดี สารคดี และข่าว มากที่สุด (ร้อยละ ๖๔ . ๕๗) และรับฟังรายการที่มีความสนใจบ่อยครั้ง (ร้อยละ ๕๕ . ๘๖)

สำหรับการใช้เวลาในการอ่านหนังสือ นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH" สนใจอ่านหนังสือประเภทนวนิยาย (ร้อยละ ๕๓ . ๐๕) ส่วนนิสิตที่มีแนวความคิด "L, M vs. H" และ "LL" สนใจอ่านหนังสือประเภทสารคดีเชิงวิชาการมากที่สุด (ร้อยละ ๕๒ . ๘๖ และ ๕๖ . ๓๔ ตามลำดับ) สำหรับการอ่านหนังสือประเภทที่ชอบ นิสิตส่วนใหญ่มักใช้เวลาอ่านบ่อยครั้ง (ร้อยละ ๕๔ . ๖๖) มากกว่าการอ่านเป็นประจำ หรือไม่บ่อยครั้ง

ส่วนการใช้เวลาพักผ่อนหย่อนใจในการเล่นเสียง ไซดและการพนันนั้น นิสิตผู้มีแนวความคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ไม่ชอบเล่นการพนัน (ร้อยละ ๕๖ . ๒๔, ๕๔ . ๑๘ และ ๕๓ . ๖๖ ตามลำดับ) และถ้ามีโอกาสจะมีแนวโน้มระบุว่าไม่ชอบใช้เวลาในการเล่นเสียง ไซดดังกล่าวบ่อยครั้ง (ร้อยละ ๕๔ . ๕๗, ๕๖ . ๕๔ และ ๖๐ . ๕๘ ตามลำดับ)

๓ . ความสนใจในการศึกษา นิสิตของทั้ง ๓ แนวคิดมีการกำหนดเป้าหมายสำคัญในการศึกษาที่กระจายหลายเป้าหมาย แต่ที่มีแนวโน้มมากที่สุดคือเป้าหมาย : "เรียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจในความรู้ที่ตนสนใจหรือให้มีความรู้มากขึ้น โดยเรียนเพื่อนำหลักเกณฑ์ในทางทฤษฎีมาใช้เป็นประโยชน์ในทางปฏิบัติ" ซึ่งกลุ่มนิสิตผู้มีแนวคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีอัตราการร้อยละ ๑๖ . ๕๕ , ๒๐ . ๕๐ และ ๑๙ . ๕๑ ตามลำดับ

สำหรับทัศนคติการศึกษาต่อในต่างประเทศภายหลังสำเร็จการศึกษาแล้ว พบว่านิสิตผู้มีแนวคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีทัศนคติเช่นเดียวกัน คืออยากศึกษาต่อต่างประเทศ เพราะต้องการหาประสบการณ์ และพ่อแม่ผู้ปกครองต้องการเช่นนั้น (ร้อยละ ๗๖ . ๘๒ , ๖๖ . ๓๓ และ ๕๖ . ๑๐ ตามลำดับ) และส่วนใหญ่มีแนวโน้มต้องการไปทุนส่วนตัว (ร้อยละ ๔๕ . ๐๓ , ๔๘ . ๔๘ และ ๕๑ . ๒๒) ส่วนต้องการสอบชิงทุนนั้นมีจำนวนร้อยละ ๓๔ . ๕๔ , ๓ . ๑๔ และ ๒ . ๕๔ ตามลำดับ อย่างไรก็ตามก็ถ้าเปรียบเทียบในแง่ความมั่นใจในตนเองแล้ว นิสิตที่มีแนวคิด "HH" ต้องการบรรลุเป้าหมายด้วยการสอบแข่งขันมากกว่านิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" สำหรับแนวโน้มความต้องการที่จะบรรลุเป้าหมายนั้นกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" มีความตั้งใจมั่นสูงกว่ากลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "HH"

๔ . การเข้าร่วมในกิจกรรมระหว่างศึกษา นิสิตที่มีแนวคิด "HH", "L, M vs. H" และ "LL" โดยส่วนรวมมีแนวโน้มครั้งต่อครั้งเข้าร่วมและไม่เข้าร่วมในภาระกิจอื่น ๆ นอกเหนือจากการศึกษา แต่เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มแล้วไม่ปรากฏความแตกต่าง

๕ . ความมุ่งหมายในการทำงานภายหลังจบการศึกษา ส่วนใหญ่นิสิตผู้มีแนวคิด "HH" "L, M vs. H" และ "LL" มีแนวโน้มเกิดความวิตกกังวลหรือไม่แน่ใจในการหางานทำภายหลังจบการศึกษาแล้ว ซึ่งสภาวะการดังกล่าวสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ว่า นิสิตของคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๑๖ มีอัตราการทำงานแล้วร้อยละ ๗๓ . ๒๑ (ทบวงมหาวิทยาลัย , พ.ศ. ๒๕๑๙ : ๑๗) แต่มาในปีการศึกษา ๒๕๑๗ นิสิตคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีอัตราการทำงานแล้วลดลง คือร้อยละ ๕๔ . ๔๗ (ทบวงมหาวิทยาลัย ก.ย. ๒๕๑๙ : ๔๓) ฉะนั้นความวิตกกังวลและความไม่แน่ใจในการหางานทำน่าจะมีแนวโน้มสูงสำหรับนิสิตทุกกลุ่ม

สำหรับประเภทงานที่ชอบและตำแหน่งที่มีความมุ่งหวังในการทำงานนั้น ผู้มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "L" ส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่จะทำงานราชการและองค์การของรัฐ และระหว่างประเทศ (ร้อยละ ๔๔ . ๘๘ และ ๔๓ . ๘๐ ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่สำรวจ โดยทบวงมหาวิทยาลัยพบว่าภาวะการทำงานทำของบัณฑิตของนิสิตคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๑๖ ที่ทำงานแล้วส่วนใหญ่ระบุว่า เฉพาะมีอาชีพรับราชการร้อยละ ๗๖ . ๐๘ (ทบวงมหาวิทยาลัย, พ.ศ. ๒๕๑๘ : ๑๗) และในทำนองเดียวกัน นิสิตปีการศึกษา ๒๕๑๗ ที่ทำงานแล้วส่วนใหญ่ระบุว่า เฉพาะมีอาชีพรับราชการ ร้อยละ ๕๓ . ๗๓ (ทบวงมหาวิทยาลัย, ก.ย. ๒๕๑๘ : ๔๓) ส่วนนิสิตที่มีแนวคิด "HH" นั้นมักมีแนวคิดชอบทำงานธุรกิจเอกชน ซึ่งแตกต่างจากกลุ่มนิสิตที่กล่าวข้างต้น อาจเป็นเพราะภูมิหลังของกลุ่มนิสิตผู้มีแนวคิด "HH" มีแนวโน้มส่วนใหญ่ประกอบธุรกิจการค้าเอกชนเป็นส่วนใหญ่

สำหรับความมุ่งหวังในการทำงานตามที่ชอบ นิสิตทั้ง ๓ แนวความคิดมีแนวโน้มไม่เกิดความแน่ใจในความมุ่งหวังดังกล่าว เนื่องจากมีผู้แข่งขันเข้างานกันมาก

ส่วนแนวความคิดเกี่ยวกับอุดมการณ์ในการมีเป้าหมายชีวิตช่วยเหลือคนยากจนและความต้องการออกไปทำงานต่างจังหวัด เพื่อพัฒนาชนบทนั้น นิสิตทั้ง ๓ กลุ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มผู้มีแนวความคิด "L" มีแนวความคิด - จากผลการตัดสินใจไม่ได้หรือไม่ตอบในเรื่องดังกล่าวมีอัตราสูงเกินไปต่อสภาพจริงของนิสิตในระยะเวลาที่มียุทธศาสตร์ค่านิยมอย่างแน่วแน่ที่จะช่วยชาวไร่ ชาวนา คนยากจนและพัฒนาชนบท

๑. ลักษณะทั่วไปของกลุ่มนิสิต "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีข้อสังเกตทางตัวแปรที่สร้างความแตกต่างกันภายในกลุ่มแนวความคิดทั้ง ๓ กลุ่ม คือ "เพศ" กล่าวคือ เพศหญิงจะมีแนวคิด "HH" มากกว่าชายที่มีแนวคิด "HH" "การศึกษาบิดามารดา" อยู่ในระดับสูงจะมีแนวโน้มว่าอยู่ในกลุ่มของนิสิตที่มีแนวคิด "HH" สูงกว่ากลุ่มแนวความคิดอื่น และ "อาชีพบิดา" จะพบว่าแนวโน้มที่อาชีพประกอบธุรกิจฯ ส่วนมากในกลุ่มนิสิต "HH" และ "L, M vs. H" เท่านั้น

๒. ลักษณะพื้นฐานทางเศรษฐกิจของกลุ่มนิสิต "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีข้อสังเกตจากตัวแปรสร้างความแตกต่างกันในกลุ่มแนวความคิดทั้ง ๓ กลุ่ม คือ "การประเมินฐานะครอบครัวในทางเศรษฐกิจ" ผู้ที่มีแนวคิด "HH" จะประเมินครอบครัวของตนร่ำรวย และสอดคล้องในแนวคิดว่ามีผู้อื่นประเมินตนร่ำรวยด้วย และในทำนองเดียวกันผู้ที่มีแนวคิด "LL" จะประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะยากจน สอดคล้องกับแนวความคิดที่ตนคิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะยากจนด้วย ส่วนกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" จะประเมินครอบครัวตนเองอยู่ในฐานะยากจน แต่คิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะร่ำรวย กล่าวโดยสรุปการประเมินสถานภาพตนเองจะสอดคล้องกับการประเมินฐานะครอบครัวในทางเศรษฐกิจด้วย

๓. ลักษณะทางพื้นฐานทางสังคมของกลุ่มนิสิต "HH", "L, M vs. H" และ "LL" มีข้อสังเกตทางตัวแปรที่สร้างความแตกต่างในกลุ่มแนวความคิดทั้ง ๓ กลุ่ม คือ "ความวิตกกังวลในการทำงานภายหลังจบการศึกษา" กลุ่มนิสิตผู้มีแนวคิด "HH" จะวิตกกังวลน้อยกว่ากลุ่มนิสิตผู้มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" และ "ประเภทของงานที่ชอบ" กลุ่มนิสิตผู้มีแนวคิด "HH" จะชอบทำงานธุรกิจเอกชนฯ ส่วนกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" และ "LL" จะชอบทำงานราชการ "การประเมินฐานะครอบครัวในทางสังคม" นิสิตผู้มีแนวคิด "HH" จะประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะชั้นสูงสอดคล้องในแนวคิดว่ามีผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะชั้นสูงด้วย ในทำนองเดียวกันผู้ที่มีแนวคิด "LL" จะประเมินครอบครัวของตนในสถานะชั้นต่ำสอดคล้องในแนวคิดว่ามีผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะชั้นต่ำ ส่วนกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" จะประเมินครอบครัวตนเองอยู่ในฐานะชั้นต่ำ ส่วนกลุ่มนิสิตที่มีแนวคิด "L, M vs. H" จะประเมินครอบครัวตนเองอยู่ในฐานะชั้นต่ำ แต่คิดว่าผู้อื่นประเมินครอบครัวของตนอยู่ในฐานะชั้นสูง นั่นคือการประเมินตนเองจะสอดคล้องกับการประเมินฐานะครอบครัวในทางสังคมด้วย