



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แนวโน้มการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ผู้วิจัยได้เสนอโดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ด้วยความถี่ ค่าร้อยละ ของเพศ
อายุ อาชีพราชการ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง และวุฒิทางการศึกษา โดยจำแนกตาม
ตำแหน่ง ซึ่งได้แก่ ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นิเทศการสอนใน
โรงเรียน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแนวโน้มการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาและวิเคราะห์ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. นโยบายของรัฐบาลในการจัดการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาใน
ทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547
2. รูปแบบและวิธีการของการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาใน
ทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547
3. อิทธิพลของสื่อและเทคโนโลยีต่อการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาใน
ทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547
4. บทบาทของผู้นิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ.
2547
5. ปัญหาในการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ.
2547

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 จำนวน ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามในทุกสังกัด จำแนกตามตำแหน่ง

	ศึกษานิเทศก์ (n = 615)		ผู้บริหาร (n = 170)		ครูผู้สอน (n = 515)		รวม (n = 1,300)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ								
1.1 ชาย	386	62.8	110	64.7	184	35.7	680	52.3
1.2 หญิง	229	37.2	60	35.3	331	64.3	620	47.7
2. อายุ								
2.1 ต่ำกว่า 26 ปี	0	0.0	1	0.6	18	3.5	19	1.5
2.2 26-30 ปี	7	1.2	1	0.6	50	9.7	58	4.4
2.3 31-35 ปี	15	2.4	14	8.2	93	18.1	122	9.4
2.4 36-40 ปี	99	16.1	28	16.5	138	26.8	265	20.4
2.5 41-45 ปี	156	25.4	45	26.5	139	27.0	340	26.2
2.6 46-50 ปี	130	21.1	30	17.6	36	7.0	196	15.1
2.7 50 ปีขึ้นไป	208	33.8	51	30.0	41	8.0	300	23.1

ตารางที่ 3 (ต่อ)

	ศึกษานิเทศก์ (n = 615) จำนวน ร้อยละ		ผู้บริหาร (n = 170) จำนวน ร้อยละ		ครูผู้สอน (n = 515) จำนวน ร้อยละ		รวม (n = 1,300) จำนวน ร้อยละ	
3. อายุราชการ								
3.1 ต่ำกว่า 6 ปี	0	0.0	6	3.6	56	10.9	62	4.8
3.2 6-10 ปี	11	1.8	3	1.8	70	13.6	84	6.5
3.3 11-15 ปี	50	8.1	22	12.9	96	18.6	168	12.9
3.4 16-20 ปี	149	24.2	39	22.9	164	31.8	352	27.1
3.5 21-25 ปี	169	27.5	40	23.5	75	14.6	284	21.8
3.6 26-30 ปี	91	14.8	25	14.7	34	6.6	150	11.5
3.7 30 ปีขึ้นไป	145	23.6	35	20.6	20	3.9	200	15.4
4. ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งนี้								
4.1 ต่ำกว่า 6 ปี	106	17.2	61	35.9	236	45.8	403	31.0
4.2 6-10 ปี	144	23.4	39	22.9	112	21.7	295	22.7
4.3 11-15 ปี	164	26.7	25	14.7	67	13.0	256	19.7
4.4 16-20 ปี	119	19.3	20	11.8	62	12.0	201	15.5
4.5 21-25 ปี	29	4.7	10	5.9	21	4.1	60	4.6
4.6 26-30 ปี	33	5.4	7	4.1	10	1.9	50	3.8
4.7 30 ปีขึ้นไป	20	3.3	8	4.7	7	1.4	35	2.7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

	ศึกษานิเทศก์ (n = 615) จำนวน ร้อยละ		ผู้บริหาร (n = 170) จำนวน ร้อยละ		ครูผู้สอน (n = 515) จำนวน ร้อยละ		รวม (n = 1,300) จำนวน ร้อยละ	
5. วุฒิทางการศึกษา								
5.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	0	0.0	11	6.5	29	5.6	40	3.1
5.2 ปริญญาตรี	240	39.0	136	80.0	436	84.7	812	62.4
5.3 ปริญญาโท	347	56.4	22	12.9	46	9.3	417	32.1
5.4 ปริญญาเอก	28	4.6	1	0.6	2	0.4	31	2.4

จากตารางที่ 3 เมื่อพิจารณาเพศ อายุ อายุราชการ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง และวุฒิทางการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ พบว่า

ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 62.8 เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 37.2 มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33.8 รองลงมามีอายุระหว่าง 41-45 ปี และ 46-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.4 และ 21.1 ตามลำดับ ด้านอายุราชการ พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.5 รองลงมามีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี และ 30 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 24.2 และ 23.6 ตามลำดับ ด้านระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง พบว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.7 รองลงมามีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.4 และ 19.3 ตามลำดับ และด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 56.4 รองลงมาวุฒิปริญญาตรีและปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 39.0 และ 4.6 ตามลำดับ

ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 64.7 เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 35.3 มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33.8 รองลงมามีอายุระหว่าง 41-45 ปี และ 46-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.5 และ 17.6 ตามลำดับ ด้านอายุราชการพบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21-25 ปี รองลงมามีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี และ 30 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.9 และ 20.6 ตามลำดับ ด้านระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งพบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.9 รองลงมามีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.9 รองลงมามีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.9 และ 14.7 ตามลำดับ และด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 80.0 รองลงมามีวุฒิปริญญาโทและต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 12.9 และ 65 ตามลำดับ

ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นี้เทศการสอนในโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 64.3 เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 35.7 มีอายุ 41-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.0 รองลงมา มีอายุระหว่าง 36-40 ปี และ 31-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.8 และ 18.1 ตามลำดับ ด้านอายุราชการ พบว่า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นี้เทศการสอนในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีอายุราชการ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.8 รองลงมามีอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี และ 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.6 และ 14.6 ตามลำดับ ด้านระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง พบว่า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นี้เทศการสอนในโรงเรียนส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมามีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.7 และ 13.0 ตามลำดับ และด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 84.7 รองลงมามีวุฒิปริญญาโทและต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 9.3 และ 5.6 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแนวโน้มการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับแนวโน้มด้านนโยบายของรัฐในการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า 2547 ของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร ครูผู้สอน ในแต่ละสังกัด และหน่วยงานทุกสังกัด

แนวโน้มด้านนโยบายของรัฐ	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพช. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ. กทม. (กทม.)				สน.ศก. (พ.ท.)				หน่วยงานทุกสังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
ในการนิเทศการศึกษา	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

1. นโยบายการนิเทศการศึกษา
ระดับมัธยมศึกษา ในทศวรรษหน้า
จะส่งเสริมให้มีการประสานร่วมมือ
กันระหว่างการนิเทศจากภายนอก
โรงเรียนและการนิเทศภายใน

โรงเรียน	4.50	4.30	4.35	4.44	4.50	4.23	4.09	4.25	4.00	3.63	3.84	3.85	4.57	4.00	3.92	4.39	4.29	4.18	4.24	4.23	4.46	4.14	4.13	4.29
	.75	1.00	.87	.80	.67	.89	.85	.82	.93	.93	.69	.81	.59	.90	1.16	.80	1.25	1.53	.78	1.07	.75	1.00	.85	.84

ตารางที่ 4 (ต่อ)

แนวโน้มนโยบายของรัฐ ในการนิเทศการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				ส.ป.ช. (ศธ.)				ส.ป. (ศธ.)				สนศ. กทม. (กทม.)				สน. ศท. (ม.ท.)				หน่วยงานทกสังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.
2. นโยบายการนิเทศการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า ถึงดงส่งเสริมให้โรงเรียนพิเศษ ตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษา ของโรงเรียน	4.49	4.11	4.40	4.43	4.54	4.35	4.11	4.30	4.24	4.06	4.13	4.15	4.52	4.50	4.25	4.47	4.57	4.18	4.24	4.28	4.49	4.23	4.22	4.35
	.70	.80	.69	.71	.68	.79	.91	.84	1.17	1.05	.85	.98	.70	.55	.87	.72	.79	.98	1.01	.96	.75	.85	.85	.81
3. นโยบายการนิเทศการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า ถึงดงเน้นการติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษา และนำผลการ ประเมินมาใช้พัฒนาการเรียน	4.56	4.54	4.45	4.53	4.23	4.52	4.33	4.33	4.16	4.20	4.20	4.19	4.48	4.33	4.42	4.45	4.43	4.09	4.48	4.37	4.43	4.44	4.35	4.40
	.69	.89	.73	.72	.91	.70	.85	.86	1.15	.89	.79	.92	.63	.52	.67	.62	.53	1.58	.65	.95	.81	.86	.80	.81

ตารางที่ 4 (ต่อ)

หน่วยงานต้นทางของโรงเรียนการนิเทศการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพช. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ.กท. (กทท.)				สน.ศท. (ม.ท.)				หน่วยงานทุกสังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

4. หน่วยงานการนิเทศการศึกษา

ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า

จะส่งเสริมที่ศึกษานิเทศก์ ทำการ

วิจัย ชี้นำและเผยแพร่วิชาการ

ด้านการนิเทศการศึกษา

4.47	4.15	4.24	4.38	4.50	4.13	4.05	4.22	4.40	4.00	4.00	4.11	4.57	4.17	4.58	4.53	4.14	3.91	4.32	4.19	4.48	4.10	4.12	4.29
.84	.99	.86	.86	.67	.86	.95	.87	.80	.83	.74	.79	.59	.98	.67	.65	.90	.94	.85	.88	.78	.89	.88	.86

5. หน่วยงานการนิเทศการศึกษา

ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า

จะส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์

ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงใน

4.36	4.35	4.41	4.36	4.51	4.25	4.35	4.39	4.28	4.27	4.06	4.16	4.57	4.67	4.17	4.50	4.14	4.64	3.96	4.19	4.40	4.32	4.29	4.35
.97	.97	.80	.93	.82	1.05	.83	.87	.86	.91	.87	.88	.55	.52	.94	.65	.90	.94	.85	.88	.90	.97	.86	.90

ตารางที่ 4 (ต่อ)

มหาวิทยาลัยขอนแก่น	คณะศึกษาศาสตร์ (คส.)				ค.ศ. (ค.ศ.)				ค.ศ. (ค.ศ.)				ค.ศ. (ค.ศ.)				ค.ศ. (ค.ศ.)							
	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.	ค.ศ.		
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
ระดับมัธยมศึกษาในสาขาวิชา	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	
พ.ศ. 2547																								
6. มหาวิทยาลัยขอนแก่น																								
ระดับมัธยมศึกษาในสาขาวิชา																								
จะสนับสนุนในโรงเรียนการศึกษา																								
ผลการดำเนินงาน																								
	3.72	4.22	4.22	3.90	3.95	4.16	4.14	4.07	3.80	4.13	3.83	3.87	3.75	4.67	4.17	3.92	4.00	4.36	4.24	4.23	3.79	4.20	4.11	3.97
	1.13	.96	.94	1.09	1.02	1.06	.98	1.01	1.06	.78	1.12	1.07	1.10	.52	.72	1.03	1.41	.67	.66	.81	1.10	.95	.99	1.05
7. มหาวิทยาลัยขอนแก่น																								
ระดับมัธยมศึกษาในสาขาวิชา																								
จะสนับสนุนด้านงบประมาณ																								
ผลการดำเนินงาน																								
	3.67	4.04	3.99	3.79	4.00	4.28	4.14	4.12	3.58	3.87	3.83	3.76	3.86	4.67	4.00	3.97	3.86	4.55	4.24	4.28	3.77	4.18	4.04	3.93
	1.11	.89	.98	1.07	.98	.99	.98	.99	1.16	1.04	.81	.96	1.55	.52	.85	1.07	1.07	.82	.72	.82	1.09	.97	.94	1.03

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนในแต่ละสังกัดและหน่วยงานทุกสังกัด ในเรื่องแนวโน้มด้านนโยบายของรัฐ ในการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ปรากฏผล ดังนี้

1. นโยบายของการนิเทศศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 จะส่งเสริมให้มีการประสานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนและการนิเทศภายในโรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้มีการประสานงานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนและการนิเทศภายในโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35, และ 4.30 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้มีการประสานงานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนและการนิเทศภายในโรงเรียนมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอนเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23 และ 4.09 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้มีการประสานงานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน และการนิเทศภายในโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.85) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.00, 3.84 และ 3.63 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่านโยบายในการส่งเสริมให้มีการประสานงานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน และการนิเทศภายในโรงเรียนมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม

พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.00 และ 3.92 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้มีการประสานงานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน และการนิเทศภายในโรงเรียนมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29, 4.24 และ 4.18 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวม กลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้าจะส่งเสริมให้มีการประสานร่วมมือกันระหว่างการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนและการนิเทศภายในโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และกลุ่มครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.46, 4.14 และ 4.13 ตามลำดับ)

2. นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้ายังคงส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49, 4.40 และ 4.11 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.30) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.54) รองลงมาคือ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย 4.35 และ 4.11 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า --
นโยบายในการส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24, 4.13 และ 4.06 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52 และ 4.50 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) รองลงมาคือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24 และ 4.18 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้โรงเรียนนิเทศตนเองเพื่อเพิ่มคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่าศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49, 4.23 และ 4.22 ตามลำดับ)

3. นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า ยังคงเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมาใช้ในการเรียนการสอน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า นโยบายในการเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมาใช้ในการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56 และ 4.54 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอนเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็น
ว่า นโยบายในการเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมา
ใช้พัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็น
รายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย =
4.52) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย =
4.33 และ 4.23 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็น
ว่า นโยบายในการเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมาใช้
พัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19 เมื่อพิจารณาแยกเป็น
รายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็น
ไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย 4.20, 4.20 และ 4.16 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็น
ว่า นโยบายในการเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมาใช้พัฒนา
การเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม
พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไป
ได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48, 4.42 และ 4.33 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็น
ว่า นโยบายในการเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมาใช้พัฒนา
การเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณาแยกเป็น
รายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไป
ได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48, 4.43 และ 4.09 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวม กลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็น
ว่า นโยบายในการเน้นการติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา และนำผลการประเมินนั้นมาใช้พัฒนา
การเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่าผู้บริหาร
ทุกสังกัด ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็น
ไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.43 และ 4.35 ตามลำดับ)

4. นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้าจะส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.38) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47, 4.24 และ 4.15 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.22) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13 และ 4.05 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.11) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40, 4.00 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58 และ 4.57 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ผู้บริหารเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.17)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย 4.19) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ครูผู้สอน

ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32, 4.14 และ 3.91 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย พัฒนา และเผยแพร่วิทยากรด้านการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48, 4.12, และ 4.10 ตามลำดับ)

5. นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า จะส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในยุคโลกาภิวัตน์

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในยุคโลกาภิวัตน์ มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.41, 4.36 และ 4.35 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในยุคโลกาภิวัตน์ มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.51) รองลงมาคือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35 และ 4.25 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในยุคโลกาภิวัตน์ มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28, 4.27 และ 4.06 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากทม. มีความเห็นว่า นโยบายในการส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในยุคโลกาภิวัตน์ มีแนวโน้ม

เป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร และ ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67 และ 4.57 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.17)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสํานักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่ านโยบายน การส่งเสริมการพัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงงานยุคโลกาภิวัตน์ มีแนวโน้ม เป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.19) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหาร เห็นว่ านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.64) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.14 และ 3.96 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่ านโยบายนการส่งเสริมการ พัฒนาศึกษานิเทศก์ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงงานยุคโลกาภิวัตน์ มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.35) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.40, 4.32 และ 4.29 ตามลำดับ)

6. นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า จะสนับสนุนใน เรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากยิ่งขึ้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่ านโยบายที่จะสนับสนุนใน เรื่องของบุคลากรมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 3.90) เมื่อพิจารณา แยกเป็นรายกลุ่ม พบว่ ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่ านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้ม เป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.22, 4.22 และ 3.72 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสํานักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็น ว่ านโยบายที่จะสนับสนุนในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.07) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่ ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่ าน เรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.16, 4.14 และ 3.95 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสํานักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่ านโยบายที่จะสนับสนุนในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย

= 3.87) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13, 3.83 และ 3.80 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า นโยบายที่จะสนับสนุนในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากยิ่งขึ้น (ค่าเฉลี่ย = 3.92) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่าผู้บริหารเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67) รองลงมา คือ ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.17 และ 3.75 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า นโยบายที่จะสนับสนุนในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวนี้มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36, 4.24 และ 4.00 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า นโยบายที่จะสนับสนุนในเรื่องของการพัฒนาบุคลากรมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.97) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย 4.20, 4.11 และ 3.79 ตามลำดับ)

7. นโยบายการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า จะสนับสนุนด้านงบประมาณมากยิ่งขึ้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า นโยบายในการสนับสนุนด้านงบประมาณมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.79) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.04, 3.99 และ 3.67 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า นโยบายในการสนับสนุนด้านงบประมาณมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.12) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28, 4.14 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า
 นโยบายในการสนับสนุนด้านงบประมาณมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.76)
 เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว
 มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.87, 3.83 และ 3.56 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า นโยบาย
 ในการสนับสนุนด้านงบประมาณมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97) เมื่อ
 พิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก
 ที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไป
 อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.00 และ 3.86 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า นโยบายใน
 การสนับสนุนด้านงบประมาณมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย 4.26) เมื่อพิจารณา
 แยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย
 = 4.55) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย =
 4.24 และ 3.86 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า นโยบายในการสนับสนุนด้าน
 งบประมาณมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.93) และเมื่อพิจารณาแยกเป็น
 รายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัดและศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้ม
 เป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18, 4.04 และ 3.77 ตามลำดับ)

ก 5 ค่าเฉลี่ยตัวแปรแบบและการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณในกรณีการแพทย์ พ.ศ. 2547 ของศึกษาแพทย์ ผู้บริหาร ครูผู้สอนในคณะศึกษาศาสตร์ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตัวแปรแบบและการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	ความถี่สัมพัทธ์ (ศก.)		สพศ. (ศก.)		สพศ. กทม. (กทพ.)		สพศ. (ส.บ.)		หน่วยงานศึกษา																															
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน																														
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79
วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ	4.51	0.75	4.43	0.77	4.47	0.77	4.37	0.75	4.42	0.81	4.19	0.79	4.29	0.78	4.14	0.76	4.05	0.85	4.06	0.57	4.33	0.52	4.42	0.51	4.52	0.79	4.43	0.98	4.18	0.68	4.28	0.77	4.45	0.75	4.32	0.90	4.24	0.78	4.35	0.79

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ผลการดำเนินงานและวิธีการ	งบดำเนินงาน (ต.)		งบ. (ต.)		งบ. กอ. (ต.)		งบ. กอ. (ต.)		งบ. กอ. (ต.)	
	ต.	ว	ต.	ว	ต.	ว	ต.	ว	ต.	ว
งบดำเนินงานและวิธีการ	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
งบดำเนินงานและวิธีการ	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
งบดำเนินงานและวิธีการ	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
งบดำเนินงานและวิธีการ	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

2. งบดำเนินงาน และวิธีการ

งบดำเนินงานและวิธีการ
งบดำเนินงานและวิธีการ
งบดำเนินงานและวิธีการ
งบดำเนินงานและวิธีการ

งบดำเนินงานและวิธีการ	3.71	3.76	3.97	3.79	3.81	4.03	3.96	3.92	3.82	3.77	3.82	3.81	4.09	4.50	4.00	4.11	3.29	4.18	3.96	3.91	3.77	3.94	3.94	3.86
งบดำเนินงานและวิธีการ	1.10	1.20	.99	1.08	1.09	.92	1.00	1.02	1.02	.97	.77	.88	.74	.54	.85	.75	1.25	.75	.98	1.00	1.08	1.00	.95	1.02

3. งบดำเนินงาน และวิธีการ

งบดำเนินงานและวิธีการ
งบดำเนินงานและวิธีการ
งบดำเนินงานและวิธีการ
งบดำเนินงานและวิธีการ

งบดำเนินงานและวิธีการ	4.37	4.57	4.32	4.37	4.52	4.29	4.21	4.33	4.58	4.07	3.97	4.16	4.50	4.33	4.25	4.44	4.57	4.73	4.12	4.35	4.44	4.35	4.20	4.33
งบดำเนินงานและวิธีการ	.90	.89	.85	.89	.84	1.00	.94	.93	.61	.87	.95	.89	.70	.52	.62	.67	.53	.65	.88	.81	.81	.85	.91	.89

ชนิดของแบบจำลองการ รับค่าการสังเกต	กรรมวิธีสุ่มศึกษา (ส.ค.)		ส.ค. (ส.ค.)		ส.ค. (ส.ค.)		ส.ค. (ส.ค.)		ส.ค. (ส.ค.)		กรรมวิธีสุ่มศึกษา														
	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม	ส.ค. สุ่ม สุ่ม													
กษาปณ์สุ่ม	3.49	3.50	3.85	3.59	3.85	3.99	3.89	3.89	3.89	3.70	3.47	3.47	3.54	3.61	3.83	3.91	3.69	3.71	3.18	3.84	3.65	3.61	3.71	3.80	3.70
2547	1.18	1.21	1.02	1.15	1.15	.94	1.03	1.06	.93	1.22	1.12	1.09	.89	.41	.90	.86	.76	.87	1.07	1.00	1.14	1.08	1.05	1.10	

. ใบปลิวรพณา วิถีการในเฟ
 ารจัดการระดับชั้นศึกษาโดยการ
 ักการในทิศทางตรงกันข้ามกับเฟ
 ฒนาการระดับชั้นเรียน จะเป็น
 ารเรียนเฉพาะเรื่องเฉพาะวิชา
 ากกว่าจะเรียนเรื่องทั่วไป

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนในแต่ละสังกัดและหน่วยงานทุกสังกัด ในเรื่องแนวโน้มด้านรูปแบบและวิธีการของการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ปรากฏผลดังนี้

1 ในทศวรรษหน้า วิธีการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนจะประสานงานและให้ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียนของตนเพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน ประสานงานและให้ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียนของตน เพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.51) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43 และ 4.39 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน ประสานงานและให้ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียนของตน เพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42, 4.37 และ 4.19 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน ประสานงานและให้ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียนของตน เพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.06) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร

เห็นว่า านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.14, 4.05 และ 3.97 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสถานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศ การศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน ประสานงานและ ำให้ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียน ของตนเพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้ มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่า านเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42 และ 4.33 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศ การศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน ประสานงานและ ำให้ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียน ของตนเพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้ มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า านเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43, 4.28 และ 4.18 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดย ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียน ประสานงานและำให้ ความร่วมมือกับบุคลากรภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด นิเทศครูในโรงเรียนของตน เพื่อให้โรงเรียนสามารถนิเทศตนเองได้ มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) และ เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุก สังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45, 4.32 และ 4.24 ตามลำดับ)

2. านทศวรรษหน้า วิธีการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่
เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าไปนิเทศในลักษณะการำให้ความรู้ในฐานะ
ผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดย ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าไปนิเทศในลักษณะการำให้

ศาสตร์ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.79) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.97, 3.76 และ 3.71 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่าการนิเทศการศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าป็นเทศานลักษณะการให้ความรู้ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.92) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03, 3.96 และ 3.81 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่าการนิเทศการศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าป็นเทศานลักษณะการให้ความรู้ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.82, 3.82 และ 3.77 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่าการนิเทศ การศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าป็นเทศาน ลักษณะการให้ความรู้ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศมีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.11) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่ในเรื่องดังกล่าวมี แนวโน้มเป็นไปด้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.09 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่าการนิเทศ การศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าป็นเทศาน ลักษณะการให้ความรู้ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปด้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.91) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์

เห็นว่า านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18, 3.96 และ 3.29 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดยศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับกาการนิเทศจากภายนอกโรงเรียนเข้าาานนิเทศานลักษณะการให้ความรู้านฐานะผู้ทรงคุณวุฒิให้ความรู้แก่ผู้รับการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.86) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.94, 3.94 และ 3.77 ตามลำดับ)

3. นทศวรรษหน้ารูปแบบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยาใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า รูปแบบการนิเทศการศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยาใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่าานเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37 และ 4.32 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า รูปแบบการนิเทศการศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยาใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า านเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29 และ 4.21 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า รูปแบบการนิเทศการศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยาใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นวว่าานเรื่อง

ดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.07 และ 3.97 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า รูปแบบการนิเทศการศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33 และ 4.25 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า รูปแบบการนิเทศการศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.73 และ 4.57 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.12)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า รูปแบบการนิเทศการศึกษาจะเป็นการนิเทศทางอ้อม โดยใช้สื่อ (Media) เช่น เอกสาร วิทยุ โทรทัศน์ ฯลฯ มากกว่าการนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัดและครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.35 และ 4.20 ตามลำดับ)

4. ในทศวรรษหน้า วิธีการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษายังคงใช้การนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง แต่จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่องเฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดยการใช้การนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่อง เฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.59) เมื่อพิจารณา

แยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนและผู้บริหารเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.85 และ 3.50 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.49)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่าการนิเทศการศึกษาโดยการใช้นิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่อง เฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.99, 3.89 และ 3.85 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่าการนิเทศการศึกษาโดยการใช้นิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่อง เฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.54) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.70) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.47 และ 3.47 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่าการนิเทศการศึกษาโดยการใช้นิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่อง เฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.69) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.91, 3.83 และ 3.61 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่าการนิเทศการศึกษาโดยการใช้นิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่อง เฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.65) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.84 และ 3.71 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.18)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า วิธีการนิเทศการศึกษาโดยการใช้การนิเทศทางตรงที่ศึกษานิเทศก์ไปพบปะครูด้วยตนเอง จะเป็นการนิเทศเฉพาะเรื่องเฉพาะวิชามากกว่าจะนิเทศเรื่องทั่ว ๆ ไป มีแนวโน้มเป็นบวกได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.70) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นบวกได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.80, 3.71 และ 3.61 ตามลำดับ)

รูปที่ 6 ค่าเฉลี่ยค่าสัมประสิทธิ์ความแปรปรวนของคะแนนสอบวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ปีการศึกษา 2547 ของนักเรียนชายและนักเรียนหญิง

ระดับชั้นเรียน	กรรมศาสตร์ศึกษา (คศ.)		สพ. (คศ.)		สพ. กทม. (คศ.)		สพ. (คศ.)		สพ. (คศ.)		หน่วยงานที่สังกัด												
	ค.น.	รวม	ค.น.	รวม	ค.น.	รวม	ค.น.	รวม	ค.น.	รวม	ค.น.	รวม											
คณิตศาสตร์	4.43	4.41	4.32	4.41	4.42	4.28	4.35	4.56	4.27	3.95	4.18	4.48	4.68	4.00	4.40	4.86	4.82	4.24	4.49	4.35	4.43	4.25	4.32
วิทยาศาสตร์	1.00	.78	.86	.86	.78	.85	.84	.73	.94	.93	.91	.70	.52	1.48	.90	.38	.40	1.01	.86	.85	.86	.88	.87
รวม	4.27	4.43	4.41	4.32	4.41	4.42	4.28	4.35	4.56	4.27	3.95	4.18	4.48	4.68	4.00	4.86	4.82	4.24	4.49	4.35	4.43	4.25	4.32
ค่าเฉลี่ย	4.27	4.43	4.41	4.32	4.42	4.28	4.35	4.56	4.27	3.95	4.18	4.48	4.68	4.00	4.40	4.86	4.82	4.24	4.49	4.35	4.43	4.25	4.32
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	.88	1.00	.78	.86	.86	.78	.85	.73	.94	.93	.91	.70	.52	1.48	.90	.38	.40	1.01	.86	.85	.86	.88	.87

1. ในศักราชหน้า ชื่อและ
 เทคโนโลยีสิ่งช่วยชีวิตการแพทย์
 การศึกษา สะดวก รวดเร็ว
 คำอธิบาย และสร้างความเข้าใจ
 การวัดปริมาณกัน โดยศึกษาแพทย์
 และดูรางวัลความจำเป็นของตัวเอง
 หมายเหตุ คือตรง เช่น การประชุม
 ทางไกลผ่านโทรทัศน์ การโต้ตอบ
 โทรสาร เป็นต้น

ในด้านวิชาที่จะ	การศึกษาศึกษา (ต่อ.)			สพ. (ต่อ.)			สพ. กทม. (กท.)			สพ. (ม.ท.)			หน่วยงานที่สังกัด					
	ศน.	ผู้บริหาร	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	รวม
ในโอกาสการศึกษาศึกษา	4.65	4.63	4.56	4.64	4.50	4.56	4.48	4.67	4.53	4.71	4.82	4.44	4.58	4.55	4.62	4.49	4.53	4.53
เมื่อศึกษาในศตวรรษที่	.90	.67	.76	.83	.89	.81	.90	.52	.80	.49	.60	.77	.70	.76	.82	.83	.80	.80
. 2547	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

2. ในศตวรรษที่ 21

สำหรับด้านวิชาที่จะ
 ศึกษาต่อ จะมีความก้าวหน้า
 ในการเรียนการสอนและการมี

การศึกษา	4.52	4.65	4.63	4.64	4.50	4.56	4.48	4.67	4.53	4.71	4.82	4.44	4.58	4.55	4.62	4.49	4.53	4.53
	.78	.90	.67	.83	.89	.81	.90	.52	.80	.49	.60	.77	.70	.76	.82	.83	.80	.80

3. ในศตวรรษที่ 21

เทคโนโลยีสมัยใหม่
 นวัตกรรม การศึกษา
 นวัตกรรม การศึกษา
 นวัตกรรม การศึกษา

นวัตกรรม	4.38	4.43	4.56	4.44	4.40	4.35	4.48	4.67	4.75	4.29	4.73	4.24	4.37	4.41	4.42	4.37	4.40	4.40
	.89	.93	.62	.83	1.02	.89	.86	.51	.45	.80	.65	.72	.72	.84	.94	.82	.84	.84

เกณฑ์วัดผลของสื่อและ นวัตกรรมการนวัตกรรมการศึกษา มัธยมศึกษาในศตวรรษที่ 21	กลุ่มสาระการเรียนรู้ (ส.ล.)			ส.ศ. (ส.ศ.)			ส.ศ. (ส.ศ.)			ส.ศ. (ส.ศ.)			ส.ศ. (ส.ศ.)									
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่า S.D.							
2547	4.52	.75	4.39	4.53	4.51	4.48	4.52	4.35	4.42	4.33	4.43	4.67	4.50	4.47	4.29	4.64	4.48	4.49	4.50	4.48	4.39	4.45

4. ในศตวรรษที่ 21 สื่อและ
เทคโนโลยีสมัยใหม่ช่วยส่งเสริม
การเรียนรู้ การนวัตกรรมการศึกษา
จึงต้องเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย
หลักสูตร มีศักยภาพในการสอน
ทักษะการเปลี่ยนแปลง และรู้จัก
เลือกข้อมูลที่เหมาะสม

5. ในศตวรรษที่ 21 นวัตกรรม
สื่อและเทคโนโลยีเกิด
การเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว
การศึกษาทางไกลทางวิทยุ
โทรทัศน์ และกิจกรรม นวัตกรรม
และเทคโนโลยีจึงไม่สามารถ
แทนที่กันได้

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนในแต่ละสังกัดและหน่วยงานทุกสังกัด ในเรื่องอิทธิพลของสื่อและเทคโนโลยีต่อการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ปรากฏผลดังนี้

1. ในทศวรรษหน้า สื่อและเทคโนโลยีจะช่วยให้การนิเทศการศึกษา สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็วมากขึ้น โดยศึกษานิเทศก์และครูอาจไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่านโทรศัพท์ การใช้เครื่องโทรสาร เป็นต้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยีจะช่วยให้การนิเทศการศึกษ สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็วมากขึ้น โดยศึกษานิเทศก์และครูไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่านโทรศัพท์ การใช้เครื่องโทรสาร เป็นต้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43, 4.41 และ 4.27 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยีจะช่วยให้การนิเทศการศึกษ สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็วมากขึ้น โดยศึกษานิเทศก์และครูไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่านโทรศัพท์ การใช้เครื่องโทรสาร เป็นต้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42, 4.41 และ 4.28 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยีจะช่วยให้การนิเทศการศึกษ สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็วมากขึ้น โดยศึกษานิเทศก์และครูไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่านโทรศัพท์ การใช้เครื่องโทรสาร เป็นต้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) รองลงมา คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27 และ 3.95 ตามลำดับ) --

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ในเรื่องทีลือ และเทคโนโลยีจะช่วยให้การนิเทศการศึกษา สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็ว มากขึ้น โดยศึกษานิเทศก์และครูไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่าน โทรทัศน์ การใช้ เครื่องโทรสาร เป็นต้น มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40) เมื่อ พิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหารเห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปไ้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.68) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปไ้ได้ มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ในเรื่องทีลือ และเทคโนโลยีจะช่วยให้การนิเทศการศึกษา สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็ว มากขึ้น โดยศึกษานิเทศก์และครูไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่าน โทรทัศน์ การใช้ เครื่องโทรสาร เป็นต้น มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49) เมื่อ พิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้ม เป็นไปไ้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.86 และ 4.82 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ในเรื่องทีลือและเทคโนโลยี จะช่วยให้การนิเทศการศึกษา สะดวก คล่องตัว และสร้างความเข้าใจที่รวดเร็วมากขึ้น โดย ศึกษานิเทศก์และครูไม่จำเป็นต้องไปพบปะโดยตรง เช่น การประชุมทางไกลผ่านโทรทัศน์ การใช้ เครื่องโทรสาร เป็นต้น มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32) เมื่อพิจารณาแยกเป็น รายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า ในเรื่อง ดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43, 4.35 และ 4.25 ตามลำดับ)

2. ในทศวรรษหน้า บทเรียนสำเร็จรูปในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาท มากยิ่งขึ้น ในการเรียนการสอนและการนิเทศการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ในเรื่องทีบทเรียนสำเร็จรูป ในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาทมากยิ่งขึ้นในการเรียนการสอนและการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปไ้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปไ้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย =

4.65, 4.63 และ 4.52 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่ ในเรื่องที่บทเรียนสำเร็จรูปในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาทมากยิ่งขึ้นในการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.64, 4.63 และ 4.50 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่ ในเรื่องที่บทเรียนสำเร็จรูปในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาทมากยิ่งขึ้นในการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.54) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47 และ 4.22 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่ ในเรื่องที่บทเรียนสำเร็จรูปในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาทมากยิ่งขึ้นในการเรียนการสอนและการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67 และ 4.67 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ เห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่ ในเรื่องที่บทเรียนสำเร็จรูปในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาทมากยิ่งขึ้นในการเรียนการสอนและการนิเทศการศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารและศึกษานิเทศก์เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.82 และ 4.71 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอน เห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่ ในเรื่องที่บทเรียนสำเร็จรูปในด้านวิดิทัศน์และคอมพิวเตอร์ จะมีบทบาทมากยิ่งขึ้นในการเรียนการสอนและการนิเทศการศึกษา

มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.62 และ 4.55 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49)

3. ในทศวรรษหน้า สื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป เช่น การสาธิตการสอนผ่านรายการโทรทัศน์ และการนิเทศการสอน วิทยุอาศัยวีดิทัศน์ เป็นต้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยี มีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนเห็นว่า เรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) รองลงมาคือ ผู้บริหารและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43 และ 4.38 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.40 และ 4.35 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) รองลงมา คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27 และ 4.06 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ในเรื่องที่สื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.55) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน และ ผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.75, 4.67

ตามลำดับ) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ในเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.73) รองลงมาคือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29 และ 4.24 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ในเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อกิจกรรมการนิเทศมาก ทำให้กิจกรรมการนิเทศเปลี่ยนแปลงไป มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42, 4.41 และ 4.37 ตามลำดับ)

4. ในทศวรรษหน้า สื่อและเทคโนโลยี มีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศ การศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลง และรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ในเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศการศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.51) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53 และ 4.52 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ในเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศการศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) รองลงมาคือ

ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.35 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่านเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศการศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40 และ 4.21 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่านเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศการศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนเห็นว่านเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67 และ 4.50 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่านเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศการศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่านเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.64) รองลงมา คือ ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.29 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่านเรื่องสื่อและเทคโนโลยีมีผลต่อหลักสูตรและการสอน การนิเทศการศึกษาจึงต้องช่วยเหลือครูให้เข้าใจหลักสูตร มีศักยภาพในการสอนทันต่อการเปลี่ยนแปลงและรู้จักเลือกใช้สื่อที่เหมาะสม มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่านเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมาคือ ผู้บริหารทุกสังกัด และ

ครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.39 ตามลำดับ)

5. ในทศวรรษหน้า ถึงแม้ว่าสื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการศึกษา การศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการนิเทศ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้นิเทศได้

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่สื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการศึกษา การศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้นิเทศได้นั้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.95) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.99, 3.91 และ 3.78 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่สื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการศึกษา การศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้นิเทศได้นั้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.96) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13, 3.92 และ 3.75 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่สื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการศึกษา การศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้นิเทศได้นั้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.83) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18, 3.77 และ 3.67 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่สื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการศึกษา การศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้นิเทศได้นั้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร

เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18, 4.08 และ 3.83 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่สื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อกรณีศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้ให้เทศาได้ นั้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.20, 4.00 และ 3.73 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่สื่อและเทคโนโลยีก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อกรณีศึกษามาก ทั้งทางด้านวิธีการ และกิจกรรม แต่สื่อและเทคโนโลยียังไม่สามารถแทนที่ผู้ให้เทศาได้ นั้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.95) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05, 3.89 และ 3.76 ตามลำดับ)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับแนวโน้มด้านบทบาทของศูนย์ศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร ครูผู้สอนในแต่ละสังกัด และหน่วยงานที่สังกัด

แนวโน้มด้านบทบาทของศูนย์ศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพป. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ.กทม. (กทม.)				สน.ศท. (ม.ท.)				หน่วยงานที่สังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.
1. ในทศวรรษหน้า สักขานิเทศก์ หรือผู้เกี่ยวข้องกับการนิเทศจาก ภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางาน วิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดเล็กมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับ โรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจาก โรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนใน เรื่องบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ	4.21	4.33	4.25	4.23	4.12	4.28	3.97	4.07	4.24	4.03	3.57	3.85	4.23	4.67	4.33	4.29	4.29	4.09	3.92	4.02	4.19	4.25	3.99	4.12
	.99	.76	.92	.95	.90	.87	.99	.94	.92	1.03	.75	.90	.91	.52	.65	.84	.95	.94	.91	.91	.95	.86	.95	.94

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวโน้มด้านบทบาทของต้นโพธิ์การศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพช. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ.กทพ. (กทพ.)				สน.ศท. (ม.ท.)				หน่วยงานหลักสังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

2. ในทศวรรษหน้า สึกหนานโพธิ์
หรือผู้เกี่ยวข้องกับการนิเทศจาก
ภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางาน
วิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษา
ขนาดใหญ่ และโพธิ์พิเศษ น้อยที่สุด
เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ
เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และ
โพธิ์พิเศษมีความพร้อมกว่าโรงเรียน
ขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร
งบประมาณ และเครื่องใช้ในกลา
รนิเทศ ฯลฯ

	3.81	3.83	4.01	3.87	3.84	4.10	3.77	3.85	3.86	3.90	3.65	3.75	3.75	3.67	4.08	3.81	3.43	4.09	3.68	3.74	3.81	3.98	3.83	3.84
	1.07	1.00	.93	1.03	.96	1.05	1.17	1.08	.80	.84	.71	.77	1.06	.82	.90	1.01	.77	1.04	1.03	1.00	1.02	.99	1.02	1.02

3. ในทศวรรษหน้า ต้นโพธิ์
นอกจากจะให้ค่าปรึกษาแล้วต้อง
กระตุ้น ฮัก และส่งเสริมให้ครู
เกิดความคิดริเริ่มความคิดไป
ปรับปรุงการเรียนการสอน

	4.47	4.28	4.43	4.44	4.54	4.40	4.23	4.37	4.46	4.30	4.17	4.27	4.59	4.50	4.58	4.58	4.71	4.45	4.40	4.47	4.50	4.36	4.30	4.40
	.90	1.13	.86	.91	.76	.98	.93	.89	.58	.88	.78	.75	.84	1.22	.51	.82	.49	.69	.65	.63	.83	.99	.87	.87



ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวโน้มนโยบายของศูนย์การศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในศวรรพหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพช. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ. กทม. (กทม.)				สน.ศก. (พ.ท.)				หน่วยงานหลักสังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.
4. ในศวรรพหน้า ศึกษาในเทศก์ ต้องขี้นาคนเลงตลอดเวลานละต้อง เป็นผู้นำทางวิชาการ	4.85	4.54	4.58	4.75	4.68	4.57	4.34	4.49	4.94	4.13	4.30	4.46	4.70	4.67	4.25	4.61	4.86	4.36	4.36	4.44	4.80	4.48	4.41	4.60
	.58	.98	.76	.69	.78	.82	1.10	.96	.24	1.07	.76	.79	.90	.81	1.48	1.03	.38	.67	1.11	.93	.65	.91	.96	.84
5. ในศวรรพหน้า ศึกษาในเทศก์ ต้องเป็นผู้นำสร้างขวัญและกำลังใจนัก ครู ในการพัฒนาการเรียนการสอน	4.55	3.98	4.38	4.45	4.28	4.44	4.23	4.28	4.56	4.20	4.18	4.29	4.50	3.83	4.58	4.45	4.29	3.82	4.28	4.16	4.47	4.21	4.28	4.36
	.79	.18	.88	.87	.88	.94	1.33	1.02	.84	.92	.95	.92	.93	1.47	.51	.94	1.50	1.54	.79	1.13	.84	1.08	1.00	.95
6. ในศวรรพหน้า ศึกษาในเทศก์ ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงาน การเรียนการสอนเพื่อสามารถ ประสานงาน และนิเทศงานได้อย่าง มีประสิทธิภาพ	4.62	4.50	4.47	4.57	4.44	4.57	4.17	4.33	4.74	4.50	4.31	4.46	4.57	4.67	4.50	4.56	4.86	4.36	4.48	4.51	4.57	4.53	4.31	4.47
	.78	.94	.86	.82	.73	.83	1.17	.99	.66	.86	.74	.76	.93	.52	.67	.84	.38	.81	.71	.70	.77	.85	.99	.88

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวโน้มนโยบายของศูนย์ศึกษาศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในศัวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศก.)				สพช. (ศช.)				สช. (ศษ.)				สนศ.กท. (กท.)				สน.ศก. (ม.ก.)				หน่วยงานที่สังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

7. ในศัวรรษหน้า ศึกษาในเทศก

จะทำงานเกี่ยวกับบุคลากรระดับ ทั้ง
ผู้บริหาร หัวหน้าหมวด ครูผู้สอน
รวมถึงคนงานและนักรการ เพื่อ
พัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนใน

โรงเรียนให้สิ่งขึ้น	3.86	4.11	4.16	3.96	4.12	4.32	4.18	4.18	3.78	4.13	3.98	3.95	3.90	4.17	4.33	4.02	4.14	4.36	4.12	4.19	3.93	4.23	4.14	4.05
	1.20	1.04	.89	1.11	.95	.88	.93	.93	.95	1.04	.86	.96	1.10	.75	.78	1.02	.90	.81	.88	.85	1.11	.94	.90	1.02

8. ในศัวรรษหน้า ศึกษาในเทศก

จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงาน
คนหนึ่งอย่างเต็มประสิทธิภาพ โดย
เน้นความเสมอภาคและสมรพันธ์อันดี

ความสามารถของคณะบุคคล	4.35	4.17	4.33	4.33	4.43	4.34	4.21	4.32	4.44	4.37	4.20	4.30	4.39	4.33	3.92	4.29	4.14	4.45	4.24	4.28	4.38	4.30	4.24	4.32
	.92	.97	.74	.88	.77	.79	.94	.88	.50	.89	.79	.74	.69	.82	.90	.76	.69	.82	.97	.88	.84	.86	.87	.85

9. ในศัวรรษหน้า ศึกษาในเทศก

จะทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยการด้าน
วิชาการ และที่ปรึกษาทางด้านการศึกษา

ลักษณะระหว่างกรมและโรงเรียน	4.31	4.20	4.27	4.29	4.16	4.27	4.16	4.18	4.56	4.10	3.73	4.03	4.43	3.50	3.83	4.23	4.57	4.27	4.08	4.21	4.30	4.19	4.10	4.21
	1.06	.86	.95	1.01	.92	.91	.94	.93	.58	.99	1.07	1.00	.73	1.87	.94	.97	.53	.79	.86	.80	.97	.95	.98	.97

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวโน้มนโยบายของศูนย์เพื่อการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศก.)				สพช. (ศก.)				สพ. (ศก.)				สนศ. กทม. (กทม.)				สน. ศก. (น.ท.)				หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง				
	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

10. ในทศวรรษหน้า สึกขานักศึกษ
ต้องเพิ่มงานด้านวิชาการ ศึกษา
ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่
วิทยาด้านการนิเทศ นวัตกรรม
และเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อ

พัฒนาศึกษาของครู	4.71	4.43	4.55	4.64	4.68	4.44	4.32	4.46	4.84	4.27	4.24	4.42	4.68	4.50	4.33	4.60	5.00	4.45	4.16	4.37	4.71	4.41	4.37	4.54
	.74	.93	.67	.75	.62	.72	.89	.79	.37	.90	.78	.76	.64	.84	.89	.71	0.00	.69	.85	.79	.68	.81	.82	.77

11. ในทศวรรษหน้า สึกขานักศึกษ
มีบทบาทและมาตรฐานทางวิชาการ
โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตาม
ประเมินผลการปฏิบัติงานของ

โรงเรียน	4.32	4.13	4.10	4.24	4.31	4.09	4.12	4.18	4.50	3.80	3.98	4.10	4.43	4.33	4.08	4.35	4.86	4.09	4.20	4.28	4.35	4.06	4.09	4.21
	.95	.93	.98	.96	.91	.98	.85	.90	.71	1.24	.74	.88	.73	.82	.79	.75	.38	.70	.76	.73	.91	1.00	.87	.91

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวโน้มนำด้านบทบาทของศูนย์ศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศก.)				ส.ป.ช. (ศก.)				ส.ช. (ศก.)				ส.น.ส.กทพ. (กทพ.)				ส.น.ศ.ท. (ม.ท.)				หน่วยงานนอกสังกัด			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

12. ในทศวรรษหน้า ศึกษาในเทศก

มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการ
พัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการ
ของท้องถิ่น และกำกับการ

กระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว	4.50	4.20	4.30	4.42	4.38	4.29	4.20	4.28	4.52	3.97	3.91	4.09	4.39	4.17	3.58	4.21	4.71	4.27	4.12	4.26	4.47	4.20	4.16	4.31
	.78	.83	.81	.80	.84	.81	.89	.86	.65	.89	1.12	1.00	.75	1.17	1.50	1.01	.49	.79	.78	.76	.78	.84	.94	.87

13. ในทศวรรษหน้า ศึกษาในเทศก

มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการ
นิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้น
ให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียน
ร่วมค้นคว้างานนิเทศภายในโรงเรียน

นี้	4.42	4.30	4.34	4.39	4.53	4.25	4.12	4.28	4.52	4.20	4.02	4.19	4.84	4.00	4.17	4.63	4.86	4.27	4.00	4.21	4.49	4.25	4.17	4.33
	1.04	.87	1.03	1.02	.74	1.08	.95	.92	.65	.81	.74	.76	.37	1.09	.72	.63	.38	.68	1.08	.94	.91	.95	.91	.94

14. ในทศวรรษหน้า ศึกษาในเทศก

มีบทบาทในการส่งเสริมให้โรงเรียน
ต้นแบบ ครูต้นแบบ เพื่อเป็นแนวทาง
พัฒนาการนิเทศ

นี้	4.49	4.28	4.41	4.54	4.24	4.21	4.11	4.17	3.84	3.67	3.73	3.75	4.59	4.33	4.00	4.45	4.29	4.18	3.96	4.07	4.38	4.14	4.12	4.25
	.84	.78	.82	.83	.89	.91	.90	.90	.68	1.06	.94	.89	.58	.82	.95	.72	.76	.87	.93	.88	.85	.92	.92	.89

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวโน้มนโยบายของศูนย์ศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สอ. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ. กทม. (กทศ.)				สน.ศก. (น.ท.)				หน่วยงานที่สังกัด				
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.
15. ในทศวรรษหน้า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการบริหารศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน	4.64	4.39	4.56	4.60	4.55	4.49	4.33	4.43	4.32	4.20	4.21	4.24	4.66	4.50	4.42	4.60	4.00	4.73	4.24	4.33	4.59	4.43	4.38	4.48	
	.66	.98	.67	.70	.62	.72	.77	.72	.74	.89	.81	.80	.53	.84	1.00	.66	.58	.47	.72	.68	.65	.82	.76	.73	
16. ในทศวรรษหน้า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการบริหารศึกษา จะเน้นที่การนำผลผลิตหรือพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผล การปฏิบัติงานมาดั่งสิ่งอื่น	4.55	4.41	4.51	4.52	4.41	4.49	4.39	4.42	4.28	4.03	4.13	4.15	4.70	4.83	4.25	4.63	3.71	4.36	4.48	4.33	4.49	4.39	4.38	4.43	
	.78	.93	.76	.79	.77	.72	.75	.75	.81	1.10	.78	.85	.46	.41	.97	.61	.95	.81	.77	.84	.77	.87	.77	.79	

ตารางที่ 7 (ต่อ)

แนวทางดำเนินงานของศูนย์การศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพช. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ. กทม. (กทท.)				สน.ศก. (ม.ท.)				หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	ศน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
พ.ศ. 2547	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

4.17 ในทศวรรษหน้า บทบาทของ
ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาด้าน
การนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจ
หลักสูตรและการใช้หลักสูตร เพื่อ
สามารถนิเทศครูผู้สอนได้

4.64	4.57	4.58	4.62	4.57	4.67	4.41	4.51	4.50	4.17	4.09	4.22	4.70	4.83	4.17	4.61	3.86	4.45	4.60	4.44	4.60	4.55	4.41	4.52
.73	.94	.71	.74	.67	.57	.87	.76	.65	.83	.76	.76	.55	.41	1.01	.69	.90	.52	.50	.63	.70	.75	.81	.76

4.18 ในทศวรรษหน้า ครูผู้สอนที่
ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียน
มัธยมศึกษา มีบทบาทหน้าที่คือ
วิจัยเพื่อพัฒนาครู พัฒนา และ
ปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อ
ให้การเรียนการสอนในชั้นเรียน
มีประสิทธิภาพ

4.56	4.59	4.54	4.56	4.44	4.58	4.40	4.44	4.56	4.17	4.19	4.29	4.64	4.67	4.25	4.56	3.86	4.36	4.52	4.37	4.53	4.50	4.41	4.47
.73	.88	.67	.72	.76	.64	.74	.73	.50	.87	.73	.72	.57	.52	.97	.67	.69	.81	.59	.69	.71	.77	.72	.73

นันทนาการเพื่อการศึกษา	กรมสามัญศึกษา (ศธ.)				สพศ. (ศธ.)				สช. (ศธ.)				สนศ. กทม. (กทผ.)				สน. ศก. (ม.ท.)				หน่วยงานท้องถิ่น			
	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม	สน.	ผู้บริหาร	ครู	รวม
มัธยมศึกษาในสหราษฎร์	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}
2547	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

1.19 ในสหราษฎร์ ครูผู้สอนทำ
หน้าที่พิเศษในโรงเรียน
มัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตาม
โอกาสการใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถ
นำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการเรียน

เป็นส่วนของแต่ละแผนและเพื่อนครู	4.56	4.48	4.62	4.57	4.48	4.55	4.36	4.43	4.76	4.10	4.25	4.37	4.64	4.67	4.33	4.58	3.43	4.36	4.44	4.26	4.54	4.44	4.42	4.48
	.72	.91	.62	.71	.79	.66	.81	.78	.43	.84	.74	.73	.61	.52	.98	.69	.79	.80	.71	.82	.71	.77	.72	.73

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนในแต่ละสังกัดและหน่วยงานทุกสังกัด ในเรื่องแนวโน้มด้านบทบาทของผู้นิเทศการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ปรากฏผลดังนี้

1. ในทศวรรษหน้าศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมาก เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องของบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33, 4.25 และ 4.21 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมาก เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องของบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.07) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28, 4.12 และ 3.97 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมาก เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องของบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.85) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนเห็นว่าเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24,

4.03 และ 3.57 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมาก เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องของบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ผู้บริหารเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67) รองลงมาคือ ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33 และ 4.23 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมาก เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องของบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.02) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร ครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29, 4.09 และ 3.92 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กมาก เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กขาดแคลนในเรื่องของบุคลากร งบประมาณและอื่น ๆ มากกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.12) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25, 4.19 และ 3.99 ตามลำดับ)

2. ในทศวรรษหน้าศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษมีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือในการนิเทศ ฯลฯ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษ มีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือในการนิเทศ ฯลฯ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.87) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.01, 3.83 และ 3.81 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษ มีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือในการนิเทศ ฯลฯ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.85) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.10, 3.84 และ 3.77 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษมีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือในการนิเทศ ฯลฯ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.75) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.90, 3.86 และ 3.65 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษารุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทช่วยพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษ มีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือในการนิเทศ ฯลฯ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.81) เมื่อพิจารณาแยกเป็น

รายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไป得多 (ค่าเฉลี่ย = 4.08, 3.75 และ 3.67 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ มีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือ ในการนิเทศ ฯลฯ มีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.74) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.09, 3.68 และ 3.43 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศจากภายนอก มีบทบาทพัฒนางานวิชาการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ และใหญ่พิเศษ น้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เนื่องจากโรงเรียนขนาดใหญ่และใหญ่พิเศษ มีความพร้อมกว่าโรงเรียนขนาดอื่น ๆ เช่น ในด้านบุคลากร งบประมาณและเครื่องมือในการนิเทศ ฯลฯ มีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.84) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98, 3.83 และ 3.81 ตามลำดับ)

3. ในทศวรรษหน้า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ยั่วยุ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ยั่วยุ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47, 4.43 และ 4.28 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ยั่วยุ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไป得多มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณา

แยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.54) รองลงมา คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40 และ 4.23 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ย้ำๆ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.46, 4.30 และ 4.17 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ย้ำๆ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.59, 4.58 และ 4.50 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ย้ำๆ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.71) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45 และ 4.40 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ผู้นิเทศนอกจากจะให้คำปรึกษาแล้วต้องกระตุ้น ย้ำๆ และส่งเสริมให้ครูเกิดความคิดแล้วนำความคิดไปปรับปรุงการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัดเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ผู้บริหารทุกสังกัดและครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36 และ 4.30 ตามลำดับ)

4. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้ชำนาญ
วิชาการ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้ชำนาญวิชาการ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.75) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.85, 4.58 และ 4.54 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้ชำนาญวิชาการ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.68 และ 4.57 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอนเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.34)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้ชำนาญวิชาการ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.46) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.94) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.30 และ 4.13 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้ชำนาญวิชาการ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.61) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.70 และ 4.67 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้ชำนาญวิชาการ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.86) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36 และ 4.36 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลาและต้องเป็นผู้นำทางวิชาการ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.60) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.80) รองลงมา คือ ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.41 ตามลำดับ)

5. ในทศวรรษหน้าศึกษานิเทศก์ ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครู ในการพัฒนาการเรียนการสอน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการพัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.55) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.38 และ 3.98 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการพัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.28 และ 4.23 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการพัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.20 และ 4.18 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการพัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58 และ 4.50 ตามลำดับ)

รองลงมา คือ ผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.83)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการพัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29, 4.28 และ 3.82 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้สร้างขวัญและกำลังใจแก่ครูในการพัฒนาการเรียนการสอน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47, 4.28 และ 4.21 ตามลำดับ)

6. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด ((ค่าเฉลี่ย = 4.57) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.62 และ 4.50 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44 และ 4.17 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปอย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.46) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่าศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.74 และ 4.50 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอน เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.31)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67, 4.57 และ 4.50 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.51) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.86) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.36 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์ต้องเข้าใจงานของโรงเรียนทั้งระบบ ทั้งงานบริหาร งานบริการ และงานการเรียนการสอนเพื่อสามารถประสานงาน และนิเทศงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัดและผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57 และ 4.53 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.31)

7. ในทศวรรษหน้า ศึกษาในเทศก์ จะทำงานกับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหาร
หัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึงคนงานและนักรการ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนใน
โรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงาน
กับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหารหัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึงคนงานและนักรการ เพื่อพัฒนาคุณภาพ
การเรียนการสอนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.96) เมื่อ
พิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว
มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16, 4.11 และ 3.86 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความ
เห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานกับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหารหัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึง
คนงานและนักรการ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้
มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และ
ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32, 4.18
และ 4.12 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า
การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานกับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหารหัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึงคนงาน
และนักรการ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
(ค่าเฉลี่ย = 3.95) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์
เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13, 3.98 และ 3.78
ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่
ศึกษานิเทศก์จะทำงานกับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหารหัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึงคนงานและ
นักรการ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
(ค่าเฉลี่ย = 4.02) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์
เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33 และ 4.17 และ 3.90
ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานกับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหารหัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึงคณาและนักการ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36, 4.14 และ 4.12 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานกับบุคลากรทุกระดับทั้งผู้บริหารหัวหน้าหมวด ครูผู้สอน รวมถึงคณาและนักการ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23, 4.14 และ 3.93 ตามลำดับ)

8. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่ง
อย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้นความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่งอย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้นความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35, 4.33 และ 4.17 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่งอย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้นความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43, 4.34 และ 4.21 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่งอย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้น

ความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.30) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.37 และ 4.20 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่งอย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้นความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39, 4.33 และ 3.92 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่งอย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้นความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45, 4.24 และ 4.14 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำงานร่วมกับครูในฐานะผู้ร่วมงานคนหนึ่งอย่างเป็นประชาธิปไตย โดยเน้นความเสมอภาคและยอมรับนับถือความสามารถของแต่ละบุคคล มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.38, 4.30 และ 4.24 ตามลำดับ)

9. บทบาทสหวิชาชีพ ศึกษานิเทศก์ จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการ และที่ปรึกษางานด้านการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการและที่ปรึกษาด้านการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.31, 4.27 และ 4.20 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการและที่ปรึกษาทางการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27, 4.16 และ 4.16 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการและที่ปรึกษาทางการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.10 และ 3.73 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการและที่ปรึกษาทางการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43, 3.83 และ 3.50 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการและที่ปรึกษาทางการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27 และ 4.08 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์จะทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานด้านวิชาการและที่ปรึกษาทางการศึกษาระหว่างกรมและโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นสังกัด พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.30,

4.19 และ 4.10 ตามลำดับ)

10. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนา สักยภาพของครู

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.64) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.71 และ 4.55 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.46) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.68) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44 และ 4.32 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.84) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27 และ 4.24 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก

ที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.60) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่าศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.68 และ 4.50 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอน เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของครูมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 5.00) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45 และ 4.16 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ต้องเพิ่มพูนงานด้านวิชาการศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนาและเผยแพร่ วิทยาการด้านการนิเทศ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.54) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.71) รองลงมาคือผู้บริหารทุกสังกัดและครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.41 และ 4.37 ตามลำดับ)

11. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนเห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32, 4.13 และ 4.10 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว

มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.31, 4.12 และ 4.09 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.10) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมาคือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98 และ 3.80 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43, 4.33 และ 4.08 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.86) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.20 และ 4.09 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทดูแลมาตรฐานทางวิชาการ โดยเป็นตัวแทนกรมในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35, 4.09 และ 4.06 ตามลำดับ)

12. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาท

หน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.30 และ 4.20 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.38, 4.29 และ 4.20 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่าการที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.09) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.97 และ 3.91 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39, 4.17 และ 3.58 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.26) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.71) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก

(ค่าเฉลี่ย = 4.27 และ 4.12 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ช่วยเหลือครูในการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และกำกับดูแลกระบวนการใช้หลักสูตรดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.31) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47, 4.20 และ 4.16 ตามลำดับ)

13. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์ มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหารเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42, 4.34 และ 4.30 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์ มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53) รองลงมา คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25 และ 4.12 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.20 และ 4.02 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.63) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.84) รองลงมา คือ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.17 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.86) รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.27 และ 4.00 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทหน้าที่ส่งเสริมให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยกระตุ้นให้ผู้บริหารและบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันจัดการนิเทศภายในโรงเรียนขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49, 4.25 และ 4.17 ตามลำดับ)

14. ในทศวรรษหน้า ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบครูแม่แบบ เพื่อเป็นแนวทางพัฒนาการนิเทศ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบ ครูแม่แบบเพื่อ เป็นแนวทางพัฒนาการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.54) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49, 4.41 และ 4.28 ตามลำดับ) --

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบครูแม่แบบเพื่อเป็นแนวทางการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.17) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24, 4.21 และ 4.11 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบ ครูแม่แบบ เพื่อเป็นแนวทางการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.75) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.84, 3.73 และ 3.67 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบ ครูแม่แบบ เพื่อเป็นแนวทางการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.59) รองลงมาคือ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบ ครูแม่แบบ เพื่อเป็นแนวทางการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.07) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29, 4.18 และ 3.96 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า การที่ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการส่งเสริมให้มีโรงเรียนต้นแบบ ครูแม่แบบ เพื่อเป็นแนวทางการนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.38, 4.14 และ 4.12 ตามลำดับ)

15. ในทศวรรษหน้า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.60) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวนี้มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.64 และ 4.56 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ผู้บริหาร เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.39)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.55) รองลงมา คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49 และ 4.33 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32, 4.20 และ 4.21 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.60) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.66 และ 4.50 ตามลำดับ)

รองลงมา คือ ครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.73) รองลงมาคือ ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24 และ 4.00 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในที่เป็นระบบมากขึ้น เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัดเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.59) รองลงมาคือ ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43 และ 4.38 ตามลำดับ)

16. ในทศวรรษหน้า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษาจะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.55 และ 4.51 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ผู้บริหารเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.41)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการนิเทศการศึกษา จะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.42) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร

ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49, 4.41 และ 4.39 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการนิเทศการศึกษา จะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่าศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28, 4.13 และ 4.03 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการนิเทศการศึกษา จะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.63) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่าผู้บริหารและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.83 และ 4.70 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการนิเทศการศึกษา จะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48, 4.36 และ 3.71 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า บทบาทผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการนิเทศการศึกษา จะเน้นที่การช่วยเหลือครูพัฒนาการเรียนการสอนทั้งในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ และการประเมินผลการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.49, 4.39 และ

4.38 ตามลำดับ)

17. บทบาทของหัวหน้า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจหลักสูตรและการใช้หลักสูตรเพื่อสามารถนิเทศครูผู้สอนได้

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจหลักสูตรและการใช้หลักสูตรเพื่อสามารถนิเทศครูผู้สอนได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.62) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหารเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.64, 4.58 และ 4.57 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.51) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67 และ 4.57 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.41)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจหลักสูตรและการใช้หลักสูตรเพื่อสามารถนิเทศครูผู้สอนได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.22) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.17 และ 4.09 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจหลักสูตรและการใช้หลักสูตรเพื่อสามารถนิเทศครูผู้สอนได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.61) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.83 และ 4.70 ตามลำดับ) รองลงมาคือ ครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.17)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจหลักสูตรและการใช้หลักสูตร เพื่อสามารถนิเทศครูผู้สอนได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.60) รองลงมา คือ ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.45 และ 3.86 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการนิเทศการศึกษา ต้องเข้าใจหลักสูตรและการใช้หลักสูตรเพื่อสามารถนิเทศครูผู้สอนได้ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.60 และ 4.55 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอนทุกสังกัดเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.41)

18. ในทศวรรษหน้า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.59, 4.56 และ 4.54 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอนเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44 และ 4.40 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ มีแนวรณรงค์เป็นไป
ได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่า ในเรื่อง
ดังกล่าวมีแนวรณรงค์เป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) รองลงมา คือ ครูผู้สอนและผู้บริหาร
เห็นว่า มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19 และ 3.86 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่
ทำหน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุง
การเรียนการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก
ที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.56) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารและศึกษานิเทศก์
เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวรณรงค์เป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67 และ 4.64 ตามลำดับ)
รองลงมาคือ ครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทำ
หน้าที่นิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุง
การเรียนการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก
(ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว
มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.52) รองลงมา คือ ผู้บริหารและศึกษานิเทศก์
เห็นว่า มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36 และ 3.86 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทำหน้าที่นิเทศภายใน
โรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทที่ต้องช่วยเหลือเพื่อนครู พัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อ
ให้การเรียนการสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพ มีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.47) และ
เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่ามีแนวรณรงค์
เป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.53 และ 4.50 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ครูผู้สอนทุกสังกัด
เห็นว่ามีแนวรณรงค์เป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.41)

19. ในทศวรรษหน้า ครูผู้สอนที่ทาหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยาการใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนเองและเพื่อนครู

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทาหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยาการใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนเองและเพื่อนครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.57) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องนี้มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.62 และ 4.56 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ผู้บริหารเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทาหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยาการใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนเองและเพื่อนครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.43) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.55) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอนเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48 และ 4.36 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทาหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยาการใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนเองและเพื่อนครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.37) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.76) รองลงมาคือ ครูผู้สอนและผู้บริหารเห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25 และ 4.10 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ครูผู้สอนที่ทาหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยาการใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนเองและเพื่อนครู มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.58) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารและศึกษานิเทศก์เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67 และ 4.64 ตามลำดับ)

รองลงมา คือ ครูผู้สอนเห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสํานักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่ ครูผู้สอนที่ทําหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยากรใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้้นมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนและเพื่อนครู มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.26) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่ ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่ ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.36 และ 3.43 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่ ครูผู้สอนที่ทําหน้าที่นี้เทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทในการติดตามวิทยากรใหม่ ๆ เพื่อที่จะสามารถนำความรู้้นมาปรับปรุงการเรียนการสอนของตนและเพื่อนครู มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.48) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่ ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัดเห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.54) รองลงมาคือ ผู้บริหารทุกสังกัดและครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่ มีแนวโน้มเป็นไปไ้ดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44 และ 4.42 ตามลำดับ)

๑๓๓ ๘ ค่าเฉลี่ยของผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานตามแผนการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๒๕๔๗ ของจังหวัดเชียงใหม่ ผู้บริหาร ครูสอนพิเศษและสังคม และหน่วยงานสังกัด

แผนปฏิบัติการการศึกษา	กรมสามัญศึกษา (สถ.)			สพช. (สถ.)			สพช. กทม. (กทม.)			สพ.ศ. (ส.ศ.)			หน่วยงานสังกัด				
	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	
ระดับมัธยมศึกษาในทรรรศตพำ 2547	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	คณ. ผู้บริหาร	ครู รมช	
	3.63	3.57	4.08	3.75	3.88	4.08	3.99	3.96	3.52	3.73	3.94	3.78	3.64	4.83	4.00	3.82	
	1.23	1.20	1.01	1.19	1.22	1.00	.97	1.07	1.34	1.08	.87	1.07	1.04	.40	.95	1.03	
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.
	3.69	3.88	3.88	3.64	3.84	3.64	3.86	3.79	3.64	3.84	3.64	3.79	3.69	3.88	3.99	3.83	3.83
	1.14	1.13	1.13	1.23	1.23	1.23	1.46	1.23	1.23	.90	1.75	1.23	1.23	1.14	.96	1.13	1.13
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

1. มีผลการดำเนินงานของสถานศึกษา
 ที่รับผิดชอบ การนิเทศการศึกษา
 ระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด
 โดยรายงานผลการศึกษา จึง
 ส่วนลักษณะต่าง ๆ ดังกล่าว
 วิชาที่ดำเนินการศึกษาในทรรรศตพำ

วิธีดำเนินการนิเทศการ	กรมสามัญศึกษา (ศก.)			สอศ. (ศก.)			สอศ. กทม. (กทศ.)			สอศ. (ม.ท.)			มหาวิทยาลัย		
	ส.น.	ผู้บริหาร	รวม	ส.น.	ผู้บริหาร	รวม	ส.น.	ผู้บริหาร	รวม	ส.น.	ผู้บริหาร	รวม	ส.น.	ผู้บริหาร	รวม
ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	3.88	3.61	4.17	3.94	4.16	4.08	4.23	3.98	4.06	4.05	4.50	3.91	4.08	3.98	4.01
2547	1.11	.87	1.06	1.06	1.06	1.00	.99	.96	.96	.83	.99	.96	1.52	1.30	1.03
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

2. นิเทศการนิเทศการ

ไม่ได้นับนโยบายการนิเทศการศึกษา

ที่ทางฝ่าย ข้าราชการสามัญ

3. นิเทศการนิเทศการ

เสริมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการ

ยกย่องและให้คำแนะนำทั่ว ๆ ไป

มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน โดยได้

คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหาร

นิเทศ

4. นิเทศการนิเทศการ

ดำเนินการนิเทศการศึกษาไม่เชิงขอ

จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา

ไม่ทั่วถึง

หน่วยงานต้นสังกัด	ครูสอนพิเศษ (ศบ.)			สอช. (ศบ.)			สอช. กทม. (กตช.)			สอช. อก. (อ.ก.)			หน่วยงานต้นสังกัด		
	ศบ.	รวม	ขง	ศบ.	รวม	ขง	ศบ.	รวม	ขง	ศบ.	รวม	ขง	ศบ.	รวม	ขง
สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	4.26	4.16	4.32	4.23	4.13	4.01	4.11	4.44	3.93	3.84	4.03	4.36	4.67	4.17	4.35
พ.ศ. 2547	.88	.98	.95	1.05	.96	1.01	1.04	.88	1.01	.90	.95	.87	.52	1.03	.87
	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.	S.D.

5. ศึกษายานยนต์ควบคุมความเร็ว
เครื่องใช้กับสถานีการปกครอง
ศึกษา จึงมีสถานีการปกครอง
ศึกษาในตำรวจนครบาล

4.40	3.99	4.06	4.04	4.11	4.19	4.13	4.16	3.63	3.61	3.77	4.34	4.50	4.00	4.29	4.00
.94	1.03	1.15	1.03	1.05	.96	.91	.97	.93	1.00	.96	.80	.55	1.53	.85	1.53

6. ศึกษายานยนต์ความเร็ว
ควบคุมใช้ 1 ปรับตัวให้ทัน
สภาพสังคมเปลี่ยนแปลงไป ทั้ง
ทางวัฒนธรรมและวิถีชีวิต
ใหม่ ๆ ทำให้การปกครองศึกษา
ไม่ประสบความสำเร็จ

3.99	4.00	4.05	4.00	3.27	4.20	3.93	4.05	3.91	4.04	4.03
1.00	1.01	1.08	1.01	1.68	.96	1.30	1.01	1.08	.99	1.01

หน่วยปฏิบัติการ (ชื่อ.)	ค่าเฉลี่ย (ค่า.)			ค่าเบี่ยงเบน (ค่า.)			ค่าเฉลี่ย (ค่า.)			ค่าเบี่ยงเบน (ค่า.)			ค่าเฉลี่ย (ค่า.)			ค่าเบี่ยงเบน (ค่า.)									
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่า S.D.	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	ค่า S.D.							
7. วิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	3.64	1.17	3.78	4.10	3.78	3.93	4.23	4.01	4.02	3.02	3.70	3.81	3.79	4.11	4.33	4.17	4.15	3.86	3.45	4.16	3.93	3.76	3.97	4.01	3.89
8. วิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	1.18	1.17	1.05	1.16	1.16	1.16	.93	1.00	1.09	1.17	1.18	.80	1.02	.97	.82	1.03	.96	1.21	1.91	.99	1.32	1.17	1.14	1.04	1.12
9. วิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	4.01	1.17	3.96	3.94	3.98	4.44	4.23	4.13	4.28	4.44	3.50	3.76	3.97	4.18	4.33	4.25	4.21	4.29	4.00	4.28	4.21	4.17	4.07	4.04	4.11
10. วิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	1.17	1.03	1.01	1.14	1.15	.94	.99	.90	.93	.70	.95	1.09	1.01	1.08	.82	.75	.99	1.50	1.55	.84	1.15	1.05	1.06	1.02	1.04
11. วิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	3.40	1.03	3.48	3.96	3.56	3.59	3.80	3.71	3.70	3.58	3.53	3.66	3.62	3.68	4.33	4.00	3.81	3.14	3.82	4.08	3.86	3.48	3.73	3.80	3.64
12. วิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	1.17	1.03	1.01	1.14	1.14	1.19	1.06	1.03	1.10	1.25	.97	.79	.97	.88	1.03	1.04	.94	1.07	1.54	1.26	1.32	1.17	1.08	1.01	1.10

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอนแต่ละสังกัดและหน่วยงานทุกสังกัด ในเรื่องปัญหาในการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาในทศวรรษหน้า พ.ศ. 2547 ปรากฏผลดังนี้

1. ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศการศึกษา จึงอยู่ในลักษณะต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษานในทศวรรษหน้า ขาดเอกภาพและประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศการศึกษาจึงอยู่ในลักษณะที่ต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา ขาดเอกภาพ และประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย (ค่าเฉลี่ย = 3.75) เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย (ค่าเฉลี่ย = 4.08, 3.63 และ 3.57 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศการศึกษาจึงอยู่ในลักษณะที่ต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา ขาดเอกภาพ และประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย (ค่าเฉลี่ย = 3.96) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย (ค่าเฉลี่ย = 4.08, 3.99 และ 3.88 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศการศึกษาจึงอยู่ในลักษณะที่ต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา ขาดเอกภาพ และประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย (ค่าเฉลี่ย = 3.78) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อย (ค่าเฉลี่ย = 3.94, 3.73 และ 3.52 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศ

การศึกษาจึงอยู่ในลักษณะที่ต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา ขาดเอกภาพ และประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.82) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่าผู้บริหารเห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.83) รองลงมาคือ ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.00 และ 3.64 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศการศึกษาจึงอยู่ในลักษณะที่ต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา ขาดเอกภาพ และประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.79) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่าศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.86, 3.84 และ 3.64 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาการมีหน่วยศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบการนิเทศการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหลายสังกัด นโยบายการนิเทศการศึกษาจึงอยู่ในลักษณะที่ต่างฝ่ายต่างทำ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษา ขาดเอกภาพ และประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.83) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.99, 3.88 และ 3.69 ตามลำดับ)

2. ปัญหาที่หน่วยงานในระดับต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาที่หน่วยงานในระดับต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.94) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.14, 3.88 และ 3.61 ตามลำดับ)

— กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาที่หน่วยงานในระดับต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ไปปฏิบัติอย่างจริงจัง

มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.08) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.23, 4.16 และ 3.98 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาที่หน่วยงานในระดับต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ปฏิบัติอย่างจริงจัง มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 3.91) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอนและผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.20, 3.80 และ 3.77 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาที่ หน่วยงานในระดับต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ปฏิบัติอย่างจริงจัง มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.06) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีกที่สุด ((ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.05 และ 3.91 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาที่ หน่วยงานในระดับต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ปฏิบัติอย่างจริงจัง มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 3.98) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.09, 4.08 และ 3.43 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาที่หน่วยงานในระดับ ต่าง ๆ ไม่ได้ดำเนินการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้ปฏิบัติอย่างจริงจัง มีแนวโน้มเป็นไป ได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 3.99) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนทุกสังกัด ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด และผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีก (ค่าเฉลี่ย = 4.01, 3.99 และ 3.98 ตามลำดับ)

3. ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์เน้นการเยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้
คำแนะนำทั่ว ๆ ไป มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์เน้นการ
เยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้คำแนะนำทั่ว ๆ ไป มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน
โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.72)
เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่อง
ดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15, 3.78 และ 3.52 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความ
เห็นว่า ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์เน้นการเยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้คำแนะนำ
ทั่ว ๆ ไป มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ
มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.94) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร
ครูผู้สอนและศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย =
4.29, 3.92 และ 3.79 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า
ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์เน้นการเยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้คำแนะนำทั่ว ๆ ไป
มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้
มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.77) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและ
ครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.00, 3.73 และ
3.66 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาที่
ศึกษานิเทศก์เน้นการเยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้คำแนะนำทั่ว ๆ ไป มากกว่า
ที่จะนิเทศโรงเรียน โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
(ค่าเฉลี่ย = 4.03) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าว
มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์
เห็นว่ามีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.08 และ 3.95 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์เน้นการเยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้คำแนะนำทั่ว ๆ ไป มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.24, 3.82 และ 3.29 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์เน้นการเยี่ยมโรงเรียน ซึ่งเป็นลักษณะการพบปะและให้คำแนะนำทั่ว ๆ ไป มากกว่าที่จะนิเทศโรงเรียน โดยให้คำปรึกษาและร่วมงานกับผู้บริหารนิเทศ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.83) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03, 3.96 และ 3.66 ตามลำดับ)

4. ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษาไม่เพียงพอ จึงเป็นผลให้การนิเทศการศึกษาไม่ทั่วถึง

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษาไม่เพียงพอ เป็นผลให้การนิเทศการศึกษาไม่ทั่วถึง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28, 4.09 และ 4.03 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษาไม่เพียงพอ เป็นผลให้การนิเทศการศึกษาไม่ทั่วถึง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.96) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13, 3.98 และ 3.87 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษาไม่เพียงพอ เป็นผลให้การนิเทศการศึกษาไม่ทั่วถึง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.94) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า

ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.20, 3.85 และ 3.77 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษามีเพียงพอ เป็นผลให้การนิเทศการศึกษามีทั่วถึง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.83) รองลงมา คือ ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.25 และ 4.14 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษามีเพียงพอ เป็นผลให้การนิเทศการศึกษามีทั่วถึง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.74) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.86, 3.80 และ 3.55 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดสรรงบประมาณด้านการนิเทศการศึกษามีเพียงพอ เป็นผลให้การนิเทศการศึกษามีทั่วถึง มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.06) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15, 4.04 และ 3.97 ตามลำดับ)

5. ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือ เครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา จึงมีผลทำให้การนิเทศการศึกษานทศวรรษหน้าขาดประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือ เครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา มีผลทำให้การนิเทศการศึกษขาดประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.32) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.40, 4.26 และ 4.16 ตามลำดับ)–

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา มีผลทำให้การนิเทศการศึกษาขาดประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.11) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23, 4.13 และ 4.01 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา มีผลทำให้การนิเทศการศึกษาขาดประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่าในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 3.93 และ 3.84 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษารุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา มีผลทำให้การนิเทศการศึกษาขาดประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.67) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.36 และ 4.17 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา มีผลทำให้การนิเทศการศึกษาขาดประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.91) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.96, 3.91 และ 3.71 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาการขาดแคลน เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัยในการนิเทศการศึกษา มีผลทำให้การนิเทศการศึกษาขาดประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อย่างมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.35, 4.14 และ 4.03 ตามลำดับ)

6. ปัญหาจากผู้บริหารก้าวไม่ทันความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันกับสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศก้าวไม่ทันความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.99) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.06, 3.99 และ 3.80 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศก้าวไม่ทันความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.13) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.19, 4.11 และ 4.04 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศก้าวไม่ทันความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.77) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16, 3.63 และ 3.61 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษารุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศก้าวไม่ทันความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและวิทยาการใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.29) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารเห็นว่าเป็นเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 4.50) รองลงมา คือ ศึกษานิเทศก์ และครูผู้สอน เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.34 และ 4.00 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศ ก้าวไม่ทันความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและ วิทยาการใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษามีประสพผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.93) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.20, 4.00 และ 3.27 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้นิเทศก้าวไม่ทัน ความคิดใหม่ ๆ ปรับตัวไม่ทันสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งทางด้านเทคโนโลยีและวิทยาการ ใหม่ ๆ ทำให้การนิเทศการศึกษามีประสพผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ครูผู้สอนทุกสังกัด และ ผู้บริหารทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05, 4.04 และ 3.91 ตามลำดับ)

7. ปัญหาจากผู้รับการนิเทศไม่ยอมรับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอก โรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนการสอน เนื่องจากถือว่ามีประสพการณ์มากกว่า และมีคุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสพผลสำเร็จ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้รับการนิเทศ ไม่ยอม รับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียน การสอน เนื่องจากถือว่ามีประสพการณ์มากกว่าและมีคุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสพผล สำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.78) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.10, 3.78 และ 3.64 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความ เห็นว่า ปัญหาที่ผู้รับการนิเทศ ไม่ยอมรับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนการสอน เนื่องจากถือว่ามีประสพการณ์มากกว่าและมี คุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสพผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้น้อยมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.02) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่อง

ดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.23, 4.01 และ 3.93 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้รับการนิเทศ ไม่ยอมรับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนการสอน เนื่องจากถือว่าไม่ประสบความสำเร็จมากนักและมีคุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.79) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.82, 3.81 และ 3.70 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้รับการนิเทศ ไม่ยอมรับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนการสอน เนื่องจากถือว่าไม่ประสบความสำเร็จมากนักและมีคุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33, 4.17 และ 4.11 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้รับการนิเทศ ไม่ยอมรับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนการสอน เนื่องจากถือว่าไม่ประสบความสำเร็จมากนักและมีคุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.93) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16, 3.86 และ 3.45 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาที่ผู้รับการนิเทศ ไม่ยอมรับการนิเทศจากผู้นิเทศทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนการสอน เนื่องจากถือว่าไม่ประสบความสำเร็จมากนักและมีคุณวุฒิเท่ากัน ทำให้การนิเทศไม่ประสบผลสำเร็จ มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.89) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้อีกมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.01, 3.97 และ 3.76 ตามลำดับ)

8. ปัญหาจากการที่ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับ
ความถนัด ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่มีประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาจากการที่ศึกษานิเทศก์
ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับความถนัด ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่มี
ประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม
พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
(ค่าเฉลี่ย = 4.01, 3.96 และ 3.94 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความ
เห็นว่า ปัญหาจากการที่ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับความถนัด
ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่มีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.28) เมื่อ
พิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร และครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว
มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 4.23 และ 4.19 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า
ปัญหาจากการที่ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับความถนัด ทำให้
การนิเทศการศึกษาไม่มีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.97) เมื่อพิจารณา
แยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารและครูผู้สอน เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้ม
เป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.44, 3.80 และ 3.78 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาจากการ
ที่ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับความถนัด ทำให้การนิเทศการศึกษา
ไม่มีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม
พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก
(ค่าเฉลี่ย = 4.33, 4.25 และ 4.18 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาจากการ
ที่ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับความถนัด ทำให้การนิเทศการศึกษา
ไม่มีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม
พบว่า ศึกษานิเทศก์ ครูผู้สอน และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าว มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก

(ค่าเฉลี่ย = 4.29, 4.28 และ 4.00 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาจากการที่ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างที่ไม่ใช่หน้าที่และไม่ตรงกับความถนัด ทำให้การนิเทศการศึกษาไม่มีประสิทธิภาพ มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.11) และเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่าศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และครูผู้สอนทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.17, 4.07 และ 4.04 ตามลำดับ)

9. ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.56) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.96, 3.48 และ 3.40 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นว่า ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.70) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.90, 3.71 และ 3.59 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีความเห็นว่า ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.62) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ศึกษานิเทศก์ และผู้บริหาร เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.66, 3.58 และ 3.53 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเห็นว่า ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.81) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอน และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.33, 4.00 และ 3.68 ตามลำดับ)

กลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักบริหารการศึกษาท้องถิ่น มีความเห็นว่า ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.86)

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ในเรื่องดังกล่าวมีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.08 และ 3.82 และ 3.14 ตามลำดับ)

โดยส่วนรวมกลุ่มตัวอย่างทุกสังกัด มีความเห็นว่า ปัญหาการยอมรับในบทบาทของศึกษานิเทศก์จากโรงเรียน มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.64) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า ครูผู้สอนทุกสังกัด ผู้บริหารทุกสังกัด และศึกษานิเทศก์ทุกสังกัด เห็นว่า มีแนวโน้มเป็นไปได้มาก (ค่าเฉลี่ย = 3.80, 3.73 และ 3.48 ตามลำดับ)