

ความคิดเห็นของครูประถมศึกษาในจังหวัดราชบุรีที่มีต่อการลงโทษนักเรียน



นางศุภีพร ลังกา

007,500

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาประถมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2525

ISBN 974 -561 -034 - 8

i 17501271

RATCHABURI ELEMENTARY TEACHERS' OPINIONS
TOWARD STUDENTS PUNISHMENTS

Mrs. Suleeporn Lungka

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
For the Degree of Master of Education
Department of Elementary Education
Graduate School
Chulalongkorn University

1982

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความคิดเห็นของครูประถมศึกษาในจังหวัดราชบุรีที่มีต่อการ-
ลงโทษนักเรียน

โดย

นางศุติพร ลังกา

ภาควิชา

ประถมศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ คร. แรมสมร อยู่สถาพร



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาคตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิษฐ์ นูนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิติยวดี บุญชื้อ)

.....
(รองศาสตราจารย์ประคอง กรรณสูต)

.....
(อาจารย์ คร. แรมสมร อยู่สถาพร)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความคิดเห็นของครูประถมศึกษาในจังหวัดราชบุรีที่มีต่อการ
ลงโทษนักเรียน

ชื่อนิสิต

นางสุลพร สังกา

อาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ ดร. แรมสมร อยู่สถาพร

ภาควิชา

ประถมศึกษา

ปีการศึกษา

2524



บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะสำรวจและเปรียบเทียบวิธีการลงโทษนักเรียนตาม
ความคิดเห็นของครูประถมศึกษาในจังหวัดราชบุรี จำแนกตามเพศ วุฒิ ระดับชั้นที่ทำการ
สอน ขนาดของโรงเรียนและประสบการณ์การสอน สมมุติฐานในการวิจัยคือ ครูที่มีเพช
วุฒิ ระดับชั้นที่ทำการสอน ขนาดของโรงเรียนและประสบการณ์การสอนต่างกัน มีความ
คิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการลงโทษนักเรียนแตกต่างกัน กลุ่มตัวอย่างเป็นครูที่สอนในโรงเรียน
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดราชบุรี ปีการศึกษา 2524 จาก
26 โรงเรียน จำนวนครู 372 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามความ
คิดเห็นของครูที่มีต่อการลงโทษนักเรียน แบบสอบถามนี้แบ่งพฤติกรรมที่เป็นปัญหาของนัก-
เรียนออกเป็น 5 หมวด ได้แก่ ปัญหาด้านการเรียนการสอน การแสดงพฤติกรรมก้าวร้าว
การรักษาระเบียบวินัยและความรับผิดชอบ การรักษาความสะอาด และพฤติกรรมที่ไม่
เหมาะสมบางประการ ข้อมูลที่ได้นำมาวิเคราะห์โดยการหาค่าร้อยละ และการทดสอบ
ค่า ไคสแควร์ (χ^2)

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าครูประถมศึกษาในจังหวัดราชบุรีใช้วิธีลงโทษนัก-
เรียนทางกายด้วยการตีเยียนตี ทางวาจาด้วยการตัก โทษ ทางสังคมด้วยการไม่ให้เพื่อน

เลนด้วย และการไม่ลงโทษด้วยการหาสาเหตุของปัญหา มากที่สุด นอกจากนี้ผลของการเปรียบเทียบวิธีการลงโทษของครูพบว่า

1. ครูเพศชายและครูเพศหญิงใช้วิธีการลงโทษนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยครูเพศชายส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางกายและการไม่ลงโทษมากกว่าครูเพศหญิง
2. ครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป ใช้วิธีการลงโทษนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางกายและทางวาจามากกว่าครูที่มีวุฒิตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป
3. ครูที่สอนระดับชั้น ป. 1 -2 ป.3 -4 และ ป.5 -6 ใช้วิธีการลงโทษนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยครูที่สอนระดับชั้น ป. 1 -2 ส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางสังคมและการไม่ลงโทษ ส่วนครูที่สอนระดับชั้น ป. 5 -6 ส่วนใหญ่ ใช้วิธีการลงโทษทางกายและทางวาจา
4. ครูที่สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็กใช้วิธีการลงโทษนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยครูที่สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางวาจา และครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางกาย ทางสังคม และการไม่ลงโทษ
5. ครูที่มีประสบการณ์การสอน 1 -5 ปี 6 -10 ปี และมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ใช้วิธีการลงโทษนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยครูที่มีประสบการณ์การสอน 1 -5 ปี ส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางสังคม ครูที่มีประสบการณ์การสอน 6 -10 ปี ส่วนใหญ่ใช้วิธีการลงโทษทางกายและทางวาจา และครูที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่ใช้วิธีการไม่ลงโทษ

Thesis Title Ratchaburi Elementary Teachers' Opinions toward Students
Punishments

Name Mrs. Suleeporn Lungka

Thesis Advisor Dr. Ramsamorn Yoosathaporn

Department Elementary Education

Academic Year 1981

ABSTRACT

The purposes of this study were to investigate and to compare the Ratchaburi elementary school teachers' opinions toward students punishments according to sex, educational attainment, grades, teaching experiences and school sizes. The research Hypothesis was the teachers with different aforementioned attributes have different opinions concerning students punishments. The subjects were 372 Ratchaburi elementary school teachers in 26 schools under the auspices of the Ratchaburi Elementary Education Office. The instrument was the "Teachers' Opinions toward Students Punishments Questionnaire" which was consisted of 5 problematic areas: learning - teaching problems, aggressive problems; self -discipline and responsibility problems; cleaning problems; and inappropriate behavior problems. The data collected was analyzed by percentages and chi square.

Major Findings

The research results indicate that the elementary school teachers in Ratchaburi Province mostly used the following punishment techniques:

physical punishment by beating; verbal punishment by warning; social punishment by secluding the students from their friends; and non-punishment by investigating the causes. In addition, the comparison results of the teachers punishment techniques reveal that :

1. There was statistically significant difference at the .01 level between male teachers and female teachers. Most of the male teachers used physical punishments and non -punishment more than female teachers.

2. There was statistically significant difference at the .05 level between teachers with out Bachelor's degrees or lower and teachers with Bachelor' degrees or higher. Most of the teachers in the frist group used physical punishments and verbal punishments more than teachers in the second group.

3. There was statistically significant difference at the .01 level between teachers in prothom 1 -2, teachers in prothom 3 -4, and teachers in prathom 5 -6. Most of the teachers in prathom 1 -2 used social punishments and non -punishment. Most of the teachers in prathom 5 -6 used physical punishments and verbal punishments.

4. There was statistically significant difference at the .01 level between teachers in large size schools, middle size schools, and small size schools. Most of the teachers in large size schools used verbal punishment and most of the teachers in small size school used physical punishments, social punishments, and non- punishment.

5. There was statistically significant difference at the .01 level between 1 -5 years, 6 -10 years, and higher than 10 years of teaching experiences. Most of the 1 -5 years of teaching experiences teachers used social punishments. Most of the 6 -10 years of teaching experiences teachers used physical punishments and verbal punishments. And most of the teachers with more than 10 years teaching experiences used non - punishment.



กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้เพราะผู้วิจัยได้รับคำแนะนำและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก อาจารย์ ดร. แรมสมร อยู่สถาพร อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย ซึ่งกรุณาให้ข้อคิดและตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยดีเสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์สุมน อมรวิวัฒน์ รองศาสตราจารย์ ดร. ชัยพร วิชาวุธ ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุจิระ สุภรณ์ไพบูลย์ อาจารย์วีระ ต้นตระกูล และอาจารย์อุบล เล่นวารี ที่กรุณาตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัยให้เป็นอย่างดียิ่ง

ในด้านการแจกและเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือและได้รับความสะดวกจากผู้อำนวยการจังหวัดราชบุรี ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอต่าง ๆ ตลอดจนอาจารย์ใหญ่ในโรงเรียนที่ได้ออกศึกษาทั้ง 26 โรงเรียน ในจังหวัดราชบุรี

ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาจากคุณแม่สมศรี ดวงสุวรรณ คุณสมหมาย ดวงสุวรรณ และคุณวิชัย ลังกา ที่คอยให้ความช่วยเหลือและคอยให้กำลังใจด้วยดีตลอดมา

ท้ายที่สุดนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบุคคลที่กล่าวชื่อนามมาแล้วทั้งหมดเป็นอย่างสูง อีกทั้งขอขอบคุณอาจารย์และคุณครูทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

(นางศุภีพร ลังกา)

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย...	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ.....	ช
รายการตารางประกอบ	ฉ

บทที่

1	บทนำ.....	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
	สมมุติฐานของการวิจัย.....	4
	ขอบเขตของการวิจัย.....	5
	ข้อตกลงเบื้องต้น.....	5
	คำนิยามศัพท์ เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย.....	5
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	7
2	งานวิจัยและวรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.....	8
	ธรรมชาติของเด็กประถม.....	8
	พฤติกรรมที่เป็นปัญหา.....	10
	ประเภทของพฤติกรรมที่เป็นปัญหา.....	10
	วิธีการที่ครูใช้ในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหา.....	13
	การลงโทษ.....	14
	ความหมายของการลงโทษ.....	14

	วิธีการลงโทษที่ใช้ในโรงเรียน... ..	15
	ผลเสียของการลงโทษ... ..	17
	ข้อเสนอแนะในการลงโทษ... ..	19
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวิธีการลงโทษของครู... ..	22
3	การดำเนินการวิจัย... ..	24
	ประชากรและการเลือกตัวอย่างประชากร... ..	24
	การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย... ..	27
	การเก็บรวบรวมข้อมูล... ..	28
	การวิเคราะห์ข้อมูล... ..	30
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล... ..	32
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย... ..	32
	ตัวอย่างประชากร... ..	32
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล... ..	33
5	สรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ... ..	58
	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล... ..	58
	อภิปรายผลการวิจัย... ..	61
	ข้อเสนอแนะ... ..	63
	สำหรับครูผู้สอน... ..	63
	สำหรับคณาผู้บริหาร... ..	65
	ทางด้านการจัดบรรยากาศในการเรียนการสอน... ..	65
	ปัญหาที่พบในการวิจัย... ..	66
	ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป... ..	67

บทที่

หน้า

บรรณานุกรม.....	68
ภาคผนวก	72
ประวัติผู้เขียน	102

รายการตารางประกอบ

ตารางที่

หน้า

1	รายชื่อโรงเรียนที่เลือกศึกษาและจำนวนครูในแต่ละโรงเรียน	25
2	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาทั้งหมด... ..	34
3	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ให้แนวเหตุผลในการลงโทษนักเรียนเพื่อแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาในแต่ละหมวด... ..	37
4	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาแต่ละหมวดตามตัวแปรด้านเพศ... ..	39
5	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาแต่ละหมวดตามตัวแปรด้านวุฒิ... ..	42
6	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาในแต่ละหมวด ตามตัวแปรด้านระดับชั้นที่ทำการสอน... ..	45
7	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาในแต่ละหมวด ตามตัวแปรด้านขนาดของโรงเรียนที่ทำการสอน... ..	49
8	ความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาในแต่ละหมวดตามตัวแปรประสบการณ์การสอน... ..	53
9	ตารางสรุปความถี่และร้อยละของจำนวนครูที่ใช้วิธีการลงโทษในการแก้พฤติกรรมที่เป็นปัญหาทั้งหมดตามตัวแปร เพศ วุฒิ ระดับชั้นที่ทำการสอน ขนาดของโรงเรียนและประสบการณ์การสอน... ..	56