

A DEVELOPMENT OF AN ENGLISH READING COMPREHENSION INSTRUCTION  
USING FOUR-BLOCKS LITERACY FRAMEWORK WITH REPEATED READING  
FOR UNIVERSITY STUDENTS

Miss Paradee Praphruetkij

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in English as an International Language  
(Interdisciplinary Program)  
Graduate School  
Chulalongkorn University  
Academic Year 2006  
ISBN 974-14-2975-4  
Copyright of Chulalongkorn University

การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้การสอนแบบอ่านเขียน  
โพรบ์สื่อกร่วมกับการอ่านซ้ำสำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัย

นางสาวภารดี ประพฤติกิจ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา)

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ISBN 974-14-2975-4

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis title

A DEVELOPMENT OF AN ENGLISH READING  
COMPREHENSION INSTRUCTION USING  
FOUR-BLOCKS LITERACY FRAMEWORK  
WITH REPEATED READING FOR UNIVERSITY  
STUDENTS

By

Paradee Praphruetkij

Field of Study

English as an International Language

Thesis Advisor

Assistant Professor Apasara Chinwonno, Ph.D.

---

Accepted by the Graduate School, Chulalongkorn University in Partial  
Fulfillment of the Requirements for the Doctoral Degree

..... Dean of the Graduate School  
(Assistant Professor M.R. Kalaya Tingsabadh, Ph.D.)

#### THESIS COMMITTEE

..... Chairman  
(Assistant Professor Sudaporn Luksaneeyanawin, Ph.D.)

..... Thesis Advisor  
(Assistant Professor Apasara Chinwonno, Ph.D.)

..... Member  
(Associate Professor Supanee Chinnawongs, Ph.D.)

..... Member  
(Assistant Professor Mantmart Leesatayakun, Ph.D.)

..... Member  
(Assistant Professor Reongrudee Soonthornmanee, Ph.D.)

ภาคี ประพศกิจ : การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้การสอนแบบอ่านเขียน โฟร์บล็อก ร่วมกับการอ่านซ้ำสำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัย. (A DEVELOPMENT OF AN ENGLISH READING COMPREHENSION INSTRUCTION USING FOUR-BLOCKS LITERACY FRAMEWORK WITH REPEATED READING FOR UNIVERSITY STUDENTS)

อ. ที่ปรึกษา: ผศ. ดร. อภัสรา ชินวรรโณ, 160 หน้า. ISBN 974-14-2975-4.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้การสอนแบบอ่านเขียน โฟร์บล็อก ร่วมกับการอ่านซ้ำสำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยโดยพัฒนาขึ้น 2 วิธี ได้แก่ วิธีเรียนจากครูกับวิธีเรียนด้วยตนเอง 2) ศึกษาผลของการเรียนโดยใช้การสอนแบบอ่านเขียน โฟร์บล็อก ร่วมกับการอ่านซ้ำที่มีต่อคะแนนประสิทธิภาพการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ 3) ศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการสอนทั้งสองวิธี กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักศึกษาชั้นปีสอง 2 ห้องเรียน นักศึกษาทั้งสองห้องถูกจำแนกตามความสามารถการอ่านเป็นระดับสูงและระดับต่ำ นักศึกษาห้องหนึ่งเรียนโดยวิธีเรียนจากครูส่วนอีกห้องหนึ่งเรียนโดยวิธีเรียนด้วยตนเอง รวมเวลาการทดลองทั้งสิ้น 12 สัปดาห์ มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

ผลการวิจัยในด้านการพัฒนารูปแบบการสอนพบว่าทั้งวิธีเรียนจากครูกับวิธีเรียนด้วยตนเองเหมาะสมสำหรับนักศึกษาส่วนใหญ่ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ ผลการวิจัยในด้านการทดสอบประสิทธิภาพของรูปแบบการสอนพบว่า 1) นักศึกษาที่เรียนโดยวิธีเรียนจากครูและนักศึกษาที่เรียนโดยวิธีเรียนด้วยตนเองพัฒนาประสิทธิภาพการอ่านเพื่อความเข้าใจสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2) ประสิทธิภาพการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาทั้งสองห้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 3) คะแนนหลังการทดลองของนักศึกษาที่มีความสามารถอ่านระดับสูงไม่แตกต่างจากคะแนนก่อนการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 4) คะแนนหลังการทดลองของนักศึกษาที่มีความสามารถอ่านระดับต่ำแตกต่างจากคะแนนก่อนการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 5) วิธีเรียนจากครูพัฒนาประสิทธิภาพการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาที่มีความสามารถอ่านระดับปานกลางและต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 6) วิธีเรียนด้วยตนเองพัฒนาประสิทธิภาพการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาที่มีความสามารถอ่านระดับปานกลางและต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 7) โดยภาพรวม นักศึกษาที่เรียนโดยวิธีเรียนจากครูและนักศึกษาที่เรียนโดยวิธีเรียนด้วยตนเองมีความคิดเห็นในเชิงบวกต่อวิธีการสอนแบบอ่านเขียน โฟร์บล็อก ร่วมกับการอ่านซ้ำ การวิจัยนี้ได้เสนอแนวทางการพัฒนาวิธีสอนสำหรับนักศึกษาทั่วไปในห้องเรียน โดยเฉพาะนักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านระดับปานกลางและต่ำ

สาขาวิชา ภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ  
ปีการศึกษา 2549

ลายมือชื่อนิติ.....  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

## 4589670820 : MAJOR ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE  
 KEY WORD: FOUR BLOCKS / REPEATED READING / READING  
 COMPREHENSION / TEACHER-DIRECTED MODE / LEARNER-DIRECTED MODE  
 PARADEE PRAPHRUETKIJ : A DEVELOPMENT OF AN ENGLISH  
 READING COMPREHENSION INSTRUCTION USING FOUR-BLOCKS  
 LITERACY FRAMEWORK WITH REPEATED READING FOR UNIVERSITY  
 STUDENTS. THESIS ADVISOR : ASST. PROF. APASARA CHINWONNO,  
 PH.D., 160 pp. ISBN 974-14-2975-4.

The objectives of this study were to: 1) design two modes of Four-Blocks literacy framework with repeated reading (FB-RR), the teacher-directed mode and the learner-directed mode for university students; 2) investigate the effects of two modes of Four-Blocks literacy framework with repeated reading on the students' English reading comprehension proficiency scores; and 3) study students' opinions on the two instructional modes. The samples of the study were two classes of second-year students. The students in each class were placed in high and low-proficiency subgroups. During the twelve-week study, one group received the teacher-directed FB-RR and the other group received the learner-directed FB-RR. The data were collected quantitatively and qualitatively.

The findings of the FB-RR instructional development revealed that the two modes were appropriate for most university students who read English as a foreign language. The findings indicated that: 1) students in the two modes significantly gained higher scores on their English reading comprehension proficiency test after receiving the instruction; 2) students in the teacher-directed FB-RR group did not significantly differ from students in the learner-directed FB-RR group in their reading comprehension proficiency test scores; 3) the high-proficiency students did not significantly gain higher scores after receiving the instruction; 4) the low-proficiency students significantly gained higher scores after receiving the instruction; 5) the teacher-directed FB-RR mode significantly improved scores on the reading comprehension proficiency test of the intermediate and low-proficiency students; 6) the learner-directed FB-RR mode significantly improved scores on the reading comprehension proficiency test of the intermediate and low-proficiency students; and 7) overall, students in the teacher-directed and learner-directed groups had positive opinions on the FB-RR instruction. The promising findings suggested two modes of Four-Blocks literacy framework with repeated reading for all students. When considering the proficiency levels, the two modes of FB-RR instruction most benefited students with intermediate and low proficiencies.

|  |           |
|--|-----------|
| Field of Study: English as an International Language | Student's |
| Signature.....                                       |           |
| Academic Year: 2006                                  | Advisor's |
| Signature.....                                       |           |

## ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to express my gratitude to those who helped shape this dissertation and whose encouragement led to its completion. I appreciate the supportive and encouraging advice from Asst. Prof. Dr. Apasara Chinwonno who worked closely with me on this study. I extend a special thanks to the chairperson of my dissertation committee, Asst. Prof. Dr. Sudaporn Luksaneeyanawin, whose insight and hours of conferencing are greatly appreciated. I am also grateful to my other committee members, Assoc. Prof. Dr. Supanee Chinnawongs, Asst. Prof. Dr. Mantmart Leesatayakun, and Asst. Prof. Dr. Reongrudee Soonthornmanee.

I would like to give special thanks to Asst. Prof. Dr. Kathleen A. J. Mohr from University of North Texas, who gave valuable advice and devoted time to read the final draft of my dissertation. A grateful note of recognition is extended to the Educational Testing Service (ETS) in USA, which supported SLEP® test materials as part of my dissertation.

To my parents, Thira and Nitaya Praphruitkit, I owe a special word of thanks for love and encouragement. Sincerest thanks to my brother and sister. I am grateful to my friend, Dr. Pisamai Supatranont, for her assistance throughout the project. I also acknowledge the productive contributions of the faculty members and friends in EIL Program. I learned from discussions with them and the experiences they shared.

|   |    |
|---|----|
| 3. Self-Selected Reading block .....  | 36 |
| 4. Writing block .....  | 39 |
| Repeated Reading (RR) .....   | 42 |
| Autonomous learning .....   | 45 |
| Summary .....   | 48 |
| <br>  |    |
| Chapter III: Research Methodology .....   | 50 |
| Setting and population .....  | 50 |
| Samples .....   | 50 |
| Research design .....   | 51 |
| Research process .....  | 53 |
| Phase I: The development of an English reading<br>comprehension instruction ..... | 56 |
| Phase II: The implementation of the FB-RR instruction .....                       | 67 |
| Research instruments .....  | 72 |
| Data collection .....   | 74 |
| Data analysis .....   | 75 |
| Summary .....   | 76 |
| <br>  |    |
| Chapter IV: Findings .....  | 77 |
| Test of equivalent groups .....   | 77 |
| Modes of FB-RR instruction .....  | 78 |
| Levels of students' proficiency .....   | 81 |
| Additional findings .....   | 86 |
| Students' opinions .....  | 87 |
| Summary .....   | 96 |

|  |     |
|--|-----|
| Chapter V: Summary, Discussions, and Recommendations .....           | 98  |
| Summary .....  | 98  |
| Discussions .....  | 103 |
| 1. The modes of FB-RR instruction .....                              | 103 |
| 2. The levels of students' proficiency .....                         | 110 |
| Implications .....   | 116 |
| Recommendations .....  | 118 |
| Summary .....  | 119 |
| References .....   | 120 |
| Appendices .....   | 134 |
| Appendix A: English reading comprehension proficiency test .....     | 135 |
| Appendix B: Teacher-directed FB-RR questionnaire .....               | 136 |
| Appendix C: Learner-directed FB-RR questionnaire .....               | 138 |
| Appendix D: Teacher-directed FB-RR learning log .....                | 140 |
| Appendix E: Learner-directed FB-RR learning log .....                | 142 |
| Appendix F: Teacher-directed FB-RR observation form .....            | 144 |
| Appendix G: Learner-directed FB-RR observation form .....            | 145 |
| Appendix H: Instructional manual .....                               | 146 |
| Appendix I: A sample lesson plan for the teacher-directed FB-RR..... | 152 |
| Appendix J: A sample lesson plan for the learner-directed FB-RR..... | 154 |
| Appendix K: Reading rate chart .....                                 | 156 |
| Appendix L: List of experts validating the instruments .....         | 157 |
| Appendix M: Instrument evaluation form .....                         | 158 |
| Appendix N: Self-Selected Reading materials .....                    | 159 |
| Biography .....  | 160 |



## LIST OF TABLES

|   | PAGE |
|---|------|
| Table 3.1: Comparison of pretest mean scores .....  | 50   |
| Table 3.2: Representation of a research design.....   | 52   |
| Table 3.3: The validation of the instructional manual .....   | 59   |
| Table 3.4: The validation of “Brush It Away” lesson plan .....  | 60   |
| Table 3.5: The validation of “Travel in Phetchaburi” lesson plan .....  | 61   |
| Table 3.6: The validation of “Eye Jokes” lesson plan.....   | 62   |
| Table 3.7: The validation of learning logs.....   | 63   |
| Table 3.8: The validation of questionnaires.....  | 63   |
| Table 3.9: The validation of observation forms .....  | 65   |
| Table 4.1: The pretest scores of the teacher-directed and<br>learner-directed groups.....   | 78   |
| Table 4.2: Means, standard deviations, t-values, and the significance of the<br>teacher-directed and learner-directed groups’ scores.....   | 79   |
| Table 4.3: Means, standard deviations, t-value, and the significance between<br>the teacher-directed and learner-directed groups’ scores.....                                     | 80   |
| Table 4.4: Means, standard deviations, t-values, and the significance<br>of the high-proficiency subgroups’ scores .....  | 81   |
| Table 4.5: Means, standard deviations, t-values, and the significance<br>of the low-proficiency subgroups’ scores .....   | 83   |
| Table 4.6: Means, standard deviations, t-values, and the significance<br>of the teacher-directed and learner-directed groups’ scores<br>(high and low-proficiency subgroups)..... | 85   |
| Table 4.7: Means, standard deviations, t-values, and the significance<br>of the intermediate-proficiency subgroups’ scores .....  | 87   |
| Table 4.8: Percentage of the students’ opinions in the teacher-directed<br>and learner-directed groups’ questionnaires .....  | 88   |
| Table 4.9: Number of students’ opinions on the<br>teacher-directed FB-RR from the learning logs.....  | 89   |
| Table 4.10: Number of students’ opinions on the<br>learner-directed FB-RR from the learning logs .....  | 90   |

|  |    |
|--|----|
| Table 4.11: Mean of the teacher-directed FB-RR's observations..... | 91 |
| Table 4.12: Mean of the learner-directed FB-RR's observations..... | 92 |

## LIST OF FIGURES

|  | PAGE |
|--|------|
| Figure 2.1: Perception and recognition processes.....  | 14   |
| Figure 2.2: Variations of FB-RR instruction .....  | 21   |
| Figure 3.1: The classification of the teacher-directed and<br>learner-directed FB-RR groups and subgroups.....                         | 51   |
| Figure 3.2: Similarities and differences between the two sample groups.....  | 52   |
| Figure 3.3: Research process.....  | 55   |
| Figure 3.4: FB-RR instruction development.....   | 58   |
| Figure 3.5: The average grades of the instrument validation .....  | 66   |
| Figure 3.6: Outline of the research process.....   | 71   |
| Figure 4.1: Pretest mean scores of the two groups .....  | 78   |
| Figure 4.2: Pretest and posttest mean scores of the two groups .....   | 79   |
| Figure 4.3: Comparing the posttest mean scores between<br>the teacher-directed and learner-directed groups.....                        | 80   |
| Figure 4.4: Pretest and posttest mean scores of<br>the two high-proficiency subgroups.....   | 81   |
| Figure 4.5: Pretest and posttest mean scores of<br>the two low-proficiency subgroups .....   | 83   |
| Figure 4.6: Pretest and posttest mean scores of two proficiency subgroups<br>in the teacher-directed and learner-directed groups ..... | 84   |
| Figure 4.7: Pretest and posttest mean scores of the two<br>intermediate-proficiency subgroups .....                                    | 86   |
| Figure 4.8: Pretest and posttest mean scores of the two<br>intermediate-proficiency groups.....  | 95   |