

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยด้านองค์การที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในในมุมมองของผู้บริหาร ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย” ได้มีการวิเคราะห์ข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามโดยเป็นตัวอย่างผู้ตรวจสอบภายในจำนวน 161 คน และตัวอย่างผู้บริหารจำนวน 148 คน โดยแบบสอบถามมีเนื้อหาเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ปัจจัยด้านองค์การที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ประโยชน์ที่ได้จากงานตรวจสอบภายใน รวมถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ตลอดจนข้อเสนอแนะในการเพิ่มคุณภาพงานตรวจสอบภายใน โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอเป็น 5 หัวข้อ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของบริษัท ผู้ตรวจสอบภายใน และผู้บริหาร
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านองค์การที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และประโยชน์ที่ได้รับจากงานตรวจสอบภายใน
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านองค์การที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
- 4.4 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ ทิศทางความสัมพันธ์ และขนาดของความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์การกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายใน (การทดสอบสมมติฐาน)
- 4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของบริษัท ผู้ตรวจสอบภายใน และผู้บริหาร

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานแบ่งออกเป็น การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับบริษัท และการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตรวจสอบภายในและผู้บริหาร

4.1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับบริษัท

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับบริษัทประกอบด้วย ประเภทธุรกิจ ลักษณะการตรวจสอบภายในของบริษัท จำนวนพนักงานในฝ่ายตรวจสอบภายใน จำนวนการประชุมของฝ่ายตรวจสอบภายในกับฝ่ายบริหาร จำนวนการประชุมของฝ่ายตรวจสอบภายในกับคณะกรรมการตรวจสอบ ข้อมูลการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของบริษัท ซึ่งจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติความถี่และร้อยละ

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของประเภทธุรกิจ

ประเภทธุรกิจ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	7.6
สินค้าอุปโภคบริโภค	10	9.6
ธุรกิจการเงิน	21	20.2
สินค้าอุตสาหกรรม	16	15.4
อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	19	18.3
ทรัพยากร	6	5.8
บริการ	10	9.6
เทคโนโลยี	14	13.5
รวม	104	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในบริษัทประเภทธุรกิจการเงิน ร้อยละ 20.2 รองลงมาคือ ประเภทธุรกิจอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ร้อยละ 18.3 และประเภทธุรกิจสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 15.4

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะการตรวจสอบภายใน

ลักษณะการตรวจสอบภายใน	จำนวน	ร้อยละ
มีหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทเอง (In-house)	93	89.4
จ้างผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอก (Outsource)	9	8.7
ร่วมมือกันระหว่างฝ่ายตรวจสอบภายในกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางจากภายนอก (Co-source)	2	1.9
รวม	104	100.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า บริษัทตัวอย่างส่วนใหญ่มีลักษณะการตรวจสอบภายในโดยมีหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทเองร้อยละ 89.4 มีการจ้างผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอก ร้อยละ 8.7 และมีการร่วมมือกันระหว่างฝ่ายตรวจสอบภายในกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางจากภายนอกร้อยละ 1.9 ส่วนข้อมูลจำนวนพนักงานในฝ่ายตรวจสอบภายใน พบว่า บริษัทตัวอย่างมีจำนวนพนักงานในฝ่ายตรวจสอบภายในสูงสุด 120 คน ต่ำสุด 1 คน ซึ่งเท่ากับค่าเฉลี่ย 7.78 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเท่ากับ 15.95 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากขนาดธุรกิจของแต่ละบริษัทที่แตกต่างกัน ทำให้ขนาดของฝ่ายตรวจสอบภายในแตกต่างกันด้วย โดยบริษัทตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนพนักงานในฝ่ายตรวจสอบภายในจำนวน 3 คน

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของการประชุมของฝ่ายตรวจสอบภายในกับฝ่ายบริหาร

จำนวนการประชุมกับฝ่ายบริหาร	จำนวน	ร้อยละ
2 ครั้งต่อเดือน	8	7.7
1 ครั้งต่อเดือน	51	49.0
1 ครั้งต่อไตรมาส	45	43.3
รวม	104	100.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัทตัวอย่างส่วนใหญ่ได้มีการประชุมกับฝ่ายบริหารจำนวน 1 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 49.0 รองลงมาคือ 1 ครั้งต่อไตรมาส ร้อยละ 43.3 และ 2 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 7.7

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของการประชุมของฝ่ายตรวจสอบภายในกับ
คณะกรรมการตรวจสอบ

จำนวนการประชุมกับ คณะกรรมการตรวจสอบ	จำนวน	ร้อยละ
2 ครั้งต่อเดือน	3	2.9
1 ครั้งต่อเดือน	41	39.4
1 ครั้งต่อไตรมาส	60	57.7
รวม	104	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัทตัวอย่างส่วนใหญ่ได้มีการประชุม
กับคณะกรรมการตรวจสอบจำนวน 1 ครั้งต่อไตรมาส ร้อยละ 57.7 รองลงมาคือ 1 ครั้งต่อเดือน
ร้อยละ 39.4 และ 2 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 2.9

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงาน
ตรวจสอบภายใน

การนำ ACL หรือ IDEA มาช่วย ในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	จำนวน	ร้อยละ
ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการตรวจสอบทั่วไป :		
- โปรแกรม ACL	18	17.3
- โปรแกรม IDEA	-	-
ไม่ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการตรวจสอบทั่วไป	86	82.7
รวม	104	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า บริษัทตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ACL หรือ IDEA
มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ร้อยละ 82.7 และบริษัทตัวอย่างทั้งหมดใช้โปรแกรม
สำเร็จรูปสำหรับการตรวจสอบทั่วไป ร้อยละ 17.3 โดยโปรแกรมที่ใช้คือโปรแกรม ACL

4.1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตรวจสอบภายในและผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตรวจสอบภายในและผู้บริหารประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม และตำแหน่งของตัวอย่างผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติความถี่และร้อยละ

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามเพศ

เพศ	ผู้ตรวจสอบภายใน		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	72	44.7	86	58.1
หญิง	89	55.3	62	41.9
รวม	161	100.00	148	100.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 55.3 และเป็นเพศชายร้อยละ 44.7 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศชายร้อยละ 58.1 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 41.9

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอายุ

อายุ	ผู้ตรวจสอบภายใน		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	30	18.6	19	12.8
30-39 ปี	86	53.4	45	30.4
40-49 ปี	35	21.8	48	32.4
50-59 ปี	9	5.6	30	20.3
60 ปี หรือมากกว่า	1	0.6	6	4.1
รวม	161	100.00	148	100.00

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีอายุระหว่าง 30-39 ปีมากที่สุด คือร้อยละ 53.4 ในขณะที่มีอายุระหว่าง 40-49 ปี ร้อยละ 21.8 และมีอายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 18.6 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารมีอายุระหว่าง 40-49 ปีมากที่สุด คือร้อยละ 32.4 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 30-39 ปี ร้อยละ 30.4 และมีอายุระหว่าง 50-59 ปี ร้อยละ 20.3

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามการศึกษา

การศึกษา	ผู้ตรวจสอบภายใน		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	96	59.6	68	45.9
ปริญญาโท	63	39.1	77	52.0
ปริญญาเอก	2	1.3	3	2.1
รวม	161	100.00	148	100.00

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี คือร้อยละ 59.6 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 39.1 และระดับปริญญาเอก ร้อยละ 1.3 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาโท คือร้อยละ 52.0 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี ร้อยละ 45.9 และระดับปริญญาเอก ร้อยละ 2.1 ซึ่งในกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารนี้มีระดับการศึกษาปริญญาโทและปริญญาตรีในอัตราที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 4.9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามประสบการณ์ทำงาน

ประสบการณ์ทำงาน	ผู้ตรวจสอบภายใน		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	17	10.6	10	6.8
2-4 ปี	58	36.0	32	21.6
5-7 ปี	31	19.2	24	16.2
8-10 ปี	26	16.2	19	12.8
มากกว่า 10 ปี	29	18.0	63	42.6
รวม	161	100.00	148	100.00

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 2-4 ปีมากที่สุด คือร้อยละ 36.0 มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 5-7 ปี ร้อยละ 19.2 และมีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี ร้อยละ 18.0 ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารมีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี ร้อยละ 42.6 มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 2-4 ปี ร้อยละ 21.6 และมีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 5-7 ปี ร้อยละ 16.2

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารโดยแบ่งตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ประธาน/รองประธาน	28	18.9
กรรมการ/รองกรรมการผู้จัดการ	38	25.7
ผู้จัดการ/รองผู้จัดการฝ่าย :		
- ฝ่ายบัญชีและการเงิน	39	26.4
- ฝ่ายวางแผนนโยบายและพัฒนารธุรกิจ	7	4.7
- ฝ่ายประชาสัมพันธ์	7	4.7
- ฝ่ายขาย/ตลาด	3	2.0
- ฝ่ายทรัพยากรบุคคล	1	0.7
- ฝ่ายกฎหมายและเร่งรัดหนี้สิน	1	0.7
- ฝ่ายจัดซื้อผลิตภัณฑ์	1	0.7
- ไม่ได้ระบุฝ่าย	23	15.5
รวม	148	100.00

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้จัดการ/รองผู้จัดการฝ่าย โดยเป็นผู้จัดการฝ่ายบัญชีและการเงินร้อยละ 26.4 ผู้จัดการฝ่ายวางแผนนโยบายและพัฒนารธุรกิจ และผู้จัดการฝ่ายประชาสัมพันธ์จำนวนเท่ากันคือร้อยละ 4.7 ไม่ได้ระบุฝ่ายร้อยละ 15.5 ดำรงตำแหน่งกรรมการ/รองกรรมการผู้จัดการ ร้อยละ 25.7 และดำรงตำแหน่งประธาน/รองประธาน ร้อยละ 18.9

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และประโยชน์ที่ได้รับจากงานตรวจสอบภายใน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และประโยชน์ที่ได้รับในภาพรวมจากงานตรวจสอบภายใน ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวด้วยสถิติความถี่และร้อยละในการแสดงระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามตามข้อคำถามในแต่ละข้อ ดังตารางที่ 4.11 – 4.18 ดังนี้

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร

การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ฝ่ายบริหารได้มีการแจ้งหรือประกาศถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรทราบโดยทั่วกัน	91	56.5	42	26.1	18	11.2	9	5.6	1	0.6	161	100.0
2. ฝ่ายบริหารได้มีการติดตาม และสั่งการให้มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบภายใน	73	45.3	67	41.6	19	11.8	2	1.2	-	-	161	100.0
3. ฝ่ายบริหารมีการสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอเหมาะสม	60	37.3	56	34.8	39	24.2	6	3.7	-	-	161	100.0
4. ฝ่ายบริหารได้มีการอนุมัติให้จัดหาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอ	50	31.1	60	37.3	40	24.8	11	6.8	-	-	161	100.0
5. ฝ่ายบริหารได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับการฝึกอบรม/เข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	61	37.9	67	41.6	25	15.5	8	5.0	-	-	161	100.0

จากตารางที่ 4.11 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าฝ่ายบริหารได้มีการแจ้งหรือประกาศถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรทราบโดยทั่วกันร้อยละ 56.5 มีความเห็นด้วยร้อยละ 26.1 และไม่แน่ใจร้อยละ 11.2

2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าฝ่ายบริหารได้มีการติดตาม และสั่งการให้มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 45.3) รองลงมาคือ มีความเห็นด้วย (ร้อยละ 41.6) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.8)

3. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าฝ่ายบริหารมีการสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอเหมาะสม (ร้อยละ 37.3) รองลงมาคือ มีความเห็นด้วย (ร้อยละ 34.8) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.2)

4. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าฝ่ายบริหารได้มีการอนุมัติให้จัดหาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอ (ร้อยละ 37.3) รองลงมาคือ มีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 31.1) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.8)

5. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าฝ่ายบริหารได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับการฝึกอบรม/เข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 41.6) รองลงมาคือ มีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 37.9) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 15.5)

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ

การสนับสนุนจาก คณะกรรมการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ฝ่ายตรวจสอบภายในมีสายบังคับบัญชา ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบ	99	61.5	38	23.6	20	12.4	4	2.5	-	-	161	100.0
2. ฝ่ายตรวจสอบภายในสามารถติดต่อสื่อสาร กับคณะกรรมการตรวจสอบได้อย่างอิสระ และตรงไปตรงมา	81	50.3	56	34.8	19	11.8	5	3.1	-	-	161	100.0

จากตารางที่ 4.12 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าฝ่ายตรวจสอบภายในมีสายบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบร้อยละ 61.5 มีความเห็นด้วยร้อยละ 23.6 และไม่แน่ใจร้อยละ 12.4

2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าฝ่ายตรวจสอบภายในสามารถติดต่อสื่อสารกับคณะกรรมการตรวจสอบได้อย่างอิสระและตรงไปตรงมาร้อยละ 50.3 มีความเห็นด้วยร้อยละ 34.8 และไม่แน่ใจร้อยละ 11.8

อย่างไรก็ตามในภาพรวมพบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อข้อคำถามของการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบจึงเป็นไปได้ว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับความพร้อมของระบบงานของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ

ความพร้อมของระบบงาน ของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. หน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีการจัดแบ่งระบบงานต่าง ๆ อย่างเป็นระเบียบและชัดเจนเพื่อความสะดวกต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบ	49	30.4	69	42.9	39	29.2	4	2.5	-	-	161	100.0
2. หน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีการจัดเรียงเอกสารไว้ได้อย่างครบถ้วนเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหาและทำการตรวจสอบ	35	21.7	69	42.9	45	28.0	12	7.5	-	-	161	100.0

จากตารางที่ 4.13 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของระบบงานของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าหน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีการจัดแบ่งระบบงานต่าง ๆ อย่างเป็นระเบียบและชัดเจนเพื่อความสะดวกต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบ (ร้อยละ 42.9) รองลงมาคือ มีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 30.4) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.2)

2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าหน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีการจัดเรียงเอกสารไว้อย่างครบถ้วนเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหาและทำการตรวจสอบร้อยละ 42.9 ไม่แน่ใจร้อยละ 28.0 และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 21.7

ตารางที่ 4.14 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับความพร้อมของระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน

	ระดับความคิดเห็น											
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้	46	28.6	69	42.9	37	23.0	9	5.6	-	-	161	100.0
2. ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นเพียงพอต่อการสรุปผลการตรวจสอบภายใน	48	29.8	65	40.4	36	22.4	12	7.5	-	-	161	100.0
3. ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นในการตรวจสอบอย่างรวดเร็วทันเวลา	44	27.3	48	29.8	50	31.1	16	9.9	3	1.9	161	100.0

จากตารางที่ 4.14 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับความพร้อมของระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบภายในในแต่ละข้อคำถามดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ ร้อยละ 42.9 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 28.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.0
2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นเพียงพอต่อการสรุปผลการตรวจสอบภายใน ร้อยละ 40.4 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 29.8 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 22.4
3. ผู้ตรวจสอบภายในไม่แน่ใจว่าฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นในการตรวจสอบอย่างรวดเร็วทันเวลา (ร้อยละ 31.1) รองลงมาคือ มีความเห็นด้วย (ร้อยละ 29.8) และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 27.3)

ตารางที่ 4.15 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับความเข้าใจของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ

ความเข้าใจของ หน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อแนะนำต่าง ๆ ที่ฝ่ายตรวจสอบเสนอแนะได้อย่างครบถ้วน	31	19.3	78	48.4	39	24.2	13	8.1	-	-	161	100.0
2. ผู้รับการตรวจสอบทำการแก้ไขปรับปรุงตามข้อแนะนำของฝ่ายตรวจสอบภายในได้ในเวลาที่ตกลงกัน	33	20.5	70	43.5	42	26.1	14	8.7	2	1.2	161	100.0

จากตารางที่ 4.15 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับความเข้าใจของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าผู้รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อแนะนำต่าง ๆ ที่ฝ่ายตรวจสอบเสนอแนะได้อย่างครบถ้วนร้อยละ 48.4 ไม่แน่ใจร้อยละ 24.2 และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 19.3
2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าผู้รับการตรวจสอบทำการแก้ไขปรับปรุงตามข้อแนะนำของฝ่ายตรวจสอบภายในได้ในเวลาที่ตกลงกันร้อยละ 43.5 ไม่แน่ใจร้อยละ 26.1 และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 20.5

ตารางที่ 4.16 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ

การยอมรับของ หน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับความร่วมมือ จากหน่วยงานที่รับการตรวจสอบโดยสามารถ ตรวจสอบทุกรายการที่คิดว่าจะเข้าไปทำการ ตรวจสอบได้อย่างครบถ้วน	59	36.6	56	34.8	34	21.1	12	7.5	-	-	161	100.0
2. ผู้รับการตรวจสอบสามารถตอบคำถาม ทั้งหมดของฝ่ายตรวจสอบภายในได้อย่าง ชัดเจน	39	24.2	67	41.6	46	28.6	9	5.6	-	-	161	100.0

จากตารางที่ 4.16 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่รับการตรวจสอบโดยสามารถตรวจสอบทุกรายการที่คิดว่าจะเข้าไปทำการตรวจสอบได้อย่างครบถ้วน (ร้อยละ 36.6) รองลงมาคือมีความเห็นด้วย (ร้อยละ 34.8) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.1)

2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าผู้รับการตรวจสอบสามารถตอบคำถามทั้งหมดของฝ่ายตรวจสอบภายในได้อย่างชัดเจนร้อยละ 41.6 ไม่แน่ใจร้อยละ 28.6 และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 24.2

ตารางที่ 4.17 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยผู้สอบบัญชี

การยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ฝ่ายตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชีมีการประสานงานกันเพื่อให้ครอบคลุมขอบเขตในการตรวจสอบอย่างทั่วถึง	44	27.3	48	29.8	50	31.1	17	10.6	2	1.2	161	100.0
2. ผู้สอบบัญชีได้มีการใช้ผลงานของฝ่ายตรวจสอบภายในเพื่อการปฏิบัติงานตรวจสอบในการประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร	50	31.1	53	32.9	40	24.8	14	8.7	4	2.5	161	100.0

จากตารางที่ 4.17 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นเกี่ยวกับการยอมรับของผู้สอบบัญชีในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในไม่แน่ใจว่าฝ่ายตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชีมีการประสานงานกันเพื่อให้ครอบคลุมขอบเขตในการตรวจสอบอย่างทั่วถึง ร้อยละ 31.1 รองลงมาคือมีความเห็นด้วย (ร้อยละ 29.8) และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 27.3)

2. ผู้ตรวจสอบภายในมีความเห็นด้วยว่าผู้สอบบัญชีได้มีการใช้ผลงานของฝ่ายตรวจสอบภายในเพื่อการปฏิบัติงานตรวจสอบในการประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร (ร้อยละ 32.9) รองลงมาคือมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 31.1) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.8)

ตารางที่ 4.18 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารเกี่ยวกับประโยชน์ที่ได้รับในภาพรวมจากงานตรวจสอบภายใน

ประโยชน์ที่ได้รับในภาพรวม จากงานตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น										รวม	
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. งานตรวจสอบภายในช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้	58	39.2	59	39.9	25	16.9	6	4.1	-	-	148	100.0
2. งานตรวจสอบภายในช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร	46	31.1	72	48.6	25	16.9	5	3.4	-	-	148	100.0
3. งานตรวจสอบภายในช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น	66	44.6	68	45.9	11	7.4	2	1.4	1	0.7	148	100.0
4. งานตรวจสอบภายในช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา	39	26.4	61	41.2	40	27.0	6	4.1	2	1.4	148	100.0
5. งานตรวจสอบภายในช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง	57	38.5	75	50.7	11	7.4	4	2.7	1	0.7	148	100.0

จากตารางที่ 4.18 สรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารมีความเห็นเกี่ยวกับ ประโยชน์ที่ได้รับในภาพรวมจากงานตรวจสอบภายในในแต่ละข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

1. ผู้บริหารมีความเห็นด้วยว่างานตรวจสอบภายในช่วยให้สามารถระบุและประเมิน ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ (ร้อยละ 39.9) รองลงมาคือมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 39.2) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.9)
2. ผู้บริหารมีความเห็นด้วยว่างานตรวจสอบภายในช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหาร ความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร (ร้อยละ 48.6) รองลงมาคือมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 31.3) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.9)
3. ผู้บริหารมีความเห็นด้วยว่างานตรวจสอบภายในช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของระบบการ ควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น (ร้อยละ 45.9) รองลงมาคือมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง (ร้อยละ 44.6) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 7.6)
4. ผู้บริหารมีความเห็นด้วยว่างานตรวจสอบภายในช่วยให้มีการป้องกันและจัดการ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลาร้อยละ 41.2 ไม่แน่ใจร้อยละ 27.0 และมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 26.4
5. ผู้บริหารมีความเห็นด้วยว่างานตรวจสอบภายในช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติ ตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้องร้อยละ 50.7 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งร้อยละ 38.5 และไม่แน่ใจร้อยละ 7.4

4.3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านองค์กรที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

ก่อนการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กร (ตัวแปรอิสระ) และคุณภาพของ งานตรวจสอบภายใน (ตัวแปรตาม) ในข้อ 4.4 ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัว แปรอิสระด้วยกัน เพื่อทำการจัดกลุ่มตัวแปรอิสระให้มีความเหมาะสม และสามารถนำมาทดสอบ ความสัมพันธ์กับตัวแปรตามได้อย่างถูกต้องชัดเจนยิ่งขึ้น โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย ประกอบด้วย 4 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 ทำการตรวจสอบความสัมพันธ์ของข้อคำถามในตัวแปรต่าง ๆ ว่ามีความ เหมาะสมที่จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยหรือไม่ โดยการหาค่า Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) และค่า Bartlett's Test of sphericity ซึ่งผู้วิจัยนำข้อคำถามในข้อ 8, 9 และ 10 ในส่วนที่ 1 และข้อ คำถามในส่วนที่ 2 รวมทั้งสิ้น 21 ข้อจากแบบสอบถามสำหรับผู้ตรวจสอบภายในมาทำการทดสอบ

แต่เนื่องจากข้อคำถามดังกล่าวมีระดับการวัดต่างกันจึงต้องทำการ Standardized ข้อมูลเพื่อปรับตัวแปรทุกตัวให้มีค่าเฉลี่ยเป็น 0 และมีค่าแปรปรวนเป็น 1 จากนั้นจึงนำค่าที่ Standardized มาทำการทดสอบหาค่า KMO และค่า Bartlett's Test ว่าข้อมูลตัวแปรชุดนี้เหมาะสมที่จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยในการวิเคราะห์ข้อมูลหรือไม่ ดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 แสดงผลการทดสอบค่า KMO and Bartlett's Test of Sphericity

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.885
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1583.433
	df	210
	Sig.	.000*

หมายเหตุ : * ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 4.19 ผลการทดสอบพบว่า ค่า KMO เท่ากับ 0.885 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 และค่า Bartlett's Test มีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน H_0 นั่นคือ ตัวแปรต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กัน สามารถสรุปได้ว่าข้อมูลชุดนี้เหมาะสมที่จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย

ขั้นตอนที่ 2 ทำการสกัดปัจจัยเพื่อหาจำนวนปัจจัยที่สามารถใช้แทนตัวแปรทุกตัวในข้อมูลชุดนี้ โดยวิธีที่ใช้สกัดคือ วิธี Principal Component Analysis (PCA) ซึ่งตัวแปรที่อยู่ในปัจจัยเดียวกันจะมีค่า Eigenvalue (ค่าความผันแปร หรือความแปรปรวนทั้งหมดในตัวแปรเดิมที่สามารถอธิบายได้โดยปัจจัยหนึ่ง ๆ) ตั้งแต่ 1 ขึ้นไป ดังนั้น หากตัวแปรใดมีค่า Eigenvalue มากกว่า 1 ก็ควรจัดตัวแปรนั้นอยู่ในกลุ่มปัจจัยเดียวกัน ดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 แสดงค่า Eigenvalue ร้อยละความแปรปรวน และร้อยละความแปรปรวนสะสมของแต่ละกลุ่มปัจจัย

กลุ่มปัจจัยที่	Eigenvalues	ร้อยละความแปรปรวน	ร้อยละความแปรปรวนสะสม
1	9.93	47.27	47.27
2	2.01	9.56	56.83
3	1.35	6.41	63.24
4	1.03	4.91	68.15

จากตารางที่ 4.20 ผลการทดสอบพบว่า ข้อมูลชุดนี้สามารถแบ่งกลุ่มปัจจัยได้เป็น 4 กลุ่มปัจจัย โดยทั้ง 4 กลุ่มปัจจัยสามารถอธิบายค่าแปรปรวนของข้อมูลตัวแปรทั้งหมดได้ร้อยละ 68.15 โดยกลุ่มปัจจัยที่ 1 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลได้ร้อยละ 47.27 ส่วนกลุ่มปัจจัยที่ 2, 3 และ 4 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูลได้ร้อยละ 9.56, 6.41 และ 4.91 ตามลำดับ โดยข้อคำถามในแต่ละข้อถูกจัดอยู่ในแต่ละกลุ่มปัจจัยจากการพิจารณาค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading) หากค่าน้ำหนักปัจจัยของข้อคำถามใดมีค่ามาก (เข้าสู่ +1 หรือ -1) ควรจัดข้อคำถามนั้นอยู่ในกลุ่มปัจจัยเดียวกัน ซึ่งผลการจัดข้อคำถามในแต่ละกลุ่มปัจจัยจากค่าน้ำหนักปัจจัยก่อนการหมุนแกน ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 แสดงเมทริกซ์น้ำหนักปัจจัยของตัวแปรบนกลุ่มปัจจัยก่อนการหมุนแกน (Component Matrix)

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	กลุ่มปัจจัยที่			
	1	2	3	4
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.1	.839			
ส่วนที่ 2 ข้อ 17.1	.839			
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.2	.831			
ส่วนที่ 2 ข้อ 13.1	.814			
ส่วนที่ 2 ข้อ 15.2	.812		-.286	
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.3	.791			
ส่วนที่ 2 ข้อ 15.1	.790		-.234	
ส่วนที่ 2 ข้อ 16.2	.785		-.311	
ส่วนที่ 2 ข้อ 16.1	.782			
ส่วนที่ 2 ข้อ 17.2	.780			
ส่วนที่ 2 ข้อ 13.2	.779			-.234
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.3	.726		.334	
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.4	.714		.213	
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.2	.671		.397	
ส่วนที่ 2 ข้อ 12.2	.628		.326	-.344
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.5	.622		.386	.281
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.1	.608	-.218		.386
ส่วนที่ 1 ข้อ 9		.919		

ตารางที่ 4.21 แสดงเมทริกซ์น้ำหนักปัจจัยของตัวแปรบนกลุ่มปัจจัยก่อนการหมุนแกน
(Component Matrix) (ต่อ)

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	กลุ่มปัจจัยที่			
	1	2	3	4
ส่วนที่ 1 ข้อ 8		.890		
ส่วนที่ 1 ข้อ 10		.430		.419
ส่วนที่ 2 ข้อ 12.1	.387		.594	-.539

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ข้อคำถามในแต่ละข้อมีน้ำหนักปัจจัยของตัวแปรบนกลุ่มปัจจัยก่อนการหมุนแกนแตกต่างกันไม่ชัดเจนนัก (ไม่ค้ำึงถึงเครื่องหมาย) เพื่อให้สามารถจัดข้อคำถามให้กับกลุ่มปัจจัยตามน้ำหนักปัจจัยได้อย่างชัดเจนขึ้น ดังนั้นจึงต้องทำการหมุนแกนปัจจัย

ขั้นตอนที่ 3 ทำการหมุนแกนปัจจัยเพื่อสามารถจัดข้อคำถามได้อย่างเหมาะสมว่าควรอยู่ในปัจจัยใด ซึ่งผู้วิจัยทำการหมุนแกนปัจจัยแบบ Orthogonal Rotation โดยวิธี Varimax เพื่อให้ได้ค่าน้ำหนักปัจจัยของข้อคำถามในแต่ละปัจจัยที่ชัดเจนขึ้น ดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 แสดงเมทริกซ์น้ำหนักปัจจัยของตัวแปรบนกลุ่มปัจจัยหลังจากการหมุนแกน
(Rotated Component Matrix)

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	กลุ่มปัจจัยที่			
	1	2	3	4
ส่วนที่ 2 ข้อ 16.2	.846			
ส่วนที่ 2 ข้อ 15.2	.837			
ส่วนที่ 2 ข้อ 15.1	.799			
ส่วนที่ 2 ข้อ 17.1	.774			
ส่วนที่ 2 ข้อ 16.1	.769			
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.2	.760			
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.3	.756			
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.1	.751			
ส่วนที่ 2 ข้อ 13.2	.735			
ส่วนที่ 2 ข้อ 13.1	.716			
ส่วนที่ 2 ข้อ 17.2	.669			

ตารางที่ 4.22 แสดงเมทริกซ์น้ำหนักปัจจัยของตัวแปรบนกลุ่มปัจจัยหลังจากการหมุนแกน (Rotated Component Matrix) (ต่อ)

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	กลุ่มปัจจัยที่			
	1	2	3	4
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.5		.716		
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.1		.656		
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.3		.656		
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.2		.641		
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.4		.525		
ส่วนที่ 1 ข้อ 9			.907	
ส่วนที่ 1 ข้อ 8			.873	
ส่วนที่ 1 ข้อ 10			.490	
ส่วนที่ 2 ข้อ 12.1				.881
ส่วนที่ 2 ข้อ 12.2				.614

จากตารางที่ 4.22 แสดงน้ำหนักปัจจัยของข้อคำถามหลังจากการหมุนแกน ซึ่งกลุ่มปัจจัยที่ 1 ประกอบด้วยข้อคำถาม 11 ข้อ โดยมีน้ำหนักปัจจัยตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป กลุ่มปัจจัยที่ 2 ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ โดยมีน้ำหนักปัจจัยตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป กลุ่มปัจจัยที่ 3 ประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ข้อ โดยมีน้ำหนักปัจจัยตั้งแต่ 0.4 ขึ้นไป และกลุ่มปัจจัยที่ 4 ประกอบด้วยข้อคำถาม 2 ข้อ โดยมีน้ำหนักปัจจัยตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป และเมื่อพิจารณาข้อคำถามที่ประกอบกันอยู่ในแต่ละกลุ่มปัจจัย ผู้วิจัยจึงทำการตั้งชื่อปัจจัยใหม่ให้สอดคล้องกับข้อคำถามดังกล่าวดังตารางที่ 4.23 – 4.26

ตารางที่ 4.23 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 1

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	ข้อความ	น้ำหนักปัจจัย
ส่วนที่ 2 ข้อ 16.2	ผู้รับการตรวจสอบสามารถตอบคำถามทั้งหมดของฝ่ายตรวจสอบภายในได้อย่างชัดเจน	.846
ส่วนที่ 2 ข้อ 15.2	ผู้รับการตรวจสอบทำการแก้ไขปรับปรุงตามข้อแนะนำของฝ่ายตรวจสอบภายในได้ในเวลาที่ตกลงกัน	.837

ตารางที่ 4.23 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 1 (ต่อ)

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	ข้อความ	น้ำหนักปัจจัย
ส่วนที่ 2 ข้อ 15.1	ผู้รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อแนะนำต่าง ๆ ที่ฝ่ายตรวจสอบเสนอแนะได้อย่างครบถ้วน	.799
ส่วนที่ 2 ข้อ 17.1	ฝ่ายตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชีมีการประสานงานกันเพื่อให้ครอบคลุมขอบเขตในการตรวจสอบอย่างทั่วถึง	.774
ส่วนที่ 2 ข้อ 16.1	ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่รับการตรวจสอบโดยสามารถตรวจสอบทุกรายการที่คิดว่าจะเข้าไปทำการตรวจสอบได้อย่างครบถ้วน	.769
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.2	ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นเพียงพอต่อการสรุปผลการตรวจสอบภายใน	.760
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.3	ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นในการตรวจสอบอย่างรวดเร็วทันเวลา	.756
ส่วนที่ 2 ข้อ 14.1	ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานตรวจสอบโดยถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้	.751
ส่วนที่ 2 ข้อ 13.2	หน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีการจัดเรียงเอกสารไว้อย่างครบถ้วนเป็นหมวดหมู่ ง่ายต่อการค้นหาและทำการตรวจสอบ	.735
ส่วนที่ 2 ข้อ 13.1	หน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีการจัดแบ่งระบบงานต่าง ๆ อย่างเป็นระเบียบและชัดเจนเพื่อความสะดวกต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบ	.716
ส่วนที่ 2 ข้อ 17.2	ผู้สอบบัญชีได้มีการใช้ผลงานของฝ่ายตรวจสอบภายในเพื่อการปฏิบัติงานตรวจสอบในการประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร	.669

หมายเหตุ : ค่า Eigenvalues เท่ากับ 9.93 และค่าร้อยละความแปรปรวน เท่ากับ 47.27

จากตารางที่ 4.23 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 1 ซึ่งผู้วิจัยตั้งเป็นปัจจัยด้าน "ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี" ปัจจัยนี้บรรยายด้วย 11 ข้อคำถาม ข้อคำถามที่สำคัญได้แก่ผู้รับการตรวจสอบสามารถตอบคำถามทั้งหมดของฝ่ายตรวจสอบภายในได้อย่างชัดเจน ผู้รับการ

ตรวจสอบทำการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบภายในได้ในเวลาที่ตกลงกัน ผู้รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ฝ่ายตรวจสอบเสนอแนะได้อย่างครบถ้วน ฝ่ายตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชีมีการประสานงานกันเพื่อให้ครอบคลุมขอบเขตในการตรวจสอบอย่างทั่วถึง ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่รับการตรวจสอบโดยสามารถตรวจสอบทุกรายการที่คิดว่าจะเข้าไปทำการตรวจสอบได้อย่างครบถ้วน ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นเพียงพอต่อการสรุปผลการตรวจสอบภายใน และฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับสารสนเทศที่จำเป็นในการตรวจสอบอย่างรวดเร็วทันเวลา นับได้ว่าปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุด เนื่องจากอธิบายถึงความแปรปรวนของข้อมูลได้มากที่สุดคือร้อยละ 47.27

ตารางที่ 4.24 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 2

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	ข้อความ	น้ำหนักปัจจัย
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.5	ฝ่ายบริหารได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับการฝึกอบรม/เข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	.716
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.1	ฝ่ายบริหารได้มีการแจ้งหรือประกาศถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรทราบโดยทั่วกัน	.656
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.3	ฝ่ายบริหารมีการสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอเหมาะสม	.656
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.2	ฝ่ายบริหารได้มีการติดตาม และสั่งการให้มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบภายใน	.641
ส่วนที่ 2 ข้อ 11.4	ฝ่ายบริหารได้มีการอนุมัติให้จัดหาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอ	.525

หมายเหตุ : ค่า Eigenvalues เท่ากับ 2.01 และค่าร้อยละความแปรปรวน เท่ากับ 9.56

จากตารางที่ 4.24 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 2 ซึ่งผู้วิจัยตั้งเป็นปัจจัยด้าน "การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร" ปัจจัยนี้บรรยายด้วย 5 ข้อคำถาม ได้แก่ ฝ่ายบริหารได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับการฝึกอบรม/เข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ฝ่ายบริหารได้มีการแจ้งหรือประกาศถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรทราบโดยทั่วกัน ฝ่ายบริหารมีการสนับสนุน

และจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอเหมาะสม ฝ่ายบริหารได้มีการติดตาม และสั่งการให้มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบภายใน และฝ่ายบริหารได้มีการอนุมัติให้จัดหาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในอย่างเพียงพอ ปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของข้อมูลได้ร้อยละ 9.56 ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญอันดับ 2

ตารางที่ 4.25 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 3

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	ข้อความ	น้ำหนักปัจจัย
ส่วนที่ 1 ข้อ 9	คณะกรรมการตรวจสอบได้มีการเข้าประชุมเพื่อปรึกษาหารือกับฝ่ายตรวจสอบภายใน	.907
ส่วนที่ 1 ข้อ 8	ฝ่ายบริหารได้มีการเข้าประชุมเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายใน	.873
ส่วนที่ 1 ข้อ 10	ฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	.490

หมายเหตุ : ค่า Eigenvalues เท่ากับ 1.35 และค่าร้อยละความแปรปรวน เท่ากับ 6.41

จากตารางที่ 4.25 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 3 ซึ่งผู้วิจัยตั้งเป็นปัจจัยด้าน "การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน" ปัจจัยนี้บรรยายด้วย 3 ข้อคำถาม ได้แก่ คณะกรรมการตรวจสอบได้มีการเข้าประชุมเพื่อปรึกษาหารือกับฝ่ายตรวจสอบภายใน ฝ่ายบริหารได้มีการเข้าประชุมเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายใน และฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของข้อมูลได้ร้อยละ 6.41 ถือเป็นปัจจัยที่สำคัญอันดับ 3

ตารางที่ 4.26 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 4

ข้อคำถามในแบบสอบถาม	ข้อความ	น้ำหนักปัจจัย
ส่วนที่ 2 ข้อ 12.1	ฝ่ายตรวจสอบภายในมีสายบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบ	.881
ส่วนที่ 2 ข้อ 12.2	ฝ่ายตรวจสอบภายในสามารถติดต่อสื่อสารกับคณะกรรมการตรวจสอบได้อย่างอิสระและตรงไปตรงมา	.614

หมายเหตุ : ค่า Eigenvalues เท่ากับ 1.03 และค่าร้อยละความแปรปรวน เท่ากับ 4.91

จากตารางที่ 4.26 แสดงข้อคำถามในกลุ่มปัจจัยที่ 4 ซึ่งผู้วิจัยตั้งเป็นปัจจัยด้าน “การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ” ปัจจัยนี้บรรยายด้วย 2 ข้อคำถาม ได้แก่ ฝ่ายตรวจสอบภายในมีสายบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบ และฝ่ายตรวจสอบภายในสามารถติดต่อสื่อสารกับคณะกรรมการตรวจสอบได้อย่างอิสระและตรงไปตรงมา ปัจจัยนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของข้อมูลได้ร้อยละ 4.91 ถือเป็นปัจจัยที่สำคัญอันดับ 4

สรุป จากข้อคำถามทั้ง 21 ข้อข้างต้นภายหลังการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยสร้างตัวแปรอิสระใหม่ได้ทั้งหมด 4 ตัว คือ (1) ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี (2) การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร (3) การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน และ (4) การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ ดังนั้น ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษานี้จึงเปลี่ยนแปลงจากเดิม โดยผู้วิจัยได้แสดงการเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างของตัวแปรอิสระที่คาดไว้ในเบื้องต้นกับตัวแปรอิสระที่สร้างจากการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 แสดงการเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างของตัวแปรอิสระที่คาดไว้ในเบื้องต้นกับตัวแปรอิสระที่สร้างจากการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย

ตัวแปรอิสระจากการทบทวนวรรณกรรมและการสัมภาษณ์	ตัวแปรอิสระจากการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย
1. ความพร้อมของระบบงานของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	1. ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี
2. ความพร้อมของระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบภายใน	
3. ความเข้าใจของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	
4. การยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	
5. การยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	
6. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
	3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน
7. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	4. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ

หมายเหตุ : เรียงลำดับตามร้อยละของความแปรปรวนของตัวแปรอิสระหลังการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย

จากตารางที่ 4.27 แสดงผลที่ได้จากการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยสามารถสร้างเป็นตัวแปรใหม่ได้ 4 ตัวแปร โดยตัวแปรอิสระที่ได้ตรงกับการทบทวนวรรณกรรมและการสัมภาษณ์ ได้แก่ ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร และการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ และพบว่า การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน เป็นตัวแปรใหม่ที่เกิดจากการรวมตัวกันของข้อคำถามที่เน้นในเรื่องการประชุมของฝ่ายตรวจสอบภายในกับคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและ

อุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และการใช้ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

อนึ่ง ข้อคำถามทั้ง 21 ข้อที่ประกอบขึ้นเป็นตัวแปรต่าง ๆ ที่ผู้วิจัยคาดการณ์ไว้แต่เดิมยังอยู่ครบถ้วน เพียงแต่ภายหลังจากการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย ข้อคำถามเหล่านั้นถูกกระจายรวมเข้าไปในตัวแปรใหม่ที่ผู้วิจัยได้จากการทดสอบ ซึ่งสร้างตัวแปรตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายใน ดังนั้นสมมติฐานการวิจัยจึงเปลี่ยนเป็นดังนี้

สมมติฐานในการวิจัย

(1) คุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

1.1 ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีที่มีความสัมพันธ์กับการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

1.2 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

1.3 การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

1.4 การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

(2) คุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

2.1 ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีที่มีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

2.2 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

2.3 การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

2.4 การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

(3) คุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

3.1 ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

3.2 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์กับการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

3.3 การการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

3.4 การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

(4) คุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

4.1 ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

4.2 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

4.3 การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

4.4 การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

(5) คุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

5.1 ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

5.2 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์กับการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

5.3 การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

5.4 การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

ขั้นตอนที่ 4 ผู้วิจัยจะใช้ค่า Factor Score ของแต่ละปัจจัยซึ่งเป็นค่าที่คำนวณได้หลังจากการใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัยเพื่อทำการทดสอบสมมติฐานดังกล่าวในข้อ 4.4

4.4 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ ทิศทางความสัมพันธ์ และขนาดของความสัมพันธ์ ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายใน (การทดสอบสมมติฐาน)

การทดสอบสมมติฐานของการวิจัยนี้เป็นการทดสอบเพื่อหาว่ามีปัจจัยด้านองค์กรใดบ้างที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายใน และมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางใดและขนาดใด การศึกษาความสัมพันธ์ใช้เทคนิคการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน และการศึกษาทิศทางและขนาดของความสัมพันธ์ใช้เทคนิคการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน ซึ่งผู้วิจัยจำแนกการทดสอบตามคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์ที่สามารถช่วยให้ผู้บริหารสั่งการ และติดตามกระบวนการควบคุมภายในเพื่อการบริหารจัดการความเสี่ยงให้บริษัทสามารถบรรลุผลสำเร็จตรงตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ได้วางไว้ คือ (1) งานตรวจสอบภายในช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ (2) งานตรวจสอบภายในช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร (3) งานตรวจสอบภายในช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น (4) งานตรวจสอบภายในช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา และ (5) งานตรวจสอบภายในช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง ซึ่งผลการทดสอบแสดงดังตารางที่ 4.28 – 4.32

ตารางที่ 4.28 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรและคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

ปัจจัยด้านองค์กร	ผลการทดสอบความสัมพันธ์	
	Sig.	r_s
1. ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	.000	.638
2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	.000	.640
3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน	.122	-
4. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	.000	.438

หมายเหตุ : Sig. คือ ค่านัยสำคัญจากการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Chi-Square)
 r_s คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน (Spearman Correlation)

จากตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% พบว่า ปัจจัยด้านองค์กร 3 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 และเมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน พบว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนขนาดของความสัมพันธ์พบว่า ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.64 รองลงมาคือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีซึ่งมีระดับความสัมพันธ์ใกล้เคียงกัน และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.44 สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านองค์กรทั้ง 3 ปัจจัยมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ ทั้งนี้เนื่องจาก

ฝ่ายบริหารมีอำนาจในการกำหนดนโยบายและให้การสนับสนุนทุกหน่วยงานภายในองค์กร ดังนั้น หากฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับการสนับสนุนโดยฝ่ายบริหารแจ้งหรือประกาศถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรทราบโดยทั่วกัน ยิ่งทำให้หน่วยงานต่าง ๆ ให้การยอมรับฝ่ายตรวจสอบภายในโดยให้ความร่วมมือในการเข้าทำการตรวจสอบ และเตรียมความพร้อมในระบบงานและระบบสารสนเทศ เพื่อให้ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ และเพียงพอต่อการสรุปผลการตรวจสอบอย่างทันเวลารวมถึงการที่ฝ่ายบริหารติดตามและสั่งการให้หน่วยงานที่รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานสรุปผลการตรวจสอบ ยิ่งทำให้งานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ยิ่งขึ้น อีกทั้งหากผู้สอบบัญชีให้การยอมรับโดยใช้ผลงานตรวจสอบภายในเพื่อประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร ยิ่งทำให้ฝ่ายตรวจสอบภายในต้องปฏิบัติงานด้วยความรอบคอบยิ่งขึ้น รวมทั้งหากคณะกรรมการตรวจสอบให้การสนับสนุนโดยฝ่ายตรวจสอบภายในสามารถติดต่อสื่อสารได้อย่างอิสระและตรงไปตรงมา เพื่อช่วยขจัดปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบ จะยิ่งส่งผลให้งานตรวจสอบภายในมีคุณภาพโดยสามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ยิ่งขึ้น ดังแนวคิดของ McCaul (2006) ที่กล่าวว่า การตรวจสอบภายในมีส่วนสำคัญในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ โดยฝ่ายบริหารและคณะกรรมการตรวจสอบต้องให้การสนับสนุนในวิธีการที่ผู้ตรวจสอบภายในเลือกใช้ ให้อำนาจในการสั่งการที่เหมาะสมและเห็นสมควร รวมถึงการให้ความสำคัญในการปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคของผู้ตรวจสอบภายใน จึงจะทำให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ในการระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ อีกทั้งงานวิจัยของ Brierley, El-Nafabi and Gwilliam (2001) ที่ทำการสำรวจปัจจัยที่นำไปสู่ความล้มเหลวในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน พบว่า ปัจจัยด้านความพร้อมของระบบงานและระบบสารสนเทศ และปัจจัยด้านความร่วมมือของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ มีส่วนสำคัญอย่างยิ่งต่อการส่งเสริมให้งานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์การตรวจสอบยิ่งขึ้น ส่วนปัจจัยด้านการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้ เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.12 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า การเข้าประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการที่ฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ไม่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้สามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีสาระสำคัญได้

ตารางที่ 4.29 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรและคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

ปัจจัยด้านองค์กร	ผลการทดสอบความสัมพันธ์	
	Sig.	r_s
1. ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	.000	.379
2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	.000	.970
3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน	.086	-
4. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	.000	.841

หมายเหตุ : Sig. คือ ค่านัยสำคัญจากการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Chi-Square)

r_s คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน (Spearman Correlation)

จากตารางที่ 4.29 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% พบว่า ปัจจัยด้านองค์กร 3 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 และเมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน พบว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนขนาดของความสัมพันธ์พบว่า ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.97 รองลงมาคือ ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.84 ซึ่งสรุปได้ว่าปัจจัยด้านองค์กรทั้ง 2 ปัจจัยมีความสัมพันธ์ในระดับสูงกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร และปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.38 ซึ่งถือว่ามีสัมพันธ์ในระดับต่ำกับ

คุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร ทั้งนี้เนื่องจาก ฝ่ายบริหารและคณะกรรมการตรวจสอบมีบทบาทโดยตรงต่อการส่งเสริมและสนับสนุนฝ่ายตรวจสอบภายในให้สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบได้โดยอิสระ และตรงไปตรงมา อีกทั้งฝ่ายบริหารยังมีบทบาทในการสร้างความพร้อมของระบบงานและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบเป็นไปอย่างสะดวกรวดเร็วและได้รับข้อมูลที่ถูกต้องเชื่อถือได้ รวมถึงการสร้างความเข้าใจและการยอมรับให้เกิดกับหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ เพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบเป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง โดยทั้งนี้ฝ่ายบริหารควรติดตามและสั่งการให้หน่วยงานที่รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบภายใน เพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ อันส่งผลต่อการเพิ่มคุณภาพงานตรวจสอบภายในโดยสามารถช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กรยิ่งขึ้น ดังแนวคิดของ McCaul (2006) ซึ่งมีความเห็นว่า การสนับสนุนจากฝ่ายบริหารสามารถช่วยปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงขององค์กรได้ โดยการแจ้งถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้พนักงานทุกคนภายในองค์กรทราบโดยทั่วกัน รวมถึงการติดตามสั่งการให้มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบภายใน และสนับสนุนด้านงบประมาณอย่างเพียงพอเพื่อการตรวจสอบภายใน ส่วนปัจจัยด้านการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.09 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่าการเข้าประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการที่ฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในไม่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมภายในองค์กร

ตารางที่ 4.30 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรและคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

ปัจจัยด้านองค์กร	ผลการทดสอบความสัมพันธ์	
	Sig.	r_s
1. ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	.000	.482
2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	.000	.595
3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน	.323	-
4. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	.000	.189

หมายเหตุ : Sig. คือ ค่านัยสำคัญจากการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Chi-Square)

r_s คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน (Spearman Correlation)

จากตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% พบว่า ปัจจัยด้านองค์กร 3 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 และเมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน พบว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนขนาดของความสัมพันธ์พบว่า ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.60 รองลงมาคือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.48 ซึ่งสรุปได้ว่าปัจจัยด้านองค์กรทั้ง 2 ปัจจัยมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.19 ซึ่งถือว่ามีระดับความสัมพันธ์ต่ำกว่าคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในของ

องค์กรให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้เนื่องจาก ฝ่ายบริหารมีอำนาจในการกำหนดนโยบายและให้การสนับสนุนทุกหน่วยงานภายในองค์กร ดังนั้น หากฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับการสนับสนุนโดยแจ้งหรือประกาศถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของฝ่ายตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรทราบโดยทั่วกัน ยิ่งทำให้หน่วยงานต่าง ๆ ให้การยอมรับฝ่ายตรวจสอบภายในโดยให้ความร่วมมือในการเข้าทำการตรวจสอบ และเตรียมความพร้อมในระบบงานและระบบสารสนเทศ เพื่อให้ฝ่ายตรวจสอบภายในได้รับข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน เชื่อถือได้ และเพียงพอต่อการสรุปผลการตรวจสอบอย่างทันเวลา รวมถึงการสนับสนุนโดยติดตามและสั่งการให้หน่วยงานที่รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานการตรวจสอบ ยิ่งทำให้งานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ดียิ่งขึ้น อีกทั้งหากผู้สอบบัญชีให้การยอมรับโดยใช้ผลงานตรวจสอบภายในประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร รวมทั้งคณะกรรมการตรวจสอบให้การสนับสนุนโดยฝ่ายตรวจสอบภายในสามารถติดต่อสื่อสารได้อย่างอิสระและตรงไปตรงมา จะยิ่งส่งผลให้งานตรวจสอบภายในมีคุณภาพในการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น ดังแนวคิดของ McCaul (2006) ซึ่งมีความเห็นว่า งานตรวจสอบภายในส่งผลให้เกิดมูลค่าเพิ่มแก่บริษัท โดยผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลการตรวจสอบภายในเพื่อพัฒนาระบบการควบคุมภายในให้เกิดประสิทธิผลได้ดียิ่งขึ้น แนวคิดของ Brierley, El-Nafabi and Gwilliam (2001) ซึ่งมีความเห็นว่า ความพร้อมของระบบงานและระบบสารสนเทศ และความร่วมมืออันดีระหว่างหน่วยงานตรวจสอบภายในกับผู้รับการตรวจสอบจะเพิ่มความสามารถให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้บรรลุวัตถุประสงค์ดียิ่งขึ้น และงานวิจัยของ Bierstaker and Wright (2004) ซึ่งได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อถือระบบการควบคุมภายในกับการตรวจสอบเนื้อหาของผู้สอบบัญชี พบว่าผู้สอบบัญชีอาจมองข้ามการตรวจสอบเนื้อหาของบางรายการ หากเชื่อถือระบบการควบคุมภายใน ดังนั้น รายงานสรุปผลการตรวจสอบภายในจึงมีความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี ส่วนปัจจัยด้านการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.32 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า การเข้าประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการที่ฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ไม่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยเพิ่มประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

ตารางที่ 4.31 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรและคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

ปัจจัยด้านองค์กร	ผลการทดสอบความสัมพันธ์	
	Sig.	r_s
1. ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	.000	.149
2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	.000	.605
3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน	.157	-
4. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	.000	.593

หมายเหตุ : Sig. คือ ค่านัยสำคัญจากการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Chi-Square)
 r_s คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน (Spearman Correlation)

จากตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% พบว่า ปัจจัยด้านองค์กร 3 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 และเมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน พบว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนขนาดของความสัมพันธ์พบว่า ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีความสัมพันธ์มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.61 รองลงมาคือ ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.59 ซึ่งสรุปได้ว่า ปัจจัยด้านองค์กรทั้ง 2 ปัจจัยมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา และปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.15 ซึ่งถือว่ามี

ความสัมพันธ์ในระดับต่ำกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา ทั้งนี้เนื่องจาก ฝ่ายบริหารและคณะกรรมการตรวจสอบมีบทบาทโดยตรงต่อการส่งเสริมและสนับสนุนฝ่ายตรวจสอบภายในให้สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบได้โดยอิสระและตรงไปตรงมา อีกทั้งฝ่ายบริหารยังมีอำนาจในการสร้างความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับให้เกิดกับหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ รวมถึงการติดตามและสั่งการให้หน่วยงานที่รับการตรวจสอบปฏิบัติตามข้อแนะนำของฝ่ายตรวจสอบภายใน เพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ดียิ่งขึ้น และหากผู้สอบบัญชีให้การยอมรับโดยใช้ผลงานตรวจสอบภายในเพื่อประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร ยิ่งทำให้ฝ่ายตรวจสอบภายในต้องปฏิบัติงานตรวจสอบด้วยความละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น อันจะส่งผลต่อการเพิ่มคุณภาพงานตรวจสอบภายในโดยสามารถช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลายิ่งขึ้น ดังแนวคิดของ McCaul (2006) ซึ่งมีความเห็นว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีบทบาทสำคัญในการประเมินความเสี่ยงของบริษัท ฝ่ายบริหารต้องให้การสนับสนุนในวิธีการที่ผู้ตรวจสอบภายในเลือกใช้ และให้อำนาจในการสั่งการที่เหมาะสมและเห็นสมควร เพื่อส่งเสริมให้งานตรวจสอบภายในมีคุณภาพสามารถป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ทันเวลา ส่วนปัจจัยด้านการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.16 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า การเข้าประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการที่ฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ไม่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยให้มีการป้องกันและจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับองค์กรได้อย่างทันเวลา

ตารางที่ 4.32 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านองค์กรและคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

ปัจจัยด้านองค์กร	ผลการทดสอบความสัมพันธ์	
	Sig.	r_s
1. ความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี	.000	.216
2. การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	.000	.968
3. การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน	.686	-
4. การสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบ	.000	.704

หมายเหตุ : Sig. คือ ค่านัยสำคัญจากการทดสอบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Chi-Square)

r_s คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน (Spearman Correlation)

จากตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% พบว่า ปัจจัยด้านองค์กร 3 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร และปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 และเมื่อพิจารณาค่าสหสัมพันธ์ของสเปียร์แมน พบว่าความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วนขนาดของความสัมพันธ์พบว่า ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.97 รองลงมาคือ ปัจจัยด้านการสนับสนุนจากคณะกรรมการตรวจสอบมีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.70 ซึ่งสรุปได้ว่าปัจจัยด้านองค์กรทั้ง 2 ปัจจัยมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง และปัจจัยด้านความพร้อม ความเข้าใจ

และการยอมรับของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ และการยอมรับผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยผู้สอบบัญชี มีระดับความสัมพันธ์เท่ากับ 0.22 ซึ่งถือว่ามีความสัมพันธ์ในระดับต่ำกับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง ทั้งนี้เนื่องจาก ฝ่ายบริหารและคณะกรรมการตรวจสอบมีบทบาทโดยตรงต่อการส่งเสริมและสนับสนุนฝ่ายตรวจสอบภายในให้สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบได้โดยอิสระและตรงไปตรงมา อีกทั้งฝ่ายบริหารยังมีอำนาจในการสร้างความพร้อม ความเข้าใจ และการยอมรับให้เกิดกับหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ รวมถึงการติดตามและสั่งการให้หน่วยงานที่รับการตรวจสอบปฏิบัติตามคำแนะนำของฝ่ายตรวจสอบภายใน เพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในบรรลุวัตถุประสงค์ดียิ่งขึ้น และหากผู้สอบบัญชีให้การยอมรับโดยใช้ผลงานตรวจสอบภายในเพื่อประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมขององค์กร จะยิ่งส่งผลต่อการเพิ่มคุณภาพงานตรวจสอบภายในโดยสามารถช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้องยิ่งขึ้น ดังแนวคิดของ McCaul (2006) ซึ่งมีความเห็นว่า ฝ่ายบริหารและคณะกรรมการตรวจสอบต้องให้การสนับสนุนงานตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อผลักดันให้บริษัทสามารถใช้ข้อมูลจากรายงานการสรุปผลการตรวจสอบภายในเพื่อการวางแผนจัดการบริหารองค์กรและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับได้อย่างถูกต้อง ส่วนปัจจัยด้านการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ และฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยฝ่ายตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง เนื่องจากมีค่าระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.69 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดคือ 0.05 แสดงว่า การเข้าประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาหารือถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานกับฝ่ายตรวจสอบภายใน และการที่ฝ่ายตรวจสอบภายในได้มีการนำ ACL หรือ IDEA มาช่วยในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ไม่มีผลกระทบต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายในด้านการช่วยผลักดันและดูแลให้องค์กรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจขององค์กรได้อย่างถูกต้อง

4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

ข้อมูลในส่วนนี้เป็นข้อมูลที่ผู้วิจัยได้รับจากการตอบแบบสอบถามในส่วนที่ 3 ของแบบสอบถามสำหรับผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นลักษณะคำถามปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายในตอบถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลโดยพิจารณาความถี่จากการตอบในแต่ละด้าน ดังตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.33 แสดงจำนวนและร้อยละเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคด้านต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายในของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้ตรวจสอบภายใน

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ*
- ด้านความพร้อมของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบ	75	25.59
- ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และเทคโนโลยีที่ใช้ในการตรวจสอบ	60	20.48
- ด้านความพร้อมของผู้ตรวจสอบภายใน	74	25.26
- ด้านการประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	66	22.53
- ด้านอื่น ๆ	18	6.14
รวม	293	100.00

หมายเหตุ: * คำนวณจากร้อยละของคำตอบในส่วนนี้เท่านั้น

จากตารางที่ 4.33 พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่พบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความพร้อมของหน่วยงานที่รับการตรวจสอบร้อยละ 25.59 รองลงมาคือ ด้านความพร้อมของผู้ตรวจสอบภายในร้อยละ 25.26 และด้านการประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องร้อยละ 22.53