

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

5.1 บทสรุป

คดีวิสามัญฆาตกรรมเป็นคดีที่เกิดจากการที่เจ้าพนักงานฆ่าผู้กระทำผิดที่ต่อสู้ขัดขวางการปฏิบัติราชการตามหน้าที่ โดยเจ้าพนักงานอ้างการป้องกันตัวโดยชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นในระหว่างความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ล้วนเป็นคดีที่ทำให้สังคมสนใจและก่อให้เกิดความหวาดระแวงในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ ดังนั้น ในประเทศไทยจึงได้มีการกำหนดกระบวนการดำเนินคดีวิสามัญฆาตกรรมขึ้นเป็นพิเศษเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานและเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และกระบวนการดำเนินคดีดังกล่าวก็ได้มีการวิวัฒนาการมาเป็นลำดับเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยในส่วนของกระบวนการชันสูตรพลิกศพมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงมาหลายคราว กล่าวคือ ในระยะแรกกฎหมายกำหนดผู้พิพากษาต้องไปร่วมชันสูตรพลิกศพด้วย ดังนั้นจึงไม่ต้องมีการไต่สวนการตายในศาลอีก ต่อมาเมื่อแนวคิดว่าไม่ควรให้ผู้พิพากษารับรู้ข้อเท็จจริงก่อนคดีเข้ามาสู่การพิจารณาคดีในศาลอันอาจทำให้เกิดอคติ จึงมีการแก้ไขให้ผู้พิพากษาไม่ต้องออกไปร่วมชันสูตรพลิกศพ แต่เพิ่มขั้นตอนให้ศาลทำหน้าที่ไต่สวนการตายแทน โดยเปิดโอกาสให้ญาติผู้ตายตั้งทนายความมาทำการซักถามพยานในศาลได้ และต่อมามีการแก้ไขให้พนักงานอัยการต้องไปร่วมชันสูตรพลิกศพด้วย ส่วนขั้นตอนการไต่สวนชันสูตรพลิกศพถูกตัดออกไปในท้ายที่สุดมีการแก้ไขให้พนักงานอัยการและพนักงานฝ่ายปกครองร่วมทำการชันสูตรพลิกศพกับพนักงานสอบสวนและแพทย์ เมื่อชันสูตรพลิกศพเสร็จแล้วให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องให้ศาลไต่สวนต่อไป ดังนี้ จะเห็นได้ว่าการแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการชันสูตรพลิกศพที่ผ่านมาได้มีการแก้ไขที่ระบบการชันสูตรพลิกศพ แต่เป็นเพียงการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่มีบทบาทเข้ามาร่วมการชันสูตรพลิกศพ และกระบวนการไต่สวนในศาลเท่านั้น โดยพนักงานสอบสวนยังมีบทบาทหลักเช่นเดิม ทั้งที่ในความเป็นจริงแล้วกระบวนการไต่สวนโดยศาลเป็นเพียงเปิดโอกาสให้ญาติผู้ตายมาถามค้านหรือตั้งทนายมาถามค้านพยานของฝ่ายพนักงานสอบสวนเท่านั้น แต่กฎหมายมิได้เปิดโอกาสให้ศาลมีอำนาจวินิจฉัยว่าเจ้าพนักงานต้องรับผิดตามกฎหมายหรือไม่ เพียงใด ดังนั้นกระบวนการไต่สวนชันสูตรพลิกศพจึงไม่สามารถควบคุมการกระทำของเจ้าพนักงานที่ทำให้ผู้ตาย

ถึงแก่ความตายได้¹ นอกจากนี้ การให้พนักงานอัยการมีส่วนร่วมในการชันสูตรพลิกศพโดยที่พนักงานอัยการไม่มีความเชี่ยวชาญทางด้านนิติเวชศาสตร์ ก็ไม่มีผลในทางปฏิบัติเท่าใดนัก เนื่องจากความเห็นของแพทย์มักไม่มีการโต้แย้งและได้รับความเชื่อถือเสมอ ในปัจจุบันมาตรา 150 วรรคสี่ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 27) พ.ศ. 2550 กำหนดว่าเมื่อได้มีการชันสูตรพลิกศพแล้ว ให้พนักงานสอบสวนแจ้งพนักงานอัยการเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนทำสำนวนชันสูตรพลิกศพให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง และด้วยผลของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 150 วรรคหก ในการทำสำนวนชันสูตรพลิกศพดังกล่าวร่วมกัน พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานอัยการ ดังนั้น การชันสูตรพลิกศพในคดีวิสามัญฆาตกรรมจึงมิได้อยู่ในอำนาจเต็มของพนักงานสอบสวนอีกต่อไป โดยจะมีพนักงานอัยการเข้ามาควบคุมการทำสำนวนการชันสูตรพลิกศพอย่างใกล้ชิด

ในส่วนกระบวนการสอบสวนคดีวิสามัญฆาตกรรมนั้น แต่เดิมมีกระบวนการที่ไม่แตกต่างไปจากกระบวนการสอบสวนคดีอาญาทั่วไป กล่าวคือ การสอบสวนคดีฆาตกรรมที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตาย และคดีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อัตตาชวาเจ้าพนักงาน จะอยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานสอบสวนทั้งหมด ที่จะทำให้การรวบรวมพยานหลักฐาน ได้แก่ พยานวัตถุ ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในสำนวนการชันสูตรพลิกศพอันเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวน และพยานบุคคลที่จะพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของเจ้าพนักงาน เมื่อพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบเห็นว่าการสอบสวนเสร็จสิ้นก็จะส่งสำนวนพร้อมความเห็น ค รสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาไปยังพนักงานอัยการเพื่อพิจารณา โดยสำนวนสอบสวนคดีฆาตกรรมที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตาย จะอยู่ในอำนาจการพิจารณาของอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน และอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเท่านั้นที่จะมีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 143 วรรคสาม ส่วนสำนวนคดีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาต่อสู้อัตตาชวาเจ้าพนักงานจะอยู่ในการพิจารณาของพนักงานอัยการประจำท้องที่ที่จะออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 143 วรรคหนึ่ง พนักงานอัยการเจ้าของสำนวนอาจสั่งให้

¹ วิฑูรย์ อึ้งประพันธ์, "การปฏิรูประบบชันสูตรพลิกศพ แนวคิดเชิงระบบ," ใน วิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติยาและกฎหมายชันสูตรพลิกศพ, (กรุงเทพฯ: วิญญูชน, 2546), หน้า 80.

พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมในบางประเด็นที่เห็นว่าจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาสั่งคดีได้ แต่ไม่สามารถทำการสอบสวนเพิ่มเติมได้ด้วยตนเอง โดยต้องกระทำผ่านพนักงานสอบสวนเท่านั้น นอกจากนี้ รูปคดีจะถูกกำหนดโดยการสอบสวนของพนักงานสอบสวนมาตั้งแต่ต้น การสอบสวนคดีของพนักงานสอบสวนจึงมีความสำคัญและส่งผลต่อการพิจารณากลับกรองสำนวนการสอบสวนที่ถูกเสนอมายังพนักงานอัยการ ด้วยเหตุนี้การสั่งสำนวนคดีวิสามัญฆาตกรรมของพนักงานอัยการมักจะเป็นไปตามที่พนักงานสอบสวนสรุปสำนวนการสอบสวนและทำความเข้าใจทางคดีมา ดังนั้น ระบบการสอบสวนคดีวิสามัญฆาตกรรมที่ไม่ต่างจากการสอบสวนคดีทั่วไปดังกล่าวจึงไม่อาจเป็นหลักประกันในการสร้างความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายได้และมักสร้างความกังขาแก่ประชาชน เพื่อแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 27) พ.ศ. 2550 ได้เพิ่มเติมมาตรา 155/1 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กำหนดให้การสอบสวนในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน หรือในกรณีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อัตโนมัติของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ให้พนักงานสอบสวนแจ้งพนักงานอัยการเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนในการทำสำนวนการสอบสวน โดยให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้รับผิดชอบ พนักงานอัยการอาจให้คำแนะนำ ตรวจสอบพยานหลักฐาน ถามปากคำ หรือสั่งให้ถามปากคำบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ ตั้งแต่เริ่มการทำสำนวนสอบสวน นับแต่โอกาสแรกเท่าที่จะพึงกระทำได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นผลให้พนักงานอัยการเข้ามามีส่วนร่วมในการสอบสวนคดีวิสามัญฆาตกรรมและคดีที่เกี่ยวข้องได้ตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตาม พนักงานอัยการคงมีบทบาทเพียงเป็นผู้ให้คำแนะนำและตรวจสอบเท่านั้น มิได้มีบทบาทในการควบคุมการสอบสวนแต่อย่างใด เพราะไม่มีอำนาจสั่งการให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติตาม ดังนั้น อำนาจตัดสินใจในการสอบสวนจึงคงอยู่กับพนักงานสอบสวน นอกจากนี้ พนักงานอัยการที่มีอำนาจพิจารณาสั่งคดีทั้งสองสำนวนดังกล่าวจะต่างกัน คือ สำนวนคดีฆาตกรรมที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตาย จะอยู่ในอำนาจพิจารณาสั่งคดีของอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนส่วนสำนวนคดีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อัตโนมัติของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ อยู่ในอำนาจพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการประจำท้องที่ที่เกิดเหตุ

กระบวนการดำเนินคดีอาญาของต่างประเทศ ทั้งในประเทศเยอรมัน ฝรั่งเศส และสหรัฐอเมริกา นั้น ถือว่าคดีฆาตกรรมเป็นคดีอาญาร้ายแรงและไม่ว่าผู้กระทำจะเป็นประชาชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ จะมีกระบวนการดำเนินคดีในส่วนการชันสูตรพลิกศพและการสอบสวนคดีเป็นอย่างไรกัน โดยไม่แบ่งแยกกระบวนการดำเนินคดีกรณีความตายเกิดจากการกระทำของ

เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งอ้างว่าปฏิบัติการตามหน้าที่เป็นพิเศษ ในประเทศฝรั่งเศส เมื่อเกิดคดีวิสามัญฆาตกรรมขึ้นถือว่าเป็นความผิดอุกฤษฏ์โทษ (crime) เจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายคดีมีหน้าที่แจ้งให้พนักงานอัยการมายังสถานที่เกิดเหตุโดยทันที พนักงานอัยการมีหน้าที่ตรวจสอบและเจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายคดีต้องรักษาร่องรอยพยานหลักฐานในที่เกิดเหตุเพื่อให้พนักงานอัยการดำเนินการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน เจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายคดีจะหมดอำนาจเมื่อพนักงานอัยการมาถึงสถานที่เกิดเหตุ แต่พนักงานอัยการสามารถมอบหมายหน้าที่ให้เจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายคดีช่วยเหลือในการสืบสวนสอบสวนได้ นอกจากนี้การชันสูตรพลิกศพถือว่าอยู่ในอำนาจของพนักงานอัยการโดยตรง และพนักงานอัยการอาจร้องขอให้ผู้พิพากษาไต่สวนมาทำการสอบสวนคดีด้วย ส่วนประเทศเยอรมัน คดีวิสามัญฆาตกรรมถือเป็นคดีฆาตกรรมทั่วไป การชันสูตรพลิกศพและการสอบสวนอยู่ในอำนาจของพนักงานอัยการ เจ้าพนักงานตำรวจมีอำนาจสอบสวนคดีได้แต่เป็นเพียงองค์กรของพนักงานอัยการที่ทำหน้าที่สอบสวน โดยเจ้าพนักงานตำรวจต้องรายงานให้พนักงานอัยการทราบเกี่ยวกับเหตุที่เกิดขึ้นและสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว พนักงานอัยการอาจตัดสินใจดำเนินการสอบสวนคดีเองหรือจะให้เจ้าพนักงานตำรวจดำเนินการแทนโดยอยู่ในการควบคุมดูแลของพนักงานอัยการก็ได้ นอกจากนี้ เจ้าพนักงานตำรวจต้องปรึกษาพนักงานอัยการทุกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมาตรการบังคับ ควบคุมต่างๆ เช่น การค้นและการจับ เป็นต้น เนื่องจากพนักงานอัยการเท่านั้นที่จะเป็นผู้ตัดสินใจว่าจะยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอหมายค้นหรือหมายจับในคดีนั้นๆ หรือไม่ และสำหรับประเทศสหรัฐอเมริกา คดีวิสามัญฆาตกรรมก็ถือเป็นคดีฆาตกรรมทั่วไปเช่นกัน แต่มีกระบวนการชันสูตรพลิกศพที่แยกออกจากอำนาจของเจ้าพนักงานตำรวจและพนักงานอัยการ กล่าวคือ มลรัฐส่วนใหญ่ในประเทศสหรัฐอเมริกาจะใช้ระบบแพทย์สอบสวน โดยแพทย์สอบสวนมีอำนาจสอบสวนการตายและมีอำนาจในการผ่าศพหรือสั่งให้ผ่าศพ ส่วนพนักงานอัยการมีบทบาทสำคัญมากในการสืบสวนสอบสวนคดี แม้ว่าเจ้าพนักงานตำรวจจะมีอำนาจอิสระมากกว่าในการปฏิบัติหน้าที่เมื่อเทียบกับระบบของประเทศฝรั่งเศสและประเทศเยอรมัน แต่โดยทั่วไปแล้วพนักงานอัยการจะไม่สืบสวนสอบสวนคดีเอง และพนักงานอัยการมักเข้าควบคุมดูแลการสืบสวนสอบสวนอย่างใกล้ชิดเฉพาะในคดีที่ยุ่งยากและซับซ้อน เช่น คดีข้อโกงประชาชน คดีข้อราษฎรบังหลวง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ฯลฯ เป็นต้น

ผู้เขียนเห็นว่า เหตุที่ในต่างประเทศไม่ต้องมีกระบวนการสอบสวนคดีวิสามัญฆาตกรรมเป็นพิเศษเนื่องจากได้วางระบบการชันสูตรพลิกศพและระบบการสอบสวนโดยมีการถ่วงดุลอำนาจกันระหว่างเจ้าพนักงานตำรวจ พนักงานอัยการ และผู้พิพากษา โดยเจ้าพนักงานตำรวจมีบทบาทในการสอบสวนอย่างจำกัด เพราะมีพนักงานอัยการคอยควบคุม สั่งการตรวจสอบอยู่ในขั้นตอนการสอบสวนแล้ว ดังนั้น การสอบสวนคดีแม้จะเป็นคดีฆาตกรรมที่ผู้ตาย

ถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติกรตามหน้าที่ฆ่าตาย ก็สามารถเป็นหลักประกันความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้ แต่ในประเทศไทยมีการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ระหว่างพนักงานสอบสวนที่เป็นเจ้าพนักงานตำรวจกับพนักงานอัยการอย่างชัดเจน โดยพนักงานสอบสวนมีบทบาทรับผิดชอบการสอบสวนทั้งหมด ส่วนพนักงานอัยการจะมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนก็ต่อเมื่อได้รับสำนวนการสอบสวนมาจากพนักงานสอบสวนแล้วเท่านั้น เพราะฉะนั้นในคดีวิสามัญฆาตกรรมที่มีเจ้าพนักงานตำรวจซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในองค์กรเดียวกับพนักงานสอบสวนและมีผู้บังคับบัญชากลุ่มเดียวกันเข้ามาเกี่ยวข้องเป็นผู้ต้องหา จึงควรมีการวางกระบวนการสอบสวนคดีดังกล่าวเป็นพิเศษ เพื่อเป็นหลักประกันความเป็นธรรมและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องรวมถึงประชาชนทั่วไป หรือมิฉะนั้นต้องปรับปรุงระบบการสอบสวนทั้งหมดให้มีการถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกัน คดีวิสามัญฆาตกรรมมีปริมาณไม่มาก พนักงานอัยการจึงสามารถเข้ามาควบคุมและดำเนินการสอบสวนได้เอง หากกำหนดให้พนักงานอัยการมีเพียงบทบาทในการแนะนำตรวจสอบก็จะส่งผลให้การดำเนินคดีส่วนใหญ่ยังคงอยู่กับพนักงานสอบสวน และไม่อาจทำให้ความวิตกกังวลในหมู่ประชาชนหมดไปแต่อย่างใด ส่วนระบบการชันสูตรพลิกศพในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานก็ไม่น่าจะเกินอัตรากำลังของแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ จึงควรให้แพทย์ดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ในการชันสูตรพลิกศพและทำสำนวนชันสูตรพลิกศพเสนอพนักงานอัยการ โดยพนักงานอัยการและพนักงานสอบสวนมีอำนาจอยู่ร่วมในการชันสูตรพลิกศพด้วยเพื่อประโยชน์ในการแสวงหาข้อเท็จจริงและตรวจสอบ และเนื่องจากพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการมิใช่ผู้มีวิชาชีพแพทยศาสตร์ การเข้าร่วมชันสูตรพลิกศพจึงไม่ค่อยก่อให้เกิดประโยชน์ในทางปฏิบัติที่มักถือตามความเห็นของแพทย์ ทั้งการที่แพทย์ผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ทำสำนวนชันสูตรพลิกศพก็เป็นหลักประกันทั้งในความเชี่ยวชาญด้านเนื้อหาเกี่ยวกับเหตุและพฤติการณ์ที่ตายและการให้ความเป็นธรรมตามวิชาชีพแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

5.2 ข้อเสนอแนะ

กระบวนการดำเนินคดีวิสามัญฆาตกรรมของไทยในส่วนของกระบวนการชันสูตรพลิกศพและการสอบสวนคดีที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการศึกษาถึงระบบการชันสูตรพลิกศพและระบบการสอบสวนคดีอาญาของต่างประเทศแล้ว เห็นควรให้พนักงานอัยการซึ่งเป็นองค์กรที่มีความเป็นกลางในกรณีที่เกิดคดีวิสามัญฆาตกรรมเข้ามา มีบทบาทในกระบวนการดำเนินคดีวิสามัญฆาตกรรมมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในส่วนของกระบวนการสอบสวนคดีวิสามัญฆาตกรรมและคดีที่เกี่ยวข้อง

เพื่อเป็นหลักประกันในการให้ความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายรวมถึงประสิทธิภาพของการสอบสวนคดี
 ใดๆก็ดี ควรกำหนดบทบาทที่เหมาะสมในส่วนการชั้นสูตรพลิกศพให้แก่พนักงานอัยการตาม
 ความเชี่ยวชาญทางวิชาชีพด้วย นอกจากนี้การกำหนดบทบาทให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการ
 แทนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบนั้นจะช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้กับทุกฝ่ายได้เป็นอย่างดี
 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 142 พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบเป็น
 ผู้รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีทั้งหมด ตลอดจนสรุปสำนวนทำความเห็นควรสั่งฟ้อง
 หรือสั่งไม่ฟ้องไปยังพนักงานอัยการ ดังนั้น เมื่อกำหนดให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเป็น
 พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ จึงเป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อเสนอศาลโดยบุคคลที่มี
 ความเป็นกลางและมีความเชี่ยวชาญอย่างสูง ทั้งยังช่วยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มีความ
 กระชับ คล่องตัวอีกด้วย ผู้เขียนจึงเห็นว่าควรมีการแก้ไขปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญาในประเด็นดังต่อไปนี้

ประการแรก กำหนดให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเป็นพนักงานสอบสวน
 ผู้รับผิดชอบในคดีฆาตกรรมที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตาย หรือ
 ตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน หรือในกรณีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อัน
 ขัดขวางเจ้าพนักงานซึ่งกำลังปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือจะมอบหมายหน้าที่นั้นให้พนักงาน
 อัยการคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนแทนก็ได้ โดยให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน
 หรือพนักงานอัยการที่ได้รับมอบหมายให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจและหน้าที่ใน
 การสอบสวนเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน รวมทั้งมีอำนาจและหน้าที่ประการอื่นที่กฎหมาย
 บัญญัติไว้ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของพนักงานอัยการ และเมื่อเห็นว่าการสอบสวนเสร็จแล้ว ก็ให้
 ทำความเห็นทางคดีตามมาตรา 141 หรือมาตรา 142 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ
 อาญา ส่งพร้อมสำนวนไปยังอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน ซึ่งเป็นการกำหนดระบบการ
 ดำเนินคดีในลักษณะเดียวกับความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำนอกราชอาณาจักรไทย
 ที่มีการกำหนดให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบหรือจะ
 มอบหมายหน้าที่นั้นให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการ
 สอบสวนแทนก็ได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 20 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 29) พ.ศ. 2551
 ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใสและความน่าเชื่อถือของการสอบสวนและเป็นหลักประกันการให้ความเป็น
 ธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดอำนาจและบทบาทของพนักงานอัยการในการสอบสวนคดีวิสามัญ
 ฆาตกรรมและคดีที่เกี่ยวข้องดังกล่าวข้างต้น สามารถกระทำโดยการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติ

มาตรา 155/1 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 27) พ.ศ. 2550 ให้มีเนื้อความดังนี้

“มาตรา 155/1 การสอบสวนในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือในกรณีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อัตตาชวา เจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบหรือจะมอบหมายหน้าที่นั้นให้พนักงานอัยการคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนแทนก็ได้

ให้พนักงานอัยการที่ได้รับมอบหมายให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจและหน้าที่ในการสอบสวนเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน รวมถึงบรรดาอำนาจและหน้าที่ประการอื่นที่กฎหมายบัญญัติไว้ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของพนักงานอัยการ และมีอำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนช่วยเหลือในการรวบรวมพยานหลักฐานได้

เมื่อพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบในการสอบสวนเห็นว่าการสอบสวนเสร็จแล้ว ให้ทำความเห็นตามมาตรา 140 มาตรา 141 หรือมาตรา 142 ส่งพร้อมสำนวนไปยังอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทน”

ประการที่สอง กำหนดให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเท่านั้นที่มีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีฆาตกรรมที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตาย หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน และคดีที่ผู้ตายถูกกล่าวหาว่าต่อสู้อัตตาชวา เจ้าพนักงานซึ่งกำลังปฏิบัติราชการตามหน้าที่ เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินคดีและให้คดีทั้งหมดที่มีความเกี่ยวเนื่องกันโดยตรงได้รับการพิจารณาจากอัยการสูงสุดไปพร้อมกันและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน จากที่แต่เดิมอัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนมีอำนาจออกคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีฆาตกรรมที่ผู้ตายถูกเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ฆ่าตายแต่เพียงอย่างเดียว

ประการที่สาม กำหนดบทบาทแพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ให้มีอำนาจหน้าที่ในการชันสูตรพลิกศพและทำสำนวนชันสูตรพลิกศพ โดยพนักงานอัยการมีอำนาจอยู่ร่วมในการชันสูตรพลิกศพด้วย ส่วนพนักงานสอบสวนมีอำนาจตรวจสถานที่เกิดเหตุหาร่องรอยและใช้เทคนิคของการสืบสวนสอบสวนตามวิชาชีพของตนรวบรวมพยานหลักฐานอีกทางหนึ่งภายใต้การควบคุมดูแลของพนักงานอัยการ เมื่อแพทย์ทำการชันสูตรพลิกศพแล้วให้ทำสำนวนชันสูตรพลิกศพสรุปความเห็นตามที่กฎหมายกำหนดแล้วส่งสำนวนมายังพนักงานอัยการ ซึ่งเป็นการเพิ่ม

บทบาทพนักงานอัยการในการตรวจสอบแทนที่จะให้พนักงานอัยการต้องเข้าไปร่วมชั้นสุตรพลิกศพเอง และเพื่อให้การทำงานของแพทย์เป็นไปอย่างโปร่งใส ให้คงการแจ้งแก่ญาติผู้ตายทราบก่อนการชันสูตรพลิกศพ เพื่อเปิดโอกาสให้ตัวแทนญาติผู้ตายเข้าร่วมสังเกตการณ์ในการชันสูตรพลิกศพได้ด้วย