

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การใช้หอสมุดกลางของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้หอสมุดกลางของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในด้านวัตถุประสงค์ ความถี่ในการใช้ ทรัพยากรสารสนเทศ บริการ และวิธีการสืบค้น และปัญหาในการใช้หอสมุดกลางของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ผลการวิจัยสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางสำหรับหอสมุดกลางมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ บริการ และเครื่องมือในการสืบค้นให้สอดคล้องกับการใช้ของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี โดยตั้งสมมติฐานของการวิจัยไว้ดังนี้

1. อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ส่วนใหญ่ใช้หนังสือและวารสารของหอสมุดกลาง ใช้บริการยืม-คืน และใช้วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด
2. ปัญหาในการใช้หอสมุดกลางที่อาจารย์และนักศึกษาประสบในระดับมาก คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย ส่วนปัญหาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีประสบในระดับมาก คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีประสิทธิภาพต่ำ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยศึกษากับอาจารย์ และนักศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท ในมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี 5 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ และวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 683 คน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 628 ชุด เป็นแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ได้ จำนวน 572 ชุด คิดเป็น 83.75% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด จำแนกเป็นอาจารย์ จำนวน 103 ชุด นักศึกษา จำนวน 469 ชุด เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 343 ชุด และนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 126 ชุด ผลการวิจัยสามารถสรุปและอภิปรายได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัย และอภิปรายผล

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม และคณะที่สังกัด

จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 572 คน พบว่า จำนวนมากที่สุด 195 คน (34.09%) สังกัดคณะวิทยาการจัดการ รองลงมา จำนวน 139 คน (24.30%) สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 38 คน สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษามากที่สุด 171 คน สังกัดคณะวิทยาการจัดการ เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 128 คน สังกัด

คณะวิทยาการจัดการ และนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 46 คน สังกัดคณะครุศาสตร์ (ตารางที่ 2)

สำหรับตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ (ตารางที่ 3) พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 68 คน (66.02%) มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่า อาจารย์ทุกคน หรือ อาจารย์ส่วนใหญ่ของ 4 คณะ มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ ยกเว้นคณะครุศาสตร์ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 10 คน (71.43%) มีตำแหน่งเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์

ในด้านสาขาวิชาที่สังกัด (ตารางที่ 4) พบว่า ผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 43 คน (7.52%) สังกัดสาขาวิชาบริหารธุรกิจ รองลงมา จำนวน 19 คน (3.32%) เท่ากัน สังกัดสาขาวิชาการจัดการทั่วไป การบริหารธุรกิจ (แขนงวิชาการเงินและการธนาคาร) การบริหารธุรกิจ (สาขาวิชาการบัญชี) และคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน (3.88%) เท่ากัน สังกัดสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ เคมิ ชีววิทยา และวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม นักศึกษา จำนวนมากที่สุด 43 คน (9.17%) สังกัดสาขาวิชาบริหารธุรกิจ

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 16 คน (4.66%) เท่ากัน สังกัดสาขาวิชาการจัดการทั่วไป การบริหารธุรกิจ (แขนงวิชาการเงินและการธนาคาร) การบริหารธุรกิจ (แขนงวิชาการบัญชี) และคอมพิวเตอร์ธุรกิจ ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 43 คน (34.13%) สังกัดสาขาวิชาบริหารธุรกิจ

2. การใช้หอสมุดกลาง

การใช้หอสมุดกลาง ครอบคลุมวัตถุประสงค์ในการใช้ ความถี่ในการใช้ ทรัพยากรสารสนเทศที่ใช้ บริการที่ใช้ และวิธีการสืบค้น ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

2.1 วัตถุประสงค์ในการใช้หอสมุดกลาง

ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 425 คน (74.30%) ใช้หอสมุดกลางเพื่อประกอบการเรียน รองลงมา จำนวน 353 คน (61.71%) ใช้เพื่อติดตามข่าวสารและเพิ่มพูนความรู้ในด้านต่างๆ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 99 คน (96.12%) ใช้หอสมุดกลางเพื่อประกอบการสอน ในขณะที่นักศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 411 คน (87.63%) ใช้เพื่อประกอบการเรียน เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญา

ศรีส่วนใหญ่ จำนวน 302 คน (88.05%) ใช้หอสมุดกลางเพื่อประกอบการเรียน ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 112 คน (88.89%) ใช้เพื่อประกอบการทำวิจัย / วิทยานิพนธ์ (ตารางที่ 5)

ผลการวิจัยในด้านวัตถุประสงค์ในการใช้หอสมุดกลาง เห็นได้ชัดว่า สอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม กล่าวคือ อาจารย์ใช้ห้องสมุดเพื่อประกอบการสอน ในขณะที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีใช้เพื่อประกอบการเรียน และนักศึกษาระดับปริญญาโท ใช้เพื่อประกอบการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ ผลการวิจัยในด้านวัตถุประสงค์ในการใช้หอสมุดกลาง พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วิภา บุญแดง (2546) ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อประกอบการสอน แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Reed และ Tanner (2001) ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อการทำวิจัย

สำหรับผลการวิจัยของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่พบว่า ส่วนใหญ่ใช้หอสมุดกลางเพื่อประกอบการเรียน ปรากฏสอดคล้องกับผลการวิจัย ของ Majid และ Tan (2002) ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อประกอบการเรียน แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประภารัตน์ นววิภาพันธ์ (2540) ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อทำรายงาน และผลการวิจัยของ สุณีพร อมตพร (2545) ที่พบว่า นักเรียนนายเรือส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อพักผ่อนและความบันเทิง

ส่วนผลการวิจัย ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อประกอบการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ พบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วิภา บุญแดง (2546) ที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อประกอบการทำรายงาน ภาคนิพนธ์ และวิทยานิพนธ์ และผลการวิจัยของ Ajala (1997) ที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดเพื่อการศึกษาวิจัย

2.2 ความถี่ในการใช้หอสมุดกลาง

ผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 227 คน (39.68%) ใช้หอสมุดกลางสัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง รองลงมา จำนวน 149 คน (26.05%) ใช้หอสมุดกลางไม่แน่นอน

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ จำนวนมากที่สุด 33 คน (32.04%) ใช้หอสมุดกลางไม่แน่นอน ส่วนนักศึกษา จำนวนมากที่สุด 200 คน (42.64%) ใช้หอสมุดกลางสัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ จำนวน 178 คน (51.89%) ใช้หอสมุดกลางสัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง ในขณะที่นักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 46 คน (36.51%) ใช้หอสมุดกลางไม่แน่นอน (ตารางที่ 6)

จากผลการวิจัยที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโทใช้หอสมุดกลางไม่แน่นอน อาจเนื่องจากอาจารย์มีภาระหน้าที่หลายอย่างในเวลาเดียวกัน เช่น งานสอน งานบริการทางวิชาการ งานวิจัย รวมทั้งอาจารย์บางคนยังทำหน้าที่เป็นผู้บริหารของมหาวิทยาลัย เวลาในการเข้าใช้ห้องสมุดจึงไม่แน่นอน ขึ้นอยู่กับเวลาว่างของอาจารย์ ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาโทเข้าใช้ห้องสมุดไม่แน่นอน อาจเนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่ทำงานประจำ การเข้าใช้ห้องสมุดจึงขึ้นอยู่กับเวลาว่างจากงานประจำ และความต้องการที่เกี่ยวกับการศึกษาในขณะนั้น ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ขนิษฐา พละการ (2544) วิชา บุญแดง ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุด 2-3 ครั้ง / เดือน และผลการวิจัยของ Korabili และ Tilikidou (2006) ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดทุกสัปดาห์

ส่วนผลการวิจัยของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่พบว่า ใช้หอสมุดกลางสัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง อาจเป็นเพราะในแต่ละภาคการศึกษานักศึกษาระดับปริญญาตรีต้องเรียนหลายวิชา ซึ่งการเรียนการสอนในแต่ละวิชาอาจารย์อาจกำหนดให้นักศึกษาทำรายงานหรือภาคินิพนธ์ ซึ่งนักศึกษาต้องค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง จึงทำให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีต้องเข้าใช้ห้องสมุดบ่อยครั้ง ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุณีพร อมตพร (2545) ที่พบว่า นักเรียนนายเรือส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดมากกว่าสัปดาห์ละครั้ง ประภารัตน์ นววิภาพันธ์ (2540) ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุดสัปดาห์ละ 2 ครั้ง และผลการวิจัยของขนิษฐา พละการ (2544) ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ใช้ห้องสมุด 1-2 ครั้ง / สัปดาห์

2.3 รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศที่ใช้

ทรัพยากรสารสนเทศได้จำแนกเป็น 3 รูปแบบใหญ่ คือ สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโสตทัศน์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 563 คน (98.43%) ใช้สื่อสิ่งพิมพ์ รองลงมา จำนวน 363 คน (63.46%) ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ จำนวน 102 คน (99.03%) 339 คน (98.83%) และ 122 คน (96.82%) ตามลำดับ ใช้สื่อสิ่งพิมพ์เช่นเดียวกัน (ตารางที่ 7)

การที่ผลการวิจัยที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาทั้งระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทใช้ทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบสื่อสิ่งพิมพ์มากที่สุด อาจเนื่องจากสื่อสิ่งพิมพ์เป็นสื่อที่ผู้ใช้คุ้นเคย มีหลายประเภทให้เลือกใช้ได้ตามความต้องการ มีเนื้อหาหลากหลายทุกสาขาวิชา และใช้ง่าย จึงเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน และการค้นคว้าวิจัยของอาจารย์และนักศึกษาในมหาวิทยาลัยได้มาก (Chaudhary 2004)

เมื่อจำแนกรายละเอียดของทรัพยากรสารสนเทศแต่ละรูปแบบที่ใช้ปรากฏผล ดังนี้

2.3.1 สื่อสิ่งพิมพ์

จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 563 คน ที่ใช้สื่อสิ่งพิมพ์ พบว่าทุกคน ใช้หนังสือ รองลงมา จำนวน 397 คน (70.51%) ใช้หนังสือพิมพ์ และจำนวน 390 คน (69.27%) ใช้วารสาร

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่าทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโททุกคน (100.00%) ใช้หนังสือเช่นเดียวกัน

สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้หนังสือ พบว่า ส่วนใหญ่จำนวน 464 คน (82.41%) ใช้ตำรา เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ จำนวน 100 คน (98.04%) และ 364 คน (78.96%) ตามลำดับ ใช้ตำราเมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่ จำนวน 267 คน (78.76%) ใช้ตำรา ในขณะที่นักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 101 คน (82.79%) ใช้หนังสือวิชาการ

สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้หนังสืออ้างอิง พบว่า ส่วนใหญ่จำนวน 303 คน (53.82%) ใช้พจนานุกรม เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 43 คน (42.16%) 200 คน (59.00%) และ 60 คน (49.18%) ตามลำดับ ใช้พจนานุกรม (ตารางที่ 8)

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ ใช้หนังสือ รองลงมา คือ หนังสือพิมพ์ และวารสาร มีทั้งสอดคล้องและไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดว่า อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีส่วนใหญ่ใช้หนังสือและวารสารของหอสมุดกลาง โดยส่วนที่ไม่สอดคล้องกัน คือ วารสาร ซึ่งพบว่าอยู่ในลำดับที่ 3

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์และนักศึกษามีวารสารน้อยกว่าหนังสือ และหนังสือพิมพ์ อาจเนื่องจากหนังสือเป็นสิ่งพิมพ์ที่ให้เนื้อหาครอบคลุมเรื่องราวและความรู้ในสาขาวิชาต่างๆ ทุกสาขาวิชา รวมทั้งความบันเทิง นอกจากนี้หนังสือยังมีหลายประเภท เช่น ตำรา หนังสือวิชาการ หนังสือหลักสูตร นวนิยาย เรื่องสั้น เป็นต้น ซึ่งอาจารย์และนักศึกษาสามารถเลือกอ่านได้ตามวัตถุประสงค์ในการใช้งาน ส่วนการที่อาจารย์และนักศึกษามีหนังสือพิมพ์ในอันดับรองลงมา อาจเนื่องจากวัตถุประสงค์ที่สำคัญในการใช้หอสมุดกลางของ

อาจารย์และนักศึกษาประการหนึ่ง คือ ใช้เพื่อติดตามข่าวสารและเพิ่มพูนความรู้ในด้านต่างๆ ซึ่งทรัพยากรสารสนเทศที่สามารถตอบสนองวัตถุประสงค์ดังกล่าวได้ดีที่สุด คือ หนังสือพิมพ์ สำหรับวารสารที่ใช้เป็นอันดับสาม อาจเนื่องจากหอสมุดกลางยังมีวารสารวิชาการไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชา และวารสารที่ห้องสมุดบอกรับมีจำนวนน้อยชื่อ วารสารส่วนใหญ่เป็นวารสารที่ได้รับอภิชนทานการ จึงอาจได้รับไม่ต่อเนื่อง และไม่ครบทุกฉบับ จึงทำให้มีการใช้น้อยกว่าสิ่งพิมพ์ทั้งสองประเภทดังกล่าว

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ยังพบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัย 5 เรื่อง ที่พบว่า ทรัพยากรสารสนเทศที่อาจารย์และนักศึกษาล้วนใหญ่ใช้ คือ หนังสือ ได้แก่ ผลการวิจัยของ วิภา บุญแดง (2546) พบว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้หนังสือวิชาการภาษาไทย และอาจารย์ส่วนใหญ่ใช้หนังสือวิชาการภาษาอังกฤษ ผลการวิจัยของประภารัตน์ นววิภาพันธ์ (2540) พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ ใช้หนังสือความรู้ทั่วไป ผลการวิจัยของ โสภี อุณรุท (2546) พบว่า นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้หนังสือภาษาไทย ผลการวิจัยของ Majid และ Tan (2002) พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ใช้หนังสือ และผลการวิจัยของ Reed และ Tanner (2001) พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้หนังสือ ในขณะที่ผลการวิจัยของ Ajala (1997) พบแตกต่างกันคือ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้วารสาร

2.3.2 สื่อโสตทัศน

จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 337 คน ที่ใช้สื่อโสตทัศน ผลการวิจัย พบว่า ผู้ตอบทั้งหมด (100.00%) ใช้แผ่นบันทึกภาพ (ดีวีดี/วีซีดี) รองลงมา จำนวน 213 คน(63.20%) ใช้เทปบันทึกภาพ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ผู้ตอบทั้งหมด (100%) ของแต่ละกลุ่ม ได้แก่ อาจารย์ 53 คน นักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 246 คน และนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 38 คน ใช้แผ่นบันทึกภาพ (ดีวีดี/วีซีดี) เช่นเดียวกัน (ตารางที่ 9)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์ นักศึกษา ระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ใช้แผ่นบันทึกภาพ (ดีวีดี/วีซีดี) อาจเนื่องจากในปัจจุบันแผ่นบันทึกภาพ (ดีวีดี/วีซีดี) มีสมรรถนะการใช้งานสูง (กิดานันท์ มะลิตอง 2541) สามารถใช้ได้กับเครื่องเล่นดีวีดี เครื่องเล่นวีซีดี และเครื่องคอมพิวเตอร์ และมีเนื้อหาครอบคลุมทั้งความรู้ และความบันเทิง ประกอบกับห้องสมุดได้จัดหาแผ่นบันทึกภาพ ที่มีเนื้อหาที่สอดคล้องกับการเรียนการสอน และความบันเทิงด้านต่างๆ เข้ามาให้บริการมากกว่าสื่อโสตทัศนประเภทอื่น พร้อมทั้งอุปกรณ์ในการใช้งาน เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นดีวีดี รวมทั้งมีการจัดห้องโฮมเธียเตอร์สำหรับชมภาพยนตร์จากแผ่นบันทึกภาพ และประชาสัมพันธ์แผ่นบันทึกภาพใหม่ที่ห้องสมุดได้รับทั้งด้าน

สารคดี และความบันเทิงให้ทราบทุกสัปดาห์ จึงทำให้อาจารย์และนักศึกษาใช้สื่อประเภทนี้มากกว่าสื่อโทรทัศน์ประเภทอื่นๆ

2.3.3 สื่ออิเล็กทรอนิกส์

จากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 363 คน ที่ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์พบว่า ผู้ตอบทุกคน (100.00%) ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมา จำนวน 252 คน (69.42%) ใช้ฐานข้อมูลซีดีรอม

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบและระดับการศึกษา พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ทุกคน ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์เช่นเดียวกัน

สำหรับรายละเอียดของฐานข้อมูลออนไลน์ และฐานข้อมูลซีดีรอมที่ใช้ มีดังนี้

ฐานข้อมูลออนไลน์

ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 296 คน (81.54%) ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดจัดหา รองลงมา จำนวน 234 คน (64.46%) ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดจัดทำ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 52 คน (76.47%) 169 คน (83.25%) และ 75 คน (81.52%) ตามลำดับ ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดจัดหาเช่นเดียวกัน

สำหรับผู้ตอบ จำนวน 296 คน ที่ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดจัดหา พบว่า จำนวนมากที่สุด 142 คน (39.12%) ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าวออนไลน์ (มติชน) รองลงมา จำนวน 81 คน (22.31%) เท่ากัน ใช้ฐานข้อมูล H.W. Wilson และฐานข้อมูล ProQuest Disseartation & Abstact

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ จำนวนมากที่สุด 23 คน (33.82%) ใช้ฐานข้อมูล ProQuest Disseartation & Abstact ส่วนนักศึกษา จำนวนมากที่สุด 131 คน (44.41%) ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าวออนไลน์ (มติชน)

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ จำนวน 114 คน (56.16%) ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าวออนไลน์ (มติชน) ในขณะที่

นักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 52 คน (56.52%) ใช้ฐานข้อมูล ProQuest Disseartation & Abstact

ส่วนผู้ตอบ จำนวน 234 คน ที่ใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุด จัดทำ พบว่าจำนวนมากที่สุด 136 คน (37.46%) ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ rthesis รองลงมา จำนวน 94 คน (25.89%) ใช้ฐานข้อมูลท้องถิ่น

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์และนักศึกษา จำนวนมากที่สุด 35 คน (51.47%) และ 101 คน (34.24%) ตามลำดับ ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ rthesis เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 66 คน (32.51%) ใช้ฐานข้อมูลท้องถิ่น ในขณะที่นักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ จำนวน 67 คน (72.83%) ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ rthesis

จากผลการวิจัยที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ใช้ฐานข้อมูล ProQuest Disseartation & Abstact อาจเนื่องจากฐานข้อมูลดังกล่าวเป็น ฐานข้อมูลที่รวบรวมวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอกของมหาวิทยาลัยต่างๆ จากต่างประเทศ มีเนื้อหาครอบคลุมทุกสาขาวิชา อาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโท จึงใช้เพื่อ สํารวจหัวข้อวิจัย และวิธีการวิจัย เพื่อการทำวิจัย หรือผลงานวิชาการอื่นๆ ของอาจารย์ และเพื่อ ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโท

ส่วนผลการวิจัยของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่พบว่า ส่วนใหญ่ ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าวออนไลน์มติชน จะเห็นได้ว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยในส่วนของสื่อ ดิจิทัลที่ใช้ ซึ่งนักศึกษาใช้หนังสือพิมพ์เป็นอันดับสองรองลงมาจากหนังสือ ฐานข้อมูลกฤตภาค ข่าวออนไลน์มติชน จึงเป็นฐานข้อมูลที่นักศึกษาสามารถใช้เพื่อติดตามข่าวสารและเพิ่มพูนความรู้ ในด้านต่างๆ ได้เช่นเดียวกับหนังสือพิมพ์ นอกจากนี้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าวออนไลน์มติชน ยัง สามารถสืบค้นข้อมูลได้ทั้งข้อมูลปัจจุบันและข้อมูลย้อนหลัง และยังสามารถสืบค้นได้สะดวก รวดเร็วบนเว็บไซต์ของห้องสมุด จึงทำให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีใช้ฐานข้อมูลดังกล่าวมากกว่า ฐานข้อมูลอื่นๆ

ฐานข้อมูลซีดีรอม

จากผู้ตอบ จำนวน 252 คน ที่ใช้ฐานข้อมูลซีดีรอม พบว่า ผู้ตอบ จำนวนมากที่สุด 121 คน (33.33%) ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าว (มติชน) รองลงมา จำนวน 91 คน (25.07%) ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 21 คน (30.88%) ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย ในขณะที่นักศึกษาจำนวนมากที่สุด 115 คน (38.98%) ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าว (มติชน)

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ จำนวน 109 คน (53.69%) ใช้ฐานข้อมูลกฤตภาคข่าว (มติชน) ในขณะที่นักศึกษาระดับปริญญาโทจำนวนมากที่สุด 34 คน (36.96%) ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย (ตารางที่ 10)

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยในด้านฐานข้อมูลออนไลน์ที่ใช้ คือ ทั้งอาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโทใช้ฐานข้อมูลที่ครอบคลุมรายงานการวิจัย และวิทยานิพนธ์ ในขณะที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีใช้ฐานข้อมูลข่าว

2.4 เนื้อหาทรัพยากรสารสนเทศที่ใช้

เนื้อหาทรัพยากรสารสนเทศที่มีผู้ใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เนื้อหาบริหารธุรกิจ จำนวน 225 คน (39.33%) เนื้อหาคอมพิวเตอร์ จำนวน 202 คน (35.31%) และเนื้อหาสังคมวิทยา จำนวน 192 คน (33.57%)

เมื่อจำแนกเนื้อหาทรัพยากรสารสนเทศที่ใช้ ตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า เนื้อหาที่อาจารย์ใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เนื้อหาการศึกษา จำนวน 35 คน (33.98%) เนื้อหาการท่องเที่ยว จำนวน 34 คน (33.01%) และเนื้อหาบริหารธุรกิจ จำนวน 33 คน (32.04%)

เนื้อหาที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เนื้อหาบริหารธุรกิจ จำนวน 148 คน (43.15%) เนื้อหาภาษา จำนวน 146 คน (42.56%) และเนื้อหาการสื่อสาร จำนวน 140 คน (40.82%)

เนื้อหาที่นักศึกษาระดับปริญญาโทใช้มากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เนื้อหาบริหารธุรกิจ และเนื้อหาคอมพิวเตอร์ จำนวน 44 คน (34.92%) เท่ากัน เนื้อหาการศึกษา จำนวน 41 คน (32.54%) และเนื้อหาปรัชญา เนื้อหาเศรษฐศาสตร์ จำนวน 35 คน (27.78%) เท่ากัน (ตารางที่ 11)

จากผลการวิจัยที่พบว่าอาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ใช้ทรัพยากรสารสนเทศเนื้อหาบริหารธุรกิจ อาจเนื่องจากผู้ตอบจำนวนมากที่สุดสังกัดสาขาวิชาบริหารธุรกิจ ซึ่งมีหลายแขนงวิชาในคณะวิทยาการจัดการ นอกจากนี้คณะต่างๆ เช่น วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ยังมีรายวิชาหลายรายวิชาที่มีเนื้อหาครอบคลุมเนื้อหาบริหารธุรกิจ เช่น องค์กรและการจัดการ การพัฒนาองค์กร โปรแกรมประยุกต์ทางด้านการเงินและการบัญชี เป็นต้น จึงทำให้เนื้อหาบริหารธุรกิจมีผู้ใช้มากกว่าเนื้อหาอื่นๆ

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า แตกต่างจากผลการวิจัยของ วิชา บุญแดง (2546) ที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่ใช้เนื้อหาเศรษฐศาสตร์ การที่ผลการวิจัยมีความแตกต่างกัน อาจเนื่องจากแต่ละมหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการเรียนการสอนที่เน้นแตกต่างกัน

ส่วนผลการวิจัยที่พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ใช้เนื้อหาคอมพิวเตอร์ และสังคมวิทยา เป็นอันดับรองลงมา อาจเนื่องจากเนื้อหาวิชาคอมพิวเตอร์ เป็นวิชาพื้นฐานในหลักสูตรของนักศึกษาทั้งระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทของทุกคณะ นอกจากนี้ในบางคณะ เช่น วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว และคณะวิทยาการจัดการ ก่อนที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีจะสำเร็จการศึกษาจะต้องผ่านการอบรมการใช้คอมพิวเตอร์พื้นฐานเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการทำงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานียังมีนโยบายให้อาจารย์ต้องมีความรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ประกอบการสอนในสาขาวิชาต่างๆ โดยก่อนเปิดภาคเรียนของทุกปีการศึกษา มหาวิทยาลัยจะจัดอบรมการใช้งานคอมพิวเตอร์ต่างๆ ให้แก่อาจารย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการงานสอน และการผลิตผลงานวิชาการ

ส่วนเนื้อหาสังคมวิทยาที่อาจารย์และนักศึกษาใช้เป็นอันดับสาม อาจเนื่องจากเนื้อหาสังคมวิทยามีความเกี่ยวข้องกับสาขาวิชาต่างๆ ที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยหลายสาขาวิชา ทั้งในระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท นอกจากนี้สังคมวิทยายังเป็นวิชาพื้นฐานของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และเป็นรายวิชาในหลักสูตรระดับปริญญาโทสาขาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา และยุทธศาสตร์การพัฒนาอีกด้วย อาจารย์และนักศึกษาจึงใช้เนื้อหาสังคมวิทยาเพื่อประกอบการเรียนการสอน

2.5 ภาษาของทรัพยากรสารสนเทศที่ใช้

ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 566 คน (98.95%) ใช้ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทย รองลงมา จำนวน 381 คน (66.61%) ใช้ภาษาอังกฤษ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ จำนวน 100 คน (97.09%) 341 คน (99.42%) และ 125 คน (99.21%) ตามลำดับ ใช้ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทย (ตารางที่ 13)

จากผลการวิจัยที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ใช้ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ อาจเนื่องจากหอสมุดกลางมีทรัพยากรสารสนเทศภาษาอังกฤษจำนวนน้อยมากเมื่อเทียบกับทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทย คือ มีหนังสือภาษาไทยจำนวน 143,782 เล่ม ในขณะที่มีหนังสือภาษาอังกฤษ จำนวน 7,579 เล่ม มีวารสารภาษาไทยจำนวน 450 ชื่อเรื่อง และวารสารภาษาอังกฤษ 80 ชื่อเรื่อง อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่จึงใช้ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทย

2.6 บริการของหอสมุดกลางที่ใช้

จากบริการของหอสมุดกลางที่จัดให้ผู้ใช้งาน 16 บริการ (ตารางที่ 14) พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 545 คน (95.28%) ใช้บริการยืม-คืน รองลงมา จำนวน 464 คน (81.12%) ใช้บริการอินเทอร์เน็ต

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ จำนวน 102 คน (99.03%) 320 คน (93.29) และ 123 คน (97.62%) ตามลำดับ ใช้บริการยืม-คืน

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อ 2 ที่กำหนดว่า อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีส่วนใหญ่ใช้บริการยืม-คืน

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ยังพบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ขนิษฐา พละการ (2544) ที่พบว่า อาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ใช้บริการยืม-คืน และผลการวิจัยของ วิภา บุญแดง (2546) ที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้บริการยืม-คืน และผลการวิจัยของ Reed และ Tanner ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้บริการยืม-คืน

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ใช้บริการยืม-คืน อาจเนื่องจาก บริการยืม-คืน เป็นบริการพื้นฐานของห้องสมุดในการให้บริการผู้ใช้เพื่ออำนวยความสะดวกในการนำสารนิเทศไปใช้ โดยเฉพาะทรัพยากรสารสนเทศประเภทสิ่งพิมพ์ อาจารย์และนักศึกษาอาจไม่มีเวลาพอที่จะใช้บริการในห้องสมุด จึงจำเป็นต้องยืมออกไปใช้งานนอกห้องสมุด เพื่อการศึกษาค้นคว้าเมื่อมีเวลา

สำหรับบริการที่อาจารย์และนักศึกษายืม-คืน รองลงมา ได้แก่ บริการอินเทอร์เน็ต อาจเนื่องจากอินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งสารสนเทศที่ให้ข้อมูลที่หลากหลายทั้งความรู้ ความบันเทิง และการติดต่อสื่อสาร และเป็นที่นิยมใช้มากในปัจจุบัน และห้องสมุดก็ได้จัดห้องบริการอินเทอร์เน็ตไว้ 2 ห้อง สำหรับอาจารย์ และนักศึกษา เพื่อให้ค้นหาสารสนเทศที่ต้องการบน

อินเทอร์เน็ตได้อย่างเสรี โดยไม่จำกัดระยะเวลาในการใช้ จึงทำให้อาจารย์และนักศึกษาจำนวนมากใช้บริการนี้

สำหรับบริการจองหนังสือ และบริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล ได้สอบถามเพิ่มเติมถึงลักษณะการใช้บริการ ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้

บริการจองหนังสือ

จากผู้ตอบ จำนวน 192 คน ที่ใช้บริการจองหนังสือ พบว่า ส่วนใหญ่ จำนวน 176 คน (91.67%) ใช้วิธีติดต่อเจ้าหน้าที่ด้วยตนเอง และส่วนน้อย จำนวน 29 คน (15.10%) ใช้วิธีจองหนังสือผ่านเว็บไซต์ของห้องสมุด

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ ทั้งหมด 35 คน (100.00%) นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 103 คน (87.29%) และ 38 คน (97.43%) ตามลำดับ ใช้วิธีติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้วยตนเอง (ตารางที่ 15)

จากผลการวิจัย ที่พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ใช้บริการจองหนังสือด้วยวิธีติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้วยตนเอง อาจเนื่องจากการติดต่อกับเจ้าหน้าที่โดยตรงได้รับความสะดวกและสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ตามต้องการ นอกจากนี้อาจารย์และนักศึกษาอาจไม่ทราบว่าห้องสมุดมีบริการจองหนังสือผ่านเว็บไซต์ จึงทำให้ใช้วิธีติดต่อด้วยตนเอง (แววตา เครือแก้ว, สัมภาษณ์)

บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล

จากผู้ตอบ จำนวน 394 คน ที่ใช้บริการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูล พบว่า ส่วนใหญ่ จำนวน 340 คน (86.29%) ใช้วิธีสืบค้นสารนิเทศด้วยตนเอง และส่วนน้อย จำนวน 123 คน (31.22%) ให้บรรณารักษ์สืบค้นสารนิเทศให้

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 60 คน (84.51%) 198 คน (88.39%) และ 82 คน (82.83%) ตามลำดับ ใช้วิธีสืบค้นสารนิเทศด้วยตนเอง (ตารางที่ 16)

2.7 วิธีการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด

ผู้ตอบส่วนใหญ่จำนวน 504 คน (88.11%) ใช้วิธีการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) รองลงมา จำนวน 315 คน (55.07%) ใช้วิธีสำรวจรายชื่อจากชั้นหนังสือ/วารสารโดยตรง

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 90 คน (87.38%) 303 คน (88.34%) และ 111 คน (88.09%) ตามลำดับ ใช้วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด เช่นเดียวกัน (ตารางที่ 17)

จากผลการวิจัยที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) เนื่องจากรายการออนไลน์เป็นเครื่องมือสำคัญในการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศทุกประเภทของห้องสมุด เพื่อเข้าถึงตัวเล่มในที่จัดเก็บได้ นอกจากนี้ อาจารย์และนักศึกษายังสามารถสืบค้นได้จากทั้งภายในห้องสมุด และจากภายนอกห้องสมุดทางอินเทอร์เน็ต จึงสามารถสืบค้นได้สะดวก รวดเร็ว ทุกเวลา และทุกสถานที่

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อ 1 ที่กำหนดว่า อาจารย์และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ยังพบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ โสภี อุณรุท (2546) ที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้วิธีสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด ผลการวิจัยของ Majid และ Tan (2002) ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และผลการวิจัยของ Reed และ Tanner (2001) ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้วิธีสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประภารัตน์ นววิภาพันธ์ (2540) และสุณีพร อมตพร (2545) ที่พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักเรียนนายเรือส่วนใหญ่ใช้วิธีสืบค้นโดยการสำรวจจากชั้นหนังสือ ผลการวิจัยของ ขนิษฐา พลผลการ (2544) ที่พบว่า อาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ใช้วิธีสืบค้นโดยการสอบถามจากบรรณารักษ์ ผลการวิจัยของ Ajala (1997) ที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ใช้วิธีสืบค้นโดยการสอบถามจากเจ้าหน้าที่ห้องสมุด และผลการวิจัยของ Korobili และ Tilikidou (2006) ที่พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่สืบค้นโดยการสอบถามเพื่อนร่วมงาน

สำหรับผู้ที่ตอบว่า สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด ได้สอบถามเพิ่มเติมถึงทางเลือกในการสืบค้นและกลยุทธ์ในการสืบค้น (ตารางที่ 18) ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

ทางเลือกในการสืบค้นรายการออนไลน์

ผู้ตอบส่วนใหญ่ จำนวน 461 คน (91.47%) ใช้ทางเลือกชื่อเรื่องในการสืบค้น รองลงมา จำนวน 399 คน (79.17%) ใช้ทางเลือกหัวเรื่อง

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ จำนวน 77 คน (85.55%) 280 คน (92.41%) และ 104 คน (93.69%) ตามลำดับ ใช้ทางเลือกชื่อเรื่อง

จากผลการวิจัยที่ พบว่า อาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโทใช้ทางเลือกชื่อเรื่องในการสืบค้นมากกว่าทางเลือกอื่นๆ จากการสอบถามอาจารย์และนักศึกษา พบว่า การสืบค้นโดยใช้ทางเลือกชื่อเรื่อง ทำให้ได้หนังสือเล่มที่ต้องการได้ทันที หรืออาจได้หนังสือเล่มที่มีชื่อเรื่องใกล้เคียงกันที่อาจนำมาใช้ประโยชน์ได้ (ศิริวัฒน์ เสงชัยโย, สัมภาษณ์)

กลยุทธ์ในการสืบค้นรายการออนไลน์

ผู้ตอบจำนวนมากที่สุด 244 คน (48.41%) ไม่ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้นรายการออนไลน์ และจำนวน 224 คน (44.44%) ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้น

เมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่า ทั้งอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 42 คน (46.67%) 152 คน (50.16%) และ 50 คน (45.04%) ตามลำดับ ไม่ใช้กลยุทธ์ในการสืบค้น

3. ปัญหาในการใช้หอสมุดกลางและข้อเสนอแนะ

3.1 ปัญหาในการใช้หอสมุดกลาง

ปัญหาในการใช้หอสมุดกลาง (ตารางที่ 19) ได้จำแนกออกเป็น 4 ด้านใหญ่ ได้แก่ ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านบริการ ด้านการสืบค้น และด้านอื่นๆ ผลการวิจัย พบว่าผู้ตอบประสบปัญหาการใช้หอสมุดกลางโดยรวม ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$) และเมื่อจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษาของผู้ตอบ พบว่าอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ประสบปัญหาในการใช้หอสมุดกลางโดยรวม ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93, 3.00$ และ 3.03 ตามลำดับ) เช่นเดียวกัน

เมื่อพิจารณาปัญหาการใช้หอสมุดกลางในแต่ละด้าน พบว่า ผู้ตอบ
 ประสบปัญหาทั้ง 4 ด้านในระดับปานกลางโดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ปัญหาด้าน
 ทรัพยากรสารสนเทศ และด้านอื่นๆ ($\bar{X} = 3.02$ เท่ากัน)

เมื่อจำแนกปัญหาในการใช้หอสมุดกลางแต่ละด้านตามสถานภาพของ
 ผู้ตอบพบว่า อาจารย์และนักศึกษาระสบปัญหาการใช้หอสมุดกลางในระดับปานกลางทั้ง 4 ด้าน
 เช่นเดียวกัน โดยปัญหา ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของอาจารย์ คือ ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ ($\bar{X} =$
 3.25) ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษา คือ ปัญหาด้านอื่นๆ ($\bar{X} = 3.07$)

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี และ
 นักศึกษาระดับปริญญาโทประสบปัญหาทั้ง 4 ด้านในระดับปานกลาง โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด
 ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คือ ปัญหาด้านอื่นๆ ($\bar{X} = 3.12$) ส่วนปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดของ
 นักศึกษาระดับปริญญาโท คือ ปัญหาด้านการสืบค้น ($\bar{X} = 3.16$)

สำหรับรายละเอียดของปัญหาทั้ง 4 ด้าน มีดังนี้

3.1.1 ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ

ผู้ตอบประสบปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ 3 ระดับ คือ ระดับ
 มาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 2 ปัญหา คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่
 ทันสมัย ($\bar{X} = 3.56$) และทรัพยากรสารสนเทศไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอน (\bar{X}
 = 3.52) ในระดับปานกลางมี 8 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย
 ของสถาบันอื่นมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.25$) และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ประสบ
 ปัญหา 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 3 ปัญหา เรียง
 ตามลำดับค่าเฉลี่ย คือ วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัยของสถาบันอื่นมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.74$)
 ทรัพยากรสารสนเทศไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.66$) และ
 ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย ($\bar{X} = 3.54$) ในระดับปานกลางมี 7 ปัญหา และในระดับ
 น้อยมี 1 ปัญหา

นักศึกษาระสบปัญหา 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง
 และระดับน้อย ปัญหาในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย ($\bar{X} =$
 3.57) ในระดับปานกลางมี 9 ปัญหา และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี ประสบปัญหา 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 2 ปัญหา คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย ($\bar{X} = 3.62$) และทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.51$) ในระดับปานกลางมี 7 ปัญหา และในระดับน้อยมี 2 ปัญหา

นักศึกษาระดับปริญญาโทประสบปัญหาในระดับมาก 1 ปัญหา คือ วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัยของสถาบันอื่นมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.60$) ในระดับปานกลางมี 9 ปัญหา และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา (ตารางที่ 20)

จากผลการวิจัยที่พบว่าอาจารย์ประสบปัญหาทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัยในระดับมาก พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 ที่กำหนดว่า ปัญหาในการใช้หอสมุดกลางที่อาจารย์ประสบในระดับมาก คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย

การที่ผลการวิจัยโดยรวม พบว่า ผู้ตอบประสบปัญหาในระดับมาก 2 ปัญหา คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย และทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอน อาจเนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้เปิดสอนหลักสูตรในสาขาวิชาต่างๆ หลายสาขาวิชา และมีสาขาวิชาใหม่ๆ เปิดเพิ่มอย่างต่อเนื่อง แต่งบประมาณที่หอสมุดกลางได้รับการจัดสรรในแต่ละปีมีจำนวนจำกัด การจัดหาทรัพยากรสารสนเทศใหม่ๆ จึงมีจำนวนน้อย และไม่กระจายครอบคลุมทุกสาขาวิชา

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า แตกต่างจากผลการวิจัยของ โสภี อุณรุท (2546) ที่พบว่า ปัญหาที่นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่ประสบ คือ หนังสือที่ต้องการมีจำนวนไม่เพียงพอ ผลการวิจัยของ สุณีพร อมตพร (2545) ที่พบว่า ปัญหาที่นักเรียนนายเรือส่วนใหญ่ประสบ คือ วารสารที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด และผลการวิจัยของ ขนิษฐา พลผลการ (2544) ที่พบว่า ปัญหาที่อาจารย์ประสบในระดับมาก คือ หนังสือภาษาอังกฤษมีน้อย

3.1.2 ปัญหาด้านบริการ

ผู้ตอบประสบปัญหาด้านบริการ 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 3 ปัญหา เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.73$) บริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุดไม่มีข้อมูลใหม่ๆ เพิ่มเติม ($\bar{X} = 3.67$) และเครื่องถ่ายเอกสารมีจำนวนน้อยทำให้ต้องรอนาน ($\bar{X} = 3.55$) ในระดับปานกลางมี 8 ปัญหา และในระดับน้อยมี 2 ปัญหา

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับปานกลางมี 7 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 คือ บริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุดไม่มีข้อมูลใหม่ๆ เพิ่มเติม และในระดับน้อยมี 4 ปัญหา

นักศึกษาประสบปัญหา 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 3 ปัญหา เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.78$) บริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุดไม่มีข้อมูลใหม่ๆ เพิ่มเติม ($\bar{X} = 3.71$) และเครื่องถ่ายเอกสารมีจำนวนน้อยทำให้ต้องรอนาน ($\bar{X} = 3.62$) ในระดับปานกลางมี 8 ปัญหา และในระดับน้อยมี 2 ปัญหา

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า ทั้งนักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ประสบปัญหา 3 ระดับ เช่นเดียวกัน คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรีประสบปัญหา ในระดับมาก 4 ปัญหา ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.85$) บริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุดไม่มีข้อมูลใหม่ๆ เพิ่มเติม ($\bar{X} = 3.80$) และบริการโฮมเธียเตอร์และบริการเคเบิลทีวี (UBC) ไม่สามารถใช้งานได้ตลอดเวลา เนื่องจากบางครั้งห้องถูกใช้เพื่อการสอน ($\bar{X} = 3.65$) ในระดับปานกลางมี 6 ปัญหา และในระดับน้อยมี 3 ปัญหา

นักศึกษาระดับปริญญาโท ประสบปัญหาในระดับมาก 2 ปัญหา คือ เครื่องถ่ายเอกสารมีจำนวนน้อยทำให้ต้องรอนาน ($\bar{X} = 3.69$) และเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.58$) ในระดับปานกลางมี 7 ปัญหา และในระดับน้อยมี 3 ปัญหา (ตารางที่ 21)

การที่ผลการวิจัย พบว่า ผู้ตอบประสบปัญหาด้านบริการในระดับมาก คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีจำนวนน้อย อาจเนื่องจากในแต่ละวันมีผู้ต้องการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ในการสืบค้นสารนิเทศจากอินเทอร์เน็ตเป็นจำนวนมาก แต่จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการในห้องอินเทอร์เน็ตมีจำนวนน้อย คือ ห้องบริการอินเทอร์เน็ตสำหรับอาจารย์ มีเครื่องคอมพิวเตอร์ให้บริการ จำนวน 5 เครื่อง และห้องบริการอินเทอร์เน็ตสำหรับนักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน 20 เครื่อง และในขณะเดียวกันห้องสมุดยังให้ผู้ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยไม่จำกัดระยะเวลาในการใช้ จึงทำให้ผู้อื่นที่ต้องการใช้ไม่มีโอกาสได้ใช้

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ขนิษฐา พลละการ (2544) ที่พบว่า ปัญหาที่นักศึกษาระดับปริญญาโทประสบในระดับมาก คือ เครื่อง

คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสืบค้นข้อมูลสารสนเทศของห้องสมุดมีจำนวนน้อย และผลการวิจัย ของ Korobili และ Tilikidou (2006) ที่พบว่า ปัญหาที่อาจารย์ส่วนใหญ่ประสบ คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสืบค้นข้อมูลมีจำนวนน้อย

นอกจากนี้การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์และนักศึกษาประสบ ปัญหาข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุดไม่มีข้อมูลใหม่ๆ เพิ่มเติมในระดับมาก อาจเนื่องจากการ ให้บริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุด ซึ่งแม้จะมีผู้รับผิดชอบ คือ งานเทคโนโลยีสารสนเทศ แต่ข้อมูลที่นำมาลงบนเว็บไซต์ได้มาจากส่วนงานต่างๆ ของห้องสมุด ซึ่งหน่วยงานต่างๆ อาจส่งให้ ไม่ต่อเนื่อง และไม่สม่ำเสมอ จึงทำให้บริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุด ไม่มีข้อมูลใหม่ๆ ส่วนปัญหาในระดับมากอีกปัญหาหนึ่ง คือ เครื่องถ่ายเอกสารมีจำนวนน้อยทำให้ต้องรอนาน อาจ เนื่องจากในปัจจุบันการให้บริการถ่ายเอกสารมีอยู่เพียง 2 จุด แยกอยู่ในอาคารแต่ละหลัง อาคารละ 1 จุด และในแต่ละจุดมีเครื่องถ่ายเอกสารให้บริการเพียงเครื่องเดียว จึงอาจทำให้ไม่สะดวกในการ ถ่ายเอกสาร และต้องเสียเวลารอนาน เนื่องจากในแต่ละวันมีผู้ใช้บริการถ่ายเอกสารเป็นจำนวนมาก

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ยังพบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อ 2 ที่กำหนดว่า ปัญหาที่นักศึกษาประสบในระดับมาก คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ต มีประสิทธิภาพต่ำ ซึ่งผลการวิจัย พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง

การที่ผลการวิจัย พบว่า ปัญหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการ อินเทอร์เน็ตมีประสิทธิภาพต่ำ เป็นปัญหาในระดับปานกลาง อาจเนื่องจากหอสมุดกลางเพิ่งจัดซื้อ เครื่องคอมพิวเตอร์ใหม่ จำนวน 10 เครื่อง มาทดแทนของเดิมที่ไม่สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้ตอบจึงเห็นว่าปัญหาข้อนี้ไม่เป็นปัญหาในระดับมาก

3.1.3 ปัญหาด้านการสืบค้น

ผู้ตอบประสบปัญหาด้านการสืบค้น 3 ระดับ (ตารางที่ 22) คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ การสืบค้นฐานข้อมูล ออนไลน์ใช้เวลานาน เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตช้า ($\bar{X} = 3.51$) ในระดับปานกลางมี 5 ปัญหา ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดจัดหาไม่สามารถสืบค้นได้จากภายนอก มหาวิทยาลัย และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบ พบว่า อาจารย์ประสบ ปัญหา 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ การ สืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ใช้เวลานาน เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตช้า ($\bar{X} = 3.51$) ในระดับปาน กลางมี 5 ปัญหา และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ การสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ใช้เวลานาน เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตช้า ($\bar{X} = 3.52$) และในระดับปานกลางมี 6 ปัญหา

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับปานกลางมี 6 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ใช้เวลานาน เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตช้า ($\bar{X} = 3.50$) และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

นักศึกษาระดับปริญญาโทประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 2 ปัญหา คือ ฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดจัดหาไม่สามารถสืบค้นได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.56$) และการสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ใช้เวลานาน เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตช้า ($\bar{X} = 3.53$) และในระดับปานกลางมี 5 ปัญหา

จากผลการวิจัย ที่พบว่า ปัญหาที่ผู้ตอบประสบในระดับมาก คือ การสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ใช้เวลานานเนื่องจากเครื่องเครือข่ายอินเทอร์เน็ตช้า อาจเนื่องจากช่องทางในการรับส่งข้อมูลอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีมีขนาดแคบ เมื่อมีผู้ใช้เข้ามาใช้อินเทอร์เน็ตจำนวนมากในเวลาราชการ อาจทำให้การสืบค้นข้อมูลทำได้ช้า (ธนา จารุพันธุ์ เศรษฐ์, สัมภาษณ์)

3.1.4 ปัญหาด้านอื่นๆ

อาจารย์และนักศึกษาประสบปัญหาด้านอื่นๆ 3 ระดับ (ตารางที่ 23) คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ ที่นั่งอ่านหนังสือมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.57$) ในระดับปานกลางมี 5 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีป้ายแสดงการจัดแบ่งหมวดหมู่ของห้องสมุด ($\bar{X} = 3.14$) และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบพบว่า อาจารย์ประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับปานกลางมี 5 ปัญหา โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ที่นั่งอ่านหนังสือมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.30$) และในระดับน้อยมี 2 ปัญหา

นักศึกษาประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ ที่นั่งอ่านหนังสือมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.62$) และในระดับปานกลางมี 6 ปัญหา

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรีประสบปัญหา 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ

ปัญหาที่นักรอ่านหนังสือมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.63$) ในระดับปานกลางมี 5 ปัญหา และในระดับน้อยมี 1 ปัญหา

นักศึกษาระดับปริญญาโท ประสบปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 1 ปัญหา คือ ที่นักรอ่านหนังสือมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.57$) และในระดับปานกลางมี 6 ปัญหา

จากผลการวิจัย ที่พบว่า ผู้ตอบประสบปัญหาที่นักรอ่านหนังสือมีจำนวนไม่เพียงพอในระดับมาก อาจเนื่องจากปัจจุบันหอสมุดกลางมีห้องอ่านหนังสือจำนวน 10 ห้อง มีจำนวนที่นักรอ่าน 295 ที่นั่ง แต่จำนวนผู้เข้าใช้บริการในแต่ละวันมีมากกว่าจำนวนที่นักร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงใกล้สอบความต้องการใช้ห้องสมุดยิ่งเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ห้องสมุดยังเปิดให้บุคคลภายนอกเข้าใช้โดยไม่เสียค่าบริการ จึงทำให้จำนวนที่นักรอ่านที่มีอยู่ไม่เพียงพอกับความต้องการใช้

3.2 ข้อเสนอแนะ

ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ บริการ และเครื่องมือในการสืบค้น จำนวนทั้งสิ้น 171 คน จำแนกเป็นอาจารย์ จำนวน 46 คน และนักศึกษา จำนวน 125 คน โดยข้อเสนอแนะที่มีผู้ตอบตั้งแต่ 5 คน ขึ้นไป มีดังนี้

ด้านทรัพยากรสารสนเทศ

- หนังสือที่มีอยู่เก่า ล้าสมัย ควรสำรวจความต้องการของผู้ใช้อย่างสม่ำเสมอ (24 คน)
- ควรจัดหาหนังสือใหม่ให้เพียงพอ และสอดคล้องกับหลักสูตรการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย (21 คน)
- ควรเพิ่มจำนวนหนังสือด้านวิทยาศาสตร์ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (5 คน)

ด้านบริการ

- ควรจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตให้เพียงพอ และควรเป็นเครื่องที่มีประสิทธิภาพในการใช้งานได้ดี (20 คน)
- ควรเพิ่มจำนวนเครื่องถ่ายเอกสารและจัดให้มีทุกชั้น (15 คน)
- ควรจัดหาเครื่องพิมพ์สำหรับผู้ใช้บริการที่ต้องการพิมพ์งานจากการค้นหาข้อมูลของห้องสมุด หรือจากการใช้บริการอินเทอร์เน็ต (6 คน)

- ไม่ควรให้นักศึกษาต่อบัตรสมาชิกทุกภาคการศึกษา ห้องสมุดควร
เชื่อมต่อข้อมูลของนักศึกษาจากสำนักส่งเสริมและงานทะเบียนโดยตรง (6 คน)

ด้านการสืบค้น

- ควรปรับปรุงระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการ
สืบค้นข้อมูลของห้องสมุดจากภายนอกมหาวิทยาลัย (5 คน)

- เจ้าหน้าที่ควรให้คำแนะนำในการค้นหาหนังสือบนชั้น เพื่อความสะดวก
และรวดเร็ว (5 คน)

ด้านอื่นๆ

- บรรณารักษ์ควรให้บริการด้วยความสุภาพยิ้มแย้ม และมีจิตสำนึกในการ
ให้บริการ (8 คน)

- หนังสือที่มีผู้นำมาคืนควรมีการจัดเก็บขึ้นชั้นอย่างรวดเร็ว (5 คน)

- ควรใช้วิธีการสแกนบัตรนักศึกษา ในการเข้าใช้บริการ มากกว่าการ
ตรวจบัตร (5 คน)

การทดสอบสมมติฐาน

จากสมมติฐานที่กำหนดไว้ 2 ข้อ คือ 1) อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ
สุราษฎร์ธานีส่วนใหญ่ใช้หนังสือและวารสารของหอสมุดกลาง ใช้บริการยืม-คืน และใช้วิธีการ
สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด 2) ปัญหาในการใช้หอสมุดกลางที่อาจารย์ประสบใน
ระดับมาก คือ ทรัพยากรสารสนเทศมีเนื้อหาไม่ทันสมัย ส่วนปัญหาที่นักศึกษาประสบในระดับมาก
คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีประสิทธิภาพต่ำ ผลการวิจัยสรุปได้ว่ามีทั้ง
สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานข้อ 1 พบว่า ส่วนใหญ่สอดคล้องกับสมมติฐาน และมีเพียงบางส่วนที่
ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน ส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้หนังสือ
และวารสาร ซึ่งผลการวิจัยพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ใช้หนังสือ หนังสือพิมพ์ และใช้วารสารอยู่ใน
ลำดับที่ 3

สมมติฐานข้อ 2 พบว่า มีทั้งสอดคล้องและไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน โดยส่วนที่
ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ ปัญหาที่นักศึกษาประสบในระดับมาก คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่
ให้บริการอินเทอร์เน็ตมีประสิทธิภาพต่ำ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า เป็นปัญหาในระดับปานกลาง

ข้อเสนอแนะและประยุกต์ผลงานวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ บริการ และเครื่องมือในการสืบค้นให้สอดคล้องกับการใช้ของอาจารย์และนักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ดังนี้

1. ด้านทรัพยากรสารสนเทศ

1.1 หอสมุดกลางควรจัดหาทรัพยากรสารสนเทศให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย ให้มีปริมาณที่เพียงพอในแต่ละสาขาวิชา และให้ทรัพยากรสารสนเทศมีความทันสมัย

1.2 หอสมุดกลางควรจัดหาหนังสือและวารสารภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากในปัจจุบันยังมีอยู่น้อยมาก

1.3 หนังสืออ้างอิง เช่น พจนานุกรม สารานุกรม ควรจัดหาฉบับล่าสุดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้อมูลทันสมัยอยู่เสมอ

2. ด้านบริการ

2.1 การให้บริการอินเทอร์เน็ต ควรพิจารณาคำเนิการ ดังต่อไปนี้

-หอสมุดกลางควรจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตเพิ่มเติมให้เพียงพอต่อการใช้ และจัดหาเครื่องพิมพ์สำหรับพิมพ์ผลการสืบค้นข้อมูลจากอินเทอร์เน็ต

-หอสมุดกลางควรทบทวนการให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ไม่จำกัดระยะเวลา ในการใช้ เพื่อให้เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการซึ่งมีอยู่น้อยสามารถใช้ได้อย่างทั่วถึง

2.2 การบริการข่าวสารทางเว็บไซต์ของห้องสมุด ควรจัดทำอย่างรวดเร็วและสม่ำเสมอ โดยหน่วยงานต่างๆ ของห้องสมุดควรจัดส่งข้อมูลใหม่ๆ ให้กับหน่วยงานที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้ใช้ได้รับทราบข้อมูลและบริการใหม่ๆ ของห้องสมุดได้

2.3 หอสมุดกลางควรเพิ่มจุดบริการถ่ายเอกสาร และจำนวนเครื่องถ่ายเอกสาร เพื่อให้ผู้ใช้ได้รับความสะดวกในการถ่ายเอกสาร โดยอาจเพิ่มจุดบริการถ่ายเอกสารในบริเวณชั้น 3 ของอาคารบรรณราชนครินทร์ 1 อีก 1 จุด เพื่อให้ผู้ใช้สามารถนำหนังสือที่อยู่ระหว่างชั้น 3 หมวดสังคมศาสตร์ และชั้น 4 ที่เป็นหนังสืออ้างอิง มาถ่ายเอกสารได้

3. ด้านเครื่องมือในการสืบค้น

3.1 หอสมุดกลางควรจัดอบรมการสืบค้นข้อมูลจากรายการออนไลน์ และ

ฐานข้อมูลออนไลน์ เพื่อให้อาจารย์และนักศึกษามีความรู้และทักษะในการใช้ทางเลือกในการสืบค้น และการใช้กลยุทธ์ในการสืบค้น เพื่อให้ได้ผลการสืบค้นที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.2 หอสมุดกลางควรพิจารณา นโยบายเกี่ยวกับฐานข้อมูลออนไลน์ที่ห้องสมุดบอกรับให้สามารถสืบค้นได้จากภายนอกมหาวิทยาลัย

3.3 มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้สืบค้นข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว

4. ด้านอื่นๆ

4.1 ควรเพิ่มจำนวนที่นั่งอ่านหนังสือในส่วนต่างๆ ของห้องสมุด เช่น ห้องอ่านหนังสือหมวดมนุษยศาสตร์ และหมวดภาษาและวรรณคดี ห้องอ่านวารสารและหนังสือพิมพ์ เป็นต้น และในช่วงการสอบแต่ละภาคการศึกษา หอสมุดกลางควรจัดที่นั่งอ่านเพิ่มเติมเป็นการชั่วคราวเพื่อรองรับความต้องการใช้ห้องสมุดได้อย่างเพียงพอ

4.2 หอสมุดกลางควรจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศขึ้นชั้นอย่างรวดเร็ว และควรมีการสำรวจชั้นหนังสืออย่างต่อเนื่อง เพื่อให้หนังสือจัดเก็บถูกต้อง

4.3 หอสมุดกลางควรจัดให้มีป้ายแนะนำสถานที่จัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศ และป้ายแผนการจัดแบ่งหมวดหมู่หนังสือในบริเวณที่ผู้ใช้สามารถเห็นได้อย่างชัดเจน

4.4 บุคลากรของหอสมุดกลางควรให้บริการด้วยความเต็มใจ และสุภาพ เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีในการให้บริการของห้องสมุด

4.5 หอสมุดกลางควรประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับทรัพยากรสารสนเทศและบริการของห้องสมุดเพิ่มมากขึ้น โดยใช้วิธีการต่างๆ เพื่อให้ผู้ใช้ตระหนักถึงทรัพยากรสารสนเทศและบริการที่มี เพื่อประโยชน์สูงสุดในการศึกษาค้นคว้าของผู้ใช้

แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต

1. ควรศึกษาการใช้หอสมุดกลางมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีของนักศึกษาในศูนย์ให้การศึกษานอกมหาวิทยาลัย 4 ศูนย์ คือ ศูนย์ให้การศึกษานอกมหาวิทยาลัย จ. ชุมพร ศูนย์ให้การศึกษานอกมหาวิทยาลัย จ. ระนอง ศูนย์ให้การศึกษานอกมหาวิทยาลัย อ. เกาะสมุย จ. สุราษฎร์ธานี และศูนย์ให้การศึกษานอกมหาวิทยาลัย จ. กระบี่

2. ควรศึกษาการใช้หอสมุดกลางของมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น