

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การรายงานผลการวิจัยเรื่องความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลเกี่ยวกับการ
ประเมินการปฏิบัติงาน ในสถาบันการศึกษาพยาบาล ได้แบ่งเสนอผลการวิจัยออกเป็น
ตอน ๆ ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างประชากร
- ตอนที่ 2 สถานภาพปัจจุบันเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์
- ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ระหว่างอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหาร และอาจารย์ที่ทำหน้าที่
สอน
- ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 5 ปี หรือต่ำกว่าและ
มากกว่า 5 ปี
- ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของ
อาจารย์ ระหว่างอาจารย์ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่า
ปริญญาตรี
- ตอนที่ 7 ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างประชากร

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยได้นำ
สัญลักษณ์ทางสถิติมาใช้ดังนี้

- \bar{X} = ค่าเฉลี่ย
 N = จำนวนตัวอย่างประชากร
 $S.D.$ = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$t =$ ค่าของ t ที่ใช้ทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ย
ระหว่างตัวแปรสองตัว เพื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่ามาตรฐาน
จากตาราง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่าง แยกตามตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ ระดับการศึกษาและการได้รับการอบรมด้านการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์

| สถานภาพ | อาจารย์ที่ทำหน้าที่ บริหาร | อาจารย์ที่ทำหน้าที่ สอน | รวม | ร้อยละ |
|------------------|-------------------------------|----------------------------|-----|--------|
| ประสบการณ์ | | | | |
| 5 ปี หรือต่ำกว่า | 7 | 108 | 115 | 36.5 |
| มากกว่า 5 ปี | 81 | 119 | 200 | 63.5 |
| รวม | 88 | 227 | 315 | 100 |
| ระดับการศึกษา | | | | |
| ปริญญาตรี | 31 | 129 | 160 | 50.7 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 57 | 98 | 155 | 49.3 |
| รวม | 88 | 227 | 315 | 100 |
| การได้รับการอบรม | | | | |
| ไม่เคย | 38 | 145 | 183 | 58.1 |
| เคย | 50 | 82 | 132 | 41.9 |
| รวม | 88 | 227 | 315 | 100 |
| ร้อยละ | 27.9 | 73.1 | | |

จากตารางที่ 3

แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารร้อยละ 27.9 ทำหน้าที่สอนร้อยละ 73.1 อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปีร้อยละ 63.5 และมีประสบการณ์ 5 ปี หรือต่ำกว่า ร้อยละ 36.5 เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี พบว่ามีจำนวนใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 50.7 และ 49.3 ตามลำดับ นอกจากนี้อาจารย์ส่วนใหญ่ ไม่เคยได้รับการอบรมด้านการประเมินการปฏิบัติงานมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 58.1



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 สถานภาพปัจจุบัน เกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ ใน
สถาบันการศึกษาพยาบาล

ตารางที่ 4 สถานภาพปัจจุบันเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ใน
สถาบันการศึกษาพยาบาล 15 แห่ง

| ขอรายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------|-------|--------|
| ประเมินการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ | | |
| มี | 7 | 46.7 |
| ไม่มี | 8 | 53.3 |
| รวม | 15 | 100 |
| จุดมุ่งหมายของการประเมิน | | |
| ปรับปรุงการเรียนการสอน | 5 | 33.3 |
| เป็นแนวทางในการพัฒนาอาจารย์ | 9 | 60.0 |
| เป็นข้อมูลในการตัดสินใจของผู้บริหาร | 1 | 6.7 |
| รวม | 15 | 100 |
| ผู้รับผิดชอบในการประเมิน | | |
| ผู้บริหารระดับสูง | 1 | 6.7 |
| ผู้บริหารระดับตน | 6 | 40.0 |
| คณะกรรมการ | 8 | 53.3 |
| รวม | 15 | 100 |

จากตารางที่ 4

พบว่า การประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ ในสถาบันการศึกษา
พยาบาลทั้งหมด 15 แห่ง ส่วนใหญ่ไม่มีการประเมินการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์อย่างเป็นระบบ ร้อยละ 53.3 โดยมีจุดมุ่งหมายใน
การประเมินเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาอาจารย์ร้อยละ 60.0
และเพื่อปรับปรุงการสอนร้อยละ 33.3 ส่วนการไขข้อข้องใจใน
ทัศนคติของผู้บริหารมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 6.7 ทั้งนี้ ผู้รับนิคชอบ
ในการประเมิน ส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการร้อยละ 53.3 และผู้
บริหารระดับต้นร้อยละ 40.0 ส่วนผู้บริหารระดับสูงมีเพียงร้อยละ
6.7 ในสถาบันที่ไม่มีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์อย่าง
เป็นระบบ 8 แห่ง ได้มีการกำหนดแนวทางในการประเมินพอสรุปได้
ดังนี้ (ตัวเลขท้ายข้อความแสดงความถี่)

1. หัวหน้าหน่วยงานระดับต้นประเมินตามลักษณะงานที่มอบ
หมายให้อาจารย์ผู้ถูกประเมิน รับผิดชอบแล้ว เสนอมาตามลำดับชั้น (5)
2. ประเมินจากผลการเรียนของนักศึกษา โดยอภิปรายรวม
กับอาจารย์ผู้ถูกประเมิน (3)
3. ประเมินจากผลงานดีเด่นของอาจารย์แต่ละคน (2)
4. ประเมินคุณลักษณะทางบุคลิกภาพ, มนุษย์สัมพันธ์ ฯลฯ (1)



ตารางที่ 5 แสดงจำนวนสถาบันที่มีการแจ้งให้อาจารย์ผู้ถูกประเมินทราบก่อนและหลังการประเมินและการรวมอภิปรายผลการประเมิน

| ขอรายการ | ทุกครั้ง | เป็นบางครั้ง | ไม่เคย | รวม |
|-----------------------|----------|--------------|--------|-----|
| การแจ้งก่อนการประเมิน | 6 | 7 | 2 | 15 |
| ร้อยละ | 40.0 | 46.7 | 13.3 | 100 |
| การแจ้งหลังการประเมิน | 4 | 8 | 3 | 15 |
| ร้อยละ | 26.7 | 53.3 | 20.0 | 100 |
| การมีโอกาสร่วมอภิปราย | 10 | - | 5 | 15 |
| ร้อยละ | 66.7 | - | 33.3 | 100 |

จากตารางที่ 5 พบว่า ในการประเมินการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่ได้มีการแจ้งให้อาจารย์ทราบก่อนและหลังการประเมิน เป็นบางครั้งคิดเป็นร้อยละ 46.7, 53.3 ตามลำดับ ส่วนการแจ้งทุกครั้งเป็นอันค้ำรองลงมา และสถาบันที่ไม่เคยแจ้งให้อาจารย์ทราบเลยมีน้อยทั้งก่อนและหลังการประเมินคิดเป็นร้อยละ 13.3 และ 20.0 และส่วนใหญ่อาจารย์มีโอกาสร่วมในการอภิปรายถึงผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ 66.7

ตารางที่ 6 จำนวนสถาบันที่มีแบบฟอร์มในการประเมินและการกำหนดเวลาในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์

| ชื่อย่อการ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| แบบฟอร์มในการประเมิน | | |
| มี | 8 | 53.3 |
| ไม่มี | 7 | 46.7 |
| รวม | 15 | 100 |
| การกำหนดเวลาในการประเมิน | | |
| ระหว่างภาคการศึกษา | 2 | 13.3 |
| เมื่อสิ้นภาคการศึกษา | 5 | 33.3 |
| ทุกสิ้นปีการศึกษา | 7 | 46.7 |
| ไม่กำหนดแน่นอน | 1 | 6.7 |
| รวม | 15 | 100 |

จากตารางที่ 6 พบว่า ในสถาบันการศึกษาพยาบาลทั้งหมด 15 แห่ง ส่วนใหญ่มีแบบฟอร์มในการประเมินร้อยละ 53.3 และไม่มีร้อยละ 46.7 โดยทำการประเมิน ทุกสิ้นปีการศึกษา เป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 46.7 และเมื่อสิ้นภาคการศึกษาร้อยละ 33.3 ในกรณีที่ไม่มีแบบฟอร์มในการประเมิน ได้ใช้วิธีการประเมินพอสรุปได้ดังนี้ (ตัวเลขท้ายข้อความ แสดงความถี่)

1. ใช้การสังเกตอย่างไม่เป็นทางการ (3)
2. สอดถามความคิดเห็นจากผู้ร่วมงานและนักศึกษา (2)

ตารางที่ 7 ลักษณะงานที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์

| ลักษณะงาน | ใช้มาก % | ใช้ปานกลาง % | ใช้น้อย % | ไม่ใช้เลย % | \bar{x} |
|------------------------|----------|--------------|-----------|-------------|-----------|
| การสอนภาคทฤษฎี | 53.3 | 33.3 | 13.4 | - | 2.40 |
| การสอนและนิเทศในคลินิก | 66.7 | 33.3 | - | - | 2.67 |
| ความสามารถในการปฏิบัติ | | | | | |
| การพยาบาล | 40.0 | 40.0 | 13.3 | 6.7 | 2.13 |
| การร่วมในกิจกรรมของ | | | | | |
| สถาบัน | 20.0 | 46.7 | 13.3 | 20.0 | 1.67 |
| การวิจัยและผลงานทาง | | | | | |
| วิชาการ | 26.7 | 26.7 | 33.3 | 13.3 | 1.67 |

จากตารางที่ 7 แสดงว่าการสอนและนิเทศในคลินิกและการสอนภาคทฤษฎีเป็นลักษณะงานที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติของอาจารย์มากที่สุดเป็นร้อยละ 66.7 และ 53.3 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.67 และ 2.40 ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ใช้ปฏิบัติมากและปานกลางค่อนข้างมาก ส่วนลักษณะงานเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติ การพยาบาล ใช้ในการประเมินปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.13) สำหรับการร่วมในกิจกรรมของสถาบัน การวิจัยและผลงานทางวิชาการมีค่าเฉลี่ยของการใช้ปฏิบัติในการประเมินอยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างต่ำ (1.67 และ 1.67 ตามลำดับ)

ตารางที่ 8 การใช้แหล่งข้อมูลและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์

| ข้อยกเว้น | ใช้มาก % | ใช้ปานกลาง % | ใช้น้อย % | ไม่ใช้เลย % | χ |
|--|----------|--------------|-----------|-------------|------|
| แหล่งข้อมูล | | | | | |
| 1. ผู้บริหาร | 46.6 | 40.0 | 6.7 | 6.7 | 2.26 |
| 2. เพื่อนอาจารย์ | 13.3 | 73.3 | - | 13.3 | 1.86 |
| 3. นักศึกษา | 20.0 | 46.6 | 26.7 | 6.7 | 1.80 |
| 4. อาจารย์ประเมินตัวเอง | 13.3 | 40.0 | 26.7 | 20.0 | 1.46 |
| 5. คณะกรรมการ | 26.7 | 33.3 | - | 40.0 | 1.46 |
| วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล | | | | | |
| 1. การสังเกตอย่างมีระบบ | 33.3 | 53.3 | 6.7 | 6.7 | 2.13 |
| 2. การใช้เครื่องวัด เช่น แบบสอบถาม, แบบตรวจสอบรายการ ฯลฯ | 20.0 | 33.3 | 26.7 | 20.0 | 1.53 |
| 3. การสัมภาษณ์ | - | 53.3 | 20.0 | 26.7 | 1.26 |
| 4. การจับบันทึกเหตุการณ์หรือปริมาณงาน | 33.3 | 60.0 | 6.7 | - | 2.26 |

จากตารางที่ 8 แสดงว่าในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์นั้น แหล่งข้อมูลที่ใช้มากที่สุดแก่ ผู้บริหารคือเป็นร้อยละ 46.6 และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.26) ส่วนเพื่อนอาจารย์และนักศึกษา ใช้เป็นแหล่งข้อมูลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.86 และ 1.80 ตามลำดับ) เป็นที่น่าสังเกตความมีการใช้แหล่งข้อมูล ที่เป็นคณะกรรมการและให้อาจารย์ประเมินตัวเอง โดยใช้ปฏิบัติในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 26.7 และ 13.3 ตามลำดับ และไม่ใช่เป็นแหล่งข้อมูลดังกล่าวเลยคิดเป็นร้อยละ 40.0 และ 20.0 ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ใช้ปฏิบัติน้อย

สำหรับวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่ใช้การจดบันทึก เหตุการณ์ หรือปริมาณงาน และการสังเกตมากกว่าวิธีอื่น ๆ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.26 และ 2.13 ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการใช้เครื่องวัดหรือแบบฟอร์ม และการสัมภาษณ์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ต่ำ (1.53 และ 1.26 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ด้านหลัก
การและนโยบายในการประเมินการปฏิบัติงาน

| หลักการและนโยบายในการประเมิน การปฏิบัติงาน | เห็นด้วย มาก % | เห็นด้วย ปานกลาง % | เห็นด้วย น้อย % | ไม่เห็น ด้วย % | \bar{x} |
|--|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|-----------|
| 1. การประเมินการปฏิบัติงานเป็นชั้น ตอนสำคัญของการบริหารงาน บุคคล | 86.0 | 13.7 | 0.3 | - | 2.86 |
| 2. การวางแผนการประเมินการ ปฏิบัติงานอย่างมีระบบ ทำให้การ ปฏิบัติกิจกรรมการประเมินมี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น | 92.1 | 7.6 | 0.3 | - | 2.92 |
| 3. การประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์ เป็นการจัดอันดับคุณค่า ของการปฏิบัติงานของอาจารย์ ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ | 65.7 | 30.5 | 3.5 | 0.3 | 2.61 |
| 4. การกำหนดนโยบายและวิธีการ ประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์ เป็นหน้าที่ของผู้บริหาร | 27.3 | 37.8 | 16.5 | 18.4 | 1.74 |
| 5. ควรกำหนดวัตถุประสงค์ในการ ประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์ให้ชัดเจน | 90.8 | 8.6 | 0.6 | - | 2.90 |
| 6. ถ้ามีระบบการประเมินการปฏิบัติ งานที่ถูกตอ้งเหมาะสม จะทำให้ การพิจารณาความดีความชอบมี ความยุติธรรมยิ่งขึ้น | 80.6 | 15.9 | 2.9 | 0.6 | 2.76 |

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ด้านหลักการและนโยบายในการประเมินการปฏิบัติงาน

| หลักการและนโยบายในการประเมินการปฏิบัติงาน | เห็นด้วยมาก % | เห็นด้วยปานกลาง % | เห็นด้วยน้อย % | ไม่เห็นด้วย % | \bar{x} |
|---|------------------|----------------------|-------------------|------------------|-----------|
| 7. การประเมินการปฏิบัติงานควรกระทำต่อเนื่องกันไปตลอดปีอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง | 61.0 | 34.0 | 3.8 | 1.3 | 2.55 |
| 8. ในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์แต่ละครั้งควรเก็บผลการประเมินไว้เป็นหลักฐาน | 82.9 | 16.5 | 0.6 | - | 2.82 |
| 9. ควรมีส่วนในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 80.6 | 16.5 | 2.2 | 0.6 | 2.77 |

จากตารางที่ 9 พบว่าอาจารย์พยาบาลมีความเห็นด้วยมาก ในเกือบทุกข้อย่อยการ โดยเฉพาะขอ 2. การวางแผนการประเมินการปฏิบัติงานอย่าง มีระบบ ทำให้การปฏิบัติกิจกรรมการประเมิน มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ขอ 5. ควรกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์ให้ชัดเจน และขอ 1. การประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์ เป็นขั้นตอนสำคัญของการบริหารงานบุคคล มีอาจารย์เห็น ด้วยมาก คิดเป็นร้อยละ 92.1, 90.8 และ 86.0 ตามลำดับ และมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในข้อย่อยการดังกล่าวเป็น 2.92, 2.90 และ 2.86 ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มากค่อนข้างสูง นอกจากนี้เป็นที่น่าสนใจว่า ขอ 4. การกำหนดนโยบายและ วิธีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์เป็นหน้าที่ของผู้บริหาร มีผู้ไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 18.4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์เห็น ด้วยปานกลางค่อนข้างต่ำ (1.74)



ศูนย์วิทยพัรพยาบาล
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ค่าน
เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงาน

| เครื่องมือที่ใช้ในการ ประเมินการปฏิบัติงาน | เห็นด้วย มาก % | เห็นด้วย ปานกลาง % | เห็นด้วย น้อย % | ไม่เห็น ด้วย % | \bar{X} |
|---|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|-----------|
| 1. การมีแบบฟอร์มการ ประเมินการปฏิบัติงาน ของอาจารย์จะช่วย กระตุ้นให้การปฏิบัติงาน ของอาจารย์มีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้น | 56.5 | 33.0 | 7.9 | 2.5 | 2.43 |
| 2. ผู้ถูกประเมินควรมีส่วน ร่วมในการสร้างเครื่อง มือและเกณฑ์ในการ ประเมินด้วย | 81.9 | 14.0 | 3.2 | 1.0 | 2.77 |
| 3. ควรกำหนดแบบฟอร์ม การประเมินตามลักษณะ งานหรือหน้าที่ที่รับผิดชอบ | 84.1 | 14.3 | 1.3 | 0.3 | 2.82 |
| 4. ขอความในแบบประเมิน ควรชัดเจนเข้าใจง่าย | 95.6 | 3.5 | 0.6 | 0.3 | 2.94 |
| 5. ขอรายการที่ประเมินควร เป็นพฤติกรรมหรือลักษณะ งานที่สามารถวัดหรือ สังเกตได้ | 87.0 | 12.1 | 1.0 | - | 2.86 |
| 6. ควรมีการปรับปรุงแก้ไข เครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติ งานของอาจารย์อยู่เสมอ | 79.7 | 19.0 | 1.3 | - | 2.78 |

จากตารางที่ 10 แสดงว่าอาจารย์พยาบาลมีความเห็นด้วยมากทุกข้อรายการ โดยเฉพาะ ข้อ 4. ข้อความในแบบประเมินควรชัดเจนเข้าใจง่าย และข้อ 3. ควรกำหนดแบบฟอร์มการประเมินตามลักษณะงาน หรือหน้าที่ที่รับผิดชอบ อาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมากร้อยละ 95.6 และ 84.1 ตามลำดับ ซึ่งพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างสูง คือ 2.94 และ 2.82 ตามลำดับ ส่วนข้อ 1. ที่ว่าการมีแบบฟอร์มการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์จะช่วยกระตุ้นให้การปฏิบัติงานของอาจารย์มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อาจารย์แสดงความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.43)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ในค่าน
วิธีการประเมินการปฏิบัติงาน

| วิธีการประเมินการปฏิบัติงาน | เห็นด้วย | เห็นด้วย | เห็นด้วย | ไม่เห็น | X̄ |
|---|----------|----------|----------|---------|------|
| | มาก | ปานกลาง | น้อย | ด้วย | |
| | % | % | % | % | |
| 1. ควรพิจารณาแยกกันระหว่างวิธีการประเมินเพื่อปรับปรุงการปฏิบัติงานและเพื่อการพิจารณาความดีความชอบ | 56.8 | 28.3 | 5.6 | 6.3 | 2.35 |
| 2. ควรกำหนดเกณฑ์การหักคะแนนการลา การมาสาย การขาด เพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ | 44.1 | 34.0 | 14.6 | 7.3 | 2.14 |
| 3. การเก็บรวบรวมข้อมูลควรใช้หลายวิธีร่วมกัน เช่น การสังเกต การสัมภาษณ์ การใช้เครื่องวัด การจดบันทึก ฯลฯ | 76.8 | 19.4 | 3.2 | 0.6 | 2.72 |
| 4. ควรใช้วิธีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์โดยบุคคลที่เกี่ยวข้องหลาย ๆ ฝ่าย | 66.3 | 24.8 | 5.1 | 3.8 | 2.54 |
| 5. ผู้บริหารควรมีโอกาสนิเทศการปฏิบัติงานของอาจารย์ จึงจะสามารถประเมินได้อย่างถูกต้อง | 72.1 | 23.5 | 3.5 | 1.8 | 2.67 |

จากตารางที่ 11

จะเห็นว่าวิธีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์นั้น อาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมาก ในการใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลหลาย ๆ วิธีร่วมกัน (ข้อ 3) คิดเป็นร้อยละ 76.8 และผู้บริหารควรมีโอกาสสังเกตการปฏิบัติงานของอาจารย์ จึงจะสามารถประเมินได้อย่างถูกต้อง (ข้อ 5) คิดเป็นร้อยละ 72.1 ซึ่งค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของข้อรายการ 2 ข้อดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก (2.72 และ 2.67 ตามลำดับ) ส่วนข้อ 1. ควรพิจารณาแยกกันระหว่างวิธีการประเมินเพื่อปรับปรุงการปฏิบัติงาน และเพื่อการศึกษาความดีความชอบ อาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมาก ร้อยละ 56.8 ซึ่งค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะงานที่ควรใช้ในการประเมินการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ (ด้านวิธีการประเมินการปฏิบัติงาน)

| ลักษณะงานที่ควรใช้ในการประเมิน | เห็นด้วย | เห็นด้วย | เห็นด้วย | ไม่เห็น | X̄ |
|--|----------|----------|----------|---------|------|
| | มาก | ปานกลาง | น้อย | ด้วย | |
| | % | % | % | % | |
| 1. การสอนภาคทฤษฎี | 67.6 | 31.7 | 0.6 | - | 2.67 |
| 2. การสอนและนิเทศในคลินิก | 85.4 | 14.0 | 0.6 | - | 2.85 |
| 3. ความสามารถในการปฏิบัติการ พยาบาล | 61.6 | 31.1 | 1.3 | - | 2.66 |
| 4. การรวมกิจกรรมของสถาบัน | 27.3 | 51.4 | 19.0 | 2.2 | 2.03 |
| 5. การวิจัยและผลงานทางวิชาการ | 29.8 | 54.0 | 15.2 | 1.0 | 2.13 |

จากตารางที่ 12 พบว่าอาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมาก ในการใช้ลักษณะงานด้านการสอน และการนิเทศในคลินิก มาใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินการปฏิบัติงาน ของอาจารย์คิดเป็นร้อยละ 85.4 โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเป็น 2.85 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากค่อนข้างสูง อันสืบรองลงมา ได้แก่ การสอนภาคทฤษฎี และความสามารถ ในการปฏิบัติการพยาบาล มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก (2.67 และ 2.66 ตามลำดับ) ส่วนการใช้ลักษณะงานที่เป็น การวิจัยและผลงานทาง วิชาการ และการรวมกิจกรรมของสถาบัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ เห็นด้วยปานกลาง (2.13 และ 2.03 ตามลำดับ)

ตารางที่ 13 คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับแหล่งข้อมูลและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ (ด้านวิธีการประเมินการปฏิบัติงาน)

| รายการ | เห็นด้วย มาก % | เห็นด้วย ปานกลาง % | เห็นด้วย น้อย % | ไม่เห็น ด้วย % | \bar{x} |
|---|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|-----------|
| แหล่งข้อมูล | | | | | |
| 1. ผู้บริหาร | 38.7 | 50.2 | 10.2 | 1.0 | 2.27 |
| 2. เพื่อนอาจารย์ | 48.6 | 43.8 | 6.0 | 1.6 | 2.39 |
| 3. นักศึกษา | 20.0 | 44.4 | 28.9 | 6.7 | 1.77 |
| 4. อาจารย์ประเมินตัวเอง | 34.6 | 51.7 | 12.4 | 1.3 | 2.20 |
| 5. คณะกรรมการ | 53.0 | 35.6 | 8.6 | 2.9 | 2.39 |
| วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล | | | | | |
| 1. การสังเกตอย่างมีระบบ | 70.8 | 25.7 | 3.2 | 0.3 | 2.67 |
| 2. การใช้เครื่องวัด เช่น แบบ สอบถาม | 41.0 | 45.4 | 12.7 | 1.0 | 2.26 |
| 3. การสัมภาษณ์ | 23.5 | 50.8 | 20.3 | 5.4 | 2.11 |
| 4. การจับบันทึกเหตุการณ์หรือ ปริมาณงาน | 64.5 | 31.1 | 4.4 | - | 2.60 |

จากตารางที่ 13 พบว่าอาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมาก ในการใช้แหล่งข้อมูลเป็น คณะกรรมการและเพื่อนอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 53.0 และ 48.6 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเท่ากันคือ 2.39 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลาง ส่วนการให้ผู้บริหาร ประเมินและให้อาจารย์ประเมินตัวเอง มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง (2.27 และ 2.36 ตามลำดับ) สำหรับการให้นักศึกษาประเมินนั้น มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยปานกลางค่อนข้างต่ำ (1.77)

ส่วนวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล อาจารย์พยาบาลเห็นด้วย มาก ในการใช้วิธีการสังเกตอย่างมีระบบและการจดบันทึก เหตุการณ์หรือปริมาณงานคิดเป็นร้อยละ 70.8 และ 64.5 ตามลำดับ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือ 2.67 และ 2.60 ตามลำดับ ส่วนการใช้เครื่องวัดและ การสัมภาษณ์ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ปานกลาง (2.26 และ 2.11 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความคิดเห็น เกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ใน
ด้านประโยชน์และการนำผลการประเมินไปใช้

| ประโยชน์และการนำผลการประเมิน ไปใช้ | เห็นด้วย | เห็นด้วย | เห็นด้วย | ไม่เห็น | \bar{x} |
|---|----------|----------|----------|---------|-----------|
| | มาก | ปานกลาง | น้อย | ด้วย | |
| | % | % | % | % | |
| 1. ผลการประเมินที่ถูกต้องตามหลักการ ย่อมก่อให้เกิดขวัญและกำลังใจแก่ผู้ ปฏิบัติ | 86.0 | 13.0 | 1.0 | - | 2.85 |
| 2. การจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติ งาน ก่อให้เกิดสัมพันธภาพที่ดี ระหว่าง ผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน | 31.1 | 50.5 | 15.2 | 3.2 | 2.09 |
| 3. ควรมีการอภิปรายผลการประเมินรวม กันระหว่างผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน | 67.9 | 26.3 | 4.1 | 1.6 | 2.61 |
| 4. การพิจารณาความดีความชอบควรกระทำ อย่างเปิดเผย | 66.7 | 24.8 | 7.6 | 1.0 | 2.57 |
| 5. ผลการประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์โดยนักศึกษา มีความเที่ยงตรง และเชื่อถือได้ | 11.1 | 45.1 | 34.3 | 9.5 | 1.57 |
| 6. ควรใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ โดยนักศึกษาประกอบการ พิจารณาความดีความชอบของอาจารย์ | 13.3 | 33.7 | 31.7 | 21.3 | 1.39 |
| 7. ผู้บริหารควรใช้ผลการประเมินการ ปฏิบัติงานของอาจารย์เป็นแนวทางใน การพัฒนาอาจารย์ | 58.1 | 38.1 | 3.2 | 0.6 | 2.66 |
| 8. การสรรหาบุคลากรตำแหน่งบริหารหรือ เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ ควรพิจารณา จากความสามารถเฉพาะตำแหน่ง | 57.5 | 33.7 | 5.4 | 3.5 | 2.45 |

จากตารางที่ 14

พบว่าอาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมาก ในข้อ 1. ผลการประเมินที่ถูกต้องตามหลักการ ย่อมก่อให้เกิดขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 86.0 โดยมีค่าเฉลี่ย 2.85 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากค่อนข้างสูง ส่วนในข้อ 7 ผู้บริหารควรใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์เป็นแนวทางในการพัฒนาคณาจารย์ และในข้อ 3 ควรมีการอภิปรายผลการประเมินร่วมกันระหว่างผู้ประเมิน และผู้ถูกประเมิน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมากคือ 2.66 และ 2.61 ตามลำดับ เป็นที่น่าสังเกตว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลเกี่ยวกับผลการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ โดยนักศึกษา มีความเที่ยงตรงและเชื่อถือได้ (ข้อ 5) และควรใช้ผลการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์โดยนักศึกษาประกอบการพิจารณาความดีความชอบของอาจารย์ (ข้อ 6) อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยคือ 1.57 และ 1.39 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ด้าน
ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของ
อาจารย์

| ปัญหาและความต้องการ | เห็นด้วย | เห็นด้วย | เห็นด้วย | ไม่เห็น | X̄ |
|--|----------|----------|----------|---------|------|
| | มาก | ปานกลาง | น้อย | ด้วย | |
| | % | % | % | % | |
| ปัญหาในการประเมินการปฏิบัติงาน | | | | | |
| 1. ขาดความรู้ในการประเมินการปฏิบัติ งาน | 71.4 | 20.6 | 7.0 | 1.0 | 2.62 |
| 2. ไม่มี การกำหนดนโยบายและวิธีการ ประเมินอย่างมีระบบ | 86.0 | 10.2 | 3.5 | 0.3 | 2.82 |
| 3. ไม่มี การนำผลการประเมินไปใช้อย่าง จริงจัง | 72.1 | 21.9 | 5.1 | 1.0 | 2.65 |
| 4. ไม่มีเวลาเพียงพอ | 41.9 | 38.4 | 13.7 | 6.0 | 2.16 |
| 5. ไม่มีแบบฟอร์มในการประเมินการ ปฏิบัติงาน | 52.4 | 30.5 | 13.7 | 3.5 | 2.32 |
| ความต้องการเกี่ยวกับการประเมินการ ปฏิบัติงาน | | | | | |
| 1. จัดตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบในการ ประเมินโดยเฉพาะ | 39.7 | 42.9 | 13.3 | 4.1 | 2.18 |
| 2. จัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับการประเมิน การปฏิบัติงาน | 63.2 | 30.2 | 5.7 | 1.0 | 2.55 |
| 3. กำหนดนโยบายและวิธีการประเมิน การปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ | 84.8 | 14.0 | 0.6 | 0.6 | 2.83 |
| 4. กำหนดแบบฟอร์มในการประเมินตาม ลักษณะงานหรือหน้าที่ความรับผิดชอบ ของอาจารย์ | 72.3 | 22.2 | 3.5 | 1.0 | 2.68 |

จากตารางที่ 15

อาจารย์พยาบาลแสดงความเห็นด้วยมาก ต่อปัญหาเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ใน ข้อ 2 ไม่มีการกำหนดนโยบายและวิธีการประเมินอย่างเป็นระบบ, ข้อ 3 ไม่มีการนำผลการประเมินไปใช้อย่างจริงจังและ ข้อ 1 ขาดความรู้เกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 86.0, 72.1 และ 71.4 ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยความ คิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก (2.82, 2.65 และ 2.62 ตามลำดับ) ทั้งนี้สอดคล้องกับความต้องการเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงาน ซึ่งอาจารย์พยาบาลเห็นด้วยมาก กับ ขอรายการที่ 3 กำหนดนโยบายและวิธีการประเมินการปฏิบัติ งานอย่างเป็นระบบ (ร้อยละ 84.8) และ ข้อ 2 จัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงาน (ร้อยละ 63.2) โดยมีค่าเฉลี่ยความ คิดเห็นอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก คือ 2.83 และ 2.55 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาลเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานระหว่างอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ระหว่าง อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหาร และอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนทั้งรายค่าและโดยส่วนรวม

| รายการ | อาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหาร | | อาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน | | t |
|--|---------------------------|-------|------------------------|-------|----------|
| | N = 88 | | N = 227 | | |
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 1. หลักการและนโยบายในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 24.70 | 1.96 | 23.63 | 2.61 | 3.47 *** |
| 2. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 16.64 | 1.63 | 16.59 | 1.83 | 0.22 |
| 3. วิธีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 46.71 | 5.57 | 44.69 | 5.45 | 2.94 ** |
| 4. ประโยชน์และการนำผลการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ไปใช้ | 17.45 | 3.45 | 18.32 | 3.08 | -2.17 * |
| 5. ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 22.20 | 4.06 | 23.06 | 3.22 | -1.95 |
| รวม | 127.73 | 11.59 | 126.31 | 12.15 | .94 |

*** $P < .001$

** $P < .01$

* $P < .05$

จากตารางที่ 16

พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่ทำหน้าที่บริหาร และอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย แต่เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของอาจารย์พยาบาล ในด้านหลักการนโยบายในการประเมิน ระหว่างอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารและอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และด้านวิธีการประเมินการปฏิบัติงานที่ระดับ .01 โดยอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหารแสดงความเห็นควมมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน ในทางตรงข้าม ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์คณาจารย์และคณาจารย์การประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ไปใช้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนแสดงความเห็นควมมากกว่าอาจารย์ที่ทำหน้าที่บริหาร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานระหว่าง
อาจารย์ที่มีประสบการณ์ 5 ปี หรือต่ำกว่า และมากกว่า 5 ปี

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 5 ปีหรือต่ำกว่า และ
มากกว่า 5 ปี ทั้งรายด้านและโดยส่วนรวม

| ชื่อย่อรายการ | 5 ปีหรือต่ำกว่า | | มากกว่า 5 ปี | | t |
|---|-----------------|-------|--------------|-------|-----------|
| | N = 115 | | N = 200 | | |
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 1. หลักการและนโยบายในการประเมินการ ปฏิบัติงานของอาจารย์ | 23.14 | 2.60 | 24.39 | 2.31 | -4.38 *** |
| 2. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติ งานของอาจารย์ | 16.28 | 1.92 | 16.81 | 1.67 | -2.55 * |
| 3. วิธีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 44.29 | 5.60 | 45.81 | 5.45 | -2.35 * |
| 4. ประโยชน์และการนำผลการประเมินการ ปฏิบัติงานของอาจารย์ไปใช้ | 18.16 | 3.04 | 18.03 | 3.30 | 1.18 |
| 5. ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับการประ- เมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 22.52 | 2.92 | 22.99 | 3.77 | 1.67 |
| รวม | 124.00 | 11.81 | 128.03 | 11.94 | -2.61 ** |

*** $P < .001$

** $P < .01$

* $P < .05$

จากตารางที่ 17

แสดงว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ ในสถาบันการศึกษาพยาบาล ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์ 5 ปีหรือต่ำกว่าและมากกว่า 5 ปี มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์แตกต่างกัน โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นด้วยมากกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 5 ปีหรือต่ำกว่า และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ 5 ปีหรือต่ำกว่าและมากกว่า 5 ปี มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ในด้านหลักการและนโยบายในการประเมินการปฏิบัติงาน และแตกต่างที่ระดับ .05 ในด้านเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงาน และด้านวิธีการประเมินการปฏิบัติงาน



ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์
ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ระหว่างอาจารย์ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่า
ปริญญาตรีทั้งรายด้านและโดยส่วนรวม

| ชื่อย่อการ | ปริญญาตรี | | สูงกว่าปริญญาตรี | | t |
|--|-----------|-------|------------------|-------|---------|
| | N = 160 | | N = 155 | | |
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | |
| 1. หลักการและนโยบายในการประเมินการ ปฏิบัติงานของอาจารย์ | 23.70 | 2.63 | 24.18 | 2.31 | -1.72 |
| 2. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติ งานของอาจารย์ | 16.33 | 2.06 | 16.89 | 1.38 | -2.82** |
| 3. วิธีการประเมินการปฏิบัติงานของ อาจารย์ | 45.00 | 5.92 | 45.52 | 5.13 | -.84 |
| 4. ประโยชน์และการนำผลการประเมิน การปฏิบัติงานของอาจารย์ไปใช้ | 18.03 | 3.25 | 18.13 | 3.17 | -.27 |
| 5. ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ | 22.88 | 3.07 | 22.74 | 3.88 | .35 |
| รวม | 125.95 | 12.58 | 127.47 | 11.34 | -1.13 |

*** P < .01

จากตารางที่ 18

แสดงว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย แต่เมื่อพิจารณารายกัน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิสองปริญญาตรี แสดงความคิดเห็นด้วยในระดับที่สูงกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรี ส่วนด้านอื่น ๆ พบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ



คุรุณวิทย์พัทยาทรรพากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 7 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ โดยจัดเข้าหมวดหมู่ตามลักษณะรายค้านทั้งหมด 5 ด้าน ทั้งนี้ผู้วิจัยได้แสดงจำนวนความถี่ของข้อเสนอแนะแต่ละข้อโดยเขียนเป็นตัวเลขในวงเล็บท้ายข้อความ

ด้านหลักการและนโยบายในการประเมินการปฏิบัติงาน

1. จัดให้มีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ อย่างเป็นระบบหรือเป็นทางการ เพื่อให้มีความยุติธรรมมากที่สุด ป้องกันข้อขัดแย้งก่อให้เกิดขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติ (7)
2. กำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินให้ชัดเจน (3)
3. ควรเป็นการประเมินเพื่อปรับปรุงการปฏิบัติงานและพัฒนาบุคลากร (4)
4. กำหนดเวลาในการประเมินเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่องตลอดปีโดยเก็บสะสมบันทึกรายงานไว้เป็นหลักฐาน (3)
5. ควรแยกพิจารณาระหว่างการประเมินเพื่อปรับปรุงงานและเพื่อการพิจารณาความดีความชอบ (2)

ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการปฏิบัติงาน

1. ควรกำหนดเครื่องมือหรือแบบฟอร์มในการประเมินที่เป็นมาตรฐาน เพื่อป้องกันอคติ โดยการใช้ความรู้สึกส่วนตัวเข้ามาตัดสิน (4)
2. คณาจารย์มีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน (2)

ด้านวิธีการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์

1. ควรให้ความสำคัญของงานด้านการสอนเป็นเกณฑ์ในการประเมินมากที่สุด (3)
2. ประเมินความสามารถและบุคลิกภาพเป็นองค์ประกอบย่อย (2)
3. ผู้ประเมินควรมีความรู้ เข้าใจ และชำนาญในการประเมินผล มีความยุติธรรม ปราศจากอคติ (6)

4. คณะกรรมการที่รับผิดชอบ ในการประเมินอาจารย์ ควรมาจากทุก
แผนกทุกภาควิชา (3)

ค่านประโยชน์และการนำผลการประเมินไปใช้

1. ควรนำผลการประเมินไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างจริงจัง โดยเฉพาะการ
พิจารณาความดีความชอบประจำปี (4)
2. ถ้าไม่สามารถนำผลการประเมินไปใช้อย่างถูกต้อง ควรเลือกระบบการ
พิจารณาเลื่อนเงินเดือน 2 ชั้น (2)
3. การแจ้งผลการประเมินให้ผู้ถูกประเมินทราบควรอาศัยเทคนิควิธี ที่ก่อ
ให้เกิดการยอมรับมากกว่าการต่อต้าน เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น (2)
4. ผู้ถูกประเมินควรยอมรับในผลของการประเมิน (2)

ค่านปัญหาและความต้องการ เกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงาน

1. จัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับการประเมินการปฏิบัติงานทั้งแก่ผู้ประเมินและ
ผู้ถูกประเมิน (4)
2. อาจารย์ที่ทำการสอนมานานควร ถูกประเมินเช่นเดียวกับอาจารย์ใหม่ (3)
3. ต้องการให้แต่ละสถาบัน หรือโดยเฉพาะผู้บริหารมีการประเมินที่มีความ
ถูกต้องยุติธรรมมากที่สุด (2)
4. ผู้ถูกประเมินควรมีโอกาสชี้แจงและร่วมอภิปรายผลการประเมินด้วย (2)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย