



บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามเรื่อง ทักษะคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อบริการวัสดุย่อบริการ ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 306 ชุด มาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติ โดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที (T-test) แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำเสนอเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ประสพการณ์และลักษณะการใช้วัสดุย่อบริการ ของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ประสพการณ์และลักษณะการใช้วัสดุย่อบริการ ของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

ส่วนที่ 2 ทักษะคติที่มีต่อบริการวัสดุย่อบริการ ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และปัญหาของผู้ใช้บริการ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ทักษะคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อบริการวัสดุย่อบริการ ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบริการ วัสดุย่อบริการ และอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ และการเข้าถึงวัสดุย่อบริการ

ตอนที่ 2 ปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ในการใช้บริการวัสดุย่อบริการของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบริการ วัสดุ

ย่อบริการและอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ และการเข้าถึงวัสดุ
ย่อบริการ

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เกี่ยวกับบริการวัสดุย่อบริการ ของสำนักหอสมุด
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในด้านห้องอ่านวัสดุย่อบริการ วัสดุย่อบริการที่ให้บริการ อุปกรณ์
การอ่านที่ให้บริการ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ กลุ่มช่วยเหลือวัสดุย่อบริการ และการส่งเสริม
เผยแพร่บริการวัสดุย่อบริการ

ส่วนที่ 1 ประสบการณ์และลักษณะการใช้วัสดุย่อบริการของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับ ผู้ตอบแบบสอบถาม และ
ตอนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์และลักษณะการใช้วัสดุย่อบริการ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับ ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะ / หน่วยงานที่สังกัด
ตำแหน่งหน้าที่ และประเภทของงานที่ปฏิบัติ ซึ่งปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการส่งแบบสอบถามไปยังประชากร และกลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกไว้
จำนวนทั้งสิ้น 415 คน ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน 306 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ
73.73 ของแบบสอบถามที่ส่งออกไปทั้งหมด ในจำนวนนี้ จำแนกเป็น อาจารย์ 165 คน
หรือ ร้อยละ 53.92 และผู้ช่วยวิชาการ 141 คน หรือ ร้อยละ 46.08 ดังรายละเอียด
ในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวนแบบสอบถาม		
	ที่ส่ง	ที่รับคืน	
		จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์	241	165	53.92
ผู้ช่วยวิชาการ	174	141	46.08
รวม	415	306	100.00

คณะ/หน่วยงานที่สังกัด

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 306 คน เมื่อพิจารณาตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด ปรากฏว่า คณะ/หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบสอบถามครบทุกคน มีจำนวน 11 คณะ/หน่วยงาน จากจำนวนทั้งสิ้น 22 คณะ/หน่วยงาน คณะ/หน่วยงานทั้ง 11 ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน คณะสังคมวิทยาฯ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันภาษา สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร สำนักเสริมศึกษา สถาบันไทยคดีศึกษา สถาบันทรัพยากรมนุษย์ และสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา แต่เมื่อพิจารณาอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด พบว่าคณะ/หน่วยงานที่อาจารย์ในสังกัดตอบแบบสอบถามครบทุกคน มีจำนวนครึ่งหนึ่ง คือ 6 คณะ/หน่วยงาน จากจำนวนทั้งสิ้น 12 คณะ/หน่วยงาน ซึ่งได้แก่ คณะนิติศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์ฯ คณะสังคมวิทยาฯ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ สถาบันภาษา และสำนักบัณฑิตอาสาสมัคร ส่วนคณะ/หน่วยงานที่ผู้ช่วยวิชาการในสังกัดตอบแบบสอบถามครบทุกคน มี 16 คณะ/หน่วยงาน จากจำนวนทั้งสิ้น 21 คณะ/หน่วยงาน ซึ่งได้แก่ คณะนิติศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์ฯ คณะรัฐศาสตร์ คณะ

วารสารศาสตร์ฯ คณะวิทยาศาสตร์ฯ คณะศิลปศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมวิทยา
 คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร สำนักหอสมุด สำนัก
 เสริมศึกษาฯ สถาบันไทยคดีศึกษา สถาบันทรัพยากรมนุษย์ และสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงศึกษ
 ังรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด

คณะ/หน่วยงาน	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ	
	จำนวน ที่ส่ง	จำนวน ที่รับคืน	จำนวน ที่ส่ง	จำนวน ที่รับคืน
คณะนิติศาสตร์*	13	13	3	3
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	37	20	3	3
คณะรัฐศาสตร์	17	10	2	2
คณะวารสารศาสตร์ฯ*	15	15	6	6
คณะวิทยาศาสตร์ฯ	28	18	3	3
คณะศิลปศาสตร์	59	32	3	3
คณะเศรษฐศาสตร์	31	19	7	7
คณะสังคมวิทยา*	11	11	2	2
คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์*	15	15	1	1
บัณฑิตวิทยาลัย*	-	-	2	2
สถาบันภาษา*	6	6	-	-
สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร*	5	5	8	8
สำนักหอสมุด	4	1	5	5

ตารางที่ 4 (ต่อ) จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด

คณะ/หน่วยงาน	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ	
	จำนวน ที่ส่ง	จำนวน ที่รับคืน	จำนวน ที่ส่ง	จำนวน ที่รับคืน
สำนักทะเบียนและประมวลผล	-	-	21	15
สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม*	-	-	2	2
สถาบันไทยคดีศึกษา*	-	-	9	9
สถาบันทรัพยากรมนุษย์*	-	-	5	5
สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา*	-	-	4	4
กองบริการการศึกษา	-	-	13	12
กองกิจการนักศึกษา	-	-	26	16
กองแผนงาน	-	-	12	10
โรงพยาบาลธรรมศาสตร์	-	-	37	23
รวม	241	165	174	141

- หมายเหตุ
- คณะ/หน่วยงานที่มีเครื่องหมาย * คือคณะ/หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบสอบถามครบทุกคน
 - จำนวนที่ขีดเส้นใต้ คือจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืนครบตามจำนวนที่ส่งในแต่ละกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง

จากการสอบถามเกี่ยวกับตำแหน่งของผู้ช่วยวิชาการ ปรากฏว่าในจำนวนผู้ช่วยวิชาการทั้งหมด 141 คน นั้น มีตำแหน่งนักวิชาการศึกษามากที่สุดคือ 50 คน หรือร้อยละ 35.46 รองลงมา เป็นนักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัย 28 คน หรือร้อยละ 19.86 และตำแหน่งทางการแพทย์ ซึ่งได้แก่ แพทย์ พยาบาล เภสัชกร และทันตแพทย์ 24 คน หรือร้อยละ 17.02 ส่วนผู้ช่วยวิชาการตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์และนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ มีจำนวนน้อยที่สุด คือมีเพียง 3 คน หรือร้อยละ 2.13 ดังรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ตำแหน่งของผู้ช่วยวิชาการ

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์	4	2.84
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน	11	7.80
นักแนะแนวการศึกษาและอาชีพ	12	8.51
นักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัย	28	19.86
นักวิชาการศึกษา	50	35.46
นักวิชาการโสตทัศนศึกษา	9	6.38
นักวิทยาศาสตร์และนักวิทยาศาสตร์การแพทย์	3	2.13
นายแพทย์ พยาบาล เภสัชกร และทันตแพทย์	24	17.02
รวม	141	100.00

ประเภทของงานที่ปฏิบัติ

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเภทของงาน ที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ปฏิบัติ พบว่า การสอนเป็นงานที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติ มีผู้ตอบจำนวน 171 คน หรือร้อยละ 55.88 รองลงมา 132 คน หรือร้อยละ 43.14 ปฏิบัติงานด้านการวิจัย และ จำนวน 96 คน หรือร้อยละ 31.37 ปฏิบัติงานด้านการบริการทางวิชาการ ประเภทของ งานที่มีผู้ปฏิบัติน้อยที่สุดเพียง 3 คน หรือร้อยละ 0.98 คือการวางผังแม่บทและเขียนแบบ

เมื่อพิจารณาประเภทของงานที่แต่ละกลุ่มปฏิบัติ ปรากฏว่า การสอนเป็น งานที่อาจารย์เกือบทั้งหมด 164 คน หรือร้อยละ 99.39 ปฏิบัติ งานที่อาจารย์จำนวนรอง ลงมาคือ 91 คน หรือร้อยละ 55.15 ปฏิบัติ ได้แก่ งานวิจัย และอาจารย์จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 30.30 ปฏิบัติ ได้แก่ การบริการทางวิชาการ งานที่อาจารย์จำนวนน้อยที่สุด เพียง 1 คน หรือร้อยละ 0.61 ปฏิบัติ คือการวางผังแม่บทและเขียนแบบ ส่วนงานที่ ผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุด 46 คน หรือร้อยละ 32.62 ปฏิบัติ ได้แก่ การบริการทาง วิชาการ รองลงมา ผู้ช่วยวิชาการจำนวน 41 คน หรือร้อยละ 29.08 ปฏิบัติ ได้แก่ การ วิจัย และจำนวน 25 คน หรือร้อยละ 17.73 ปฏิบัติ ได้แก่ การให้บริการด้านการแพทย์ และอนามัย ส่วนงานที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 2 คน หรือร้อยละ 1.42 ปฏิบัติ ได้แก่ การวางผังแม่บทและเขียนแบบ ซึ่งเป็นงานที่อาจารย์จำนวนน้อยที่สุดปฏิบัติเช่นกัน สำหรับงานอื่น ๆ ที่ผู้ตอบจำนวน 11 คน ปฏิบัติ ได้แก่ การควบคุมภาพปฏิบัติด้านภาพยนตร์ การเขียนตำรา และการติดต่อขอแลกเปลี่ยนสิ่งพิมพ์กับห้องสมุดและสถาบันต่าง ๆ มีอาจารย์ ตอบงานละ 1 คน ส่วนผู้ช่วยวิชาการปฏิบัติงานทะเบียนประวัติและประมวลผลการศึกษา และ จัดทะเบียนลักษณะวิชา จำนวน 3 คน จัดตารางสอน ตารางสอบ และห้องบรรยาย 1 คน งานบรรณาธิการ จดหมายข่าว และประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ 1 คน และ การจัดเตรียมอุปกรณ์การทดลองและเครื่องมือวิทยาศาสตร์ จำนวน 3 คน

เป็นที่น่าสังเกตว่า มีอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม 1 คน ไม่ระบุว่าปฏิบัติ งานสอน ทั้งนี้เนื่องจากเป็นอาจารย์สังกัดสำนักหอสมุด ซึ่งปฏิบัติงานด้านการติดต่อขอรับ

แลกเปลี่ยนสิ่งพิมพ์กับห้องสมุดและสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งการบริจาค
สิ่งพิมพ์ของสำนักหอสมุด ตามคำขอจากห้องสมุดหรือหน่วยงานต่าง ๆ ในประเทศ

ตารางที่ 6 ประเภทของงานที่ปฏิบัติ

ประเภทของงานที่ปฏิบัติ	อาจารย์ (N=165)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=141)	รวม (N=306)
การสอน	164 (99.39 %)	7 (4.96 %)	171* (55.88 %)
การวิจัย	91 (55.15 %)	41 (29.08 %)	132 (43.14 %)
การบริหาร	44 (26.67 %)	17 (12.06 %)	61 (19.93 %)
การบริการทางวิชาการ	50 (30.30 %)	46 (32.62 %)	96 (31.37 %)
การพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน	28 (16.97 %)	14 (9.93 %)	42 (13.72 %)
การแนะแนวการศึกษาและอาชีพ	8 (4.85 %)	11 (7.80 %)	19 (6.21 %)
การวิเคราะห์และประสานงานการวางแผน และงบประมาณ	4 (2.42 %)	20 (14.18 %)	24 (7.84 %)

ตารางที่ 6 (ต่อ) ประเภทของงานที่ปฏิบัติ

ประเภทของงานที่ปฏิบัติ	อาจารย์ (N=165)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=141)	รวม (N=306)
การให้บริการด้านการแพทย์และอนามัย	-	25 (17.73 %)	25 (8.17 %)
การให้บริการและสวัสดิการนักศึกษา	10 (6.06 %)	7 (4.96 %)	17 (5.56 %)
การวางผังแม่บทและเขียนแบบ	1 (0.61 %)	2 (1.42 %)	3 (0.98 %)
การวิเคราะห์ วางระบบ และเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์	2 (1.21 %)	8 (5.67 %)	10 (3.27 %)
การให้บริการด้านโสตทัศนศึกษาและผลิตโสตทัศนวัสดุประกอบการสอน	4 (2.42 %)	11 (7.80 %)	15 (4.90 %)
อื่น ๆ	3 (1.82 %)	8 (5.67 %)	11 (3.59 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสีคำเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ และลักษณะการใช้วัสดุ
 ย่อส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แก่ ประสบการณ์การใช้วัสดุย่อส่วนของอาจารย์และผู้ช่วย
 วิชาการ จำแนกตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด ตามตำแหน่ง และตามประเภทของงานที่ปฏิบัติ
 รวมทั้งสาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อส่วน สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนลักษณะการใช้วัสดุ
 ย่อส่วน ได้แก่ ประเภทของวัสดุย่อส่วนที่ใช้ ความถี่ในการใช้วัสดุย่อส่วน ระยะเวลาในการ
 ใช้วัสดุย่อส่วน วัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุย่อส่วน ลักษณะข้อมูลที่เคยใช้จากวัสดุย่อส่วน
 เนื้อหาในสาขาวิชาที่เคยใช้จากวัสดุย่อส่วน วิธีเข้าถึงวัสดุย่อส่วนที่ต้องการ บริการวัสดุ
 ย่อส่วนที่เคยใช้ ห้องสมุดหรือแหล่งที่เคยเข้าไปใช้วัสดุย่อส่วน รวมทั้งสาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุ
 ย่อส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ประสบการณ์การใช้วัสดุย่อส่วน

จากการสอบถามถึงประสบการณ์การใช้วัสดุย่อส่วน ของอาจารย์และผู้ช่วย
 วิชาการ พบว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการผู้ไม่เคยใช้วัสดุย่อส่วน มีจำนวนสูงกว่าผู้เคยใช้
 วัสดุย่อส่วน กล่าวคือ จำนวน 98 คน หรือร้อยละ 32.03 เคยใช้วัสดุย่อส่วน และ
 จำนวน 208 คน หรือร้อยละ 67.97 ไม่เคยใช้วัสดุย่อส่วน เมื่อพิจารณาประสบการณ์การ
 ใช้วัสดุย่อส่วนของแต่ละกลุ่ม พบว่า อาจารย์ 62 คน หรือร้อยละ 37.58 เคยใช้ และ
 103 คน หรือร้อยละ 62.42 ไม่เคยใช้วัสดุย่อส่วน ส่วนผู้ช่วยวิชาการนั้นพบว่า จำนวน
 36 คน หรือร้อยละ 25.53 เคยใช้วัสดุย่อส่วน และจำนวน 105 คน หรือร้อยละ 74.47
 ไม่เคยใช้ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ประสิทธิภาพการใช้วัสดุย่อยสลาย

ประสิทธิภาพการใช้วัสดุย่อยสลาย	อาจารย์ (N=165)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=141)	รวม (N=306)
เคยใช้	62 (37.58 %)	36 (25.53 %)	98 (32.03 %)
ไม่เคยใช้	103 (62.42 %)	105 (74.47 %)	208 (67.97 %)

เมื่อพิจารณาตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด พบว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ผู้ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายมีจำนวนมากกว่าผู้เคยใช้เกือบทุกคณะ/หน่วยงาน ยกเว้นผู้ช่วยวิชาการ สังกัดสถาบันไทยคดีศึกษาเพียงหน่วยงานเดียวเท่านั้น ที่เคยใช้วัสดุย่อยสลายทุกคน และผู้ช่วย วิชาการสังกัดสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มีจำนวนผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายเท่ากับจำนวนผู้ไม่เคย ใช้วัสดุย่อยสลาย

ในจำนวนอาจารย์ที่เคยใช้วัสดุย่อยสลายทั้งหมด 62 คน นั้น พบว่าจำนวน สูงสุดเป็นอาจารย์คณะศิลปศาสตร์ คือ 15 คน รองลงมาเป็นอาจารย์คณะพาณิชยศาสตร์และ การบัญชี จำนวน 9 คน และอาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์ 8 คน ส่วนคณะสังคมวิทยามี จำนวนอาจารย์ผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายน้อยที่สุด คือ 3 คน สำหรับอาจารย์สังกัดสถาบันภาษา สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร และสำนักหอสมุด เป็นกลุ่มที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายเลย

ในกลุ่มผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้วัสดุย่อยสลายทั้งหมด 36 คน นั้น พบว่าจำนวน สูงสุดเป็นผู้ช่วยวิชาการสังกัดสถาบันไทยคดีศึกษา คือ 9 คน รองลงมาคือผู้ช่วยวิชาการสังกัด สำนักทะเบียนและประมวลผล 7 คน และสังกัดโรงพยาบาลธรรมศาสตร์ 6 คน ส่วนคณะ

หน่วยงานที่มีจำนวนผู้ช่วยวิชาการ ที่เคยใช้วัสดุย่อยส่วนน้อยที่สุดเพียง 1 คน มี 5 คณะ/หน่วยงาน คือ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะวารสารศาสตร์ฯ คณะวิทยาศาสตร์ฯ สำนักหอสมุด และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ สำหรับผู้ช่วยวิชาการสังกัดคณะนิติศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมวิทยาฯ คณะสังคมสงเคราะห์ฯ บัณฑิตวิทยาลัย สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร สำนักเสริมศึกษา และกองแผนงาน เป็นกลุ่มที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยส่วนเลย กังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8. ประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยส่วน จำแนกตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัด

คณะ/หน่วยงาน	ประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยส่วน			
	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ	
	เคยใช้	ไม่เคยใช้	เคยใช้	ไม่เคยใช้
คณะนิติศาสตร์ (N=16)	5	8	-	3
คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (N=23)	9	11	1	2
คณะรัฐศาสตร์ (N=12)	4	6	-	2
คณะวารสารศาสตร์ฯ (N=21)	6	9	1	5
คณะวิทยาศาสตร์ฯ (N=21)	7	11	1	2
คณะศิลปศาสตร์ (N=35)	15*	17	-	3
คณะเศรษฐศาสตร์ (N=26)	8	11	-	7
คณะสังคมวิทยาฯ (N=13)	3	8	-	2
คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (N=16)	5	10	-	1
บัณฑิตวิทยาลัย (N=2)	-	-	-	2

ตารางที่ 8 (ต่อ) ประสิทธิภาพการใช้วัสดุย่อยสลาย จำแนกตามคณะ / หน่วยงานที่สังกัด

คณะ / หน่วยงาน	ประสิทธิภาพการใช้วัสดุย่อยสลาย			
	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ	
	เคยใช้	ไม่เคยใช้	เคยใช้	ไม่เคยใช้
สถาบันภาษา (N=6)	-	6	-	-
สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (N=13)	-	5	-	8
สำนักหอสมุด (N=6)	-	1	1	4
สำนักทะเบียนและประมวลผล (N=15)	-	-	7	8
สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม (N=2)	-	-	-	2
สถาบันไทยคดีศึกษา (N=9)	-	-	9*	-
สถาบันทรัพยากรมนุษย์ (N=5)	-	-	1	4
สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา (N=4)	-	-	2	2
กองบริการการศึกษา (N=12)	-	-	4	8
กองกิจการนักศึกษา (N=16)	-	-	3	13
กองแผนงาน (N=10)	-	-	-	10
โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ (N=23)	-	-	6	17
รวม	62	103	36	105

หมายเหตุ : จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายแต่ละกลุ่ม

เมื่อพิจารณาประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยสลายของกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตำแหน่ง ปรากฏว่าผู้ช่วยวิชาการทุกตำแหน่งที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลาย มีจำนวนมากกว่าผู้ที่เคยใช้วัสดุย่อยสลาย โดยมีผู้ช่วยวิชาการตำแหน่งนักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัยเพียงกลุ่มเดียวที่มีสัดส่วนผู้เคยใช้กับไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายใกล้เคียงกัน (เคยใช้วัสดุย่อยสลาย 13 คน ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลาย 15 คน) และผู้ช่วยวิชาการกลุ่มนี้ยังมีจำนวนผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายสูงสุด คือ 13 คน จากจำนวนผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้วัสดุย่อยสลายทั้งหมด 36 คน รองลงมาคือตำแหน่งนักวิชาการศึกษา จำนวน 11 คน และตำแหน่งนายแพทย์ พยาบาล เภสัชกร และทันตแพทย์ 6 คน ส่วนผู้ช่วยวิชาการตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์และนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ มีจำนวนผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายน้อยที่สุดเพียง 1 คน สำหรับนักวิชาการตำแหน่งเจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ และเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดเคยใช้วัสดุย่อยสลาย รายละเอียดแสดงในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยสลายของผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	ประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยสลาย	
	เคยใช้	ไม่เคยใช้
เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์ (N=4)	-	4
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน (N=11)	-	11
นักแนะแนวการศึกษาและอาชีพ (N=12)	3	9
นักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัย (N=28)	13	15
นักวิชาการศึกษา (N=50)	11	39
นักวิชาการโสตทัศนศึกษา (N=9)	2	7
นักวิทยาศาสตร์และนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ (N=3)	1	2
นายแพทย์ พยาบาล เภสัชกร และทันตแพทย์ (N=24)	6	18
รวม	36	105

เมื่อพิจารณาประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยสลายของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามประเภทของงานที่ปฏิบัติ พบว่า อาจารย์ซึ่งปฏิบัติงาน 6 ประเภท คือ การวิจัย การบริหาร การบริการทางวิชาการ การแนะแนวการศึกษาและอาชีพ การวิเคราะห์และประสานงาน การวางแผนและงบประมาณ การให้บริการและสวัสดิการนักศึกษา มีจำนวนผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายมากกว่าผู้ไม่เคยใช้ ส่วนงานการวิเคราะห์วางระบบและเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีอาจารย์เคยใช้ 2 คน และไม่มีผู้ใดไม่เคยใช้ สำหรับงานอีก 2 ประเภท คือ การสอน และการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน มีจำนวนอาจารย์ผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลายน้อยกว่าผู้ไม่เคยใช้ และงานการวางผังแม่บทและเขียนแบบ ไม่มีอาจารย์เคยใช้วัสดุย่อยสลาย

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจำนวนอาจารย์ในแต่ละประเภทงาน ที่เคยใช้วัสดุย่อยส่วน พบว่า อาจารย์ที่ปฏิบัติงานการสอน เป็นกลุ่มที่เคยใช้วัสดุย่อยส่วนจำนวนสูงสุด คือ 62 คน รองลงมาคือปฏิบัติงานวิจัย 49 คน และงานบริการทางวิชาการ 27 คน ส่วนงานด้านวิเคราะห์วางระบบและเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ กับการให้บริการด้านโสตทัศนศึกษาและผลิตโสตทัศนวัสดุประกอบการสอน มีจำนวนอาจารย์ผู้เคยใช้วัสดุย่อยส่วนจำนวนน้อยที่สุดปฏิบัติ คืองานละ 2 คน และงานอื่น ๆ คือ การควบคุมภาคปฏิบัติด้านภาพยนตร์ และการเขียนตำรา มีจำนวนอาจารย์ผู้เคยใช้วัสดุย่อยส่วนปฏิบัติงานละ 1 คน

สำหรับประสบการณ์การใช้วัสดุย่อยส่วนของผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามประเภทของงานที่ปฏิบัติ นั้น พบว่า ผู้ช่วยวิชาการที่ปฏิบัติงานการให้บริการ และสวัสดิการนักศึกษา การวางผังแม่บทและเขียนแบบ และการวิเคราะห์วางระบบและเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไม่มีผู้ใดเคยใช้วัสดุย่อยส่วน ส่วนงานที่เหลืออีก 9 ประเภท พบว่า มีจำนวนผู้ช่วยวิชาการที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยส่วนมากกว่าผู้เคยใช้ และงานอื่น ๆ มีจำนวนผู้ไม่เคยใช้เท่ากับผู้เคยใช้ (กลุ่มละ 4 คน) โดยงานอื่น ๆ ที่ผู้ช่วยวิชาการซึ่งเคยใช้วัสดุย่อยส่วนปฏิบัติคืองานทะเบียนประวัติและประมวลผลการศึกษา 3 คน การเตรียมอุปกรณ์การทดลองและเครื่องมือวิทยาศาสตร์ 1 คน

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ช่วยวิชาการในแต่ละประเภทงานที่เคยใช้วัสดุย่อยส่วน พบว่า ผู้ช่วยวิชาการซึ่งปฏิบัติงานการวิจัย เป็นกลุ่มที่เคยใช้วัสดุย่อยส่วนจำนวนมากที่สุด คือ 12 คน รองลงมาคือ กลุ่มที่ปฏิบัติงานการบริการทางวิชาการ 11 คน และกลุ่มที่ปฏิบัติงานการสอน การบริหาร และการให้บริการด้านโสตทัศนศึกษาและผลิตโสตทัศนวัสดุประกอบการสอน กลุ่มละ 3 คนเท่ากัน ประเภทของงานที่มีผู้ช่วยวิชาการเคยใช้วัสดุย่อยส่วนจำนวนน้อยที่สุด 1 คน คือการวิเคราะห์และประสานงานการวางแผนและงบประมาณ ทั้งรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ประสิทธิภาพการใช้วัสดุย่อยสลาย จำแนกตามประเภทของงานที่ปฏิบัติ

ประเภทของงานที่ปฏิบัติ	ประสิทธิภาพการใช้วัสดุย่อยสลาย			
	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ	
	เคยใช้	ไม่เคยใช้	เคยใช้	ไม่เคยใช้
การสอน (N=171)	62*	102	3	4
การวิจัย (N=132)	49	42	12*	29
การบริหาร (N=61)	23	21	3	14
การบริการทางวิชาการ (N=96)	27	23	11	35
การพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน (N=42)	13	15	2	12
การแนะแนวการศึกษาและอาชีพ (N=19)	5	3	2	9
การวิเคราะห์และประสานงานการวางแผน และงบประมาณ (N=24)	3	1	1	19
การให้บริการด้านการแพทย์และอนามัย (N=25)	-	-	2	23
การให้บริการและสวัสดิการนักศึกษา (N=17)	7	3	-	7
การวางผังแม่บทและเขียนแบบ (N=3)	-	1	-	2
การวิเคราะห์ วางระบบ และเขียนโปรแกรม คอมพิวเตอร์ (N=10)	2	-	-	8
การให้บริการด้านโสตทัศนศึกษาและผลิต โสตทัศนวัสดุประกอบการสอน (N=15)	2	2	3	8
อื่น ๆ (N=11)	2	1	4	4

หมายเหตุ : จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของกลุ่มผู้เคยใช้วัสดุย่อยสลาย

สาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่นส่วน

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่ไม่เคยใช้วัสดุย่นส่วน จำนวน 208 คน ถึงสาเหตุที่ไม่เคยใช้ พบว่า จำนวนสูงสุด 97 คน หรือร้อยละ 46.63 ระบุว่า มีสาเหตุมาจากข้อมูลที่ต้องการใช้ไม่อยู่ในวัสดุย่นส่วน รองลงมา 50 คน หรือร้อยละ 24.04 ไม่รู้จักวัสดุย่นส่วน และ 37 คน หรือร้อยละ 17.79 ระบุสาเหตุว่าใช้วัสดุย่นส่วนไม่เป็น ส่วนสาเหตุที่มีผู้ตอบน้อยที่สุดเพียง 6 คน หรือร้อยละ 2.88 คือการใช้วัสดุย่นส่วนเสียเวลามากไม่คุ้มกับข้อมูลที่พบ สำหรับสาเหตุอื่น ๆ ที่มีผู้ตอบ ได้แก่ ไม่ทราบว่าวัสดุย่นส่วนมีข้อมูลอะไรบ้างและบริการเป็นอย่างไร มีผู้ตอบจำนวน 7 คน ไม่มีการใช้วัสดุย่นส่วนในหน่วยงานที่สังกัด 3 คน ไม่ทราบว่าจะไปใช้ที่ไหน 1 คน อยู่ไกลที่ทำงาน 1 คน และสาขาดำเนินการ 1 คน

เมื่อพิจารณาสาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่นส่วนของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 45 คน หรือร้อยละ 43.69 ระบุสาเหตุว่าข้อมูลที่ต้องการใช้ไม่อยู่ในวัสดุย่นส่วน รองลงมา 21 คน หรือร้อยละ 20.39 ชอบใช้สิ่งพิมพ์ที่เป็นรูปเล่มมากกว่า และอาจารย์ 20 คน หรือร้อยละ 19.42 ไม่รู้จักวัสดุย่นส่วน มีอาจารย์จำนวนน้อยที่สุดเพียง 3 คน หรือร้อยละ 2.91 ระบุสาเหตุว่าการใช้วัสดุย่นส่วนเสียเวลามากไม่คุ้มกับข้อมูลที่พบ สำหรับสาเหตุที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุด 52 คน หรือร้อยละ 49.52 ระบุไว้สอดคล้องกับสาเหตุของอาจารย์จำนวนมากที่สุด คือข้อมูลที่ต้องการใช้ไม่อยู่ในวัสดุย่นส่วน ผู้ช่วยวิชาการจำนวนรองลงมา 30 คน หรือร้อยละ 28.57 ไม่รู้จักวัสดุย่นส่วน และ 24 คน หรือร้อยละ 22.86 ใช้วัสดุย่นส่วนไม่เป็น มีผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุด 3 คน หรือร้อยละ 2.86 ระบุสาเหตุว่าการใช้วัสดุย่นส่วนเสียเวลามาก ไม่คุ้มกับข้อมูลที่ค้นพบ ซึ่งสอดคล้องกับสาเหตุของอาจารย์จำนวนน้อยที่สุด รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลาย

สาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลาย **	อาจารย์ (N=103)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=105)	รวม (N=208)
ไม่รู้จักวัสดุย่อยสลาย	20 (19.42 %)	30 (28.57 %)	50 (24.04 %)
ไม่ทราบคุณค่าหรือประโยชน์ของวัสดุย่อยสลาย	6 (5.82 %)	21 (20.00 %)	27 (12.98 %)
ใช้วัสดุย่อยสลายไม่เป็น	13 (12.62 %)	24 (22.86 %)	37 (17.79 %)
ข้อมูลที่ต้องการใช้ไม่อยู่ในวัสดุย่อยสลาย	45 (43.69 %)	52 (49.52 %)	97* (46.63 %)
การใช้วัสดุย่อยสลายเสียเวลามากไม่คุ้มกับข้อมูลที่พบ	3 (2.91 %)	3 (2.86 %)	6 (2.88 %)
ชอบใช้สิ่งพิมพ์ที่เป็นรูปเล่มมากกว่า	21 (20.39 %)	10 (9.52 %)	31 (14.90 %)
ไม่ชอบการอ่านที่ต้องใช้อุปกรณ์ช่วย	6 (5.82 %)	10 (9.52 %)	16 (7.69 %)
ไม่ชอบจำกัดสถานที่ในการอ่าน	11 (10.68 %)	10 (9.52 %)	21 (10.10 %)
รู้สึกไม่สบายถ้าต้องอ่านข้อมูลบนจอภาพนาน ๆ	7 (6.80 %)	10 (9.52 %)	17 (8.17 %)
อื่น ๆ	7 (6.80 %)	6 (5.71 %)	13 (6.25 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
 จำนวนสี่ค่าขีด คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม
 เครื่องหมาย ** หมายถึงตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ประเภทของวัสดุย่อยสลายที่ใช้

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้วัสดุย่อยสลายจำนวน 98 คน ถึงประเภทของวัสดุย่อยสลายที่ใช้ พบว่า ส่วนใหญ่เคยใช้วัสดุย่อยสลายประเภทไมโครฟิล์ม 71 คน หรือร้อยละ 72.45 รองลงมาคือ ใช้ไมโครพีช 59 คน หรือร้อยละ 60.20 และใช้ไมโครแฉักเกิดน้อยที่สุดเพียง 5 คน หรือร้อยละ 5.10

เมื่อพิจารณาประเภทของวัสดุย่อยสลายที่ใช้ระหว่างอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ พบว่า ประเภทของวัสดุย่อยสลายที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการใช้มากที่สุด รองลงมา และน้อยที่สุด เป็นวัสดุย่อยสลายประเภทเดียวกัน คือไมโครฟิล์ม มีอาจารย์ใช้มากที่สุด 49 คน หรือร้อยละ 79.03 ผู้ช่วยวิชาการใช้มากที่สุด 22 คน หรือร้อยละ 61.11 รองลงมาคือ ไมโครพีช มีอาจารย์ใช้จำนวน 43 คน หรือร้อยละ 69.35 และผู้ช่วยวิชาการใช้จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 44.44 สำหรับไมโครแฉักเกิดซึ่งเป็นวัสดุย่อยสลายประเภทที่ใช้กันน้อยที่สุด นั้น มีผู้ช่วยวิชาการใช้จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 11.11 ซึ่งมากกว่าจำนวนอาจารย์ที่ใช้ คือมีเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.61 เท่านั้น ดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ประเภทของวัสดุย่อยสลายที่ใช้

ประเภทของวัสดุย่อยสลายที่ใช้	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
ไมโครฟิล์ม	49 (79.03 %)	22 (61.11 %)	71 (72.45 %)
ไมโครฟิช	43 (69.35 %)	16 (44.44 %)	59 (60.20 %)
ไมโครแจ็กเก็ต	1 (1.61 %)	4 (11.11 %)	5 (5.10 %)

ความถี่ในการใช้วัสดุย่อยสลาย

จากการสอบถามถึงความถี่ในการใช้วัสดุย่อยสลาย ปรากฏว่าผู้ตอบส่วนใหญ่จำนวน 96 คน หรือร้อยละ 97.96 ใช้ไม่แน่นอน มีผู้ที่เคยใช้วัสดุย่อยสลายทุกวันและสัปดาห์ละครั้งเพียงอย่างละ 1 คน หรือร้อยละ 1.02 เท่านั้น ไม่มีผู้ใดตอบว่าเคยใช้วัสดุย่อยสลายเกือบทุกวันและเดือนละครั้ง

เมื่อพิจารณาความถี่ในการใช้วัสดุย่อยสลายระหว่างอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการพบว่า อาจารย์เกือบทั้งหมดคือ 60 คน หรือร้อยละ 96.78 ใช้วัสดุย่อยสลายไม่แน่นอน ที่เหลือ 1 คน เคยใช้วัสดุย่อยสลายทุกวัน และอีก 1 คน เคยใช้สัปดาห์ละครั้ง สำหรับความถี่ในการใช้วัสดุย่อยสลายของผู้ช่วยวิชาการทั้งหมด จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 100.00 คือใช้ไม่แน่นอน ซึ่งสอดคล้องกับความถี่ในการใช้ของอาจารย์ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ความถี่ในการใช้วัสดุย่อยสลาย

ความถี่ในการใช้วัสดุย่อยสลาย	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
ทุกวัน	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
เกือบทุกวัน	-	-	-
สัปดาห์ละครั้ง	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
เดือนละครั้ง	-	-	-
ไม่แน่นอน	60 (96.78 %)	36 (100.00 %)	96 (97.96 %)

ระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลาย

เมื่อสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการถึงระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลายแต่ละครั้ง ผลปรากฏว่า ผู้ตอบจำนวนสูงสุด 27 คน หรือร้อยละ 27.55 ใช้เวลา 30-60 นาที รองลงมา 25 คน หรือร้อยละ 25.51 ใช้เวลา 1-2 ชั่วโมง และอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ 19 คน หรือร้อยละ 19.39 ใช้เวลา 15-30 นาที ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 9 คน ใช้เวลาน้อยกว่า 15 นาที มีอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ 6 คน หรือร้อยละ 6.12 ที่มีระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลายเป็นอย่างอื่นคือ ไม่แน่นอน

เมื่อพิจารณาระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลายระหว่างกลุ่มอาจารย์กับผู้ช่วย
วิชาการ พบว่า อาจารย์จำนวนสูงสุดใช้วัสดุย่อยสลายเป็นเวลานาน 30-60 นาที และ 1-2
ชั่วโมง เท่ากัน คือ 18 คน หรือร้อยละ 29.03 รองลงมา ใช้นาน 15-30 นาที จำนวน
11 คน หรือร้อยละ 17.74 และใช้นานมากกว่า 2 ชั่วโมง จำนวน 6 คน หรือร้อยละ
9.68 สำหรับระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลายของผู้ช่วยวิชาการนั้น ปรากฏว่าผู้ช่วยวิชาการ
จำนวนสูงสุด 9 คน หรือร้อยละ 25.00 ใช้วัสดุย่อยสลายแต่ละครั้งเป็นเวลานาน 30-60 นาที
รองลงมาจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 22.22 ใช้นาน 15-30 นาที และจำนวน 7 คน หรือ
ร้อยละ 19.44 ใช้นาน 1-2 ชั่วโมง จะสังเกตได้ว่าระยะเวลาที่ทั้ง 2 กลุ่มใช้สอดคล้อง
กัน ยกเว้นระยะเวลา 1-2 ชั่วโมง ที่อาจารย์จำนวนมากที่สุดใช้ในการอ่านวัสดุย่อยสลาย แต่
เป็นระยะเวลาที่ผู้ช่วยวิชาการใช้ในอันดับรองลงมา รายละเอียดแสดงในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลาย

ระยะเวลาในการใช้วัสดุย่อยสลาย	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
น้อยกว่า 15 นาที	5 (8.07 %)	4 (11.11 %)	9 (9.18 %)
15 - 30 นาที	11 (17.74 %)	8 (22.22 %)	19 (19.39 %)
30 - 60 นาที	18 (29.03 %)	9 (25.00 %)	27* (27.55 %)
1 - 2 ชั่วโมง	18 (29.03 %)	7 (19.44 %)	25 (25.51 %)
มากกว่า 2 ชั่วโมง	6 (9.68 %)	6 (16.67 %)	12 (12.25 %)
อื่น ๆ	4 (6.45 %)	2 (5.56 %)	6 (6.12 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสี่ค่าขีด คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

วัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุย่อยสลาย

จากการสอบถามถึงวัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุย่อยสลาย พบว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ใช้วัสดุย่อยสลายเพื่อค้นคว้าข้อมูลประกอบงานเขียนและงานวิจัยมากที่สุด 57 คน หรือร้อยละ 58.16 รองลงมาคือ ใช้เพื่อค้นคว้าข้อมูลประกอบการศึกษาและการสอน 46 คน หรือร้อยละ 46.94 และใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสิทธิภาพในการทำงาน 13 คน หรือร้อยละ 13.27 มีอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 10 คน หรือร้อยละ 10.20 ใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อให้บริการทางวิชาการ

เมื่อพิจารณาวัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุย่อยสลาย ระหว่างกลุ่มอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ปรากฏว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 42 คน หรือร้อยละ 67.74 ใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อประกอบงานเขียนและงานวิจัย รองลงมาคือ ใช้ค้นคว้าข้อมูลประกอบการศึกษาและการสอน 36 คน หรือร้อยละ 58.06 และใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสิทธิภาพในการทำงาน 7 คน หรือร้อยละ 11.29 มีอาจารย์จำนวนน้อยที่สุด เพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.61 ที่ค้นคว้าข้อมูลเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานประจำวัน สำหรับกลุ่มผู้ช่วยวิชาการนั้น ปรากฏว่าผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุดคือ 15 คน หรือร้อยละ 41.67 ใช้วัสดุย่อยสลายเพื่อค้นคว้าข้อมูลประกอบงานเขียนและงานวิจัยเช่นเดียวกับกลุ่มอาจารย์ รองลงมาใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาและการสอน และใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานประจำวัน มีผู้ตอบเท่ากันจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 27.78 และใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสิทธิภาพในการทำงาน 6 คน หรือร้อยละ 16.67 ผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุด 5 คน หรือร้อยละ 13.89 ใช้ค้นคว้าข้อมูลเพื่อให้บริการทางวิชาการ ดังรายละเอียดในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 วัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุย่อยสลาย

วัตถุประสงค์ในการใช้	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
คิดว่าข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาและการสอน	36 (58.06 %)	10 (27.78 %)	46 (46.94 %)
คิดว่าข้อมูลเพื่อประกอบงานเขียนและงานวิจัย	42 (67.74 %)	15 (41.67 %)	57* (58.16 %)
คิดว่าข้อมูลเพื่อให้บริการทางวิชาการ	5 (8.06 %)	5 (13.89 %)	10 (10.20 %)
คิดว่าข้อมูลเพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสิทธิภาพ ในการทำงาน	7 (11.29 %)	6 (16.67 %)	13 (13.27 %)
คิดว่าข้อมูลเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานประจำวัน เช่น งานทะเบียนประวัติ สถิติ และ เอกสารสำคัญอื่น ๆ	1 (1.61 %)	10 (27.78 %)	11 (11.22 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสีค่าเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

ลักษณะข้อมูลที่ใช้จากวัสดุย่อยส่วน

จากการสอบถามเกี่ยวกับลักษณะข้อมูล ที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ เคยใช้ จากวัสดุย่อยส่วน ปรากฏว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการใช้วารสารทั้งฉบับใหม่และฉบับเก่ามากที่สุด 44 คน หรือร้อยละ 44.90 รองลงมาคือ รายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์ จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 36.73 หนังสือพิมพ์ทั้งฉบับใหม่และเก่า จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 29.59 ส่วนหลักสูตรการศึกษาของมหาวิทยาลัย มีอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุด 7 คน หรือร้อยละ 7.14 เคยใช้

เมื่อพิจารณาลักษณะข้อมูลที่ใช้จากวัสดุย่อยส่วนระหว่างกลุ่มอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ พบว่า วารสารทั้งฉบับเก่าและฉบับใหม่เป็นลักษณะข้อมูลที่อาจารย์ใช้มากที่สุดคือ 32 คน หรือร้อยละ 51.61 รองลงมาคือ รายงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 40.32 หนังสือพิมพ์ทั้งฉบับใหม่และฉบับเก่า จำนวน 23 คน หรือร้อยละ 37.09 ส่วนข้อมูลที่อาจารย์จำนวนน้อยที่สุดเพียง 3 คน หรือร้อยละ 4.84 เคยใช้ คือ ข้อมูลงานประจำที่ปฏิบัติ ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุด 16 คน หรือร้อยละ 44.44 ใช้ข้อมูลงานประจำที่ปฏิบัติ รองลงมาคือ วารสารทั้งฉบับใหม่และฉบับเก่า จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 33.33 รายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์ จำนวน 11 คน หรือร้อยละ 30.56 ส่วนข้อมูลที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 2 คนเคยใช้ คือ หนังสือหายาก เอกสารจดหมายเหตุและต้นฉบับตัวเขียน หลักสูตรการศึกษาของมหาวิทยาลัย และบรรณานุกรมหรือรายชื่อหนังสือและวารสารของห้องสมุดต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 5.56 เท่ากัน เป็นที่น่าสังเกตว่า ลักษณะข้อมูลที่มีสัดส่วนการใช้แตกต่างกันมาก ระหว่างกลุ่มอาจารย์กับกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ คือ ข้อมูลงานประจำที่ปฏิบัติ ดังแสดงในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ลักษณะข้อมูลที่เคยใช้จากวัสดุย่อยสลาย

ลักษณะข้อมูล	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
วารสารทั้งฉบับใหม่และฉบับเก่า	32 (51.61 %)	12 (33.33 %)	44* (44.90 %)
หนังสือพิมพ์ทั้งฉบับใหม่และฉบับเก่า	23 (37.09 %)	6 (16.67 %)	29 (29.59 %)
รายงานการวิจัยและวิทยานิพนธ์	25 (40.32 %)	11 (30.56 %)	36 (36.73 %)
หนังสือเล่มหรือหนังสือวิชาการทั่วไป	9 (14.52 %)	7 (19.44 %)	16 (16.33 %)
หนังสือหายาก เอกสารจดหมายเหตุ และ ต้นฉบับตัวเขียน	13 (20.97 %)	2 (5.56 %)	15 (15.31 %)
หลักสูตรการศึกษาของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ	5 (8.06 %)	2 (5.56 %)	7 (7.14 %)
บรรณานุกรม หรือรายชื่อหนังสือ วารสาร ของห้องสมุดต่าง ๆ	10 (16.13 %)	2 (5.56 %)	12 (12.24 %)
ข้อมูลงานประจำที่ปฏิบัติ เช่น ข้อมูลทะเบียน ประวัติ สถิติ และเอกสารสำคัญ	3 (4.84 %)	16 (44.44 %)	19 (19.39 %)

หมายเหตุ : จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสีดำเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

เนื้อหาในสาขาวิชาที่เคยใช้จากวัสดุย่อยส่วน

จากการสอบถามถึงเนื้อหาในสาขาวิชาที่เคยใช้จากวัสดุย่อยส่วน ปรากฏว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการเคยใช้วัสดุย่อยส่วนที่มีเนื้อหาในสาขาประวัติศาสตร์มากที่สุด คือ 13 คน หรือร้อยละ 13.26 รองลงมาคือ เศรษฐศาสตร์ จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 12.24 และสาขาสังคมวิทยากับการเมืองและการปกครองสาขาละเท่ากันคือ 11 คน หรือร้อยละ 11.22 เนื้อหาในสาขาวิชาที่มีการใช้น้อยที่สุดเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.02 ได้แก่ ปรัชญา การบริหารรัฐกิจ การพาณิชย์นาวี เทคโนโลยีการเกษตร การบริหารอุตสาหกรรม การบริหารบุคคล และการละคอน สาขาวิชาที่ไม่มีผู้ใดตอบว่าเคยใช้ ได้แก่ สวัสดิการแรงงาน คณิตศาสตร์ เทคโนโลยีชนบท และภูมิศาสตร์

เมื่อพิจารณาเนื้อหาในสาขาวิชาที่แต่ละกลุ่มเคยใช้ พบว่าเนื้อหาในสาขาวิชาที่อาจารย์จำนวนสูงสุด 10 คน หรือร้อยละ 16.13 เท่ากันเคยใช้ คือ สังคมวิทยา การเมืองและการปกครอง และประวัติศาสตร์ รองลงมาจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 12.90 เท่ากัน ได้แก่ การเมืองระหว่างประเทศ เศรษฐศาสตร์ และการบริหารธุรกิจ ส่วนเนื้อหาในสาขาวิชาที่อาจารย์ใช้น้อยที่สุดเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.61 เท่ากัน คือ ปรัชญา การบริหารรัฐกิจ ภาษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์สุขภาพ เทคโนโลยีการเกษตร การบริหารบุคคล และการละคอน นอกจากนี้มีอาจารย์ที่ตอบสาขาอื่น ๆ คือ การศึกษา จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.61 และเคมี จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 6.45 สำหรับเนื้อหาที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนสูงสุด 8 คน หรือร้อยละ 22.22 เคยใช้ คือ วิทยาศาสตร์สุขภาพ รองลงมา 5 คน หรือร้อยละ 13.89 เคยใช้เนื้อหาสถิติ และจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 11.11 เคยใช้เนื้อหาเศรษฐศาสตร์ ส่วนเนื้อหาที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน หรือร้อยละ 2.78 เท่ากัน เคยใช้ คือ สังคมวิทยา มานุษยวิทยา การเมืองการปกครอง การเมืองระหว่างประเทศ การพาณิชย์นาวี การบริหารอุตสาหกรรม และวรรณคดี นอกจากนี้มีผู้ช่วยวิชาการที่ตอบสาขาอื่น ๆ คือ การศึกษา จำนวน 6 คน หรือร้อยละ 16.67

เป็นที่น่าสังเกตว่าเนื้อหาที่มีการใช้แตกต่างกันมากระหว่างกลุ่มอาจารย์กับ ผู้ช่วยวิชาการ ได้แก่ สาขาสังคมวิทยา การเมืองการปกครอง ซึ่งเป็นวิชาที่มีอาจารย์ จำนวนมากที่สุด 10 คน ใช้ แต่เป็นสาขาวิชาที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน ใช้ สาขาการเมืองระหว่างประเทศซึ่งอาจารย์จำนวน 8 คน ใช้ ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการซึ่งเคย ใช้มีเพียง 1 คน เท่านั้น สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุด 8 คน ใช้ แต่มีอาจารย์ที่ใช้เพียง 1 คน และสาขาอื่น คือ การศึกษา ซึ่งผู้ช่วยวิชาการจำนวน 6 คน ใช้ ในขณะที่อาจารย์ที่เคยใช้มีเพียง 1 คนเท่านั้น นอกจากนี้พบว่า สาขาวิชาที่มีผู้เคยใช้ ทั้ง 2 กลุ่ม มีจำนวน 14 สาขาวิชา คือ บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ วารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน จิตวิทยา สังคมวิทยา มานุษยวิทยา สถิติ การเมือง การปกครอง การเมืองระหว่างประเทศ เศรษฐศาสตร์ ภาษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์สุขภาพ วรรณคดี ประวัติศาสตร์ และสาขาอื่นคือ การศึกษา ส่วนสาขาที่มีผู้เคยใช้เพียงกลุ่มใด กลุ่มหนึ่งเท่านั้น มีจำนวน 19 สาขาวิชา โดยกลุ่มสาขาวิชาที่มีอาจารย์ใช้ แต่ไม่มีผู้ช่วย วิชาการใช้ มีจำนวน 17 สาขาวิชา ได้แก่ ปรัชญา ศาสนา การพัฒนาชุมชน การเงิน และการธนาคาร กฎหมาย การบริหารรัฐกิจ สังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ภาษาต่าง ๆ วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ศาสตร์คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีการเกษตร การบัญชี การบริหาร ธุรกิจ การบริหารบุคคล การตลาด การละคอน สาขาอื่น คือ เคมี ส่วนกลุ่มสาขาวิชา ที่มีผู้ช่วยวิชาการใช้แต่อาจารย์ไม่ใช้ มีจำนวน 2 สาขาวิชา คือ สาขาการพาณิชยนาวิ และ การบริหารอุตสาหกรรม ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 เนื้อหาในสาขาวิชาที่ เคยใช้จากวัสดุย่อส่วน

เนื้อหาในสาขาวิชาที่ เคยใช้	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
บรรณารักษศาสตร์และ สารนิเทศศาสตร์	3 (4.84 %)	3 (8.33 %)	6 (6.12 %)
วารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน	4 (6.45 %)	3 (8.33 %)	7 (7.14 %)
ปรัชญา	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
จิตวิทยา	2 (3.22 %)	2 (5.56 %)	4 (4.08 %)
ศาสนา	4 (6.45 %)	-	4 (4.08 %)
สังคมวิทยา	10 (16.13 %)	1 (2.78 %)	11 (11.22 %)
มานุษยวิทยา	2 (3.22 %)	1 (2.78 %)	3 (3.06 %)
การพัฒนาชุมชน	2 (3.22 %)	-	2 (2.04 %)
สถิติ	3 (4.84 %)	5 (13.89 %)	8 (8.16 %)
การเมืองและการปกครอง	10 (16.13 %)	1 (2.78 %)	11 (11.22 %)
การเมืองระหว่างประเทศ	8 (12.90 %)	1 (2.78 %)	9 (9.18 %)
เศรษฐศาสตร์	8 (12.90 %)	4 (11.11 %)	12 (12.24 %)
การเงินและการธนาคาร	4 (6.45 %)	-	4 (4.08 %)
กฎหมาย	4 (6.45 %)	-	4 (4.08 %)
การบริหารรัฐกิจ	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
สวัสดิการแรงงาน	-	-	-
สังคมสงเคราะห์ศาสตร์	2 (3.22 %)	-	2 (2.04 %)
การพาณิชย์นาวี	-	1 (2.78 %)	1 (1.02 %)
ภาษาต่าง ๆ	2 (3.22 %)	-	2 (2.04 %)
ภาษาศาสตร์	1 (1.61 %)	2 (5.56 %)	3 (3.06 %)
คณิตศาสตร์	-	-	-

ตารางที่ 17 (ต่อ) เนื้อหาในสาขาวิชาที่เคยใช้จากวัสดุย่อบส่วน

เนื้อหาในสาขาวิชาที่เคยใช้	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	4 (6.45 %)	-	4 (4.08 %)
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	1 (1.61 %)	8 (22.22 %)	9 (9.18 %)
ศาสตร์คอมพิวเตอร์	2 (3.22 %)	-	2 (2.04 %)
เทคโนโลยีชนบท	-	-	-
เทคโนโลยีการเกษตร	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
การบัญชี	2 (3.22 %)	-	2 (2.04 %)
การบริหารธุรกิจ	8 (12.90 %)	-	8 (8.16 %)
การบริหารอุตสาหกรรม	-	1 (2.78 %)	1 (1.02 %)
การบริหารบุคคล	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
การตลาด	3 (4.84 %)	-	3 (3.06 %)
การละคอน	1 (1.61 %)	-	1 (1.02 %)
วรรณคดี	4 (6.45 %)	1 (2.78 %)	5 (5.10 %)
ภูมิศาสตร์	-	-	-
ประวัติศาสตร์	10 (16.13 %)	3 (8.33 %)	13* (13.26 %)
อื่น ๆ			
การศึกษา	1 (1.61 %)	6 (16.67 %)	7 (7.14 %)
เคมี	4 (6.45 %)	-	4 (4.08 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสีคำเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

วิธีเข้าถึงวัสดุย่อยส่วนที่ต้องการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับวิธีเข้าถึงวัสดุย่อยส่วนที่ต้องการปรากฏว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ใช้วิธีขอความช่วยเหลือจากบุคลากรห้องสมุดให้ช่วยค้นหามากที่สุด 48 คน หรือร้อยละ 48.98 รองลงมาคือ ตรวจสอบจากบัตรรายการรวมของห้องสมุด 33 คน หรือร้อยละ 33.67 และตรวจสอบจากรายชื่อวัสดุย่อยส่วนของห้องสมุด 26 คน หรือร้อยละ 26.53 มีอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุด 5 คน หรือร้อยละ 5.10 เท่ากัน ที่ใช้วิธีค้นหาเอาเองตามที่เก็บวัสดุย่อยส่วน และถามจากเพื่อนร่วมงาน

เมื่อพิจารณาวิธีเข้าถึงวัสดุย่อยส่วนที่แต่ละกลุ่มใช้ พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ 37 คน หรือร้อยละ 59.68 ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรห้องสมุดให้ช่วยค้นหา รองลงมา 22 คน หรือร้อยละ 35.48 ตรวจสอบจากบัตรรายการรวมของห้องสมุด และ 19 คน หรือร้อยละ 30.64 ตรวจสอบจากรายชื่อวัสดุย่อยส่วนของห้องสมุด ส่วนวิธีเข้าถึงที่อาจารย์ใช้น้อยที่สุด 2 คน หรือร้อยละ 3.22 คือ ค้นหาเองตามที่เก็บวัสดุย่อยส่วน สำหรับวิธีการที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนสูงสุด 11 คน หรือร้อยละ 30.56 ใช้ในการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน ได้แก่ ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรห้องสมุดให้ช่วยค้นหา ซึ่งสอดคล้องกับวิธีเข้าถึงวัสดุย่อยส่วนของอาจารย์ และผู้ช่วยวิชาการจำนวนสูงสุดดังกล่าวยังเข้าถึงวัสดุย่อยส่วนด้วยการตรวจสอบจากบัตรรายการรวมของห้องสมุดด้วย รองลงมา 7 คน หรือร้อยละ 19.44 ตรวจสอบจากรายชื่อวัสดุย่อยส่วนของห้องสมุด ส่วนวิธีเข้าถึงที่ผู้ช่วยวิชาการใช้น้อยที่สุดเพียง 2 คน หรือร้อยละ 5.56 คือ ถามจากเพื่อนร่วมงาน สำหรับวิธีการอื่น ๆ ที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 16.67 ตอบ คือ ใช้บัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วน และตู้บัตรไมโครฟิล์ม มีผู้ตอบวิธีการละ 1 คน ใช้รหัสเลขทะเบียนนักศึกษา จำนวน 4 คน และผู้ช่วยวิชาการจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 5.56 ไม่ระบุวิธีเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน นอกจากนี้จะสังเกตได้ว่าไม่มีผู้ช่วยวิชาการคนใดเลยที่เข้าถึงวัสดุย่อยส่วน โดยพบการอ้างถึงวัสดุย่อยส่วนในเอกสารอ้างอิงท้ายสิ่งพิมพ์ ในขณะที่มีอาจารย์จำนวน 8 คน เข้าถึงวัสดุย่อยส่วนด้วยวิธีนี้ รายละเอียดต่าง ๆ ปรากฏในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 วิธีเข้าถึงวัสดุย่อบส่วน

วิธีเข้าถึงวัสดุย่อบส่วน	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
ตรวจดูจากบัตรรายการรวมของห้องสมุด	22 (35.48 %)	11 (30.56 %)	33 (33.67 %)
ตรวจดูจากรายชื่อวัสดุย่อบส่วนของห้องสมุด	19 (30.64 %)	7 (19.44 %)	26 (26.53 %)
พบการอ้างถึงวัสดุย่อบส่วนในเอกสารอ้างอิง ท้ายสิ่งพิมพ์	8 (12.90 %)	-	8 (8.16 %)
ตรวจดูจากบรรณานุกรมเฉพาะสาขาวิชา	5 (8.06 %)	5 (13.89 %)	10 (10.20 %)
ค้นหาเองตามที่เกี่ยวข้องกับวัสดุย่อบส่วน	2 (3.22 %)	3 (8.33 %)	5 (5.10 %)
ถามจากเพื่อนร่วมงาน	3 (4.84 %)	2 (5.56 %)	5 (5.10 %)
ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรห้องสมุด ให้ช่วยค้นหา	37 (59.68 %)	11 (30.56 %)	48* (48.98 %)
อื่น ๆ	-	6 (16.67 %)	6 (6.12 %)
ไม่ระบุวิธี	-	2 (5.56 %)	2 (2.04 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสี่ค่าเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

บริการวัสดุย่อบส่วนที่ เคยใช้

จากการสอบถามเกี่ยวกับบริการวัสดุย่อบส่วนที่ เคยใช้ ปรากฏว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนสูงสุด 73 คน หรือร้อยละ 74.49 ขอใช้วัสดุย่อบส่วนพร้อมเครื่องอ่านภายในห้องสมุด รองลงมา 28 คน หรือร้อยละ 28.57 ขอความช่วยเหลือในการค้นหาข้อมูลในวัสดุย่อบส่วนจากบุคลากรห้องสมุด และ 27 คน หรือร้อยละ 27.55 ขอทำสำเนาวัสดุย่อบส่วนลงบนกระดาษ มีอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุด 6 คน หรือร้อยละ 6.12 ขอทำสำเนาในรูปวัสดุย่อบส่วนเพื่อเก็บไว้ใช้ส่วนตัว และไม่มีผู้ใดตอบว่าขอยืมวัสดุย่อบส่วนพร้อมเครื่องอ่านกระเป๋าหิ้วไปใช้นอกห้องสมุด

เมื่อพิจารณาบริการวัสดุย่อบส่วนที่แต่ละกลุ่มใช้ พบว่าอาจารย์จำนวนสูงสุด 53 คน หรือร้อยละ 85.48 ขอใช้วัสดุย่อบส่วนพร้อมเครื่องอ่านภายในห้องสมุด รองลงมา 22 คน หรือร้อยละ 35.48 ขอความช่วยเหลือในการค้นหาข้อมูลในวัสดุย่อบส่วนจากบุคลากรห้องสมุด และอาจารย์ 18 คน หรือร้อยละ 29.03 ขอทำสำเนาวัสดุย่อบส่วนลงบนกระดาษ ส่วนบริการวัสดุย่อบส่วนที่อาจารย์จำนวนน้อยที่สุด 4 คน หรือร้อยละ 6.45 เคยใช้ คือ ใช้คู่มือช่วยค้นวัสดุย่อบส่วนที่ห้องสมุดรวบรวมหรือจัดทำไว้ สำหรับบริการวัสดุย่อบส่วนที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนสูงสุด 20 คน หรือร้อยละ 55.56 เคยใช้ ได้แก่ ขอใช้วัสดุย่อบส่วนพร้อมเครื่องอ่านภายในห้องสมุด เช่นเดียวกับบริการที่อาจารย์จำนวนสูงสุดใช้ รองลงมา 9 คน หรือร้อยละ 25 ขอทำสำเนาวัสดุย่อบส่วนลงบนกระดาษ และผู้ช่วยวิชาการจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 16.67 ขอความช่วยเหลือในการค้นหาข้อมูลในวัสดุย่อบส่วนจากบุคลากรห้องสมุด ส่วนบริการที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุด 5 คน หรือร้อยละ 13.89 เคยใช้ คือ ใช้คู่มือช่วยค้นวัสดุย่อบส่วนที่ห้องสมุดรวบรวมหรือจัดทำไว้ เช่นเดียวกับกลุ่มอาจารย์ สำหรับบริการอื่น ๆ ที่ผู้ช่วยวิชาการจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 11.11 ตอบ คือ ใช้เครื่องอ่านวัสดุย่อบส่วนที่มีอยู่ในหน่วยงานของตนเอง และผู้ช่วยวิชาการจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 5.56 ไม่ระบุบริการวัสดุย่อบส่วนที่ เคยใช้ นอกจากนี้จะสังเกตได้ว่า ไม่มีผู้ช่วยวิชาการคนใดเลยที่ เคยขอทำสำเนาในรูปวัสดุย่อบส่วนเพื่อเก็บไว้ใช้ส่วนตัว ในขณะที่มีอาจารย์จำนวน 6 คน เคยใช้บริการนี้ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การใช้บริการวัสดุย่อบส่วน

การใช้บริการวัสดุย่อบส่วน	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
ขอใช้วัสดุย่อบส่วนพร้อมเครื่องอ่านภายใน ห้องสมุด	53 (85.48 %)	20 (55.56 %)	73* (74.49 %)
ขอยืมวัสดุย่อบส่วนพร้อมเครื่องอ่านขนาด กระเป๋าทัวร์ไปใช้นอกห้องสมุด	-	-	-
ขอทำสำเนาวัสดุย่อบส่วนลงบนกระดาษ	18 (29.03 %)	9 (25.00 %)	27 (27.55 %)
ขอทำสำเนาในรูปวัสดุย่อบส่วนเพื่อเก็บ ไว้ใช้ส่วนตัว	6 (9.68 %)	-	6 (6.12 %)
ขอความช่วยเหลือในการค้นหาข้อมูลใน วัสดุย่อบส่วนจากบุคลากรห้องสมุด	22 (35.48 %)	6 (16.67 %)	28 (28.57 %)
ใช้คู่มือช่วยค้นวัสดุย่อบส่วนที่ห้องสมุดรวบรวม หรือจัดทำไว้	4 (6.45 %)	5 (13.89 %)	9 (9.18 %)
อื่น ๆ	-	4 (11.11 %)	4 (4.08 %)
ไม่ระบุวิธี	-	2 (5.56 %)	2 (2.04 %)

หมายเหตุ : จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสีค่าเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

ห้องสมุดหรือแหล่งที่ เคยใช้วัสดุย่อบส่วน

จากการสอบถามเกี่ยวกับห้องสมุดหรือแหล่งที่ เคยใช้วัสดุย่อบส่วนปรากฏว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุด 57 คน หรือร้อยละ 58.16 เคยใช้วัสดุย่อบส่วน ของห้องสมุดในต่างประเทศ รองลงมา 42 คน หรือร้อยละ 42.86 เคยใช้วัสดุย่อบส่วน ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ 41 คน หรือร้อยละ 41.84 เคยใช้วัสดุ ย่อบส่วนของห้องสมุดอื่น ๆ ในประเทศ

เมื่อพิจารณาห้องสมุดหรือแหล่งที่ เคยใช้วัสดุย่อบส่วนของแต่ละกลุ่มพบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 46 คน หรือร้อยละ 74.19 เคยใช้วัสดุย่อบส่วนของห้องสมุดในต่าง ประเทศ รองลงมา 25 คน หรือร้อยละ 40.32 เคยใช้วัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และอาจารย์ 23 คน หรือร้อยละ 37.10 เคยใช้วัสดุย่อบส่วน ของห้องสมุดอื่น ๆ ในประเทศ ส่วนแหล่งอื่น ๆ ที่อาจารย์จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 6.45 เคยใช้ ก็คือหอจดหมายเหตุแห่งชาติ และอาจารย์จำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.61 ไม่ ระบุห้องสมุดหรือแหล่งที่ เคยใช้วัสดุย่อบส่วน สำหรับห้องสมุดหรือแหล่งที่ ผู้ช่วยวิชาการจำนวน มากที่สุด 18 คน หรือร้อยละ 50.00 เคยใช้วัสดุย่อบส่วน คือห้องสมุดอื่น ๆ ในประเทศ ซึ่งแตกต่างจากห้องสมุดที่อาจารย์จำนวนมากที่สุดเคยใช้ใช้ รองลงมา 17 คน หรือร้อยละ 47.22 เคยใช้วัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และผู้ช่วยวิชาการ 11 คน หรือร้อยละ 30.55 เคยใช้วัสดุย่อบส่วนของห้องสมุดในต่างประเทศ ส่วนแหล่งอื่น ๆ ที่ ผู้ช่วยวิชาการจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 11.11 เคยใช้ คือสำนักทะเบียนและประมวลผล และผู้ช่วยวิชาการจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 11.11 เช่นเดียวกัน ไม่ระบุห้องสมุดหรือ แหล่งที่ เคยใช้วัสดุย่อบส่วน ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 20

สำหรับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่เคยใช้วัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ จำนวน 42 คน สามารถจำแนกตามคณะ/หน่วยงานที่สังกัดได้ดังนี้ คณะนิติศาสตร์ 1 คน คณะพาณิชยศาสตร์ฯ 3 คน คณะรัฐศาสตร์ 3 คน คณะวารสารศาสตร์ฯ 5 คน คณะ ศิลปศาสตร์ 8 คน คณะเศรษฐศาสตร์ 4 คน คณะสังคมวิทยาฯ 1 คน คณะสังคมสงเคราะห์

ศาสตร์ 2 คน สำนักหอสมุด 1 คน สำนักทะเบียนและประมวลผล 1 คน สถาบันไทยคดีศึกษา 8 คน สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา 2 คน และกองบริการการศึกษา 3 คน

ตารางที่ 20 ห้องสมุดหรือแหล่งที่เคยเข้าใช้วัสดุยืม

ห้องสมุดหรือแหล่งที่เคยเข้าใช้	อาจารย์ (N=62)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=36)	รวม (N=98)
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	25 (40.32 %)	17 (47.22 %)	42 (42.86 %)
ห้องสมุดอื่น ๆ ในประเทศ	23 (37.10 %)	18 (50.00 %)	41 (41.84 %)
ห้องสมุดอื่น ๆ ในต่างประเทศ	46 (74.19 %)	11 (30.55 %)	57* (58.16 %)
แหล่งอื่น ๆ	4 (6.45 %)	4 (11.11 %)	8 (8.16 %)
ไม่ระบุ	1 (1.61 %)	4 (11.11 %)	5 (5.10 %)

หมายเหตุ : จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสี่ค่าเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

สาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวน 56 คน ที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงสาเหตุที่ไม่เคยใช้ ผลปรากฏว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการส่วนใหญ่ 29 คน หรือร้อยละ 51.79 ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ มีวัสดุย่อยสลายไว้บริการ รองลงมา 19 คน หรือร้อยละ 33.93 ระบุสาเหตุว่าวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ บรรจุข้อมูลที่ไม่ตอบสนองต่อการเรียนการสอนและการปฏิบัติงาน และจำนวน 17 คน หรือร้อยละ 30.36 ไม่คุ้นเคยกับวิธีจัดเก็บและให้บริการวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ สาเหตุที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.79 เท่ากันระบุไว้ คือไม่สามารถยืมวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ ไปใช้ที่บ้านหรือที่ทำงานได้ และการเข้าใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก

เมื่อพิจารณาระหว่างกลุ่มอาจารย์กับกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 25 คน หรือร้อยละ 67.57 ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ มีวัสดุย่อยสลายไว้บริการ รองลงมา 14 คน หรือร้อยละ 37.84 ไม่คุ้นเคยกับวิธีจัดเก็บและให้บริการวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ และอาจารย์ 10 คน หรือร้อยละ 27.03 ระบุว่าวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ บรรจุข้อมูลที่ไม่ตอบสนองต่อการเรียนการสอนและการปฏิบัติงาน และมีอาจารย์จำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน หรือร้อยละ 2.70 ระบุสาเหตุว่า การเข้าใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก ส่วนผู้ช่วยวิชาการจำนวนมากที่สุด 10 คน หรือร้อยละ 52.63 ระบุสาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ ว่า ไม่มีเวลาไปใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ เพราะอยู่ไกลจากที่ทำงาน รองลงมา 9 คน หรือร้อยละ 47.37 ระบุว่าวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ บรรจุข้อมูลที่ไม่ตอบสนองต่อการเรียนการสอน และการปฏิบัติงาน และผู้ช่วยวิชาการ 4 คน หรือร้อยละ 21.05 ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯ มีวัสดุย่อยสลายไว้บริการ มีผู้ช่วยวิชาการจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน หรือร้อยละ 5.26 ระบุสาเหตุว่าไม่สามารถยืมวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ ไปใช้ที่บ้านหรือที่ทำงานได้

สำหรับสาเหตุที่ไม่มีอาจารย์คนใดตอบคือ ไม่สามารถยืมวัสดุย่อยของ
สำนักหอสมุดฯ ไปใช้ที่บ้านหรือที่ทำงานได้ ส่วนสาเหตุที่ไม่มีผู้ช่วยวิชาการคนใดตอบ มี 2
สาเหตุคือ วัสดุย่อยของสำนักหอสมุดฯ มีจำนวนน้อยและไม่ทันสมัย และการใช้วัสดุย่อย
ของสำนักหอสมุดฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก ดังรายละเอียดในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 สาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สาเหตุที่ไม่เคยใช้วัสดุย่อยสลาย ของสำนักหอสมุดฯ	อาจารย์ (N=37)	ผู้ช่วยวิชาการ (N=19)	รวม (N=56)
ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดฯมีวัสดุย่อยสลาย ไว้บริการ	25 (67.57 %)	4 (21.05 %)	29* (51.79 %)
วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯบรรจุข้อมูลที่ไม่ ตอบสนองต่อการเรียนการสอนและ การปฏิบัติงาน	10 (27.03 %)	9 (47.37 %)	19 (33.93 %)
ไม่คุ้นเคยกับวิธีจัดเก็บและให้บริการวัสดุย่อยสลาย ของสำนักหอสมุดฯ	14 (37.84 %)	3 (15.79 %)	17 (30.36 %)
วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯมีจำนวนน้อย และไม่ทันสมัย	6 (16.22 %)	-	6 (10.71 %)
ไม่สามารถยืมวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ ไปใช้ที่บ้านหรือที่ทำงานได้	-	1 (5.26 %)	1 (1.79 %)
ไม่มีเวลาไปใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ เพราะอยู่ไกลจากที่ทำงาน	6 (16.22 %)	10 (52.63 %)	16 (28.57 %)
การเข้าใช้วัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก	1 (2.70 %)	-	1 (1.79 %)

หมายเหตุ จำนวนที่มีเครื่องหมาย * คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบทั้งหมด
จำนวนสีค่าเข้ม คือจำนวนสูงสุดของผู้ตอบแต่ละกลุ่ม

ส่วนที่ 2 ทัศนคติที่มีต่อบริการวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และปัญหา
ในการใช้บริการ

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อบริการวัสดุย่อยสลาย และตอนที่ 2 เป็นปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการใช้บริการวัสดุย่อยสลาย

ตอนที่ 1 ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อบริการวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้แก่ ทัศนคติที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยสลาย วัสดุย่อยสลายที่ให้บริการ อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ และการเข้าถึงวัสดุย่อยสลาย

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยสลายของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จำนวน 42 คน ถึงทัศนคติหรือความคิดเห็นที่มีต่อบริการวัสดุย่อยสลาย ในด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยสลาย วัสดุย่อยสลายที่ให้บริการ อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ และการเข้าถึงวัสดุย่อยสลาย ปรากฏว่าทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อวัสดุย่อยสลาย อยู่ในระดับปานกลาง(ไม่แน่ใจ)ทุกด้าน ซึ่งสามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ คือ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ($\bar{x}=3.51$) การเข้าถึงวัสดุย่อยสลาย ($\bar{x}=3.49$) อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ($\bar{x}=3.33$) สภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยสลาย ($\bar{x}=3.14$) และวัสดุย่อยสลายที่ให้บริการ ($\bar{x}=3.10$)

เมื่อพิจารณาทัศนคติของแต่ละกลุ่ม พบว่ามีระดับทัศนคติสอดคล้องกันทุกด้านคือปานกลาง(ไม่แน่ใจ) ซึ่งเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้คือ กลุ่มอาจารย์ได้แก่ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ($\bar{x}=3.55$) การเข้าถึงวัสดุย่อยสลาย ($\bar{x}=3.47$) อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ($\bar{x}=3.33$) สภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยสลาย ($\bar{x}=3.16$) และวัสดุย่อยสลายที่ให้บริการ ($\bar{x}=3.12$) สำหรับทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการได้แก่ การเข้าถึงวัสดุย่อยสลาย ($\bar{x}=3.50$) การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ($\bar{x}=3.45$) อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ($\bar{x}=3.34$)

สภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน ($\bar{X}=3.11$) และวัสดุย่อบส่วนที่ให้บริการ ($\bar{X}=3.07$)

ดังนั้นจึงอาจกล่าวได้ว่าทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อบริการวัสดุย่อบส่วน ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อบริการวัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		รวม	
	(N=25)		(N=17)		(N=42)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
สภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน	3.16	1.09	3.11	1.05	3.14	1.07
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	
วัสดุย่อบส่วนที่ให้บริการ	3.12	1.02	3.07	1.55	3.10	1.01
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	
อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ	3.33	0.93	3.34	0.94	3.33	0.93
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	
การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ	3.55	0.82	3.45	0.87	3.51	0.84
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	
การเข้าถึงวัสดุย่อบส่วน	3.47	0.70	3.50	0.82	3.49	0.75
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	

เมื่อพิจารณาทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อบริการวัสดุย่อบส่วน
ในแต่ละด้าน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อบส่วนของ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงทัศนคติที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน ปรากฏ
ว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติ 3 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 4 ข้อ ระดับ
ปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 6 ข้อ และระดับไม่ดี(ไม่เห็นด้วย) 3 ข้อ

สำหรับทัศนคติต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนในระดับ ดี 4 ข้อ สามารถ
เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้คือ จำนวนที่ห้องอ่านมีเพียงพอกับผู้เข้าใช้ (\bar{x} =
4.14) อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนเย็นสบาย (\bar{x} =4.11) อากาศในห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน
มีการถ่ายเทได้ดี (\bar{x} =4.11) และบริเวณที่ตั้งห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนมีความเป็นเอกเทศและเงียบ
สงบ (\bar{x} =3.64)

ทัศนคติในระดับ ปานกลาง 6 ข้อ ได้แก่ การวางครุภัณฑ์ในห้องอ่าน
วัสดุย่อบส่วนเป็นระเบียบ (\bar{x} =3.56) การแยกห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนของวารสารและหนังสือพิมพ์
ทำให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อบส่วนได้สะดวก (\bar{x} =3.42) แสงสว่างในห้อง
อ่านวัสดุย่อบส่วนเหมาะสมกับการมองภาพบนจอ (\bar{x} =3.11) สีสิ้นของห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนสวย
งามสบายตา (\bar{x} =2.82) เก้าอี้ในห้องอ่านได้สบาย (\bar{x} =2.71) และการจัดแบ่งเนื้อที่ใน
ห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนได้สัดส่วน (\bar{x} =2.66)

ส่วนทัศนคติในระดับ ไม่ดี 3 ข้อ ได้แก่ โต๊ะวางเครื่องอ่านมีขนาดกว้าง
พอที่จะจับบันทึกข้อมูลได้สะดวก (\bar{x} =2.28) ห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนสะดวกในการเข้าใช้ (\bar{x} =
2.21) และระดับแสงในห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนสามารถปรับได้โดยสะดวก (\bar{x} =1.92)

เมื่อพิจารณาทัศนคติเป็นรายกลุ่ม พบว่าทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณ มี 3 ระดับเช่นเดียวกันคือ ระดับดี (5 ข้อ) ระดับปานกลาง (5 ข้อ) และระดับไม่ดี (3 ข้อ)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ดี 5 ข้อ ได้แก่ จำนวนที่นั่งอ่านมีเพียงพอกับผู้เข้าใช้ ($\bar{x}=4.24$) อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณเย็นสบาย ($\bar{x}=4.12$) อากาศในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณมีการถ่ายเทได้ดี ($\bar{x}=4.12$) การวางครุภัณฑ์ในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณเป็นระเบียบ ($\bar{x}=3.67$) และบริเวณที่ตั้งห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณมีความเป็นเอกเทศและเงียบสงบ ($\bar{x}=3.60$)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ปานกลาง 5 ข้อ ได้แก่ การแยกห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณของวารสารและหนังสือพิมพ์ ทำให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อบริเวณได้สะดวก ($\bar{x}=3.44$) แสงสว่างในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณเหมาะสมกับการมองภาพบนจอ ($\bar{x}=3.16$) สีสนของห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณสวยงามสบายตา ($\bar{x}=2.79$) เก้าอี้ที่นั่งอ่านได้สบาย และการจัดแบ่งเนื้อที่ในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณได้สัดส่วน ($\bar{x}=2.68$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ไม่ดี 3 ข้อ ได้แก่ ห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณสะดวกในการเข้าใช้ ($\bar{x}=2.36$) โต๊ะวางเครื่องอ่านมีขนาดกว้างพอที่จะจับบันทึกข้อมูลได้สะดวก ($\bar{x}=2.24$) และระดับแสงในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณสามารถปรับได้โดยสะดวก ($\bar{x}=1.92$)

สำหรับทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณ มี 3 ระดับเช่นเดียวกับอาจารย์คือ ระดับดี (4 ข้อ) ระดับปานกลาง (6 ข้อ) และระดับไม่ดี (3 ข้อ)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ดี 4 ข้อ ได้แก่ อากาศในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณมีการถ่ายเทได้ดี ($\bar{x}=4.12$) อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อบริเวณเย็นสบาย ($\bar{x}=4.11$)

จำนวนที่นั่งอ่านมีเพียงพอกับผู้เข้าใช้ ($\bar{x}=4.00$) และบริเวณที่ตั้งห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนมีความเป็นเอกเทศและเงียบสงบ ($\bar{x}=3.71$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ปานกลาง 6 ข้อ ได้แก่ การแยกห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนของวารสารและหนังสือพิมพ์ ทำให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่มีส่วนได้สะดวก และการวางครุภัณฑ์ในห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนเป็นระเบียบ ($\bar{x}=3.41$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) แสงสว่างในห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนเหมาะสมกับการมองภาพบนจอ ($\bar{x}=3.06$) สีสิ้นของห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนสวยงามสบายตา ($\bar{x}=2.88$) เก้าอ้นั่งอ่านได้สบาย ($\bar{x}=2.76$) และการจัดแบ่งเนื้อที่ในห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนได้สัดส่วน ($\bar{x}=2.65$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ไม่ดี 3 ข้อ ได้แก่ โต๊ะวางเครื่องอ่านมีขนาดกว้างพอที่จะจกบันทึกข้อมูลได้สะดวก ($\bar{x}=2.35$) ห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนสะดวกในการเข้าใช้ ($\bar{x}=2.00$) และระดับแสงในห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนสามารถปรับได้โดยสะดวก ($\bar{x}=1.94$)

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่มีส่วน พบว่าเกือบทุกทัศนคติอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้นทัศนคติเดียวคือ การวางครุภัณฑ์ในห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนเป็นระเบียบ ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับ ดี ($\bar{x}=3.67$) ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.41$) อย่างไรก็ตามเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่มแล้ว ปรากฏว่าแต่ละทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ผลการทดสอบที่ได้จึงเป็นไปตามแนวเหตุผลที่ว่า ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อสภาพของห้องอ่านวัสดุย่มีส่วนไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 23

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อสภาพของห้องอ่าน
วัสดุย่อบรรณ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ห้องอ่านวัสดุย่อบรรณสะดวกในการ เข้าใช้ (N=42)	2.36 (ไม่ดี)	0.76	2.00 (ไม่ดี)	0.61	2.21 (ไม่ดี)	0.72	1.62
การแยกห้องอ่านวัสดุย่อบรรณของ วารสาร/หนังสือพิมพ์ ทำให้ ค้นหาวารสาร/หนังสือพิมพ์ ในรูปวัสดุย่อบรรณได้สะดวก (N=42)	3.44 (ปานกลาง)	0.82	3.41 (ปานกลาง)	1.00	3.42 (ปานกลาง)	0.89	0.10
บริเวณที่ตั้งห้องอ่านวัสดุย่อบรรณ มีความเป็นเอกเทศและเงียบ สงบ (N=42)	3.60 (ดี)	0.96	3.71 (ดี)	0.59	3.64 (ดี)	0.82	-0.42
การจัดแบ่งเนื้อที่ในห้องอ่าน วัสดุย่อบรรณได้สัดส่วน (N=42)	2.68 (ปานกลาง)	0.80	2.65 (ปานกลาง)	0.78	2.66 (ปานกลาง)	0.79	0.12
อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อบรรณ เย็นสบาย (N=42)	4.12 (ดี)	0.72	4.11 (ดี)	0.78	4.11 (ดี)	0.74	0.04
อากาศในห้องอ่านวัสดุย่อบรรณ มีการถ่ายเทได้ดี (N=42)	4.12 (ดี)	0.66	4.12 (ดี)	0.33	4.11 (ดี)	0.55	0
แสงสว่างในห้องอ่านวัสดุย่อบรรณ เหมาะสมกับการมองภาพ บนจอ (N=42)	3.16 (ปานกลาง)	0.94	3.06 (ปานกลาง)	0.90	3.11 (ปานกลาง)	0.92	0.34

ตารางที่ 23 (ต่อ) เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อสภาพของ
ห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ระดับแสงในห้องอ่านวัสดุย่อบส่วน สามารถปรับได้โดยสะดวก (N=41)	1.92 (ไม่ดี)	0.93	1.94 (ไม่ดี)	0.75	1.92 (ไม่ดี)	0.85	-0.07
สีสันทันในห้องอ่านวัสดุย่อบส่วนสวยงาม สบายตา (N=41)	2.79 (ปานกลาง)	0.66	2.88 (ปานกลาง)	0.70	2.82 (ปานกลาง)	0.67	-0.42
การวางครุภัณฑ์ในห้องอ่านวัสดุ ย่อบส่วนเป็นระเบียบ (N=41)	3.67 (ดี)	0.64	3.41 (ปานกลาง)	0.87	3.56 (ปานกลาง)	0.74	1.11
จำนวนที่นั่งอ่านมีเพียงพอกับ ผู้ใช้ (N=42)	4.24 (ดี)	0.52	4.00 (ดี)	0.71	4.14 (ดี)	0.61	1.26
โต๊ะวางเครื่องอ่านมีขนาดกว้างพอ ที่จะจดหรือบันทึกข้อมูลได้ โดยสะดวก (N=42)	2.24 (ไม่ดี)	1.09	2.35 (ไม่ดี)	1.06	2.28 (ไม่ดี)	1.06	-0.32
เก้าอี้ที่นั่งอ่านได้สบาย (N=42)	2.68 (ปานกลาง)	0.80	2.76 (ปานกลาง)	0.75	2.71 (ปานกลาง)	0.77	-0.32

ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงทัศนคติที่มีต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ ปรากฏว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติ 3 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 4 ข้อ ระดับปานกลาง (ไม่แน่ใจ) 3 ข้อ และระดับไม่ดี(ไม่เห็นด้วย) 5 ข้อ

สำหรับทัศนคติต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการในระดับ ดี 4 ข้อ สามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้คือ วัสดุย่อยส่วนบรรจุข้อมูลครบถ้วน ($\bar{X}=4.14$) การเรียงลำดับข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนถูกต้องและเหมาะสม ($\bar{X}=4.02$) การบรรจุข้อมูลวารสารหนังสือวิชาการทั่วไปและวิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์มมีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.88$) และวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการอยู่ในสภาพดี ($\bar{X}=3.78$)

ทัศนคติในระดับ ปานกลาง 3 ข้อ ได้แก่ การบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือวิชาการทั่วไปและวิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์ม มีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.56$) การบรรจุข้อมูลวารสารภาษาไทยฉบับย้อนหลัง ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครแฉีกก็มีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.14$) และหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.63$) .

ส่วนทัศนคติในระดับ ไม่ดี 5 ข้อ ได้แก่ เนื้อหาหรือข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนมีความทันสมัย ($\bar{X}=2.58$) วารสารที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.51$) วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุดครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการ ($\bar{X}=2.40$) วิทยานิพนธ์ที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.29$) และหนังสือวิชาการที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.21$)

เมื่อพิจารณาทัศนคติเป็นรายกลุ่ม พบว่า ทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อวัสดุ
 ย่อยส่วนที่ให้บริการมี 3 ระดับเช่นเดียวกันคือ ระดับดี (4 ข้อ) ระดับปานกลาง (3 ข้อ)
 และระดับไม่ดี (5 ข้อ)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ดี 4 ข้อ ได้แก่ วัสดุย่อยส่วนบรรจุข้อมูล
 ครบถ้วน ($\bar{X}=4.16$) การเรียงลำดับข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนถูกต้องและเหมาะสม ($\bar{X}=4.00$)
 การบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือวิชาการทั่วไปและวิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์ม
 มีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.92$) และวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการอยู่ในสภาพดี ($\bar{X}=3.80$)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ปานกลาง 3 ข้อ ได้แก่ การบรรจุข้อมูล
 วารสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือวิชาการทั่วไป และวิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์ม
 มีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.50$) การบรรจุข้อมูลวารสารภาษาไทยฉบับย้อนหลังไว้ในวัสดุ
 ย่อยส่วนประเภทไมโครแฉีกเกิดความเหมาะสม ($\bar{X}=3.25$) และเนื้อหาหรือข้อมูลในวัสดุ
 ย่อยส่วนมีความทันสมัย ($\bar{X}=2.64$)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ไม่ดี 5 ข้อ ได้แก่ หนังสือพิมพ์ที่ให้บริการ
 ในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.58$) วัสดุย่อยส่วนของ
 ห่องสมุดครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการ ($\bar{X}=2.52$) วารสารที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวน
 รายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.50$) วิทยานิพนธ์ที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมี
 จำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.38$) และหนังสือวิชาการที่ให้บริการในรูป
 วัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.16$)

สำหรับทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ มี 3 ระดับ
 เช่นเดียวกับอาจารย์คือ ระดับดี (5 ข้อ) ระดับปานกลาง (2 ข้อ) และระดับไม่ดี (5
 ข้อ)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ที่ 5 ข้อ ได้แก่ วัสดุย่อยส่วนบรรจุข้อมูลครบถ้วน ($\bar{X}=4.12$) การเรียงลำดับข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนถูกต้องและเหมาะสม ($\bar{X}=4.06$) การบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือวิชาการทั่วไปและวิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์มมีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.82$) วัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการอยู่ในสภาพดี ($\bar{X}=3.76$) และการบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือวิชาการทั่วไปและวิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์ม มีความเหมาะสม ($\bar{X}=3.65$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ปานกลาง 2 ข้อ ได้แก่ การบรรจุข้อมูลวารสารภาษาไทยฉบับย้อนหลัง ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครแฉีกเกิดความเหมาะสม ($\bar{X}=3.00$) หนังสือพิมพ์ที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.71$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ไม่ดี 5 ข้อ ได้แก่ วารสารที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.53$) เนื้อหาหรือข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนมีความทันสมัย ($\bar{X}=2.35$) หนังสือวิชาการที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.29$) วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุดครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการ ($\bar{X}=2.24$) และวิทยานิพนธ์ที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ($\bar{X}=2.18$)

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ พบว่าทัศนคติส่วนใหญ่อยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้น 3 ทัศนะ คือ การบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือวิชาการทั่วไป และวิทยานิพนธ์ ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภทไมโครฟิล์มมีความเหมาะสม ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.50$) ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับดี ($\bar{X}=3.65$) ทัศนะที่ว่าเนื้อหาหรือข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนมีความทันสมัย ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.64$) ส่วนผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับไม่ดี ($\bar{X}=2.35$) และทัศนะที่ว่าหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อเพียงพอสำหรับการค้นคว้า ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติไม่ดี ($\bar{X}=2.58$) แต่ผู้ช่วยวิชาการ

มีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.71$) อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าแต่ละทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นผลการทดสอบที่ได้จึงเป็นไปตามแนวเหตุผลที่ว่า ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดซึ่งปรากฏในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อวัสดุย่อยส่วนที่ให้
บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
การบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือ วิชาการทั่วไปและ วิทยานิพนธ์ไว้ในวัสดุ ย่อยส่วนประเภท <u>ไมโครฟิล์มมีความ</u> เหมาะสม (N=41)	3.50	0.72	3.65	0.70	3.56	0.71	-0.66
	(ปานกลาง)		(ดี)		(ปานกลาง)		
การบรรจุข้อมูลวารสาร หนังสือวิชาการทั่วไป และวิทยานิพนธ์ไว้ใน วัสดุย่อยส่วนประเภท <u>ไมโครฟิล์มมีความ</u> เหมาะสม (N=42)	3.92	0.49	3.82	0.53	3.88	0.50	0.62
	(ดี)		(ดี)		(ดี)		
การบรรจุข้อมูลวารสาร ภาษาไทยฉบับย้อนหลัง ไว้ในวัสดุย่อยส่วนประเภท <u>ไมโครแฉีกเก็บมีความ</u> เหมาะสม (N=41)	3.25	0.53	3.00	0.61	3.14	0.57	1.40
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		

ตารางที่ 24 (ต่อ) เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อวัสดุย่อยส่วน
ที่ให้บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
วารสารที่ให้บริการในรูปวัสดุ ย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อ เพียงพอสำหรับการ ค้นคว้า (N=41)	2.50	0.66	2.53	0.72	2.51	0.67	-0.13
	(ไม่ดี)		(ไม่ดี)		(ไม่ดี)		
หนังสือพิมพ์ที่ให้บริการในรูป วัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อ เพียงพอสำหรับการค้นคว้า (N=41)	2.58	0.65	2.71	0.68	2.63	0.66	-0.61
	(ไม่ดี)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		
วิทยานิพนธ์ที่ให้บริการในรูป วัสดุย่อยส่วนมีจำนวนรายชื่อ เพียงพอสำหรับการค้นคว้า (N=41)	2.38	0.87	2.18	0.63	2.29	0.78	0.80
	(ไม่ดี)		(ไม่ดี)		(ไม่ดี)		
หนังสือวิชาการที่ให้บริการ ในรูปวัสดุย่อยส่วนมีจำนวน รายชื่อเพียงพอสำหรับ การค้นคว้า (N=42)	2.16	0.69	2.29	0.77	2.21	0.72	-0.56
	(ไม่ดี)		(ไม่ดี)		(ไม่ดี)		
วัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการอยู่ใน สภาพดี (ภาพคมชัด ไม่มี รอยชำรุดบนฟิล์ม) (N=42)	3.80	0.76	3.76	0.90	3.78	0.81	0.15
	(ดี)		(ดี)		(ดี)		

ตารางที่ 24 (ต่อ) เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อวัสดุย่อยส่วน
ที่ให้บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{x}	S.D.	t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.			
การเรียงลำดับข้อมูลใน วัสดุย่อยส่วนถูกต้องและ เหมาะสม (N=42)	4.00 (ดี)	0.64	4.06 (ดี)	0.66	4.02 (ดี)	0.64	-0.29
วัสดุย่อยส่วนบรรจุข้อมูลครบถ้วน (N=42)	4.16 (ดี)	0.69	4.12 (ดี)	0.48	4.14 (ดี)	0.61	0.21
วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุด ครอบคลุมเนื้อหาที่ท่าน ต้องการ (N=42)	2.52 (ไม่ดี)	1.08	2.24 (ไม่ดี)	0.66	2.40 (ไม่ดี)	0.94	0.94
เนื้อหาหรือข้อมูลในวัสดุย่อยส่วน มีความทันสมัย (N=41)	2.64 (ปานกลาง)	0.99	2.35 (ไม่ดี)	0.82	2.58 (ไม่ดี)	0.92	0.98

ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่ออุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยส่วนของ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงทัศนคติที่มีต่ออุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ปรากฏว่า
อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติ 2 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 5 ข้อ และระดับ
ปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 5 ข้อ

สำหรับทัศนคติต่ออุปกรณ์การอ่านในระดับ ที่ 5 ข้อ สามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้คือ เครื่องอ่านไมโครฟิล์มมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=3.95$) เครื่องอ่านไมโครฟิชและไมโครแจ็กเก็ตมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=3.83$) เครื่องอ่านทำงานได้ราบรื่นตลอดเวลาที่ใช้งาน ($\bar{X}=3.78$) เครื่องอ่านปรับทิศทางของภาพให้อ่านได้สะดวก ($\bar{X}=3.61$) และเครื่องอ่านปรับภาพได้คมชัด ($\bar{X}=3.60$)

ทัศนคติในระดับ ปานกลาง 5 ข้อ ได้แก่ เครื่องอ่านและทำสำเนากระดาษมีจำนวนเพียงพอ และเครื่องอ่านปรับระดับแสงบนจอได้ ($\bar{X}=3.02$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) เครื่องอ่านใช้ง่าย ($\bar{X}=2.92$) สภาพเครื่องอ่านดีพร้อมใช้งานได้ทันที ($\bar{X}=2.88$) และเครื่องอ่านสามารถทำสำเนาบนกระดาษได้คมชัด ($\bar{X}=2.63$)

เมื่อพิจารณาทัศนคติเป็นรายกลุ่ม พบว่า ทัศนคติของอาจารย์มี 2 ระดับ คือ ระดับดี (3 ข้อ) และระดับปานกลาง (7 ข้อ)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ดี 3 ข้อ ได้แก่ เครื่องอ่านไมโครฟิล์มมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=4.04$) เครื่องอ่านไมโครฟิชและไมโครแจ็กเก็ตมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=3.88$) และเครื่องอ่านทำงานได้ราบรื่นตลอดเวลาที่ใช้งาน ($\bar{X}=3.76$)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ปานกลาง 7 ข้อ ได้แก่ เครื่องอ่านปรับภาพได้คมชัด ($\bar{X}=3.54$) เครื่องอ่านปรับทิศทางของภาพให้อ่านได้สะดวก ($\bar{X}=3.52$) เครื่องอ่านและทำสำเนากระดาษมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=3.13$) เครื่องอ่านใช้ง่าย และสภาพเครื่องอ่านดีพร้อมใช้งานได้ทันที ($\bar{X}=2.96$ เท่ากัน ทั้ง 2 ข้อ) เครื่องอ่านปรับระดับแสงบนจอได้ ($\bar{X}=2.84$) และเครื่องอ่านสามารถทำสำเนาบนกระดาษได้คมชัด ($\bar{X}=2.63$)

สำหรับทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการที่มีต่ออุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ มี 2 ระดับ เช่นเดียวกับอาจารย์คือ ระดับดี (5 ข้อ) และระดับปานกลาง (5 ข้อ)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ที่ 5 ข้อ ได้แก่ เครื่องอ่านไมโครฟิล์ม มีจำนวนเพียงพอ และเครื่องอ่านทำงานได้ราบรื่นตลอดเวลาที่ใช้งาน ($\bar{X}=3.82$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) เครื่องอ่านไมโครฟิชและไมโครแจ็คเก็ตมีจำนวนเพียงพอ และเครื่องอ่านปรับทิศทางของภาพให้อ่านได้สะดวก ($\bar{X}=3.76$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) เครื่องอ่านปรับภาพได้คมชัด ($\bar{X}=3.71$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ปานกลาง 5 ข้อ ได้แก่ เครื่องอ่านปรับระดับแสงบนจอภาพได้ ($\bar{X}=3.29$) เครื่องอ่านและทำสำเนากระดาษมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=2.88$) เครื่องอ่านใช้ง่าย ($\bar{X}=2.88$) สภาพเครื่องอ่านดีพร้อมใช้งานได้ทันที ($\bar{X}=2.76$) และเครื่องอ่านสามารถทำสำเนานบนกระดาษได้คมชัด ($\bar{X}=2.65$)

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่ออุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ พบว่าเกือบทุกทัศนคติอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้น 2 ทัศนคติ คือ เครื่องอ่านปรับภาพได้คมชัด ซึ่งอาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.54$) ส่วนผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับดี ($\bar{X}=3.71$) และทัศนคติที่ว่าเครื่องอ่านปรับทิศทางของภาพให้อ่านได้สะดวก ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.52$) แต่ผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับดี ($\bar{X}=3.76$) อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าแต่ละทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นผลการทดสอบที่ได้จึงเป็นไปตามแนวเหตุผลที่ว่า ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่ออุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการไม่แตกต่างกัน รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 25

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่ออุปกรณ์การอ่านที่ให้
บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
เครื่องอ่านไมโครฟิล์มมีจำนวน เพียงพอ (N=42)	4.04 (ดี)	0.67	3.82 (ดี)	0.63	3.95 (ดี)	0.66	1.06
เครื่องอ่านไมโครฟิชและไมโคร แฉีกเก็บมีจำนวนเพียงพอ (N=42)	3.88 (ดี)	0.60	3.76 (ดี)	0.44	3.83 (ดี)	0.54	0.70
เครื่องอ่านและทำสำเนากระดาษ (Reader-Printer)มี จำนวนเพียงพอ (N=41)	3.13 (ปานกลาง)	0.85	2.88 (ปานกลาง)	1.04	3.02 (ปานกลาง)	0.93	0.85
สภาพเครื่องอ่านที่พร้อมใช้งาน ได้ทันที (N=42)	2.96 (ปานกลาง)	1.06	2.76 (ปานกลาง)	0.90	2.88 (ปานกลาง)	0.99	0.63
เครื่องอ่านใช้งาน (ใส่-ถอด ฟิล์มง่าย, มีปุ่มควบคุมชัดเจน ใช้สะดวก (N=42)	2.96 (ปานกลาง)	0.98	2.88 (ปานกลาง)	0.99	2.92 (ปานกลาง)	0.97	0.26
เครื่องอ่านทำงานได้ราบรื่น ตลอดเวลาที่ใช้งาน (N=42)	3.76 (ดี)	0.78	3.82 (ดี)	0.81	3.78 (ดี)	0.78	-0.24
เครื่องอ่านปรับภาพได้คมชัด (N=41)	3.54 (ปานกลาง)	0.78	3.71 (ดี)	0.77	3.60 (ดี)	0.77	-0.69
เครื่องอ่านปรับระดับแสงบน จอภาพได้ (N=42)	2.84 (ปานกลาง)	0.90	3.29 (ปานกลาง)	0.85	3.02 (ปานกลาง)	0.90	-1.62

ตารางที่ 25 (ต่อ) เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่ออุปกรณ์การอ่าน
ที่ให้บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{x}	S.D.	t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.			
เครื่องอ่านปรับทิศทางของภาพ ให้อ่านได้สะดวก (N=42)	3.52 (ปานกลาง)	0.77	3.76 (ดี)	0.56	3.61 (ดี)	0.70	-1.09
เครื่องอ่านสามารถทำสำเนา บนกระดาษได้คมชัด (N=41)	2.63 (ปานกลาง)	0.71	2.65 (ปานกลาง)	1.06	2.63 (ปานกลาง)	0.86	-0.07

ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยส่วนของ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงทัศนคติที่มีต่อการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ปรากฏ
ว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติ 2 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 5 ข้อ และระดับ
ปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 4 ข้อ

สำหรับทัศนคติในระดับ ดี 5 ข้อ สามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจาก
สูงไปหาต่ำได้ดังนี้คือ บุคลากรมีความรับผิดชอบในการทำงาน ($\bar{x}=4.00$) บุคลากรมีความ
สุภาพและมีมนุษยสัมพันธ์ ($\bar{x}=3.88$) บุคลากรให้ความสะดวกในการติดต่อขอรับบริการ ($\bar{x}=$
3.78) บุคลากรสามารถค้นหาวัสดุย่อยส่วนที่ต้องการได้รวดเร็ว ($\bar{x}=3.73$) และบุคลากรที่
ให้บริการมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{x}=3.61$)

ทัศนคติในระดับ ปานกลาง 4 ข้อ ได้แก่ บุคลากรสามารถอธิบายวิธีใช้เครื่องอ่านได้ชัดเจน ($\bar{X}=3.35$) บุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนและอุปกรณ์อย่างดี ($\bar{X}=3.21$) บุคลากรมีทักษะในการใช้วัสดุย่อยส่วนเป็นอย่างดี ($\bar{X}=3.11$) และบุคลากรช่วยอธิบายวิธีค้นหาข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนได้ละเอียด ($\bar{X}=2.85$)

เมื่อพิจารณาทัศนคติเป็นรายกลุ่ม พบว่า ทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการมี 2 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 5 ข้อ และระดับปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 4 ข้อ

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ดี 5 ข้อ ได้แก่ บุคลากรมีความรับผิดชอบในการทำงาน ($\bar{X}=4.00$) บุคลากรมีความสุภาพและมีมนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X}=3.92$) บุคลากรให้ความสะดวกในการติดต่อขอรับบริการ ($\bar{X}=3.76$) บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{X}=3.72$) และบุคลากรสามารถค้นหาวัสดุย่อยส่วนที่ต้องการได้รวดเร็ว ($\bar{X}=3.64$)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ปานกลาง 4 ข้อ ได้แก่ บุคลากรสามารถอธิบายวิธีใช้เครื่องอ่านได้ชัดเจน ($\bar{X}=3.52$) บุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนและอุปกรณ์อย่างดี ($\bar{X}=3.28$) บุคลากรมีทักษะในการใช้วัสดุย่อยส่วนเป็นอย่างดี ($\bar{X}=3.16$) และบุคลากรช่วยอธิบายวิธีค้นหาข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนได้ละเอียด ($\bar{X}=2.92$)

สำหรับทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ มี 2 ระดับเช่นเดียวกับอาจารย์คือ ระดับดี 4 ข้อ และระดับปานกลาง 5 ข้อ

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ดี 4 ข้อ ได้แก่ บุคลากรมีความรับผิดชอบในการทำงาน ($\bar{X}=4.00$) บุคลากรสามารถค้นหาวัสดุย่อยส่วนที่ต้องการได้รวดเร็ว ($\bar{X}=3.88$) บุคลากรมีความสุภาพและมีมนุษยสัมพันธ์ และบุคลากรให้ความสะดวกในการติดต่อขอรับบริการ ($\bar{X}=3.82$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ปานกลาง 5 ข้อ ได้แก่ บุคลากรที่ให้
บริการมีจำนวนเพียงพอ ($\bar{x}=3.41$) บุคลากรสามารถอธิบายวิธีใช้เครื่องอ่านได้ชัดเจน
และบุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วนและอุปกรณ์เป็นอย่างดี ($\bar{x}=3.12$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ)
บุคลากรมีทักษะในการใช้วัสดุย่อบส่วนเป็นอย่างดี ($\bar{x}=3.06$) และบุคลากรช่วยอธิบายวิธีค้นหา
ข้อมูลในวัสดุย่อบส่วนได้ละเอียด ($\bar{x}=2.76$)

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อ
การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ พบว่าเกือบทุกทัศนคติอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้นทัศนคติเดียว
คือ บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวนเพียงพอ ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับดี ($\bar{x}=3.72$) ใน
ขณะที่ผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.41$) อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบ
ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าแต่ละทัศนคติไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นผลการทดสอบที่ได้จึงเป็นไปตามแนวเหตุผลที่ว่า ทัศนคติ
ของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการไม่แตกต่างกัน รายละเอียด
ปรากฏในตารางที่ 26

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อการจัดบุคลากร
เพื่อให้บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวน เพียงพอ (N=42)	3.72 (ดี)	0.98	3.41 (ปานกลาง)	1.12	3.61 (ดี)	1.03	0.94
บุคลากรมีความสุภาพและมี มนุษยสัมพันธ์ (N=42)	3.92 (ดี)	0.40	3.82 (ดี)	0.63	3.88 (ดี)	0.50	0.62
บุคลากรให้ความสะดวกในการ ติดต่อขอรับบริการ (N=42)	3.76 (ดี)	0.52	3.82 (ดี)	0.73	3.78 (ดี)	0.61	-0.31
บุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับ วัสดุย่อยส่วนและอุปกรณ์ เป็นอย่างดี (N=42)	3.28 (ปานกลาง)	0.74	3.12 (ปานกลาง)	0.78	3.21 (ปานกลาง)	0.75	0.67
บุคลากรมีทักษะในการใช้ วัสดุย่อยส่วนเป็นอย่างดี (N=42)	3.16 (ปานกลาง)	0.75	3.06 (ปานกลาง)	0.75	3.11 (ปานกลาง)	0.74	0.42
บุคลากรสามารถค้นหา วัสดุย่อยส่วนที่ต้องการ ได้รวดเร็ว (N=42)	3.64 (ดี)	0.81	3.88 (ดี)	0.70	3.73 (ดี)	0.77	-0.99
บุคลากรสามารถอธิบาย วิธีใช้เครื่องอ่านได้ ชัดเจน (N=42)	3.52 (ปานกลาง)	0.87	3.12 (ปานกลาง)	0.86	3.35 (ปานกลาง)	0.88	1.46

ตารางที่ 26 (ต่อ) เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อการจัดบุคลากร เพื่อให้บริการ

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
บุคลากรช่วยอธิบายวิธีค้นหา ข้อมูลในวัสดุย่อยส่วน ใต้ละเอียด (N=42)	2.92 (ปานกลาง)	1.00	2.76 (ปานกลาง)	0.75	2.85 (ปานกลาง)	0.90	0.56
บุคลากรมีความรับผิดชอบ ในการทำงาน (N=42)	4.00 (ดี)	0.58	4.00 (ดี)	0.61	4.00 (ดี)	0.58	0

ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยส่วนของ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงทัศนคติที่มีต่อการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน ปรากฏว่า
อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติ 2 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 6 ข้อ และระดับ
ปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 9 ข้อ

สำหรับทัศนคติในระดับ ดี 6 ข้อ สามารถเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจาก
สูงไปหาต่ำได้ดังนี้คือ รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้บนกล่องหรือซองบรรจุถูกต้อง
($\bar{X}=4.21$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรรายการถูกต้อง ($\bar{X}=4.12$)
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้บนกล่องหรือซองที่บรรจุมีเพียงพอ ($\bar{X}=3.95$) รายละเอียด
เกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในรายชื่อถูกต้อง ($\bar{X}=3.80$) บัตรรายการวัสดุย่อยส่วนที่

จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาหนังสือและวิทยานิพนธ์ในรูปวัสดุย่อส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{x}=3.78$) และรายชื่อวัสดุย่อส่วนที่จัดทำไว้ ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{x}=3.60$)

ทัศนคติในระดับ ปานกลาง 9 ข้อ ได้แก่ รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้ในรายชื่อวัสดุย่อส่วนมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.53$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้ในบัตรรายการมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.48$) การเก็บบัตรรายการวัสดุย่อส่วนไว้ในตู้บัตรรายการหลักของห้องสมุดทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{x}=3.43$) คู่มือช่วยค้นหาห้องสมุดจัดทำไว้ 3 รูปแบบคือ บัตรรายการ รายชื่อ และบัตรทะเบียนวัสดุย่อส่วนเพียงพอสำหรับใช้ค้นวัสดุย่อส่วน ($\bar{x}=3.28$) บัตรทะเบียนวัสดุย่อส่วนที่จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อส่วนได้โดยสะดวก และรายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้ในบัตรทะเบียนมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.14$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้ในบัตรทะเบียนมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.09$) การเก็บบัตรทะเบียนวัสดุย่อส่วนไว้ใกล้ตู้บัตรครรชนวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{x}=2.95$) และการเก็บรายชื่อวัสดุย่อส่วนไว้ในห้องทำงานบรรณารักษ์งานวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{x}=2.70$)

เมื่อพิจารณาทัศนคติเป็นรายกลุ่ม พบว่า ทัศนคติของอาจารย์ที่มีต่อการเข้าถึงวัสดุย่อส่วนมี 2 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 6 ข้อ และระดับปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 9 ข้อ

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ดี 6 ข้อ ได้แก่ รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้บนกล่องหรือซองบรรจุถูกต้อง ($\bar{x}=4.08$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้ในบัตรรายการถูกต้อง ($\bar{x}=4.00$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้บนกล่องหรือซองที่บรรจุมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.88$) บัตรรายการวัสดุย่อส่วนที่จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาหนังสือและวิทยานิพนธ์ในรูปวัสดุย่อส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{x}=3.83$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อส่วนที่ระบุไว้ในรายชื่อวัสดุย่อส่วนถูกต้อง ($\bar{x}=3.71$) และรายชื่อวัสดุย่อส่วนที่จัดทำไว้ ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{x}=3.63$)

ทัศนคติของอาจารย์ในระดับ ปานกลาง 9 ข้อ ได้แก่ รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรรายการมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.54$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในรายชื่อวัสดุย่อยส่วนมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.50$) การเก็บบัตรรายการวัสดุย่อยส่วนไว้ในตู้บัตรรายการหลักของห้องสมุดทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{x}=3.46$) คู่มือช่วยค้นหาห้องสมุดจัดทำไว้ 3 รูปแบบ คือ บัตรรายการ รายชื่อ และบัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนเพียงพอสำหรับใช้ค้นหาวัสดุย่อยส่วน ($\bar{x}=3.32$) บัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนที่จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อยส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{x}=3.17$) และรายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรทะเบียนถูกต้อง ($\bar{x}=3.17$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรทะเบียนมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.08$) การเก็บบัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนไว้ใกล้ตู้บัตรบรรณวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{x}=2.92$) และการเก็บรายชื่อวัสดุย่อยส่วนไว้ในห้องทำงานบรรณารักษ์งานวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{x}=2.83$)

สำหรับทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน มี 3 ระดับ คือ ระดับดี(เห็นด้วย) 5 ข้อ ระดับปานกลาง(ไม่แน่ใจ) 9 ข้อ และระดับไม่ดี(ไม่เห็นด้วย) 1 ข้อ

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ดี 5 ข้อ ได้แก่ รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้บนกล่องหรือซองบรรจุถูกต้อง ($\bar{x}=4.41$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรรายการถูกต้อง ($\bar{x}=4.29$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้บนกล่องหรือซองที่บรรจุมีเพียงพอ ($\bar{x}=4.06$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในรายชื่อวัสดุย่อยส่วนถูกต้อง ($\bar{x}=3.94$) บัตรรายการวัสดุย่อยส่วนที่จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาหนังสือและวิทยานิพนธ์ในรูปวัสดุย่อยส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{x}=3.71$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ปานกลาง 9 ข้อ ได้แก่ รายชื่อวัสดุย่อยส่วนที่จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อยส่วนได้โดยสะดวก และรายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในรายชื่อวัสดุย่อยส่วนมีเพียงพอ ($\bar{x}=3.59$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรรายการมีเพียงพอ และการเก็บบัตร

รายการวัสดุย่อยส่วนไว้ในคู่มือรายการหลักของห้องสมุดทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{X}=3.41$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) คู่มือช่วยค้นหาห้องสมุดจัดทำไว้ 3 รูปแบบ คือ บัตรรายการ รายชื่อ และบัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนเพียงพอสำหรับใช้ค้นหาวัสดุย่อยส่วน ($\bar{X}=3.24$) บัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนที่จัดทำไว้ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อยส่วนได้โดยสะดวก ($\bar{X}=3.12$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนมีเพียงพอ ($\bar{X}=3.12$) รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนที่ระบุไว้ในบัตรทะเบียนถูกต้อง ($\bar{X}=3.12$) และการเก็บบัตรทะเบียนวัสดุย่อยส่วนไว้ใกล้ตู้บัตรบรรณวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{X}=3.00$)

ทัศนคติของผู้ช่วยวิชาการในระดับ ไม่ตี 1 ข้อ คือ การเก็บรายชื่อวัสดุย่อยส่วนไว้ในห้องทำงานบรรณารักษ์งานวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ($\bar{X}=2.53$)

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน พบว่าเกือบทุกทัศนคติอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้น 2 ทัศนคติ คือ รายชื่อวัสดุย่อยส่วนที่จัดทำไว้ ช่วยให้ค้นหาวารสารและหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อยส่วนได้โดยสะดวก ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับดี ($\bar{X}=3.63$) ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.59$) และทัศนคติว่าการเก็บรายชื่อวัสดุย่อยส่วนไว้ในห้องทำงานบรรณารักษ์งานวารสารทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก ซึ่งอาจารย์มีทัศนคติในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.83$) ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการมีทัศนคติในระดับไม่ตี ($\bar{X}=2.53$).. อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าแต่ละทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นผลการทดสอบที่ได้จึงเป็นไปตามแนวเหตุผลที่ว่า ทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่มีต่อการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วนไม่แตกต่างกัน รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อการเข้าถึง
วัสดุย่อบส่วน

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
คู่มือช่วยกันที่ห้องสมุดจัดทำไว้ 3 รูปแบบ คือ บัตรรายการ (ปานกลาง) รายชื่อและบัตรทะเบียนวัสดุ ย่อบส่วนเพียงพอสำหรับใช้กัน วัสดุย่อบส่วน (N=42)	3.32	0.75	3.24	0.83	3.28	0.77	0.32
บัตรรายการวัสดุย่อบส่วนที่จัดทำ ไว้ช่วยให้ค้นหาหนังสือและ วิทยานิพนธ์ในรูปวัสดุย่อบส่วน ได้โดยสะดวก (N=41)	3.83	0.48	3.71	0.59	3.78	0.52	0.72
รายชื่อวัสดุย่อบส่วนที่จัดทำไว้ ช่วยให้ค้นหาวารสารและ หนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุย่อบส่วน ได้โดยสะดวก (N=41)	3.63	0.49	3.59	0.51	3.60	0.49	0.25
บัตรทะเบียนวัสดุย่อบส่วนที่จัด ทำไว้ช่วยให้ค้นหาวารสาร (ปานกลาง) และหนังสือพิมพ์ในรูปวัสดุ ย่อบส่วนได้โดยสะดวก (N=41)	3.17	0.38	3.12	0.33	3.14	0.36	0.44
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ในบัตรรายการ (ปานกลาง) มีเพียงพอ (N=41)	3.54	0.72	3.41	0.87	3.48	0.78	0.52

ตารางที่ 27 (ต่อ) เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อการเข้าถึง
วัสดุย่อบส่วน

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ใน <u>รายชื่อ</u> วัสดุย่อบส่วนมีเพียงพอ (N=41)	3.50	0.51	3.59	0.51	3.53	0.50	-0.55
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ใน <u>บัตรทะเบียน</u> วัสดุย่อบส่วนมีเพียงพอ (N=41)	3.08	0.28	3.12	0.33	3.09	0.30	-0.41
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้บน <u>กล่องหรือซอง</u> <u>ที่บรรจุมีเพียงพอ</u> (N=41)	3.88	0.45	4.06	0.75	3.95	0.59	-0.96
	(ดี)		(ดี)		(ดี)		
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ใน <u>บัตรรายการ</u> ถูกต้อง (N=41)	4.00	0.59	4.29	0.68	4.12	0.64	-1.45
	(ดี)		(ดี)		(ดี)		
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ใน <u>รายชื่อ</u> ถูกต้อง (N=41)	3.71	0.69	3.94	0.90	3.80	0.78	-0.92
	(ดี)		(ดี)		(ดี)		
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ใน <u>บัตรทะเบียน</u> ถูกต้อง (N=41)	3.17	0.38	3.12	0.33	3.14	0.36	0.44
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		

ตารางที่ 27 (ต่อ) .เปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ที่มีต่อการเข้าถึง
วัสดุย่อบส่วน

รายการทัศนคติ	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
รายละเอียดเกี่ยวกับวัสดุย่อบส่วน ที่ระบุไว้ในกล่องหรือซอง ที่บรรจุถูกต้อง (N=41)	4.08	0.50	4.41	0.62	4.21	0.57	-1.88
	(ดี)		(ดี)		(ดี)		
การเก็บบัตรรายการวัสดุย่อบส่วน ไว้ในตู้บัตรรายการหลักของ ห้องสมุดทำให้พบเห็นง่าย ใช้สะดวก (N=41)	3.46	0.78	3.41	0.87	3.43	0.81	0.19
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		
การเก็บรายชื่อวัสดุย่อบส่วน ไว้ในห้องทำงานบรรณารักษ์ งานวารสารทำให้พบเห็น ง่ายใช้สะดวก (N=41)	2.83	0.87	2.53	1.01	2.70	0.93	1.02
	(ปานกลาง)		(ไม่ดี)		(ปานกลาง)		
การเก็บบัตรทะเบียนวัสดุย่อบส่วน ไว้ในตู้บัตรครรชนวารสาร ทำให้พบเห็นง่ายใช้สะดวก (N=41)	2.92	0.77	3.00	0.35	2.95	0.63	-0.39
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		

ตอนที่ 2 ปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการให้บริการวัสดุยืมของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้แก่ ปัญหาในด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุยืม วัสดุยืมที่ให้บริการ อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ และการเข้าถึงวัสดุยืม

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ถึงปัญหาในการให้บริการวัสดุยืมทั้ง 5 ด้าน ดังกล่าว ปรากฏว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง (3 ด้าน) และระดับน้อย (2 ด้าน) แต่ละระดับเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ คือ ปัญหาระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ($\bar{X}=2.65$) สภาพของห้องอ่านวัสดุยืม ($\bar{X}=2.62$) และวัสดุยืมที่ให้บริการ ($\bar{X}=2.60$) ส่วนระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเข้าถึงวัสดุยืม ($\bar{X}=2.58$) และการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ($\bar{X}=2.29$)

เมื่อพิจารณาปัญหาของแต่ละกลุ่ม พบว่าปัญหาของอาจารย์มี 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง (4 ด้าน) และระดับน้อย (1 ด้าน) ระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ($\bar{X}=2.65$) การเข้าถึงวัสดุยืม ($\bar{X}=2.62$) วัสดุยืมที่ให้บริการ ($\bar{X}=2.61$) และด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุยืม ($\bar{X}=2.60$) ส่วนปัญหาระดับน้อย ได้แก่ การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ($\bar{X}=2.25$)

สำหรับปัญหาผู้ช่วยวิชาการนั้น มี 2 ระดับ เช่นกัน คือ ระดับปานกลาง (2 ด้าน) และระดับน้อย (3 ด้าน) แต่ละระดับมีดังนี้ ระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุยืม และอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ($\bar{X}=2.64$ เท่ากันทั้ง 2 ด้าน) ส่วนระดับน้อย ได้แก่ ด้านวัสดุยืมที่ให้บริการ ($\bar{X}=2.57$) การเข้าถึงวัสดุยืม ($\bar{X}=2.53$) และการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ($\bar{X}=2.36$) รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการให้บริการวัสดุยืมยืมของ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายการปัญหา	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		รวม	
	(N=25)		(N=17)		(N=42)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
สภาพของห้องอ่านวัสดุยืมยืม	2.60	1.00	2.64	1.00	2.62	1.00
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	
วัสดุยืมยืมที่ให้บริการ	2.61	1.23	2.57	1.20	2.60	1.22
	(ปานกลาง)		(น้อย)		(ปานกลาง)	
อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ	2.65	1.04	2.64	1.01	2.65	1.03
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)	
การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ	2.25	0.71	2.36	0.90	2.29	0.79
	(น้อย)		(น้อย)		(น้อย)	
การเข้าถึงวัสดุยืมยืม	2.62	1.03	2.53	1.12	2.58	1.07
	(ปานกลาง)		(น้อย)		(น้อย)	

เมื่อพิจารณาปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ในการใช้บริการวัสดุ
ย่อยส่วนในแต่ละด้าน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ปัญหาด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยส่วน

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยส่วนของ
สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงปัญหาด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยส่วน ปรากฏว่า
มีปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง (4 ข้อ) และระดับน้อย (3 ข้อ) แต่ละระดับ
เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ระดับปานกลาง ได้แก่ ห้องอ่านวัสดุย่อยส่วน
หายากทำให้เข้าใช้ไม่สะดวก ($\bar{x}=3.54$) ลักษณะโต๊ะและเก้าอี้ไม่เหมาะกับการอ่านวัสดุ
ย่อยส่วน ($\bar{x}=3.50$) แสงในห้องอ่านสว่างมากไปจนมองภาพบนจอได้ไม่ชัด ($\bar{x}=2.85$) และ
แสงไฟสะท้อนเข้าจอภาพทำให้อ่านข้อมูลไม่ได้ ($\bar{x}=2.64$) ส่วนปัญหาระดับน้อย ได้แก่
อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนเย็นเกินไป ($\bar{x}=2.00$) อากาศในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนถ่ายเท
ไม่สะดวก ($\bar{x}=1.90$) และที่นั่งอ่านมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=1.85$)

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่าปัญหาของอาจารย์มี 2 ระดับ คือ
ระดับปานกลาง (4 ข้อ) และระดับน้อย (3 ข้อ) ปัญหาระดับปานกลาง ได้แก่ ห้องอ่าน
วัสดุย่อยส่วนหายากทำให้เข้าใช้ไม่สะดวก และลักษณะโต๊ะและเก้าอี้ไม่เหมาะกับการอ่านวัสดุ
ย่อยส่วน ($\bar{x}=3.44$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) แสงในห้องอ่านสว่างมากไปจนมองภาพบนจอได้ไม่ชัด
($\bar{x}=2.92$) และแสงไฟสะท้อนเข้าจอภาพทำให้อ่านข้อมูลไม่ได้ ($\bar{x}=2.60$) ส่วนปัญหา
ระดับน้อย ได้แก่ อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนเย็นเกินไป ($\bar{x}=2.04$) อากาศในห้องอ่าน
วัสดุย่อยส่วนถ่ายเทไม่สะดวก ($\bar{x}=1.92$) และที่นั่งอ่านมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=1.84$)

สำหรับปัญหาของผู้ช่วยวิชาการในด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนมี 3
ระดับ คือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (3 ข้อ) และระดับน้อย (3 ข้อ) ปัญหา
ระดับมาก ได้แก่ ห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนหายากทำให้เข้าใช้ไม่สะดวก ($\bar{x}=3.71$) ระดับ
ปานกลาง ได้แก่ ลักษณะโต๊ะและเก้าอี้ไม่เหมาะกับการอ่านวัสดุย่อยส่วน ($\bar{x}=3.59$) แสงใน

ห้องอ่านสว่างมากไปจนมองภาพบนจอได้ไม่ชัด ($\bar{x}=2.76$) และแสงไฟสะท้อนเข้าจอภาพทำให้อ่านข้อมูลไม่ได้ ($\bar{x}=2.71$) ส่วนปัญหาระดับน้อย คือ อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนเย็นเกินไป ($\bar{x}=1.94$) อากาศในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนถ่ายเทไม่สะดวก และที่นั่งอ่านมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=1.88$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ)

เมื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนของอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ พบว่าเกือบทุกปัญหาอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้นปัญหาเดียวคือ ห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนหายากทำให้เข้าใช้ไม่สะดวก ซึ่งอาจารย์มีปัญหในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.44$) ส่วนผู้ช่วยวิชาการมีปัญหในระดับมาก ($\bar{x}=3.71$) อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของระดับปัญหาของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาแต่ละระดับไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 29

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการให้บริการวัสดุยืมยืม
ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในด้านสภาพของห้องอ่านวัสดุยืมยืม

รายการปัญหา	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{x}	S.D.	t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.			
ห้องอ่านวัสดุยืมยืมหายากทำให้ เข้าใช้ไม่สะดวก (N=42)	3.44 (ปานกลาง)	0.65	3.71 (มาก)	0.47	3.54 (ปานกลาง)	0.59	-1.46
อุณหภูมิในห้องอ่านวัสดุยืมยืม เย็นเกินไป (N=42)	2.04 (น้อย)	0.79	1.94 (น้อย)	0.55	2.00 (น้อย)	0.70	0.45
อากาศในห้องอ่านวัสดุยืมยืม ถ่ายเทไม่สะดวก (N=42)	1.92 (น้อย)	0.76	1.88 (น้อย)	0.70	1.90 (น้อย)	0.73	0.17
แสงในห้องอ่านสว่างมากไป จนมองภาพบนจอได้ไม่ชัด (N=42)	2.92 (ปานกลาง)	0.86	2.76 (ปานกลาง)	0.75	2.85 (ปานกลาง)	0.81	0.62
แสงไฟสะท้อนเข้าจอภาพทำให้ อ่านข้อมูลไม่ได้ (N=42)	2.60 (ปานกลาง)	0.71	2.71 (ปานกลาง)	0.77	2.64 (ปานกลาง)	0.73	-0.47
ลักษณะของโต๊ะและเก้าอี้ ไม่เหมาะกับการอ่าน วัสดุยืมยืม (N=42)	3.44 (ปานกลาง)	0.92	3.59 (ปานกลาง)	0.62	3.50 (ปานกลาง)	0.80	-0.58
ที่นั่งอ่านมีจำนวนน้อย (N=42)	1.84 (น้อย)	0.75	1.88 (น้อย)	0.93	1.85 (น้อย)	0.81	-0.15

ปัญหาด้านวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยให้บริการวัสดุย่อยส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงปัญหาด้านวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ ปรากฏว่ามีปัญหา 4 ระดับ คือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (2 ข้อ) ระดับน้อย (2 ข้อ) และระดับน้อยที่สุด (2 ข้อ) แต่ละระดับเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ปัญหา ระดับมาก ได้แก่ วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุดมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=3.95$) ระดับปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนล้าสมัยเพราะไม่จัดหาอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x}=3.45$) และเนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{x}=3.30$) ระดับน้อย ได้แก่ ภาพในวัสดุย่อยส่วนไม่ชัดเจน ($\bar{x}=2.38$) และสภาพของวัสดุย่อยส่วนชำรุด ซากการบำรุงรักษา ($\bar{x}=2.00$) ส่วนปัญหา ระดับน้อยที่สุด ได้แก่ หน้าของข้อมูลเรียงสลับที่กัน ($\bar{x}=1.54$) และข้อมูลบางหน้าหรือบางตอนขาดหายไป ($\bar{x}=1.52$)

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่าปัญหาของอาจารย์มี 4 ระดับ คือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (2 ข้อ) ระดับน้อย (3 ข้อ) และระดับน้อยที่สุด (1 ข้อ) ปัญหา ระดับมาก ได้แก่ วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุดมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=4.00$) ระดับปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนล้าสมัยเพราะไม่จัดหาอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x}=3.40$) และ เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{x}=3.24$) ระดับน้อย ได้แก่ ภาพในวัสดุย่อยส่วนไม่ชัดเจน ($\bar{x}=2.48$) สภาพของวัสดุย่อยส่วนชำรุด ซากการบำรุงรักษา ($\bar{x}=2.04$) และหน้าของข้อมูลเรียงสลับที่กัน ($\bar{x}=1.60$) ส่วนปัญหา ระดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อมูลบางหน้าหรือบางตอนขาดหายไป ($\bar{x}=1.52$)

สำหรับปัญหาของผู้ช่วยวิชาการในด้านวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการมี 4 ระดับ เช่นเดียวกับอาจารย์ คือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (2 ข้อ) ระดับน้อย (2 ข้อ) และระดับน้อยที่สุด (2 ข้อ) ปัญหา ระดับมาก ได้แก่ วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุดมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=3.88$) ระดับปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนล้าสมัยเพราะไม่จัดหาอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x}=3.53$) และ เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{x}=3.41$) ระดับ

น้อย ได้แก่ ภาพในวัสดุย่อยส่วนไม่ชัดเจน ($\bar{x}=2.24$) และสภาพของวัสดุย่อยส่วนชำรุด ขาด การบำรุงรักษา ($\bar{x}=1.94$) ส่วนปัญหาในระดับน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อมูลบางหน้าหรือบางตอน ขาดหายไป ($\bar{x}=1.53$) และหน้าของข้อมูลเรียงสลับที่กัน ($\bar{x}=1.47$)

เมื่อเปรียบเทียบระดับปัญหา ด้านวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ ของอาจารย์กับ ผู้ช่วยวิชาการ พบว่าเกือบทุกปัญหาอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้นปัญหาเดียวคือ หน้าของ ข้อมูลเรียงสลับที่กัน ซึ่งอาจารย์มีปัญหาในระดับน้อย ($\bar{x}=1.60$) ส่วนผู้ช่วยวิชาการมีปัญหา ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.47$) อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของระดับปัญหา ของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาแต่ละระดับไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 30

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการให้บริการวัสดุย่อยส่วน
ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในด้านวัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ

รายการปัญหา	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ภาพในวัสดุย่อยส่วนไม่ชัดเจน (N=42)	2.48 (น้อย)	0.82	2.24 (น้อย)	0.90	2.38 (น้อย)	0.85	0.89
หน้าของข้อมูลเรียงสลับที่กัน (N=42)	1.60 (น้อย)	0.76	1.47 (น้อยที่สุด)	0.51	1.54 (น้อยที่สุด)	0.67	0.61
ข้อมูลบางหน้าหรือบางตอน ขาดหายไป (N=42)	1.52 (น้อยที่สุด)	0.58	1.53 (น้อยที่สุด)	0.51	1.52 (น้อยที่สุด)	0.55	-0.05
สภาพของวัสดุย่อยส่วนชำรุด ขาดการบำรุงรักษา (N=42)	2.04 (น้อย)	0.45	1.94 (น้อย)	0.55	2.00 (น้อย)	0.49	0.63
วัสดุย่อยส่วนของห้องสมุด มีจำนวนน้อย (N=42)	4.00 (มาก)	1.08	3.88 (มาก)	1.05	3.95 (มาก)	1.06	0.35
เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนไม่ตรงกับ ความต้องการ (N=42)	3.24 (ปานกลาง)	1.13	3.41 (ปานกลาง)	0.87	3.30 (ปานกลาง)	1.02	-0.52
เนื้อหาของวัสดุย่อยส่วนล้าสมัย เพราะไม่จัดหาต่อเนื่อง (N=42)	3.40 (ปานกลาง)	1.00	3.53 (ปานกลาง)	0.80	3.45 (ปานกลาง)	0.92	-0.44

ปัญหาด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อยส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงปัญหาด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ปรากฏว่ามีปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง (5 ข้อ) และระดับน้อย (2 ข้อ) แต่แต่ละระดับเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ ปัญหา ระดับปานกลาง ได้แก่ สำเนากระดาษไม่ชัดเจนรอยเปื้อน ($\bar{X}=3.30$) เครื่องอ่านขาดการบำรุงรักษามีฝุ่นและสนิม ($\bar{X}=3.04$) เครื่องอ่านใช้งานยากต้องเสียเวลาศึกษาวิธีใช้นาน ($\bar{X}=2.97$) เครื่องอ่านไม่สามารถปรับภาพได้ตามต้องการ และการทำสำเนาลงบนกระดาษยุ่งยากเสียเวลารอนาน ($\bar{X}=2.73$ เท่ากันทั้ง 2 ข้อ) ส่วนปัญหา ระดับน้อย ได้แก่ เครื่องอ่านมีจำนวนน้อย ($\bar{X}=2.19$) และเครื่องอ่านรุ่นเก่ามีเสียงดังรบกวน ($\bar{X}=1.76$)

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่าปัญหาของอาจารย์มี 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง (5 ข้อ) และระดับน้อย (2 ข้อ) ปัญหา ระดับปานกลาง ได้แก่ สำเนากระดาษไม่ชัดเจนรอยเปื้อน ($\bar{X}=3.29$) เครื่องอ่านขาดการบำรุงรักษามีฝุ่นและสนิม ($\bar{X}=3.12$) เครื่องอ่านใช้งานยากต้องเสียเวลาศึกษาวิธีใช้นาน ($\bar{X}=2.96$) เครื่องอ่านไม่สามารถปรับภาพได้ตามที่ต้องการ ($\bar{X}=2.80$) และการทำสำเนาลงบนกระดาษยุ่งยากเสียเวลารอนาน ($\bar{X}=2.65$) ส่วนปัญหา ระดับน้อย ได้แก่ เครื่องอ่านมีจำนวนน้อย ($\bar{X}=2.12$) และเครื่องอ่านรุ่นเก่ามีเสียงดังรบกวน ($\bar{X}=1.84$)

สำหรับปัญหาของผู้ช่วยวิชาการ ในด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ มี 2 ระดับเช่นเดียวกับอาจารย์ คือระดับปานกลาง (5 ข้อ) และระดับน้อย (2 ข้อ) ปัญหา ระดับปานกลาง ได้แก่ สำเนากระดาษไม่ชัดเจนรอยเปื้อน ($\bar{X}=3.31$) เครื่องอ่านใช้งานยากต้องเสียเวลาศึกษาวิธีใช้นาน ($\bar{X}=3.00$) เครื่องอ่านขาดการบำรุงรักษามีฝุ่นและสนิม ($\bar{X}=2.94$) การทำสำเนาลงบนกระดาษยุ่งยากเสียเวลารอนาน ($\bar{X}=2.85$) และเครื่องอ่านไม่สามารถปรับภาพได้ตามที่ต้องการ ($\bar{X}=2.65$) ส่วนปัญหา ระดับน้อย ได้แก่ เครื่องอ่านมีจำนวนน้อย ($\bar{X}=2.29$) และเครื่องอ่านรุ่นเก่ามีเสียงดังรบกวน ($\bar{X}=1.65$)

เมื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ ของอาจารย์
กับผู้ช่วยวิชาการ พบว่าเกือบทุกปัญหาอยู่ในระดับเดียวกัน และเมื่อทำการทดสอบความ
แตกต่างของระดับปัญหาของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 31

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการให้บริการวัสดุย่อส่วน
ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในด้านอุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ

รายการปัญหา	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{x}	S.D.	t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.			
เครื่องอ่านมีจำนวนน้อย (N=42)	2.12 (น้อย)	0.72	2.29 (น้อย)	0.85	2.19 (น้อย)	0.77	-0.69
เครื่องอ่านรุ่นเก่ามีเสียงดัง รบกวน (N=42)	1.84 (น้อย)	0.80	1.65 (น้อย)	0.78	1.76 (น้อย)	0.79	0.76
เครื่องอ่านใช้งานยากต้องเสีย เวลาศึกษาวิธีใช้นาน (N=42)	2.96 (ปานกลาง)	1.02	3.00 (ปานกลาง)	1.06	2.97 (ปานกลาง)	1.02	-0.12
เครื่องอ่านไม่สามารถปรับภาพ ได้ตามต้องการ (N=42)	2.80 (ปานกลาง)	0.91	2.65 (ปานกลาง)	0.70	2.73 (ปานกลาง)	0.83	0.57
เครื่องอ่านขาดการบำรุงรักษา มีฝุ่นและสนิม (N=42)	3.12 (ปานกลาง)	1.09	2.94 (ปานกลาง)	0.90	3.04 (ปานกลาง)	1.01	0.56
การทำสำเนาฉบับกระดาษ ยุ่งยาก เสียเวลารอนาน (N=30)	2.65 (ปานกลาง)	0.86	2.85 (ปานกลาง)	0.55	2.73 (ปานกลาง)	0.74	-0.72
สำเนากระดาษไม่ชัด มีรอยเปื้อน (N=30)	3.29 (ปานกลาง)	1.10	3.31 (ปานกลาง)	1.25	3.30 (ปานกลาง)	1.15	-0.04

ปัญหาด้านการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยใช้บริการวัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงปัญหาด้านการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ ปรากฏว่ามีปัญหา 2 ระดับ คือ ระดับปานกลาง (1 ข้อ) และระดับน้อย (6 ข้อ) แต่ละระดับเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ปัญหาในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ บุคลากรขาดความรู้และทักษะในการใช้และบำรุงรักษาวัสดุย่อบส่วน ($\bar{x}=2.66$) และปัญหาระดับน้อย 6 ข้อ ได้แก่ บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=2.42$) บุคลากรไม่สามารถอธิบายวิธีใช้วัสดุย่อบส่วนให้ท่านเข้าใจได้ ($\bar{x}=2.41$) บุคลากรยุ่งกับงานอื่นจนไม่มีเวลาตอบคำถามของท่าน และการปรึกษาบุคลากรไม่ทำให้ท่านได้วัสดุย่อบส่วนที่ต้องการ ($\bar{x}=2.23$ เท่ากัน) การขอความช่วยเหลือจากบุคลากรมีขั้นตอนยุ่งยาก ($\bar{x}=2.09$) และบุคลากรไม่สุภาพซามมนุษย์สัมพันธ์ ($\bar{x}=1.97$)

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่าปัญหาของอาจารย์มีเพียงระดับเดียวคือระดับน้อย (7 ข้อ) ได้แก่ บุคลากรขาดความรู้และทักษะในการใช้และบำรุงรักษาวัสดุย่อบส่วน ($\bar{x}=2.56$) บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวนน้อย และการปรึกษาบุคลากรไม่ทำให้ท่านได้วัสดุย่อบส่วนที่ต้องการ ($\bar{x}=2.36$ เท่ากัน) บุคลากรไม่สามารถอธิบายวิธีใช้วัสดุย่อบส่วนให้ท่านเข้าใจได้ ($\bar{x}=2.33$) บุคลากรยุ่งกับงานอื่นจนไม่มีเวลาตอบคำถามของท่าน ($\bar{x}=2.20$) การขอความช่วยเหลือจากบุคลากรมีขั้นตอนยุ่งยาก ($\bar{x}=2.04$) และบุคลากรไม่สุภาพซามมนุษย์สัมพันธ์ ($\bar{x}=1.88$)

สำหรับปัญหาของผู้ช่วยวิชาการ ในด้านการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ มี 2 ระดับ คือระดับปานกลาง (1 ข้อ) และระดับน้อย (6 ข้อ) ปัญหาระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ บุคลากรขาดความรู้และทักษะในการใช้และบำรุงรักษาวัสดุย่อบส่วน ($\bar{x}=2.82$) ส่วนปัญหาระดับน้อย ได้แก่ บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวนน้อย ($\bar{x}=2.53$) บุคลากรไม่สามารถอธิบายวิธีใช้วัสดุย่อบส่วนให้ท่านเข้าใจได้ ($\bar{x}=2.53$) บุคลากรยุ่งกับงานอื่นจนไม่มีเวลาตอบคำถามของท่าน ($\bar{x}=2.29$) การขอความช่วยเหลือจากบุคลากรมีขั้นตอนยุ่งยาก ($\bar{x}=2.18$)

บุคลากรไม่สุภาพชาคมมนุษย์สัมพันธ์ ($\bar{X}=2.12$) และการปรึกษาบุคลากรไม่ทำให้ท่านได้วัสดุ
ย่ส่วนที่ต้องการ ($\bar{X}=2.06$)

เมื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการของอาจารย์
กับผู้ช่วยวิชาการ พบว่าเกือบทุกปัญหาอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้นปัญหาเดียว คือบุคลากร
ขาดความรู้และทักษะในการใช้และบำรุงรักษาวัสดุย่ส่วน ซึ่งอาจารย์มีปัญหในระดับน้อย (\bar{X}
 $=2.56$) ในขณะที่ผู้ช่วยวิชาการมีปัญหในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.82$) อย่างไรก็ตามเมื่อ
ทำการทดสอบความแตกต่างของระดับปัญหาของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหา
แต่ละระดับไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 32

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการใช้บริการวัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในด้านการจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ

รายการปัญหา	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
บุคลากรที่ให้บริการมีจำนวนน้อย (N=42)	2.36 (น้อย)	0.86	2.53 (น้อย)	1.18	2.42 (น้อย)	0.99	-0.53
บุคลากรยุ่งกับงานอื่นจนไม่มีเวลา ตอบคำถามของท่าน (N=42)	2.20 (น้อย)	0.50	2.29 (น้อย)	0.92	2.23 (น้อย)	0.69	-0.40
บุคลากรไม่สุภาพ ขาดมนุษยสัมพันธ์ (N=42)	1.88 (น้อย)	0.52	2.12 (น้อย)	0.60	1.97 (น้อย)	0.56	-1.37
การขอความช่วยเหลือจาก บุคลากรมีขั้นตอนยุ่งยาก (N=42)	2.04 (น้อย)	0.67	2.18 (น้อย)	0.95	2.09 (น้อย)	0.79	-0.55
บุคลากรขาดความรู้และทักษะใน การใช้และบำรุงรักษา วัสดุย่อบส่วน (N=42)	2.56 (น้อย)	0.71	2.82 (ปานกลาง)	0.63	2.66 (ปานกลาง)	0.69	-1.21
การปรึกษาบุคลากรไม่ทำให้ได้ วัสดุย่อบส่วนที่ท่านต้องการ (N=42)	2.36 (น้อย)	0.70	2.06 (น้อย)	0.83	2.23 (น้อย)	0.76	1.26
บุคลากรไม่สามารถอธิบายวิธีใช้ วัสดุย่อบส่วนให้ท่านเข้าใจได้ (N=41)	2.33 (น้อย)	0.76	2.53 (น้อย)	0.94	2.41 (น้อย)	0.83	-0.75

ปัญหาคำถามการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่เคยให้บริการวัสดุย่อยส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถึงปัญหาคำถามการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน ปรากฏว่ามี 4 ระดับ คือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (3 ข้อ) ระดับน้อย (2 ข้อ) และระดับน้อยที่สุด (1 ข้อ) แต่ละระดับเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ปัญหา ระดับมาก ได้แก่ ไม่มีคำแนะนำวิธีใช้คู่มือช่วยค้น ($\bar{x}=3.77$) ระดับปานกลาง ได้แก่ ที่เก็บคู่มือช่วยค้นหายาก ไม่สะดวกในการใช้ ($\bar{x}=2.97$) ไม่มีคู่มือช่วยค้นในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนของวารสาร (ห้องวารสารย้อนหลัง) ทำให้ค้นคว้าไม่สะดวก ($\bar{x}=2.85$) และรูปแบบของคู่มือช่วยค้นที่จัดทำไว้มีน้อยทำให้เข้าถึงวัสดุย่อยส่วนไม่สะดวก ($\bar{x}=2.73$) ระดับน้อย ได้แก่ รายละเอียดของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยค้นไม่เพียงพอ ($\bar{x}=2.55$) และรายละเอียดของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยค้นไม่ถูกต้อง ($\bar{x}=1.77$) ส่วน ระดับน้อยที่สุด ได้แก่ รายละเอียดของวัสดุย่อยส่วนบนกล่องหรือซองไม่ตรงกับวัสดุย่อยส่วนที่บรรจุไว้ ($\bar{x}=1.42$)

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายกลุ่ม พบว่าปัญหาของอาจารย์มี 4 ระดับ คือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (3 ข้อ) ระดับน้อย (2 ข้อ) และระดับน้อยที่สุด (1 ข้อ) ปัญหา ระดับมาก ได้แก่ ไม่มีคำแนะนำวิธีใช้คู่มือช่วยค้น ($\bar{x}=3.87$) ระดับปานกลาง ได้แก่ ที่เก็บคู่มือช่วยค้นหายาก ไม่สะดวกในการใช้ ($\bar{x}=2.96$) ไม่มีคู่มือช่วยค้นในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนของวารสาร ทำให้ค้นคว้าไม่สะดวก ($\bar{x}=2.91$) และรูปแบบของคู่มือช่วยค้นที่จัดทำไว้มีน้อยทำให้เข้าถึงวัสดุย่อยส่วนไม่สะดวก ($\bar{x}=2.71$) ระดับน้อย ได้แก่ รายละเอียดของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยค้นไม่เพียงพอ ($\bar{x}=2.52$) และรายละเอียดของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยค้นไม่ถูกต้อง ($\bar{x}=1.91$) ส่วน ระดับน้อยที่สุด ได้แก่ รายละเอียดของวัสดุย่อยส่วนบนกล่องหรือซองไม่ตรงกับวัสดุย่อยส่วนที่บรรจุไว้ ($\bar{x}=1.48$)

สำหรับปัญหาของผู้ช่วยวิชาการ ในด้านการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน มี 4 ระดับ เช่นกันคือ ระดับมาก (1 ข้อ) ระดับปานกลาง (3 ข้อ) ระดับน้อย (1 ข้อ) และระดับน้อยที่สุด (2 ข้อ) ปัญหา ระดับมาก ได้แก่ ไม่มีคำแนะนำวิธีใช้คู่มือช่วยค้น ($\bar{x}=3.65$) ระดับ

ปานกลาง ได้แก่ ที่เก็บคู่มือช่วยกันหาหากไม่สะดวกในการใช้ ($\bar{X}=3.00$) ไม่มีคู่มือช่วยกัน
 ในห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนของวารสาร ทำให้ค้นคว้าไม่สะดวก และรูปแบบของคู่มือช่วยกันที่จัดทำ
 ไว้มีน้อยทำให้ เข้าถึงวัสดุย่อยส่วนไม่สะดวก ($\bar{X}=2.76$ เท่ากัน) ระดับน้อย ได้แก่ ราย
 ละเอียดของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยกันไม่เพียงพอ ($\bar{X}=2.59$) ส่วนระดับน้อยที่สุด ได้แก่ ราย
 ละเอียดของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยกันไม่ถูกต้อง ($\bar{X}=1.59$) และรายละเอียดของวัสดุย่อยส่วน
 บนกล่องหรือของไม่ตรงกับวัสดุย่อยส่วนที่บรรจุไว้ ($\bar{X}=1.35$)

เมื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาด้านการเข้าถึงวัสดุย่อยส่วน ของอาจารย์กับ
 ผู้ช่วยวิชาการ พบว่าเกือบทุกปัญหาอยู่ในระดับเดียวกัน ยกเว้นปัญหาเดียว คือรายละเอียด
 ของวัสดุย่อยส่วนในคู่มือช่วยกันไม่ถูกต้อง ซึ่งอาจารย์มีปัญหาในระดับน้อย ($\bar{X}=1.91$) ในขณะที่
 ผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.59$) อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการทดสอบความ
 แตกต่างของระดับปัญหาของทั้ง 2 กลุ่ม ปรากฏว่าจะแนบเฉลี่ยของปัญหาแต่ละระดับไม่
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 33

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบปัญหาของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในการใช้บริการวัสดุย่อบส่วนของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในด้านการเข้าถึงวัสดุย่อบส่วน

รายการปัญหา	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		\bar{X}	S.D.	t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
รูปแบบของกลุ่มมือช่วยกันที่จัดทำไว้ มีน้อย ทำให้เข้าถึงวัสดุ ย่อบส่วนไม่สะดวก (N=41)	2.71	0.75	2.76	0.97	2.73	0.84	-0.18
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		
รายละเอียดของวัสดุย่อบส่วนในกลุ่มมือ ช่วยกันไม่เพียงพอ (N=40)	2.52	0.79	2.59	0.94	2.55	0.84	-0.25
	(น้อย)		(น้อย)		(น้อย)		
รายละเอียดของวัสดุย่อบส่วนในกลุ่มมือ ช่วยกันไม่ถูกต้อง (N=40)	1.91	0.60	1.59	0.62	1.77	0.62	1.67
	(น้อย)		(น้อยที่สุด)		(น้อย)		
รายละเอียดของวัสดุย่อบส่วนบน กล่องหรือซองไม่ตรงกับวัสดุ ย่อบส่วนที่บรรจุไว้ (N=40)	1.48	0.66	1.35	0.61	1.42	0.63	0.64
	(น้อยที่สุด)		(น้อยที่สุด)		(น้อยที่สุด)		
ที่เก็บกลุ่มมือช่วยกันหายาก ไม่สะดวก ในการใช้ (N=40)	2.96	0.77	3.00	0.93	2.97	0.83	-0.15
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		
ไม่มีคำแนะนำวิธีใช้กลุ่มมือช่วยกัน (N=40)	3.87	0.92	3.65	1.11	3.77	1.00	0.69
	(มาก)		(มาก)		(มาก)		
ไม่มีกลุ่มมือช่วยกันในห้องอ่าน วัสดุย่อบส่วนของวารสาร (ห้องวารสารย้อนหลัง) ทำให้กันคว่ำไม่สะดวก (N=40)	2.91	0.73	2.76	0.66	2.85	0.70	0.67
	(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		(ปานกลาง)		

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับบริการวัสดุยืมยืมของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์

จากการสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการถึงข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงบริการวัสดุยืมยืมของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามในส่วนนี้มีจำนวน 77 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 306 คน ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับบริการวัสดุยืมยืมในด้าน ห้องอ่านวัสดุยืมยืม วัสดุยืมยืมที่ให้บริการ อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ การจับบุคลากรเพื่อให้บริการ คู่มือช่วยค้นวัสดุยืมยืม และการส่งเสริมเผยแพร่บริการวัสดุยืมยืม มาจำแนกเป็นหัวข้อย่อยภายใต้แต่ละกลุ่มอีกที และแต่ละหัวข้อย่อยเรียงตามลำดับข้อเสนอแนะตามความถี่ของคำตอบ ซึ่งปรากฏผลดังนี้

1. ห้องอ่านวัสดุยืมยืม มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 41 คน ดังนี้

1.1 ที่ตั้งห้องอ่านวัสดุยืมยืม ได้แก่ ห้องอ่านวัสดุยืมยืมควรแยกออกจากส่วนอื่น ๆ หรือแยกออกเป็นสัดส่วน โดยจัดเป็นห้องเฉพาะไม่รบกวนผู้อื่นและไม่ถูกผู้อื่นรบกวน (10 คน) ควรตั้งอยู่ในบริเวณที่ทาง่าย สะดวกในการเข้าใช้ (9 คน) ควรตั้งอยู่ใกล้บริเวณที่ทำงานเจ้าหน้าที่ (1 คน) ควรกระจายอยู่ตามห้องสมุดคณะ (1 คน)

1.2 อุณหภูมิ อากาศ และแสงสว่าง ได้แก่ ควรมีแสงสว่างเพียงพอโดยอาจใช้แสงเฉพาะที่และไม่สว่างเกินไปจนมีผลต่อสายตา (17 คน) ควรติดตั้งเครื่องปรับอากาศในห้องอ่านวัสดุยืมยืม เพื่อให้อุณหภูมิเย็นสบายและอากาศถ่ายเทได้สะดวก (12 คน)

1.3 ที่นั่งอ่าน ได้แก่ ที่นั่งอ่านควรใช้แบบคันคว่ำเฉพาะบุคคล (12 คน) ที่นั่งอ่านควรนุ่มสบาย (3 คน) ที่นั่งอ่านมีจำนวนเพียงพอ (1 คน) บริเวณที่นั่งอ่านมีเนื้อที่กว้างพอ (1 คน) การจัดที่นั่งอ่านควรให้อยู่ในตำแหน่งที่สามารถมองออกไปภายนอกเพื่อพักสายตาได้ (1 คน)

1.4 การจัดบรรยากาศในห้องอ่าน ได้แก่ ห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนควรรักษาความสะอาดและมีบรรยากาศเงียบสงบ (5 คน) สีสนในห้องอ่านควรเป็นสีอ่อนหรือโทนสีเย็น (3 คน) ห้องอ่านควรจัดให้เป็นระเบียบไม่รุงรังเหมือนห้องเก็บของ (1 คน) การจัดวางเครื่องอ่านควรให้อยู่ในตำแหน่งที่ไม่ขัดกับการใช้สายตา (1 คน) ห้องอ่านวัสดุย่อยส่วนควรได้รับการออกแบบให้เหมาะกับการใช้งาน (1 คน)

2. วัสดุย่อยส่วนที่ให้บริการ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 41 คน ดังนี้

2.1 ลักษณะข้อมูลในวัสดุย่อยส่วน ได้แก่ ข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนควรเป็นหนังสือหายาก (18 คน) หนังสือพิมพ์เก่า (7 คน) รายงานการวิจัยรวมทั้งวิทยานิพนธ์ (5 คน) วารสาร (4 คน) คู่มือการศึกษา (4 คน) หนังสือเก่าหรือข้อมูลย้อนหลัง (2 คน) อื่น ๆ ได้แก่ วรรณคดี บรรณานุกรม พิมพ์เขียวหรือแบบแปลนอาคาร ใบประมวลผลการศึกษา และข้อมูลทุกประเภท (ข้อเสนอแนะละ 1 คน)

2.2 เนื้อหาของข้อมูลในวัสดุย่อยส่วน ได้แก่ เนื้อหาควรครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย (5 คน) ครอบคลุมสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และสิ่งแวดล้อม (4 คน) สถิติต่าง ๆ เช่น ประชากร การจ้างงานและอาชีพ จำนวนนักศึกษา บัณฑิต และงบประมาณ เป็นต้น (4 คน) งบการเงินธุรกิจ (2 คน) การตลาดและบริหารธุรกิจ (2 คน) การแพทย์และอนามัยทั่วไป (2 คน) อื่น ๆ ได้แก่ ภาษาอังกฤษ (การสอน) วิศวกรรมศาสตร์ จิตวิทยา เกมและเกมประยุกต์ กฎหมาย การพัฒนาชนบท และสารคดีต่าง ๆ (ข้อเสนอแนะละ 1 คน)

นอกจากนี้ผู้ตอบ 2 คนเสนอแนะว่าห้องสมุดควรจัดหาวัสดุย่อยส่วนเพิ่มจำนวนมากขึ้น เพราะในอนาคตจะขาดแคลนที่เก็บหนังสือ และวัสดุย่อยส่วนยังสามารถเก็บไว้ได้ทนทานกว่ากระดาษ

3. อุปกรณ์การอ่านที่ให้บริการ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 28 คน ดังนี้

3.1 จำนวนเครื่องอ่าน ผู้ตอบ 15 คน เสนอแนะว่าสำนักหอสมุดควรเพิ่มจำนวนเครื่องอ่านวัสดุย่อบริการให้พอเหมาะกับจำนวนผู้ใช้

3.2 ลักษณะของเครื่องอ่านวัสดุย่อบริการ ได้แก่ เครื่องอ่านควรเป็นแบบทำสำเนากระดาษได้และเสียค่าบริการถูก (4 คน) ขนาดของเครื่องอ่านไม่ควรเล็กเกินไปและไม่จำเป็นต้องมีเครื่องอ่านขนาดกระเป๋าหิ้ว แต่ควรมีเครื่องอ่านขนาดจอภาพ 20 นิ้ว (4 คน) สำนักหอสมุดควรมีเครื่องอ่านขนาดกระเป๋าหิ้ว (2 คน)

3.3 ประสิทธิภาพของเครื่องอ่านวัสดุย่อบริการ ได้แก่ เครื่องอ่านวัสดุย่อบริการควรมีคุณภาพดีทุกเครื่องและใช้งานได้ง่าย (11 คน) เครื่องอ่านควรเป็นเครื่องที่ทันสมัยและใช้ระบบค้นหาข้อมูลแบบอัตโนมัติ (2 คน) เครื่องอ่านควรทำสำเนาได้สะดวก เช่น คั่นจับหน้าเดียวไม่ควรทำสำเนาหลายแผ่น (1 คน) เครื่องอ่านควรได้รับการเอาใจใส่และบำรุงรักษา (1 คน)

4. การจัดบุคลากรเพื่อให้บริการ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 36 คน ดังนี้ คือ สำนักหอสมุดควรจัดบุคลากรเพื่อให้บริการวัสดุย่อบริการโดยเฉพาะ ไม่ต้องรอให้ไปตามมาบริการและให้มีจำนวนเพียงพอ ประมาณ 1-3 คน (16 คน) บุคลากรควรมีความรู้เกี่ยวกับวัสดุย่อบริการอย่างดี รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับข้อมูลทั้งหมดที่ให้บริการในรูปแบบวัสดุย่อบริการด้วย (16 คน) บุคลากรที่ให้บริการควรมีความกระตือรือร้น สนใจหาความรู้เพื่อนำมาใช้ เต็มใจให้บริการ มีมนุษยสัมพันธ์ดี อธิษาคัยดี และอำนวยความสะดวกในการค้นหาข้อมูลด้วยความรวดเร็ว (15 คน) บุคลากรควรรู้วิธีใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างดี หรือมีความชำนาญในการใช้และสามารถอธิบายวิธีใช้หรือสาธิตวิธีใช้อุปกรณ์ให้เข้าใจได้ (11 คน) ควรเน้นคุณสมบัติของบุคลากรมากกว่าจำนวน (3 คน) ไม่จำเป็นต้องมีบุคลากร ถ้าห้องสมุดจัดทำคำอธิบายวิธีใช้และค้นหาวัสดุย่อบริการไว้พร้อม โดยเน้นการช่วยตัวเอง (2 คน)

5. คู่มือช่วยกัน มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 36 คน ดังนี้

5.1 รูปแบบของคู่มือช่วยกัน ได้แก่ ห้องสมุดควรจัดทำคู่มือช่วยกันต่อไปใน บัตรรายการ (4 คน) ครรชนี่ช่วยกันเนื้อหาในวัสดุย่อยส่วน (3 คน) ระบบคอมพิวเตอร์ หรือระบบช่วยกันข้อมูลในวัสดุย่อยส่วนแบบอัตโนมัติ (3 คน) คู่มือช่วยกันหลาย ๆ รูปแบบ (2 คน) สหบัตรวัสดุย่อยส่วนในประเทศ เพื่อช่วยในการยืมระหว่างห้องสมุด (1 คน) รายชื่อ วัสดุย่อยส่วน (1 คน)

5.2 รายละเอียดของคู่มือช่วยกัน ได้แก่ คู่มือช่วยกันควรให้รายละเอียด เกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนไว้อย่างชัดเจน ช่วยให้ค้นหาวัสดุย่อยส่วนได้สะดวกรวดเร็ว (6 คน) รายละเอียดที่ควรระบุไว้ในบัตรรายการ ได้แก่ หมวดหมู่ ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง เรื่องย่อ หรือ สารบัญ (4 คน)

5.3 การจัดเก็บคู่มือช่วยกัน มีผู้เสนอให้จัดเก็บคู่มือช่วยกันไว้ตามที่ต่าง ๆ ดังนี้คือ ห้องอ่านวัสดุย่อยส่วน ใกล้เครื่องอ่าน (6 คน) ในที่ที่เห็นชัดเจน ค้นสะดวก (3 คน) เก็บรวมไว้กับบัตรรายการทั่วไป (3 คน) เก็บในห้องวารสาร 1 ชุด ห้องอ่านหนังสือทั่วไป 1 ชุด (1 คน)

6. การส่งเสริมและเผยแพร่ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 67 คน ดังนี้คือ สำนักหอสมุดฯควรทำการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนและบริการให้มาก ๆ และทั่วถึง โดยเฉพาะกับบุคลากรในมหาวิทยาลัย (31 คน) ส่วนรูปแบบหรือวิธีการส่งเสริมการเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์วัสดุย่อยส่วนและบริการ ควรทำดังนี้คือ ส่งรายชื่อวัสดุย่อยส่วนทั้งของสำนักหอสมุดฯและห้องสมุดอื่น ๆ (ถ้ามี) เป็นประจำให้แก่อาจารย์ทุกคน โดยแยกตามคณะหรือสาขาวิชาและหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย หรือส่งไปเก็บที่ห้องสมุดคณะ (22 คน) ควรทำคู่มือแนะนำบริการซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับความหมายและประโยชน์ของวัสดุย่อยส่วน ลักษณะ และวิธีใช้วัสดุย่อยส่วน ประเภทของข้อมูลที่มีในวัสดุย่อยส่วน ขอบเขตของบริการและขั้นตอนการใช้บริการ (16 คน) แจ้งข่าวเกี่ยวกับวัสดุย่อยส่วนและบริการในสิ่งพิมพ์ของมหาวิทยาลัย

(5 คน) จัดกิจกรรม ซึ่งได้แก่ ปฐมนิเทศหรืออบรมระยะยาวแก่นักศึกษาและอาจารย์ (4 คน) จัดทำเอกสารเผยแพร่ในลักษณะแผ่นพับหรือจดหมายข่าว แจกแก่อาจารย์หรือสมาชิกที่บอกรับ (3 คน) จัดทำป้ายบอกทิศทาง ป้ายประกาศ หรือโปสเตอร์ เพื่อให้ทราบว่าการวัดคьюส่วนอยู่ที่ใดในห้องสมุดและชักชวนให้ใช้บริการ (3 คน) จัดให้มีการสาธิตหรือทดลองใช้วัดคьюส่วนนอกเหนือจากการทำเอกสารเผยแพร่ (1 คน)