

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่องความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ตามตัวแปรเพศ และประสบการณ์ในการสอน ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามความคิดเห็นซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ ด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นอาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์หรือคณะศึกษาศาสตร์ ในมหาวิทยาลัยปิดของรัฐทั่วประเทศที่ไม่เคยสอนในรายวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม จำนวน 9 สถาบัน ซึ่งมีจำนวนอาจารย์รวมทั้งสิ้น 265 คน และได้รับแบบสอบถามคืนจำนวน 265 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.0 เป็นอาจารย์ชาย 135 คน อาจารย์หญิง 130 คน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป เอส ซี เอส เอส/พี ซี (SPSS/PC) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามเพศ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตาม

ประสบการณ์ในการสอน

ตอนที่ 1 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัย

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลสถานภาพและข้อมูลทั่วไปของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของข้อมูล เป็นรายชื่อ จำแนกตามเพศและประสบการณ์ในการสอน ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 1 และตารางที่ 2

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลทั่วไปจำแนกตามเพศ

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. อายุ					
ต่ำกว่า 30 ปี	15	5.7	6	4.4	9	6.9
30 - 34 ปี	24	9.1	16	11.9	8	6.2
35 - 39 ปี	33	12.5	16	11.9	17	13.2
40 - 44 ปี	66	24.9	31	23.0	35	26.9
45 - 49 ปี	65	24.5	34	25.2	31	23.8
50 - 54 ปี	34	12.8	19	14.1	15	11.5
55 ปีขึ้นไป	28	10.5	13	9.5	15	11.5
2. ระดับการศึกษาสูงสุด						
ปริญญาตรี	14	5.3	5	3.7	9	6.9
ปริญญาโท	172	64.9	93	68.9	79	60.8
ปริญญาเอก	79	29.8	37	27.4	42	32.3
3. ตำแหน่งทางวิชาการ						
อาจารย์	104	39.2	56	41.5	48	36.9
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	100	37.7	43	31.9	57	43.9
รองศาสตราจารย์	59	22.3	34	25.1	25	19.2
ศาสตราจารย์	2	0.8	2	1.5	0	0.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง	
	(N=265)		(N=135)		(N=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ประสบการณ์ในการสอน						
ต่ำกว่า 10 ปี	53	20.0	26	19.3	27	20.8
10 - 20 ปี	95	35.8	48	35.6	47	36.2
มากกว่า 20 ปี	117	44.2	61	45.1	56	43.0
5. การศึกษาวิชาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
ในระดับอุดมศึกษา						
เคย	137	51.7	71	52.6	66	50.8
ไม่เคย	128	48.3	64	47.4	64	49.2
6. ประสบการณ์ที่ได้รับการอบรม						
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
เคยอบรมจากองค์กรของรัฐบาล	39	14.7	23	17.0	16	12.3
เคยอบรมจากองค์กรของเอกชน	12	4.5	4	3.0	8	6.2
เคยอบรมจากองค์กรของรัฐบาล						
และ เอกชน	23	8.7	7	5.2	16	12.3
ไม่เคยอบรม	191	72.1	101	74.8	90	69.2



ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. แหล่งที่ได้รับความรู้หรือข่าวสาร						
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมากที่สุด						
วิทยุ	12	4.5	2	1.5	10	7.7
โทรทัศน์	137	51.7	73	54.0	64	49.2
หนังสือพิมพ์หรือวารสาร	76	28.7	41	30.4	35	26.9
หนังสือหรือ เอกสารทางวิชาการ	36	13.6	17	12.6	19	14.6
การอบรมหรือสัมมนา	4	1.5	2	1.5	2	1.6
8. สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย ที่อยู่ใกล้						
แหล่งมลพิษทางด้านที่ส่งผลกระทบต่อ						
ต่อสุขภาพมากที่สุด						
แหล่งน้ำ	37	14.0	25	18.5	12	9.2
อากาศ	102	38.5	53	39.3	49	37.7
เสียง	69	26.0	27	20.0	42	32.3
ขยะมูลฝอย	32	12.1	21	15.6	11	8.5
สารพิษ	5	1.9	2	1.5	3	2.3
ไม่ได้รับผลกระทบต่อสุขภาพ	20	7.5	7	5.1	13	10.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	9. การมีส่วนช่วยอนุรักษ์ทรัพยากร					
ธรรมชาติชนิดใดมากที่สุด						
ดิน	22	8.3	13	9.6	9	6.9
น้ำ	132	49.8	60	44.4	72	55.4
ป่าไม้	35	13.2	17	12.6	18	13.8
พลังงาน	69	26.1	41	30.4	28	21.5
ไม่ได้ช่วยอนุรักษ์ทรัพยากร						
ธรรมชาติ	7	2.6	4	3.0	3	2.4

จากตารางที่ 1 จำนวนอาจารย์มหาวิทยาลัยทั้งหมด 265 คน เป็นเพศชาย 135 คน เพศหญิง 130 คน ส่วนใหญ่มีอายุ 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.9 การศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 64.3 ตำแหน่งทางวิชาการส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 39.2 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.2 และส่วนใหญ่เคยศึกษาวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษามาแล้ว คิดเป็นร้อยละ 51.7 แต่ไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 72.1 แหล่งความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่ได้รับจากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 51.7 รองลงมาได้รับจากหนังสือพิมพ์หรือวารสาร คิดเป็นร้อยละ 28.7 สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย ส่วนใหญ่อยู่ใกล้แหล่งมลพิษทางอากาศ

คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมาอยู่ใกล้มลพิษทางเสียง คิดเป็นร้อยละ 26.0 และอยู่ใกล้มลพิษทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 14.0 ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติส่วนใหญ่ช่วยอนุรักษ์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 49.8 รองลงมาช่วยอนุรักษ์พลังงาน คิดเป็นร้อยละ 26.1 และช่วยอนุรักษ์ป่าไม้ คิดเป็นร้อยละ 13.2 ตามลำดับ

จากจำนวนเพศชายทั้งหมด 135 คน ส่วนใหญ่มีอายุ 45-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.2 การศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 68.9 ด้านตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 41.5 มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.2 และเคยศึกษาวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 52.6 แต่ยังไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 74.8 สำหรับแหล่งความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมได้รับจากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 54.1 สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยอยู่ใกล้มลพิษทางอากาศ คิดเป็นร้อยละ 39.3 ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติที่มีส่วนช่วยอนุรักษ์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 44.4

จากจำนวนเพศหญิงทั้งหมด 130 คน ส่วนใหญ่มีอายุ 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.9 การศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 60.8 ด้านตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 43.9 มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.0 เคยศึกษาวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษามาแล้ว คิดเป็นร้อยละ 50.8 แต่ยังไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 69.2 สำหรับแหล่งความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมได้รับจากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 49.2 สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยอยู่ใกล้แหล่งมลพิษทางอากาศ คิดเป็นร้อยละ 37.7 ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติมีส่วนช่วยอนุรักษ์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 55.4

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของอาจารย์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลทั่วไปจําแนกตามประสบการณ์ในการสอน

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	ต่ำกว่า 10 ปี (N= 53)		10 - 20 ปี (N= 95)		มากกว่า 20 ปี (N=117)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
ชาย	26	49.1	48	50.5	61	52.1
หญิง	27	50.9	47	49.5	56	47.9
2. อายุ						
ต่ำกว่า 30 ปี	15	28.3	0	0.0	0	0.0
30 - 34 ปี	20	37.8	4	4.2	0	0.0
35 - 39 ปี	12	22.6	20	21.0	1	0.9
40 - 44 ปี	5	9.4	47	49.5	14	12.0
45 - 49 ปี	0	0.0	21	22.1	44	37.6
50 - 54 ปี	0	0.0	3	3.2	31	26.4
55 ปีขึ้นไป	1	1.9	0	0.0	27	23.1
3. ระดับการศึกษาสูงสุด						
ปริญญาตรี	7	13.2	1	1.1	6	5.2
ปริญญาโท	27	50.9	65	68.4	80	68.4
ปริญญา เอก	19	35.9	29	30.5	31	26.4

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี	
	<u>(N= 53)</u>		<u>(N= 95)</u>		<u>(N=117)</u>	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ตำแหน่งทางวิชาการ						
อาจารย์	39	73.6	34	35.8	31	26.5
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	13	24.5	35	36.8	52	44.4
รองศาสตราจารย์	1	1.9	26	27.4	32	27.4
ศาสตราจารย์	0	0.0	0	0.0	2	1.7
5. การศึกษาวิชาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
ในระดับอุดมศึกษา						
เคย	29	54.7	46	48.4	62	53.0
ไม่เคย	24	45.3	49	51.6	55	47.0
6. ประสบการณ์ที่ได้รับการอบรม						
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
เคยอบรมจากองค์กรของรัฐบาล	7	13.2	10	10.5	22	18.8
เคยอบรมจากองค์กรของเอกชน	5	9.4	4	4.2	3	2.6
เคยอบรมจากองค์กรของรัฐบาล และ เอกชน	3	5.7	10	10.5	10	8.5
ไม่เคยอบรม	58	71.7	71	74.8	82	70.1

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี	
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. แหล่งที่ได้รับความรู้หรือข่าวสาร						
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมากที่สุด						
วิทยุ	3	5.7	4	4.2	5	4.3
โทรทัศน์	30	56.6	44	46.3	63	53.8
หนังสือพิมพ์หรือวารสาร	10	18.9	32	33.7	34	29.1
หนังสือหรือ เอกสารทางวิชาการ	8	15.1	15	15.8	13	11.1
การอบรมหรือสัมมนา	2	3.7	0	0.0	2	1.7
8. สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย ที่อยู่ใกล้						
แหล่งมลพิษทางด้านที่ส่งผลกระทบต่อ						
ต่อสุขภาพมากที่สุด						
แหล่งน้ำ	1	1.9	18	18.9	18	15.4
อากาศ	17	32.0	33	34.7	52	44.4
เสียง	21	39.6	24	25.3	24	20.5
ขยะมูลฝอย	11	20.8	8	8.4	13	11.1
สารพิษ	1	1.9	1	1.1	3	2.6
ไม่ได้รับผลกระทบต่อสุขภาพ	2	3.8	11	11.6	7	6.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี	
	<u>(N= 53)</u>		<u>(N= 95)</u>		<u>(N=117)</u>	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. การมีส่วนช่วยอนุรักษ์ทรัพยากร						
ธรรมชาติชนิดใดมากที่สุด						
ดิน	4	7.5	7	7.4	11	9.4
น้ำ	26	49.1	49	51.6	57	48.7
ป่าไม้	9	17.0	9	9.5	17	14.5
พลังงาน	13	24.5	27	28.3	29	24.8
ไม่ได้ช่วยอนุรักษ์ทรัพยากร						
ธรรมชาติ	1	1.9	3	3.2	3	2.6

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าจำนวนอาจารย์มหาวิทยาลัยทั้งหมด 265 คน มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 53 คน 10 - 20 ปี จำนวน 95 คน และมากกว่า 20 ปี จำนวน 117 คน

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 50.9 มีอายุ 30-34 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.8 การศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 50.9 ด้านตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 73.6 ส่วนใหญ่เคยศึกษาวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษามาแล้ว คิดเป็นร้อยละ 54.7 แต่ไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 71.7 สำหรับแหล่งความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับ

สิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่นำมาได้จากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 56.6 รองลงมาได้จากหนังสือพิมพ์หรือวารสาร คิดเป็นร้อยละ 18.9 และได้จากหนังสือหรือเอกสารทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 15.1 สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ใกล้แหล่งมลพิษทางเสียง คิดเป็นร้อยละ 39.6 รองลงมาอยู่ใกล้แหล่งมลพิษทางอากาศ คิดเป็นร้อยละ 32.1 และมีที่อยู่อาศัยใกล้กับขยะมูลฝอย คิดเป็นร้อยละ 20.8 ส่วนในด้านกรอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติส่วนใหญ่ช่วยอนุรักษ์น้ำ ร้อยละ 49.1 รองลงมาช่วยอนุรักษ์พลังงาน คิดเป็นร้อยละ 24.5 และช่วยอนุรักษ์ป่าไม้ คิดเป็นร้อยละ 17.0 ตามลำดับ

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 50.5 มีอายุ 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.5 การศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 65.4 ตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 36.8 ส่วนใหญ่ไม่เคยศึกษาวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 51.6 แต่ไม่เคยรับการอบรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 74.7 สำหรับแหล่งความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่นำมาได้จากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 46.3 รองลงมาได้จากหนังสือพิมพ์หรือวารสาร คิดเป็นร้อยละ 33.7 และได้จากหนังสือหรือเอกสารวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 15.8 สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ใกล้แหล่งมลพิษทางอากาศ คิดเป็นร้อยละ 34.7 รองลงมาอยู่ใกล้มลพิษทางเสียง คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีที่อยู่อาศัยใกล้กับมลพิษทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 18.9 ส่วนในด้านกรอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติส่วนใหญ่ช่วยอนุรักษ์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 51.6 รองลงมาช่วยอนุรักษ์พลังงาน คิดเป็นร้อยละ 28.3 และช่วยอนุรักษ์ป่าไม้ คิดเป็นร้อยละ 9.5 ตามลำดับ

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปีส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 52.1 มีอายุ 45-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.6 การศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 68.4 ตำแหน่งทางวิชาการส่วนใหญ่เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 44.4 ส่วนใหญ่เคยศึกษาวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษามาแล้ว คิดเป็นร้อยละ 53.0 แต่ไม่เคยรับการอบรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาก่อน คิดเป็นร้อยละ 70.1 สำหรับความรู้หรือข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่นำมาได้จากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 53.8 รองลงมาได้จาก

หนังสือพิมพ์หรือวารสาร คิดเป็นร้อยละ 29.1 และได้รับจากหนังสือหรือเอกสารทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 11.1 สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่อุปโภคใช้แหล่งมลพิษทางอากาศ คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมาอยู่ใกล้มลพิษทางเสียง คิดเป็นร้อยละ 20.5 และมีที่อยู่อาศัยใกล้กับมลพิษทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 15.4 ส่วนในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ส่วนใหญ่ช่วยอนุรักษ์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 48.7 รองลงมาช่วยอนุรักษ์พลังงาน คิดเป็นร้อยละ 24.8 และช่วยอนุรักษ์ป่าไม้ คิดเป็นร้อยละ 14.5 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศ

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม มาแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และนำมาเปรียบเทียบโดยการทดสอบค่า "ที" (t-test) โดยรวม เป็นรายด้าน และรายข้อ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 3 - 7

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของความคิดเห็นอาจารย์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติจำแนกตามเพศ

ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. การพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม มีความสำคัญมากกว่าการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ**	3.05	0.80	2.99	0.88	3.10	0.71	-1.10
2. การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ช่วยป้องกันมิให้เกิดภัยพิบัติต่อ มนุษยชาติทั้งในปัจจุบันและอนาคต	3.71	0.48	3.71	0.49	3.70	0.48	0.19
3. เมื่อมนุษย์ทำลายสภาพแวดล้อม สภาพแวดล้อมย่อมทำลายมนุษย์และ สิ่งมีชีวิตอื่น ๆ ด้วย	3.68	0.51	3.73	0.45	3.63	0.56	1.53

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
4. เนื่องจากประชาชนขาดการรับผิดชอบ จึงทำให้มีการทำลายทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น	3.57	0.59	3.57	0.58	3.57	0.60	0.02
5. ความสำนึกในคุณค่าของทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็น ความรู้สึกส่วนตัวที่ไม่สามารถ สอนกันได้**	3.13	0.78	3.13	0.76	3.13	0.78	0.03
6. การปลูกฝังจิตสำนึกในการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมแก่ประชาชนแม้ เป็นสิ่งที่ ทำได้ยาก แต่ก็มีความทำได้สำเร็จ	3.46	0.73	3.47	0.53	3.46	0.56	0.80
7. ค่ายวัยต่างๆ เกี่ยวกับการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมช่วยกระตุ้นให้ประชาชน มีส่วนร่วมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เพิ่มขึ้น	3.21	0.45	3.16	0.46	3.27	0.45	-2.05*
รวม	3.40	0.32	3.39	0.30	3.41	0.33	-0.39

*p < .05 (.05t_∞ = ± 1.96)

** ความคิดเห็นทางลบ

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.40 เมื่อพิจารณาตามเพศพบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.39 และ 3.41 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงคือ ข้อ 2 การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ช่วยป้องกันมิให้เกิดภัยพิบัติต่อมนุษยชาติทั้งในปัจจุบันและอนาคต" ส่วนรายข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ คือ ข้อ 1 "การพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคมมีความสำคัญมากกว่าการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ"

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรพบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศหญิงมีความคิดเห็นดีกว่าเพศชายจำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 7 "ค่ายวัยต่าง ๆ เกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมช่วยกระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น"

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "t" ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ จำแนกตามเพศ

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. การแก้ไขปัญหามลพิษจะต้องยึดหลัก กันดีกว่าแก้	3.61	0.57	3.58	0.62	3.65	0.51	0.98
2. ปัญหามลพิษ เป็นปัญหาที่ค่อย เป็นค่อยไป จึงไม่ต้องป้องกันและแก้ไข**	3.68	0.56	3.67	0.61	3.68	0.51	-0.26
3. การใส่ปุ๋ยเคมีลงในดิน เป็นจำนวน มาก จะช่วยเพิ่มธาตุอาหารในดิน ได้วิธีหนึ่ง**	3.14	0.74	3.24	0.75	3.03	0.73	2.28*
4. การนำเทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น นาปุ๋ยเคมี หรือยาฆ่าแมลงมาใช้ เพิ่มผลผลิตทางการเกษตร จะไม่ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม**	3.46	0.73	3.44	0.76	3.48	0.70	-0.53
5. การป้องกันไม่ให้เกิดน้ำเสียย่อม สิ้นเปลืองเวลามากกว่าการบำบัด น้ำเสีย**	3.33	0.86	3.27	1.01	3.40	0.68	-1.27
6. ความเห็นแก่ตัว เป็นสาเหตุสำคัญ ที่ทำให้โรงงานอุตสาหกรรม ไม่ให้ ความร่วมมือในการบำบัดน้ำเสีย	3.49	0.78	3.48	0.85	3.49	0.71	-0.11

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
7. การใช้กระบวนการบำบัดน้ำเสีย รวมในชุมชนแออัด จะช่วยแก้ปัญหา มลพิษทางน้ำได้	3.31	0.57	3.29	0.58	3.33	0.55	-0.60
8. การสร้างถนนติดกับแม่น้ำลำคลอง จะไม่ก่อให้เกิดมลพิษทางน้ำ**	3.02	0.60	3.02	0.66	3.02	0.52	-0.01
9. กฎหมายเป็นมาตรการสำคัญ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหามลพิษ ทางน้ำได้ดี	2.99	0.67	2.98	0.69	3.01	0.65	-0.36
10. การหลีกเลี่ยงไม่ใช้เครื่องใช้ต่างๆ ที่เป็นไม้จะช่วยลดการตัดไม้ ทำลายป่าให้น้อยลงได้	2.87	0.63	2.81	0.63	2.93	0.63	-1.60
11. การท่องเที่ยวเป็นสาเหตุหนึ่งซึ่ง ทำให้เกิดการทำลายป่าและสัตว์ป่า	2.70	0.71	2.76	0.693	2.64	0.73	1.43
12. จำนวนเจ้าหน้าที่ป่าไม้ไม่เพียงพอ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด การตัดไม้ทำลายป่า**	2.24	0.82	2.21	0.83	2.26	0.80	-0.46
13. ในปัจจุบันพลังงานมีใช้อย่างเพียงพอ เพราะยังมีสิ่งที่สามารถทดแทน พลังงานได้อีกมากมาย**	2.65	0.73	2.65	0.78	2.64	0.68	0.15

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
14. การนำพลังงานนิวเคลียร์มาใช้ ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ย่อม ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มากกว่าประโยชน์ที่จะได้รับ	2.59	0.70	2.44	0.76	2.75	0.59	-3.71*
15. การติดต่อโดยผ่านระบบสื่อสาร และโทรคมนาคม เป็นการประหยัด พลังงานเชื้อเพลิงได้ดี	3.13	0.52	3.16	0.50	3.10	0.54	0.87
16. ควรดับเครื่องยนต์ทุกครั้งเมื่อ รถติดนานๆ เพื่อประหยัดพลังงาน เชื้อเพลิง	2.94	0.62	2.98	0.62	2.91	0.62	0.93
17. การใช้พลังงานอย่างสิ้นเปลือง ย่อมส่งผลกระทบต่ออนุรักษ ทรัพยากรธรรมชาติ	3.51	0.53	3.55	0.54	3.48	0.52	1.09
18. รัฐควรณรงค์ให้ประชาชนมี ความรู้เกี่ยวกับการใช้และ การประหยัดพลังงานให้มากขึ้น	3.69	0.48	3.72	0.48	3.67	0.47	0.84
19. อาคารบ้านเรือนที่ติดเครื่อง ปรับอากาศไม่ก่อให้เกิดมลพิษ ทางสิ่งแวดล้อม**	3.17	0.60	3.19	0.64	3.16	0.57	0.32

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	20. เพื่อลดมลพิษทางอากาศ รัฐควรสนับสนุนให้มีการใช้ก๊าซ ธรรมชาติกับรถยนต์เพิ่มขึ้น	2.78	0.70	2.77	0.72	2.79	
21. รัฐควรถ้าหนดอายุของรถยนต์ ชนิดต่างๆ ที่ใช้งานบนถนน	3.23	0.69	3.11	0.74	3.35	0.61	-2.83*
22. อันตรายที่เกิดจากเสียงมักเป็น อันตรายเฉพาะบุคคล ซึ่งไม่มี ผลต่อส่วนรวม**	3.34	0.62	3.35	0.67	3.33	0.56	0.23
23. เสียงรบกวนที่เป็นเหตุรำคาญ ย่อมทำให้เกิดผลกระทบต่อ ร่างกายมากกว่าจิตใจ**	2.98	0.81	2.96	0.86	3.02	0.75	-0.60
24. ครอบครัวยุคใหม่ที่ฐานะทางเศรษฐกิจดี มักจะทิ้งขยะมากกว่าครอบครัวยุค ที่ฐานะยากจน	2.76	0.79	2.73	0.81	2.79	0.79	-0.68
25. การนำของเสียมาใช้ในการผลิต สามารถแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ดี	3.29	0.53	3.27	0.50	3.30	0.57	-0.40
26. การแยกประเภทของขยะ เป็นวิธี ลดปริมาณของขยะและช่วยสนับสนุน การนำวัสดุมาใช้ประโยชน์ได้	3.40	0.51	3.37	0.50	3.43	0.51	-0.97

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	27. การขาดความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ประชาชน ไม่ร่วมมือในการแยกประเภทของขยะ	3.40	0.61	3.36	0.61	3.43	
28. รัฐควรออกกฎหมายให้ร้านค้ารับคืน บรรจุภัณฑ์ที่ใช้แล้ว เพื่อนำมาแปรรูป ใช้ใหม่	3.22	0.65	3.21	0.66	3.22	0.64	-0.01
29. โรงพยาบาลขนาดใหญ่ควรถวาย เตาเผาขยะติดเชื้อให้ครบทุกแห่ง	3.64	0.50	3.61	0.52	3.67	0.49	-1.00
30. ควรเพิ่มโทษแก่ผู้ที่ไม่ทิ้งขยะลงใน ถังขยะ	3.54	0.52	3.50	0.53	3.57	0.51	-1.02
31. ปัจจุบันมีการใช้สารเคมีป้องกันกำจัด ศัตรูพืชอย่างฟุ่มเฟือยและเกิน ความจำเป็น	3.58	0.54	3.59	0.54	3.57	0.54	0.24
32. ความรู้เท่าไม่ถึงการณ์เป็นต้นเหตุ สำคัญที่ทำให้เกษตรกรใช้สารเคมี ยังไม่ถูกต้อง	3.61	0.52	3.61	0.56	3.61	0.54	0.00
33. รัฐควรควบคุมระบบขนส่งสาร อันตรายอย่างเข้มงวด	3.74	0.47	3.70	0.51	3.77	0.42	-1.15

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	34. การผลิตเอกสารเผยแพร่ความรู้ เกี่ยวกับอันตรายจากสารพิษ เป็น วิธีที่ไม่ได้ผลคุ้มค่า	3.16	0.68	3.15	0.71	3.18	
35. รัฐควรเร่งก่อสร้างสถานบริการ กำจัดกากของเสียอุตสาหกรรม ให้ทั่วถึงทุกภาคของประเทศ	3.48	0.57	3.53	0.52	3.42	0.62	1.46
รวม	3.22	0.23	3.21	0.23	3.23	0.22	-0.86

* $p < .05$ ($.05t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ความคิดเห็นทางลบ

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.22 เมื่อพิจารณาแยกตามเพศพบว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.21 และ 3.23 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง ได้แก่ ข้อ 2 "ปัญหามลพิษเป็นปัญหาที่ค่อยเป็นค่อยไป จึงไม่ต้องรีบป้องกันและแก้ไข" และข้อ 33 "รัฐควรควบคุมระบบขนส่งสารอันตรายอย่างเข้มงวด" ส่วนรายข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น

อยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ข้อ 12 "จำนวนเจ้าหน้าที่ป่าไม้ไม่เพียงพอ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด การตัดไม้ทำลายป่า" และข้อ 14 "การนำพลังงานนิวเคลียร์มาใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ย่อม ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่าประโยชน์ที่จะได้รับ"

เมื่อ เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมพบว่า เพศชาย และ เพศหญิงมีความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อ เปรียบเทียบความคิดเห็น เป็นรายข้อ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 โดยเพศชายมีความคิดเห็นดีกว่าเพศหญิง จำนวน 1 ข้อ คือข้อ 3 "การใส่ปุ๋ยเคมีลงในดินจำนวนมากจะช่วยให้ธัญอาหารในดินได้วิธีหนึ่ง" ส่วน ข้อที่เพศหญิงมีความคิดเห็นดีกว่าเพศชายมีจำนวน 2 ข้อ คือ ข้อ 14 "การนำพลังงานนิวเคลียร์ มาใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้าย่อมส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่าประโยชน์ที่จะได้รับ" และ ข้อ 21 "รัฐควรถ้าหนดอายุของรถยนต์ชนิดต่าง ๆ ที่ใช้งานบนถนน"

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "t" ของความคิดเห็นอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตาม เพศ

ด้านนโยบายและบทบาทของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ควรมีการสอนกฎหมายที่เกี่ยวกับการ ส่งเสริมและรักษาสุขภาพสิ่งแวดล้อม ในระดับอุดมศึกษา เท่านั้น**	2.61	1.01	2.67	0.95	2.55	1.07	1.03
2. สิ่งหนึ่งที่ทำให้ เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อม คือ การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายอย่าง เคร่งครัด	3.45	0.58	3.50	0.55	3.40	0.61	1.36
3. การเพิ่มโทษแก่ผู้ทำลายสิ่งแวดล้อม จะช่วยแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม	3.26	0.61	3.30	0.61	3.22	0.61	1.07
4. การควบคุม เขตควบคุมมลพิษและ เขตคุ้มครองสิ่งแวดล้อมจะช่วย แก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมได้	3.24	0.52	3.24	0.51	3.29	0.54	0.09
5. บุคคลที่ก่อให้เกิดมลพิษต้อง เป็น ผู้เสียค่าใช้จ่าย เป็นหลักการที่ สามารถนำมาใช้แก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม	3.37	0.57	3.39	0.60	3.35	0.54	0.45

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ด้านนโยบายและบทบาทของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อาจารย์ทั้งหมด (N=265)		เพศชาย (N=135)		เพศหญิง (N=130)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	6. ปัจจุบันองค์กรทั้งภาครัฐและ เอกชน ให้ความร่วมมือ เป็นอย่างดีในการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	2.72	0.71	2.71	0.75	2.72	
7. การโฆษณาและ เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมโดย ผ่านสื่อต่างๆ จะช่วยแก้ปัญหา สิ่งแวดล้อมได้	3.34	0.51	3.34	0.52	3.34	0.49	0.04
8. ในปัจจุบันสื่อมวลชนต่างๆ ทำหน้าที่ เผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ให้แก่ประชาชนได้เป็นอย่างดี	3.08	0.61	3.06	0.64	3.11	0.57	-0.65
9. ประชาชนมีสิทธิ์ที่จะได้รับการชดเชย ค่าเสียหายอันเนื่องมาจากผลกระทบ ของสิ่งแวดล้อมจากรัฐบาล	3.16	0.63	3.27	0.63	3.05	0.62	2.97*
รวม	3.14	0.27	3.17	0.28	3.11	0.26	1.69

*p < .05 (.05t_∞ = ± 1.96)

** ความคิด เห็นทางลบ

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมใน คำนวณนโยบาย และบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.14 เมื่อพิจารณา แยกตามเพศ พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.17 และ 3.11 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงคือ ข้อ 1 "สิ่งหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมคือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด" ส่วนรายข้อที่ อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ คือ ข้อ 1 "ควรมีการสอนกฎหมายที่เกี่ยวกับการ ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษาเท่านั้น

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ ในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่ เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์ พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศชายมีความคิดเห็นดีกว่าเพศหญิงจำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 9 "ประชาชนมีสิทธิ์ที่จะได้รับการชดเชยค่าเสียหายอันเนื่องมาจากผลกระทบของ สิ่งแวดล้อมจากรัฐบาล"

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "t" ของความคิดเห็นอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดลอม ในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดลอม จำแนกตาม เพศ

ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดลอม	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. การให้การศึกษเกี่ยวกับสิ่งแวดลอม เป็นวิธีที่จะช่วยแก้ปัญหาสิ่งแวดลอม ได้อย่างถาวร	3.50	0.61	3.53	0.56	3.47	0.66	0.76
2. การเรียนการสอนสิ่งแวดลอม เป็น กระบวนการตลอดชีพที่ต้องจัดให้แก่ ทุกคนทุกระดับและทุกรูปแบบ	3.73	0.45	3.74	0.44	3.72	0.45	0.46
3. การสอนสิ่งแวดลอมสามารถบูรณาการ เข้าไปในรายวิชาอื่นๆ ได้ทุกวิชา	3.66	0.49	3.63	0.52	3.68	0.47	-0.91
4. เนื้อหาสาระที่นำมาให้การศึกษ เกี่ยวกับสิ่งแวดลอมควรได้มาจาก การผสมผสานความรู้ต่างๆ เข้าด้วยกัน ในลักษณะสหวิทยาการ	3.57	0.53	3.59	0.54	3.56	0.51	0.37
5. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถสอดแทรก เนื้อหาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดลอมไว้ใน ทุกว วิชาได้**	3.12	0.71	3.12	0.72	3.13	0.70	-0.14

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดลอม	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6. การสอนให้นักศึกษารู้จักการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ และรักษา สิ่งแวดลอม เป็นหน้าที่ของอาจารย์ ผู้สอนในวิชาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดลอม เท่านั้น**	3.10	0.93	3.13	0.85	3.06	1.01	0.63
7. การปฏิบัติกับสิ่งแวดลอมของอาจารย์ ในมหาวิทยาลัยยอมมีส่วนสำคัญต่อการ เปลี่ยนแปลงทัศนคติของนักศึกษา	3.37	0.52	3.36	0.53	3.38	0.51	-0.45
8. อาจารย์ผู้สอนในคณะครุศาสตร์ หรือ คณะศึกษาศาสตร์ จำเป็นต้องมีความรู้ เกี่ยวกับสิ่งแวดลอม	3.42	0.58	3.44	0.64	3.39	0.52	0.62
9. การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร เกี่ยวกับ สิ่งแวดลอมในมหาวิทยาลัยมีประโยชน์ ต่อนักศึกษามาก	3.50	0.50	3.55	0.50	3.45	0.50	1.54
รวม	3.44	0.36	3.45	0.38	3.43	0.34	0.56

* $p < .05$ ($.05t_{\infty} = \pm 1.96$)

** ความคิดเห็นทางลบ

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.44 เมื่อพิจารณาแยกตามเพศพบว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.45 และ 3.43 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงคือ ข้อ 2 "การเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม เป็นกระบวนการตลอดชีพที่ต้องจัดให้แกทุกคนทุกระดับและทุกรูปแบบ" ส่วนรายข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ คือ ข้อ 6 " การสอนให้นักศึกษารัฐกิจอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และรักษาสิ่งแวดล้อม เป็นหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เท่านั้น"

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็นของอาจารย์ ในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อมพบว่า เพศชายและ เพศหญิงมีความคิดเห็นโดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็น เป็นรายข้อ พบว่าในทุกข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "t" ของความคิดเห็นอาจารย์มหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเป็นรายด้าน จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	อาจารย์ทั้งหมด		เพศชาย		เพศหญิง		t
	(N=265)		(N=135)		(N=130)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	3.40	0.32	3.39	0.30	3.41	0.33	-0.39
2. ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มี ผลกระทบต่อสุขภาพ	3.22	0.23	3.21	0.23	3.23	0.22	-0.86
3. ด้านนโยบายและบทบาทของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.14	0.27	3.17	0.28	3.11	0.26	1.69
4. ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม	3.44	0.36	3.45	0.38	3.43	0.34	0.56
รวม	3.26	0.22	3.26	0.22	3.26	0.22	-0.13

*p < .05 (.05t_∞ = ± 1.96)

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เป็นรายด้าน
อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.26 เมื่อพิจารณาแยกตามเพศ พบว่า ทั้งเพศชายและเพศหญิงมี
ความคิดเห็นอยู่ในระดับดี เช่นกัน มีค่าเฉลี่ย 3.26

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเป็นรายด้าน พบว่า เพศชายและ
เพศหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมโดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายด้านในทุก ๆ ด้าน พบว่า เพศชายและเพศหญิงมี
ความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์มหาวิทยาลัย จำแนกตามประสบการณ์
ในการสอน

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม มาแจกแจง
ความถี่ หาค่าร้อยละ ค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียว (One-way analysis of variance) และการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย
ภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ปรากฏผล
การวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 8 - 19

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์
มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติ จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการสอน

	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)	(N= 95)	(N= 95)	(N= 117)	(N= 117)	(N= 117)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. การพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม มีความสำคัญมากกว่าการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ**	2.96	0.92	3.03	0.80	3.09	0.74	0.51
2. การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ช่วยป้องกันมิให้เกิดภัยพิบัติต่อ มนุษยชาติทั้งในปัจจุบันและอนาคต	3.72	0.45	3.66	0.50	3.74	0.48	0.60
3. เมื่อมนุษย์ทำลายสภาพแวดล้อม สภาพแวดล้อมย่อมทำลายมนุษย์และ สิ่งมีชีวิตอื่น ๆ ด้วย	3.58	0.66	3.61	0.49	3.78	0.42	4.10*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
4. เนื่องจากประชาชนขาดการรับผิดชอบ จึงทำให้มีการทำลายทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น	3.62	0.49	3.44	0.68	3.65	0.53	3.61*
5. ความสำคัญในคุณค่าของทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็น ความรู้สึกส่วนตัวที่ไม่สามารถ สอนกันได้**	3.06	1.05	3.13	0.67	3.17	0.73	0.39
6. การปลูกฝังจิตสำนึกในการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมแก่ประชาชนแม้ เป็นสิ่งที่ ทำได้ยากแต่ก็มีทางทำได้สำเร็จ	3.45	0.50	3.44	0.54	3.49	0.57	0.19
7. ค่าใช้จ่ายต่างๆ เกี่ยวกับการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมช่วยกระตุ้นให้ประชาชน มีส่วนร่วมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เพิ่มขึ้น	3.34	0.52	3.16	0.37	3.20	0.48	2.87
รวม	3.39	0.33	3.35	0.34	3.44	0.28	2.24

* $p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

** ความคิดเห็นทางลบ

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ แยกตามประสบการณ์ในการสอน ต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.39, 3.35 และ 3.44 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงคือ ข้อ 2 การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ช่วยป้องกันมิให้เกิดภัยพิบัติต่อมนุษยชาติทั้งในปัจจุบันและอนาคต" ส่วนรายข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ คือ ข้อ 1 "การพัฒนาทางเศรษฐกิจ และสังคมมีความสำคัญมากกว่าการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ"

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปีมีความคิดเห็น โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ เป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3 "เมื่อมนุษย์ทำลายสภาพแวดล้อม สภาพแวดล้อมย่อมทำลายมนุษย์และสิ่งมีชีวิตอื่น ๆ" และ ข้อ 4 "เนื่องจากประชาชนขาดความรับผิดชอบจึงทำให้มีการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมากขึ้น"

เมื่อทดสอบ เป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในข้อ 3 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3.

ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10-20 ปี กับมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 4. โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10-20 ปี

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ จำนวนคำถามประสพการณ์การสอน

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	ต่ำกว่า 10 ปี (N= 53)		10 - 20 ปี (N= 95)		มากกว่า 20 ปี (N=117)		F
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	1. การแก้ไขปัญหามลพิษจะต้องยึดหลัก กันไว้ดีกว่าแก้	3.68	0.51	3.48	0.54	3.68	
2. ปัญหามลพิษเป็นปัญหาที่ค่อยเป็น ค่อยไป จึงไม่ต้องป้องกันและแก้ไข**	3.77	0.51	3.57	0.61	3.72	0.54	2.88
3. การใส่ปุ๋ยเคมีลงในดินเป็นจำนวน มาก จะช่วยเพิ่มธาตุอาหารในดิน ได้วิธีหนึ่ง**	3.15	0.74	3.00	0.70	3.24	0.76	2.78
4. การนำเทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น นาปุ๋ยเคมี หรือยาฆ่าแมลงมาใช้ เพิ่มผลผลิตทางการเกษตร จะไม่ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม**	3.55	0.72	3.36	0.73	3.50	0.73	1.54
5. การป้องกันไม่ให้เกิดน้ำเสียยอม สิ้นเปลืองเวลามากกว่าการบำบัด น้ำเสีย**	3.57	1.01	3.20	0.82	3.33	0.81	3.11*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6. ความเห็นแก่ตัว เป็นสาเหตุสำคัญ ที่ทำให้โรงงานอุตสาหกรรม ไม้ให้ ความร่วมมือในการบำบัดน้ำเสีย	3.36	0.86	3.45	0.68	3.57	0.82	1.51
7. การใช้กระบวนการบำบัดน้ำเสีย รวมในชุมชนแออัด จะช่วยแก้ปัญหา มลพิษทางน้ำได้	3.25	0.65	3.18	0.50	3.44	0.55	6.45*
8. การสร้างถนนติดกับแม่น้ำลำคลอง จะไม่ก่อให้เกิดมลพิษทางน้ำ**	3.08	0.62	2.98	0.60	3.03	0.59	0.48
9. กฎหมายเป็นมาตรการสำคัญ ในการป้องกันและแก้ไขปัญหามลพิษ ทางน้ำได้ดี	2.94	0.77	3.08	0.60	2.94	0.67	1.40
10. การหลีกเลี่ยงไม้ใช้ เครื่องใช้ต่างๆ ที่เป็นไม้จะช่วยลดการตัดไม้ ทำลายป่าให้น้อยลงได้	2.81	0.68	2.95	0.53	2.83	0.67	1.20
11. การท่องเที่ยว เป็นสาเหตุหนึ่งซึ่งทำให้ เกิดการทำลายป่าไม้และสัตว์ป่า	2.75	0.83	2.77	0.63	2.62	0.72	1.27

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
12. จำนวนเจ้าหน้าที่ป่าไม้ไม่เพียงพอ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด การตัดไม้ทำลายป่า**	2.25	0.88	2.23	0.78	2.24	0.83	0.01
13. ในปัจจุบันพลังงานมีใช้อย่างเพียงพอ เพราะยังมีสิ่งที่สามารถทดแทน พลังงานได้อีกมากมาย**	2.91	0.66	2.75	0.65	2.44	0.77	9.28*
14. การนำพลังงานนิวเคลียร์มาใช้ ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ย่อม ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มากกว่าประโยชน์ที่จะได้รับ	2.64	0.83	2.52	0.65	2.62	0.67	0.82
15. การติดต่อโดยผ่านระบบสื่อสาร และโทรคมนาคม เป็นการประหยัด พลังงานเชื้อเพลิงได้ดี	3.13	0.56	3.09	0.46	3.15	0.55	0.34
16. ควรดับเครื่องยนต์ทุกครั้งเมื่อ รถติดนานๆ เพื่อประหยัดพลังงาน เชื้อเพลิง	2.91	0.66	2.98	0.53	2.93	0.67	0.28
17. การใช้พลังงานอย่างสิ้นเปลือง ย่อมส่งผลกระทบต่อการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ	3.58	0.60	3.49	0.50	3.50	0.52	0.60

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
18. รัฐควรรณรงค์ให้ประชาชนมี ความรู้เกี่ยวกับการใช้และ การประหยัดพลังงานให้มากขึ้น	3.64	0.56	3.67	0.47	3.74	0.44	0.84
19. อาคารบ้านเรือนที่ติดตั้งเครื่อง ปรับอากาศไม่ก่อให้เกิดมลพิษ ทางสิ่งแวดล้อม**	3.23	0.64	3.07	0.57	3.23	0.61	2.05
20. เพื่อลดมลพิษทางอากาศรัฐ ควรสนับสนุนให้มีการใช้ก๊าซ ธรรมชาติกับรถยนต์เพิ่มขึ้น	2.83	0.67	2.73	0.66	2.80	0.75	0.48
21. รัฐควรรกำหนดอายุของรถยนต์ ชนิดต่างๆ ที่ใช้งานบนถนน	3.32	0.67	3.26	0.62	3.15	0.74	1.29
22. อันตรายที่เกิดจากเสียงมักเป็น อันตรายเฉพาะบุคคล ซึ่งไม่มี ผลต่อส่วนรวม**	3.45	0.61	3.22	0.60	3.38	0.63	2.97
23. เสียงรบกวนที่เป็นเหตุรำคาญ ย่อมทำให้เกิดผลกระทบต่อ ร่างกายมากกว่าจิตใจ**	3.08	0.78	3.02	0.76	2.91	0.86	0.87
24. ครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี มักจะทิ้งขยะมากกว่าครอบครัว ที่ฐานะยากจน	2.51	0.87	2.85	0.74	2.79	0.78	3.46*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
25. การนำของเสียเข้ามาใช้ประโยชน์ สามารถแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมได้ดี	3.40	0.49	3.22	0.51	3.29	0.56	1.87
26. การแยกประเภทของขยะ เป็นวิธี ลดปริมาณของขยะและช่วยสนับสนุน การนำวัสดุมาใช้ประโยชน์ได้	3.53	0.50	3.34	0.50	3.39	0.51	2.48
27. การขาดความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ประชาชน ไม่ร่วมมือในการแยกประเภทของขยะ	3.49	0.58	3.31	0.60	3.43	0.62	1.87
28. ภาครัฐออกกฎหมายให้ร้านค้ารับคืน บรรจุภัณฑ์ที่ใช้แล้ว เพื่อนำมาแปรรูป ใช้ใหม่	3.45	0.67	3.21	0.62	3.11	0.64	5.24*
29. โรงพยาบาลขนาดใหญ่ควรสร้าง เตาเผาขยะติดเชื้อให้ครบทุกแห่ง	3.70	0.46	3.59	0.54	3.65	0.50	0.84
30. ควรเพิ่มโทษผู้ที่ไม่ทิ้งขยะลงในถังขยะ	3.45	0.50	3.48	0.54	3.62	0.51	2.52
31. ปัจจุบันมีการใช้สารเคมีป้องกันกำจัด ศัตรูพืชอย่างฟุ่มเฟือยและเกิน ความจำเป็น	3.51	0.61	3.52	0.54	3.66	0.49	2.38
32. ความรู้เท่าไม่ถึงการณ์เป็นต้นเหตุ สำคัญที่ทำให้เกษตรกรใช้สารเคมี ยังไม่ถูกต้อง	3.60	0.49	3.57	0.54	3.64	0.52	0.51

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อม ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
33. รัฐควรควบคุมระบบขนส่งสาร อันตรายอย่างเข้มงวด	3.75	0.43	3.60	0.55	3.84	3.70	7.17*
34. การผลิตเอกสารเผยแพร่ความรู้ เกี่ยวกับอันตรายจากสารพิษ เป็น วิธีที่มิได้ผลคุ้มค่า**	3.21	0.60	3.19	0.61	3.12	0.77	0.42
35. รัฐควรเร่งก่อสร้างสถานบริการ กำจัดกากของเสียอุตสาหกรรม ให้ทั่วถึงทุกภาคของประเทศ	3.49	0.58	3.36	0.58	3.56	0.55	3.51*
รวม	3.26	0.23	3.18	0.22	3.23	0.23	2.35

* $p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

** ความคิดเห็นทางลบ

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
สิ่งแวดล้อมในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ แยกตามประสบการณ์การสอน
ต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย
3.26, 3.18 และ 3.23 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง ได้แก่ ข้อ 2 "ปัญหามลพิษ เป็นปัญหาที่ค่อย เป็นค่อยไป จึงไม่ต้องรีบป้องกันและแก้ไข" และข้อ 33 "รัฐควรควบคุมระบบขนส่งสารอันตรายอย่างเข้มงวด" ส่วนรายข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ข้อ 12 "จำนวนเจ้าหน้าที่ป่าไม้ไม่เพียงพอเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดการตัดไม้ทำลายป่า" และข้อ 14 "การนำพลังงานนิวเคลียร์มาใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า ย่อมส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่าประโยชน์ที่จะได้รับ"

เมื่อ เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นโดยเฉลี่ยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อ เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ เป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 8 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1 "การแก้ไขปัญหามลพิษจะต้องยึดหลักกันไว้ดีกว่าแก้" ข้อ 5 "การป้องกันไม่ให้เกิดน้ำเสียย่อมสิ้นเปลืองเวลามากกว่าการบำบัดน้ำเสีย" ข้อ 7 "การใช้กระบวนการบำบัดน้ำเสียรวมในชุมชนแออัด จะช่วยแก้ปัญหามลพิษทางน้ำได้" ข้อ 13 "ในปัจจุบันพลังงานมีใช้อย่างเพียงพอ เพราะยังมีสิ่งที่สามารถทดแทนพลังงานได้อีกมากมาย" ข้อ 24 "ครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี มักจะทิ้งขยะมากกว่าครอบครัวที่ฐานะยากจน" ข้อ 28 "รัฐควรออกกฎหมายให้ร้านค้ารับคืนบรรจุภัณฑ์ที่ใช้แล้ว เพื่อนำมาแปรรูปใช้ใหม่" ข้อ 33 "รัฐควรควบคุมระบบขนส่งสารอันตรายอย่างเข้มงวด" ข้อ 35 "รัฐควรเร่งก่อสร้างสถานบริการกำจัดกากของเสียอุตสาหกรรมให้ทั่วถึงทุกภาคของประเทศ"

เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่า

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และ 10-20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 13 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และ 10-20 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 5 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 28 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปีมีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปีและอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 24 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1, 7, 33 และ 35 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ด้านนโยบายและบทบาทของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ต่ำกว่า 10 ปี (N= 53)		10 - 20 ปี (N= 95)		มากกว่า 20 ปี (N=117)		F
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ควรมีการสอนกฎหมายที่เกี่ยวกับ การส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษาเท่านั้น**	2.75	1.09	2.71	3.86	2.47	1.07	2.11
2. สิ่งหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อม คือ การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายอย่าง เคร่งครัด	3.45	0.50	3.33	0.57	3.55	0.59	3.94*
3. การเพิ่มโทษแก่ผู้ทำลายสิ่งแวดล้อม จะช่วยแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม	3.32	0.61	3.28	0.54	3.22	0.67	0.55
4. การกำหนดเขตควบคุมมลพิษและ เขตคุ้มครองสิ่งแวดล้อมจะช่วย แก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมได้	3.36	0.52	3.24	0.43	3.19	0.59	1.94
5. "บุคคลที่ก่อให้เกิดภาวะมลพิษ ต้องเป็นผู้เสียค่าใช้จ่าย" เป็น หลักการที่สามารถนำมาใช้ แก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมได้	3.32	0.64	3.34	0.50	3.42	0.59	0.79
6. ปัจจุบันองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน ให้ความร่วมมือกัน เป็นอย่างดีในการ ป้องกันและแก้ไขปัญหามลพิษ	2.70	0.80	2.68	0.70	2.75	0.68	0.26

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านนโยบายและบทบาทของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
7. การโฆษณาและ เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับสิ่งแวดลอมโดย ผ่านสื่อต่างๆจะช่วยแก้ปัญหา สิ่งแวดลอมได้	3.38	0.56	3.31	0.46	3.35	0.51	0.39
8. ในปัจจุบันสื่อมวลชนต่างๆทำหน้าที่ เผยแพร่ ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดลอม ให้แก่ประชาชนได้เป็นอย่างดี	3.25	0.59	2.97	0.59	3.10	0.62	3.69*
9. ประชาชนมีสิทธิที่จะได้รับการชดเชย ค่าเสียหายอันเนื่องมาจากผลกระทบ ของสิ่งแวดลอมจากรัฐบาล	3.28	0.63	3.05	0.63	3.20	0.63	2.59
รวม	3.20	0.32	3.10	0.27	3.14	0.25	2.31

* $p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

** ความคิด เห็นทางลบ

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นอาจารย์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแยกตามประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.20, 3.10 และ 3.14 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงคือ ข้อ 1 "สิ่งหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหาล้างแควล่อมคือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด" ส่วนรายข้อที่ อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำคือ ข้อ 1 "ควรมีการสอนกฎหมายที่เกี่ยวกับการ ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษาเท่านั้น"

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นโดยเฉลี่ยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 2 "สิ่งหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหาล้างแควล่อม คือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด" และข้อ 8 "ในปัจจุบันสื่อมวลชนต่างๆ ทำหน้าที่เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมให้แก่ประชาชน ได้เป็นอย่างดี"

เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน มากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 โดย อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ ในการสอน 10-20 ปี

ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 8 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ ในการสอน 10-20 ปี



ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม จำนวนคำถาม ประสิทธิภาพในการสอน

ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. การให้การศึกษาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เป็นวิธีที่จะช่วยแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม ได้อย่างถาวร	3.53	0.58	3.40	0.61	3.56	0.62	1.99
2. การเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม เป็น กระบวนการตลอดชีพที่ต้องจัดให้แก ทุกคนทุกระดับและทุกรูปแบบ	3.81	0.40	3.62	0.49	3.78	0.42	4.51*
3. การสอนสิ่งแวดล้อมสามารถบูรณาการ เข้าไปในรายวิชาอื่นๆได้ทุกวิชา	3.74	0.19	3.53	0.52	3.73	0.45	5.38*
4. เนื้อหาสาระที่นำมาให้การศึกษา เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมควรได้มาจาก การผสมผสานความรู้ต่างๆ เข้าด้วยกัน ในลักษณะสหวิทยาการ	3.66	0.48	3.48	0.54	3.61	0.52	2.36
5. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถสอดแทรก เนื้อหาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมไว้ใน ทุกๆ วิชาได้**	3.21	0.69	3.01	0.69	3.18	0.73	1.95

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดลอม	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6. การสอนให้นักศึกษารู้จักการอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ และรักษา สิ่งแวดลอม เป็นหน้าที่ของอาจารย์ ผู้สอนในวิชาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดลอม เท่านั้น**	3.09	0.97	2.93	0.95	3.24	0.89	3.00*
7. การปฏิบัติเกี่ยวกับสิ่งแวดลอมของ อาจารย์ในมหาวิทยาลัยย่อมมีส่วน สำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของ นักศึกษา	3.47	0.50	3.25	0.48	3.42	0.55	4.02*
8. อาจารย์ผู้สอนในคณะครุศาสตร์ หรือ คณะศึกษาศาสตร์ จำเป็นต้องมีความรู้ เกี่ยวกับสิ่งแวดลอม	3.47	0.61	3.31	0.55	3.48	0.60	2.65
9. การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรเกี่ยวกับ สิ่งแวดลอมในมหาวิทยาลัยมีประโยชน์ ต่อนักศึกษามาก	3.62	0.49	3.40	0.49	3.53	0.50	3.77*
รวม	3.51	0.36	3.33	0.36	3.50	0.33	8.15*

* $p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

** ความคิดเห็นทางลบ

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับ สิ่งแวดล้อมในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม แยกตามประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.51, 3.33 และ 3.50 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงคือ ข้อ 2 "การเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม เป็นกระบวนการตลอดชีพที่ต้องจัดให้แกทุกคนทุกระดับและทุกรูปแบบ" ส่วนรายข้อที่อาจารย์มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับต่ำ คือ ข้อ 6 "การสอนให้นักศึกษารูจักอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และรักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อม เป็นหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอนในรายวิชาเกี่ยวกับ สิ่งแวดล้อม เท่านั้น"

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และ 20 ปี โดยรวมมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม เป็นรายข้อ พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 2 "การเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม เป็นกระบวนการตลอดชีพที่ต้องจัดให้แกทุกคนทุกระดับและทุกรูปแบบ" ข้อ 3 "การสอนสิ่งแวดล้อมสามารถจะบูรณาการเข้าไปในรายวิชาอื่นๆ ได้ทุกวิชา" ข้อ 6 "การสอนให้นักศึกษารูจักการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และรักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อม เป็นหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอนในวิชาที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เท่านั้น" ข้อ 7 "การปฏิบัติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยย่อมมีส่วนสำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของนักศึกษา" และข้อ 9 "การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยมีประโยชน์ต่อนักศึกษามาก"

เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่า

ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในข้อ 6 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และมากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 และข้อ 3 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 และมากกว่า 20 มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 7 และข้อ 9 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เป็นรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	ต่ำกว่า 10 ปี		10 - 20 ปี		มากกว่า 20 ปี		F
	(N= 53)		(N= 95)		(N=117)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	3.39	0.33	3.35	0.34	3.44	0.26	2.24
2. ด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ	3.26	0.23	3.18	0.22	3.23	0.23	2.35
3. ด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.20	0.32	3.10	0.27	3.14	0.25	2.31
4. ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม	3.51	0.36	3.33	0.36	3.50	0.33	8.15*
รวม	3.30	0.23	3.21	0.22	3.28	0.21	4.10*

* $p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเป็นรายด้าน แยกตามประสบการณ์การสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี โดยเฉลี่ยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.30, 3.21 และ 3.28 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมโดยเฉลี่ยรวมทุกข้อ พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี 10-20 ปีและมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม

เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมโดยเฉลี่ยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.44	0.22	2.24
ภายในกลุ่ม	262	25.87	0.10	
ทั้งหมด	264	26.31		

$p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบค่า F พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ทั้ง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลการกระทบต่อสุขภาพ จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.24	0.12	2.35
ภายในกลุ่ม	262	13.34	0.05	
ทั้งหมด	264	13.58		

$p < .05$ ($.05 F_{2,262} = 3.00$)

จากตารางที่ 14 ผลการทดสอบค่า F พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในด้านมลพิษทางสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสุขภาพจำแนกตามประสบการณ์ในการสอนทั้ง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.17	2.31
ภายในกลุ่ม	262	19.53	0.07	
ทั้งหมด	264	19.88		

$p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

จากตารางที่ 15 ผลการทดสอบค่า F พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านนโยบายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของจำแนกตามประสบการณ์ในการสอนทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ในด้านการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.98	0.99	8.15*
ภายในกลุ่ม	262	31.83	0.12	
ทั้งหมด	264	33.81		

* $p < .05$ (.05 $F_{2,262} = 3.00$)

จากตารางที่ 16 ผลการทดสอบค่า F พบว่ามีความแตกต่างกันนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม จำแนกตามประสบการณ์ในการสอนทั้ง 3 กลุ่ม แตกต่างกัน เพื่อทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยในด้านการเรียนการสอน เป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
 สิ่งแวดล้อมในการเรียนการสอน เป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด
 (LSD) จำแนกตามประสบการณ์การสอน

	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 10 ปี	10 - 20 ปี	มากกว่า 20 ปี
ประสบการณ์ในการสอน	X	3.51	3.33	3.50
ต่ำกว่า 10 ปี	3.51	-	0.18*	0.01
10-20 ปี	3.33	-	-	0.17*
มากกว่า 20 ปี	3.50	-	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมในการเรียนการสอนสิ่งแวดล้อม เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และมากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม โดยรวมจำแนกตามประสบการณ์การสอน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.40	0.20	4.10*
ภายในกลุ่ม	262	12.64	0.05	
ทั้งหมด	264	13.03		

* $p < .05$ ($.05 F_{2,262} = 3.00$)

จากตารางที่ 18 ผลการทดสอบค่า F พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม โดยรวมจำแนกตามประสบการณ์การสอนทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกัน เพื่อทราบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยโดยรวมเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับ
 สิ่งแวดล้อม โดยรวม เป็นรายคู่โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD)
 จำนวนตามประสบการณ์การสอน

	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 10 ปี	10 - 20 ปี	มากกว่า 20 ปี
ประสบการณ์ในการสอน	X	3.30	3.21	3.28
ต่ำกว่า 10 ปี	3.30	-	0.09*	0.02
10-20 ปี	3.21	-	-	0.07*
มากกว่า 20 ปี	3.28	-	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) พบว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และมากกว่า 20 ปี กับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และมากกว่า 20 ปี มีความคิดเห็นดีกว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน 10-20 ปี