

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบบรรยาย (Descriptive Research) ที่มุ่งศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด เกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ สำหรับสตรี โดยดำเนินการวิจัยตามลำดับขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 การศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพและการพัฒนาสตรีด้านอาชีพ

ขั้นที่ 2 การศึกษาและสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับประชากรที่นำมาเป็นกลุ่มตัวอย่างประชากรในการวิจัย

ขั้นที่ 3 การสร้างเครื่องมือสำหรับวิจัย

ขั้นที่ 4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ขั้นที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย

ขั้นที่ 1 การศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพและการพัฒนาสตรีด้านอาชีพ

ผู้วิจัยได้ศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพและการพัฒนาสตรีด้านอาชีพโดยเข้าร่วมในการประชุม/สัมมนา ร่วมกับเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพและการพัฒนาสตรีด้านอาชีพในโอกาสต่าง ๆ กัน ตัวอย่างเช่น

1. การประชุมคณะกรรมการพัฒนาการศึกษาออกโรงเรียนสำหรับสตรี ภายใต้วง-

กรรมการแห่งชาติว่าด้วยการศึกษาออกโรงเรียน ครั้งที่ 1/2531 (เดือนมิถุนายน 2531)

2. การประชุมคณะกรรมการดำเนินงานโครงการพัฒนาการศึกษาออกโรงเรียนสำหรับสตรี ของกรรมการศึกษาออกโรงเรียน ครั้งที่ 1 (เดือนกุมภาพันธ์ 2531) และครั้งที่ 2 (เดือนมีนาคม 2531)

3. การประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างเครื่องมือวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาอาชีวะสำหรับสตรี ของกรรมการศึกษาออกโรงเรียน (เดือนพฤษภาคม 2531)

4. การประชุมคณะทำงานวิเคราะห์สถานการณ์เกี่ยวกับเด็ก เยาวชนและสตรี ด้านการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อจัดทำแผนขอรับความช่วยเหลือเพื่อพัฒนาเด็ก เยาวชนและสตรี วงจรที่ 3 (ปี 2532-2536) ขององค์การยูนิเซฟ (เดือนมีนาคม - เมษายน 2531)

5. ฯลฯ

นอกจากนี้ยังศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร ตำรา วารสาร หนังสือพิมพ์และผลงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ รวมทั้งการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีวะและการพัฒนาสตรี เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นสำหรับการวิจัยเรื่องนี้

ขั้นที่ 2 การศึกษาและสำรวจประชากร

จากการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นพบว่า การจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีวะสำหรับสตรีชนบทนั้น มีหน่วยงานหลักในการพัฒนาชนบทของชาติที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่ 4 กระทรวงหลัก คือ กระทรวงศึกษาธิการ (กรมการศึกษาออกโรงเรียน) กระทรวงมหาดไทย (กรมพัฒนาชุมชนและกรมแรงงาน) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมส่งเสริมการเกษตร) และกระทรวงอุตสาหกรรม (กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม) และเจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดของหน่วยงานต่าง ๆ ดังกล่าวมีบทบาทความรับผิดชอบโดยส่วนรวม ตลอดจนมีความรู้และประสบการณ์ที่ครอบคลุมกระบวนการ/วิธีการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีวะสำหรับสตรีมากกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับเจ้าหน้าที่ระดับท้องถิ่น ดังนั้นผู้วิจัยจึงน่าจะเหมาะเจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีวะสำหรับสตรีมาเป็นประชากรสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้



ประชากรและกลุ่มตัวอย่างประชากร

2.1 ประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำแนกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่

2.1.1 กลุ่มเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ได้แก่

- ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด จังหวัดละ 1 คน
รวมจำนวน 72 คน
- หัวหน้าฝ่ายการศึกษาอาชีพของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน
จังหวัด จังหวัดละ 1 คน รวมจำนวน 72 คน

2.1.2 กลุ่มเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของระดับจังหวัด ได้แก่

- พัฒนาการจังหวัด จังหวัดละ 1 คน รวมจำนวน 72 คน
- เกษตรจังหวัด จังหวัดละ 1 คน รวมจำนวน 72 คน
- อุตสาหกรรมจังหวัด จังหวัดละ 1 คน รวมจำนวน 72 คน

รวมประชากรทั้งหมด 360 คน จำแนกเป็นเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษา
นอกโรงเรียนจังหวัด 144 คน และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด 216 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างประชากร เนื่องจากประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มีจำนวนไม่มากนัก
ผู้วิจัยจึงเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรทั้งหมด 360 คน ในข้อ 2.1 รายละเอียดเกี่ยวกับขนาดของ
กลุ่มตัวอย่างประชากร ผู้วิจัยได้แสดงในตารางที่ 1 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามตำแหน่ง/หน้าที่

ตำแหน่ง/หน้าที่ ของกลุ่มตัวอย่างประชากร	ขนาด กลุ่มตัวอย่างประชากร
เจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด	
ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด	72
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาอาชีพของศูนย์การศึกษา ออกโรงเรียนจังหวัด	72
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด	
พัฒนาการจังหวัด	72
เกษตรจังหวัด	72
อุตสาหกรรมจังหวัด	72
รวม	360

อนึ่ง เนื่องจากในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดจะ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง
เจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดกับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด
โดยจำแนกตามภาคที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอยู่ ในการจำแนกภาคดังกล่าว ผู้วิจัยอาศัยการจำแนก
ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด ซึ่งอยู่ภายใต้การส่งเสริมปฏิบัติงานของศูนย์การศึกษาออก-
โรงเรียนภาคที่กรมการศึกษาออกโรงเรียนกำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

ภาคกลาง ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนภาคกลาง ส่งเสริมการปฏิบัติงานของ
ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด 17 จังหวัด ได้แก่

- | | |
|---------------------|---------------------------|
| 1) จังหวัดกาญจนบุรี | 2) จังหวัดชัยนาท |
| 3) จังหวัดนครปฐม | 4) จังหวัดนนทบุรี |
| 5) จังหวัดปทุมธานี | 6) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ |
| 7) จังหวัดเพชรบุรี | 8) จังหวัดราชบุรี |
| 9) จังหวัดลพบุรี | 10) จังหวัดสมุทรสงคราม |

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| 11) จังหวัดสมุทรสาคร | 12) จังหวัดสระบุรี |
| 13) จังหวัดสิงห์บุรี | 14) จังหวัดสุพรรณบุรี |
| 15) จังหวัดอยุธยา | 16) จังหวัดอ่างทอง |
| 17) จังหวัดอุทัยธานี | |

ภาคเหนือ ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนภาคเหนือ ส่งเสริมการปฏิบัติงานของ
ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด 16 จังหวัด ดังนี้

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1) จังหวัดกำแพงเพชร | 2) จังหวัดเชียงราย |
| 3) จังหวัดเชียงใหม่ | 4) จังหวัดตาก |
| 5) จังหวัดนครสวรรค์ | 6) จังหวัดน่าน |
| 7) จังหวัดนิจิตร | 8) จังหวัดพิษณุโลก |
| 9) จังหวัดพะเยา | 10) จังหวัดแพร่ |
| 11) จังหวัดแพร่ | 12) จังหวัดแม่ฮ่องสอน |
| 13) จังหวัดลำปาง | 14) จังหวัดลำพูน |
| 15) จังหวัดสุโขทัย | 16) จังหวัดตรัง |

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ส่งเสริมการปฏิบัติงานของศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด 17 จังหวัด ดังนี้

- | | |
|------------------------|---------------------|
| 1) จังหวัดกาฬสินธุ์ | 2) จังหวัดขอนแก่น |
| 3) จังหวัดชัยภูมิ | 4) จังหวัดนครพนม |
| 5) จังหวัดนครราชสีมา | 6) จังหวัดบุรีรัมย์ |
| 7) จังหวัดมหาสารคาม | 8) จังหวัดมุกดาหาร |
| 9) จังหวัดยโสธร | 10) จังหวัดร้อยเอ็ด |
| 11) จังหวัดเลย | 12) จังหวัดศรีสะเกษ |
| 13) จังหวัดสกลนคร | 14) จังหวัดสุรินทร์ |
| 15) จังหวัดหนองคาย | 16) จังหวัดอุดรธานี |
| 17) จังหวัดอุบลราชธานี | |

ภาคใต้ ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดภาคใต้ ส่งเสริมการปฏิบัติงานของ
ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด 14 จังหวัด ดังนี้

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1) จังหวัดกระบี่ | 2) จังหวัดชุมพร |
| 3) จังหวัดนครศรีธรรมราช | 4) จังหวัดตรัง |
| 5) จังหวัดนราธิวาส | 6) จังหวัดปัตตานี |
| 7) จังหวัดพังงา | 8) จังหวัดพัทลุง |
| 9) จังหวัดภูเก็ต | 10) จังหวัดยะลา |
| 11) จังหวัดระนอง | 12) จังหวัดสงขลา |
| 13) จังหวัดสตูล | 14) จังหวัดสุราษฎร์ธานี |

ภาคตะวันออก ศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนภาคตะวันออก ส่งเสริมการปฏิบัติงาน
ของศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัด 8 จังหวัด ดังนี้

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1) จังหวัดจันทบุรี | 2) จังหวัดฉะเชิงเทรา |
| 3) จังหวัดชลบุรี | 4) จังหวัดตราด |
| 5) จังหวัดนครนายก | 6) จังหวัดปราจีนบุรี |
| 7) จังหวัดสมุทรปราการ | 8) จังหวัดระยอง |

ขั้นที่ 3 การสร้างเครื่องมือสำหรับวิจัย

เครื่องมือที่ใช้เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม จำนวน
1 ชุด ซึ่งถามเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการจัดโครงการการศึกษาเอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับ
สตรี ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างขึ้นตามขั้นตอนดังนี้

3.1 ศึกษาและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับหลักการ แนวคิดและกระบวนการจัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพและการพัฒนาสตรี จากตำรา เอกสาร วารสาร หนังสือพิมพ์และงานวิจัย
ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ/นักการศึกษาที่เกี่ยวข้อง แล้วประมวลข้อมูลที่นำมาเป็น
หลักฐานในการสร้างข้อกระทงของแบบสอบถาม โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อกระทง
จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาเอกโรงเรียนด้านอาชีพ
สำหรับสตรี มีข้อกระทงจำนวน 50 ข้อ

ตอนที่ 3 เกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ
สำหรับสตรี มีข้อกระทงจำนวน 44 ข้อ

รวมข้อกระทงในแบบสอบถามชุดนี้ จำนวนทั้งสิ้น 98 ข้อ

3.2 นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้ร่างขึ้นนี้ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ผู้วิจัยและอาจารย์ที่ปรึกษา
เห็นว่าเหมาะสมจำนวน 5 ท่าน (ดูรายชื่อในภาคผนวก ข.) ตรวจสอบและแก้ไขในด้านความตรงตาม
เนื้อหา (Content Validity) โดยพิจารณาว่าข้อกระทงแต่ละข้อที่ผู้วิจัยร่างขึ้นนั้นสอดคล้องกับ
เนื้อหาและกระบวนการจัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีหรือไม่เพียงพอ และสมควร
เพิ่มและตัดข้อกระทงใดบ้าง ด้วยเหตุผลใด พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และตรวจแก้ไขใน
ด้านความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ในแบบสอบถามด้วย

หลังจากการรวบรวมแบบสอบถามฉบับร่างกลับคืนจากผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 5 ท่านแล้ว
ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามทั้งหมดมาพิจารณาว่า ผู้ทรงคุณวุฒิแต่ละท่านมีความเห็นเกี่ยวกับแบบสอบถาม
อย่างไร และมีความเห็นสอดคล้องและขัดแย้งกันในเรื่องใดบ้าง ทั้งนี้ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ตัดสินของ
ผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อย 3 ใน 5 ท่านตอบว่าใช้ได้เป็นเกณฑ์ในการเลือกข้อกระทงนั้นไว้ใช้ในแบบ
สอบถาม จากข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้วิจัยได้รวบรวมและนำมา
พิจารณาปรับปรุงแบบสอบถามฉบับร่างอย่างระมัดระวัง เพื่อให้แบบสอบถามมีประสิทธิภาพด้าน
เนื้อหามากที่สุด ส่วนด้านสำนวนภาษาของแบบสอบถามนั้น ผู้วิจัยได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ
ของผู้ทรงคุณวุฒิตามความเหมาะสม แบบสอบถามฉบับร่างที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อคิดเห็นและ
ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิครั้งหนึ่งแล้วนี้ ผู้วิจัยได้นำไปปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อพิจารณา
และดำเนินการปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าเหมาะสมอีกครั้งหนึ่ง

3.3 แบบสอบถามที่ได้ผ่านการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วนั้น มีทั้งหมดรวม 95 ข้อ
ตั้งรายละเอียดในแต่ละตอนต่อไปนี้ (ดูภาคผนวก ค.)

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามประเภทกำหนดคำตอบให้ (Check List) และ
แบบให้เติมคำ ถามเกี่ยวกับสถานภาพและข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อความจำนวน
4 ข้อ โดยถามเรื่องตำแหน่ง/หน้าที่ในปัจจุบัน วุฒิปริญญาการศึกษา ระยะเวลาที่มีประสบการณ์
เกี่ยวข้องกับการจัดทำหรือร่วมดำเนินงานกิจกรรมพัฒนาสตรี และระยะเวลาที่มีประสบการณ์
เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามประเภทมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) เกี่ยวกับสภาพปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีว่า ผู้ตอบแบบสอบถามประสบปัญหาหรือมีความเห็นว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีต่าง ๆ ประสบปัญหาในการจัดโครงการดังกล่าวมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ ในแบบสอบถามจะจำแนกปัญหาออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ปัญหาด้านการวางแผน ปัญหาด้านการดำเนินงาน ปัญหาด้านการประเมินผล และปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง และให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าตนเองมีความคิดเห็นว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีได้ประสบปัญหาแต่ละปัญหาในระดับใดตามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับของแต่ละข้อกระทง

มาตราส่วนประมาณค่าที่ใช้สำหรับให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีแต่ละกระทงมีระดับคะแนนแตกต่างกันตามลำดับ และคะแนนแต่ละระดับมีความหมายดังนี้

- ระดับคะแนน 5 หมายถึง มีปัญหาในเรื่องนั้นมากที่สุด
- ระดับคะแนน 4 หมายถึง มีปัญหาในเรื่องนั้นมาก
- ระดับคะแนน 3 หมายถึง มีปัญหาในเรื่องนั้นปานกลาง
- ระดับคะแนน 2 หมายถึง มีปัญหาในเรื่องนั้นน้อย
- ระดับคะแนน 1 หมายถึง มีปัญหาในเรื่องนั้นน้อยที่สุด/ไม่มีปัญหาเลย

แบบสอบถามในตอนที่ 2 มีข้อกระทงจำนวนทั้งหมด 47 ข้อ โดยแบ่งถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีเป็น 4 ด้าน ดังนี้

- 1. ปัญหาด้านการวางแผน มีข้อกระทงจำนวน 13 ข้อ
- 2. ปัญหาด้านการดำเนินงาน มีข้อกระทงจำนวน 20 ข้อ
- 3. ปัญหาด้านการประเมินผล มีข้อกระทงจำนวน 8 ข้อ
- 4. ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง มีข้อกระทงจำนวน 6 ข้อ

โดยในตอนท้ายของปัญหาแต่ละด้าน จะมีคำถามปลายเปิด (Open-ended) เพื่อสอบถามปัญหาด้านนั้น ๆ เพิ่มเติม นอกเหนือจากข้อกระทงที่ผู้วิจัยระบุในแบบสอบถามแล้ว

อนึ่ง เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยในขั้นต่อไป สามารถให้ภาพที่ชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยมากขึ้น ดังนั้น นอกจากจะกำหนดปัญหาการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีโดย จำแนกเป็น 4 ด้านข้างต้นแล้ว ผู้วิจัยยังได้จัด

กลุ่มชื่อกระทงของปัญหาแต่ละด้านออกเป็นกลุ่มกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

1. ปัญหาด้านการวางแผน
 - กิจกรรมการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย
(ชื่อกระทงที่ 1, 2, 3, 9)
 - กิจกรรมการประเมินความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย
(ชื่อกระทงที่ 3, 4, 5, 9)
 - กิจกรรมการจำแนกอาชีพจากความต้องการของสังคม
(ชื่อกระทงที่ 6, 7, 9)
 - กิจกรรมการกำหนดวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการ
(ชื่อกระทงที่ 8, 9)
 - กิจกรรมการจัดทำแผนงาน
(ชื่อกระทงที่ 9, 10, 11, 12, 13)

2. ปัญหาด้านการดำเนินงาน
 - กิจกรรมการบริหารงาน
(ชื่อกระทงที่ 14, 15, 16, 17, 18)
 - กิจกรรมการประชาสัมพันธ์
(ชื่อกระทงที่ 19, 20, 21)
 - กิจกรรมการจัดการเรียนการสอน
(ชื่อกระทงที่ 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28)
 - กิจกรรมการจัดกิจกรรมให้เห็นช่องทางประกอบอาชีพ
(ชื่อกระทงที่ 29, 30)
 - กิจกรรมการนิเทศ/ประเมินความก้าวหน้าของโครงการ
(ชื่อกระทงที่ 31, 32, 33)

3. ปัญหาด้านการประเมินผล
 - กิจกรรมการประเมินผลโครงการ
(ชื่อกระทงที่ 34, 35, 36, 37)
 - กิจกรรมการติดตามผล
(ชื่อกระทงที่ 38, 39)

- กิจกรรมการทบทวนและปรับปรุงโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
(ข้อกระทงที่ 37, 40, 41)

4. ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง

- กิจกรรมการแนะแนวอาชีพ
(ข้อกระทงที่ 42, 43, 44)
- กิจกรรมการสนับสนุนการประกอบอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมาย
(ข้อกระทงที่ 42, 45, 46, 47)

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่าเช่นเดียวกับตอนที่ 2 ถามเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีว่า จากปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีด้านต่าง ๆ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามประสบอยู่หรือมีความเห็นว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดโครงการดังกล่าวประสบอยู่นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นด้วยกับแนวทางแก้ไขปัญหาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดโครงการตามที่ผู้วิจัยเสนอ ในระดับใดตามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับของแต่ละข้อกระทง

มาตราส่วนประมาณค่าที่ใช้สำหรับให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีแต่ละกระทง มีระดับคะแนนลดหลั่นกันตามลำดับ และคะแนนแต่ละระดับมีความหมาย ดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นมากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นมาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นน้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นน้อยที่สุด/ ไม่เห็นด้วยกับแนวทางนั้น

แบบสอบถามในตอนที่ 3 มีข้อกระทงจำนวนทั้งหมด 44 ข้อ โดยแบ่งถามเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. แนวทางการวางแผน	มีข้อกระทงจำนวน 15 ข้อ
2. แนวทางการดำเนินงาน	มีข้อกระทงจำนวน 17 ข้อ
3. แนวทางการประเมินผล	มีข้อกระทงจำนวน 7 ข้อ
4. แนวทางการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง	มีข้อกระทงจำนวน 5 ข้อ

โดยในตอนท้ายของแนวทางแต่ละด้าน จะมีคำถามปลายเปิดเพื่อสอบถาม
แนวทางด้านนั้น ๆ เพิ่มเติม นอกเหนือจากข้อกระทงที่ผู้วิจัยระบุในแบบสอบถามแล้ว

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้จัดกลุ่มข้อกระทงของแนวทางแต่ละด้านออกเป็นกลุ่ม
กิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

1. แนวทางการวางแผน

- กิจกรรมการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย
(ข้อกระทงที่ 1, 2, 3, 4, 5)
- กิจกรรมการประเมินความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย
(ข้อกระทงที่ 1, 3, 5, 6, 7)
- กิจกรรมการจำแนกอาชีพจากความต้องการของสังคม
(ข้อกระทงที่ 3, 5, 8, 9, 10, 11)
- กิจกรรมการกำหนดวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการ
(ข้อกระทงที่ 3, 5, 12)
- กิจกรรมการจัดทำแผน
(ข้อกระทงที่ 3, 5, 12, 13, 14, 15)

2. แนวทางการดำเนินงาน

- กิจกรรมการบริหารงาน
(ข้อกระทงที่ 16, 17, 18, 19, 20)
- กิจกรรมการประชาสัมพันธ์
(ข้อกระทงที่ 17, 21, 22, 23)
- กิจกรรมการจัดการเรียนการสอน
(ข้อกระทงที่ 24, 25, 26, 27, 28)
- กิจกรรมการจัดกิจกรรมให้เห็นช่องทางประกอบอาชีพ
(ข้อกระทงที่ 29, 30)
- กิจกรรมการนิเทศ/ประเมินความก้าวหน้าของโครงการ
(ข้อกระทงที่ 31, 32)

3. แนวทางการประเมินผล

- กิจกรรมการประเมินผลโครงการ
(ข้อกระทงที่ 33, 34, 35, 36, 37)
- กิจกรรมการติดตามผล
(ข้อกระทงที่ 37, 38)
- กิจกรรมการทบทวนและปรับปรุงโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
(ข้อกระทงที่ 39)

4. แนวทางการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง

- กิจกรรมการแนะแนวอาชีพ
(ข้อกระทงที่ 41)
- กิจกรรมการสนับสนุนการประกอบอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมาย
(ข้อกระทงที่ 40, 42, 43, 44)

3.4 เพื่อให้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นมีประสิทธิภาพในการวัดมากขึ้น ผู้วิจัยจึงได้นำไปทดลองใช้กับเจ้าหน้าที่กองแผนงานและวิจัย กรมการศึกษานอกโรงเรียน และเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดนันทบุรี (ที่มีใช้ผู้อำนวยการและหัวหน้าฝ่ายการศึกษาอาชีพของศูนย์ฯ จังหวัด) ซึ่งส่วนใหญ่มีความรู้/ประสบการณ์ด้านการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีบ้างพอสมควร จำนวนทั้งหมด 15 คน ทั้งนี้เพื่อตรวจสอบความเข้าใจเกี่ยวกับคำอธิบาย/คำชี้แจงที่ใช้ในแบบสอบถาม และความเข้าใจเกี่ยวกับข้อกระทงแต่ละกระทง ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถามในขั้นทดลองใช้นี้ ผู้วิจัยได้นำมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงแบบสอบถามครั้งสุดท้าย เพื่อให้ตัวอย่างประชากรที่ตอบแบบสอบถามได้มีความเข้าใจถูกต้องตรงกันในเรื่องที่ถูกถามมากที่สุด

ขั้นที่ 4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปนี้
คือ

4.1 ผู้วิจัยยื่นหนังสือคำร้องต่อนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอให้ออกหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัยถึงกลุ่มตัวอย่างประชากร เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

4.2 ส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างประชากร โดยมีหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัยของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และหนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามของผู้วิจัยแนบไปกับแบบสอบถาม ทั้งนี้ผู้วิจัยใช้บริการของไปรษณีย์ในการส่งและเก็บรวบรวมแบบสอบถามกลับคืน สำหรับการเก็บรวบรวมแบบสอบถามนั้น ผู้วิจัยได้ใช้วิธีปิดดวงตราไปรษณียากรไว้ที่ด้านหลังแบบสอบถาม เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถส่งแบบสอบถามคืนผู้วิจัยได้ทันทีเมื่อได้ตอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นระยะเวลา 1 เดือน 20 วัน โดยเริ่มเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2532 ถึงวันที่ 26 มีนาคม 2532

อนึ่ง ในการเก็บรวบรวมข้อมูลนั้น ผู้วิจัยพบว่าหลังจากผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังผู้ตอบแบบสอบถามแล้ว เมื่อครบกำหนดที่ผู้วิจัยระบุว่าผู้ตอบแบบสอบถามจะต้องส่งแบบสอบถามคืนผู้วิจัยนั้น ปรากฏว่าผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนเพียง 207 ชุด จากจำนวนทั้งหมด 360 ชุด ผู้วิจัยจึงจำเป็นต้องทำหนังสือถึงผู้ที่ยังไม่ได้ตอบแบบสอบถาม เพื่อขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามและส่งคืนผู้วิจัยโดยด่วน ซึ่งทำให้ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามเพิ่มขึ้นอีก 72 ชุด รวมทั้งหมด 279 ชุด และผู้วิจัยได้ตรวจคัดเลือกแบบสอบถามที่ได้รับทั้งหมด ปรากฏว่ามีแบบสอบถามที่สมบูรณ์จำนวน 263 ชุด คิดเป็นร้อยละ 73.1 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด และเมื่อนำมาจำแนกตามตำแหน่ง/หน้าที่ของกลุ่มตัวอย่างประชากร ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 2



ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปและได้รับกลับคืน จำแนกตามตำแหน่ง/หน้าที่ของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตำแหน่ง/หน้าที่ ของกลุ่มตัวอย่างประชากร	จำนวน แบบสอบถาม ที่ส่งไป	จำนวน แบบสอบถาม ที่ได้รับกลับคืน และสมบูรณ์	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด			
ผู้อำนวยการศูนย์ฯ จังหวัด	72	57	15.8
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาอาชีพ	72	59	16.4
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด			
พัฒนาการจังหวัด	72	58	16.1
เกษตรจังหวัด	72	47	13.1
อุตสาหกรรมจังหวัด	72	42	11.7
รวมทั้งหมด	360	263	73.1

และ เมื่อนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนและสมบูรณ์มาจำแนกตามภาคที่กลุ่มตัวอย่างประชากรปฏิบัติงานอยู่ ปรากฏผลดังแสดงไว้ในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป และได้รับกลับคืน จำแนกตามภาค

ภาค	จำนวน จังหวัด	จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป			จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืน และสมบูรณ์		
		ถึงเจ้าหน้าที่ ศูนย์ฯ จังหวัด	ถึงเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	รวม	จากเจ้าหน้าที่ ศูนย์ฯ จังหวัด	จากเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	รวม
กลาง	17	34	51	85	25	34	59
เหนือ	16	32	48	80	26	34	60
ตะวันออก	17	34	51	85	26	35	61
เจียงเหนือ ใต้	14	28	42	70	24	27	51
ตะวันออก	8	16	24	40	15	17	32
รวม	72	144	216	360	116	147	263

หมายเหตุ จำนวนจังหวัดในแต่ละภาค จำแนกตามศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดในเขต
ความรับผิดชอบของศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนภาค สังกัดกรมการศึกษาออกโรงเรียน
พ.ศ. 2532

ขั้นที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการทางสถิติ โดยดำเนินการตามลำดับขั้นตอน
ต่อไปนี้คือ

5.1 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการ
แจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

5.2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรี
ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่

เกี่ยวข้องกับระดับจังหวัด ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์แยกเป็น 4 ขั้นตอนตามลำดับ ดังนี้

5.2.1 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีเป็นรายชื่อ รายการกลุ่มกิจกรรม และรายด้าน จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มคือ กลุ่มเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด และกลุ่มเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด ทั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความหมายของน้ำหนัก คะแนนเฉลี่ยในแต่ละช่วง ดังนี้

4.50 - 5.00	หมายความว่า	มีปัญหาในเรื่องนั้นมากที่สุด
3.50 - 4.49	หมายความว่า	มีปัญหาในเรื่องนั้นมาก
2.50 - 3.49	หมายความว่า	มีปัญหาในเรื่องนั้นปานกลาง
1.50 - 2.49	หมายความว่า	มีปัญหาในเรื่องนั้นน้อย
1.00 - 1.49	หมายความว่า	มีปัญหาในเรื่องนั้นน้อยที่สุด/ ไม่มีปัญหาเลย

5.2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีระหว่างเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด กับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด โดยการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของคะแนนความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม (t-test) เป็นรายชื่อ รายการกลุ่มกิจกรรมและรายด้าน

5.2.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีระหว่างเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 5 ภาค คือ ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออก/ระหว่างเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 5 ภาค/ระหว่างเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 5 ภาค โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) เป็นรายชื่อ รายการกลุ่มกิจกรรม และรายด้าน

เมื่อพบว่าเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดที่ปฏิบัติงานใน 5 ภาค/เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานใน 5 ภาค/เจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานใน 5 ภาค มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรี

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในข้อใด กิจกรรมใด หรือด้านใด ก็จะทดสอบต่อไปว่า
 เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในภาคใดบ้างที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ผู้วิจัย
 ใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffé Test for All Possible Comparison) ในการทดสอบ
 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

5.2.4 รวบรวมปัญหาในการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ
 สำหรับสตรีอื่น ๆ จากคำถามปลายเปิดในตอนท้ายของปัญหาแต่ละด้าน ในแบบสอบถามตอนที่ 2
 และวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ แล้วนำข้อมูลมาเสนอในรูปของการบรรยายสรุป

5.3 ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรี
 ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่
 เกี่ยวข้องระดับจังหวัด ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์แยกเป็น 4 ขั้นตอนตามลำดับ ในทำนองเดียวกับ
 ข้อ 5.2 ดังนี้

5.3.1 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
 ของคะแนนความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออก-
 โรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีเป็นรายข้อ รายกลุ่มกิจกรรม และรายด้าน จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง
 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด และกลุ่มเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน
 ที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด ทั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดการแปลความหมายของน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยในแต่ละช่วงดังนี้

4.50 - 5.00	หมายความว่า	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นมากที่สุด
3.50 - 4.49	หมายความว่า	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นมาก
2.50 - 3.49	หมายความว่า	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นปานกลาง
1.50 - 2.49	หมายความว่า	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นน้อย
1.00 - 1.49	หมายความว่า	เห็นด้วยกับแนวทางนั้นน้อยที่สุด/ ไม่เห็นด้วยกับแนวทางนั้น

5.3.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนน ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทาง
 การจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีระหว่างเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษา-
 ออกโรงเรียนจังหวัด กับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด โดยการทดสอบความ
 แตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของคะแนนความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม (t-test) เป็นรายข้อ
 รายกลุ่มกิจกรรม และรายด้าน

5.3.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีระหว่างเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 5 ภาค คือ ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออก/ระหว่างเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 5 ภาค/ระหว่างเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานอยู่ใน 5 ภาค โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เป็นรายชื่อ รายการกลุ่มกิจกรรม และรายด้าน

เมื่อพบว่าเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดที่ปฏิบัติงานใน 5 ภาค/เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานใน 5 ภาค/เจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัดที่ปฏิบัติงานใน 5 ภาค มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในข้อใด กิจกรรมใด หรือด้านใด ก็จะทดสอบต่อไปว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในภาคใดบ้าง มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ผู้วิจัยใช้วิธีการของเชฟเฟในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่

5.3.4 รวบรวมแนวทางการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับสตรีอื่น ๆ จากคำถามปลายเปิดในตอนท้ายของแนวทางแต่ละด้านในแบบสอบถามตอนที่ 3 และวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ แล้วนำข้อมูลมาเสนอในรูปของการบรรยายสรุป

การวิเคราะห์ข้อมูลในข้อ 5.1 ข้อ 5.2 (ยกเว้นข้อ 5.2.4) และข้อ 5.3 (ยกเว้นข้อ 5.3.4) นั้น ผู้วิจัยได้ใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSSX (Statistical Package for the Social Science) ของกองแผนงานและวิจัย กรมการศึกษาออกโรงเรียน ในการคำนวณหาค่าสถิติและทดสอบทางสถิติ