

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล สภาพและปัญหาการจัดการศึกษานอกโรงเรียน ด้านอาชีพสำหรับประชาชนเขตพื้นที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดชุมพร โดยเสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูลต่าง ๆ ดังนี้

1. สภาพและปัญหาการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพของหน่วยงานตาม การรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน แบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

1.1 สภาพของหน่วยงานที่จัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนก ตามสถานที่ตั้งของหน่วยงาน ประเภทของหน่วยงาน ภารกิจของหน่วยงาน โดยใช้ค่า ความถี่และร้อยละ ตารางที่ 1

1.2 สภาพการดำเนินงานการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพในเขตพื้นที่ที่ ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดชุมพร ในเรื่องต่อไปนี้ ลักษณะการดำเนินการ วิธีดำเนินการ วัตถุประสงค์ ประเภทของกิจกรรม กลุ่มเป้าหมาย การประชาสัมพันธ์ ระยะเวลา แนวโน้ม ในการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพในอีก 3 ปีข้างหน้า โดยใช้ค่าความถี่ ร้อยละ จากตารางที่ 2 ถึงตารางที่ 17

1.3 ปัญหาการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพตามการรับรู้ของ ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติ โดยแยกปัญหาเป็น 4 ด้านคือ ปัญหาด้านการวางแผน ปัญหาด้านการ ดำเนินงาน ปัญหาด้านการประเมินผล ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง โดยใช้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากตารางที่ 18 ถึงตารางที่ 22

2. สภาพและปัญหาการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพตามการรับรู้ของ ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ แบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

2.1 สถานภาพของประชาชนผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ อายุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษาด้านอาชีพ ระยะเวลา ที่อยู่ในพื้นที่ รายได้ และสภาพพื้นที่ ตารางที่ 23

2.2 สถานการณ์ดำเนินงานศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพในเขตพื้นที่ ประสบวาศักดิ์ จังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการในเรื่องต่อไปนี้ เนื้อหาวิชาที่จัด วันเวลาที่จัด การประชาสัมพันธ์ การสำรวจความต้องการ ค่าใช้จ่าย วิทยากร วิธีการสอน/อบรมโดยใช้ค่าความถี่และร้อยละ จากตารางที่ 24 ถึงตารางที่ 38

3. ปัญหาการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพในเขตพื้นที่ประสบวาศักดิ์ จังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ โดยแยกปัญหาเป็น 4 ด้านคือ ปัญหาด้านการวางแผน ปัญหาด้านการดำเนินงาน ปัญหาด้านการประเมินผล ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง โดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากตารางที่ 39 ถึง ตารางที่ 43

ตารางที่ 1 สภาพของหน่วยงานที่จัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตาม
 .สถานที่ตั้งของหน่วยงาน ประเภทของหน่วยงาน ภารกิจของหน่วยงาน

สภาพของหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
สถานที่ตั้งของหน่วยงาน		
ในเขตพื้นที่ประสวาศกัถ	53	98.1
นอกเขตพื้นที่ประสวาศกัถ	1	1.9
รวม	54	100.0
ประเภทของหน่วยงาน		
รัฐบาล	48	88.8
เอกชน	6	11.2
รวม	54	100.0
ภารกิจของหน่วยงาน		
ด้านการศกัษา	5	9.3
ด้านการเกษตร	18	33.3
ด้านการพัฒนาชุมชน	12	22.2
ด้านการพัฒนาอาชีพทั่วไป	19	35.2
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติของหน่วยงานที่จัดการศึกษาออก
โรงเรียนด้านอาชีพ ได้ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่มีสถานที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ประสบภัยมากที่สุด
คือ 53 คน หรือร้อยละ 98.1 และปฏิบัติงานในหน่วยงานที่อยู่นอกพื้นที่ประสบภัยมี
เพียง 1 คน หรือร้อยละ 1.9 โดยมีผู้บริหารและผู้ปฏิบัติอยู่ในหน่วยงานรัฐบาลมากที่สุด
จำนวน 48 คน หรือร้อยละ 88.8 และปฏิบัติงานอยู่ในหน่วยงานเอกชน 6 คน หรือร้อยละ
11.2 ภารกิจหลักของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติในหน่วยงานมากที่สุด ด้านการพัฒนาอาชีพทั่วไป
19 คน หรือร้อยละ 35.2 รองลงมาคือด้านการเกษตร 18 คน หรือร้อยละ 9.3 ด้านการ
พัฒนาชุมชน 12 คน หรือร้อยละ 22.2 และด้านการศึกษา 5 คน หรือร้อยละ 9.3

ตารางที่ 2 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามลักษณะการ
ดำเนินงาน

สภาพการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
กิจกรรมหลัก	36	66.7
กิจกรรมรอง	12	22.2
กิจกรรมเสริม	6	11.1
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 2 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติของหน่วยงานส่วนใหญ่จัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพเป็นกิจกรรมหลักมีจำนวน 36 คน หรือร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ
จัดเป็นกิจกรรมรองมีจำนวน 12 คน หรือร้อยละ 22.2 และจัดเป็นกิจกรรมเสริม 6 คน
หรือร้อยละ 11.1

ตารางที่ 3 สภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามวิธีการ
ดำเนินงาน

วิธีดำเนินงาน	ดำเนินการ	ไม่ได้ดำเนินการ	รวม
ดำเนินการเองทั้งหมด	35	19	34
	64.8	35.2	100.0
ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นด้านงบประมาณ	22	32	54
	40.7	59.3	100.0
ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นด้านการวางแผน	3.6	18	54
	66.7	33.3	100.0
ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดกิจกรรมด้วยกัน	41	13	54
	75.9	24.1	100.0
สนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ บุคลากร	36	8	54
หรือทรัพยากรอื่น ๆ	16.7	33.3	100.0

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานร่วมมือกับ
หน่วยงานอื่นในการจัดกิจกรรมด้วยกันมากที่สุด มีจำนวน 41 คน หรือร้อยละ 75.9
และไม่ได้ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดกิจกรรมด้วยกัน มีจำนวน 13 คน หรือร้อยละ
24.1 รองลงมาร่วมมือกับหน่วยงานอื่นด้านการวางแผน 36 คน หรือร้อยละ 66.7
และไม่ได้ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นด้านการวางแผน 18 คน หรือร้อยละ 33.3 สนับสนุน
ด้านวัสดุ อุปกรณ์ บุคลากร หรือทรัพยากรอื่น ๆ มีจำนวน 36 คน หรือร้อยละ 66.7

และไม่ได้สนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ บุคลากร หรือทรัพยากรอื่น ๆ มีจำนวน 18 คน
หรือร้อยละ 33.3 ดำเนินการเองทั้งหมดมีจำนวน 35 คน หรือร้อยละ 64.8 และ
ไม่ได้ดำเนินการเองทั้งหมด 19 คน หรือร้อยละ 35.2 ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นด้าน
งบประมาณ มีจำนวน 22 คน หรือร้อยละ 40.7 และไม่ได้ร่วมมือกับหน่วยงานอื่นด้าน
งบประมาณ มีจำนวน 32 คน หรือร้อยละ 59.3

ตารางที่ 4 สถานการณ์การจัดการศึกษาของนักเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามวัตถุประสงค์
ในการจัดกิจกรรม

วัตถุประสงค์หลัก	ยึด	ไม่ยึด	รวม
เพื่อให้ประชาชนใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	37	17	54
	68.5	31.5	100.0
เพื่อเสริมรายได้และลดรายจ่ายในการดำรงชีวิต	49	5	54
	90.7	9.3	100.0
เพื่อการปรับปรุงการประกอบอาชีพที่ทำอยู่แล้วให้ดีขึ้น	46	8	54
	85.2	14.8	100.0
เพื่อเสริมอาชีพตามความต้องการของประชาชน	44	10	54
	81.5	18.5	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้บริหารและปฏิบัติงานของหน่วยงานได้กำหนด
วัตถุประสงค์ของการดำเนินงานด้านอาชีพ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อเสริมรายได้และลด
รายจ่ายในการดำรงชีวิตมากที่สุด มีจำนวน 49 คน หรือร้อยละ 90.7 และไม่ได้มี
วัตถุประสงค์หลักเพื่อเสริมรายได้และลดรายจ่ายในการดำรงชีวิตมีจำนวน 5 คน หรือ
ร้อยละ 9.3 รองลงมาเพื่อการปรับปรุงการประกอบอาชีพที่ทำอยู่แล้วให้ดีขึ้น มีจำนวน
46 คน หรือร้อยละ 85.2 และไม่ได้ยึดวัตถุประสงค์เพื่อการปรับปรุงการประกอบอาชีพ
ที่ทำอยู่แล้วให้ดีขึ้น มีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 14.8 เพื่อเสริมอาชีพตามความต้องการ
ของประชาชน มีจำนวน 44 คน หรือร้อยละ 81.5 และไม่ได้ยึดวัตถุประสงค์เพื่อเสริม

อาศัยตามความต้องการของประชาชน มีจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 18.5 และเพื่อให้
ประชาชนใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ มีจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 68.5 และไม่ยึด
วัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ มีจำนวน 17 คน หรือร้อยละ
31.5

ตารางที่ 5 สถานการณ์การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามประเภทของ
กิจกรรม

กิจกรรม	จัด	ไม่ได้จัด	รวม
การอบรมระยะสั้น	47	7	54
	87.0	13.0	100.0
การอบรมระยะสั้นไม่เกิน 150 ช.ม. หรือ 1 เดือน	25	29	54
	46.3	53.7	100.0
การอบรมวิชาชีพระยะยาวมากกว่า 3 เดือน	6	48	54
	11.1	88.9	100.0
การเสริมความรู้ด้านอาชีพโดยสื่อมวลชนต่าง ๆ	18	36	54
	33.3	66.7	100.0
อื่น ๆ	8	46	54
	14.8	85.2	100.0

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานได้จัดกิจกรรม การอบรมระยะสั้นมากที่สุด มีจำนวน 47 คน หรือร้อยละ 87.0 และไม่ได้จัดการอบรมระยะสั้น มีจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 13.0 รองลงมาการอบรมระยะสั้นไม่เกิน 150 ช.ม. หรือ 1 เดือน มีจำนวน 25 คน หรือร้อยละ 46.3 และไม่ได้จัดอบรมระยะสั้นไม่เกิน 150 ช.ม. หรือ 1 เดือน มีจำนวน 29 คน หรือร้อยละ 53.7 การเสริมความรู้ด้านอาชีพโดยสื่อมวลชนต่าง ๆ มีจำนวน 36 คน หรือร้อยละ 66.7 จัดกิจกรรมอื่น ๆ มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 14.8

และไม่ได้จัดกิจกรรมอื่น ๆ มีจำนวน 46 คน หรือร้อยละ 85.2 และที่น้อยที่สุดคือการอบรม
วิชาชีพในระยะยาวมากกว่า 3 เดือน มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 11.1 และไม่ได้จัดการ
อบรมวิชาชีพในระยะยาวมากกว่า 3 เดือน มีจำนวน 48 คน หรือร้อยละ 88.9

ตารางที่ 6 สถานการณ์จัดการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามสถานที่อยู่ของ
ประชาชนที่รับบริการ

ลักษณะการให้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
เฉพาะในท้องถิ่น	29	53.7
ในท้องถิ่นและบริเวณใกล้เคียง	24	44.4
จากท้องถิ่นที่ห่างไกล	1	1.9
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานที่จัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพส่วนใหญ่มีลักษณะให้บริการกับประชาชนในท้องถิ่นมากที่สุด 29 คน
หรือร้อยละ 53.7 รองลงมาคือ ในท้องถิ่นและบริเวณใกล้เคียง 24 คน หรือร้อยละ
44.4 และจากท้องถิ่นที่ห่างไกลน้อยที่สุดคือ 1 คน หรือร้อยละ 1.9

ตารางที่ 7 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามลักษณะงบประมาณ

ลักษณะงบประมาณ	ได้รับ	ไม่ได้รับ	รวม
งบประมาณปกติ	41	13	54
	75.9	24.1	100.0
เงินพิเศษช่วยเหลือจากรัฐบาล	20	34	54
	37.0	63.0	100.0
เงินอุดหนุนจากต่างประเทศ	2	52	54
	3.7	96.3	100.0
เงินอุดหนุนจากองค์กร/หน่วยงานเอกชน	11	43	54
	20.4	79.6	100.0
จากประชาชนที่มาใช้บริการ	4	50	54
	7.4	92.6	100.0

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติของหน่วยได้รับงบประมาณปกติมากที่สุด มีจำนวน 41 คน หรือร้อยละ 75.9 และไม่ได้รับงบประมาณปกติมีจำนวน 13 คน หรือร้อยละ 24.1 รองลงมาคือ เงินพิเศษช่วยเหลือจากรัฐบาลมีจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 37.0 และไม่ได้รับเงินพิเศษช่วยเหลือจากรัฐบาลมีจำนวน 34 คน หรือร้อยละ 63.0 เงินอุดหนุนจากองค์กร/หน่วยงานเอกชนมีจำนวน 11 คน หรือร้อยละ 20.4 และไม่ได้รับเงินอุดหนุนจากองค์กร/หน่วยงานเอกชนมีจำนวน 43 คน หรือร้อยละ 79.6 ได้รับงบประมาณจากแหล่งอื่น ๆ มีจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 9.3 และไม่ได้รับงบประมาณจาก

แหล่งอื่น ๆ มีจำนวน 49 คน หรือร้อยละ 90.7 จากประชาชนที่มารับบริการ มีจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 7.4 และไม่ได้รับจากประชาชนที่มารับบริการมีจำนวน 50 คน หรือ ร้อยละ 92.6 เงินอุดหนุนจากต่างประเทศมีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 3.7 และไม่ได้ รับเงินอุดหนุนจากต่างประเทศ 52 คน หรือร้อยละ 96.3

ตารางที่ 8 สถานการณ์จัดการศึกษาของโรงเรียนด้านค่าที่น จำนวนตามการประชาสัมพันธ์
โครงการ

การประชาสัมพันธ์	ทำ	ไม่ได้ทำ	รวม
ทางโทรทัศน์	18	36	54
	33.3	66.7	100.0
ทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	21	33	54
	38.9	61.1	100.0
ทางวิทยุหรือเสียงตามสาย	26	28	54
	48.1	51.9	100.0
ทางป้ายประกาศหรือทางโปสเตอร์	23	31	54
	42.6	57.4	100.0
การแจกใบปลิว	15	39	54
	27.8	72.2	100.0
รถโฆษณาเคลื่อนที่	9	45	54
	16.7	83.3	100.0
โดยผ่านผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่ราชการ	51	3	54
	94.4	5.6	100.0
ไม่มีการประชาสัมพันธ์	1	53	54
	1.9	94.4	100.0

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานประชาสัมพันธ์
 โดยผ่านผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่ราชการมากที่สุด มีจำนวน 51 คน หรือร้อยละ 94.4
 และไม่ได้ผ่านทางผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เจ้าหน้าที่ราชการ มีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 5.6
 รองลงมาทางวิทยุหรือเสียงตามสายมีจำนวน 26 คน หรือร้อยละ 48.1 และไม่ได้ผ่านทาง
 วิทยุหรือเสียงตามสาย 28 คน หรือร้อยละ 51.9 ทางป้ายประกาศหรือทางโปสเตอร์
 มีจำนวน 23 คน หรือร้อยละ 42.6 และไม่ได้ผ่านทางป้ายประกาศหรือทางโปสเตอร์มี
 จำนวน 31 คน หรือร้อยละ 57.4 ทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นมีจำนวน 21 คน หรือร้อยละ
 38.9 และไม่ได้ผ่านทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นมีจำนวน 33 คน หรือร้อยละ 61.1 ทางโทรทัศน์
 มีจำนวน 18 คน หรือร้อยละ 33.3 และไม่ได้ทางโทรทัศน์มีจำนวน 31 คน หรือร้อยละ
 66.7 จากการแจกใบปลิว มีจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 27.8 และไม่ได้จากการแจก
 ใบปลิวมีจำนวน 39 คน หรือร้อยละ 72.2 และประชาสัมพันธ์ผ่านด้านอื่น ๆ มีจำนวน
 13 คน หรือร้อยละ 24.1 และไม่ได้ผ่านประชาสัมพันธ์อื่น 41 คน หรือร้อยละ 75.9
 ทางรถโฆษณาเคลื่อนที่มีจำนวน 9 คน หรือร้อยละ 16.7 และไม่ได้ทางรถโฆษณา
 เคลื่อนที่มีจำนวน 45 คน หรือร้อยละ 83.3 และไม่มีการประชาสัมพันธ์มีเพียง 1 คน
 หรือร้อยละ 1.9

ตารางที่ 9 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามเกณฑ์ในการกา
จัดกิจกรรม

เกณฑ์ในการจัดกิจกรรม	ทำ	ไม่ได้ทำ	รวม
ความต้องการของประชาชน	49	5	54
	90.7	9.3	100.0
ความถนัดของวิทยากร	4	5.0	54
	7.4	92.6	100.0
ความพร้อมของหน่วยงาน	18	36	54
	33.	66.7	100.0
ความเหมาะสมของท้องถิ่น	50	4	54
	92.6	7.4	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานจัดกิจกรรมตามความเหมาะสมของท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 92.6 และไม่ได้จัดตามความเหมาะสมของท้องถิ่น 4 คน หรือร้อยละ 7.4 รองลงมาจัดตามความต้องการของประชาชน จำนวน 49 คน หรือร้อยละ 90.7 และไม่ได้จัดตามความต้องการของประชาชน 5 คน หรือร้อยละ 9.3 จัดตามความพร้อมของหน่วยงาน จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 33.3 และไม่ได้จัดตามความพร้อมของหน่วยงาน จำนวน 36 คนหรือร้อยละ 66.7 จัดตามความถนัดของวิทยากร จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 7.4 และไม่ได้จัดตามความถนัดของวิทยากร จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 92.6

ตารางที่ 10 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามการสำรวจความต้องการ

การสำรวจความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
สำรวจทุกครั้งก่อนจัด	39	72.2
สำรวจบางครั้ง	15	27.8
ไม่เคยสำรวจ	-	-
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานที่จัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ ส่วนใหญ่ได้สำรวจความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นก่อนจัดกิจกรรม มีจำนวน 39 คน หรือร้อยละ 72.2 และมีการสำรวจเป็นบางครั้ง จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 27.8 และไม่ปรากฏว่าไม่เคยสำรวจก่อนจัดกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ

ตารางที่ 11 สถานการณ์การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามการจัดบริการ
แนะแนว

การจัดบริการแนะแนว	จำนวน	ร้อยละ
มีเจ้าหน้าที่สำหรับให้บริการแนะแนว	30	55.6
ไม่มีเจ้าหน้าที่ประจำแต่จัดเป็นบางครั้งที่สามารถทำได้	22	40.7
ไม่มีการแนะแนวอาชีพ	2	3.7
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผู้บริหารและปฏิบัติงานของหน่วยงานที่จัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพ ส่วนใหญ่มีเจ้าหน้าที่ประจำในการให้บริการแนะแนว มีจำนวน
30 คน หรือร้อยละ 55.6 รองลงมาคือจัดบริการแนะแนวเป็นบางครั้งที่สามารถทำได้
จำนวน 22 คน หรือร้อยละ 40.7 และไม่มีการจัดบริการแนะแนวเลย จำนวน 2 คน
หรือร้อยละ 3.7

ตารางที่ 12 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามระยะเวลาที่
จัดกิจกรรม

ระยะเวลา	จัด	ไม่ได้จัด	รวม
น้อยกว่า 1 สัปดาห์	33	21	54
	61.1	38.9	100.0
มากกว่า 1 สัปดาห์	18	36	54
	33.3	66.7	100.0
1 - 4 สัปดาห์	15	39	54
	27.8	72.2	100.0
1 - 3 สัปดาห์	9	45	54
	16.7	83.3	100.0
4 - 6 สัปดาห์	1	53	54
	1.9	98.1	100.0
1 ปี ขึ้นไป	1	53	54
	1.9	98.1	100.0

จากตารางที่ 12 แสดงว่าผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานจัดกิจกรรมระยะเวลา
เวลาน้อยกว่า 1 สัปดาห์ มากที่สุด มีจำนวน 33 คน หรือร้อยละ 61.1 และไม่ได้จัดน้อย
กว่า 1 สัปดาห์ มีจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 38.9 รองลงมาคือ มากกว่า 1 สัปดาห์ มี
จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 33.3 และไม่ได้จัดมากกว่า 1 สัปดาห์ มีจำนวน 36 คน หรือ

ร้อยละ 66.7 1 - 4 สัปดาห์ มีจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 27.8 และไม่ได้จัด 1 - 4 สัปดาห์ 39 คน หรือร้อยละ 72.2 1 - 3 เดือน มีจำนวน 9 คน หรือร้อยละ 16.7 และไม่ได้จัด 1 - 3 เดือน มีจำนวน 45 คนหรือร้อยละ 83.3 4 - 6 สัปดาห์ มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.9 และไม่ได้จัด 4 - 6 สัปดาห์ มีจำนวน 53 คน หรือร้อยละ 98.1 และน้อยที่สุดคือ 1 ปีขึ้นไป มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 1.9 และไม่ได้จัด 1 ปีขึ้นไป มีจำนวน 53 คน หรือร้อยละ 98.1

ตารางที่ 13 สภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามเวลาที่จัดกิจกรรม

เวลาที่จัดกิจกรรม	จัด	ไม่ได้จัด	รวม
ในเวลาราชการ วันจันทร์ - ศุกร์	47	7	54
	87.0	13.0	100.0
นอกเวลาราชการ ภาคค่ำวันจันทร์ - ศุกร์	7	47	54
	13.0	87.0	100.0
นอกเวลาราชการ วันเสาร์ - อาทิตย์	14	40	54
	25.9	74.1	100.0

จากตารางที่ 13 แสดงว่าผู้บริหารและผูปฏิบัติงานของหน่วยงานจัดกิจกรรมในเวลาราชการ วันจันทร์ - ศุกร์ มากที่สุด มีจำนวน 47 คน หรือร้อยละ 87.0 และไม่ได้จัดในเวลาราชการ วันจันทร์ - ศุกร์ มีจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 13.0 รองลงมา นอกเวลาราชการวันเสาร์ - อาทิตย์ มีจำนวน 14 คน หรือร้อยละ 25.9 และไม่ได้จัดคนนอกเวลาราชการ วันเสาร์ - อาทิตย์ มีจำนวน 40 คน หรือร้อยละ 74.1 และนอกเวลาราชการ ภาคค่ำวันจันทร์ - ศุกร์ มีจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 13.0 และไม่ได้จัดคนนอกเวลาราชการ ภาคค่ำวันจันทร์ - ศุกร์ มีจำนวน 47 คน หรือร้อยละ 87.0

ตารางที่ 14 สภาพการจัดศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามช่วงเวลาที่ผ่านมา
สนใจมาใช้บริการ

ช่วงเวลา	จำนวน	ร้อยละ
ช่วงที่โรงเรียนปิดเทอม	2	3.7
ช่วงที่เกษตรกรว่างจากฤดูกาลเกษตร	30	55.6
มีจำนวนใกล้เคียงกันทั้งช่วงปิดเทอม และว่างจากฤดูกาลเกษตร	15	27.8
อื่น ๆ	7	13.0
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 14 แสดงว่าการมาใช้บริการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ จาก
หน่วยงานต่าง ๆ มากที่สุด คือ ช่วงที่เกษตรกรว่างจากฤดูกาลเกษตร จำนวน 30 คน หรือ
ร้อยละ 55.6 รองลงมาคือมีจำนวนใกล้เคียงกันทั้งช่วงปิดเทอม และว่างจากการทำเกษตร
จำนวน 15 คน หรือร้อยละ 27.8 และเป็นช่วงอื่น ๆ 7 คน หรือร้อยละ 13.0 นอกนั้น
เป็นช่วงที่โรงเรียนปิดเทอมน้อยที่สุด จำนวน 2 คน หรือร้อยละ 3.7

ตารางที่ 15 สถานการณ์จัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามจำนวนครั้งที่จัดและ
จำนวนคนที่มาใช้บริการ

ผลการดำเนินงานของหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนครั้งที่จัด		
1 - 3 ครั้ง	10	18.5
4 - 6 ครั้ง	7	13.0
7 - 9 ครั้ง	2	3.7
10 ครั้งขึ้นไป	35	64.8
รวม	54	100.0
จำนวนคนที่มาใช้บริการ		
1 - 50 คน	2	3.7
51 - 100 คน	4	7.4
101 - 200 คน	4	7.4
201 - 300 คน	3	5.6
301 - 400 คน	6	11.1
401 - 500 คน	4	7.4
มากกว่า 500 คน แต่ไม่ถึง 1,000 คน	13	24.1
มากกว่า 1,000 คน	18	33.3
รวม	54	100.0

จากตาราง 15 แสดงว่า ใน 1 ปี (ค.ศ.33 - ก.ศ.34) มีหน่วยงานที่จัดการศึกษานอกโรงเรียนมีในอาชีพ 10 ครั้งขึ้นไปมากที่สุด มีจำนวน 35 คน หรือร้อยละ 64.8 รองลงมาคือ 1 - 3 ครั้ง มีจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 18.5 และ 4 - 6 ครั้ง มีจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 13.0 และที่น้อยที่สุดคือ 7 - 9 ครั้ง มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 3.7

จำนวนผู้ที่มาใช้บริการใน 1 ปี (ค.ศ.33 - ก.ศ.34) มากกว่า 1,000 คน มีจำนวนมากที่สุดคือ 18 คน หรือร้อยละ 33.3 รองลงมาคือ มากกว่า 500 คน แต่ไม่ถึง 1,000 คน มีจำนวน 13 คน หรือร้อยละ 24.1 ผู้มาใช้บริการ 301 - 400 คน มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 11.1 ผู้มาใช้บริการ 401 - 500 คน และ 101 - 200 คน และ 51-101 คน มีจำนวน 4 คนหรือร้อยละ 7.4 ผู้มาใช้บริการ 201 - 300 คน มี 3 คน หรือร้อยละ 5.6 และที่น้อยที่สุดคือผู้มาใช้บริการ 1 - 50 คน มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 3.7

ตารางที่ 16 สถานการณ์จัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามการนำความรู้
 ไปใช้ของประชาชน

การนำความรู้ไปใช้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้นำความรู้ไปใช้	10	18.5
นำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันและครอบครัว	20	37.0
นำความรู้ไปใช้เพิ่มรายได้และลดรายจ่ายในครอบครัว	23	42.6
นำความรู้ที่ได้ไปประกอบอาชีพ	1	1.9
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 16 การติดตามผลมีประชาชนนำความรู้ไปใช้เพิ่มรายได้และลด
 รายจ่ายในครอบครัว มากที่สุด คือ 23 คน หรือร้อยละ 42.6 นำความรู้ไปใช้ในชีวิต
 ประจำวัน 20 คน หรือร้อยละ 37.0 ไม่ได้นำความรู้ไปใช้ จำนวน 10 คน หรือร้อยละ
 18.5 และนำความรู้ที่ได้ไปประกอบอาชีพ 1 คน ร้อยละ 1.9

ตารางที่ 17 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ แนวโน้มในอีก 3 ปีข้างหน้า

(งบประมาณ 2535-2537) จำนวนตามงบประมาณและโครงการ

	จำนวน	ร้อยละ
งบประมาณ		
เพิ่มขึ้น	38	70.4
ลดลง	16	29.6
รวม	54	100.0
จำนวนโครงการ		
เพิ่มขึ้น	42	77.8
ลดลง	12	22.2
รวม	54	100.0
โครงการเกี่ยวกับเกษตรกรรม		
เพิ่มขึ้น	44	81.5
ลดลง	10	18.5
รวม	54	100.0
โครงการเกี่ยวกับอุตสาหกรรม		
เพิ่มขึ้น	29	53.7
ลดลง	26	46.3
รวม	54	100.0

ตารางที่ 17 สถานการณ์จัดการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ แนวโน้มในอีก 3 ปีข้างหน้า
(งบประมาณ 2535-2537) จำนวนความงบประมาณและโครงการ (ต่อ)

	จำนวน	ร้อยละ
โครงการเกี่ยวกับศิลปหัตถกรรม		
เพิ่มขึ้น	33	61.1
ลดลง	21	38.9
รวม	54	100.0
โครงการเกี่ยวกับคหกรรม		
เพิ่มขึ้น	22	40.7
ลดลง	32	59.3
รวม	54	100.0
โครงการเกี่ยวกับพลศึกษา		
เพิ่มขึ้น	17	31.5
ลดลง	37	68.5
รวม	54	100.0
โครงการเกี่ยวกับอาชีพบริการ		
เพิ่มขึ้น	26	48.1
ลดลง	28	51.9
รวม	54	100.0

จากตารางที่ 17 แสดงว่าแนวโน้มในการจัดการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ
 ในอีก 3 ปีข้างหน้า ในด้านงบประมาณจะเพิ่มขึ้นคือ จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 70.4
 และลดลงมีจำนวน 16 คน หรือร้อยละ 29.6 ในจำนวนโครงการจะเพิ่มขึ้นมีจำนวน 42 คน
 หรือร้อยละ 77.2 และลดลงมีจำนวน 12 คน หรือร้อยละ 22.2 โครงการเกี่ยวกับ
 เกษตรกรรมเพิ่มขึ้น 44 คน หรือร้อยละ 81.5 และลดลง 10 คน หรือร้อยละ 18.5
 โครงการเกี่ยวกับอุตสาหกรรมมีเพิ่มขึ้นจำนวน 29 คน หรือร้อยละ 53.7 และลดลงจำนวน
 26 คน หรือร้อยละ 46.3 โครงการเกี่ยวกับศิลปหัตถกรรมเพิ่มขึ้นจำนวน 33 คน หรือ
 ร้อยละ 61.6 และลดลงจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 38.9 โครงการเกี่ยวกับคหกรรม
 เพิ่มขึ้นจำนวน 22 คน หรือร้อยละ 40.7 และลดลง 32 คน หรือร้อยละ 59.3 โครงการ
 เกี่ยวกับพาณิชยกรรมเพิ่มขึ้นจำนวน 17 คน หรือร้อยละ 31.5 และลดลง 37 คน หรือ
 ร้อยละ 68.5 โครงการเกี่ยวกับอาชีพบริการเพิ่มขึ้นจำนวน 26 คน หรือร้อยละ 48.1
 และลดลง 28 คน หรือร้อยละ 51.9

เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วจะพบว่า จำนวนโครงการทั่ว ๆ ไปมีแนวโน้มจะ
 เพิ่มขึ้นร้อยละ 76.8 แต่เมื่อแยกเป็นโครงการแต่ละโครงการแล้ว โครงการที่มีแนวโน้ม
 จะเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ โครงการเกี่ยวกับเกษตรกรรมร้อยละ 81.5 และโครงการที่จะ
 เพิ่มขึ้นน้อยที่สุดคือ โครงการเกี่ยวกับพาณิชยกรรมร้อยละ 31.5 ในขณะที่โครงการ
 ทั่ว ๆ ไปมีแนวโน้มจะลดลงเพียงร้อยละ 23.2 และเมื่อแยกประเภทโครงการแล้ว
 โครงการที่มีแนวโน้มจะลดลงมากที่สุดคือ โครงการเกี่ยวกับพาณิชยกรรมร้อยละ 68.5 ใน
 ทางตรงกันข้ามโครงการที่มีแนวโน้มไม่ลดลงเลยคือ โครงการเกี่ยวกับเกษตรกรรม



ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการจัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนเขตพื้นที่ประสาธน์จังหวัดชุมพร
ความการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน จำแนกเป็นรายด้าน

ปัญหา	N = 54		อันดับ
	\bar{X}	SD	
ปัญหาด้านการวางแผน	2.26	0.59	4
ปัญหาด้านการดำเนินงาน	2.54	0.64	3
ปัญหาด้านการประเมินผล	2.87	0.73	2
ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง	2.99	0.75	1
เฉลี่ยรวม	2.66	0.67	

จากตารางที่ 18 แสดงว่าโดยเฉลี่ยผู้บริหารและปฏิบัติงานโครงการการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพประสบปัญหาด้านการวางแผนในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.26$) และ
ประสบปัญหาด้านการดำเนินงานในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.54$) ประสบปัญหาด้านการ
ประเมินผลในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.87$) ประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องใน
ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) และเมื่อเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยในแต่ละด้านได้ดังนี้
อันดับ 1 ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.99$) อันดับ 2 ปัญหาด้านการ
ประเมินผล ($\bar{X} = 2.87$) อันดับ 3 ปัญหาด้านการดำเนินงาน ($\bar{X} = 2.54$) และอันดับ
4 ปัญหาด้านการวางแผน ($\bar{X} = 2.26$)

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผนการจัด
โครงการการศึกษาของโรงเรียน สำหรับประชาชนเขตพื้นที่ประสวาศภัก
จังหวัดสมุทรสงครามการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน จำนวนเป็นรายข้อ

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 54	
	\bar{X}	SD
1. หน่วยงานวางแผนการจัดโครงการการศึกษาของโรงเรียน ด้านอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสวาศภัก โดยมุ่งส่งเสริม อาชีพมากกว่ามุ่งเพิ่มทักษะในการผลิตทางการเกษตร หรือ ส่งเสริมอาชีพใหม่ ๆ	2.74	1.12
2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนด้าน อาชีพสำหรับผู้ประสวาศภักทั้งภาครัฐบาลและเอกชนขาด การประสานงานเพื่อจัดทำแผนร่วมกันทั้งระดับนโยบายและ ระดับปฏิบัติ	2.65	1.14
3. หน่วยงานที่รับผิดชอบทั้งภาครัฐบาลและเอกชนกำหนดกลุ่ม เป้าหมายซ้ำซ้อนกัน	2.65	1.03
4. ผู้วางแผนไม่ได้จัดทำแผนของโครงการเพื่อส่งเสริม อาชีพสำหรับผู้ประสวาศภักอย่างครบวงจร	2.50	1.09

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผนการจัด
โครงการการศึกษาของโรงเรียน สำหรับประชาชนเขตพื้นที่ประสบวาศักดิ์
จังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและคูปฏิบัติงาน จำแนกเป็นรายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 54	
	\bar{X}	SD
5. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาศักดิ์ ผู้นำท้องถิ่นเจ้าหน้าที่ ระดับปฏิบัติ ไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนโครงการ นับตั้งแต่การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย การประเมิน ความต้องการ การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ ตลอดจนการทำแผนปฏิบัติงาน	2.39	1.00
6. กำหนดเนื้อหาอาชีพที่จะส่งเสริมประชาชนผู้ประสบ วาศักดิ์ โดยขาดการวิเคราะห์ด้านการตลาดและงาน ด้านอาชีพก่อน	2.33	1.05
7. วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการ การศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชน ผู้ประสบวาศักดิ์ของหน่วยงานมักกำหนดไว้ไม่ชัดเจน เพียงพอ ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน	2.15	0.79

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผนการจัด
โครงการการศึกษานอกโรงเรียน สำหรับประชาชนเขตพื้นที่ประชาวาศักดิ์
จังหวัดสมุทรปราการ ทั่วประเทศของผู้บริหารและปฏิบัติงาน จำแนกเป็นรายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 54	
	\bar{X}	SD
8. แผนงานที่จัดทำขึ้นขาดความชัดเจน ก่อให้เกิด ปัญหาในการดำเนินโครงการ	2.09	0.58
9. ผู้บริหารระดับนโยบายของจังหวัดไม่ให้ความสำคัญ ในการจัดทำโครงการ เพื่อพัฒนาอาชีพสำหรับ ผู้ประชาวาศักดิ์	2.04	0.87
10. ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงจากการ เกิดวาศักดิ์ที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ไม่ถูกต้อง หรือไม่ ปัจจุบัน	1.98	0.98
11. กำหนดกลุ่มเป้าหมายและพื้นที่เป้าหมาย โดยคำนึง ถึงความสะดวกในการปฏิบัติงานมากกว่าความ จำเป็นที่แท้จริงของประชาชนที่ประชาวาศักดิ์	1.98	0.92
12. ก่อนที่มีการจัดทำโครงการไม่ได้มีการสำรวจปัญหา และความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย	1.98	0.92

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผนการจัด
โครงการการศึกษานอกโรงเรียน สำหรับประชาชนที่ประสบวาตภัย
จังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน จำแนกเป็นรายชื่อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 54	
	\bar{X}	SD
13. โครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพที่จัดอยู่ ในปัจจุบันไม่สอดคล้องกับสภาพความจำเป็นของ ท้องถิ่น	1.83	0.69
เฉลี่ยทุกข้อ	2.26	0.59

จากตารางที่ 19 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารและปฏิบัติงานในโครงการ
การศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาตภัยจังหวัดชุมพร ส่วนมาก
ประสบปัญหาด้านการวางแผนในระดับปานกลางและน้อย โดยประสบปัญหาด้านการวางแผน
ในระดับปานกลางในเรื่องต่อไปนี้

1. หน่วยงานวางแผนการจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับ
ผู้ประสบวาตภัย โดยมุ่งส่งเสริมอาชีพมากกว่ามุ่งเพิ่มทักษะในการผลิตทางการเกษตร หรือ
ส่งเสริมอาชีพใหม่ ๆ ($\bar{x} = 2.74$)
2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับ
ผู้ประสบวาตภัยทั้งภาครัฐบาลและเอกชนขาดการประสานงาน เพื่อจัดทำแบบร่วมกันทั้งระดับ
นโยบายและระดับปฏิบัติ ($\bar{x} = 2.65$)

3. หน่วยงานที่รับผิดชอบทั้งภาครัฐบาลและเอกชนกำหนดกลุ่มเป้าหมายซ้ำซ้อนกัน
($\bar{x} = 2.65$)

4. ผู้วางแผนไม่ได้จัดทำแผนของโครงการเพื่อส่งเสริมอาชีพสำหรับผู้ประสบ
วาทภัยอย่างครบวงจร ($\bar{x} = 2.50$)

ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาด้านการวางแผนโครงการในระดับน้อยใน
เรื่องต่อไปนี้

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัย ผู้นำท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติ ไม่มี
ส่วนร่วมในการวางแผนโครงการ นับตั้งแต่การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย การประเมินความ
ต้องการ การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ ตลอดจนการทำแผนปฏิบัติงาน
($\bar{x} = 2.39$)

2. กำหนดเนื้อหาอาชีพที่จะส่งเสริมประชาชนผู้ประสบวาทภัย โดยขาดการ
วิเคราะห์ด้านการตลาดและงานด้านอาชีพก่อน

3. วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมายของการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียน
ด้านอาชีพสำหรับผู้ประสบวาทภัยของหน่วยงานมักกำหนดไว้ไม่ชัดเจนเพียงพอ
ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 2.15$)

4. แผนงานที่จัดทำขึ้นขาดความชัดเจน ก่อให้เกิดปัญหาในการดำเนิน
โครงการ ($\bar{x} = 2.04$)

5. ผู้บริหารระดับนโยบายของจังหวัดไม่ให้ความสำคัญในการจัดทำโครงการ
เพื่อพัฒนาอาชีพสำหรับผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.04$)

6. ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับความเสียหายจากการเกิดวาทภัยที่มีอยู่ไม่
เพียงพอ ไม่ถูกต้อง หรือไม่เป็นที่ปัจจุบัน ($\bar{x} = 2.04$)

7. กำหนดกลุ่มเป้าหมายและพื้นที่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงความสะดวกในการปฏิบัติงานมากกว่าความจำเป็นที่แท้จริงของประชาชนที่ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 1.98$)
8. ก่อนที่มีการจัดทำโครงการไม่ได้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย ($\bar{x} = 1.98$)
9. โครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพที่จัดอยู่ในปัจจุบันไม่สอดคล้องกับสภาพความจำเป็นของท้องถิ่น ($\bar{x} = 1.83$)

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษาในโรงเรียนด้านค่าเงินสำหรับประชาชนเขต
พื้นที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดสมุทรสงครามการรับรู้ของผู้บริหารและผูปฏิบัติงาน
จำแนกเป็นรายข้อ

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 54	
	\bar{X}	SD
14. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการจัดกิจกรรม เสริมอื่น ๆ ให้กลุ่มเป้าหมายเห็นช่องทางประกอบอาชีพ	3.02	1.07
15. วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน การอบรม ไม่เพียงพอต่อ ความต้องการและมีคุณภาพต่ำ	2.98	1.02
16. กิจกรรมผู้สอนมักเน้นเนื้อหาทักษะอาชีพเท่านั้น โดยไม่ได้ ส่งเสริมกิจกรรมความรู้อื่น ๆ ที่จำเป็นต่อการประกอบ อาชีพ เช่น การจัดการ การตลาด เป็นต้น	2.83	1.08

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนเขต
พื้นที่ประสบวาตภัยจังหวัดสุพรรณบุรีของผู้บริหารและคณาจารย์
จำนวนเป็นรายชื่อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 54	
	\bar{X}	SD
17. ขาดวิทยากรหรือผู้สอนที่มีความรู้ความชำนาญด้านเนื้อหา ในสาขาวิชาที่กลุ่มประสบวาตภัยต้องการ	2.81	1.17
18. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาตภัยมีอุปสรรค ทำให้ไม่ สามารถมาเข้าร่วมโครงการได้ เช่น ฐานะยากจน ผู้ปกครองไม่อนุญาต ฯลฯ	2.76	0.95
19. การประสานการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ต่าง ๆ ในพื้นที่น้อย	2.72	0.98
20. การดำเนินการของกิจกรรมโครงการขาดการนิเทศ และประเมินความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	2.69	0.82
21. การนิเทศและประเมินความก้าวหน้าของการปฏิบัติงาน โครงการมักเป็นการตรวจเช็คผลงาน โดยไม่ได้ช่วยแก้ ปัญหาในการปฏิบัติงานที่เกิดขึ้น	2.65	1.05
22. ผู้จัดโครงการประชาสัมพันธ์โครงการน้อยมาก	2.65	0.83

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนเขต
พื้นที่ประสบวาตภัยจังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน จำนวนเป็น
รายชื่อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 54	
	\bar{X}	SD
23. การจัดกิจกรรมในโครงการมิได้เน้นการฝึกปฏิบัติอย่าง เพียงพอ ทำให้กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาตภัยขาดทักษะ ความชำนาญซึ่งจะนำไปใช้ในการประกอบอาชีพได้	2.63	1.05
24. การจัดกิจกรรมตามโครงการของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ต่อเนื่อง ทำให้กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาตภัยไม่ อยากเข้าร่วมโครงการ	2.61	0.92
25. กลุ่มเป้าหมายส่วนหนึ่งยังมีความเชื่อในวิธีการดั้งเดิม ที่ทำกันมา ไม่ยอมรับเทคโนโลยีใหม่ ๆ	2.56	1.04
26. การบริหารงานโครงการส่วนใหญ่รวมอำนาจไว้ที่ ส่วนกลาง ทำให้เจ้าหน้าที่ส่วนภูมิภาค/เจ้าหน้าที่ ระดับปฏิบัติขาดความกระตือรือร้นและความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการดำเนินงาน	2.52	0.99
27. สื่อประชาสัมพันธ์ไม่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ผู้ประสบวาตภัย	2.50	0.80

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนเขต
พื้นที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน
จำนวนเป็นรายชื่อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 54	
	\bar{X}	SD
28. ไม่มีการนำผลการนิเทศและประเมินความก้าวหน้า ของโครงการแต่ละครั้งมาปรับปรุงและพัฒนางาน	2.48	1.08
29. วิทยากรหรือผู้สอนขาดประสบการณ์และความชำนาญ ด้านเทคนิควิธีสอนและถ่ายทอดทักษะด้านอาชีพแก่ กลุ่มเป้าหมายผู้ประจวบคีรีขันธ์โดยเฉพาะ	2.48	0.93
30. ช่วงเวลาที่ทำกิจกรรมไม่เหมาะสมกับช่วงเวลา ของกลุ่มเป้าหมายผู้ประจวบคีรีขันธ์	2.44	0.96
31. หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการจัดโครงการการศึกษา นอกโรงเรียนด้านอาชีพไม่เห็นความเดือดร้อนของ ประชาชนที่ประจวบคีรีขันธ์ จึงไม่มีการจัดสรรงบประมาณ บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์สำหรับโครงการเป็นพิเศษ	2.44	0.87
32. สถานที่จัดทำกิจกรรมไม่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ผู้ประจวบคีรีขันธ์	2.20	0.76

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่
พื้นที่ประสบวาทภัยจังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน
จำแนกเป็นรายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 54	
	\bar{X}	SD
33. ผู้ปฏิบัติไม่เห็นความสำคัญในการช่วยเหลือประชาชนที่ เดือดร้อนจากการประสบวาทภัยอย่างแท้จริง ทำให้ขาด ความกระตือรือร้น ขาดความตั้งใจในการปฏิบัติงานให้ ได้ผล	1.87	0.75
34. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยเข้าร่วมโครงการ เพราะถูกเกณฑ์หรือบังคับมากกว่าสมัครใจ	1.69	0.70
เฉลี่ยทุกข้อ	2.54	0.64

จากตารางที่ 20 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานโครงการการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาทภัยจังหวัดชุมพร ส่วนมากประสบ
ปัญหาด้านการดำเนินงานในระดับปานกลางและระดับน้อย โดยประสบปัญหาด้านการ
ดำเนินงานในระดับปานกลางในเรื่องต่อไปนี้

1. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการจัดกิจกรรมเสริมอื่น ๆ ให้กลุ่ม
เป้าหมายเห็นช่องทางประกอบอาชีพ ($\bar{X} = 3.02$)

2. วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน การอบรม ไม่เพียงพอต่อความต้องการและมีคุณภาพต่ำ ($\bar{x} = 2.98$)
3. กิจกรรมผู้สอนมักเน้นเนื้อหาทักษะอาชีพเท่านั้น โดยไม่ได้ส่งเสริมกิจกรรมความรู้อื่น ๆ ที่จำเป็นต่อการประกอบ อาชีพ เช่น การจัดการ การตลาด เป็นต้น ($\bar{x} = 2.83$)
4. ชาควิทยากรหรือผู้สอนที่มีความรู้ความชำนาญด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่กลุ่มประสพวาทภัยต้องการ ($\bar{x} = 2.81$)
5. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสพวาทภัยมีอุปสรรค ทำให้ไม่สามารถมาเข้าร่วมโครงการได้ เช่น ฐานะยากจน ผู้ปกครองไม่อนุญาต ฯลฯ ($\bar{x} = 2.76$)
6. การประสานการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่มีน้อย ($\bar{x} = 2.72$)
7. การดำเนินการของกิจกรรมโครงการขาดการนิเทศและประเมินความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ($\bar{x} = 2.69$)
8. การนิเทศและประเมินความก้าวหน้าของการปฏิบัติงานโครงการมักเป็นการตรวจเยี่ยมดูงาน โดยไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานที่เกิดขึ้น ($\bar{x} = 2.68$)
9. ผู้จัดโครงการประชาสัมพันธ์โครงการน้อยมาก ($\bar{x} = 2.65$)
10. การจัดกิจกรรมในโครงการมิได้เน้นการฝึกปฏิบัติอย่างเพียงพอ ทำให้กลุ่มเป้าหมายผู้ประสพวาทภัยขาดทักษะ ความชำนาญซึ่งจะนำไปใช้ในการประกอบอาชีพได้ ($\bar{x} = 2.63$)
11. การจัดกิจกรรมตามโครงการของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ต่อเนื่องทำให้กลุ่มเป้าหมายผู้ประสพวาทภัย ไม่อยากเข้าร่วมโครงการ ($\bar{x} = 2.61$)
12. กลุ่มเป้าหมายส่วนหนึ่งยังมีความเชื่อในวิธีการดั้งเดิมที่ทำกันมา ไม่ยอมรับเทคโนโลยีใหม่ ๆ ($\bar{x} = 2.56$)



13. การบริหารงานโครงการส่วนใหญ่มารวมอำนาจไว้ที่ส่วนกลาง ทำให้เจ้าหน้าที่ ส่วนภูมิภาค/เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติขาดความกระตือรือร้นและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการ ดำเนินงาน ($\bar{x} = 2.52$)

14. สื่อประชาสัมพันธ์ไม่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.50$)

ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาด้านการดำเนินงานโครงการในระดับน้อย ในเรื่องต่อไปนี้

1. ไม่มีการนำผลการนิเทศและประเมินความก้าวหน้าของโครงการแต่ละครั้งมา ปรับปรุงและพัฒนางาน ($\bar{x} = 2.48$)

2. วิทยากรหรือผู้สอนขาดประสบการณ์และความชำนาญด้านเทคนิควิธีสอนและ ถ่ายทอดทักษะด้านอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยโดยเฉพาะ ($\bar{x} = 2.48$)

3. ช่วงเวลาที่ทำกิจกรรมไม่เหมาะสมกับช่วงเวลาของกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบ วาทภัย ($\bar{x} = 2.44$)

4. หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ ไม่เห็นความเดือดร้อนของประชาชนที่ประสบวาทภัย จึงไม่มีการจัดสรรงบประมาณ บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์สำหรับโครงการเป็นพิเศษ ($\bar{x} = 2.24$)

5. สถานที่จัดทำกิจกรรมไม่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.20$)

6. ผู้ปฏิบัติไม่เห็นความสำคัญในการช่วยเหลือประชาชนที่เดือดร้อนจากการ ประสบวาทภัยอย่างแท้จริง ทำให้ขาดความกระตือรือร้น ขาดความตั้งใจในการปฏิบัติงานให้ ได้ผล ($\bar{x} = 1.87$)

7. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยเข้าร่วมโครงการ เพราะถูกเกณฑ์หรือบังคับ มากกว่าสมัครใจ ($\bar{x} = 1.69$)

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการประเมินผล
การจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนในเขต
พื้นที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดสมุทรสงครามการรับรู้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน
จำนวนกรรมาชิก

ปัญหาด้านการประเมินผล	N = 54	
	\bar{X}	SD
35. ขาดแคลนงบประมาณในการติดตามกลุ่มเป้าหมาย ผู้ประจวบคีรีขันธ์ที่เข้าร่วมโครงการ	3.31	1.11
36. ขาดยานพาหนะในการติดตามและประเมินผล โครงการ	3.31	1.06
37. สถานที่ที่จะไปควบคุมติดตามผลอยู่ไกล การคมนาคม ไม่สะดวก	3.00	0.82
38. กลุ่มเป้าหมายไม่มีส่วนร่วมในการประเมินผล	2.96	1.03
39. ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับว่าการดำเนินงานของตน มีข้อบกพร่อง ซึ่งควรแก้ไขปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้น	2.93	0.98
40. การประเมินโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ สำหรับประชาชนที่ประจวบคีรีขันธ์มักมีการประเมินด้าน ปริมาณมากกว่าคุณภาพ	2.93	0.89

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการประเมินผล
การจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนในเขต
พื้นที่ประสบวาตภัยจังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน
จำนวนกรรมาชิก

ปัญหาด้านการประเมินผล	N = 54	
	\bar{X}	SD
41. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ชำนาญด้านการประเมินผล โครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชน ผู้ประสบวาตภัย	2.91	0.98
42. ขาดการติดตามผลกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาตภัยที่เคยเข้า ร่วมโครงการอย่างคืบเนื่อง	2.69	1.10
43. ไม่มีการนำผลการประเมินโครงการมาใช้ในการพัฒนาการ จัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับ ประชาชนผู้ประสบวาตภัยในครั้งต่อไป	2.59	1.00
44. หน่วยงาน/ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ให้ความสำคัญในการ ทบทวนการดำเนินงานที่ผ่านมาและปรับปรุงให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	2.41	0.98
เฉลี่ยทุกข้อ	2.87	0.73

จากตารางที่ 21 โดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารและปฏิบัติงานโครงการการศึกษาออก
โรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาตภัยจังหวัดชุมพร ส่วนมากประสบปัญหา

ด้านการประเมินผลในระดับปานกลางและระดับน้อย โดยประสบปัญหาด้านการประเมินผล
ในระดับปานกลางในเรื่องต่อไปนี้

1. ขาดแคลนงบประมาณในการติดตามกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยที่เข้าร่วม
โครงการ ($\bar{x} = 3.31$)
2. ขาดยานพาหนะในการติดตามและประเมินผลโครงการ ($\bar{x} = 3.31$)
3. สถานที่ที่จะไปควบคุมติดตามผลอยู่ไกล การคมนาคมไม่สะดวก ($\bar{x} = 3.00$)
4. กลุ่มเป้าหมายไม่มีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\bar{x} = 2.96$)
5. ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับว่าการดำเนินงานของตนมีข้อบกพร่อง ซึ่งควร
แก้ไขปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{x} = 2.93$)
6. การประเมินโครงการการศึกษาโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่
ประสบวาทภัยมักมีการประเมินด้านปริมาณมากกว่าคุณภาพ ($\bar{x} = 2.93$)
7. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ชำนาญด้านการประเมินผลโครงการการศึกษาออก
โรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.91$)
8. ขาดการติดตามผลกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยที่เคยเข้าร่วมโครงการ
อย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 2.69$)
9. ไม่มีการนำผลการประเมินโครงการมาใช้ในการพัฒนาการจัดโครงการการ
ศึกษาโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบวาทภัยในครั้งต่อไป ($\bar{x} = 2.69$)

ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาด้านการประเมินผลโครงการในระดับน้อย
ดังต่อไปนี้

1. หน่วยงาน/ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ให้ความสำคัญในการทบทวนการดำเนินงาน
ที่ผ่านมาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{x} = 2.41$)

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการจัดกิจกรรม
ต่อเนื่อง การจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชน
เขตพื้นที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดสมุทรสงครามการรับรู้ของผู้บริหารและปฏิบัติงาน
จำนวนเป็นรายข้อ

ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง	N = 54	
	\bar{X}	SD
45. กลุ่มเป้าหมายผู้ประจวบคีรีขันธ์ประสบปัญหาในการริเริ่ม ประกอบอาชีพที่ได้รับการฝึกอบรมจากโครงการ เช่น ขาดเงินทุน ขาดตลาด ขาดความมั่นใจ	3.74	1.18
46. กลุ่มเป้าหมายผู้ประจวบคีรีขันธ์ไม่ได้นำทักษะความรู้ที่ได้ จากโครงการมาใช้ประโยชน์	3.00	0.99
47. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการแนะแนว อาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายผู้ประจวบคีรีขันธ์	2.98	1.02
48. ขาดการสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การจัดกิจกรรมต่อเนื่อง หรือส่งเสริมอาชีพสำหรับ ประชาชนที่ประจวบคีรีขันธ์	2.93	1.01
49. ขาดการแนะแนวอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วม โครงการอย่างต่อเนื่อง	2.67	1.01

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการจัดกิจกรรม
 ต่อเนื่อง การจัดการโครงการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชน
 เขตพื้นที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดชุมพรตามการรับรู้ของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน
 จำนวนเป็น
 รายชื่อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง	N = 54	
	\bar{X}	SD
50. โครงการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับ ประชาชนผู้ประจวบคีรีขันธ์ที่จัดขึ้นไม่มีกิจกรรมต่อเนื่อง ใดอีก	2.61	0.96
เฉลี่ยทุกข้อ	2.99	0.75

จากตารางที่ 22 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานโครงการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประจวบคีรีขันธ์จังหวัดชุมพร ประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องในระดับมากและปานกลาง โดยประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องในระดับมากในเรื่อง

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ประจวบคีรีขันธ์ประสบปัญหาในการริเริ่มประกอบอาชีพที่ได้
 รับการฝึกอบรมจากโครงการ เช่น ขาดเงินทุน ขาดตลาด ขาดความมั่นใจ ($x = 3.74$)

ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องโครงการใน
 ระดับปานกลาง ดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยไม่ได้นำทักษะความรู้ที่ได้จากโครงการมาใช้ประโยชน์ ($\bar{x} = 3.00$)
2. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการแนะแนวอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.98$)
3. ขาดการสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมต่อเนื่องหรือส่งเสริมอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.93$)
4. ขาดการแนะแนวอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 2.67$)
5. โครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบวาทภัยที่จัดขึ้นไม่มีกิจกรรมต่อเนื่องใดอีก ($\bar{x} = 2.61$)

ตารางที่ 23 สถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำนวนตามเพศ
อายุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษา
ด้านอาชีพ อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ รายได้ และสภาพพื้นที่

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	112	28.0
หญิง	288	72.0
รวม	400	100.0
อายุ		
14 - 25 ปี	86	21.5
26 - 37 ปี	128	32.0
38 - 49 ปี	84	21.0
50 - 61 ปี	87	21.8
62 ปีขึ้นไป	15	3.8
รวม	400	100.0

ตารางที่ 23 สถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ
อายุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษา
ศึกษาด้านอาชีพ อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ รายได้ และสภาพพื้นที่

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
1 - 3 คน	134	33.5
4 - 6 คน	230	57.5
มากกว่า 6 คน	36	9.0
รวม	400	100.0

สถานภาพสมรส		
โสด	91	22.8
สมรส	270	67.5
หย่า	39	9.8
รวม	400	100.0

ตารางที่ 23 สถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำนวนตามเพศ
 อายุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษา
 ด้านอาชีพ อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ รายได้ และสภาพพื้นที่ (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
การศึกษา		
ไม่จบประถมศึกษา	21	7.8
ประถมศึกษา	244	61.0
มัธยมต้น	61	15.3
มัธยมปลาย	54	13.5
อนุปริญญา	5	1.3
ปริญญาตรี	5	1.3
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-
รวม	400	100.0

การศึกษาด้านอาชีพ/ครึ่ง		
เคย 1 ครั้ง	257	64.3
เคย 2 ครั้ง	97	24.3
เคย 3 ครั้ง	13	3.3
เคย 4 ครั้ง	14	3.5
เคย 5 ครั้ง	15	3.8

ตารางที่ 23 สถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำนวนตามเพศ
 ลากุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษา
 ด้านอาชีวะ อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ รายได้ และสภาพพื้นที่ (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เลข 6 ครั้ง	3	0.8
เลข 7 ครั้ง	1	0.3
รวม	400	100.0

อาชีพ		
เพาะปลูก	334	83.5
เลี้ยงสัตว์	234	58.5
ประมง	29	7.3
ช่างอุตสาหกรรม	22	5.5
ช่างศิลปหัตถกรรม	21	5.3
ช่างคหกรรม	9	2.3
พาณิชย์กรรม	13	3.3
ธุรกิจบริการ/ข้าราชการ	30	7.5
อื่น ๆ (รับจ้างทั่วไป ไม่มีอาชีพแน่นอน)	2	0.5
รวม	400	100.0

ตารางที่ 23 สถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำนวนตามเพศ
อายุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษา
ศึกษาด้านอาชีพ อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ รายได้ และสภาพพื้นที่ (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่		
น้อยกว่า 1 ปี	8	2.0
1 - 3 ปี	47	11.8
4 - 6 ปี	16	4.0
7 - 9 ปี	39	9.8
10 ปีขึ้นไป	290	72.5
รวม	400	100.0

รายได้ของครอบครัว

น้อยกว่า 1,000 บาท	117	29.3
1,000 - 3,000 บาท	152	38.0
3,001 - 5,000 บาท	90	22.5
5,001 - 7,000 บาท	22	5.5
7,001 - 9,000 บาท	10	2.5
9,001 - 11,000 บาท	2	0.5
11,001 - 13,000 บาท	2	0.5

ตารางที่ 23 สถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ
อายุ จำนวนสมาชิกในครอบครัว สถานภาพสมรส การศึกษา การรับการศึกษา
ศึกษาด้านอาชีวศึกษา อาชีว ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ ไร่/ไร่ และสภาพพื้นที่ (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
13,001 - 15,000 บาท	1	0.3
มากกว่า 15,000 บาท	4	1.0
รวม	400	100.0

สภาพพื้นที่

ในเขตเทศบาล	40	10.0
ในเขตสุขาภิบาล	61	15.3
นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล	299	74.8
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 23 แสดงว่าสถานภาพของประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ตอบ
แบบสัมภาษณ์มีลักษณะดังนี้

เพศ ประชาชนเป็นเพศหญิงมากที่สุด มีจำนวน 288 คน หรือร้อยละ 72.0
และเป็นเพศชายจำนวน 112 คน หรือร้อยละ 28.0

อายุ ประชาชนที่มีอายุ 26 - 37 ปี มีมากที่สุดคือ 128 คน หรือร้อยละ
32.0 รองลงมาคืออายุ 50 - 61 ปี มีจำนวน 87 คน หรือร้อยละ 21.8 อายุ

14 - 15 ปี มีจำนวน 86 คน หรือร้อยละ 21.5 อายุ 38 - 49 ปี มีจำนวน 84 คน หรือร้อยละ 21.0 และอายุ 62 ปีขึ้นไป มีจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 3.8

จำนวนสมาชิกในครอบครัว ประชาชนที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 - 6 คน มากที่สุด คือมีจำนวน 230 คน หรือร้อยละ 57.5 รองลงมาก็คือ 1 - 3 คน มีจำนวน 134 คน หรือร้อยละ 33.5 และมากกว่า 6 คน มีจำนวน 36 คน หรือร้อยละ 9.0

สถานภาพสมรส ประชาชนมีสถานภาพสมรสมากที่สุด คือมีจำนวน 270 คน หรือร้อยละ 67.5 รองลงมาก็คือ โสด มีจำนวน 91 คน หรือร้อยละ 22.8 คน และหม้ายมีจำนวน 39 คน หรือร้อยละ 9.8

การศึกษา ประชาชนส่วนมากมีการศึกษาระดับประถมศึกษามากที่สุด คือมีจำนวน 244 คน หรือร้อยละ 61.0 รองลงมาก็คือ มัธยมศึกษาต้นมีจำนวน 61 คน หรือร้อยละ 15.3 มัธยมศึกษาปลายมีจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 13.5 ไม่จบประถมศึกษา มีจำนวน 31 คน หรือร้อยละ 7.8 อนุปริญญา มีจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 1.3 ปริญญาตรี มีจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 1.3 สำหรับสูงกว่าปริญญาตรีไม่มี

การศึกษาด้านอาชีพ/จำนวนครั้ง ประชาชนส่วนมากเคยรับการศึกษาด้านอาชีพมากที่สุด 1 ครั้ง มีจำนวน 257 คน หรือร้อยละ 64.3 เคยศึกษาวิชาชีพ 2 ครั้ง มีจำนวน 97 คน หรือร้อยละ 24.3 เคยศึกษาวิชาชีพ 5 ครั้ง มีจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 3.8 เคยศึกษาวิชาชีพ 4 ครั้ง มีจำนวน 14 คน หรือร้อยละ 3.5 เคยศึกษาวิชาชีพ 3 ครั้ง มีจำนวน 13 คน หรือร้อยละ 3.3 เคยศึกษาวิชาชีพ 6 ครั้ง มีจำนวน 3 คน หรือร้อยละ 0.8 เคยศึกษาวิชาชีพ 7 ครั้ง มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 0.3

อาชีพ ประชาชนส่วนมากครอบครัวประกอบอาชีพเพาะปลูกมากที่สุด คือมีจำนวน 334 คน หรือร้อยละ 83.5 รองลงมาก็คือ เลี้ยงสัตว์ มีจำนวน 234 คน หรือร้อยละ 58.5 ธุรกิจบริการ/ข้าราชการ มีจำนวน 30 คน หรือร้อยละ 7.5 ประมงมีจำนวน 29 คน หรือร้อยละ 7.3 ว่างอุตสาหกรรมมีจำนวน 22 คน หรือร้อยละ 5.5



ช่างศิลปหัตถกรรม มีจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 5.3 พาณิชยกรรมมีจำนวน 13 คน หรือ ร้อยละ 3.3 ช่างคหกรรมมีจำนวน 9 คน หรือร้อยละ 2.3 และอื่น ๆ (รับจ้างทั่วไป ไม่มีอาชีพแน่นอนมีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 0.5)

ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ ประชาชนส่วนมากอยู่ในพื้นที่เกิน 10 ปีขึ้นไป คือมี จำนวน 290 คน หรือร้อยละ 72.5 รองลงมาคือ 1 - 3 ปี มีจำนวน 47 คน หรือ ร้อยละ 11.8 7 - 9 ปี มีจำนวน 39 คน หรือร้อยละ 9.8 4 - 6 ปีมีจำนวน 16 คน หรือร้อยละ 4.0 และน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.0

รายได้ของครอบครัว ประชาชนส่วนมากมีรายได้เฉลี่ยของครอบครัว 1,000 - 3,000 บาทต่อเดือนมากที่สุด มีจำนวน 152 คน หรือร้อยละ 38.0 รองลงมาคือ น้อยกว่า 1,000 บาท มีจำนวน 117 คน หรือร้อยละ 29.3 3,001 - 5,000 บาท มีจำนวน 90 คน หรือร้อยละ 22.5 5,001 - 7,000 บาท มีจำนวน 22 คน หรือ ร้อยละ 5.5 7,001 - 9,000 บาท มีจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 2.5 มากกว่า 15,000 บาท มีจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 1.0 9,001 - 11,000 บาท มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ .5 11,001 - 13,000 บาท มีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ .5 13,001 - 15,000 บาท มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ .3

สถานที่ ประชาชนส่วนมากอาศัยอยู่ในพื้นที่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล มากที่สุดคือ มีจำนวน 299 คน หรือร้อยละ 74.8 รองลงมาคือ ในเขตสุขาภิบาลมีจำนวน 61 คน หรือร้อยละ 15.3 ในเขตเทศบาล มีจำนวน 40 คน หรือร้อยละ 10.0

ตารางที่ 24 สถานการณ์การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามการจัด
กิจกรรมในปีงบประมาณ 2534

การจัดกิจกรรมในปีงบประมาณ 2534	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	2	.5
มี	398	99.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 24 แสดงว่าในท้องถิ่นของประชาชนส่วนใหญ่มีการจัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพมาก คือมีจำนวน 398 คน หรือร้อยละ 99.5 นอกนั้นตอบว่าไม่มี
การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพในท้องถิ่นมีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ .5

ตารางที่ 25 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนรายการเข้าร่วม
กิจกรรมของประชาชน

การเข้าร่วมกิจกรรม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ร่วม เพราะไม่ทราบข่าว	-	-
ไม่ได้ร่วม เพราะทราบข่าวช้า	1	.3
ไม่ได้ร่วม เพราะไม่มีเวลาว่าง	1	.3
ไม่ได้ร่วม เพราะไม่ชอบวิชาที่เปิดสอน	1	.3
เข้าร่วมกิจกรรม 1 - 2 ครั้ง	306	76.5
เข้าร่วมกิจกรรมมากกว่า 2 ครั้ง	91	22.8
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 25 แสดงว่าประชาชนที่ตอบว่ามีการจัดการศึกษานอกโรงเรียน
ด้านอาชีพส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรม 1 - 2 ครั้ง คือมีจำนวน 306 คน หรือร้อยละ 76.5
รองลงมาคือ เข้าร่วมกิจกรรมมากกว่า 2 ครั้ง มีจำนวน 91 คน หรือร้อยละ 22.8
ไม่ได้ร่วม เพราะไม่ชอบวิชาที่เปิดสอน มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ .3 ไม่ได้ร่วม เพราะ
ทราบข่าวช้ามีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ .3 และไม่ได้ร่วม เพราะไม่ทราบข่าวมีจำนวน
1 คน หรือร้อยละ .3

ตารางที่ 26 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามเนื้อหาความรู้
ที่ประชาชนเข้าร่วมโครงการ

เนื้อหาความรู้	จำนวน	ร้อยละ
เพาะปลูก	83	20.8
เลี้ยงสัตว์	78	19.5
ประมง	30	7.5
ช่างอุตสาหกรรม	25	6.3
ช่างศิลปหัตถกรรม	124	31.0
ช่างคหกรรม	58	14.5
พาณิชย์กรรม	2	.5
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 26 แสดงว่าวิชาชีพที่ประชาชนรับบริการมากที่สุดคือ ช่างศิลป-
หัตถกรรมมีจำนวน 124 หรือร้อยละ 31.0 รองลงมา เพาะปลูกมีจำนวน 83 หรือร้อยละ
20.8 เลี้ยงสัตว์มีจำนวน 78 หรือร้อยละ 19.5 ช่างคหกรรมมีจำนวน 58 คน หรือร้อยละ
14.5 ประมงมีจำนวน 30 คน หรือร้อยละ 7.5 ช่างอุตสาหกรรมมีจำนวน 25 คน หรือ
ร้อยละ 6.3 และพาณิชย์กรรมมีจำนวน 2 คน หรือร้อยละ .5

ตารางที่ 27 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามการนำไปใช้

การนำไปใช้	จำนวน	ร้อยละ
ได้	325	81.3
ไม่ได้	75	18.8
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 27 แสดงว่าประชาชนที่เข้าร่วมโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสามารถนำไปใช้ได้มาก มีจำนวน 325 คน หรือร้อยละ 81.3 และไม่สามารถนำไปใช้ได้มีจำนวน 75 คน หรือร้อยละ 18.8

ตารางที่ 28 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามระยะเวลาที่
จัดโครงการ

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
1 - 30 ชั่วโมง	203	50.8
1 - 3 เดือน	153	38.3
มากกว่า 3 เดือน	43	10.8
อื่น ๆ	1	.3
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 28 แสดงว่าประชาชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการในระยะเวลา
1 - 30 ชั่วโมง มาก มีจำนวน 203 คน หรือร้อยละ 50.3 1 - 3 เดือน มีจำนวน
153 คน มีจำนวน 38.3 มากกว่า 3 เดือน มีจำนวน 43 คน หรือร้อยละ 10.8 และ
อื่น ๆ มีจำนวน 1 คน หรือร้อยละ .3

ตารางที่ 29 สถานการณ์การจัดการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามวันเวลาที่
จัดโครงการ

วันเวลาที่จัด	จำนวน	ร้อยละ
วันจันทร์ - ศุกร์ ตอนกลางคืน	49	12.3
วันจันทร์ - ศุกร์ ตอนกลางวัน	265	66.3
วันเสาร์ - อาทิตย์ ตอนกลางวัน	66	16.5
อื่น ๆ	20	5.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 29 แสดงว่าประชาชนส่วนใหญ่มักร่วมโครงการ วันจันทร์ -
ศุกร์ ตอนกลางวันมากที่สุด มีจำนวน 265 คน หรือร้อยละ 66.3 รองลงมา วันเสาร์ -
อาทิตย์ ตอนกลางวัน มีจำนวน 66 คน วันจันทร์ - ศุกร์ ตอนกลางคืน มีจำนวน 49 คน
หรือร้อยละ 12.3 และอื่น ๆ มีจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 5.0

ตารางที่ 30 สถานการณ์การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามความเหมาะสม
ของการจัดโครงการ

วันเวลาที่จัด	จำนวน	ร้อยละ
น้อยไป	102	25.5
มากเกินไป	73	18.3
เหมาะสมแล้ว	225	56.3
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 30 แสดงว่าประชาชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการมีความคิดเห็น
ว่า วันเวลาเหมาะสมแล้ว มีจำนวน 225 คน หรือร้อยละ 56.3 รองลงมาคือ น้อยไป
มีจำนวน 102 คน หรือร้อยละ 25.5 และมากเกินไปมีจำนวน 73 คน หรือร้อยละ 18.3

ตารางที่ 31 สถานการณ์จัดการศึกษาคนอกโรงเรียนด้านอาชีวะ จำแนกตามวันเวลาที่
เหมาะสมกับประชาชนผู้ร่วมโครงการ

ช่วงที่จัดการศึกษาด้านอาชีวะ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนเปิดภาคเรียน	26	6.5
ว่างจากการทำเกษตร	192	48.0
ช่วงปกติ	174	43.5
อื่น ๆ	8	2.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 31 แสดงว่าประชาชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีวะช่วงเวลาที่เหมาะสมมากคือ ว่างจากการทำเกษตรมีจำนวน 192
คน หรือร้อยละ 48.0 ช่วงปกติ มีจำนวน 174 คน หรือร้อยละ 43.5 โรงเรียนเปิด
ภาคเรียนมีจำนวน 26 คน หรือร้อยละ 6.5 และอื่น ๆ มีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 2.0

ตารางที่ 32 สถานการณ์การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามการทราบข่าว
การประชาสัมพันธ์

การทราบข่าว	ทราบ	ไม่ทราบ	รวม
โทรทัศน์	28	372	400
	7.0	93.0	100.0
วิทยุหรือเสียงตามสาย	13	387	400
	3.3	96.7	100.0
หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	35	365	400
	8.8	91.2	100.0
ป้ายประกาศหรือโปสเตอร์	19	381	400
	4.8	95.2	100.0
ใบปลิว	14	386	400
	3.5	96.5	100.0
รถโฆษณาเคลื่อนที่	4	396	400
	1.0	99.0	100.0
ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เพื่อนบ้าน	363	37	400
	90.8	9.2	100.0

จากตารางที่ 32 แสดงว่าประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการทราบการประชาสัมพันธ์โครงการจากผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เพื่อนบ้านมากที่สุด จำนวน 363 คน หรือร้อยละ 90.8 และไม่ทราบจากผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/เพื่อนบ้าน มีจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 9.2 รองลงมา

ทราบการประชาสัมพันธ์จากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นจำนวน 35 คน หรือร้อยละ 8.8 และไม่ทราบจากหนังสือพิมพ์จำนวน 365 คน หรือร้อยละ 91.2 ทราบการประชาสัมพันธ์จากโทรทัศน์จำนวน 28 คน หรือร้อยละ 7.0 และไม่ทราบข่าวประชาสัมพันธ์จากโทรทัศน์จำนวน 372 คน หรือร้อยละ 93.0 ทราบการประชาสัมพันธ์จากป้ายประกาศหรือโปสเตอร์จำนวน 19 คน หรือร้อยละ 4.8 และไม่ทราบจากป้ายประกาศหรือโปสเตอร์ จำนวน 381 คน หรือร้อยละ 95.2 ทราบข่าวการประชาสัมพันธ์จากใบปลิว จำนวน 14 คนหรือร้อยละ 3.5 และไม่ทราบข่าวจากใบปลิว จำนวน 386 คน หรือร้อยละ 96.5 ทราบข่าวประชาสัมพันธ์จากวิทยุหรือเสียงตามสายจำนวน 13 คน หรือร้อยละ 3.3 และไม่ทราบข่าวจากวิทยุหรือเสียงตามสาย จำนวน 387 คน หรือร้อยละ 96.7 ทราบข่าวประชาสัมพันธ์จากรถโฆษณาเคลื่อนที่ จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 1.0 และไม่ทราบข่าวจากรถโฆษณาเคลื่อนที่จำนวน 396 คน หรือร้อยละ 99.0

ตารางที่ 33 สภาการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามการทราบข่าว
การจัดการศึกษาด้านอาชีพ

การทราบข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ทั่วถึง	348	87.0
ไม่ทั่วถึง	52	13.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 33 แสดงว่าประชาชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพทราบการจัดโครงการทั่วถึงมากมีจำนวน 348 คน หรือร้อยละ 87.0 และไม่ทั่วถึงมีจำนวน 52 คน หรือร้อยละ 13.0

ตารางที่ 34 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามการสำรวจ
ความต้องการก่อนจัดโครงการ

การสำรวจความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
มี	268	67.0
ไม่มี	132	33.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 34 แสดงว่าก่อนที่มีการจัดโครงการการศึกษาด้านอาชีพของ
หน่วยงานมีการสำรวจความต้องการ จำนวน 268 คน หรือร้อยละ 67.0 และไม่มีการ
สำรวจความต้องการ 132 คน หรือร้อยละ 33.0

ตารางที่ 35 สถานการณ์จัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำนวนตามการติดตามผล
โครงการ

การติดตามผล	จำนวน	ร้อยละ
มี	273	68.3
ไม่มี	127	31.7
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 36 แสดงว่าการจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ
ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการไม่ต้องจ่ายเลย มีจำนวน 198 คน หรือร้อยละ 49.5
รองลงมาจ่ายเฉพาะวัสดุอุปกรณ์ในการเรียนมีจำนวน 168 คน หรือร้อยละ 42.0 จ่ายทั้ง
ค่าเล่าเรียนและค่าวัสดุอุปกรณ์ในการเรียน จำนวน 30 คน หรือร้อยละ 7.5 อื่น ๆ มี
จำนวน 4 คน หรือร้อยละ 1.0

ตารางที่ 36 สถานการณ์จัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตาม
ค่าใช้จ่ายในการเข้าร่วมโครงการ

ค่าใช้จ่าย	จำนวน	ร้อยละ
ถูก	94	23.5
แพง	18	4.5
ดีแล้ว	288	72.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 36 แสดงว่าการจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพ
ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการคิดว่าค่าใช้จ่ายเหมาะสมแล้วมีจำนวน 288 คน หรือร้อยละ
72.0 ถูกมีจำนวน 94 คน หรือร้อยละ 23.5 และแพงมีจำนวน 18 คน หรือร้อยละ 4.5

ตารางที่ 37 สถานการณ์จัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ จำแนกตามบุคลากรที่
จัดโครงการ

ลักษณะบุคลากร	ใช่	ไม่ใช่	รวม
เป็นคนในท้องถิ่น	58	342	400
	14.5	85.5	100.0
มีลักษณะเดียวกับอาชีพครู	102	298	400
	25.5	74.5	100.0
มีมนุษยสัมพันธ์ดี	191	209	400
	47.8	52.2	100.0
มีเทคนิคและวิธีการสอนดี	176	224	400
	44.0	56.0	100.0
มีความรู้ความชำนาญในวิชาชีพนั้นมาก	187	213	400
	46.8	53.2	100.0
เป็นผู้ประสบความสำเร็จในการประกอบอาชีพนั้น	60	340	400
	15.0	85.0	100.0

จากตารางที่ 37 แสดงว่าการจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการคิดว่า บุคลากรผู้จัดโครงการมีมนุษยสัมพันธ์ดีมากที่สุดจำนวน 191 คน หรือร้อยละ 47.8 และไม่มีมนุษยสัมพันธ์ดีจำนวน 209 คน หรือร้อยละ 52.2 รองลงมาคือ มีความรู้ความชำนาญในวิชาชีพนั้นมากจำนวน 187 คน หรือร้อยละ 46.8 และไม่มีความรู้ความชำนาญในวิชาชีพนั้นมากจำนวน 213 คน หรือร้อยละ 53.2 มีเทคนิค

และวิธีการสอนดี จำนวน 176 คน หรือร้อยละ 44.0 ไม่มีเทคนิควิธีการสอนดีจำนวน
224 คน หรือร้อยละ 56.0 มีลักษณะเดียวกับอาชีพครูมีจำนวน 102 คน หรือร้อยละ 25.5
และไม่มีลักษณะเดียวกับอาชีพครูจำนวน 298 คน หรือร้อยละ 74.5 เป็นผู้ประสบความสำเร็จ
สำเร็จในอาชีพนั้นจำนวน 60 คน หรือร้อยละ 15.0 ไม่ใช่เป็นผู้ประสบความสำเร็จใน
การประกอบอาชีพนั้น จำนวน 340 คน หรือร้อยละ 85.0 และเป็นคนในท้องถิ่นจำนวน
58 คน หรือร้อยละ 14.5 คน และไม่ใช่คนในท้องถิ่นจำนวน 342 คน หรือร้อยละ 85.5

ตารางที่ 38 สภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีวะ จำนวนลักษณะวิธีการ
อบรม/สอน

ลักษณะวิธีสอน	จำนวน	ร้อยละ
บรรยายหรืออธิบาย	79	19.8
สอนตัวต่อตัว	54	13.5
สาธิต	146	36.5
ไปศึกษาคูงาน	15	3.8
ฝึกงานในสถานประกอบการ	11	2.8
ปฏิบัติขณะเรียน	54	13.5
ปฏิบัติและจัดการในลักษณะครบวงจร	41	10.3
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 38 แสดงว่าการจัดโครงการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีวะ จะจัดในลักษณะสาธิตมากที่สุดมีจำนวน 146 คน หรือร้อยละ 36.5 รองลงมาคือ บรรยายหรืออธิบายมีจำนวน 79 คน หรือร้อยละ 19.8 สอนตัวต่อตัวมีจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 13.5 ปฏิบัติขณะเรียนมีจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 13.5 ปฏิบัติและจัดการในลักษณะครบวงจร 41 คน หรือร้อยละ 10.3 และไปศึกษาคูงาน 15 คน หรือร้อยละ 3.8 ฝึกงานในสถานประกอบการ 11 คน หรือร้อยละ 2.8

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการจัดการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชน เขตพื้นที่ประสพวาศกษจังหวัด
สมุทรตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำแนกเป็นรายด้าน

ปัญหา	N = 400		อันดับ
	\bar{X}	SD	
ปัญหาด้านการวางแผน	2.72	.57	3
ปัญหาด้านการดำเนินงาน	2.49	.55	4
ปัญหาด้านการประเมินผล	2.89	.64	1
ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง	2.77	.58	2
เฉลี่ยรวม	2.71	.48	

จากตารางที่ 39 แสดงว่าโดยเฉลี่ยประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพประสบปัญหาด้านการวางแผนในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.72$) และประสบปัญหาด้านการดำเนินงานในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.49$) ประสบปัญหาด้านการประเมินผลในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.89$) ประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$) และเมื่อเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยในแต่ละด้านได้ดังนี้ อันดับ 1 ปัญหาด้านการประเมินผล อันดับ 2 ปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง อันดับ 3 ปัญหาด้านการวางแผน อันดับ 4 ปัญหาด้านการดำเนินงาน

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผน
การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบภาวะภัย
จังหวัดสมุทร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวนเป็น
รายข้อ

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 400	
	\bar{X}	SD
1. ผู้จัดการโครงการมักกำหนดเนื้อหาวิชาขั้นที่ส่งเสริม ประชาชนผู้ประสบภาวะภัย โดยขาดการวิเคราะห์ ด้านการตลาดและงานอาชีพก่อน	3.43	1.15
2. ผู้จัดการโครงการมักวางแผนการจัดการจัดการ ศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชน ผู้ประสบภาวะภัย โดยมุ่งส่งเสริมอาชีพเดิมมากกว่า เพิ่มทักษะในการส่งเสริมอาชีพใหม่ ๆ	2.92	.97
3. ผู้วางแผนไม่ได้จัดทำแผนงานของโครงการเพื่อ ส่งเสริมอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบภาวะภัย อย่างครบวงจร	2.84	1.07
4. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบภาวะภัย/ผู้นำท้องถิ่นไม่มี ส่วนร่วมในการวางแผนโครงการ นับตั้งแต่กำหนด กลุ่มเป้าหมาย การประเมินความต้องการของ กลุ่มเป้าหมาย	2.68	.99

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผน
การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาตภัย
จังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวนเป็น
รายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 400	
	\bar{X}	SD
5. ผู้บริหารระดับนโยบายของจังหวัดไม่ให้ความสำคัญ ในการจัดทำโครงการเพื่อพัฒนาอาชีพสำหรับผู้ประสบ วาตภัย	2.67	.90
6. หน่วยงานที่รับผิดชอบทั้งภาครัฐบาลและเอกชนกำหนด กลุ่มเป้าหมายซ้ำซ้อนกัน	2.64	1.22
7. ผู้จัดโครงการไม่เห็นความสำคัญในการสำรวจปัญหา ความต้องการของประชาชนที่ประสบวาตภัยก่อนจัด โครงการ	2.63	.91
8. ผู้จัดโครงการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและพื้นที่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงความสะดวกในการปฏิบัติงานมากกว่า ความจำเป็นและความต้องการที่แท้จริงของประชาชน ที่ประสบวาตภัย	2.45	1.07

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการวางแผน การจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาทภัย จังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวนเป็น รายชื่อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการวางแผน	N = 400	
	\bar{X}	SD
9. โครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพที่จัดอยู่ใน ปัจจุบันไม่ตรงกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมายที่ ประสบวาทภัย	2.25	1.00
เฉลี่ยทุกข้อ	2.72	.57

จากตารางที่ 40 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพประสบปัญหาด้านการวางแผนในระดับปานกลางและระดับน้อย โดยประสบปัญหาด้านการวางแผนในระดับปานกลางในเรื่องต่อไปนี้

1. ผู้จัดโครงการมักกำหนดเนื้อหาวิชาที่ส่งเสริมประชาชนผู้ประสบวาทภัย โดยขาดการวิเคราะห์ด้านการตลาดและงานอาชีพก่อน ($\bar{x} = 3.43$)
2. ผู้จัดโครงการมักวางแผนการจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบวาทภัย โดยมุ่งส่งเสริมอาชีพเดิมมากกว่า เพิ่มทักษะในการส่งเสริมอาชีพใหม่ ๆ ($\bar{x} = 2.92$)

3. ผู้วางแผนไม่ได้จัดทำแผนงานของโครงการเพื่อส่งเสริมอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบวาทภัยอย่างครบวงจร ($\bar{x} = 2.84$)
4. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัย/ผู้นำท้องถิ่นไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนโครงการ นับตั้งแต่กำหนดกลุ่มเป้าหมาย การประเมินความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย ($\bar{x} = 2.68$)
5. ผู้บริหารระดับนโยบายของจังหวัดไม่ให้ความสำคัญในการจัดทำโครงการเพื่อพัฒนาอาชีพสำหรับผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.67$)
6. หน่วยงานที่รับผิดชอบทั้งภาครัฐบาลและเอกชนกำหนดกลุ่มเป้าหมายซ้ำซ้อนกัน ($\bar{x} = 2.64$)
7. ผู้จัดโครงการไม่เห็นความสำคัญในการสำรวจปัญหาความต้องการของประชาชนที่ประสบวาทภัยก่อนจัดโครงการ ($\bar{x} = 2.63$)

ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการประสบปัญหาด้านการวางแผนในระดับน้อยในเรื่องต่อไปนี้

1. ผู้จัดโครงการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและพื้นที่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงความสะดวกในการปฏิบัติงานมากกว่าความจำเป็นและความต้องการที่แท้จริงของประชาชนที่ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.45$)
2. โครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพที่จัดอยู่ในปัจจุบันไม่ตรงกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมายที่ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.25$)

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษาของโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสพ
วาทภัย ตามการรับรู้ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ จำนวนเป็นรายข้อ

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 400	
	\bar{X}	SD
10. วิทยากรหรือผู้สอนมักเป็นทักษะอาชีพเท่านั้น โดยไม่ได้ ส่งเสริมกิจกรรมความรู้อื่น ๆ ที่จำเป็นต่อการประกอบ อาชีพ เช่น การจัดการ การตลาด	3.12	1.08
11. การสับเปลี่ยนตัวเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการ ดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว ทำให้การดำเนินงาน เป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง	3.05	1.25
12. หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการจัดโครงการการศึกษา ของโรงเรียนด้านอาชีพไม่เห็นความเดือดร้อนของ ประชาชนที่ประสบวาทภัย จึงไม่มีการจัดสรรงบประมาณ บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์สำหรับโครงการเป็นพิเศษ	3.03	.93
13. การดำเนินกิจกรรม/โครงการ ขาดการนิเทศและ ประเมินความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	2.79	.96
14. การจัดกิจกรรมตามโครงการของหน่วยงานต่าง ๆ มักขาดหาย ไม่ต่อเนื่องทำให้กลุ่มเป้าหมายไม่อยาก เข้าร่วมโครงการ	2.77	1.30

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบ
วาทภัย ตามการรับรู้ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ จำนวนเป็นรายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 400	
	\bar{X}	SD
15. การจัดกิจกรรมในโครงการมิได้เน้นการฝึกปฏิบัติ อย่างเพียงพอ ทำให้กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัย ขาดทักษะความชำนาญ ซึ่งจะนำไปใช้ในการ ประกอบอาชีพ	2.73	1.05
16. วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน การอบรม การดำเนิน โครงการไม่เพียงพอต่อความต้องการและมีคุณภาพต่ำ	2.71	.92
17. ผู้ปฏิบัติไม่เห็นความสำคัญในการช่วยเหลือประชาชน ที่เดือดร้อนจากการประสบวาทภัยอย่างแท้จริง ทำให้ ขาดความกระตือรือร้น ขาดความตั้งใจในการทำงาน ให้ได้ผล	2.63	1.11
18. วิทยากรหรือผู้สอนขาดประสบการณ์และความชำนาญ ด้านเทคนิควิธีการสอน และถ่ายทอดทักษะด้านอาชีพ แก่กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยโดยเฉพาะ	2.53	.94
19. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการจัด กิจกรรมเสริมอื่น ๆ ให้กลุ่มเป้าหมายเห็นช่องทางใน การประกอบอาชีพ	2.52	.84



ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการดำเนินงาน
การจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบ
วาทภัย ตามการรับรู้ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ จำแนกเป็นรายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการดำเนินงาน	N = 400	
	\bar{X}	SD
20. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยมีอุปสรรคทำให้ไม่สามารถ เข้าร่วมโครงการได้ เช่น ฐานะยากจน ผู้ปกครองไม่ อนุญาต	2.24	1.14
21. ช่วงเวลาที่จัดกิจกรรมไม่เหมาะสมกับช่วงเวลากลุ่ม เป้าหมายผู้ประสบวาทภัย	2.19	.93
22. สื่อประชาสัมพันธ์ไม่เหมาะสมกับสภาพของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ประสบวาทภัย	2.06	.87
23. ผู้จัดโครงการประชาสัมพันธ์โครงการน้อยมาก	1.90	1.04
24. สถานที่จัดกิจกรรมไม่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ผู้ประสบวาทภัย	1.87	.88
25. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยเข้าร่วมโครงการ เพราะถูกเกณฑ์หรือบังคับมากกว่าสมัครใจ	1.63	.81
เฉลี่ยทุกข้อ	2.49	.55

จากตารางที่ 41 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพ ประสบปัญหาด้านการดำเนินงานในระดับปานกลางและระดับน้อย
โดยประสบปัญหาด้านการดำเนินงานในระดับปานกลางในเรื่องต่อไปนี้

1. วิทยากรหรือผู้สอนมักเป็นทักษะอาชีพเท่านั้น โดยไม่ได้ส่งเสริมกิจกรรม
ความรู้อื่น ๆ ที่จำเป็นต่อการประกอบอาชีพ เช่น การจัดการ การตลาด ($\bar{x} = 3.12$)
2. การสับเปลี่ยนตัวเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว
ทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างไม่ต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.05$)
3. หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการจัดโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพ
ไม่เห็นความเดือดร้อนของประชาชนที่ประสบวาทภัย จึงไม่มีการจัดสรรงบประมาณ บุคลากร
และวัสดุอุปกรณ์สำหรับโครงการเป็นพิเศษ ($\bar{x} = 3.03$)
4. การดำเนินกิจกรรม/โครงการ ขาดการนิเทศและประเมินความก้าวหน้า
อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ($\bar{x} = 2.79$)
5. การจัดกิจกรรมตามโครงการของหน่วยงานต่าง ๆ มักขาดหาย ไม่ต่อเนื่อง
ทำให้กลุ่มเป้าหมายไม่อยากเข้าร่วมโครงการ ($\bar{x} = 2.77$)
6. การจัดกิจกรรมในโครงการมิได้เน้นการฝึกปฏิบัติอย่างเพียงพอ ทำให้กลุ่ม
เป้าหมายผู้ประสบวาทภัย ขาดทักษะความชำนาญ ซึ่งจะนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ
($\bar{x} = 2.73$)
7. วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน การอบรม การดำเนินโครงการไม่เพียงพอ
ต่อความต้องการและมีคุณภาพต่ำ ($\bar{x} = 2.71$)
8. ผู้ปฏิบัติไม่เห็นความสำคัญในการช่วยเหลือประชาชนที่เดือดร้อนจากการ
ประสบวาทภัยอย่างแท้จริง ทำให้ขาดความกระตือรือร้น ขาดความตั้งใจในการทำงาน
ให้ได้ผล ($\bar{x} = 2.63$)

9. วิทยากรหรือผู้สอนขาดประสบการณ์และความชำนาญด้านเทคนิควิธีการสอน และถ่ายทอดทักษะด้านอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายผู้ประสวาทภัยโดยเฉพาะ ($\bar{x} = 2.53$)

10. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการจัดกิจกรรมเสริมอื่น ๆ ให้กลุ่มเป้าหมายเห็นช่องทางในการประกอบอาชีพ ($\bar{x} = 2.52$)

ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการประสบปัญหาด้านการดำเนินงานในระดับน้อยใน เรื่องต่อไปนี้

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสวาทภัยมีอุปสรรคทำให้ไม่สามารถเข้าร่วมโครงการได้ เช่น ฐานะยากจน ผู้ปกครองไม่อนุญาต ($\bar{x} = 2.24$)

2. ช่วงเวลาที่จัดกิจกรรมไม่เหมาะสมกับช่วงเวลากลุ่มเป้าหมายผู้ประสวาทภัย ($\bar{x} = 2.19$)

3. สื่อประชาสัมพันธ์ไม่เหมาะสมกับสภาพของกลุ่มเป้าหมายผู้ประสวาทภัย ($\bar{x} = 2.06$)

4. ผู้จัดโครงการประชาสัมพันธ์โครงการน้อยมาก ($\bar{x} = 1.90$)

5. สถานที่จัดกิจกรรมไม่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายผู้ประสวาทภัย ($\bar{x} = 1.87$)

6. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสวาทภัยเข้าร่วมโครงการ เพราะถูกเกณฑ์หรือบังคับ มากกว่าสมัครใจ ($\bar{x} = 1.63$)

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการประเมินผล
การจัดโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนเขต
พื้นที่ประสบภัยจังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วม
โครงการ จำนวนเป็นรายชื่อ

ปัญหาด้านการประเมินผล	N = 400	
	\bar{X}	SD
26. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบภัยที่ไม่มีส่วนร่วมในการ ประเมินผล	3.27	.87
27. หน่วยงาน/ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ให้ความสำคัญใน การทบทวนการดำเนินงานที่ผ่านมาแล้วปรับปรุงให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	2.93	.96
28. ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับว่าการดำเนินงาน ของตนมีข้อบกพร่อง	2.87	.97
29. ขาดการติดตามกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบภัยที่เคย เข้าร่วมโครงการ	2.78	.91
30. การประเมินโครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้าน อาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบภัยมักจะประเมิน ในด้านปริมาณมากกว่าคุณภาพ	2.58	.97
เฉลี่ยทุกข้อ	2.87	.64

จากตารางที่ 42 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการการศึกษา
นอกโรงเรียนด้านอาชีพประสบปัญหาด้านการประเมินผลในระดับปานกลางในเรื่องต่อไปนี้

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยไม่มีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\bar{x} = 3.27$)
2. หน่วยงาน/ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ให้ความสำคัญในการทบทวนการดำเนินงาน
ที่ผ่านมาแล้วปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{x} = 2.93$)
3. ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ไม่ยอมรับว่าการดำเนินงานของตนมีข้อบกพร่อง
($\bar{x} = 2.87$)
4. ขาดการติดตามกลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยที่เคยเข้าร่วมโครงการ
($\bar{x} = 2.78$)
5. การประเมินโครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่
ประสบวาทภัยมักจะประเมินในด้านปริมาณมากกว่าคุณภาพ ($\bar{x} = 2.58$)

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการจัดการ
 ต่อเนื่องการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประส
 วาตภัยจังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน
 เป็นรายชื่อ

ปัญหาด้านการจัดการต่อเนื่อง	N = 400	
	\bar{X}	SD
31. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาตภัยประสบปัญหาในการริเริ่ม ประกอบอาชีพที่ได้รับการฝึกอบรมจากโครงการ เช่น ขาดเงินทุน ขาดความมั่นใจ ฯลฯ	3.52	.04
32. ขาดการร่วมมือจัดตั้งศูนย์และจำหน่ายผลิตภัณฑ์หรือ ผลผลิตการเกษตรในท้องถิ่น	3.12	1.15
33. ขาดการสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องใน การจัดการจัดการต่อเนื่องหรือส่งเสริมอาชีพสำหรับ ประชาชนที่ประสบวาตภัย	3.05	.05
34. โครงการการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับ ประชาชนผู้ประสบวาตภัยที่จัดขึ้นไม่มีกิจกรรมต่อเนื่อง ใดอีก	2.78	.86
35. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการแนะนำ อาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาตภัย	2.74	.05
36. ขาดการแนะนำอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วม โครงการอย่างต่อเนื่อง	2.53	.78

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาด้านการจัดการ
 ต่อเนื่องการจัดการศึกษานอกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนที่ประ
 ชาติจังหวัดชุมพร ตามการรับรู้ของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน
 เป็นรายข้อ (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดการต่อเนื่อง	N = 400	
	\bar{X}	SD
37. ขาดการรวมกลุ่มผู้สนใจในอาชีพต่าง ๆ และจัดตั้ง เป็นกลุ่มอาชีพ	2.40	.05
38. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสพวาทภัยไม่นำทักษะความรู้ ที่ได้รับจากโครงการมาใช้ประโยชน์	1.97	.05
เฉลี่ยทุกข้อ	2.77	.58

จากตารางที่ 43 แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้ว ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการการศึกษา
 นอกโรงเรียนด้านอาชีพประสพปัญหาด้านการจัดการต่อเนื่องในระดับมาก ระดับปานกลาง
 และระดับน้อย โดยประสพปัญหาด้านการจัดการต่อเนื่องในระดับมากดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสพวาทภัยประสพปัญหาในการริเริ่มประกอบอาชีพที่ได้รับ
 การฝึกอบรมจากโครงการ เช่น ขาดเงินทุน ขาดความมั่นใจ ($\bar{X} = 3.52$)

ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องในระดับ
ปานกลาง ในเรื่องต่อไปนี้

1. ขาดการร่วมมือจัดตั้งศูนย์และจำหน่ายผลิตภัณฑ์หรือผลผลิตการเกษตรใน
ท้องถิ่น ($\bar{x} = 3.12$)
2. ขาดการสนับสนุนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรมต่อเนื่อง
หรือส่งเสริมอาชีพสำหรับประชาชนที่ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 3.05$)
3. โครงการการศึกษาออกโรงเรียนด้านอาชีพสำหรับประชาชนผู้ประสบวาทภัย
ที่จัดขึ้นไม่มีกิจกรรมต่อเนื่องใดอีก ($\bar{x} = 2.78$)
4. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญด้านการแนะนำอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมาย
ผู้ประสบวาทภัย ($\bar{x} = 2.74$)
5. ขาดการแนะนำอาชีพแก่กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการอย่างต่อเนื่อง
($\bar{x} = 2.53$)

ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการประสบปัญหาด้านการจัดกิจกรรมต่อเนื่องในระดับ
น้อย ในเรื่องต่อไปนี้

1. ขาดการรวมกลุ่มผู้สนใจในอาชีพต่าง ๆ และจัดตั้งเป็นกลุ่มอาชีพ
($\bar{x} = 2.40$)
2. กลุ่มเป้าหมายผู้ประสบวาทภัยไม่ได้นำทักษะความรู้ที่ได้รับจากโครงการมา
ใช้ประโยชน์ ($\bar{x} = 1.97$)