

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์

ในบทนี้จะกล่าวถึงผลที่ได้จากการวิเคราะห์จากแบบจำลองที่ได้เสนอไว้ในบทที่ 3 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือข่าย ระดับการเปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนของกรรมการอิสระ การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ กับ คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยจะแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน คือ สถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอนุมาน

จากการสัมภาษณ์นักวิเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อยืนยันถึงความถูกต้องของน้ำหนักคะแนนที่ได้ นั้น ผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์กรรมการและรองกรรมการผู้จัดการฝ่ายลูกค้าสถาบันและฝ่ายวิเคราะห์หลักทรัพย์ บริษัทหลักทรัพย์ทรีนิตี้ จำกัด ผู้ซึ่งได้รับการคัดเลือกจากนักลงทุนสถาบันทั่วโลกโดยวารสาร Asia Money Poll ให้อยู่ในกลุ่ม “นักกลยุทธ์และนักวิเคราะห์ที่ดีที่สุดของประเทศ” ติดต่อกัน 4 ครั้ง ได้แก่ ปี 2549 2545 2544 2539 นอกจากนี้ปัจจุบันยังเป็นผู้เขียนบทความ “Money Game” ในธุรกิจBIZ WEEK และมีประสบการณ์เป็นที่ปรึกษาพิเศษสถาบันกองทุนชั้นนำทั้งในและต่างประเทศ ในฐานะนักวิเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งให้ความเห็นว่า การที่ค่าน้ำหนักคะแนนที่ได้จากการส่งแบบสอบถามให้นักวิเคราะห์แต่ละท่าน เพื่อขอความคิดเห็นต่อระดับความสำคัญของแต่ละรายการ ในกระดาษทำการนั้น ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อาจเนื่องมาจากนักวิเคราะห์แต่ละท่าน วิเคราะห์ในอุตสาหกรรมที่แตกต่างกันและมีฐานลูกค้าที่แตกต่างกันออกไป อีกทั้งประสบการณ์ในการวิเคราะห์กองทุนที่ให้ความสำคัญกับเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมของนักวิเคราะห์ก็ทำให้น้ำหนักคะแนนที่ได้แตกต่างกันได้ นอกจากนี้นักวิเคราะห์แต่ละท่านยังมาจากบริษัทหลักทรัพย์ที่ต่างกัน ดังนั้นความคิดเห็นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมจึงแตกต่างกัน

ส่วนที่ 1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

สถิติเชิงพรรณนาเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นต้นเพื่อสรุปลักษณะโดยทั่วไปของข้อมูลในรูปของการแจกแจงความถี่ ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ลักษณะโดยทั่วไปของคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลจำแนกตามกลุ่มอุตสาหกรรม แสดงในตารางที่ 4.1 พบว่า เมื่อนำค่าเฉลี่ยดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมาเรียงลำดับจากมากไปน้อยในแต่ละอุตสาหกรรม บริษัทในกลุ่มทรัพยากรเปิดเผยข้อมูลได้อย่างมีคุณภาพมากที่สุด โดยเปิดเผยรายละเอียดถึงร้อยละ 53.63 ของรายละเอียดทั้งหมดที่บริษัทควรเปิดเผย รองลงมาคือ บริษัทในกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร กลุ่มเทคโนโลยี กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค กลุ่มธุรกิจการเงิน กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม และกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง โดยมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมคิดเป็นร้อยละ 47.62 46.70 46.21 45.82 45.75 และ 41.04 ตามลำดับ ส่วนบริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ บริษัทในกลุ่มบริการ โดยเปิดเผยรายละเอียดร้อยละ 37.02 ของรายละเอียดทั้งหมดที่บริษัทควรเปิดเผย

ตารางที่ 4.1 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามอุตสาหกรรม

อุตสาหกรรม	จำนวน ตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม			
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วนเบี่ยงเบน
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.4762	0.3875	0.6782	0.0897
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.4621	0.3186	0.6567	0.1397
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.4582	0.3282	0.5489	0.0796
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.4575	0.3282	0.6279	0.1001
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.4104	0.2450	0.5605	0.0799
กลุ่มทรัพยากร	3	0.5363	0.5118	0.5488	0.0212
กลุ่มบริการ	15	0.3702	0.2247	0.5904	0.0940
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.4670	0.3362	0.6342	0.0895

ตารางที่ 4.2 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามประเภทของข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

ประเภทของข้อมูลความ รับผิดชอบต่อสังคม	จำนวน ตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อ สังคม			
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วน เบี่ยงเบน
1.ด้านสิ่งแวดล้อม	80	0.1663	0	0.7173	0.1759
2.ด้านพนักงาน	80	0.2665	0.0547	0.7460	0.1134
3.ด้านชุมชนและสังคม	80	0.1760	0	0.7515	0.1964
4.ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ	80	0.5007	0.1225	0.9809	0.1663
5.ด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น	80	0.6998	0.5438	0.9013	0.0831

ตารางที่ 4.2 แสดงถึงดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามการเปิดเผยในแต่ละประเภทของข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่าบริษัทมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมเฉลี่ยร้อยละ 16.63 ด้านพนักงาน ร้อยละ 26.65 ด้านชุมชนและสังคม ร้อยละ 17.60 ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ ร้อยละ 50.07 และด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น ร้อยละ 69.98

ตารางที่ 4.3 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามประเภทของข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละอุตสาหกรรม

อุตสาหกรรม	จำนวน ตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อ สังคม			
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วน เบี่ยงเบน
1. ด้านสิ่งแวดล้อม					
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.2373	0.0752	0.3998	0.1333
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.1804	0	0.4035	0.1591
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.0374	0	0.1682	0.0712
กลุ่มวัสดุก่อสร้างและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.3356	0.0211	0.7173	0.3356
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.1674	0	0.6362	0.1578

อุตสาหกรรม	จำนวน ตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม			
		ส่วน			ส่วน เบี่ยงเบน
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	
กลุ่มทรัพยากร	3	0.4358	0.1491	0.6960	0.2744
กลุ่มบริการ	15	0.0914	0	0.3884	0.1100
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.1230	0	0.3392	0.1331
2. ด้านพนักงาน					
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.2723	0.1223	0.4357	0.0922
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.3747	0.1188	0.7460	0.2151
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.2937	0.1145	0.4793	0.1136
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.2626	0.1496	0.3944	0.0789
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.2498	0.0859	0.4277	0.1006
กลุ่มทรัพยากร	3	0.3428	0.2859	0.4031	0.0587
กลุ่มบริการ	15	0.1887	0.0547	0.3250	0.0807
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.2746	0.1816	0.3719	0.0550
3. ด้านชุมชนและสังคม					
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.2368	0	0.5055	0.2117
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.2942	0	0.6412	0.2734
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.1773	0	0.4715	0.1447
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.2152	0	0.7515	0.3015
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.0977	0	0.3394	0.1226
กลุ่มทรัพยากร	3	0.3879	0.2424	0.5091	0.1350
กลุ่มบริการ	15	0.1194	0	0.4242	0.1394
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.1383	0	0.5091	0.1829
4. ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ					
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.6399	0.4466	0.9809	0.1706
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.5655	0.3648	0.8446	0.1781
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.5038	0.2171	0.7806	0.1744

อุตสาหกรรม	จำนวน ตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม			
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วน เบี่ยงเบน
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.4608	0.2170	0.5912	0.1110
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.4287	0.1225	0.6289	0.1521
กลุ่มทรัพยากร	3	0.5514	0.3082	0.8396	0.2686
กลุ่มบริการ	15	0.4630	0.1824	0.8225	0.1752
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.5222	0.3491	0.6367	0.1125
5. ด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น					
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.7137	0.6186	0.9013	0.0946
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.6860	0.5985	0.8268	0.0870
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.7001	0.5572	0.8613	0.0933
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.6987	0.6051	0.8049	0.0709
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.7064	0.5722	0.8246	0.0748
กลุ่มทรัพยากร	3	0.7150	0.6031	0.7756	0.0971
กลุ่มบริการ	15	0.6548	0.5438	0.7621	0.0707
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.7574	0.6582	0.9013	0.0836

ตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่าดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามการเปิดเผยในแต่ละประเภทของข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่แสดงให้เห็นว่าในแต่ละอุตสาหกรรมมีค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดเป็นเท่าใด

ประเภทสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มทรัพยากรเปิดเผยข้อมูลได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ ร้อยละ 43.58 รองลงมาคือ กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 33.56 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ร้อยละ 23.73 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค ร้อยละ 18.04 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ร้อยละ 16.74 กลุ่มเทคโนโลยี ร้อยละ 12.30 กลุ่มบริการ ร้อยละ 9.14 และกลุ่มธุรกิจการเงิน ซึ่งมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 3.74 เมื่อพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่ากลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม กลุ่มทรัพยากร และกลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากกว่า

กลุ่มอื่น โดยคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของกลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรมมีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 2.11-71.73 กลุ่มทรัพยากรมีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 14.91-69.60 และกลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภคมีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 0-40.53 จึงแสดงให้เห็นว่าคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิ่งแวดล้อมมีความแตกต่างกันสูงมากใน 3 อุตสาหกรรมดังกล่าว

ดัชนีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมประเภทพนักงานของแต่ละอุตสาหกรรม พบว่ากลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภคเปิดเผยข้อมูลได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ ร้อยละ 37.47 รองลงมาคือ กลุ่มทรัพยากร ร้อยละ 34.28 กลุ่มธุรกิจการเงิน ร้อยละ 29.37 กลุ่มเทคโนโลยี ร้อยละ 27.46 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ร้อยละ 27.23 กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 26.26 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ร้อยละ 24.98 และกลุ่มบริการ ซึ่งมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 18.87 สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่ากลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค กลุ่มธุรกิจการเงิน และกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากกว่ากลุ่มอื่น โดยคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของกลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 11.88-74.60 กลุ่มธุรกิจการเงิน มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 11.45-47.93 และกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 8.59-42.77

ดัชนีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมประเภทชุมชนและสังคมของแต่ละอุตสาหกรรม พบว่ากลุ่มทรัพยากรเปิดเผยข้อมูลได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ ร้อยละ 38.79 รองลงมาคือ กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค ร้อยละ 29.42 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ร้อยละ 23.68 กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 21.52 กลุ่มธุรกิจการเงิน ร้อยละ 17.73 กลุ่มเทคโนโลยี ร้อยละ 13.83 กลุ่มบริการ ร้อยละ 11.94 และกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ซึ่งมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 9.77 สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่ากลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค และกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากกว่ากลุ่มอื่น โดยคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของกลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 0-75.15 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 0-64.12 และกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 0-50.55

ดัชนีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมประเภทผลิตภัณฑ์และบริการของแต่ละอุตสาหกรรม พบว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารเปิดเผยข้อมูลได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ

ร้อยละ 63.99 รองลงมาคือ กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค ร้อยละ 56.55 กลุ่มทรัพยากร ร้อยละ 55.14 กลุ่มเทคโนโลยี ร้อยละ 52.22 กลุ่มธุรกิจการเงิน ร้อยละ 50.38 กลุ่มบริการ ร้อยละ 46.30 กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 46.08 และกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ซึ่งมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 42.87 สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่ากลุ่มทรัพยากร กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค และกลุ่มบริการ มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากกว่ากลุ่มอื่น โดยคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของกลุ่มทรัพยากร มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 30.82-83.96 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 36.48-84.46 และกลุ่มบริการ มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 18.24-82.25

ดัชนีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมประเภทสิทธิของผู้ถือหุ้นของแต่ละอุตสาหกรรม พบว่ากลุ่มเทคโนโลยีเปิดเผยข้อมูลได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ ร้อยละ 75.74 รองลงมาคือ กลุ่มทรัพยากร ร้อยละ 71.50 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ร้อยละ 71.37 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ร้อยละ 70.64 กลุ่มธุรกิจการเงิน ร้อยละ 70.01 กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 69.87 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค ร้อยละ 68.60 และกลุ่มบริการ ซึ่งมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 65.48 สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่ากลุ่มทรัพยากร กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มธุรกิจการเงิน มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากกว่ากลุ่มอื่น โดยคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลของกลุ่มทรัพยากร มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 60.31-77.56 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 61.86-90.13 และกลุ่มธุรกิจการเงิน มีขอบเขตตั้งแต่ร้อยละ 55.72-86.13

ตารางที่ 4.4 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามรายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย และรายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจ

ประเภทของรายการ	จำนวน ตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม			
		ส่วนเบี่ยงเบน			ส่วนเบี่ยงเบน
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	
รายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย	80	0.6829	0.4767	0.8400	0.0869
รายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจ	80	0.2813	0.0316	0.5916	0.1260

ตารางที่ 4.4 ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามรายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย และรายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจ พบว่า บริษัทมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมายเฉลี่ยร้อยละ 68.29 และรายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจเฉลี่ยร้อยละ 28.13

ตารางที่ 4.5 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามรายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย และรายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจในแต่ละอุตสาหกรรม

ประเภทของรายการ	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม			
	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วนเบี่ยงเบน
รายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย				
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	0.7018	0.6328	0.8400	0.0694
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	0.6443	0.5359	0.8031	0.0907
กลุ่มธุรกิจการเงิน	0.7427	0.5848	0.8343	0.0724
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	0.6922	0.5533	0.8051	0.0928
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	0.6744	0.5649	0.7918	0.0784
กลุ่มทรัพยากร	0.7084	0.6388	0.7493	0.0606
กลุ่มบริการ	0.6119	0.4767	0.7205	0.0730
กลุ่มเทคโนโลยี	0.7231	0.6073	0.8383	0.0801
รายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจ				
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	0.3354	0.2040	0.5245	0.1303
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	0.3447	0.1163	0.5916	0.1949
กลุ่มธุรกิจการเงิน	0.2647	0.0634	0.4124	0.1009
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	0.3152	0.1687	0.5278	0.1331
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	0.2416	0.0562	0.4655	0.0968
กลุ่มทรัพยากร	0.4305	0.3716	0.4942	0.0614
กลุ่มบริการ	0.2189	0.0316	0.5044	0.1121
กลุ่มเทคโนโลยี	0.2909	0.1392	0.4706	0.1096

ตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่าดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามรายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย และรายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจในแต่ละอุตสาหกรรมมีค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดเป็นเท่าใด

รายการที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย พบว่ากลุ่มธุรกิจการเงินเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ ร้อยละ 74.27 รองลงมาคือ กลุ่มเทคโนโลยี ร้อยละ 61.19 กลุ่มทรัพยากร ร้อยละ 70.84 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ร้อยละ 70.18 กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม ร้อยละ 69.21 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ร้อยละ 67.44 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค ร้อยละ 64.43 และกลุ่มบริการ ซึ่งมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 61.19

รายการที่เปิดเผยด้วยความสมัครใจ พบว่ากลุ่มทรัพยากรเปิดเผยข้อมูลด้วยความสมัครใจได้มีคุณภาพมากที่สุด คือ ร้อยละ 43.05 รองลงมาคือ กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม กลุ่มเทคโนโลยี กลุ่มธุรกิจการเงิน และกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง โดยมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมคิดเป็นร้อยละ 34.47 33.54 31.52 29.09 26.47 และ 24.16 ตามลำดับ ส่วนบริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลด้วยความสมัครใจมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ บริษัทในกลุ่มบริการ โดยเปิดเผยรายละเอียดร้อยละ 21.89 ของรายละเอียดทั้งหมดที่บริษัทควรเปิดเผย

ในส่วนของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามรายการที่เปิดเผย ที่แสดงให้เห็นว่าแต่ละรายการมีค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดเป็นเท่าใด แสดงในตารางที่ 4.6 ดังนี้



ตารางที่ 4.6 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจำแนกตามรายการที่เปิดเผย

รายการ	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูล		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
1. ด้านสิ่งแวดล้อม			
1. การอธิบายถึงการดำเนินการของบริษัทเกี่ยวกับการลดมลพิษและรักษาสิ่งแวดล้อม	0.22	0	1
2. การปรับปรุง รักษาหรือบูรณะสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการกระทำของบริษัท	0.05	0	1
3. ข้อมูลทางการเงินด้านหนี้สินเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	0.04	0	1
4. ข้อมูลทางการเงินที่ใช้ไปเกี่ยวกับการลดมลพิษและการรักษาสิ่งแวดล้อม	0.08	0	1
5. กระบวนการและเทคโนโลยีการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	0.20	0	1
6. การพัฒนาผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	0.17	0	1
7. แนวทาง นโยบาย หรือแผนงานการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	0.16	0	1
8. การจัดการกับวัตถุดิบเหลือใช้จากการผลิต	0.31	0	1
9. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพสิ่งแวดล้อม	0.16	0	1
10. การจัดตั้งหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมแยกต่างหาก	0.08	0	1
11. บทบาทของบริษัทต่อชุมชนในด้านกิจกรรมสิ่งแวดล้อม	0.19	0	1
12. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของบริษัท	0.08	0	1
13. ปัจจัยเสี่ยงและความเสี่ยงต่อการดำเนินธุรกิจอันเนื่องมาจากประเด็นด้านสิ่งแวดล้อม	0.10	0	1
14. ข้อพิพาทหรือการถูกฟ้องร้องเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	0.33	0	1
15. วัตถุประสงค์การจัดตั้งบริษัท เป้าหมายการดำเนินงาน และกลยุทธ์ของบริษัทที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม	0.31	0	1
16. การได้รับการรับรองมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม	0.33	0	1
17. รางวัลหรือประกาศนียบัตรการรับรองด้านสิ่งแวดล้อม	0.12	0	1
18. การกำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม	0.14	0	0.67

รายการ	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูล		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
2. ด้านพนักงาน			
19. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับพนักงาน	0.21	0	0.67
20. การส่งเสริมการจ้างแรงงานเด็ก ผู้หญิงและคนพิการ	0.03	0	0.25
21. การฝึกอบรมและพัฒนาพนักงาน	0.58	0	1
22. ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล	0.53	0	1
23. ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยในการทำงาน	0.12	0	0.83
24. ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลตอบแทนของพนักงาน	0.54	0	1
25. ข้อมูลเกี่ยวกับสวัสดิการพนักงาน	0.08	0	0.86
26. ข้อพิพาทเกี่ยวกับแรงงาน	0.30	0	1
27. การติดต่อสื่อสารระหว่างบริษัทกับพนักงาน	0.12	0	1
28. รางวัลที่ให้แก่พนักงานในประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน	0.10	0	1
3. ด้านชุมชนและสังคม			
29. นโยบายเกี่ยวกับชุมชนและสังคม	0.05	0	1
30. การบริจาคเงินหรือสิ่งของ	0.37	0	1
31. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมด้านการศึกษา	0.40	0	1
32. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมด้านสาธารณสุข ส่งเสริมคุณภาพชีวิต	0.12	0	1
33. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมด้านการพัฒนาอาชีพ	0.13	0	1
34. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม และศาสนา	0.19	0	1
35. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมด้านสาธารณสุข	0.19	0	1
36. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมที่ส่งเสริม ความสัมพันธ์ในครอบครัว	0.05	0	1
37. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมอื่นๆ ตามโครงการ ของภาครัฐ	0.23	0	1
38. กิจกรรมอาสาสมัคร	0.05	0	1
39. โครงการรับนักศึกษาเข้าฝึกงานกับบริษัท	0.12	0	1

รายการ	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูล		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
40. การจัดกิจกรรมให้บุคคลภายนอกเข้าเยี่ยมชมบริษัท	0.17	0	1
4. ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ			
41. นโยบายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการ	0.71	0	1
42. ลักษณะของผลิตภัณฑ์และบริการ	1	1	1
43. ข้อมูลในการพัฒนา ปรับปรุงคุณภาพผลิตภัณฑ์และบริการ	0.52	0	1
44. การวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการ	1	1	1
45. การเพิ่มสายผลิตภัณฑ์ใหม่ที่สำคัญ	0.99	0.7	1
46. โครงการ หรือแผนพัฒนาเทคโนโลยีการผลิต และบริการ ในอนาคต	0.91	0	1
47. การเปิดเผยข้อมูลการได้รับการรับรองมาตรฐานความ ปลอดภัยในผลิตภัณฑ์	0.31	0	1
48. ข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงความปลอดภัยในผลิตภัณฑ์และ บริการ ทั้งในขั้นตอนการผลิตและการจัดเตรียมผลิตภัณฑ์ และบริการ	0.15	0	1
49. แผนงานที่จะทำให้ผลิตภัณฑ์และบริการมีความปลอดภัย มากขึ้น	0.11	0	1
50. ข้อมูลที่เกี่ยวกับความปลอดภัยในการซื้อวัตถุดิบของบริษัท	0.30	0	1
51. ระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของกระบวนการผลิต และบริการ	0.29	0	1
52. คุณภาพของผลิตภัณฑ์และบริการได้รับการรับรองคุณภาพ ตามมาตรฐานอุตสาหกรรม หรือมาตรฐานอื่นจากทั้งภาครัฐ และเอกชน	0.60	0	1
53. คุณภาพของผลิตภัณฑ์และบริการได้รับรางวัลจากการ ประกวด หรือการจัดอันดับ	0.31	0	1
54. การร้องเรียนของผู้บริโภค	0.31	0	1
55. ข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงความปลอดภัยของผู้บริโภค	0.46	0	1
56. การให้บริการแก่ผู้บริโภค ที่นอกเหนือจากบริการหลัก	0.51	0	1

รายการ	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูล		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
57. การส่งมอบสินค้าที่มีคุณภาพ และตรงตามกำหนดเวลา	0.35	0	1
58. การสำรวจความพึงพอใจของผู้บริโภค	0.21	0	1
5. ด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น			
59. นโยบายในการจ่ายเงินปันผล	1	1	1
60. จำนวนและชนิดของหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของบริษัท	1	1	1
61. จำนวนหุ้น NVDR หรือ Thai Trust Fund	0.23	0	1
62. บริษัทมีหลักทรัพย์ที่ไม่ใช่หุ้นสามัญ เช่น หุ้นบุริมสิทธิ หุ้นกู้ ตั๋วเงิน หลักทรัพย์แปลงสภาพ หรือตราสารหนี้	0.53	0	1
63. การออกหลักทรัพย์ใหม่ (หุ้นสามัญ หุ้นบุริมสิทธิ ใบสำคัญแสดงสิทธิ NVDR หุ้นกู้ ใบแสดงสิทธิ(DR) และตั๋วเงิน)	1	1	1
64. การเพิ่มทุน หรือจัดสรรหุ้นเพิ่มทุน และการลดทุน	1	1	1
65. ข้อตกลงระหว่างกัน (Shareholding agreement) ของกลุ่ม ผู้ถือหุ้นใหญ่ ในเรื่องที่มีผลกระทบต่อ การออกและเสนอขาย หลักทรัพย์ หรือการบริหารงานของบริษัท	0.16	0	1
66. บริษัทมีหลักทรัพย์ไปจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อื่น	0.04	0	1
67. การซื้อหุ้นของบริษัทคืน หรือจำหน่ายหุ้นที่ซื้อคืน	1	1	1
68. การเปลี่ยนแปลงมูลค่าที่ตราไว้ของหุ้น	1	1	1
69. จำนวนและประเภทของผู้ถือหุ้น	0.63	0.50	1
70. รายงานการถือหลักทรัพย์ของกรรมการ ผู้จัดการ ผู้ดำรง ตำแหน่งบริหาร และของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่ บรรลุนิติภาวะ	1	1	1
71. ข้อมูลส่วนบุคคลของกรรมการและผู้บริหาร (การเป็นกรรมการหรือผู้บริหารในบริษัทอื่น หรือ ความสัมพันธ์ทางเครือญาติ)	1	1	1
72. คณะกรรมการอิสระ (ชื่อ ประวัติ)	0.99	0	1

รายการ	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูล		
	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
73. คณะกรรมการตรวจสอบ (ชื่อ ประวัติ กิจกรรมที่ทำระหว่างปีตามหน้าที่ และ ความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ บริษัท)	0.99	0	1
74. การเปลี่ยนแปลงอำนาจในการควบคุม หรือการเปลี่ยนแปลง ที่สำคัญในคณะกรรมการและผู้บริหาร	0.49	0	1
75. การเลิกกิจการของบริษัทจดทะเบียนหรือบริษัทย่อย	1	1	1
76. การได้มาหรือจำหน่ายไปซึ่งสินทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียน (การเข้าซื้อสินทรัพย์ หรือหุ้น การรวมกิจการ การร่วมทุน และการขายโอนหรือแลกเปลี่ยนสินทรัพย์)	1	1	1
77. หนังสือนัดประชุมผู้ถือหุ้น	0.90	0	1
78. สิทธิของผู้ลงทุนรายย่อยในการแต่งตั้งกรรมการ	0.90	0	1
79. การมอบอำนาจในการออกเสียง	0.68	0	1
80. หน่วยงานนักลงทุนสัมพันธ์ หรือช่องทางที่ผู้ถือหุ้น/นักลงทุน ติดต่อขอทราบข้อมูลจากบริษัท	0.85	0	1
81. รางวัลที่ได้รับจากการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้ลงทุน	0.27	0	1

ตารางที่ 4.6 เมื่อพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลแยกวิเคราะห์เป็นแต่ละรายการ พบว่าการเปิดเผยข้อมูลแต่ละรายการมีขอบเขตตั้งแต่ไม่เปิดเผยรายการนั้นๆ เลย ซึ่งมีค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 ไปจนถึงเปิดเผยรายการนั้นๆ ครอบคลุมรายละเอียดทั้งหมดที่ควรเปิดเผย ซึ่งมีค่าสูงสุดเท่ากับ 1

โดยพิจารณาแยกเป็นแต่ละด้านของการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสูงสุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. การได้รับการรับรองมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.33 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

2. ข้อพิพาทหรือการถูกฟ้องร้องเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.33 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. การจัดการกับวัตถุดิบเหลือใช้จากการผลิต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.31 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
4. วัตถุประสงค์การจัดตั้งบริษัท เป้าหมายการดำเนินงาน และกลยุทธ์ของบริษัทที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.31 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
5. การอธิบายถึงการดำเนินการของบริษัทเกี่ยวกับการลดมลพิษ และรักษาสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.22 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

และรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลต่ำที่สุด มีดังนี้

1. ข้อมูลทางการเงินด้านหนี้สินเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.04 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
2. การปรับปรุง รักษาหรือนูรูณะสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการกระทำของบริษัท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.05 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. ข้อมูลทางการเงินที่ใช้ไปเกี่ยวกับการลดมลพิษและการรักษาสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.08 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
4. การจัดตั้งหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมแยกต่างหาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.08 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
5. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของบริษัท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.08 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านพนักงาน พบว่ามีรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสูงสุด 3 อันดับแรก ดังนี้

1. การฝึกอบรมและพัฒนาพนักงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.58 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
2. ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลตอบแทนของพนักงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.54 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.53 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

และรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลต่ำที่สุด มีดังนี้

1. การส่งเสริมการจ้างแรงงานเด็ก ผู้หญิงและคนพิการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.03 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 0.25
2. ข้อมูลเกี่ยวกับสวัสดิการพนักงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.08 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 0.86
3. รางวัลที่ให้แก่พนักงานในประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.10 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านชุมชนและสังคม พบว่ามีรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสูงสุด 3 อันดับแรก ดังนี้

1. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมด้านการศึกษา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.40 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
2. การบริจาคเงินหรือสิ่งของ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.37 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมอื่นๆ ตามโครงการของภาครัฐ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.23 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

และรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลต่ำที่สุด มีดังนี้ นโยบายเกี่ยวกับชุมชนและสังคม การจัดหรือให้การสนับสนุนในกิจกรรมที่ส่งเสริมความสัมพันธ์ในครอบครัว และกิจกรรมอาสาสมัคร ซึ่งมีค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดเท่ากัน คือ 0.05 0 และ 1 ตามลำดับ

การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านผลิตภัณฑ์และบริการ พบว่ามีรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสูงสุด 3 อันดับแรก ดังนี้

1. ลักษณะของผลิตภัณฑ์และบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 1 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
2. การวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 1 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. การเพิ่มสายผลิตภัณฑ์ใหม่ที่สำคัญ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.99 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.7 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

และรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลต่ำที่สุด มีดังนี้

1. แผนงานที่จะทำให้ผลิตภัณฑ์และบริการมีความปลอดภัยมากขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.11 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
2. ข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงความปลอดภัยในผลิตภัณฑ์ ทั้งในขั้นตอนการผลิตและการจัดเตรียมผลิตภัณฑ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.15 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. การสำรวจความพึงพอใจของผู้บริโภค มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.21 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

สำหรับการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น พบว่ามีรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสูงสุด ดังนี้ นโยบายในการจ่ายเงินปันผล จำนวนและชนิดของหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดของบริษัท การออกหลักทรัพย์ใหม่ การเพิ่มทุน หรือจัดสรรหุ้นเพิ่มทุน และการลดทุน การซื้อหุ้นของบริษัทคืน หรือจำหน่ายหุ้นที่ซื้อคืน การเปลี่ยนแปลงมูลค่าที่ตราไว้ของหุ้น รายงานการถือหลักทรัพย์ของกรรมการ ผู้จัดการ ผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ข้อมูลส่วนบุคคลของกรรมการและผู้บริหาร การเลิกกิจการของบริษัทจดทะเบียนหรือบริษัทย่อย และการได้มาหรือจำหน่ายไปซึ่งสินทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียน โดยมีการเปิดเผยข้อมูล 100 เปอร์เซ็นต์ มีค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

และรายการที่มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลต่ำที่สุด มีดังนี้

1. บริษัทมีหลักทรัพย์ไปจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อื่น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.04 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
2. ข้อตกลงระหว่างกัน (Shareholding agreement) ของกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ ในเรื่องที่มีผลกระทบต่อออกและเสนอขายหลักทรัพย์ หรือการบริหารงานของบริษัท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.16 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1
3. จำนวนหุ้น NVDR หรือ Thai Trust Fund มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.23 ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 และค่าสูงสุดเท่ากับ 1

ลักษณะโดยทั่วไปของตัวแปรอิสระ ซึ่งแสดงในรูปของจำนวน ความถี่ และร้อยละ มีดังนี้

1. สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติ

ตารางที่ 4.7 จำนวนของกรรมการที่เป็นเครือญาติ

กรรมการที่เป็นเครือญาติ	จำนวนบริษัท	ร้อยละ
ไม่มีกรรมการที่เป็นเครือญาติ	34	42.50
1 – 4 คน	30	37.50
5 – 8 คน	15	18.75
9 – 12 คน	1	1.25
รวม	80	100

จากตารางที่ 4.7 พบว่าบริษัทจดทะเบียนโดยส่วนใหญ่ไม่มีกรรมการที่เป็นเครือญาติอยู่ในคณะกรรมการบริษัท มีจำนวนประมาณร้อยละ 42.50 แต่อย่างไรก็ตามบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 37.50 มีกรรมการที่เป็นเครือญาติจำนวนระหว่าง 1 – 4 คน อยู่ในคณะกรรมการบริษัท มีกรรมการที่เป็นเครือญาติจำนวนระหว่าง 5 – 8 คน ประมาณร้อยละ 18.75 และมีกรรมการที่เป็นเครือญาติจำนวนระหว่าง 9 – 12 คน ประมาณร้อยละ 1.25

ตารางที่ 4.8 สัดส่วนของกรรมการที่เป็นเครือญาติในคณะกรรมการบริษัท

สัดส่วนกรรมการที่เป็นเครือญาติ	จำนวนบริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10%	35	43.75
> 10% ถึง 20%	9	11.25
> 20% ถึง 30%	12	15
> 30% ถึง 40%	8	10
> 40% ถึง 50%	10	12.50
> 50% ถึง 60%	3	3.75
> 60% ถึง 70%	3	3.75
รวม	80	100

จากตารางที่ 4.8 เมื่อพิจารณาจากสัดส่วนของกรรมการที่เป็นเครือญาติในคณะกรรมการบริษัททั้งหมด พบว่าบริษัทส่วนใหญ่มีสัดส่วนของกรรมการที่เป็นเครือญาติน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10% คือ ร้อยละ 43.75 ในขณะที่มีสัดส่วนของบริษัทที่มีสัดส่วนกรรมการที่เป็นเครือญาติมากกว่า 50% ถึง 60% และมากกว่า 60% ถึง 70% เป็นสัดส่วนร้อยละ 3.75 แสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยส่วนใหญ่มีการบริหารงานที่ไม่ได้จำกัดเฉพาะกลุ่มบุคคลใดกลุ่มบุคคลเดียว มีการกระจายอำนาจในการบริหารงานบริษัท

2. ระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ

ตารางที่ 4.9 พบว่าหลักการกำกับดูแลกิจการที่บริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วน คือ ข้อ 8.1 การถ่วงดุลของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร ข้อ 9.1 การรวมหรือแยกตำแหน่ง และข้อ 12.1 คณะอนุกรรมการ (กรรมการตรวจสอบ) เนื่องจากเป็นหลักการที่มีกฎหมายและข้อบังคับกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนปฏิบัติ แต่ยังมีหลักการที่มีกฎหมายและข้อบังคับกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนปฏิบัติตาม แต่พบว่าบริษัทไม่สามารถปฏิบัติตามได้ครบถ้วนได้ คือ หลักการข้อ 2.1 สิทธิและความเท่าเทียมกันของผู้ถือหุ้น มีบริษัทที่เปิดเผยร้อยละ 63.75 หลักการข้อ 3 สิทธิของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆ มีบริษัทที่เปิดเผยร้อยละ 80 หลักการข้อ 6.1 ความขัดแย้งของผลประโยชน์ (การใช้ข้อมูลภายใน) บริษัทที่เปิดเผยร้อยละ 95 หลักการข้อ 6.2 ความขัดแย้งของผลประโยชน์ (การทำรายการที่เกี่ยวข้องกัน) มีบริษัทที่เปิดเผยร้อยละ 97.50 และหลักการข้อ 10 ค่าตอบแทนกรรมการและผู้บริหาร มีบริษัทที่เปิดเผยร้อยละ 76.25

หลักการข้อ 1 นโยบายเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ บริษัทส่วนใหญ่ไม่ได้มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการเป็นลายลักษณ์อักษร โดยที่บริษัทส่วนใหญ่จะเปิดเผยไว้ว่าได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการแล้วเท่านั้น

หลักการข้อ 9.2 การรวมหรือแยกตำแหน่ง (ประธานกรรมการมีความเป็นอิสระ) บริษัทส่วนใหญ่มีประธานกรรมการเป็นคนละท่านกับกรรมการผู้จัดการ แต่บริษัทที่มีประธานกรรมการที่เป็นอิสระมีเพียงร้อยละ 25 ซึ่งเนื่องมาจากการที่ประธานกรรมการมักเป็นตัวแทนของผู้ถือหุ้นรายใหญ่

หลักการที่ 12.2 คณะอนุกรรมการ (คณะอนุกรรมการกำหนดค่าตอบแทน) บริษัทส่วนใหญ่ไม่มีการจัดตั้งคณะอนุกรรมการกำหนดค่าตอบแทน เนื่องจากมีคณะกรรมการเป็นผู้พิจารณา ค่าตอบแทนของกรรมการและเสนอที่ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่ออนุมัติ

ตารางที่ 4.9 สรุปร้อยละของการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

หลักการ	หลักการกำกับดูแลกิจการ	% ของการเปิดเผย
1	นโยบายเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ	46.25
2	1. สิทธิและความเท่าเทียมกันของผู้ถือหุ้น (หนังสือมอบฉันทะ)*	63.75
	2. สิทธิและความเท่าเทียมกันของผู้ถือหุ้น (ประเด็นอื่นๆ)	66.25
3	สิทธิของผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆ*	80
4	การประชุมผู้ถือหุ้น	78.75
5	ภาวะผู้นำและวิสัยทัศน์	83.75
6	1. ความขัดแย้งของผลประโยชน์ (การใช้ข้อมูลภายใน)*	95
	2. ความขัดแย้งของผลประโยชน์ (การทำรายการที่เกี่ยวข้องกัน)*	97.50
7	จริยธรรมธุรกิจ	37.50
8	1. การตรวจสอบของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร (มีกรรมการอิสระอย่างน้อย 3 คน)	100
	2. การตรวจสอบของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร (มีกรรมการอิสระ 1/3 ของทั้งคณะ)	60
9	1. การรวมหรือแยกตำแหน่ง (ควบรวมตำแหน่ง)	100
	2. การรวมหรือแยกตำแหน่ง (ประธานกรรมการมีความเป็นอิสระ)	25
10	ค่าตอบแทนกรรมการและผู้บริหาร*	76.25
11	การประชุมคณะกรรมการ	88.75
12	1. คณะอนุกรรมการ (กรรมการตรวจสอบ)*	100
	2. คณะอนุกรรมการ (คณะอนุกรรมการกำหนดค่าตอบแทน)	31.25
13	ระบบการควบคุมและการตรวจสอบภายใน	87.50

หลักการ	หลักการกำกับดูแลกิจการ	% ของการเปิดเผย
14	รายงานของคณะกรรมการ	63.75
15	ความสัมพันธ์กับผู้ลงทุน : ผู้รับผิดชอบงานผู้ลงทุนสัมพันธ์	60

ที่มา : ศูนย์พัฒนาการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

* หมายถึง หลักการที่มีกฎหมายและข้อบังคับกำหนดให้ปฏิบัติ

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยดัชนีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการเรียงลำดับจากมากไปน้อยในแต่ละอุตสาหกรรม บริษัทในกลุ่มทรัพยากรเปิดเผยข้อมูลได้อย่างมีคุณภาพมากที่สุด โดยเปิดเผยรายละเอียดถึงร้อยละ 87 ของรายละเอียดทั้งหมดที่บริษัทควรเปิดเผย รองลงมาคือ บริษัทในกลุ่มเทคโนโลยี กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร กลุ่มธุรกิจการเงิน กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง กลุ่มวัสดุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม และกลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค โดยมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการคิดเป็นร้อยละ 81 76 75 72 72 66 ตามลำดับ ส่วนบริษัทที่มีการเปิดเผยข้อมูลมีคุณภาพน้อยที่สุด คือ บริษัทในกลุ่มบริการโดยเปิดเผยรายละเอียดร้อยละ 62 ของรายละเอียดทั้งหมดที่บริษัทควรเปิดเผย

ตารางที่ 4.10 สถิติเชิงพรรณนาของดัชนีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการจำแนกตามอุตสาหกรรม

อุตสาหกรรม	จำนวนตัวอย่าง	ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ			
		ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วนเบี่ยงเบน
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	8	0.76	0.65	0.95	0.09
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7	0.66	0.40	0.80	0.13
กลุ่มธุรกิจการเงิน	13	0.75	0.40	0.90	0.15
กลุ่มวัสดุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	10	0.72	0.55	0.90	0.11
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	15	0.72	0.40	0.90	0.15
กลุ่มทรัพยากร	3	0.87	0.75	0.95	0.10
กลุ่มบริการ	15	0.62	0.30	0.85	0.16
กลุ่มเทคโนโลยี	9	0.81	0.55	1	0.14

3. สัดส่วนของกรรมการอิสระ

ตารางที่ 4.11 จำนวนของกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท

กรรมการอิสระ	จำนวนบริษัท	ร้อยละ
3 คน	49	61.25
มากกว่า 3 คน	31	38.75
รวม	80	100

จากตารางที่ 4.11 บริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่ คือประมาณร้อยละ 61.25 มีกรรมการอิสระจำนวน 3 คน ซึ่งเป็นไปตามจำนวนกรรมการอิสระที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนด และบริษัทที่มีจำนวนกรรมการอิสระมากกว่า 3 คนมีจำนวนร้อยละ 38.75

ตารางที่ 4.12 สัดส่วนของกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท

สัดส่วนกรรมการอิสระ	จำนวนบริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 30%	31	38.75
> 30% ถึง 40%	31	38.75
> 40% ถึง 50%	10	12.5
> 50% ถึง 60%	5	6.25
> 60% ถึง 70%	3	3.75
รวม	80	100

สัดส่วนของกรรมการอิสระในตารางที่ 4.12 พบว่าบริษัทส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 38.75 มีสัดส่วนกรรมการอิสระอยู่ระหว่าง น้อยกว่าหรือเท่ากับ 30% และ > 30% ถึง 40% แสดงว่าบริษัทส่วนใหญ่ได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์ที่กำหนดให้บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์จะต้องมีกรรมการอิสระถึง 1 ใน 3 ของคณะกรรมการทั้งหมดของบริษัท

4. การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ

ตารางที่ 4.13 จำนวน ร้อยละของบริษัทจดทะเบียนจำแนกตามลักษณะการรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ

ลักษณะการรวมตำแหน่ง	จำนวนบริษัท	ร้อยละ
ไม่มีการควบรวมตำแหน่ง	73	91.25
มีการควบรวมตำแหน่ง	7	8.75
รวม	80	100

เมื่อพิจารณาจากจำนวนการควบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการจากตารางที่ 4.13 พบว่าบริษัทจดทะเบียนที่มีประธานกรรมการเป็นคนละท่านกับกรรมการผู้จัดการใหญ่มีจำนวนร้อยละ 91.25 ของบริษัทจดทะเบียนในกลุ่มตัวอย่าง และมีบริษัทที่มีการควบรวมตำแหน่งของประธานกรรมการกับผู้จัดการใหญ่ ประมาณร้อยละ 8.75 ของบริษัทจดทะเบียนในกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะโดยทั่วไปของตัวแปรตาม ตัวแปรอิสระ และตัวแปรควบคุม ซึ่งแสดงในรูปของค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงในตารางที่ 4.14 ดังนี้

ตารางที่ 4.14 สรุปสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรต่างๆที่นำมาศึกษา (n=80)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
<u>ตัวแปรตาม</u>				
ดัชนีการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	0.4387	0.2247	0.6567	0.0981
<u>ตัวแปรอิสระ</u>				
สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติ	0.1957	0	0.6250	0.2027
<u>ตัวแปรควบคุม</u>				
ระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ	0.7206	0.3000	1	0.1498
สัดส่วนของกรรมการอิสระ	0.3507	0.1429	0.6667	0.1147

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน
การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ	0.09	0	1	0.2840
ตัวแปรควบคุม				
ขนาดบริษัท	9.6118	8.1670	11.8071	0.6996
ผลการดำเนินงาน (ROE)	0.1393	-1.4187	1.0584	0.2623

ส่วนที่ 2 สถิติเชิงอนุมาน (Inference Statistics)

สถิติเชิงอนุมานเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นสูงเพื่อสรุปถึงลักษณะของประชากร โดยใช้ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงอนุมานในการศึกษาจะใช้ 2 เทคนิค คือ การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Analysis) และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Regression Analysis)

การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Analysis)

การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็นการวัดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระแต่ละตัวว่ามีความสัมพันธ์มากหรือน้อยเพียงใด และมีความสัมพันธ์ในทิศทางใด และเพื่อตรวจสอบว่าตัวแปรอิสระทุกตัวที่นำมาศึกษามีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงหรือไม่ เพื่อเป็นการป้องกันปัญหา Multicollinearity

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระของ บริษัทจดทะเบียน

	CSDI	PFM	DISC	COMPID	DUAL	SIZE	ROE
CSDI							
Pearson Correlation	1						
Sig. (1-tailed)	.						
PFM							
Pearson Correlation	-.210	1					
Sig. (1-tailed)	.062	.					
DISC							
Pearson Correlation	.574**	-.259	1				
Sig. (1-tailed)	.000	.021	.				
COMPID							
Pearson Correlation	.022	-.219	.202	1			
Sig. (1-tailed)	.847	.051	.072	.			
DUAL							
Pearson Correlation	-.215	.074	-.266	-.035	1		
Sig. (1-tailed)	.055	.512	.017	.758	.		
SIZE							
Pearson Correlation	.597**	-.310**	.590**	.163	-.073	1	
Sig. (1-tailed)	.000	.005	.000	.148	.520	.	
ROE							
Pearson Correlation	-.109	.068	.061	.069	-.085	-.007	1
Sig. (1-tailed)	.335	.547	.592	.541	.453	.954	.

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

ตารางที่ 4.15 เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละคู่พบว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเอง 2 คู่ แต่ความสัมพันธ์อยู่ในระดับที่ไม่สูงมาก สืบเนื่องจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทุกคู่มีค่า

น้อยกว่า 0.7 (Anderson, Sweeney และWilliams, 2002: 634) และจะไม่มีผลกระทบต่อที่รุนแรงในการตีความหมายของผลลัพธ์ที่ได้จากการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ แต่อย่างไรก็ตามปัญหา Multicollinearity อาจสร้างความรุนแรงได้ แม้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรจะมีค่าไม่สูงมาก เพราะตัวแปรอิสระบางตัวอาจมีความสัมพันธ์ในเชิงเส้นตรงกับตัวแปรอิสระอื่น ดังนั้นวิธีที่มีประสิทธิภาพอีกวิธีหนึ่งในการตรวจสอบว่าเกิดปัญหา Multicollinearity หรือไม่ คือการคำนวณค่า Variance Inflation Factor (VIF) และค่า Tolerance ซึ่งเป็นค่าที่ใช้วัดว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัวถูกอธิบายโดยตัวแปรอิสระตัวอื่นในระดับใด ถ้าค่า VIF มีค่ามากก็แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่นๆ มาก และตามปกติค่า VIF ที่มากกว่า 10 ขึ้นไป และค่า Tolerance ของตัวแปรมีค่าใกล้ศูนย์ จะถือว่าอยู่ในระดับที่จะก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity ได้ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าค่า VIF ที่สูงสุดในการศึกษาครั้งนี้มีค่าเพียง 1.896 (DISC) เท่านั้น และค่า Tolerance ที่ต่ำสุดมีค่า 0.528 (DISC) ดังนั้นผลลัพธ์ที่ได้จึงสามารถเป็นเครื่องยืนยันได้ว่าในการศึกษาครั้งนี้จะไม่เกิดปัญหา Multicollinearity แฝงอยู่ในสมการที่ใช้วิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ และการตีความผลลัพธ์ที่ได้จากการวิเคราะห์จะมีความถูกต้องและความน่าเชื่อถือในระดับที่สูง

นอกจากนี้ยังพบว่าระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันต่อคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 หรือที่ระดับความเชื่อมั่น 99% (DISC = 0.574) และขนาดของกิจการซึ่งเป็นตัวแปรควบคุมมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันต่อคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 หรือที่ระดับความเชื่อมั่น 99% (SIZE = 0.597)

การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

การวิเคราะห์ความถดถอยเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรตั้งแต่สองตัวขึ้นไป โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะประมาณหรือพยากรณ์ค่าของตัวแปรตามจากตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามที่ต้องการพยากรณ์ ในการศึกษาครั้งนี้จะใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ โดยหลังจากตรวจสอบเงื่อนไขความสัมพันธ์ในรูปเชิงเส้นของตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม และเงื่อนไขอื่นๆ ของการวิเคราะห์ความถดถอยแล้ว ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรอิสระ และตัวแปรควบคุมต่างๆ จะถูกนำมาวิเคราะห์ความถดถอยเพื่อตรวจสอบสมมติฐาน ดังนี้

1. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรตาม กับตัวแปรอิสระแต่ละตัวว่าอยู่ในทิศทางเดียวกัน หรือทิศทางตรงกันข้าม เพื่อทดสอบสมมติฐานที่กำหนดขึ้น ดังนี้

1.1 สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยของความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

$R^2 = .044$ Adjusted $R^2 = .032$ F-Value = 3.593 Sig. F = .062

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	.459	.015		30.489	.000		
PFM	-.102	.054	-.210	-1.896	.062	1.000	1.000

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางข้างต้นเมื่อนำตัวแปรควบคุมอื่น เข้าร่วมในสมการความถดถอยจะทำให้ผลการประมวลผลเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.17 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติ กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

$R^2 = .514$ Adjusted $R^2 = .443$ F-Value = 7.291 Sig. F = .000

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	-.332	.131		-2.527	.014		
PFM	-.015	.046	-.031	-.327	.745	.793	1.260
SIZE	.087	.013	.620	6.493	.000**	.774	1.292
ROE	-.031	.025	-.106	-1.223	.226	.933	1.072
CONSUMP	.005	.038	.015	.133	.895	.580	1.725
FINAN	-.071	.034	-.270	-2.098	.040**	.425	2.353
INDUS	-.038	.035	-.130	-1.078	.285	.486	2.059
PROPCON	-.100	.033	-.402	-3.087	.003**	.415	2.412
RESOUR	-.005	.051	-.010	-.095	.924	.704	1.421
SERV	-.090	.032	-.359	-2.790	.007**	.425	2.351
TECH	-.052	.037	-.170	-1.426	.158	.497	2.011

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.16 และ 4.17 อาจสรุปได้ว่าสัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งพบว่าค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ -0.102 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และความสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 90% ค่า Sig. = 0.062 นอกจากนี้เมื่อนำตัวแปรควบคุมเข้ามาในสมการถดถอยเพื่อพิจารณาถึงความเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นพบว่า สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติมีสัมประสิทธิ์เท่ากับ -0.015 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ความสัมพันธ์ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับตัวแปรควบคุมพบว่า ขนาดบริษัท มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.087 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความ

รับผิดชอบต่อสังคมที่ระดับนัยสำคัญ 95% Sig. = 0.000 แสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีขนาดใหญ่จะมีแนวโน้มที่จะมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าบริษัทที่มีขนาดเล็ก และประเภทอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% ได้แก่ กลุ่มธุรกิจการเงิน ค่า Sig. = 0.040 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ค่า Sig. = 0.003 และกลุ่มบริการ ค่า Sig. = 0.007 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้ กลุ่มอุตสาหกรรมที่แตกต่างกันย่อมมีลักษณะเฉพาะของกิจกรรมการดำเนินงาน รวมถึงการส่งผลกระทบต่อสังคมที่แตกต่างกัน สำหรับตัวแปรอ้างอิง (Reference Category) ของประเภทอุตสาหกรรม คือ กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร เนื่องจากกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องต่อสังคมครอบคลุมครบทั้ง 5 ด้านที่ทำการวิจัย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านพนักงาน ด้านชุมชนและสังคม ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ และด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น ดังนั้นค่าที่ได้จากอุตสาหกรรมอื่นจะนำมาเปรียบเทียบกับกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารในลักษณะมากกว่าหรือน้อยกว่า ดังนี้

กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค (CONSUM) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.005 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.895

กลุ่มธุรกิจการเงิน (FINAN) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.071 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.040

กลุ่มวัสดุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม (INDUS) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.038 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.285

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (PROP CON) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.100 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.003

กลุ่มทรัพยากร (RESOUR) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.005 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.924

กลุ่มบริการ (SERV) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม น้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.090 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.007

กลุ่มเทคโนโลยี (TECH) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม น้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.052 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.158 ส่วนตัวแปรอื่นๆ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

1.2 ระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยของความสัมพัทธ์ระหว่างระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม $R^2 = .329$ Adjusted $R^2 = .321$ F-Value = 38.318 Sig. F = .000

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	.168	.045		3.763	.000		
DISC	.376	.061	.574	6.190	.000**	1.000	1.000

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางข้างต้นเมื่อนำตัวแปรควบคุมอื่น เข้าร่วมในสมการความถดถอยจะทำให้ผลการประมวลผลเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.19 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

$R^2 = .558$ Adjusted $R^2 = .493$ F-Value = 8.696 Sig. F = .000

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	-.283	.122		-2.316	.024		
DISC	.182	.069	.279	2.636	.010**	.574	1.743
SIZE	.067	.015	.476	4.511	.000**	.575	1.740
ROE	-.037	.024	-.129	-1.556	.124	.937	1.068
CONSUMP	.018	.037	.052	.493	.623	.570	1.755
FINAN	-.058	.033	-.219	-1.777	.080	.423	2.365
INDUS	-.030	.034	-.103	-.893	.375	.485	2.064
PROPCON	-.086	.031	-.346	-2.755	.008**	.406	2.465
RESOUR	-.007	.048	-.013	-.142	.887	.729	1.372
SERV	-.069	.032	-.277	-2.192	.032**	.400	2.497
TECH	-.052	.034	-.168	-1.501	.138	.515	1.943

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.18 และ 4.19 อาจสรุปได้ว่าระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งพบว่าค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.376 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และความสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 95% ค่า Sig. = 0.000 นอกจากนี้เมื่อนำตัวแปรควบคุมเข้ามาในสมการถดถอยเพื่อพิจารณาถึงความเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นพบว่า ระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการมีสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.182 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และความสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 95% Sig. = 0.010 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้ คือ สัดส่วนของระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ

การกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งหมายความว่าถ้าบริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการในระดับสูง คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทก็จะมีในระดับสูงด้วยเช่นกัน สำหรับตัวแปรควบคุมพบว่า ขนาดบริษัท มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.067 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมที่ระดับนัยสำคัญ 95% Sig. = 0.000 แสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีขนาดใหญ่จะมีแนวโน้มที่จะมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าบริษัทที่มีขนาดเล็ก และประเภทอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% ได้แก่ กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ค่า Sig. = 0.008 และกลุ่มบริการ ค่า Sig. = 0.032 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้ กลุ่มอุตสาหกรรมที่แตกต่างกันย่อมมีลักษณะเฉพาะของกิจกรรมการดำเนินงาน รวมถึงการส่งผลกระทบต่อสังคมที่แตกต่างกัน สำหรับตัวแปรอ้างอิง (Reference Category) ของประเภทอุตสาหกรรม คือ กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร เนื่องจากกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องต่อสังคมครอบคลุมครบทั้ง 5 ด้านที่ทำการวิจัย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านพนักงาน ด้านชุมชนและสังคม ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ และด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น ดังนั้นค่าที่ได้จากอุตสาหกรรมอื่นจะนำมาเปรียบเทียบกับกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารในลักษณะมากกว่าหรือน้อยกว่า ดังนี้

กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค (CONSUM) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.018 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.623

กลุ่มธุรกิจการเงิน (FINAN) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.058 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.080

กลุ่มวัสดุก่อสร้างและสินค้าอุตสาหกรรม (INDUS) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.030 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.375

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (PROPCON) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.086 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.008

กลุ่มทรัพยากร (RESOUR) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.007 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.887

กลุ่มบริการ (SERV) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.069 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.032

กลุ่มเทคโนโลยี (TECH) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.052 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.138 ส่วนตัวแปรอื่นๆ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

1.3 สัดส่วนของกรรมการอิสระ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยของความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของกรรมการอิสระกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

$R^2 = .000$ Adjusted $R^2 = -.012$ F-Value = .037 Sig. F = .847

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	.432	.036		12.112	.000		
COMPID	.019	.097	.022	.193	.847	1.000	1.000

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางข้างต้นเมื่อนำตัวแปรควบคุมอื่น เข้าร่วมในสมการความถดถอยจะทำให้ผลการประมวลผลเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของกรรมการอิสระ กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

$R^2 = .517$ Adjusted $R^2 = .446$ F-Value = 7.372 Sig. F = .000

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	-.331	.127		-2.614	.011		
COMPID	-.054	.076	-.063	-.709	.481	.886	1.129
SIZE	.089	.013	.631	6.760	.000**	.803	1.245
ROE	-.030	.025	-.104	-1.205	.232	.937	1.067
CONSUMP	.002	.038	.006	.050	.960	.571	1.751
FINAN	-.071	.034	-.270	-2.115	.038**	.430	2.324
INDUS	-.041	.035	-.141	-1.171	.246	.486	2.057
PROPCON	-.099	.032	-.397	-3.057	.003**	.416	2.403
RESOUR	-.004	.050	-.008	-.079	.938	.727	1.376
SERV	-.093	.032	-.372	-2.865	.006**	.417	2.400
TECH	-.048	.036	-.156	-1.334	.186	.512	1.955

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.20 และ 4.21 อาจสรุปได้ว่าสัดส่วนของกรรมการอิสระไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งพบว่าค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.019 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และความสัมพันธ์ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 95% ค่า Sig. = 0.847 นอกจากนี้เมื่อนำตัวแปรควบคุมเข้ามาในสมการถดถอยเพื่อพิจารณาถึงความเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นพบว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระมีสัมประสิทธิ์เท่ากับ -0.054 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ความสัมพันธ์ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับตัวแปรควบคุมพบว่า ขนาดบริษัท มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.089 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อ

สังคมที่ระดับนัยสำคัญ 95% Sig. = 0.000 แสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีขนาดใหญ่จะมีแนวโน้มที่จะมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าบริษัทที่มีขนาดเล็ก และประเภทอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% ได้แก่ กลุ่มธุรกิจการเงิน ค่า Sig. = 0.038 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ค่า Sig. = 0.003 และกลุ่มบริการ ค่า Sig. = 0.006 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้ กลุ่มอุตสาหกรรมที่แตกต่างกันย่อมมีลักษณะเฉพาะของกิจกรรมการดำเนินงาน รวมถึงการส่งผลกระทบต่อสังคมที่แตกต่างกัน สำหรับตัวแปรอ้างอิง (Reference Category) ของประเภทอุตสาหกรรม คือ กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร เนื่องจากกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องต่อสังคมครอบคลุมครบทั้ง 5 ด้านที่ทำการวิจัย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านพนักงาน ด้านชุมชนและสังคม ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ และด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น ดังนั้นค่าที่ได้จากอุตสาหกรรมอื่นจะนำมาเปรียบเทียบกับกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารในลักษณะมากกว่าหรือน้อยกว่า ดังนี้

กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค (CONSUM) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.002 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.960

กลุ่มธุรกิจการเงิน (FINAN) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.071 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.038

กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม (INDUS) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.041 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.246

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (PROP CON) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.099 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.003

กลุ่มทรัพยากร (RESOUR) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.004 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.938

กลุ่มบริการ (SERV) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม น้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.093 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.006

กลุ่มเทคโนโลยี (TECH) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม น้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.048 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.186 ส่วนตัวแปรอื่นๆ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

1.4 การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

ตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยของความสัมพันธ์ระหว่างการรวมตำแหน่งของประธานกรรมการกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

$R^2 = .046$ Adjusted $R^2 = .034$ F-Value = 3.780 Sig. F = .055

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	.445	.011		39.470	.000		
DUAL	-.074	.038	-.215	-1.944	.055	1.000	1.000

จากตารางข้างต้นเมื่อนำตัวแปรควบคุมอื่น เข้าร่วมในสมการความถดถอยจะทำให้ผลการประมวลผลเป็นดังนี้

ตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

$R^2 = .530$ Adjusted $R^2 = .462$ F-Value = 7.784 Sig. F = .000

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	-.333	.124		-2.682	.009		
DUAL	-.047	.030	-.137	-1.583	.118	.910	1.099
SIZE	.087	.013	.623	6.782	.000**	.808	1.238
ROE	-.036	.025	-.126	-1.468	.147	.931	1.075
CONSUMP	-.001	.038	-.003	-.026	.979	.574	1.744
FINAN	-.076	.033	-.287	-2.272	.026**	.426	2.346
INDUS	-.046	.035	-.157	-1.323	.190	.482	2.076
PROPCON	-.100	.032	-.399	-3.123	.003**	.416	2.401
RESOUR	-.007	.050	-.014	-.145	.885	.726	1.377
SERV	-.086	.032	-.345	-2.718	.008**	.424	2.361
TECH	-.051	.035	-.166	-1.439	.155	.515	1.943

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4.22 และ 4.23 อาจสรุปได้ว่าการรวมตำแหน่งของประธานกรรมการไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งพบว่าค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ -0.074 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และความสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 90% ค่า Sig. = 0.055 นอกจากนี้เมื่อนำตัวแปรควบคุมเข้ามาในสมการถดถอยเพื่อพิจารณาถึงความเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นพบว่า การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการมีสัมประสิทธิ์เท่ากับ -0.047 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ความสัมพันธ์ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับตัวแปรควบคุมพบว่า ขนาดบริษัท มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.087 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อ

สังคมที่ระดับนัยสำคัญ 95% Sig. = 0.000 แสดงให้เห็นว่าบริษัทที่มีขนาดใหญ่จะมีแนวโน้มที่จะมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าบริษัทที่มีขนาดเล็ก และประเภทอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% ได้แก่ กลุ่มธุรกิจการเงิน ค่า Sig. = 0.026 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ค่า Sig. = 0.003 และกลุ่มบริการ ค่า Sig. = 0.008 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้ กลุ่มอุตสาหกรรมที่แตกต่างกันย่อมมีลักษณะเฉพาะของกิจกรรมการดำเนินงาน รวมถึงการส่งผลกระทบต่อสังคมที่แตกต่างกัน สำหรับตัวแปรอ้างอิง (Reference Category) ของประเภทอุตสาหกรรม คือ กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร เนื่องจากกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องต่อสังคมครอบคลุมครบทั้ง 5 ด้านที่ทำการวิจัย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านพนักงาน ด้านชุมชนและสังคม ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ และด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น ดังนั้นค่าที่ได้จากอุตสาหกรรมอื่นจะนำมาเปรียบเทียบกับกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารในลักษณะมากกว่าหรือน้อยกว่า ดังนี้

กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค (CONSUMP) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.001 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.979

กลุ่มธุรกิจการเงิน (FINAN) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.076 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.026

กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม (INDUS) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.046 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.190

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (PROPCON) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.100 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.003

กลุ่มทรัพยากร (RESOUR) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.007 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.885

กลุ่มบริการ (SERV) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.086 และความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.008

กลุ่มเทคโนโลยี (TECH) มีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมน้อยกว่ากลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารอยู่ 0.051 แต่ความแตกต่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig. = 0.155 ส่วนตัวแปรอื่นๆ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

2. การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

2.1 การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในภาพรวม

เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรตาม ตัวแปรอิสระ และตัวแปรควบคุม เพื่อทดสอบสมมติฐานที่กำหนดขึ้น ดังนี้

ตารางที่ 4.24 ผลการประมาณค่าและค่าสถิติต่างๆจากสมการถดถอยเชิงพหุ

Model	R	R ²	Adjusted R ²	Std.	F	Sig. F	Durbin-Watson
				Error of the Estimate			
1	.755 ^a	.570	.485	.07036	6.725	.000	2.290

a. Predictors: (Constant), TECH, ROE, RESOUR, DUAL, CONSUMP, COMPID, FINAN, SIZE, INDUS, PFM, PROPCON, DISC, SERV

b. Dependent Variable: CSDI

จากตารางที่ 4.24 ค่าสถิติทดสอบ F เป็นการทดสอบสมมติฐานที่ว่า มีตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งถ้ายอมรับสมมติฐานในขั้นนี้ ก็จะทำให้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในขั้นต่อไป แบบจำลองโดยรวมมีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 จากผลการทดสอบทำให้ยอมรับสมมติฐานดังกล่าว จึง

สามารถสรุปได้ว่าคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้งหมดที่มีต่อตัวแปรตามเท่ากับ 0.755 โดยพิจารณาจากค่า R และค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพิจารณาจากค่า R^2 Adj. = 0.485 แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมได้ 48.50% ค่า Durbin-Watson เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความเป็นอิสระกันของค่าความคลาดเคลื่อน ซึ่งควรจะมีค่าอยู่ในช่วง 1.5-2.5 ซึ่งการวิเคราะห์นี้ได้ค่า Durbin-Watson เท่ากับ 2.290 แสดงว่าค่าคลาดเคลื่อนเป็นอิสระกัน ค่า Tolerance ทั้งหมดมีค่ามากกว่า 0.1 และค่า VIF ทั้งหมดมีค่าต่ำกว่า 10 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นอิสระต่อกัน

ตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติ ระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนของกรรมการอิสระ การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	-.255	.130		-1.953	.055		
PFM	-.012	.045	-.024	-.263	.794	.768	1.302
DISC	.168	.073	.257	2.312	.024**	.528	1.896
COMPID	-.074	.074	-.086	-.989	.326	.859	1.165
DUAL	-.028	.030	-.083	-.937	.352	.839	1.192
SIZE	.068	.015	.488	4.497	.000**	.553	1.809
ROE	-.037	.025	-.127	-1.502	.138	.906	1.104
CONSUMP	.009	.038	.025	.227	.821	.550	1.818
FINAN	-.065	.034	-.247	-1.944	.056	.405	2.468
INDUS	-.037	.035	-.126	-1.070	.289	.466	2.144
PROPCON	-.087	.032	-.349	-2.740	.008**	.402	2.486
RESOUR	-.015	.050	-.030	-.309	.758	.695	1.439
SERV	-.073	.032	-.294	-2.286	.025**	.393	2.543
TECH	-.051	.035	-.166	-1.446	.153	.496	2.016

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.2 การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุจำแนกตามประเภทคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

2.2.1 จำแนกตามคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามกฎหมาย

ตารางที่ 4.26 ผลการประมาณค่าและค่าสถิติต่างๆจากสมการถดถอยเชิงพหุจำแนกตามคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามกฎหมาย

Model	R	R ²	Adjusted R ²	Std.	F	Sig. F	Durbin-Watson
				Error of the Estimate			
1	.697 ^a	.486	.385	.06814	4.805	.000	2.292

a. Predictors: (Constant), TECH, ROE, RESOUR, DUAL, CONSUMP, COMPID, FINAN, SIZE, INDUS, PFM, PROPCON, DISC, SERV

b. Dependent Variable: CSDI (Mandatory)

จากตารางที่ 4.26 ค่าสถิติทดสอบ F เป็นการทดสอบสมมติฐานที่ว่าไม่มีตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งถ้ายอมรับสมมติฐานในขั้นนี้ก็จะทำการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในขั้นต่อไป แบบจำลองโดยรวมมีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 จากผลการทดสอบทำให้ยอมรับสมมติฐานดังกล่าว จึงสามารถสรุปได้ว่าคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามกฎหมายขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้งหมดที่มีต่อตัวแปรตามเท่ากับ 0.697 โดยพิจารณาจากค่า R และค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพิจารณาจากค่า R² Adj. = 0.385 แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมตามกฎหมายได้ 38.50% ค่า Durbin-Watson เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความเป็นอิสระกันของค่าความคลาดเคลื่อน ซึ่งควรมีค่าอยู่ในช่วง 1.5-2.5 ซึ่งการวิเคราะห์ได้ค่า Durbin-Watson เท่ากับ 2.292 แสดงว่าค่าคลาดเคลื่อนเป็นอิสระกัน ค่า Tolerance ทั้งหมดมีค่ามากกว่า 0.1 และค่า VIF ทั้งหมดมีค่าต่ำกว่า 10 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นอิสระต่อกัน

ตารางที่ 4.27 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความ
รับผิดชอบต่อสังคมตามกฎหมายกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยมีขนาดของบริษัท ผลการ
ดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	.282	.126		2.237	.029		
PFM	-.023	.043	-.053	-.522	.603	.768	1.302
DISC	.185	.070	.319	2.629	.011**	.528	1.896
COMPID	-.088	.072	-.117	-1.225	.225	.859	1.165
DUAL	.018	.029	.059	.612	.543	.839	1.192
SIZE	.034	.015	.273	2.302	.024**	.553	1.809
ROE	-.020	.024	-.078	-.844	.402	.906	1.104
CONSUMP	-.036	.036	-.117	-.985	.328	.550	1.818
FINAN	.019	.032	.080	.574	.568	.405	2.468
INDUS	-.013	.034	-.048	-.373	.710	.466	2.144
PROPCON	-.035	.031	-.159	-1.145	.256	.402	2.486
RESOUR	-.044	.048	-.097	-.914	.364	.695	1.439
SERV	-.066	.031	-.298	-2.122	.038**	.393	2.543
TECH	-.006	.034	-.021	-.168	.867	.496	2.016

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.2.2 จำแนกตามคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยความสมัครใจ

ตารางที่ 4.28 ผลการประมาณค่าและค่าสถิติต่างๆจากสมการถดถอยเชิงพหุจำแนกตามคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยความสมัครใจ

Model	R	R ²	Adjusted R ²	Std. Error of the Estimate	F Change	Sig. F Change	Durbin-Watson
1	.759 ^a	.576	.492	.08980	6.897	.000	2.082

a. Predictors: (Constant), TECH, ROE, RESOUR, DUAL, CONSUMP, COMPID, FINAN, SIZE, INDUS, PFM, PROPCON, DISC, SERV

b. Dependent Variable: CSDI (Voluntary)

จากตารางที่ 4.28 ค่าสถิติทดสอบ F เป็นการทดสอบสมมติฐานที่ว่าตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งถ้ายอมรับสมมติฐานในขั้นนี้ก็จะทำการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในขั้นต่อไป แบบจำลองโดยรวมมีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด คือ 0.05 จากผลการทดสอบทำให้ยอมรับสมมติฐานดังกล่าว จึงสามารถสรุปได้ว่าคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยความสมัครใจขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้งหมดที่มีต่อตัวแปรตามเท่ากับ 0.759 โดยพิจารณาจากค่า R และค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพิจารณาจากค่า R² Adj. = 0.492 แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยความสมัครใจได้ 49.20% ค่า Durbin-Watson เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความเป็นอิสระกันของค่าความคลาดเคลื่อน ซึ่งควรจะมีค่าอยู่ในช่วง 1.5-2.5 ซึ่งการวิเคราะห์นี้ได้ค่า Durbin-Watson เท่ากับ 2.082 แสดงว่าค่าคลาดเคลื่อนเป็นอิสระกัน ค่า Tolerance ทั้งหมดมีค่ามากกว่า 0.1 และค่า VIF ทั้งหมดมีค่าต่ำกว่า 10 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นอิสระต่อกัน



ตารางที่ 4.29 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยความสมัครใจกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยมีขนาดของบริษัท ผลการดำเนินงาน และกลุ่มอุตสาหกรรมเป็นตัวแปรควบคุม

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
1 (Constant)	-.618	.166		-3.713	.000		
PFM	-.017	.057	-.027	-.298	.767	.768	1.302
DISC	.219	.093	.260	2.354	.022**	.528	1.896
COMPID	-.163	.095	-.149	-1.718	.091	.859	1.165
DUAL	-.034	.039	-.076	-.869	.388	.839	1.192
SIZE	.092	.019	.508	4.716	.000**	.553	1.809
ROE	-.030	.031	-.079	-.943	.349	.906	1.104
CONSUMP	.036	.048	.082	.754	.453	.550	1.439
FINAN	-.134	.043	-.393	-3.123	.003**	.405	1.818
INDUS	-.042	.044	-.112	-.955	.343	.466	2.468
PROPCON	-.119	.041	-.372	-2.946	.004**	.402	2.144
RESOUR	-.007	.063	-.011	-.115	.909	.695	1.439
SERV	-.078	.041	-.243	-1.905	.061	.393	2.543
TECH	-.096	.045	-.242	-2.124	.037**	.496	2.016

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

สรุปการทดสอบสมมติฐาน

ผลของการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรตามกับตัวแปรอิสระสามารถอธิบายสมมติฐานที่ตั้งไว้ได้ดังนี้

H_{1a} : สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับ คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติที่แทนด้วย PFM พบว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีค่า Sig. = 0.745 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับ H_{0a} และไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้

H_{1b} : สัดส่วนของระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับ คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

สัดส่วนของระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่แทนด้วย DISC พบว่ามีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีค่า Sig. = 0.010 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 จึงปฏิเสธ H_{0b} ยอมรับ H_{1b} และมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.182 โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้

H_{1c} : สัดส่วนของกรรมการอิสระ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับ คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

สัดส่วนของกรรมการอิสระที่แทนด้วย COMPID พบว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีค่า Sig. = 0.481 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับ H_{0c} และไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้

H_{1d} : การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับ คุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม

การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการที่แทนด้วย DUAL พบว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีค่า Sig. = 0.118 ซึ่งมากกว่า 0.05 จึงยอมรับ H_{0d} และไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้

การวิเคราะห์การประเมินในแง่ของการอ่อนไหว (Sensitivity Analysis)

การวิเคราะห์การประเมินในแง่ของการอ่อนไหวโดยการเปลี่ยนค่าของตัวแปรในสมการถดถอย เพื่อตรวจสอบให้แน่ใจถึงผลลัพธ์ที่ได้ว่ามีประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือ ซึ่งการศึกษาครั้งนี้มีการเปลี่ยนแปลงค่าของตัวแปรต่างๆ ดังนี้

1. การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านสิทธิของผู้ถือหุ้น อาจมีข้อมูลที่ซ้ำซ้อนกับหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี 15 ข้อ ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จึงทำการวิเคราะห์การประเมินในแง่ของการอ่อนไหว โดยเปลี่ยนค่าของตัวแปรระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการจากอัตราส่วนของการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแล เป็นตัวแปรการได้รับโทษจากการเปิดเผยข้อมูลล่าช้าและไม่ครบถ้วน ซึ่งแสดงถึงความไม่โปร่งใสของบริษัท โดยแทนค่าด้วยตัวแปรเทียม ดังนี้ 1 = ได้รับโทษจากการเปิดเผยข้อมูลล่าช้าและไม่ครบถ้วน 0 = ไม่ได้รับโทษจากการเปิดเผยข้อมูลล่าช้าและไม่ครบถ้วน

2. เปลี่ยนค่าของตัวแปรวัดผลการดำเนินงานจากอัตราส่วนของการกำไรสุทธิต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เฉลี่ย 3 ปี คือ ปี 2546 - 2548) เป็นอัตราส่วนของการกำไรสุทธิต่อสินทรัพย์รวม (เฉลี่ย 3 ปี คือ 2546 - 2548)

และใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุด เช่นเดียวกับสมการถดถอยเชิงพหุเดิม ได้ผลลัพธ์ดังนี้

ตารางที่ 4.30 ผลการประมาณค่าและค่าสถิติต่างๆจากสมการถดถอยเชิงพหุ

Model	R	R ²	Adjusted R ²	Std. Error of the Estimate	F Change	Sig. F Change	Durbin-Watson
1	.726 ^a	.527	.434	.07379	5.654	.000	2.278

a. Predictors: (Constant), TECH, DUAL, RESOUR, CONSUMP, ROA, COMPID, INDUS, SIZE, PROPCON, PFM, FINAN, DISC, SERV

b. Dependent Variable: CSDI

ตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบความสัมพันธ์สมการถดถอยเชิงพหุ

Model	Unstandardized		Standardized	t	Sig.	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients			Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	-.316	.138		-2.285	.026		
PFM	-.018	.047	-.038	-.394	.695	.766	1.305
DISC	.014	.019	.071	.757	.452	.823	1.216
COMPID	-.080	.078	-.093	-1.021	.311	.856	1.169
DUAL	-.044	.031	-.127	-1.424	.159	.895	1.117
SIZE	.088	.014	.627	6.194	.000**	.699	1.431
ROA	.010	.122	.008	.080	.936	.812	1.232
CONSUMP	-.004	.039	-.012	-.108	.914	.560	1.784
FINAN	-.076	.036	-.287	-2.117	.038**	.390	2.566
INDUS	-.039	.036	-.132	-1.092	.279	.493	2.028
PROPCON	-.098	.033	-.392	-2.929	.005**	.399	2.504
RESOUR	-.016	.052	-.031	-.308	.759	.687	1.456
SERV	-.095	.033	-.381	-2.859	.006**	.403	2.481
TECH	-.054	.038	-.175	-1.425	.159	.478	2.094

**ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางข้างต้นพบว่าเมื่อเปลี่ยนวิธีวัดค่าของตัวแปรระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการจากอัตราส่วนของการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลเป็นการวัดค่าด้วยการได้รับโทษจากการเปิดเผยข้อมูลล่าช้าและไม่ครบถ้วน ซึ่งแสดงถึงความไม่โปร่งใสของบริษัทนั้น ผลการทดสอบพบว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม และมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม สำหรับตัวแปรผลการดำเนินงานมีความสัมพันธ์เชิงลบกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ความสัมพันธ์ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% Sig = 0.936 ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์เช่นเดียวกับผลการดำเนินงานที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนของกำไรสุทธิต่อส่วนของผู้ถือหุ้น

(เฉลี่ย 3 ปี คือ ปี 2546 - 2548) และไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้คาดการณ์ไว้ ดังนั้นผลการดำเนินงานไม่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม อาจเนื่องจากการที่บริษัทจะดำเนินการเพื่อความรับผิดชอบต่อสังคมหรือไม่ขึ้นอยู่กับทัศนคติของผู้บริหารเป็นสำคัญ โดยผู้บริหารที่มีความสนใจจะนำประเด็นเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นหนึ่งในกลยุทธ์หลักของกิจการ และจัดสรรงบประมาณเพื่อกิจกรรมดังกล่าว ไม่ได้ขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงานเป็นสำคัญ ดังนั้นไม่ว่าผลการดำเนินงานของบริษัทจะเป็นในทิศทางใด หากผู้บริหารไม่ได้ให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อสังคม บริษัทก็จะมีคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับต่ำ

ตารางที่ 4.32 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่	สมมติฐานการวิจัย	ทิศทางความสัมพันธ์	ผลการทดสอบสมมติฐาน
1	สัดส่วนของกรรมการบริษัทที่เป็นเครือญาติมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ตรงกันข้าม (-)	ยอมรับ H0a (p-value > 0.05) ไม่มีความสัมพันธ์
2	สัดส่วนของระดับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ทิศทางเดียวกัน (+)	ปฏิเสธ H0b (p-value < 0.05) มีความสัมพันธ์
3	สัดส่วนของกรรมการอิสระ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ตรงกันข้าม (-)	ยอมรับ H0c (p-value > 0.05) ไม่มีความสัมพันธ์
4	การรวมตำแหน่งของประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ตรงกันข้าม (-)	ยอมรับ H0d (p-value > 0.05) ไม่มีความสัมพันธ์
5	ขนาดบริษัทมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ทิศทางเดียวกัน (+)	ปฏิเสธ H0e (p-value < 0.05) มีความสัมพันธ์
6	ผลการดำเนินงานมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคม	ตรงกันข้าม (-)	ยอมรับ H0f (p-value > 0.05) ไม่มีความสัมพันธ์
7	ประเภทอุตสาหกรรมมีความสัมพันธ์กับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลด้วยความสมัครใจ	N/A	ปฏิเสธ H0g (p-value < 0.05) มีความสัมพันธ์