A COMPARATIVE STUDY OF THE EFFECTS OF THE TASK-BASED INSTRUCTION, THE FORM-AND-TASK-BASED INSTRUCTION, AND THE CONVENTIONAL INSTRUCTION ON THE STUDENTS' ENGLISH LEARNING ACHIEVEMENT AND WRITING ABILITY

Mrs. Sasidhorn Soonklang

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Doctor of Philosophy Program in English as an International Language

(Interdisciplinary Program)

Graduate School

Chulalongkorn University

Academic Year 2006

Copyright of Chulalongkorn University

การศึกษาเปรียบเทียบผลของการสอนแบบเน้นงานปฏิบัติ การสอนแบบเน้นรูปภาษาและงานปฏิบัติและการสอนแบบประเพณีนิยมต่อสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนภาษาอังกฤษและความสามารถทางการเขียนของนักศึกษา

นางศศิธร ศูนย์กลาง

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชา ภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา)
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2549
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

491125

Thesis Title	A COMPARATIVE STUDY OF THE EFFECTS OF THE TASK-BASED INSTRUCTION, THE FORM-AND-TASK-BASED INSTRUCTION, AND THE CONVENTIONAL INSTRUCTION ON THE STUDENTS' ENGLISH LEARNING ACHIEVEMENT AND WRITING ABILITY
By	Mrs. Sasidhorn Soonklang
Field of Study	English as an International Language
Thesis Advisor	Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.

Accepted by the Graduate School, Chulalongkorn University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Doctoral Degree

..... Dean of the Graduate School
(Assistant Professor M.R. Kalaya Tingsabadh, Ph.D.)

THESIS COMMITTEE

..... Chairman
(Associate Professor Supanee Chinnawongs, Ph.D.)

..... Thesis Advisor
(Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.)

..... Member
(Associate Professor Sumalee Chinokul, Ph.D.)

..... Member
(Assistant Professor Kulaporn Hiranburana, Ph.D.)

..... Member
(Associate Professor Somtawil Dhanasobhon, Ed.D.)

นางศศิธร ศูนย์กลาง : การศึกษาเปรียบเทียบผลของการสอนแบบเน้นงานปฏิบัติ การสอนแบบเน้นรูปภาษาและงานปฏิบัติและการสอนแบบประเพณีนิยมต่อสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนภาษาอังกฤษและความสามารถทางการเขียนของนักศึกษา (A COMPARATIVE STUDY OF THE EFFECTS OF THE TASK-BASED INSTRUCTION, FORM-AND-TASK-BASED INSTRUCTION, AND CONVENTIONAL INSTRUCTION ON THE STUDENTS' ENGLISH LEARNING ACHIEVEMENT AND WRITING ABILITY) อ. ที่ปรึกษา: รองศาสตราจารย์ ดร. สุพัฒน์ สุกมลสันต์ 390 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนักศึกษาที่เรียนโดยวิธีการสอนแบบเน้นงานปฏิบัติ (TBI) การสอนแบบเน้นรูปแบบภาษาและงานปฏิบัติ (FTBI) และการสอนแบบประเพณีนิยม (CI) และศึกษาดัชนีขนาดอิทธิพล 2) เปรียบเทียบผลของความถูกต้องของการใช้ไวยากรณ์ในการเขียนของนักศึกษาที่ได้เรียนโดยวิธีการการสอนทั้งสามแบบและศึกษาดัชนีขนาดอิทธิพล 3) เปรียบเทียบผลของความสามารถในการเขียนของนักศึกษาที่เรียนโดยวิธีการสอนทั้งสามแบบและศึกษาดัชนีขนาดอิทธิพล 4) ศึกษาความสัมพันธ์ของความถูกต้องของการใช้ไวยากรณ์ในการเขียนและความสามารถในการเขียนของนักศึกษาและศึกษาดัชนีขนาดอิทธิพล และ 5) ศึกษาเจตคติของนักศึกษาต่อวิธีการสอนทั้งสามแบบ พลวิจัยได้แก่นักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิจำนวน 92 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่แบบสอบวัดสัมฤทธิ์ผลทางการเรียน แบบสอบเขียนความเรียง 3 ชุด และแบบวัดเจตคติ ที่ผู้วิจัยสร้างและได้รับการตรวจสอบความตรงจากผู้ทรงคุณวุฒิและทดลองใช้กับกลุ่มนักศึกษาที่มีลักษณะคล้ายพลวิจัยมาแล้ว สถิติที่ใช้วิเคราะห์ คือ Kruskal-Wallis *H* test, Rank Sums test และ T-unit analysis ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. โดยเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของกลุ่มTBI, FTBIและCI แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$).

2. โดยเฉลี่ยความถูกต้องของการใช้ไวยากรณ์ในการเขียนของกลุ่มTBI, FTBIและ CI แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$).

3. โดยเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนครั้งที่ 3 ของกลุ่มTBI, FTBIและ CI แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ความสามารถทางการเขียนของกลุ่มFTBI สูงกว่ากลุ่มTBI อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและดัชนีขนาดอิทธิพลมีขนาดเล็ก($\eta^2 < 0.2$) ความสามารถทางการเขียนของกลุ่มCIสูงกว่ากลุ่มTBI อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) และดัชนีขนาดอิทธิพลมีขนาดเล็ก($\eta^2 < 0.2$) แต่ความสามารถทางการเขียนของกลุ่มFTBIและกลุ่มCIแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ความสัมพันธ์ระหว่างความถูกต้องของการใช้ไวยากรณ์ในการเขียนและความสามารถทางการเขียนมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)และอยู่ที่ระดับปานกลาง ($r_{xy} = 0.5$-0.6) ดัชนีขนาดอิทธิพลมีขนาดใหญ่ ($d > 1.2$)

5. เจตคติวัดโดยมาตรวัดเจตคติโดยเทคนิคนัยจำแนก 7 ระดับของนักศึกษากลุ่มTBIและCI อยู่ในทางบวกและระดับสูงคือ 5.12 และ 5.1 และกลุ่มFTBI มีเจตคติอยู่ในทางบวกในระดับปานกลางคือ 4.98

สาขาวิชา .....ภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ..... ลายมือชื่อนิสิต .....

ปีการศึกษา .....2549..... ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

4689685320 : MAJOR ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE

KEY WORD: TASK-BASED INSTRUCTION / FORM-AND-TASK-BASED INSTRUCTION / ENGLISH LEARNING ACHIEVEMENT / WRITING ABILITY / GRAMMATICAL ACCURACY

SASIDHORN SOONKLANG: A COMPARATIVE STUDY OF THE EFFECTS OF THE TASK-BASED INSTRUCTION, FORM-AND-TASK-BASED INSTRUCTION, AND CONVENTIONAL INSTRUCTION ON THE STUDENTS' ENGLISH LEARNING ACHIEVEMENT AND WRITING ABILITY. THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF. SUPHAT SUKAMOLSON, Ph. D., 390 pp.

The purposes of this study were: 1) to compare the effects of the task-based instruction (TBI), form-and-task-based instruction (FTBI) and conventional instruction (CI) on the students' English learning achievement and to find their effect sizes; 2) to compare the effects of the TBI, FTBI and CI on the students' grammatical accuracy of written production and to find their effect sizes; 3) to compare the effects of the TBI, FTBI and CI on the students' writing ability and to find their effect sizes; 4) to investigate the relationship between the students' grammatical accuracy and their writing ability and to find its effect size; and 5) to survey the learners' attitude towards the TBI, FTBI and CI. The subjects were 92 first year technical students at Rajamangala's University of Technology Suvarnabhumi. The research instruments constructed by the researcher were an achievement test, three writing tests, and a set of questionnaires. They were validated by the experts before being piloted with another group of students who had similar characteristics. The data from the main study were analyzed by means of Kruskal-Wallis *H* test, Rank Sums test, and T-unit analysis. The findings can be summarized as follows:

1. On average, there was no significant difference among the TBI, FTBI and CI groups on the English learning achievement ($p > 0.05$).

2. On average, there was no significant difference among the TBI, FTBI and CI groups on the grammatical accuracy of the written production ($p > 0.05$).

3. On average, there was a significant difference among the TBI, FTBI and CI groups on the writing ability in writing 3. The writing ability of the FTBI group was significantly better than that of the TBI group ($p < 0.05$) and the effect size was trivial ($\eta^2 < 0.2$). The writing ability of the CI group was significantly better than that of the TBI group ($p < 0.05$) and the effect size was trivial ($\eta^2 < 0.2$). However, the writing ability of the FTBI group was not significantly different from that of the CI group.

4. The relationship between the grammatical accuracy and the writing ability was significant ($p < 0.05$) and moderately positive ($r_{xy} = 0.5 - 0.6$). The effect size was large ($d > 1.2$).

5. The attitude of the TBI and CI groups as measured by the seven-point semantic differential scale was quite positive, $\bar{X} = 5.12$ and 5.1 accordingly, and that of the FTBI was slightly positive, $\bar{X} = 4.98$.

Field of study ..English as an International Language... Student's signature Sasidhorn Soonklang

Academic year .....2006..... Advisor's signature Suphat

ACKNOWLEDGEMENTS

I have completed this doctoral dissertation with the help of a number of people. I would like to thank them here.

My greatest debt of thanks is to Assoc. Prof. Dr. Suphat Sukamolson, my advisor, for guiding me in the accomplishment of my doctoral work. He has directed me to a great number of readings and ideas which motivated the research design and research questions of this research. His advice about data collection in classrooms and suggestions for making more accurate interpretations of the results are mostly invaluable. He has always responded to my questions quickly and helped expand my ideas in consistently encouraging manner. His comments and feedback are always keen and insightful. I must also thank him for his endlessly patient editing of the drafts of my dissertation.

I received many important advice and guidance on the ideas that greatly assisted me in redefining my thesis from a number of people. I especially thank Assoc. Prof. Dr. Supanee Chinnawongs, chair of my committee, for her most valuable comments on my thesis work and her helpful guidance on my review of literature. I would like to thank Assoc. Prof. Dr. Sumalee Chinokul, Asst. Prof.Dr. Kulaporn Hiranburana, and Assoc.Prof.Dr. Somtawil Dhanasobhon, my committee, for their useful comments on my thesis work. My thanks also go to Dr. David Ingram for his comments on my research design. I greatly appreciate Asst. Prof. Dr. Namtip Pingkarawat for her helpful advice on how to conduct my preliminary study.

I have been assisted by many specialists in evaluating my research instruments. My thanks go to Asst. Prof. Dr. Ngamtip Wimolkasem, Dr. Parichart Kleunsuwan, Asst. Prof. Dr. Jirada Pongphirool for evaluating the quality of the achievement test. I am very grateful to Anthony Neil Catto for his editing and proofreading of the test. I would also like to thank Tanyaporn Arya, Thida Rittapai, Assoc.Prof. Dr. Richard Watson-Todd for their sharp comments and evaluations on the quality of the writing tests. I thank Dr. Wuttichai Cheunkamnungsean, Dr. Suthida Siripong, and Asst.Prof.Dr.Chansongklod Gajaseni Suthipibul for their valuable comments and evaluation on the questionnaire of this dissertation. I thank Thida Rittapai, Dr. Yoopayao Daroon, Asst.Prof.Dr. Areerat Meejang for important comments which greatly assisted me in refining my instructional materials.

I have been assisted by many of my colleagues for their assistance during the pilot study and the study. I thank all the students who participated in the pilot study and the study. I greatly appreciate their patience with all those tests. I would also like to thank all of my EIL friends for their warm encouragement. Finally, I would like to thank my family whose moral support, encouragement and sacrifice are deeply appreciated.

CONTENTS

Page

Abstract (In Thai)..... iv

Abstract (In English)..... v

Acknowledgements..... vi

Contents..... vii

List of Tables..... x

List of Figures..... xi

CHAPTER 1 - INTRODUCTION..... 1

Background of the Study..... 1

Rationale..... 3

Objectives of the Study..... 12

Research Questions..... 12

Statement of Hypotheses..... 13

Scope of the Study..... 13

Assumption of the Study..... 14

Limitation of the Study..... 14

Definitions of Terms..... 15

Significance of the Study..... 19

An overview of the Study..... 19

CHAPTER II – LITERATURE REVIEW..... 21

Effects of Formal Instruction to L2 Development..... 21

Traditional Approach to L2 Development..... 23

Interactive Approaches to L2 Instruction..... 25

Task-based Instruction..... 25

Interaction Hypothesis..... 33

Cognitive Approaches to L2 Instruction..... 36

Noticing and Attention..... 36

Consciousness-raising..... 37

Focus-on-Form..... 39

The Role of Explicit Knowledge..... 42
Research on Instructional Methods..... 44
Writing..... 51
Relationship between Grammatical accuracy and Writing Ability..... 51
Writing Assessment: Authentic Assessment..... 53
Students' Attitude Towards Feedback on Writing..... 55
Effects of Grammar Treatment..... 56
Teacher Feedback on Content and Organization..... 59
Attitude 61
Attitude and Learning..... 61
Motivation..... 62
Summary of the Chapter..... 68
CHAPTER III- RESEARCH METHODOLOGY..... 70
Overview of the Experimental Design..... 70
Population and Sample..... 72
Population..... 72
Sampling Method and Sample Size..... 73
Research Instruments..... 76
Instructional Treatments..... 76
Teaching Materials..... 83
Research Instruments..... 84
Data Collection..... 94
Data Analyses..... 97
CHAPTER IV- RESULTS..... 102
Differences among the Learning Achievement 102
Differences among the Grammatical Accuracy of Written Production 104
Analysis of Writing Ability..... 108
Relationship between Grammatical Accuracy of Writing and Writing Ability..... 111

Students' Attitude towards the Teaching..... 112
CHAPTER V- SUMMARY, DISCUSSIONS AND CONCLUSIONS..... 115
Summary of the Study..... 115
Discussions..... 121
Response to the Instructional Treatments..... 132
Recommendations..... 136
REFERENCES..... 140
APPENDICES..... 167
APPENDIX A – Analysis of Students' Error Types..... 168
APPENDIX B – Pattern of Corrective Feedback..... 171
APPENDIX C – T-unit Analysis..... 172
APPENDIX D – Results of Measure before the Study..... 174
APPENDIX E – Example of Lesson Plan..... 175
APPENDIX F – The Achievement Test 201
APPENDIX G – The Writing Tests..... 242
APPENDIX H – The Questionnaire..... 254
APPENDIX I – Results of Statistical Analysis..... 268
BIOGRAPHY..... 390

LIST OF TABLES

TABLE		PAGE
3.1	Research Design.....	70
4.1	Results of Measures by Kruskal-Wallis *H* Test for English Learning Achievement.....	102
4.2	Descriptive Results by Measures for Pretest and Post test Score.....	103
4.3	Paired Sample Tests for the TBI, FTBI and CI.....	104
4.4	Results of Analysis of Grammatical Accuracy.....	105
4.5	Results of T-unit Analyses for Grammatical Accuracy of Writing 1.....	106
4.6	Results of T-unit Analyses for Grammatical Accuracy of Writing 2.....	107
4.7	Results of T-unit Analyses for Grammatical Accuracy of Writing 3.....	108
4.8	Results of Kruskal-Wallis *H* Test Analysis of Writing Ability.....	109
4.9	Descriptive Statistics of Writing 1, 2 and 3.....	110
4.10	Results of the Post-hoc Multiple Comparison on Writing 3.....	111
4.11	Correlation of Grammatical Accuracy and Writing Ability for TBI, FTBI and CI groups.....	112
5.1	Percent of Accuracy of Writing.....	124
5.2	Percentage Errors Produced by Students Receiving Different Treatment.....	125
5.3	Length of Writings Produced by Students Receiving Different Treatment.....	127
5.4	Components with Similar Strategies and Student Attitude.....	130
5.5	Components with different Teaching Strategies and Student Attitude.....	130
5.6	Attitude Relating to Evaluative, Potency and Activity Dimension on FTBI Components.....	133
5.7	Attitude Relating to Evaluative, Potency and Activity Dimension on TBI Components.....	134
5.8	Attitude Relating to Evaluative, Potency and Activity Dimension on CI Components.....	135

LIST OF FIGURES

FIGURE		PAGE
2.1	Task-based Instruction	32
3.1	Experimental and Instructional Design	71
3.2	Conventional Instruction	77
3.3	The Pre-task Phase and Instructional Options	79
3.4	The During-task Phase and Instructional Options	80
3.5	The Post-task Phase and Instructional Options	81
3.6	Integration of Focus-on-form into Task-based Instruction	82
4.1	Results of Analysis on the Students' Attitude towards FTBI, TBI and CI	113
4.2	Results of Analysis on the Evaluative, Activity and Potency Dimensions on the Students' Attitude towards FTBI, TBI and CI	113