

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1 ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นศึกษาความคิดเห็น

ตอนที่2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นสร้างและทดลองใช้รูปแบบการเรียนการสอน

ตอนที่3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นประเมินและรับรองรูปแบบการเรียนการสอน

#### ตอนที่1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นศึกษาความคิดเห็น

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นศึกษาความคิดเห็น จากแบบสอบถามทั้งหมดที่ส่งไปยังกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้ผลดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นการนำหลักการด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาจำนวนและร้อยละผลปรากฏว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การเรียนการสอนทุกคนมีความคิดเห็นว่าการนำประเด็นหลักและประเด็นย่อย (ดังภาคผนวก ค.) ทั้งหมด มาจัดทำเป็นตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย โดยผู้เชี่ยวชาญคิดเห็นตรงกันคิดเป็นร้อยละ 100.00

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นในการจัดการเรียนการสอนบนเว็บด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษา ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และร้อยละ ได้ผลดังแสดงในตารางที่16-86

ตารางที่16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เชี่ยวชาญจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ (N=15)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งทางวิชาการ		
รองศาสตราจารย์	1	6.60
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	3	20.00
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ)	1	6.60
อาจารย์	4	26.60
บุคลากรทางการศึกษา4	2	13.60
บุคลากรทางการศึกษา3	4	26.60
รวม	15	100.00

จากตารางที่16 พบว่าผู้เชี่ยวชาญตอบแบบสอบถามมีตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 6.60 ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) คิดเป็นร้อยละ 6.60 ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 20.00 ระดับอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 26.60 ระดับบุคลากรทางการศึกษา 4 คิดเป็นร้อยละ 13.60 และ ระดับบุคลากรทางการศึกษา3 คิดเป็นร้อยละ 26.60

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของครูผู้สอนวิชาภาษาไทย ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1  
จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ (N=401)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งทางวิชาการ		
คศ.3	39	9.70
คศ.2	126	31.40
คศ.1	9	2.20
พนักงานราชการ	10	2.50
ครูอัตราจ้าง	8	2.00
ครูผู้ช่วยสอน	7	1.70
ไม่ระบุ	202	50.40
รวม	401	100.00

จากตารางที่ 17 พบว่าครูผู้สอนมีตำแหน่งทางวิชาการระดับบุคลากรทางการศึกษา 3 คิดเป็นร้อยละ 9.70 ระดับบุคลากรทางการศึกษา 2 คิดเป็นร้อยละ 31.40 ระดับบุคลากรทางการศึกษา 1 คิดเป็น 2.20 ระดับพนักงานราชการ คิดเป็น 2.50 ระดับครูอัตราจ้าง คิดเป็น 2.00 ระดับครูผู้ช่วยสอน คิดเป็น 1.70 และไม่ระบุในแบบสอบถาม คิดเป็น 50.40

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เชี่ยวชาญจำแนกตามประสบการณ์การสอน (N=15)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์การสอน		
มากกว่า 5 ปี	15	100.00
0-5 ปี	0	0.00
ไม่ระบุ	0	0.00
รวม	15	100.00

จากตารางที่ 18 พบว่าผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดมีประสบการณ์การสอนมากกว่า 5 ปี ซึ่งคิดเป็น ร้อยละ 100.00

ตารางที่19 แสดงจำนวนและร้อยละของครูผู้สอนวิชาภาษาไทย ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่1  
จำแนกตามประสบการณ์การสอน (N=401)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์การสอน		
มากกว่า 5 ปี	326	81.30
0-5 ปี	70	17.50
ไม่ระบุ	5	1.20
รวม	401	100.00

จากตารางที่19 พบว่าครูผู้สอนวิชาภาษาไทยส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 81.30 รองลงมามีประสบการณ์การสอน 0-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.50

ตารางที่20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เชี่ยวชาญจำแนกตามประสบการณ์บูรณาการปรัชญา  
ของเศรษฐกิจพอเพียงกับการเรียนการสอนภาษาไทย (N=401)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์การสอน		
ไม่ได้นำมาจัดการเรียนการสอน	66	16.50
0-3 ปี	185	46.10
มากกว่า 3 ปี	135	33.70
ไม่ได้ระบุ	15	3.70
รวม	401	100.00

จากตารางที่20 พบว่าครูผู้สอนส่วนใหญ่นำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาบูรณาการในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทยเป็นระยะเวลา 0-3 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.10 รองลงมานำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาบูรณาการในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทยเป็นระยะเวลามากกว่า 3 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 33.70

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ และนักเรียนที่มีต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการนำเสนอกรณีศึกษากับนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 )

รูปแบบในการนำเสนอ กรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม							
	ผชช.เว็บ		ผชช.กรณีศึกษา		รวม ผชช.		นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเรียง	1	14.26	1	20.00	2	16.60	206	35.15
2. คลิปวิดีโอ	3	42.85	3	60.00	6	50.20	220	37.54
3. ภาพนิ่ง	2	28.52	0	0.00	2	16.60	148	25.26
4. อื่นๆ	1	14.37	1	20.00	2	16.60	12	2.05
รวม	7	100.00	5	100.00	12	100.00	586	100.00

หมายเหตุ ผชช. ย่อมาจาก ผู้เชี่ยวชาญ

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บและผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรนำเสนอกรณีศึกษาในรูปแบบคลิปวิดีโอจึงจะเหมาะสมกับระดับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 50.20 ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ต้องการเรียนจากกรณีศึกษาด้วยคลิปวิดีโอ คิดเป็นร้อยละ 37.54

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญและครูผู้สอนที่มีต่อความเหมาะสมของรูปแบบในการนำเสนอกรณีศึกษากับเนื้อหาวิชาภาษาไทย (ตอบได้มากกว่า 1)

รูปแบบในการนำเสนอกรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
	ผชช.กรณีศึกษา		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเรียง	3	42.85	225	30.90
2. คลิปวิดีโอ	3	42.85	244	33.52
3. ภาพนิ่ง	0	0.00	244	33.52
4. อื่นๆ	1	14.30	15	2.06
รวม	7	100.00	728	100.00

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรนำเสนอกรณีศึกษาในรูปแบบคลิปวิดีโอและความเรียงจึงจะเหมาะต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 42.85 ส่วนความต้องการของนักเรียน นักเรียนต้องการเรียนวิชาภาษาไทยจากกรณีศึกษาด้วยคลิปวิดีโอและภาพนิ่ง คิดเป็นร้อยละ 33.52

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของการจัดการเรียนการสอน (ตอบได้มากกว่า 1)

การจัดห้องเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.เว็บ		ผชช.เรียนร่วมกัน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 ห้องเรียนเรียนด้วยกัน	2	66.67	2	66.67	4	66.67
2. เรียนด้วยกันระหว่างห้องเรียนที่นักเรียนไม่รู้จักกัน	0	0	1	33.33	1	16.66
3. อื่นๆ	1	33.33	0	0	1	16.66
รวม	3	100.00	3	100.00	6	99.99

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บและผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรจะมีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่นักเรียน 1 ห้องเรียน เรียนด้วยกัน จะเหมาะสมที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของประเภทกรณีศึกษากับการสอนวรรณคดีภาษาไทย (ตอบได้มากกว่า 1)

ประเภทกรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. The background case	1	7.69
2. The exercise case	1	7.69
3. The situation case	3	23.10
4. The complex case	2	15.38
5. The decision case	1	7.69
6. The in-tray case	0	0.00
7. The sequential case	1	7.69
8. The role play case	2	15.38
9. The critical incident case	2	15.38
รวม	13	100.00

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรนำเสนอกรณีศึกษาประเภท The situation case หรือสถานการณ์จำลอง เหมาะสมกับการสอนวรรณคดีภาษาไทยคิดเป็นร้อยละ 23.10

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของประเภทกรณีศึกษากับการการสอนหลักภาษาไทย (ตอบได้มากกว่า 1)

ประเภทกรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. The background case	1	7.69
2. The exercise case	3	23.10
3. The situation case	2	15.38
4. The complex case	1	7.69
5. The decision case	2	15.38
6. The in-tray case	1	7.69
7. The sequential case	2	15.38
8. The role play case	0	0.00
9. The critical incident case	1	7.69
รวม	13	100.00

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรนำเสนอกรณีศึกษาประเภท The exercise case หรือสถานการณ์กรณีศึกษาที่เน้นให้นักเรียนได้ฝึกปฏิบัติเทคนิคต่างๆ จากกรณีตัวอย่างที่เขียนขึ้นจากสถานการณ์ที่เป็นจริงมากกว่าการเป็นแบบฝึกหัดทางวิชาการ เหมาะกับการสอนหลักภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 23.10



ตารางที่26 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมในการเลือกนำเสนอกรณีศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1)

การเลือกนำเสนอกรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ครูผู้สอนเป็นผู้คิดกรณีศึกษาในแต่ละกรณี	0	0.00
2. ครูผู้สอนเป็นผู้คิดกรณีสึกษานักเรียนเลือกกรณีสึกษาใดก็ได้	1	25.00
3. ครูผู้สอนเปิดประเด็นและร่วมกันคิดกรณีสึกษา	3	75.00
4. อื่นๆ	0	0.00
รวม	4	100.00

จากตารางที่26 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าคุณภาพเหมาะสมในการเลือกนำเสนอกรณีศึกษาครูผู้สอนเปิดประเด็นและนักเรียนและครูผู้สอนร่วมกันคิดกรณีสึกษา คิดเป็นร้อยละ 75.00

ตารางที่27 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อศักยภาพความสามารถในการรับรู้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ศักยภาพของนักเรียนในการรับรู้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.ค่านิยม		ผชช.ปรัชญาฯ		รวม	
	จำนวน (n=3)	ร้อยละ	จำนวน (n=3)	ร้อยละ	จำนวน (n=6)	ร้อยละ
1. รับรู้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	1	33.33	0	0.00	1	16.67
2. นำปรัชญาฯ ใช้ในชีวิตประจำวัน	2	66.67	2	66.67	4	66.66
3. รับรู้ ปรับใช้และประชาสัมพันธ์ให้คนรอบข้างทราบ	0	0.00	1	33.33	1	16.67
รวม	3	100.00	3	100.00	6	100.00

จากตารางที่27 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการสร้างค่านิยมและผู้เชี่ยวชาญด้านปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ตรงกันว่า นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่1 มี

ศักยภาพความสามารถในการนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันได้ คิดเป็นร้อยละ 66.66

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการเรียนการสอนปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

วิธีการเรียนการสอน ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช. ค่านิยม		ผชช. ปรัชญาฯ		รวม	
	จำนวน (n=3)	ร้อยละ	จำนวน (n=3)	ร้อยละ	จำนวน (n=6)	ร้อยละ
1. อธิบายให้นักเรียนเข้าใจใน หลักการโดยตรง	1	16.66	1	16.66	2	16.66
2. แทรกลงไปในเรื่องหาวิชาที่สอน (แทรกลงไปในการนิศึกษาที่สอน)	2	33.34	2	33.34	4	33.34
3. อธิบายให้นักเรียนเข้าใจใน หลักการโดยตรงและแทรกลงไป ในเรื่องหาวิชาที่สอนด้วย	3	50.00	3	50.00	6	50.00
รวม	6	100.00	6	100.00	12	100.00

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการสร้างค่านิยมและผู้เชี่ยวชาญด้านปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ตรงกันว่า ในการจัดการเรียนการสอนนักเรียนควรมีวิธีการสอนปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงด้วยวิธีการอธิบายให้นักเรียนเข้าใจในหลักการโดยตรงและแทรกลงไปในเรื่องหาวิชาที่สอนด้วย คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นครูผู้สอนและนักเรียนที่มีต่อวิธีการที่นักเรียนใช้สื่อคอมพิวเตอร์สร้างความสัมพันธ์กัน (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการที่นักเรียนใช้สื่อคอมพิวเตอร์สร้างความสัมพันธ์กัน	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
	ครูผู้สอน		นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฏิบัติงานส่งครูผู้สอน	320	45.51	296	44.25
2. เล่นเกม	183	26.03	113	16.89
3. สนทนาออนไลน์	144	20.48	227	33.93
4. ไม่สามารถสังเกตได้	39	5.55	0	0.00
5. อื่นๆ	17	2.43	18	2.69
6. ไม่ได้ใช้วิธีการใด	0	0.00	15	2.24
รวม	703	100.00	669	100.00

จากตารางที่ 29 พบว่า ครูผู้สอนสังเกตการสร้างความสัมพันธ์กันผ่านสื่อคอมพิวเตอร์ของนักเรียนด้วยวิธีการปฏิบัติงานส่งครูผู้สอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.51 รองลงมาคือการเล่นเกม คิดเป็นร้อยละ 26.03 ซึ่งตรงกับการตอบแบบสอบถามของนักเรียน ที่ให้ข้อมูลว่าใช้สื่อคอมพิวเตอร์แสดงความสัมพันธ์กันโดยใช้วิธีการปฏิบัติงานส่งครูผู้สอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.25 รองลงมาคือการใช้การสนทนาออนไลน์ คิดเป็นร้อยละ 33.93

ตารางที่30 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นครูผู้สอนที่มีต่อความรับผิดชอบในการทำงานของนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

ระดับความรับผิดชอบต่องานที่นักเรียนได้รับมอบหมายจากครูผู้สอน	ผู้ตอบแบบสอบถามครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ทำงานส่งครูผู้สอนด้วยตนเองทุกครั้งที่สั่งงาน	250	28.97
2. ทำงานส่งครูผู้สอนทุกครั้งที่สั่งงานแต่ต้องลอกของเพื่อน	155	17.96
3. ทำงานส่งไม่ตรงเวลาแต่ส่งโดยที่ครูผู้สอนไม่ต้องทวงถาม	182	21.09
4. ทำงานส่งไม่ตรงเวลาและครูผู้สอนต้องทวงถาม	247	28.62
5. ไม่ทำงานส่งเป็นส่วนมาก	29	3.36
รวม	863	100.00

จากตารางที่30 พบว่า ครูผู้สอนให้ข้อสังเกตว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่1 ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมความรับผิดชอบต่องานที่ครูผู้สอนมอบหมาย คือนักเรียนจะทำงานส่งครูผู้สอนด้วยตนเองทุกครั้งที่สั่งงาน คิดเป็นร้อยละ 28.97 และรองลงมามีพฤติกรรมทำงานส่งไม่ตรงเวลาและครูผู้สอนต้องทวงถาม คิดเป็นร้อยละ 28.62

ตารางที่31 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นครูผู้สอนที่มีต่อวิธีการนำเสนอกรณีศึกษาเพื่อให้นักเรียนวิเคราะห์ปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการนำเสนอกรณีศึกษาเพื่อให้นักเรียนวิเคราะห์ปัญหา	ผู้ตอบแบบสอบถามครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ประสพการณ์จากตัวนักเรียนและเพื่อน	305	39.76
2. ประสพการณ์จากการบอกเล่าของบุคคลรอบข้าง	182	23.73
3. ประสพการณ์จากการเรียนการสอน	280	36.51
รวม	767	100.00

จากตารางที่31 พบว่า ครูผู้สอนให้ข้อสังเกตว่าการนำเสนอกรณีศึกษานักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่1 ส่วนใหญ่ ควรนำเสนอกรณีศึกษาเพื่อให้นักเรียนวิเคราะห์ปัญหาจากประสพการณ์ตัวนักเรียนและเพื่อนนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.76 รองลงมาคือให้นักเรียนวิเคราะห์ปัญหากรณีศึกษาจากประสพการณ์การเรียนการสอนคิดเป็นร้อยละ 36.51

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อวิธีการได้รับความรู้เกี่ยวกับ  
วรรณคดีหรือหลักภาษาไทย (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการได้รับความรู้ในวิชาภาษาไทย	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ครูผู้สอนสอนในห้องเรียน	324	42.86
2. ศึกษาจากตำราเรียนที่เป็นตำราประจำวิชา	153	20.24
3. หาความรู้จากแหล่งต่างๆ โดยครูเป็นผู้ชี้แนะ	181	23.94
4. หาความรู้จากแหล่งต่างๆ ด้วยตนเอง	98	12.96
รวม	756	100.00

จากตารางที่ 32 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ได้รับความรู้เกี่ยวกับวรรณคดีหรือหลักภาษาไทย  
จากครูผู้สอนสอนในห้องเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.86

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นครูผู้สอนและนักเรียนที่มีต่อวิธีการสอนวิชาภาษาไทยของครูผู้สอน (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการสอนวิชาภาษาไทย	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
	ครูผู้สอน		นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ครูผู้สอนเป็นผู้สอนนักเรียน	231	30.96	242	38.90
2. ครูผู้สอนเป็นผู้แนะนำโดยชี้แนวทางให้นักเรียนได้เรียนเนื้อหา ทำกิจกรรมต่างๆ หากไม่ทำจะถูกลงโทษและผลการเรียนเป็นไปตามที่นักเรียนได้กระทำ	242	32.43	212	34.08
3. ครูผู้สอนเป็นผู้ช่วยเหลือโดยจัดกิจกรรมแบบฝึกหัด แต่ปล่อยให้ให้นักเรียนได้เรียนรู้สิ่งต่างๆ ด้วยตนเอง ไม่บังคับและผลการเรียนเป็นไปตามที่นักเรียนกระทำ	273	36.61	168	27.02
รวม	746	100.00	622	100.00

จากตารางที่ 33 พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่กล่าวถึงวิธีการจัดการเรียนการสอนภาษาไทยว่า ครูผู้สอนเป็นผู้ช่วยเหลือโดยจัดกิจกรรมแบบฝึกหัด แต่ปล่อยให้ให้นักเรียนได้เรียนรู้สิ่งต่างๆ ด้วยตนเอง ไม่บังคับและผลการเรียนเป็นไปตามที่นักเรียนกระทำ คิดเป็นร้อยละ 36.61 ในขณะที่นักเรียนส่วนใหญ่กล่าวถึงวิธีการเรียนการสอนภาษาไทยว่าลักษณะการจัดจะเป็นครูผู้สอนเป็นผู้สอนนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.90

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการยอมรับฟังเหตุผลจากเพื่อน  
นักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

ยอมรับฟังเหตุผลจากเพื่อนนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เมื่อเพื่อนนักเรียนที่ให้เหตุผลเรียนเก่งกว่า	38	6.21
2. เมื่อเพื่อนนักเรียนให้เหตุผลที่ดีกว่าแม้จะไม่ถูกต้องก็ตาม	77	12.58
3. เมื่อเพื่อนนักเรียนให้เหตุผลที่ดีกว่าและหาแหล่งอ้างอิงมา ยืนยัน	351	57.35
4. เมื่อครูผู้สอนเป็นผู้สรุปเหตุผลที่ถูกต้อง	146	23.86
รวม	612	100.00

จากตารางที่ 34 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่จะยอมรับฟังเหตุผลจากเพื่อนนักเรียนก็ต่อเมื่อ  
เพื่อนนักเรียนให้เหตุผลที่ดีกว่าและหาแหล่งอ้างอิงมายืนยัน คิดเป็นร้อยละ 57.35

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการมอบหมายงานบนเว็บ  
(ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการมอบหมายงานบนเว็บ	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.เว็บ		ผชช.เรียนร่วมกัน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มอบหมายโดยประกาศผ่าน กระดานสนทนา	1	20.00	1	16.66	2	18.18
2. มอบหมายด้วยไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์	1	20.00	2	33.33	3	27.27
3. มอบหมายผ่านการสนทนา ในห้องสนทนา	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4. มอบหมายในระบบ LMS	3	60.00	3	50.01	6	54.55
รวม	5	100.00	6	100.00	11	100.00

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บและผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกันว่าครูผู้สอนควรมอบหมายงานให้กับนักเรียนด้วยการมอบหมายงานผ่านทาง การประกาศในระบบ LMS ซึ่งผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 60 และผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกันเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 50.01 รวมผู้เชี่ยวชาญทั้งสองด้านเห็นด้วยกับการมอบหมายงานผ่านทาง การประกาศในระบบ LMS คิดเป็นร้อยละ 54.55



ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อรูปแบบการนำปรัชญา  
ของเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการเรียนการสอนวิชาภาษาไทย (ตอบได้มากกว่า 1)

การนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ไปใช้ในการเรียนการสอนภาษาไทย	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช. ค่านิยม		ผชช. ปรัชญาฯ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดทำเป็นหน่วยการเรียนรู้ เพิ่มเติมในกลุ่มสาระการเรียนรู้	1	20.00	1	20.00	2	20.00
2. จัดทำเป็นหน่วยการเรียนรู้ บูรณาการ	2	40.00	2	40.00	4	40.00
3. นำเนื้อหาสาระและกิจกรรม บรรจุลงในหน่วยการเรียนรู้ที่ทำ ไว้แล้ว	2	40.00	2	40.00	4	40.00
รวม	5	100.00	5	100.00	10	100.00

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการสร้างค่านิยมและผู้เชี่ยวชาญด้านปรัชญาของ  
เศรษฐกิจพอเพียงมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ตรงกันว่า ในการนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้  
ในการจัดการเรียนการสอนควรจัดทำเป็นหน่วยการเรียนรู้บูรณาการและจัดทำโดยนำเนื้อหาสาระ  
และกิจกรรมบรรจุลงในหน่วยการเรียนรู้ที่ทำไว้ คิดเป็นร้อยละ 40

ตารางที่37 แสดงจำนวนและร้อยละแหล่งใช้งานคอมพิวเตอร์ของนักเรียนและครูผู้สอน  
(ตอบได้มากกว่า 1 ตัวเลือก)

แหล่งใช้งานคอมพิวเตอร์	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
	นักเรียน		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. บ้าน	222	40.14	198	45.10
2. สถานศึกษา	258	46.65	241	54.90
3. ร้านให้บริการอินเทอร์เน็ต	68	12.29	0	0.00
4. ไม่ได้ใช้	5	0.92	0	0.00
รวม	553	100.00	439	100.00

จากตารางที่37 พบว่า ส่วนใหญ่นักเรียนใช้งานคอมพิวเตอร์ที่สถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.65 รองลงมาใช้คอมพิวเตอร์จากที่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 40.14 ครูผู้สอนส่วนใหญ่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 54.90 รองลงมาใช้คอมพิวเตอร์ที่บ้าน 45.10

ตารางที่38 แสดงจำนวนและร้อยละของการใช้บริการหาข้อมูลเพื่อนำมาจัดการเรียนการสอนหรือ  
เพื่องานอื่นๆ จากบริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

แหล่งใช้งานเครือข่าย อินเทอร์เน็ต	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
	นักเรียน (N=503)		ครูผู้สอน (N=401)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้บริการ	503	100.00	349	87.03
2. ไม่ได้ใช้บริการ	0	0.00	52	12.97
รวม	503	100.00	401	100.00

จากตารางที่38 พบว่า นักเรียนทั้งหมดใช้บริการหาข้อมูลเพื่อนำมาจัดการเรียนการสอนหรือเพื่องานอื่นๆ จากบริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 100.00 และครูผู้สอนใช้ระบบอินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 87.03

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของจำนวนเวลาที่นักเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตต่อสัปดาห์  
(n=503)

จำนวนเวลาที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ต (ต่อสัปดาห์)	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 ชั่วโมง	58	11.53
2. 2 ชั่วโมง	125	24.85
3. 3 ชั่วโมง	62	12.33
4. 4 ชั่วโมง	53	10.54
5. 5 - 10 ชั่วโมง	105	20.87
6. 10 - 20 ชั่วโมง	30	5.96
7. 20 - 30 ชั่วโมง	17	3.37
9. มากกว่า 30 ชั่วโมง	53	10.55
รวม	503	100.00

จากตารางที่ 39 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตเป็นเวลา 2 ชั่วโมง ต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 24.85 รองลงมาจะใช้บริการอินเทอร์เน็ต เป็นเวลา 5-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ คิดเป็น ร้อยละ 20.87

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของสถานที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของนักเรียน  
(ตอบได้มากกว่า 1)

สถานที่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตของนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. บ้าน	163	29.79
2. สถานศึกษา	253	46.25
3. ร้านให้บริการอินเทอร์เน็ต	104	19.01
4. ไม่ได้ใช้บริการอินเทอร์เน็ต	14	2.56
5. ไม่ระบุ	13	2.39
รวม	547	100.00

จากตารางที่ 40 พบว่านักเรียนส่วนใหญ่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.25 และรองลงมานักเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตจากบ้าน คิดเป็นร้อยละ 29.79

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละของการใช้ประโยชน์จากบริการอินเทอร์เน็ตในทางการศึกษา  
(ตอบได้มากกว่า 1)

การใช้ประโยชน์จากบริการอินเทอร์เน็ต	ผู้ตอบแบบสอบถาม นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้ค้นคว้าหาข้อมูลต่างๆ	445	67.32
2. ใช้ดาวโหลดไฟล์หรือเอกสารต่างๆ	111	16.79
3. ใช้ประโยชน์เพื่อการเรียนการสอนบนเว็บ	34	5.14
4. ใช้ทดสอบและประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ	38	5.75
5. อื่นๆ เช่น การบันเทิง เล่นเกม	33	5.00
รวม	661	100.00

จากตารางที่ 41 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ใช้บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อประโยชน์ทางการศึกษา โดยใช้บริการค้นคว้าหาข้อมูลต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 67.32

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของครูผู้สอนที่ใช้วิธีการสอนโดยเสนอเรื่องราวหรือสถานการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นหรือเหตุการณ์สมมติเพื่อให้นักเรียนได้ศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1)

การใช้ประโยชน์จากบริการอินเทอร์เน็ต	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้เป็นประจำโดยใช้ควบคู่กับการสอนเนื้อหาวิชานั้นๆ	143	25.58
2. ใช้เป็นประจำโดยยกตัวอย่างเหตุการณ์เพื่อเชื่อมโยงกับเรื่อง ที่สอนอยู่	196	35.06
3. ใช้เมื่อเนื้อหาวิชาสามารถเชื่อมโยงได้	215	38.46
4. ไม่ใช้	5	0.90
รวม	559	100.00

จากตารางที่ 42 พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอนโดยเสนอเรื่องราวหรือสถานการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นหรือเหตุการณ์สมมติเพื่อให้นักเรียนได้ศึกษาเมื่อเนื้อหาวิชาสามารถเชื่อมโยงได้ คิดเป็นร้อยละ 38.46 และรองลงมาคือใช้วิธีการสอนโดยเสนอเรื่องราวหรือสถานการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นหรือเหตุการณ์สมมติเป็นประจำโดยยกตัวอย่างเหตุการณ์เพื่อเชื่อมโยงกับเรื่องที่สอนอยู่ คิดเป็นร้อยละ 35.06

ตารางที่ 43 แสดงจำนวนและร้อยละของจำนวนเฉลี่ยคาบเรียนต่อการจัดการเรียนการสอน 1 เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1)

การใช้ประโยชน์จากบริการอินเทอร์เน็ต	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 คาบเรียน	63	17.70
2. 2 คาบเรียน	147	41.50
3. 3 คาบเรียน	132	37.28
4. อื่นๆ (เช่น แล้วแต่เนื้อหาวิชา, แล้วแต่ความสามารถนักเรียน)	12	3.52
รวม	354	100.00

จากตารางที่ 43 พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่สอนเนื้อหาวิชาภาษาไทยเฉลี่ยเรื่องละ 2 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.50 รองลงมาสอนเนื้อหาเฉลี่ยเรื่องละ 3 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.28

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของแหล่งค้นคว้าหาความรู้ของนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

แหล่งค้นคว้าหาความรู้ของนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. หนังสือที่ห้องสมุดหรือหนังสืออื่นๆ	207	30.13
2. ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	261	37.99
3. ครูผู้สอน	148	21.54
4. อื่นๆ เช่น ผู้ปกครอง ทรัพยากรต่างๆ	71	10.34
รวม	687	100.00

จากตารางที่ 44 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ค้นคว้าหาความรู้โดยหาข้อมูลจากระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 37.99 รองลงมานักเรียนค้นคว้าหาความรู้โดยหาข้อมูลจากหนังสือที่ห้องสมุดหรือหนังสืออื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 30.13

ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์การเรียนรู้บนเว็บของนักเรียน (n=503)

ประสบการณ์การเรียนรู้บนเว็บ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. นักเรียนเคยเรียนผ่านบทเรียนบนเว็บ	277	55.06
2. นักเรียนไม่เคยเรียนผ่านบทเรียนบนเว็บ	226	44.94
รวม	503	100.00

จากตารางที่ 45 พบว่านักเรียนส่วนใหญ่เคยเรียนผ่านบทเรียนบนเว็บมาแล้ว คิดเป็นร้อยละ 55.06

ตารางที่46 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมต่อการร่วมกันวางแผนระหว่างนักเรียนด้วยกัน (ตอบได้มากกว่า 1)

ชนิดของเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมต่อการวางแผนการเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	2	40.00
2. ห้องสนทนา, MSN	2	40.00
3. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	0	0.00
4. อื่นๆ	1	20.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่46 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรใช้กระดานเสวนา และ ห้องสนทนาหรือ MSN ในการวางแผนระหว่างนักเรียนด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่47 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมต่อการให้คำปรึกษาเมื่อนักเรียนเกิดข้อสงสัย (ตอบได้มากกว่า 1)

ชนิดของเครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมต่อการวางแผนการเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	3	37.50
2. ห้องสนทนา, MSN	2	25.00
3. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	2	25.00
4. อื่นๆ	1	12.50
รวม	8	100.00

จากตารางที่47 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรใช้กระดานเสวนา และ ห้องสนทนาหรือ MSNในการให้ความช่วยเหลือเมื่อนักเรียนเกิดข้อสงสัย คิดเป็นร้อยละ 37.50 และรองลงมาคือใช้เครื่องมือ ห้องสนทนา MSN และ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ โดยคิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ประจำกลุ่มย่อยที่ควรมี (ตอบได้มากกว่า 1)

บทบาทและหน้าที่ในกลุ่มย่อย	ผู้ตอบแบบสอบถาม ผชช.เรียนร่วมกัน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ประธานกลุ่มย่อย	3	37.50
2. รองประธานกลุ่มย่อย	2	25.00
3. เลขานุการกลุ่มย่อย	3	37.50
4. อื่นๆ	0	0.00
รวม	8	100.00

จากตารางที่ 48 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกันร่วมกันส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ควรมีหน้าที่ประธานกลุ่มย่อยและเลขานุการกลุ่มย่อย คิดเป็นร้อยละ 37.50

ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการปฐมนิเทศนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการปฐมนิเทศนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ปฐมนิเทศผ่านเครื่องมือบนเว็บ	2	40.00
2. ปฐมนิเทศโดยเรียกนักเรียนประชุมแบบพบหน้า	3	60.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 49 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่ควรปฐมนิเทศนักเรียนโดยเรียกนักเรียนประชุมแบบพบหน้า ซึ่งเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 37.50



ตารางที่50 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อสื่อสารระหว่างนักเรียนกับนักเรียนด้วยเครื่องมือบนเว็บ (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการติดต่อสื่อสารระหว่างนักเรียนกับนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	44	8.16
2. ห้องสนทนา, MSN	118	21.89
3. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	295	54.73
4. อื่นๆ	82	15.22
รวม	539	100.00

จากตารางที่50 พบว่านักเรียนส่วนใหญ่ติดต่อพูดคุยสื่อสารกันผ่านเครื่องมือบนเว็บประเภทไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.73

ตารางที่51 แสดงจำนวนและร้อยละของวิธีการนำเสนอวัตถุประสงค์การเรียนรู้ (ตอบได้มากกว่า1)

วิธีการนำเสนอวัตถุประสงค์บทเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. นำเสนอวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในคราวเดียวทั้งหมด	0	0.00
2. นำเสนอวัตถุประสงค์การเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาแต่ละตอน	0	0.00
3. นำเสนอทั้งสองวิธี	3	100.00
รวม	3	100.00

จากตารางที่51 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรนำเสนอวัตถุประสงค์การเรียนรู้บทเรียนในคราวเดียวทั้งหมดควบคู่ไปกับการนำเสนอวัตถุประสงค์การเรียนรู้บทเรียนที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาในแต่ละตอน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่52 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นครูผู้สอนที่มีต่อวิธีการนำเสนอวัตถุประสงค์การเรียนรู้และขอความคิดเห็นจากนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการนำเสนอวัตถุประสงค์บทเรียน และขอความคิดเห็นจากนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เสนอวัตถุประสงค์บทเรียนผ่านเครื่องมือบนเว็บ	21	5.23
2. เสนอวัตถุประสงค์บทเรียนโดยนักเรียนประชุมแบบพบหน้า	361	90.02
3. ไม่ระบุ	19	4.75
รวม	407	100.00

จากตารางที่52 พบว่าครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการนำเสนอวัตถุประสงค์บทเรียนโดยนักเรียนประชุมแบบพบหน้า คิดเป็นร้อยละ 90.02

ตารางที่53 แสดงจำนวนและร้อยละของกระบวนการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในแต่ละบทเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

กระบวนการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้แต่ละบทเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กำหนดโดยตัวครูผู้สอนเอง	64	15.96
2. กำหนดร่วมกับเพื่อนครูผู้สอนด้วยกัน	191	47.63
3. กำหนดร่วมกับนักเรียน	63	15.71
4. เพื่อนครูและนักเรียนร่วมกันกำหนด (ข้อ2, 3 รวมกัน)	58	14.45
5. ตอบทั้ง 3 ตัวเลือก (ข้อ1, 2 และ3)	15	3.74
6. ไม่ระบุ	10	2.51
รวม	401	100.00

จากตารางที่53 พบว่าส่วนใหญ่ครูผู้สอนมีความคิดเห็นว่าการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในแต่ละบทเรียนโดยการกำหนดร่วมกับเพื่อนครูผู้สอนด้วยกันคิดเป็นร้อยละ 47.63

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของวัตถุประสงค์ที่เรียนหลังจากที่ได้ตกลงกับนักเรียน  
เรียบร้อยแล้ว (ตอบได้มากกว่า 1)

วัตถุประสงค์ที่เรียนหลังจาก ที่ได้ตกลงกับนักเรียนเรียบร้อยแล้ว	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.เรียนร่วมกัน		ผชช.ปริญญาฯ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. คงวัตถุประสงค์เดิมไว้และนำสิ่ง ที่นักเรียนต่อรองมาเป็น วัตถุประสงค์ย่อย	3	50.00	2	50.00	5	50.00
2. นำสิ่งที่นักเรียนเสนอแนะหรือ ต่อรองเพิ่มขึ้นมาเป็น วัตถุประสงค์ใหญ่	2	33.30	1	25.00	3	30.00
3. ไม่ระบุ	1	16.70	1	25.00	2	20.00
รวม	6	100.00	4	100.00	10	100.00

จากตารางที่ 54 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกันและ  
ผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มี  
ความคิดเห็นตรงกันว่าเมื่อได้เสนอวัตถุประสงค์ที่เรียนและเปิดโอกาสให้นักเรียนเสนอแนะแล้ว  
ควรคงวัตถุประสงค์เดิมไว้และนำสิ่งที่นักเรียนต่อรองมาเป็นวัตถุประสงค์ย่อย คิดเป็นร้อยละ  
50.00

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
เครื่องมือบนเว็บที่ใช้ในการประกาศจุดประสงค์ (ตอบได้มากกว่า 1)

กระบวนการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้แต่ละบทเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	1	25.00
2. ห้องสนทนา, MSN	0	0.00
3. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	0	0.00
4. ระบบ LMS	3	75.00
รวม	4	100.00

จากตารางที่ 55 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็น  
ควรใช้เครื่องมือระบบ LMS ในการประกาศวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในแต่ละบทเรียน คิดเป็นร้อยละ  
75.00

ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการกระตุ้นให้นักเรียน  
ระลึกถึงเนื้อหาเดิม (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการกระตุ้นให้ระลึก เนื้อหาเดิม	ผู้ตอบแบบสอบถาม									
	ผชช.เว็บ		ผชช.ร่วมกัน		ผชช.กรณีศึกษา		ผชช.ปรัชญาฯ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. นักเรียนทำกิจกรรม ต่างๆ บนเว็บ	2	33.34	3	50	3	50	3	50	11	45.83
2. ครูผู้สอนเล่า เรื่องราวต่างๆ	1	16.66	0	0	0	0	1	16.66	2	8.34
3. นักเรียนค้นหา คำตอบที่ครูผู้สอน ตั้งไว้	3	50	3	50	3	50	2	33.34	11	45.83
รวม	6	100.00	6	100.00	6	100.00	6	100.00	24	100.00

จากตารางที่ 56 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนบนเว็บ ผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียน  
การสอนแบบเรียนรู้ร่วมกัน ผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนด้วยกรณีศึกษา และผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อม  
นำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการ  
กระตุ้นให้นักเรียนทบทวนถึงเนื้อหาเดิมควรกระทำด้วยวิธีการให้นักเรียนทำกิจกรรมต่างๆ บนเว็บ  
และให้นักเรียนค้นหาคำตอบที่ครูผู้สอนตั้งไว้ คิดเป็นร้อยละ 45.83

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญและครูผู้สอนที่มีต่อระยะเวลาที่ใช้เพื่อทบทวนบทเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

ระยะเวลาที่ใช้เพื่อ ทบทวนเนื้อหาเดิม	ผู้ตอบแบบสอบถาม									
	ผชช.เว็บ		ผชช.กรณีศึกษา		ผชช.ปรัชญา		รวม		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 วัน (1 คาบเรียน)	2	66.66	1	33.33	3	100	6	66.66	250	62.34
2. 2 วัน (2 คาบเรียน)	0	0	1	33.33	0	0	1	11.11	58	14.46
3. 3 วัน (3 คาบเรียน)	0	0	0	0	0	0	0	0	21	5.24
4. อื่นๆ	1	33.34	1	33.33	0	0	2	22.23	72	17.96
รวม	3	100.00	3	100.00	3	100.00	9	100.00	401	100.00

จากตารางที่ 57 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนบนเว็บ ผู้เชี่ยวชาญด้านกรณีศึกษาและผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการทบทวนบทเรียนเดิม ควรใช้ระยะเวลา 1 วัน (1 คาบเรียน) คิดเป็นร้อยละ 66.66 ซึ่งตรงกับความคิดเห็นกับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 62.34

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้ในการหาข้อมูลเพื่อตอบปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1)

ความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้ในการหาข้อมูล	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 วัน (1 คาบเรียน)	3	50.00
2. 2 วัน (2 คาบเรียน)	3	50.00
รวม	6	100.00

จากตารางที่ 58 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างระยะเวลาที่ใช้ในการหาข้อมูลเพื่อตอบคำถามควรเป็น 1 วัน และ 2 วัน โดยมีผู้เชี่ยวชาญตอบเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 59 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
ระยะเวลาที่ใช้ในการคิดวิเคราะห์หาเหตุผลของนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

ความเหมาะสมของระยะเวลาที่ นักเรียนใช้ในการคิดวิเคราะห์ หาเหตุผล	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.กรณศึกษา		ผชช.ปรัชญาฯ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 คาบเรียน	2	66.66	2	66.66	4	66.66
2. 2 คาบเรียน	1	33.34	1	33.34	2	33.34
3. 3 คาบเรียน	0	0.00	0	0.00	0	0.00
รวม	3	100.00	3	100.00	6	100.00

จากตารางที่ 59 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษาและ  
ผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนส่วนใหญ่ มี  
ความคิดเห็นตรงกันว่า ควรจะให้นเวลานักเรียนคิดวิเคราะห์หาเหตุผลในคำตอบเป็นเวลา 1 คาบ  
เรียน ซึ่งความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่เห็นตรงกันคิดเป็นร้อยละ 66.66

ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของเครื่องมือบนเว็บและวิธีการแลกเปลี่ยนข้อมูลความรู้ (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการแลกเปลี่ยนความรู้	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.เว็บ		ผชช.กรณีศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้เครื่องมือกระดานเสวนาในการแสดงความคิดเห็น	3	42.85	3	42.85	6	42.86
2. ใช้ห้องสนทนาในการแสดงความคิดเห็น	3	42.85	2	28.57	5	35.71
3. ใช้จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ส่งข้อความถึงเพื่อนที่ต้องการปรึกษา	1	14.30	2	28.57	3	21.43
รวม	7	100.00	7	100.00	14	100.00

จากตารางที่ 60 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรใช้เครื่องมือกระดานเสวนาและเครื่องมือห้องสนทนาในการแสดงความคิดเห็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันระหว่างนักเรียน โดยคิดเป็นร้อยละ 42.85 ส่วนผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษาส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าควรใช้เครื่องมือกระดานเสวนาในการแสดงความคิดเห็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันระหว่างนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.85 และเมื่อพิจารณาการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวมแล้ว ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าควรใช้เครื่องมือกระดานเสวนาในการแลกเปลี่ยนข้อมูลความรู้กันระหว่างนักเรียนโดยคิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือการใช้ห้องสนทนาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 35.71



ตารางที่ 61 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของวิธีการเชื่อมโยงของแหล่งข้อมูลบนอินเทอร์เน็ตกับความสามารถของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการเชื่อมโยงแหล่งข้อมูล	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช. เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การค้นหาข้อมูลโดยให้ค้นหาด้วยตนเอง เช่น การใช้เว็บไซต์ของ <a href="http://www.google.co.th">http://www.google.co.th</a>	3	50.00
2. การค้นหาข้อมูลโดยเชื่อมโยงไปยังแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ที่ครูผู้สอนจัดหาไว้ให้	3	50.00
รวม	6	100.00

จากตารางที่ 61 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าควรจัดวิธีการเชื่อมโยงแหล่งข้อมูลต่างๆ เพื่อการเรียนรู้ของนักเรียนด้วยวิธีการให้นักเรียนหาข้อมูลด้วยตนเอง และวิธีการค้นหาข้อมูลโดยเชื่อมโยงไปยังแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ที่ครูผู้สอนจัดหาไว้ให้ โดยคิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 62 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
การพูดคุยแบ่งปันความรู้ของนักเรียนกับเครื่องมือบนเว็บ (ตอบได้มากกว่า 1)

เครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมต่อการพูดคุยแบ่งปันความรู้	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	3	42.85
2. ห้องสนทนา	2	28.57
3. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	0	0.00
4. อื่นๆ เช่น blog, Wikipedia	2	28.57
รวม	7	100.00

จากตารางที่ 62 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่แสดง  
ความคิดเห็นว่าควรใช้เครื่องมือกระดานเสวนาเพื่อให้นักเรียนได้พูดคุยแบ่งปันความรู้ของนักเรียน  
คิดเป็นร้อยละ 42.85 และรองลงมาเห็นว่าการใช้เครื่องมือกระดานเสวนาและเครื่องมืออื่นๆ เช่น  
blog wikipedia คิดเป็นร้อยละ 28.57

ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
การใช้เครื่องมือบนเว็บในการจัดบันทึกข้อมูลความรู้ (ตอบได้มากกว่า 1)

เครื่องมือบนเว็บที่เหมาะสมต่อการจัดบันทึกความรู้	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เครื่องมือที่มีลักษณะการจัดบันทึกความรู้บนเว็บ (เช่น ไดอารี่ เป็นต้น)	3	50.00
2. เครื่องมือประเภทกระดานเสวนา	3	50.00
รวม	6	100.00

จากตารางที่ 63 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่แสดง  
ความคิดเห็นว่าควรใช้เครื่องมือที่มีลักษณะการจัดบันทึกความรู้บนเว็บและเครื่องมือประเภท  
กระดานเสวนา ในการจัดบันทึกข้อมูลความรู้ที่นักเรียนหามาได้ โดยคิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 64 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
ความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน (ทันสมัย) กับกรณีศึกษาที่จะเลือกให้นักเรียน  
ได้ศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1)

ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมที่จะนำ กรณีศึกษาที่เป็นปัจจุบัน (ทันสมัย) มาใช้ในการเรียนการสอน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ดีที่สุด	3	100.00
2. จำเป็นหรือไม่ก็ได้	0	0.00
3. ไม่จำเป็น	0	0.00
รวม	3	100.00

จากตารางที่ 64 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษาทั้งหมดมี  
ความคิดเห็นว่าการนำกรณีศึกษาที่เป็นปัจจุบัน (ทันสมัย) มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนจะเป็น  
การดีที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 65 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
ลักษณะเหตุการณ์กรณีศึกษาที่ควรนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียน  
เกิดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (ตอบได้มากกว่า 1)

ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมที่จะนำ กรณีศึกษาที่เป็นปัจจุบัน (ทันสมัย) มาใช้ในการเรียนการสอน	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เหตุการณ์เกิดขึ้นจริง	2	50.00
2. เหตุการณ์สมมติ	1	25.00
3. อื่นๆ	1	25.00
รวม	4	100.00

จากตารางที่ 65 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษาส่วนใหญ่มี  
ความคิดเห็นว่ากรณีศึกษาที่นำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดค่านิยมการมี  
เหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงนั้นควรเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง คิดเป็นร้อยละ 50.00  
รองลงมาคือความคิดเห็นว่าควรนำเหตุการณ์สมมติหรือเหตุการณ์ลักษณะอื่นๆ เช่น เหตุการณ์  
ประวัติศาสตร์ ฯลฯ ต่างๆ เข้ามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 66 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญและนักเรียนที่มีต่อความเหมาะสมของลักษณะเหตุการณ์กรณีศึกษาที่ควรนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทยชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการค้นหาให้ระลึกเนื้อหาเดิม	ผู้ตอบแบบสอบถาม							
	ผศช.ปรัชญา		ผศช.ค่านิยม		รวม		นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เหตุการณ์เกิดขึ้นจริง ณ ปัจจุบัน	3	37.50	3	37.50	6	37.50	200	32.41
2. เหตุการณ์จริงในอดีต	3	37.50	3	37.50	6	37.50	259	41.98
3. เหตุการณ์สมมติ	2	25.00	2	25.00	4	25.00	150	24.31
4. ไม่ระบุ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	8	1.30
รวม	8	100.00	8	100.00	16	100.00	617	100.00

จากตารางที่ 66 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนและผู้เชี่ยวชาญด้านค่านิยมมีความคิดเห็นส่วนใหญ่ตรงกันว่าลักษณะเหตุการณ์กรณีศึกษาที่ควรนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ควรเป็นเหตุการณ์เกิดขึ้นจริง ณ ปัจจุบัน และเหตุการณ์จริงในอดีต คิดเป็นร้อยละ 37.5 นอกจากนี้ผู้วิจัยได้สำรวจความคิดเห็นของนักเรียนว่าต้องการศึกษากรณีศึกษาในวิชาภาษาไทยด้วยเหตุการณ์ลักษณะใด ซึ่งนักเรียนส่วนใหญ่ตอบว่าต้องการเรียนกรณีศึกษาลักษณะเหตุการณ์จริงในอดีต (เช่น เหตุการณ์ประวัติศาสตร์) คิดเป็นร้อยละ 41.98 รองลงมานักเรียนอยากเรียนด้วยเหตุการณ์เกิดขึ้นจริง ณ ปัจจุบัน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 32.41

ตารางที่ 67 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญและครูผู้สอนที่มีต่อระยะเวลาในการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ เพื่อนำความรู้ของแต่ละคนมาอภิปรายในกลุ่มย่อย (ตอบได้มากกว่า 1)

ระยะเวลาในการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ	ผู้ตอบแบบสอบถาม									
	ผชช.ร่วมกัน		ผชช.กรณีศึกษา		ผชช.ปรัชญา		รวม		ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 วัน (1 คาบเรียน)	1	33.33	0	0	2	66.66	3	33.33	100	24.87
2. 2 วัน (2 คาบเรียน)	1	33.33	3	100.0	0	0	4	44.44	152	37.81
3. 3 วัน (3 คาบเรียน)	0	0	0	0	0	0	0	0	107	26.61
4. อื่นๆ	1	33.33	0	0	1	33.34	2	22.23	43	10.71
รวม	3	99.99	3	100.00	3	100.00	9	100.00	402	100.00

จากตารางที่ 67 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ เพื่อนำความรู้ของแต่ละคนมาอภิปรายในกลุ่มย่อย แตกต่างกันอย่างชัดเจน โดยคนแรกมีความคิดเห็นว่าการจัดโดยใช้ระยะเวลา 1 วัน (1 คาบเรียน) คนที่สองมีความคิดเห็นว่าการจัดโดยใช้ระยะเวลา 2 วัน (2 คาบเรียน) และคนที่ 3 มีความคิดเห็นว่าเป็นเรื่องยากที่จะสอน เป็นต้น ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนด้วยกรณีศึกษาทุกคนมีความคิดเห็นตรงกันว่านักเรียนควรใช้ระยะเวลาในการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ เพื่อนำความรู้แต่ละคนมาอภิปรายในกลุ่มย่อย เป็นเวลา 2 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน ในการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ ซึ่งตรงกับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวม

นอกจากนี้ผู้วิจัยได้สอบถามระยะเวลาที่เหมาะสมต่อการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ เพื่อนำความรู้ของแต่ละคนมาอภิปรายในกลุ่มย่อย ซึ่งครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการใช้ระยะเวลา 2 คาบเรียน ในการศึกษาหาความรู้จากแหล่งต่างๆ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 37.81

ตารางที่ 68 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
วิธีการหาข้อสรุปของกลุ่มเมื่อเกิดความขัดแย้งทางความคิด (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการหาข้อสรุป ของกลุ่มย่อย	ผู้ตอบแบบสอบถาม									
	ผชช.เว็บ		ผชช.ร่วมกัน		ผชช.กรณีศึกษา		ผชช.ปรัชญา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้การลงคะแนน ด้วยเครื่องมือ Vote	0	0.00	1	25.00	2	40.00	3	60.00	6	31.57
2. ใช้เว็บบอร์ดในการ ถกประเด็นและ หาข้อสรุปโดย หัวหน้ากลุ่ม	3	60.00	3	75.00	3	60.00	2	40.00	11	57.89
3. อื่นๆ	2	40.00	0	0	0	0.00	0	0	2	10.54
รวม	5	100.00	4	100.00	5	100.00	5	100.00	19	100.00

จากตารางที่ 68 พบว่าส่วนใหญ่ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บ  
ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกัน ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการ  
สอนด้วยกรณีศึกษาและผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการ  
เรียนการสอนมีความคิดเห็นตรงกันว่าควรใช้วิธีหาข้อสรุปของกลุ่มเมื่อเกิดความขัดแย้งทาง  
ความคิดด้วยการใช้เว็บบอร์ดในการถกประเด็นและหาข้อสรุปโดยหัวหน้ากลุ่ม ซึ่งรวมแล้ว  
ผู้เชี่ยวชาญทุกด้านมีความคิดเห็นตรงกัน คิดเป็นร้อยละ 57.89



ตารางที่69 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
จำนวนสมาชิกกลุ่มย่อย (ตอบได้มากกว่า 1)

จำนวนสมาชิกกลุ่มย่อย	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผศช.เรียนร่วมกัน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. 3 คน	1	20.00
2. 4 คน	3	60.00
3. 5 คน	1	20.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่69 พบว่า ส่วนใหญ่ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้  
ร่วมกันมีความเห็นว่าจำนวนสมาชิกกลุ่มย่อยที่เหมาะสมต่อรูปแบบการเรียนการสอนแบบเรียนรู้  
ร่วมกัน คือ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00

ตารางที่70 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์การในการจัดการเรียนการสอนลักษณะ  
กลุ่ม (ตอบได้มากกว่า 1)

จำนวนสมาชิกกลุ่มย่อย	ผู้ตอบแบบสอบถาม			
	ครูผู้สอน		นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เคยใช้การเรียนการสอนลักษณะกลุ่มย่อย	359	89.52	436	86.67
2. ไม่เคยใช้การเรียนการสอนลักษณะกลุ่มย่อย	42	10.48	67	13.33
รวม	401	100.00	503	100.00

จากตารางที่70 พบว่า ส่วนใหญ่ครูผู้สอนและนักเรียนมีประสบการณ์ในการจัดการเรียน  
การสอนลักษณะกลุ่ม โดยครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการสอนนักเรียนลักษณะกลุ่มย่อย คิดเป็น  
ร้อยละ 89.52 และนักเรียนที่เคยได้รับการเรียนลักษณะกลุ่มย่อย คิดเป็นร้อยละ 86.67

ตารางที่ 71 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของ  
การอภิปรายกลุ่มย่อยและเครื่องมือบนเว็บที่ควรนำมาใช้ (ตอบได้มากกว่า 1)

เครื่องมือบนเว็บที่ควรนำมาใช้ ในการอภิปรายกลุ่มย่อย	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	3	60.00
2. ห้องสนทนา	2	40.00
3. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	0	0.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 71 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มี  
ความคิดเห็นว่าเครื่องมือบนเว็บที่ควรนำมาใช้ในการอภิปรายกลุ่มย่อย คือ กระดานเสวนา คิดเป็น  
ร้อยละ 60.00

ตารางที่ 72 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อระยะเวลาในการจัด  
อภิปรายกลุ่มย่อยต่อหนึ่งกรณีศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1)

ระยะเวลาในการจัดอภิปรายกลุ่มย่อย ต่อหนึ่งกรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.เรียนร่วมกัน		ผชช.กรณีศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 วัน (1 คาบเรียน)	3	100.00	3	100.00	3	100.00
2. 2 วัน (2 คาบเรียน)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
3. 3 วัน (3 คาบเรียน)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4. อื่นๆ	0	0.00	0	0.00	0	0.00
รวม	0	0.00	0	0.00	0	0.00

จากตารางที่ 72 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกันและ  
ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษาทุกคน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาที่  
ควรใช้จัดอภิปรายกลุ่มย่อยว่าควรใช้เวลาในการจัด 1 วัน (1 คาบเรียน) คิดเป็นร้อยละ 100.00



ตารางที่ 73 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการสร้างทางเลือกของนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการสร้างทางเลือก	ผู้ตอบแบบสอบถาม					
	ผชช.เรียนร่วมกัน		ผชช.ปริญญาฯ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. นักเรียนแสดงความคิดเห็นแบบระดมสมอง (Brain strom) โดยกำหนดว่านักเรียนจะต้องได้ข้อสรุปซึ่งเป็นทางเลือก	3	42.86	0	0.00	3	27.27
2. นักเรียนแสดงความคิดเห็นโดยอภิปรายต่อๆ กันในกระดานเสวนาซึ่งกำหนดว่านักเรียนจะต้องได้ข้อสรุปซึ่งเป็นทางเลือก	3	42.86	2	50.00	5	45.46
3. นักเรียนแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ	1	14.28	2	50.00	3	27.27
รวม	7	100.00	4	100.00	11	100.00

จากตารางที่ 73 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการเรียนการสอนบนเว็บไซต์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการสร้างทางเลือกของนักเรียนควรใช้วิธีแสดงความคิดเห็นแบบระดมสมอง (Brain strom) โดยกำหนดว่านักเรียนจะต้องได้ข้อสรุปซึ่งเป็นทางเลือก และ ใช้วิธีแสดงความคิดเห็นโดยอภิปรายต่อๆ กันในกระดานเสวนาซึ่งกำหนดว่านักเรียนจะต้องได้ข้อสรุปซึ่งเป็นทางเลือก โดยคิดเป็นร้อยละ 46.82 ส่วนผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการสร้างทางเลือกของนักเรียนควรใช้วิธีแสดงความคิดเห็นโดยอภิปรายต่อๆ กันในกระดานเสวนาซึ่งกำหนดว่านักเรียนจะต้องได้ข้อสรุปซึ่งเป็นทางเลือก เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวมแล้ว พบว่าผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการใช้วิธีแสดงความคิดเห็นโดยอภิปรายต่อๆ กันในกระดานเสวนาซึ่งกำหนดว่านักเรียนจะต้องได้ข้อสรุปซึ่งเป็นทางเลือก คิดเป็นร้อยละ 45.46

ตารางที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อความเหมาะสมของรูปแบบการเรียนรู้อารมณ์ร่วมกับการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (ตอบได้มากกว่า 1)

รูปแบบการเรียนรู้อารมณ์ร่วม	ผู้ตอบแบบสอบถาม ผชช.เรียนรู้อารมณ์ร่วม	
	จำนวน	ร้อยละ
1. รูปแบบร่วมมือร่วมกลุ่ม	2	16.66
2. รูปแบบสะสมความรู้จากผู้เชี่ยวชาญ	3	25.03
3. รูปแบบเรียนด้วยกันและรูปแบบระบุจากกลุ่มสมาชิก	1	8.33
4. รูปแบบอภิปรายกลุ่ม	1	8.33
5. รูปแบบโครงการกลุ่ม	1	8.33
6. รูปแบบอภิปรายในกลุ่มธรรมชาติ	2	16.66
7. รูปแบบผลงานทีมและอภิปรายคู่คิด	2	16.66
รวม	12	100.00

จากตารางที่ 74 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้อารมณ์ร่วมส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ารูปแบบสะสมความรู้จากผู้เชี่ยวชาญมีความเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนเพื่อสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โดยคิดเป็นร้อยละ

25.03

ตารางที่ 75 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการส่งผลงานกลุ่มผ่านเครื่องมือบนเว็บ (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการส่งผลงานกลุ่ม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.เว็บ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ส่งผ่านระบบ LMS	3	42.86
2. ส่งผ่านเครื่องมือกระดานเสวนา	2	28.57
3. ส่งผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์	2	28.57
รวม	7	100.00

จากตารางที่ 75 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่นักเรียนควรส่งผลงานกลุ่มโดยส่งผ่านระบบ LMS คิดเป็นร้อยละ 42.86

ตารางที่ 76 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการนำเสนอผลงานกลุ่มบนเว็บที่ได้จากการระดมสมองต่อชั้นเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

เครื่องมือสำหรับนำเสนอผลงานกลุ่มบนเว็บ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช.ร่วมกัน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	3	100.00
2. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	0	0.00
3. ห้องสนทนา	0	0.00
รวม	0	100.00

จากตารางที่ 76 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกัน มีความคิดเห็นตรงกันหมดว่าควรใช้เครื่องมือกระดานเสวนานำเสนอผลงานกลุ่มบนเว็บ คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการพิจารณาคุณสมบัติสมาชิกกลุ่มย่อยของนักเรียน (ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการพิจารณาคุณสมบัติสมาชิก กลุ่มย่อยของนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม							
	ผชช.เรียนร่วมกัน		ผชช.ปรัชญาฯ		ผชช.ค่านิยม		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. พิจารณาตามความแตกต่างใน แต่ละด้าน เช่น ความเรียนเก่ง เรียนอ่อน	3	100.00	1	33.34	1	33.34	5	55.55
2. พิจารณาตามความคล้ายคลึงใน แต่ละด้าน เช่น ความเรียนเก่ง เรียนอ่อน	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
3. อื่นๆ เช่น ความพึงพอใจของ นักเรียนแต่ละคน ประสบการณ์ ของนักเรียนแต่ละคน	0	0.00	2	66.66	2	66.66	4	44.45
รวม	0	100.00	3	100.00	3	100.00	9	100.00

จากตารางที่ 77 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกัน มีความคิดเห็นตรงกันทั้งหมดว่าควรจัดกลุ่มนักเรียนโดยพิจารณาตามความแตกต่างในแต่ละด้าน เช่น ความเรียนเก่ง เรียนอ่อน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งมีความแตกต่างจากการให้ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนและผู้เชี่ยวชาญด้านค่านิยม ที่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการจัดกลุ่มนักเรียนโดยพิจารณาตามความพึงพอใจของนักเรียนแต่ละคนหรือพิจารณาตามประสบการณ์ของนักเรียนแต่ละคน คิดเป็นร้อยละ 66.66 และเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวมแล้ว พบว่าผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการจัดกลุ่มนักเรียนโดยพิจารณาตามความแตกต่างในแต่ละด้าน เช่น ความเรียนเก่ง เรียนอ่อน คิดเป็นร้อยละ 55.55 รองลงมาคือพิจารณาตามความพึงพอใจของนักเรียนแต่ละคนหรือพิจารณาตามประสบการณ์ของนักเรียนแต่ละคน คิดเป็นร้อยละ 44.45

ตารางที่ 78 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการสรุปประเด็นปัญหา  
ร่วมกันในกลุ่มใหญ่(ตอบได้มากกว่า 1)

วิธีการหาข้อสรุป กลุ่มใหญ่	ของ	ผู้ตอบแบบสอบถาม							
		ผชช.เรียนร่วมกัน		ผชช.ปริญญา		ผชช.ค่านิยม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้การลงคะแนนด้วยเครื่องมือ Vote		0	0.00	1	33.34	1	33.34	2	22.23
2. ใช้การจัดลำดับเลือกประเด็น ปัญหาโดยใช้เว็บบอร์ด ถก ประเด็นและหาข้อสรุปโดย หัวหน้ากลุ่มเป็นประธาน		3	100.00	2	66.66	2	66.66	7	77.77
รวม		3	100.00	3	100.00	3	100.00	9	100.00

จากตารางที่ 78 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้อร่วมกัน มีความคิดเห็นตรงกันทั้งหมดว่าควรใช้การจัดลำดับเลือกประเด็นปัญหาโดยใช้เว็บบอร์ดถกประเด็น ปัญหาและหาข้อสรุปโดยหัวหน้ากลุ่มทำหน้าที่เป็นประธาน คิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งสอดคล้องกับ ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียน การสอนและผู้เชี่ยวชาญด้านค่านิยม ที่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการจัดลำดับเลือกประเด็น ปัญหาโดยใช้เว็บบอร์ดถกประเด็นปัญหาและหาข้อสรุปโดยหัวหน้ากลุ่มทำหน้าที่เป็นประธาน คิด เป็นร้อยละ 66.66 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวมแล้ว พบว่าผู้เชี่ยวชาญส่วน ใหญ่มีความคิดเห็นว่าการจัดลำดับเลือกประเด็นปัญหาโดยใช้เว็บบอร์ดถกประเด็นปัญหา และหาข้อสรุปโดยหัวหน้ากลุ่มทำหน้าที่เป็นประธาน คิดเป็นร้อยละ 77.77

ตารางที่ 79 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อวิธีการนำเสนอผลจากการอภิปรายร่วมกันในกลุ่มใหญ่บนเว็บ (ตอบได้มากกว่า 1)

เครื่องมือสำหรับนำเสนอผลจากการอภิปรายร่วมกันในกลุ่มใหญ่	ผู้ตอบแบบสอบถาม ผศช. กรณีศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
1. กระดานเสวนา	3	50.00
2. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	1	16.67
3. ห้องสนทนา	2	33.33
รวม	6	100.00

จากตารางที่ 79 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรใช้กระดานเสวนาเป็นเครื่องมือสำหรับนำเสนอผลจากการอภิปรายร่วมกันในกลุ่มใหญ่ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 80 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อระยะเวลาในการจัด  
อภิปรายกลุ่มใหญ่ต่อหนึ่งกรณีศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1)

ระยะเวลาในการจัด อภิปรายกลุ่มใหญ่ต่อ หนึ่งกรณีศึกษา	ผู้ตอบแบบสอบถาม									
	ผชช.เรียนร่วมกัน		ผชช.กรณีศึกษา		ผชช.ปรัชญาฯ		ผชช.ค่านิยม		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. 1 วัน (1 คาบเรียน)	3	100.00	1	33.34	1	33.34	1	33.34	6	50.00
2. 2 วัน (2 คาบเรียน)	0	0.00	2	66.66	2	66.66	2	66.66	6	50.00
3. 3 วัน (3 คาบเรียน)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
รวม	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	12	100.00

จากตารางที่ 80 พบว่าผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนแบบเรียนรู้ร่วมกันทั้งหมด  
ให้ความคิดเห็นว่าระยะเวลาในการจัดอภิปรายกลุ่มใหญ่ต่อหนึ่งกรณีศึกษาควรใช้เวลา 1 วัน  
(1 คาบเรียน) คิดเป็นร้อยละ 100.00 ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนด้วยกรณีศึกษา  
ผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนและ  
ผู้เชี่ยวชาญด้านค่านิยม ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าระยะเวลาในการจัดอภิปรายกลุ่มใหญ่ต่อหนึ่ง  
กรณีศึกษาควรใช้เวลา 2 วัน (2 คาบเรียน) คิดเป็นร้อยละ 66.66 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของ  
ผู้เชี่ยวชาญโดยรวมแล้ว พบว่าผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าระยะเวลาในการจัดอภิปราย  
กลุ่มใหญ่ต่อหนึ่งกรณีศึกษา ควรเป็น 1 หรือ 2 วัน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 81 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อข้อคำถามในแบบวัด  
การสร้างค่านิยมตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (ตอบได้มากกว่า 1)

ลักษณะข้อคำถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	ผชช. ค่านิยม	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เข้าสถานการณ์หรือเหตุการณ์ปัจจุบัน	3	37.5
2. ไม่จำเป็นต้องเข้ากับสถานการณ์หรือเหตุการณ์ปัจจุบัน	0	0.00
3. เป็นเหตุการณ์จริง	3	37.5
4. เป็นเหตุการณ์สมมติ	2	25.00
รวม	8	100.00

จากตารางที่ 81 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านค่านิยมส่วนมากให้ความคิดเห็นว่า การสร้าง  
คำถามในแบบวัดการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ควรใช้ลักษณะ  
คำถามที่เข้ากับสถานการณ์หรือเหตุการณ์ปัจจุบันและเป็นเหตุการณ์จริง คิดเป็นร้อยละ 37.5



ตารางที่82 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อการให้ผลป้อนกลับ  
(ตอบได้มากกว่า 1)

ลักษณะการให้ผลป้อนกลับ	ผู้ตอบแบบสอบถาม							
	ผชช.เว็บ		ผชช.ปรัชญาฯ		ผชช.ค่านิยม		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรให้ผลป้อนกลับในทันทีที่ ตอบคำถามในแต่ละข้อเสร็จ	1	33.34	0	0.00	0	0.00	1	11.11
2. ควรให้ผลป้อนกลับภายหลังจากที่ ทำข้อสอบเสร็จ	2	66.66	3	100.00	3	100.00	8	88.89
รวม	3	100.00	3	100.00	3	100.00	9	100.00

จากตารางที่82 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการเรียนการสอนบนเว็บไซต์ส่วนใหญ่ได้ให้  
ข้อคิดเห็นว่าการทำแบบวัดค่านิยมควรให้ผลป้อนกลับแก่นักเรียนภายหลังจากที่ทำข้อสอบเสร็จทั้ง  
ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 66.66 ซึ่งสอดคล้องกับผู้เชี่ยวชาญด้านการน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจ  
พอเพียงสู่การจัดการเรียนการสอนและผู้เชี่ยวชาญด้านค่านิยมที่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรให้ผล  
ป้อนกลับแก่นักเรียนภายหลังจากทำข้อสอบเสร็จทั้งฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.00 และเมื่อพิจารณา  
ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวมแล้ว พบว่าผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการให้ผล  
ป้อนกลับแก่นักเรียนภายหลังจากทำข้อสอบเสร็จทั้งฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.89

ตารางที่ 83 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นครูผู้สอนที่นำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนรูปแบบต่างๆ (n=401)

วิธีการนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน	ผู้ตอบแบบสอบถาม ครูผู้สอน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดเป็นหน่วยการเรียนรู้เพิ่มเติมในกลุ่มสาระการเรียนรู้	42	10.47
2. จัดเป็นหน่วยการเรียนรู้บูรณาการไปกับเนื้อหาวิชาภาษาไทยและบูรณาการร่วมกับกลุ่มสาระอื่นๆ	169	42.14
3. จัดโดยนำเนื้อหาสาระและกิจกรรมบรรจุลงในหน่วยการเรียนรู้ที่ทำได้แล้ว	85	21.19
4. ไม่เคยนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเข้าไปในกระบวนการเรียนการสอน	37	9.23
5. ไม่ระบุ	68	16.97
รวม	401	100.00

จากตารางที่ 83 พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.8) ตอบคำถามผู้วิจัยว่าได้นำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเข้าไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาไทยที่ครูผู้สอนปฏิบัติการสอนโดยมีลักษณะการจัดการเรียนการสอนลักษณะจัดเป็นหน่วยการเรียนรู้บูรณาการไปกับเนื้อหาวิชาภาษาไทยและบูรณาการร่วมกับกลุ่มสาระอื่นๆ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.14 รองลงมาคือจัดในลักษณะจัดโดยนำเนื้อหาสาระและกิจกรรมบรรจุลงในหน่วยการเรียนรู้ที่ทำได้แล้ว คิดเป็นร้อยละ 21.19 และจะเห็นได้ว่ามีครูจำนวนน้อยที่ตอบผู้วิจัยว่าไม่เคยนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเข้าไปใช้ในกระบวนการเรียนการสอนเพียง ร้อยละ 9.23 เท่านั้น

ตารางที่84 แสดงจำนวนและร้อยละการตอบคำถามของนักเรียนถึงความรู้ที่มีเกี่ยวกับปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (n=503)

ความรู้ในเรื่องปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	ผู้ตอบแบบสอบถาม นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่ทราบในเรื่องปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	56	11.13
2. ทราบในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	447	88.87
รวม	503	100.00

จากตารางที่84 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ตอบว่าตนมีความรู้ในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง คิดเป็นร้อยละ 88.87

ตารางที่85 แสดงจำนวนและร้อยละของการวิเคราะห์คำตอบจากคำถามในตารางที่71 (n=503)

ผลการวิเคราะห์คำตอบของนักเรียน	ผู้ตอบแบบสอบถาม นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
1. นักเรียนไม่ทราบในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	56	11.13
2. นักเรียนที่ตอบว่าปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงคือความพอประมาณ การมีเหตุผล และความมีภูมิคุ้มกันในตัวที่ดี รวมถึงจะต้องมีเงื่อนไขความรู้และคุณธรรม	10	1.98
3. นักเรียนที่ตอบว่า “ทราบว่าเป็นอะไร” แต่ให้คำตอบไม่ตรงกับนิยามและเงื่อนไขในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	416	82.70
4. นักเรียนที่ตอบว่า “ทราบว่าเป็นอะไร” แต่ให้คำตอบไม่ครบในนิยามและเงื่อนไขในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	8	1.59
5. ไม่ระบุ	13	2.60
รวม	503	100.00

จากตารางที่85 พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ตอบว่า “ทราบว่าเป็นอะไร” แต่ให้คำตอบไม่ตรงกับนิยาม(ความพอประมาณ การมีเหตุผล ความมีภูมิคุ้มกันในตัวที่ดี)และเงื่อนไข (ความรู้ คุณธรรม) คิดเป็นร้อยละ 82.70 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงว่าเป็นอะไร คิดเป็นร้อยละ 11.13

ตารางที่ 86 แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนที่ให้คำตอบจากคำถามที่ผู้วิจัยได้ถามว่า  
 “นักเรียนทราบหรือไม่ว่าปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงคืออะไร”

คำตอบที่นักเรียนตอบ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ทราบแต่ตอบไม่ถูกหรือไม่ได้ตอบ	7	0.43
ตอบครบทั้ง 3 ห่วง 2 เงื่อนไข	8	0.49
ตอบครบทั้ง 3 ห่วง	22	1.34
ตอบเพียงคำว่า "3ห่วง2เงื่อนไข"	10	0.61
พอเพียง พออยู่ พอดี พอกิน พอใช้ พอใจในสิ่งที่มี ใช้หลักความเป็นจริง	416	25.42
พอประมาณ, ปฏิบัติตนตามฐานะ, ใช้อย่างรู้คุณค่า, รู้ค่าสิ่งของหรือเงินทอง, นำของที่เหลือกลับมาใช้ใหม่	62	3.79
มีเหตุผล	23	1.41
มีภูมิคุ้มกันในตัวที่ดี	23	1.41
มีความรู้ ความรอบรู้	20	1.22
มีคุณธรรม	18	1.10
เก็บ, อดออม, มัธยัสถ์, ประหยัด, ใช้3ส่วน เก็บ 1 ส่วน	372	22.74
ลดภาระรายจ่าย, ไม่สิ้นเปลือง, ไม่ฟุ่มเฟือย, ไม่สุรุ่ยสุร่าย, ไม่ใช่จ่ายเกินตัว, ไม่ใช่เกินกำลังต้น, ไม่ใช่จ่ายเกินกำลัง, ไม่ประมาท, ไม่ฟุ้งเฟ้อ, ใช้เท่าที่จำเป็น, ใช้เท่าที่มี, ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	355	21.70
เดินทางสายกลาง, ปลุกผักเลี้ยงสัตว์, ใช้เกษตรทฤษฎีใหม่ ดำรงตนอย่างเหมาะสม, พึ่งตนเอง, อยู่อย่างสบาย, อยู่อย่างเรียบง่าย, ไม่โลภ, มีความสุจริต, ซื่อสัตย์, มีเมตตา, มีความสงบ	191	11.67
เติบโตอย่างมั่นคงยั่งยืน, ลงทุนน้อยแต่ได้กำไร, หาอาชีพเสริม	12	0.73
ไม่ทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน, คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล	26	1.59
ไม่ก่อหนี้สิน, ไม่เป็นหนี้สิน, ไม่ทำให้ตนเองเดือดร้อน, เลี่ยงอบายมุข	39	2.38

คำตอบที่นักเรียนตอบ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ทราบแต่ตอบไม่ถูกหรือไม่ได้ตอบ	7	0.43
ทำบัญชีรายรับ-จ่าย, วางแผนการดำเนินชีวิต	4	0.24
ฟังพากัน, ใช้ระบบสหกรณ์, เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	11	0.67
อดทน, มีวินัย, ซยัน, มีความเข้มแข็ง	17	1.04
<b>รวม</b>	<b>1636</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 86 พบว่า นักเรียนให้คำตอบมากที่สุดคือตอบว่า ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงหมายถึง พอเพียง พออยู่ พอดี พอกิน พอใช้ โดยคิดเป็นร้อยละ 25.42 รองลงมาให้คำตอบว่า เก็บ, อดออม, มัธยัสถ์, ประหยัด, ใช้ 3 ส่วน เก็บ 1 ส่วน คิดเป็นร้อยละ 22.74 และตอบว่า ลดภาระรายจ่าย, ไม่สิ้นเปลือง, ไม่ฟุ่มเฟือย, ไม่สุรุ่ยสุร่าย, ไม่ใช่จ่ายเกินตัว, ไม่ใช่เกินกำลังต้น, ไม่ใช่จ่ายเกินกำลัง, ไม่ประมาท, ไม่ฟุ้งเฟ้อ, ใช้เท่าที่จำเป็น, ใช้เท่าที่มี, ทำให้เกิดประโยชน์สูงสุด คิดเป็นร้อยละ 21.70

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นสร้างและทดลองใช้รูปแบบการเรียนการสอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นสร้างรูปแบบการเรียนการสอน

ผู้วิจัยส่งแบบประเมินความสอดคล้องระหว่างร่างรูปแบบการเรียนการสอนกับ

วัตถุประสงค์การเรียนรู้ การจัดการเรียนและการจัดการสอน ซึ่งได้ค่าการประเมินความสอดคล้องทุกหัวข้อมีค่าเท่ากับ 1 ซึ่งหมายความว่าผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านมีความเห็นว่าร่างรูปแบบการเรียนการสอนมีความสอดคล้องเหมาะสมกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้ การจัดการเรียนและการจัดการสอน (ตัวอย่างแบบประเมินความสอดคล้องในภาคผนวก ค.)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นสร้างและทดลองใช้รูปแบบการเรียนการสอนประกอบไปด้วย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกความก้าวหน้าของนักเรียนผู้วิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยเทียบเคียงกับตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อยในหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงด้านการมีเหตุผลที่ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และสังเคราะห์ไว้

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบทดสอบก่อนและหลังเรียนวิชาภาษาไทย เรื่อง

2.1 นิราศภูเขาทอง

2.2 หลักการใช้พจนานุกรม

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบวัดค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ลักษณะคำถามแบบตัวเลือก 3 ตัวเลือก ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยให้คะแนนตัวเลือก 3 ระดับคะแนน ได้แก่ ตอบถูกมากที่สุดได้ 2 คะแนน ตอบถูกรองลงมา 1 คะแนน และ ตอบผิดได้ 0 คะแนน

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบวัดค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โดยมีลักษณะคำถามแบบเลือกถูกผิด ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยให้คะแนนตัวเลือก 2 ระดับคะแนน ได้แก่ ตอบถูกได้ 1 คะแนนและ ตอบผิดได้ 0 คะแนน

5. การวิเคราะห์แบบทดสอบการวิเคราะห์ค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ตามแบบวัดการกระจ่างค่านิยม

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกความก้าวหน้าของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกความก้าวหน้าของนักเรียนผู้วิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยเทียบเคียงกับตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อยในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงด้านการมีเหตุผลที่ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และสังเคราะห์ขึ้น

ซึ่งจากการสร้างรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกัน และการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ผู้วิจัยได้นำรูปแบบดังกล่าวมาออกแบบกิจกรรมการเรียนและกิจกรรมการสอนในเนื้อหาวิชาภาษาไทยเรื่องนิราศภูเขาทอง (เนื้อหาภาษาไทยด้านวรรณคดี) และ เรื่องหลักการใช้พจนานุกรม (เนื้อหาภาษาไทยด้านหลักภาษา) ในกรณีนี้ผู้วิจัยได้ออกแบบกิจกรรมการเรียนในเนื้อหาดังกล่าว โดยนักเรียนจะต้องใช้เครื่องมือแบบบันทึกความก้าวหน้า รวมทั้งหมด 8 ครั้ง ซึ่งผู้วิจัยได้ประเมินการเกิดความคิดมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเทียบกับตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อยในการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงที่ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ขึ้น และประเมินร่วมกับผู้ประเมินอีก 2 คน (รวมผู้ประเมิน 3 คน) ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบคำถามลงในแบบบันทึกความก้าวหน้า มีรายละเอียด ดังตารางที่ 87-96

ตารางที่ 87 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 1 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	3	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
5	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
6	0	0.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
7	0	0.00	0	0.00	1	33.34	1	33.34	ไม่เกิด
8	3	100.00	2	66.66	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
9	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
10	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
11	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
12	1	33.34	3	100.00	3	100.00	0	0.00	ไม่เกิด
13	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
14	0	0.00	0	0.00	2	66.66	3	100.00	ไม่เกิด
15	3	100.00	3	100.00	1	33.34	2	66.66	ไม่เกิด
16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
17	0	0.00	2	66.66	1	33.34	0	0.00	ไม่เกิด
18	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	33.34	เกิด
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
24	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.66	เกิด
25	1	33.34	0	0.00	2	66.66	0	0.00	ไม่เกิด
26	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
27	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	66.66	ไม่เกิด
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
31	2	66.66	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
32	3	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
33	3	100.00	0	0.00	2	0.00	2	66.66	ไม่เกิด
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	33.34	ไม่เกิด
35	2	66.66	1	33.34	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
36	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

จากตารางที่ 87 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 1 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 6 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 9, 10, 18, 24, 27 และ 28 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง



ตารางที่ 88 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 2 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
5	1	33.33	3	100.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
6	3	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
8	0	0.00	2	66.67	2	66.67	3	100.00	ไม่เกิด
9	2	66.67	0	0.00	0	0.00	2	66.67	ไม่เกิด
10	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
11	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
12	2	66.67	3	100.00	0	0.00	2	66.67	ไม่เกิด
13	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
14	3	100.00	3	100.00	3	100.00	1	3.33	ไม่เกิด
15	0	0.00	2	66.67	2	66.67	0	0.00	ไม่เกิด
16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
17	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
18	0	0.00	0	0.00	1	3.33	1	3.33	ไม่เกิด
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
22	2	66.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
24	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
25	0	0.00	2	66.67	0	0.00	2	66.67	ไม่เกิด
26	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
27	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	1	33.33	3	100.00	3	100.00	0	0.00	ไม่เกิด
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
33	0	0.00	2	66.67	2	66.67	0	0.00	ไม่เกิด
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
35	3	100.00	2	66.67	3	100.00	0	0.00	ไม่เกิด
36	2	66.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

จากตารางที่ 88 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 2 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 5 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 10, 13, 24, 27 และ 28 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่ 89 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดกรณีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 3 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด กรณี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
5	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
6	3	100.00	3	100.00	2	66.67	2	66.67	เกิด
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
8	2	66.67	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
9	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
10	3	100.00	3	100.00	3	10.00	2	66.67	เกิด
11	2	66.67	2	66.67	3	100.00	0	0.00	ไม่เกิด
12	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
13	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
14	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
15	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
16	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
17	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
18	3	100.00	2	66.67	2	66.67	3	100.00	เกิด
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผล
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	2	66.67	2	66.67	0	0.00	2	66.67	ไม่เกิด
22	0	0.00	0	0.00	2	66.67	3	100.00	ไม่เกิด
23	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
24	3	100.00	2	66.67	2	66.67	3	100.00	เกิด
25	3	100.00	2	66.67	3	100.00	3	100.00	เกิด
26	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
27	2	66.67	2	66.67	2	66.67	3	100.00	เกิด
28	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
30	2	66.67	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
31	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
32	3	100.00	0	0.00	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
33	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
35	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
36	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

จากตารางที่ 89 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 3 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 22 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 1, 6, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 35 และ 36 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่ 90 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 4 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
2	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
5	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
6	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
7	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
8	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
9	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
10	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
11	1	33.33	1	33.33	0	0.00	2	66.67	ไม่เกิด
12	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
13	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
14	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
15	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
16	0	0.00	0	0.00	2	66.67	0	0.00	ไม่เกิด
17	2	66.67	2	66.67	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
18	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
20	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
22	0	0.00	2	66.67	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
24	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
25	3	100.00	3	100.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
26	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
27	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
30	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
31	2	66.67	2	66.67	1	33.33	2	66.67	ไม่เกิด
32	3	100.00	0	0.00	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด
33	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
34	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
35	3	100.00	0	0.00	1	33.33	2	66.67	ไม่เกิด
36	3	100.00	3	100.00	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด

จากตารางที่90 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่4 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 20 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 2, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 33 และ 34 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่ 91 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 5 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	0	0.00	2	66.67	0	0.00	1	33.33	ไม่เกิด
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	2	0.00	0	0.00	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
5	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
6	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
8	2	66.67	3	100.00	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด
9	3	100.00	3	100.00	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด
10	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
11	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
12	2	66.67	3	100.00	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
13	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
14	3	100.00	3	100.00	1	33.33	3	100.00	ไม่เกิด
15	3	100.00	1	33.33	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
16	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
17	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
18	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
20	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผล
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
22	3	100.00	3	100.00	2	66.67	2	66.67	เกิด
23	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
24	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
25	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
26	3	100.00	3	100.00	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
27	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
30	3	100.00	3	100.00	1	33.33	3	100.00	ไม่เกิด
31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
32	3	100.00	3	100.00	2	66.67	0	33.33	ไม่เกิด
33	3	100.00	3	100.00	0	0.00	2	66.67	ไม่เกิด
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
35	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
36	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

จากตารางที่ 91 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 5 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 17 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 5, 6, 10, 11, 13, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 35 และ 36 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง



ตารางที่ 92 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 6 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	2	66.67	1	33.33	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
5	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
6	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
8	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
9	2	6.67	0	0.00	1	33.33	3	100.00	ไม่เกิด
10	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
11	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
12	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
13	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
14	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
15	2	66.67	0	0.00	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด
16	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
17	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
18	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
20	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
22	2	66.67	1	33.33	0	0.00	1	33.33	ไม่เกิด
23	3	100.00	3	100.00	3	100.00	2	66.67	เกิด
24	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
25	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
26	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
27	2	66.67	0	0.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
31	2	66.67	3	100.00	1	33.33	2	66.67	ไม่เกิด
32	3	100.00	3	100.00	1	33.33	3	100.00	ไม่เกิด
33	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
34	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
35	3	100.00	3	100.00	1	33.33	3	100.00	ไม่เกิด
36	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

จากตารางที่ 92 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 6 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 21 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 34 และ 36 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่ 93 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 7 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผล
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	2	66.67	3	100.00	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
5	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
6	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
8	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
9	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
10	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
11	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
12	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
13	0	0.00	2	66.67	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
14	2	66.67	3	100.00	2	66.67	2	66.67	เกิด
15	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
16	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
17	3	100.00	2	66.67	3	100.00	3	100.00	เกิด
18	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
19	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
20	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผล
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
23	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
24	3	100.00	0	0.00	3	100.00	3	100.00	ไม่เกิด
25	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
26	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
27	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	100.00	ไม่เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
32	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
33	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
34	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
35	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
36	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

จากตารางที่ 93 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 7 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 16 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 6, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 25, 26, 28, 29 และ 32 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่ 94 แสดงจำนวนและร้อยละจากการประเมินนักเรียนกลุ่มทดลอง ด้วยแบบบันทึก  
ความก้าวหน้า เพื่อแสดงการเกิดกรณีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
ครั้งที่ 8 (N=3)

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด กรณี เหตุผล
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่ 4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	2	66.67	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
2	1	33.33	1	33.33	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
3	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
4	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
5	1	33.33	2	66.67	3	100.00	3	100.00	ไม่เกิด
6	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
8	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
9	1	33.33	1	33.33	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
10	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
11	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
12	3	100.00	3	100.00	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
13	3	100.00	2	66.67	3	100.00	3	100.00	เกิด
14	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
15	3	100.00	2	66.67	3	100.00	2	66.67	เกิด
16	3	100.00	3	100.00	2	66.67	3	100.00	เกิด
17	2	66.67	2	66.67	3	100.00	3	100.00	เกิด
18	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
19	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
20	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด

นักเรียน คนที่	ความสอดคล้องความคิดเห็นของการประเมินโดยผู้ประเมิน 3 คน								สรุป การเกิด การมี เหตุผลฯ
	ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่1		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่2		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่3		ตัวบ่งชี้หลัก ตัวที่4		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
21	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
22	1	33.33	2	66.67	3	100.00	2	66.67	ไม่เกิด
23	2	66.67	2	66.67	2	66.67	2	66.67	เกิด
24	3	100.00	0	0.00	3	100.00	3	100.00	ไม่เกิด
25	3	100.00	0	0.00	3	100.00	3	100.00	ไม่เกิด
26	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
27	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
28	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
29	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
31	2	66.67	1	33.33	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
32	3	100.00	3	100.00	3	100.00	3	100.00	เกิด
33	1	33.33	2	66.67	1	33.33	1	33.33	ไม่เกิด
34	3	100.00	3	100.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด
35	3	100.00	1	33.33	1	33.33	0	0.00	ไม่เกิด
36	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	ไม่เกิด

จากตารางที่ 94 พบว่านักเรียนที่แสดงความคิดเห็นมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงจากการประเมินครั้งที่ 8 ตามที่ผู้ตรวจแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 3 คน ได้สรุปออกมา มีจำนวน 22 คน ได้แก่ นักเรียนคนที่ 1, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 28, 29 และ 32 ที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ตารางที่95 แสดงจำนวนและร้อยละของการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
 ในนักเรียนกลุ่มทดลอง จากการประเมินด้วยแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 8 ครั้ง  
 (N=36)

การเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่1	6	16.66
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่2	5	13.88
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่3	22	61.11
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่4	18	50.00
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่5	17	47.22
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่6	21	58.33
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่7	16	44.44
บันทึกความก้าวหน้าครั้งที่8	22	61.11

จากตารางที่95 พบว่าการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในนักเรียน  
 กลุ่มทดลองโดยสังเกตจากการบันทึกความก้าวหน้าในการทำงานนั้น นักเรียนส่วนมากจะเกิด  
 การมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ในครั้งที่3 และ ครั้งที่8 คิดเป็นร้อยละ 61.11  
 รองลงมาคือ ในครั้งที่6 คิดเป็นร้อยละ 58.33

ตารางที่ 96 แสดงจำนวนและร้อยละของจำนวนครั้งที่นักเรียนกลุ่มทดลองแต่ละคนเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง จากการประเมินด้วยแบบบันทึกความก้าวหน้าทั้ง 8 ครั้ง (N=36)

การเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 1 ครั้ง	8	22.23
2. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 2 ครั้ง	7	19.45
3. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 3 ครั้ง	3	8.34
4. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 4 ครั้ง	4	11.11
5. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 5 ครั้ง	7	19.45
6. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 6 ครั้ง	5	13.88
7. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 7 ครั้ง	1	2.77
8. นักเรียนที่เกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 8 ครั้ง	1	2.77

จากตารางที่ 96 พบว่าจำนวนครั้งที่นักเรียนเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมากที่สุด คือ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 22.23 และรองลงมา คือ 2 และ 5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 19.45



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนและหลังเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนและหลังเรียน จากแบบทดสอบก่อนเรียนซึ่งนักเรียนทำก่อนเริ่มการเรียนการสอนและแบบทดสอบหลังเรียนซึ่งนักเรียนทำเมื่อได้เรียนเสร็จสิ้นในเนื้อหาบทนั้นๆ ไปแล้ว โดยผู้วิจัยได้ทำการสอนเนื้อหาบทเรียนวิชาภาษาไทยใน 2 เรื่อง ได้แก่

1. นิราศภูเขาทอง
  2. หลักการใช้พจนานุกรม
- และได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 97-98

ตารางที่ 97 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนและหลังเรียน วิชาภาษาไทย เรื่อง นิราศภูเขาทอง (N=36)

ผลสัมฤทธิ์	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ก่อนเรียน	12.58	2.82	-7.589	.006*
หลังเรียน	15.86	1.89		

\*p<.05

จากตารางที่ 97 พบว่านักเรียนที่เรียนด้วยรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทย เรื่อง นิราศภูเขาทองด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 98 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนและหลังเรียน วิชาภาษาไทย เรื่อง หลักการใช้พจนานุกรม (N=36)

ผลสัมฤทธิ์	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ก่อนเรียน	14.16	2.94	-8.774	.000*
หลังเรียน	17.38	2.34		

\*p<.05

จากตารางที่ 98 พบว่านักเรียนที่เรียนด้วยรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทย เรื่อง หลักการใช้พจนานุกรม ด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ผลการวิเคราะห์ค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงด้วยแบบวัดค่านิยม

ผลการวิเคราะห์ค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง จากแบบวัดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งผู้วิจัยได้วัดโดยใช้แบบวัด 2 ประเภทคือ

1. แบบวัดค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงประเภทตัวเลือก
2. แบบวัดค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงประเภทตอบถูก

ตอบผิด

และผู้วิจัยได้ใช้แบบวัดค่านิยมทั้ง 2 ประเภท ทดสอบกับนักเรียนกลุ่มทดลอง ทั้ง 2 เรื่อง คือ เรื่องนิราศภูเขาทอง เรื่องหลักการใช้พจนานุกรม ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 99-100

ตารางที่ 99 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (วัดด้วยแบบวัดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงแบบตัวเลือก) (N=36)

ผลสัมฤทธิ์	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ก่อนเรียน (เรื่องนิราศภูเขาทอง)	16.29	1.42	-5.179	.050*
หลังเรียน (เรื่องนิราศภูเขาทอง)	17.70	1.40		
ก่อนเรียน (หลักการใช้พจนานุกรม)	18.43	1.57	-1.867	.000*
หลังเรียน (หลักการใช้พจนานุกรม)	18.77	1.32		

\*p<.05

จากตารางที่ 99 พบว่านักเรียนที่เรียนด้วยรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทย ด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 วัดด้วยแบบวัดค่านิยมการมี

เหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงแบบตัวเลือก ในการเรียนเรื่องนิราศภูเขาทอง มีคะแนนการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และวัดด้วยแบบวัดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงแบบตัวเลือก ในการเรียนเรื่องหลักการใช้พจนานุกรม มีคะแนนการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่100 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (วัดด้วยแบบวัดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงแบบตอบถูกตอบผิด) (N=36)

ผลสัมฤทธิ์	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ก่อนเรียน (เรื่องนิราศภูเขาทอง)	12.52	1.84	-5.292	.046*
หลังเรียน (เรื่องนิราศภูเขาทอง)	15.00	2.81		
ก่อนเรียน (หลักการใช้พจนานุกรม)	15.94	3.30	-4.874	.000*
หลังเรียน (หลักการใช้พจนานุกรม)	17.41	2.59		

\*p<.05

จากตารางที่100 พบว่านักเรียนที่เรียนด้วยรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทย ด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1 วัดด้วยแบบวัดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงแบบตอบถูกตอบผิด ในการเรียนเรื่องนิราศภูเขาทอง มีคะแนนการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ วัดด้วยแบบวัดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงแบบตอบถูกตอบผิด ในการเรียนเรื่องหลักการใช้พจนานุกรม มีคะแนนการสร้างค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ของนักเรียน  
ตามแบบวัดการกระจำงค่านิยม

ผลการวิเคราะห์ค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ของนักเรียน  
ตามแบบวัดการกระจำงค่านิยม ซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่1 วิเคราะห์การมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในนักเรียนกลุ่ม  
ทดลอง (ชั้นการเลือกตามหลักการกระจำงค่านิยม)

ตอนที่2 วิเคราะห์การเห็นคุณค่าในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (ชั้นการเห็น  
คุณค่าตามหลักการกระจำงค่านิยม)

ตอนที่3 วิเคราะห์การปฏิบัติในหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง (ชั้นการปฏิบัติ  
ตามหลักการกระจำงค่านิยม)

ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 101-104

ตารางที่101 แสดงคะแนนและร้อยละของคะแนนการเกิดการมีเหตุผลตามปรัชญาเศรษฐกิจ  
พอเพียงโดยวัดจากจากแบบวัดการกระจำงค่านิยม ตอนที่1 (N=36)

ช่วงคะแนน	การเกิดค่านิยมตามปรัชญาฯ	
	จำนวนนักเรียนที่ได้	คิดเป็นร้อยละ
0-10	3	8.33
11-28	33	91.67
$\bar{X} = 70.24$ , S.D. = 5.86		

จากตารางที่101 พบว่าในชั้นการเลือก ตามทฤษฎีการกระจำงค่านิยม นักเรียนส่วนใหญ่  
ได้รับคะแนน ที่อยู่ในช่วงคะแนน 11-28 คิดเป็นร้อยละ 91.67 แสดงว่านักเรียนส่วนใหญ่เกิด  
ค่านิยมตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ตามแบบวัดการกระจำงค่านิยม

ตารางที่102 แสดงคะแนนและร้อยละของคะแนนการเห็นคุณค่าในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โดยวัดจากจากแบบวัดการกระจำงค่านิยม ตอนที่2 (N=33)

การเห็นคุณค่าในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	จำนวน	ร้อยละ
เห็นคุณค่าอย่างแท้จริง	22	66.67
เห็นคุณค่า	10	36.36
ไม่เห็นคุณค่า	1	3.03

$\bar{X} = 86.92, S.D. = 2.21$

จากตารางที่102 พบว่า ในชั้นการพิจารณาเห็นคุณค่า ตามทฤษฎีการกระจำงค่านิยม นักเรียนส่วนใหญ่ เห็นคุณค่าอย่างแท้จริง (นักเรียนทำแบบวัดฯ ได้คะแนน ร้อยละ 100.00) โดยคิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือนักเรียนเห็นคุณค่าในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ตามการวัดด้วยแบบวัดการกระจำงค่านิยม (นักเรียนทำแบบวัดฯ ได้คะแนน ร้อยละ 50.01-99.99) คิดเป็นร้อยละ 36.36 และมีนักเรียนที่ไม่เห็นคุณค่าในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ตามการวัดด้วยแบบวัดการกระจำงค่านิยม (นักเรียนทำคะแนนเท่ากับหรือต่ำกว่าร้อยละ 50) ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 3.03

ตารางที่103 แสดงคะแนนและร้อยละของคะแนนการยึดมั่นปฏิบัติในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโดยวัดจากจากแบบวัดการกระจำงค่านิยม ตอนที่3 (N=32)

การยึดมั่นปฏิบัติในปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	จำนวน	ร้อยละ
ยึดมั่นนำไปปฏิบัติอย่างแท้จริง	10	31.25
ยึดมั่นนำไปปฏิบัติ	18	56.25
ไม่นำไปปฏิบัติ	4	12.5

$\bar{X} = 74.27, S.D. = 2.88$

จากตารางที่103 พบว่า ในชั้นการยึดมั่นปฏิบัติ ตามทฤษฎีการกระจำงค่านิยม นักเรียนส่วนใหญ่ ยึดมั่นนำไปปฏิบัติ (นักเรียนทำแบบวัดฯ ได้คะแนน ร้อยละ 50.01-99.99) โดยคิดเป็นร้อยละ 55.56 ของนักเรียนทั้งหมด รองลงมาคือนักเรียนยึดมั่นนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปปฏิบัติอย่างแท้จริง ตามการวัดด้วยแบบวัดการกระจำงค่านิยม (นักเรียนทำแบบวัดการกระจำงค่านิยมได้คะแนน ร้อยละ 100) คิดเป็นร้อยละ 30.56 และมีนักเรียนที่ไม่นำปรัชญาของเศรษฐกิจ

พอเพียงไปปฏิบัติ ตามการวัดด้วยแบบวัดการกระจำค่านิยม (นักเรียนทำคะแนนเท่ากับหรือต่ำกว่าร้อยละ 50) ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 13.88

ตารางที่104 แสดงจำนวนและร้อยละของนักเรียนที่เกิดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในแต่ละชั้นตามแบบวัดการกระจำค่านิยม (N=32)

ประเด็น	การเกิด VC ชั้น1 (N=36)		การเกิด VC ชั้น2 (N=33)		การเกิด VC ชั้น3 (N=32)		นักเรียนที่เกิด ค่านิยมฯ (N=36)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	นักเรียนที่เกิด ค่านิยม	33	91.66	32	96.96	28	87.50	28

จากตารางที่104 พบว่านักเรียนที่เกิดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในชั้นที่1 (ชั้นการเลือก) ตามการประเมินผลด้วยแบบวัดการกระจำค่านิยม มีจำนวน 33 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 91.66 นักเรียนที่เกิดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในชั้นที่2 (ชั้นการเห็นคุณค่า) ตามการประเมินผลด้วยแบบวัดการกระจำค่านิยม มีจำนวน 32 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 96.96 นักเรียนที่เกิดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในชั้นที่3 (ชั้นการนำไปปฏิบัติ) ตามการประเมินผลด้วยแบบวัดการกระจำค่านิยม มีจำนวน 28 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 87.50 และ ผลสรุปของนักเรียนที่เกิดค่านิยมการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ตามการประเมินผลด้วยแบบวัดการกระจำค่านิยม มีจำนวน 28 คน จากนักเรียนทั้งหมด 36 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 77.78

### ตอนที่3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นประเมินและรับรองรูปแบบการเรียนการสอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นประเมินและรับรองรูปแบบการเรียนการสอน เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน โดยผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ดัชนีความสอดคล้องประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนบนเว็บกับ

1. องค์ประกอบของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1

2. ขั้นตอนของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกัน และการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1

3. แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดกิจกรรมการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทย ด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1

**ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนกับองค์ประกอบของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการ เรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตาม ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนกับองค์ประกอบของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บ ผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินรูปแบบ มีความเห็นว่าองค์ประกอบของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บ ซึ่งได้แก่ องค์ประกอบที่1 เป้าหมายการจัดการเรียนการสอน องค์ประกอบที่2 ด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งสนับสนุนการเรียน การสอน องค์ประกอบที่3 ด้านครูผู้สอน องค์ประกอบที่4 ด้านนักเรียน องค์ประกอบที่5 ด้านวิธีการจัดการเรียนการสอน องค์ประกอบที่6 ด้านสื่อการเรียนการสอน องค์ประกอบที่7 ด้านการวัด ประเมินผล ซึ่งทุกองค์ประกอบมีความสอดคล้องกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (ดังรายละเอียดการประเมิน ในภาคผนวก ค.)

**ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนกับขั้นตอนของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนกับขั้นตอนของรูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและ การเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง สำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1 แสดงดังตารางที่ 105

ตารางที่ 105 แสดงค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนบนเว็บกับ  
 ขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนบนเว็บ (N=5)

ขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนบนเว็บ	ค่าดัชนีIOC
ขั้นที่1 ครูปฐมนิเทศนักเรียนและครูและนักเรียนร่วมกันวางแผน	1.00
ขั้นที่2 ครูบอกให้นักเรียนทราบจุดประสงค์บทเรียน	1.00
ขั้นที่3 ครูทบทวนความรู้เดิมที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาบทเรียนและ ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงให้นักเรียน	1.00
ขั้นที่4 นักเรียนทำความเข้าใจเนื้อหาบทเรียนและกรณีศึกษาที่ เกี่ยวกับปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	1.00
ขั้นที่5 นักเรียนวินิจฉัยปัญหาด้วยการสำรวจค้นคว้าจากแหล่ง ต่างๆ โดยยึดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อให้ได้มา ซึ่งความรู้	1.00
ขั้นที่6 นักเรียนระดมสมองสร้างวิธีการแก้ปัญหาโดยใช้แนวคิด การมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงผ่านการ ใช้เครื่องมือบนเว็บ	1.00
ขั้นที่7 ครูและนักเรียนร่วมกันสรุปผลความคิดตามปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงและนำเสนอความรู้ที่ได้ต่อชั้นเรียน	1.00
ขั้นที่8 นักเรียนทดสอบความรู้และครูจัดการประเมินผล	1.00
ขั้นที่9 ครูให้ผลป้อนกลับตามหลักการมีเหตุผลตามปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียง	1.00
ขั้นที่10 นักเรียนจดจำและนำหลักการมีเหตุผลตามปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงไปใช้ในชีวิตประจำวัน	1.00

จากตารางที่ 105 พบว่าค่าดัชนีความสอดคล้องทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 1 ซึ่งหมายความว่า  
 ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 5 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนบนเว็บวิชาภาษาไทย  
 ด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้านการมีเหตุผลตาม  
 ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทั้ง 10 ขั้นว่ามีความเหมาะสมและ  
 สอดคล้องกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนบนเว็บ



ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนกับแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดกิจกรรมการสอนบนเว็บไซต์ ภาษาไทยด้วยวิธีการเรียนรู้ร่วมกันและการเรียนรู้ด้วยกรณีศึกษาเพื่อสร้างค่านิยมด้าน การมีเหตุผลตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความสอดคล้องระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนกับแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดกิจกรรมการสอนบนเว็บไซต์ พบว่าค่าดัชนี ความสอดคล้องทั้งหมดมีค่าเท่ากับ1 ซึ่งหมายความว่าผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินรูปแบบ มีความเห็นว่าแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดกิจกรรมการสอนบนเว็บไซต์ ทุกขั้นตอน มีความสอดคล้องกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (ดังรายละเอียด ในภาคผนวก ค.)