

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการแจกแบบสอบถามจำนวน 600 ฉบับไปยังกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์ บุคลากรและนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามตอบกลับจำนวน 511 ฉบับ ในการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Window Version 13 (Statistical Package for the Social Science) โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ บุคลากร และนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกข้อมูลตามเพศ สถานภาพ คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด อายุ ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและศาสนา ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร โดยใช้การวิเคราะห์ความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ, การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและระดับความเห็นด้วยเกี่ยวกับสื่อที่เหมาะสมและระดับความเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลของสื่อสำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งรายข้อ รายด้านและโดยรวม ใช้การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (Mean: \bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.)

4.3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของกลุ่มตัวอย่างการเผชิญความเสี่ยง โดยใช้สถิติทดสอบ t-test สำหรับกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม และสถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) สำหรับกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม

4.4 การวิเคราะห์จำแนกความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุทั้ง 4 ด้าน จำแนกข้อมูลตามสถานภาพ คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด และประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Crosstabs)

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ บุคลากรและนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage) เพื่อแจกแจงความถี่ของข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ บุคลากรและนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ บุคลากรและนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	214	41.9
หญิง	297	58.1
รวม	511	100.0
2. สถานภาพ		
อาจารย์	65	12.7
บุคลากร	112	21.9
นิสิต	334	65.4
รวม	511	100.0
3. คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด		
กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์	91	17.8
กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์	137	26.8
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	118	23.1
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	108	21.1
หน่วยงานอื่น ๆ	57	11.2
รวม	511	100.0
4. อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	354	69.3
31 - 40 ปี	96	18.8
41 - 50 ปี	42	8.2
มากกว่า 50 ปี	19	3.7
รวม	511	100.0



ตารางที่ 4.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ บุคลากรและนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
5. ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		
ต่ำกว่า 1 ปี	46	9.0
1 - 5 ปี	313	61.3
6 - 10 ปี	58	11.4
มากกว่า 10 ปี	94	18.4
รวม	511	100.0
6. ศาสนา		
พุทธ	475	93.0
อิสลาม	13	2.5
คริสต์	19	3.7
อื่น ๆ	4	0.8
รวม	511	100.0

จากตารางที่ 4.1.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงจำนวน 297 คน (ร้อยละ 58.1) ที่เหลือเป็นเพศชาย จำนวน 214 คน (ร้อยละ 41.9) มีสถานภาพอาจารย์ จำนวน 65 คน (ร้อยละ 12.7) บุคลากรจำนวน 112 คน (ร้อยละ 21.9) และนิสิต จำนวน 334 คน (ร้อยละ 65.4) คณะหรือหน่วยงานที่สังกัดส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน (ร้อยละ 26.8) รองลงมา คือ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน (ร้อยละ 23.1) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน (ร้อยละ 21.1) กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์ จำนวน 91 คน (ร้อยละ 17.8) และหน่วยงานอื่น ๆ จำนวน 57 คน (ร้อยละ 11.2) ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุไม่เกิน 30 ปี จำนวน 354 คน (ร้อยละ 69.3) รองลงมา มี อายุ 31-40 ปี จำนวน 96 คน (ร้อยละ 18.8) อายุ 41-50 ปี จำนวน 42 คน (ร้อยละ 8.2) และอายุ มากกว่า 50 ปี จำนวน 19 คน (ร้อยละ 3.7) กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย 1-5 ปี มากที่สุด จำนวน 313 คน (ร้อยละ 61.3) รองลงมา มีประสบการณ์ใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน (ร้อยละ 18.4) มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย 6-10 ปี จำนวน 58 คน (ร้อยละ 11.4) และมีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ต่ำ กว่า 1 ปี จำนวน 46 คน (ร้อยละ 9.0) ตามลำดับ และกลุ่มตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธ มากที่สุด จำนวน 475 คน (ร้อยละ 93.0) รองลงมา คือ ศาสนาคริสต์ จำนวน 19 คน (ร้อยละ 3.7) ศาสนาอิสลาม จำนวน 13 คน (ร้อยละ 2.5) และศาสนาอื่น ๆ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 0.8) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1.2 ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ประเภทของสื่อที่ใช้ในการ เปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไป (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	จำนวนที่ใช้ (ร้อยละ)	จำนวนที่ไม่ใช้ (ร้อยละ)	จำนวนรวม (ร้อยละ)
หนังสือ/ตำรา	372 (72.8)	139 (27.2)	511 (100.0)
สื่อบุคคลสื่อบุคคล	239 (46.8)	272 (53.2)	511 (100.0)
เอกสารวิชาการ/งานวิจัย	184 (36.0)	327 (64.0)	511 (100.0)
หนังสือพิมพ์	375 (73.4)	136 (26.6)	511 (100.0)
นิตยสาร	229 (44.8)	282 (55.2)	511 (100.0)
วารสาร	158 (30.9)	352 (68.9)	511 (100.0)
วิทยุ	237 (46.4)	274 (53.6)	511 (100.0)
โทรทัศน์	383 (75.0)	127 (24.9)	511 (100.0)
วีซีดี/ดีวีดี	94 (18.4)	417 (81.6)	511 (100.0)
โทรศัพท์มือถือ	188 (36.8)	323 (63.2)	511 (100.0)
อินเทอร์เน็ต	454 (88.8)	57 (11.2)	511 (100.0)
อื่น ๆ	8 (1.6)	503 (98.4)	511 (100.0)

จากตารางที่ 4.1.2 พบว่า ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง สูงสุด 3 อันดับแรก คือ อินเทอร์เน็ต จำนวน 454 คน (ร้อยละ 88.8) โทรทัศน์ จำนวน 383 คน (ร้อยละ 75.0) และหนังสือพิมพ์ จำนวน 375 คน (ร้อยละ 73.4) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1.3 ประเภทของสื่อที่ใช้ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปมากที่สุดของกลุ่มตัวอย่าง

ประเภทของสื่อที่ใช้ในการ เปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปมาก ที่สุด	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือ/ตำรา	20	3.9
สื่อบุคคล	16	3.1
เอกสารวิชาการ/งานวิจัย	3	0.6
หนังสือพิมพ์	25	4.9
นิตยสาร	2	0.4
วารสาร	2	0.4
วิทยุ	7	1.4
โทรทัศน์	126	24.7
โทรศัพท์มือถือ	6	1.2
อินเทอร์เน็ต	300	58.7
อื่น ๆ	1	0.2
ไม่ตอบ	3	0.6
รวม	511	100.0

จากตารางที่ 4.1.3 พบว่า ประเภทของสื่อที่กลุ่มตัวอย่างใช้ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปมากที่สุด สูงสุด 3 อันดับแรก คือ อินเทอร์เน็ต จำนวน 300 คน (ร้อยละ 58.7) โทรทัศน์ จำนวน 126 คน (ร้อยละ 24.7) และหนังสือพิมพ์ จำนวน 25 คน (ร้อยละ 4.9) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1.4 ประเภทของสื่อที่กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปมากที่สุด

ประเภทของสื่อ ที่ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสาร ทั่วไปมากที่สุด	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือ/ตำรา	147	28.8
สื่อบุคคล	22	4.3
เอกสารวิชาการ/งานวิจัย	103	20.2
หนังสือพิมพ์	39	7.6
นิตยสาร	5	1.0
วารสาร	5	1.0
วิทยุ	2	0.4
โทรทัศน์	138	27.0
โทรศัพท์มือถือ	2	0.4
อินเทอร์เน็ต	43	8.4
อื่น ๆ (โปรดระบุ)	1	0.2
ไม่ตอบ	4	0.8
รวม	511	100.0

จากตารางที่ 4.1.4 พบว่า ประเภทของสื่อที่กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารมากที่สุดสูงสุด 3 อันดับแรก คือ หนังสือ/ตำรา จำนวน 147 คน (ร้อยละ 28.8) โทรทัศน์ จำนวน 138 คน (ร้อยละ 27.0) และเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 103 คน (ร้อยละ 20.2) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1.5 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่างๆ จำแนกตามสถานภาพ

ข้อมูลการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อ			การเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อใดมากที่สุด										รวม	
			หนังสือ/ตำรา	สื่อบุคคล	เอกสารวิชาการ/งานวิจัย	หนังสือพิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์มือถือ	อินเทอร์เน็ต		อื่นๆ
สถานภาพ	อาจารย์	จำนวน (คน)	3	2	1	5	1	0	2	16	0	33	2	65
		ร้อยละของ อาจารย์	4.6	3.1	1.5	7.7	1.5	0.0	3.1	24.6	0.0	50.8	3.1	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	0.6	0.4	0.2	1.0	0.2	0.0	0.4	3.1	0.0	6.5	0.4	12.7
	บุคลากร	จำนวน (คน)	1	3	1	8	0	2	2	43	3	48	1	112
		ร้อยละของ บุคลากร	0.9	2.7	0.9	7.1	0.0	1.8	1.8	38.4	2.7	42.9	0.9	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	0.2	0.6	0.2	1.6	0.0	0.4	0.4	8.4	0.6	9.4	0.2	21.9
	นิสิต	จำนวน (คน)	16	11	1	12	1	0	3	67	3	219	1	334
		ร้อยละของ นิสิต	4.8	3.3	0.3	3.6	0.3	0.0	0.9	20.1	0.9	65.6	0.3	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	3.1	2.2	0.2	2.3	0.2	0.0	0.6	13.1	0.6	42.9	0.2	65.4
รวม	จำนวน (คน)	20	16	3	25	2	2	7	126	6	300	4	511	
	ร้อยละของทั้งหมด	3.9	3.1	0.6	4.9	0.4	0.4	1.4	24.7	1.2	58.7	0.8	100.0	

จากตารางที่ 4.1.5 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามสถานภาพ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 300 คน (คิดเป็นร้อยละ 58.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 126 คน (คิดเป็นร้อยละ 24.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 25 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อจำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มอาจารย์ จำนวน 65 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 33 คน (คิดเป็นร้อยละ 50.8 ของจำนวนอาจารย์ และร้อยละ 6.5 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 16 คน (คิดเป็นร้อยละ 24.6 ของจำนวนอาจารย์ และร้อยละ 3.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 7.7 ของจำนวนอาจารย์ และร้อยละ 1.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มบุคลากร จำนวน 112 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 48 คน (คิดเป็นร้อยละ 42.9 ของจำนวนบุคลากร และร้อยละ 9.4 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 43 คน (คิดเป็นร้อยละ 38.4 ของจำนวนบุคลากร และร้อยละ 8.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 8 คน (คิดเป็นร้อยละ 7.1 ของจำนวนบุคลากร และร้อยละ 1.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และกลุ่มนิสิต จำนวน 334 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 219 คน (คิดเป็นร้อยละ 65.6 ของจำนวนนิสิต และร้อยละ 42.9 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 67 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.1 ของจำนวนนิสิต และร้อยละ 13.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 16 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.8 ของจำนวนนิสิต และร้อยละ 3.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)

ตารางที่ 4.1.6 การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามสถานภาพ

		การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทใดมากที่สุด													
การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อ		หนังสือ /ตำรา	สื่อ บุคคล	เอกสาร วิชาการ/ งานวิจัย	หนังสือ พิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์ มือถือ	อินเทอร์เน็ต	อื่น ๆ	รวม		
สถานภาพ	อาจารย์	จำนวน (คน)	21	1	26	4	1	1	0	9	0	0	2	65	
		ร้อยละของ อาจารย์	32.3	1.5	40.0	6.2	1.5	1.5	0.0	13.8	0.0	0.0	3.1	100.0	
		ร้อยละของทั้งหมด	4.1	0.2	5.1	0.8	0.2	0.2	0.0	1.8	0.0	0.0	0.4	12.7	
	บุคลากร	จำนวน (คน)	8	4	21	10	1	3	1	42	1	19	2	112	
			ร้อยละของ บุคลากร	7.1	3.6	18.8	8.9	0.9	2.7	0.9	37.5	0.9	17.0	1.8	100.0
			ร้อยละของทั้งหมด	1.6	0.8	4.1	2.0	0.2	0.6	0.2	8.2	0.2	3.7	0.4	21.9
	นิสิต	จำนวน (คน)	118	17	56	25	3	1	1	87	1	24	1	334	
			ร้อยละของ นิสิต	35.3	5.1	16.8	7.5	0.9	0.3	0.3	26.0	0.3	7.2	0.3	100.0
			ร้อยละของทั้งหมด	23.1	3.3	11.0	4.9	0.6	0.2	0.2	17.0	0.2	4.7	0.2	65.4
รวม	จำนวน (คน)	147	22	103	39	5	5	2	138	2	43	5	511		
		ร้อยละของทั้งหมด	28.8	4.3	20.2	7.6	1.0	1.0	0.4	27.0	0.4	8.4	1.0	100.0	

จากตารางที่ 4.1.6 การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามสถานภาพ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 147 คน (คิดเป็นร้อยละ 28.8 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 138 คน (คิดเป็นร้อยละ 27.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 103 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อจำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มอาจารย์ จำนวน 65 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อ สูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 26 คน (คิดเป็นร้อยละ 40.0 ของจำนวนอาจารย์ และร้อยละ 5.1 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 21 คน (คิดเป็นร้อยละ 32.3 ของจำนวนอาจารย์ และร้อยละ 4.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อโทรทัศน์ จำนวน 9 คน (คิดเป็นร้อยละ 13.8 ของจำนวนอาจารย์ และร้อยละ 1.8 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มบุคลากร จำนวน 112 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อ สูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ จำนวน 42 คน (คิดเป็นร้อยละ 37.5 ของจำนวนบุคลากร และร้อยละ 8.2 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 21 คน (คิดเป็นร้อยละ 18.8 ของจำนวนบุคลากร และร้อยละ 4.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 19 คน (คิดเป็นร้อยละ 17.0 ของจำนวนบุคลากร และร้อยละ 3.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และกลุ่มนิสิต จำนวน 334 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 118 คน (คิดเป็นร้อยละ 35.3 ของจำนวนนิสิต และร้อยละ 23.1 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 87 คน (คิดเป็นร้อยละ 26.0 ของจำนวนนิสิต และร้อยละ 17.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/ตำรา จำนวน 56 คน (คิดเป็นร้อยละ 16.8 ของจำนวนนิสิต และร้อยละ 11.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)

ตารางที่ 4.1.7 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด (ต่อ)

ข้อมูลการเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อ			การเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อใดมากที่สุด										รวม	
			หนังสือ /ตำรา	สื่อ บุคคล	เอกสาร วิชาการ/ งานวิจัย	หนังสือ พิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์ มือถือ	อินเทอร์เน็ต		อื่น ๆ
คณะหรือ หน่วยงาน ที่สังกัด	กลุ่ม	จำนวน (คน)	3	3	1	7	0	0	1	21	0	71	1	108
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	2.8	2.8	0.9	6.5	0.0	0.0	0.9	19.4	0.0	65.7	0.9	100.0
	วิทยาศาสตร์	สาขาวิชาวิทยุสุขภาพ	0.6	0.6	0.2	1.4	0.0	0.0	0.2	4.1	0.0	13.9	0.2	21.1
	สุขภาพ	ร้อยละของทั้งหมด	0.6	0.6	0.2	1.4	0.0	0.0	0.2	4.1	0.0	13.9	0.2	21.1
	หน่วยงาน	จำนวน (คน)	1	2	0	3	0	2	2	17	2	28	0	57
	อื่นๆ	หน่วยงานอื่นๆ	1.8	3.5	0.0	5.3	0.0	3.5	3.5	29.8	3.5	49.1	0.0	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	0.2	0.4	0.0	0.6	0.0	0.4	0.4	3.3	0.4	5.5	0.0	11.2
รวม		จำนวน (คน)	20	16	3	25	2	2	7	126	6	300	4	511
		ร้อยละของทั้งหมด	3.9	3.1	0.6	4.9	0.4	0.4	1.4	24.7	1.2	58.7	0.8	100.0

ตารางที่ 4.1.7 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด

ข้อมูลการเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อ			การเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อประเภทใดมากที่สุด										รวม		
			หนังสือ /ตำรา	สื่อ บุคคล	เอกสาร วิชาการ/ งานวิจัย	หนังสือ พิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์ มือถือ	อินเทอร์เน็ต		อื่น ๆ	
คณะหรือ หน่วยงาน ที่สังกัด	กลุ่ม	จำนวน (คน)	5	5	0	1	1	0	3	19	0	55	2	91	
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	5.5	5.5	0.0	1.1	1.1	0.0	3.3	20.9	0.0	60.4	2.2	100.0	
	มนุษย ศาสตร์	สาขาวิชามนุษย์ฯ	ร้อยละของทั้งหมด	1.0	1.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.6	3.7	0.0	10.8	0.4	17.8
	กลุ่ม	จำนวน (คน)	2	3	1	13	1	0	1	49	1	65	1	137	
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	1.5	2.2	0.7	9.5	0.7	0.0	0.7	35.8	0.7	47.4	0.7	100.0	
	สังคม	สาขาวิชาสังคมฯ	ร้อยละของทั้งหมด	0.4	0.6	0.2	2.5	0.2	0.0	0.2	9.6	0.2	12.7	0.2	26.8
	กลุ่ม	จำนวน (คน)	9	3	1	1	0	0	0	20	3	81	0	118	
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	7.6	2.5	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	16.9	2.5	68.6	0.0	100.0	
	วิทยา	สาขาวิชาวิทยุเทคโนโลยี	ร้อยละของทั้งหมด	1.8	0.6	0.2	0.2	0.0	0.0	3.9	0.6	15.9	0.0	23.1	

จากตารางที่ 4.1.7 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตาม คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อ สูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 300 คน (คิดเป็นร้อยละ 58.7 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 126 คน (คิดเป็นร้อยละ 24.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อ หนังสือพิมพ์ จำนวน 25 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อจำแนกตามคณะ หรือหน่วยงานที่สังกัด ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์จำนวน 91 คน เปิดรับ ข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 55 คน (คิดเป็นร้อยละ 60.4 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 3.7 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 19 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.9 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 3.7 ของกลุ่ม ตัวอย่างทั้งหมด) สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 5.5 ของกลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์ และร้อยละ 1.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อบุคคล จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อย ละ 5.5 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 1.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มสาขาวิชา สังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 65 คน (คิดเป็นร้อยละ 47.4 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 12.7 ของจำนวน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 49 คน (คิดเป็นร้อยละ 35.8 ของกลุ่มสาขาวิชา สังคมศาสตร์ และร้อยละ 9.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 13 คน (คิด เป็นร้อยละ 9.5 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 2.5 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่ม สาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับ แรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 81 คน (คิดเป็นร้อยละ 68.6 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และร้อยละ 15.9 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 20 คน (คิด เป็นร้อยละ 16.9 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 3.9 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด) และสื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 9 คน (คิดเป็นร้อยละ 7.6 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และร้อยละ 1.8 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 71 คน (คิด เป็นร้อยละ 65.7 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 13.9 ของจำนวนกลุ่ม ตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 21 คน (คิดเป็นร้อยละ 19.4 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ สุขภาพ และร้อยละ 4.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 7 คน (คิดเป็นร้อย ละ 6.5 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 1.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และ หน่วยงานอื่นๆ จำนวน 57 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต

จำนวน 28 คน (คิดเป็นร้อยละ 49.1 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 5.5 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 17 คน (คิดเป็นร้อยละ 29.8 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 3.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 3 คน (คิดเป็นร้อยละ 5.3 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 0.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)

ตารางที่ 4.1.8 การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด

การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อ			การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทใดมากที่สุด											
			หนังสือ/ตำรา	สื่อบุคคล	เอกสารวิชาการ/งานวิจัย	หนังสือพิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์มือถือ	อินเทอร์เน็ต	อื่น ๆ	รวม
คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด	กลุ่ม	จำนวน (คน)	27	6	11	9	2	0	0	29	0	5	2	91
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	29.7	6.6	12.1	9.9	2.2	0.0	0.0	31.9	0.0	5.5	2.2	100.0
	มนุษยศาสตร์	ร้อยละของทั้งหมด	5.3	1.2	2.2	1.8	0.4	0.0	0.0	5.7	0.0	1.0	0.4	17.8
	กลุ่ม	จำนวน (คน)	39	4	23	15	1	1	0	42	1	9	2	137
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	28.5	2.9	16.8	10.9	0.7	0.7	0.0	30.7	0.7	6.6	1.5	100.0
	สังคมศาสตร์	ร้อยละของทั้งหมด	7.6	0.8	4.5	2.9	0.2	0.2	0.0	8.2	0.2	1.8	0.4	26.8
	กลุ่ม	จำนวน (คน)	52	4	27	4	1	1	1	20	1	7	0	118
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	44.1	3.4	22.9	3.4	0.8	0.8	0.8	16.9	0.8	5.9	0.0	100.0
	วิทยา ศาสตร์และเทคโนโลยี	ร้อยละของทั้งหมด	10.2	0.8	5.3	0.8	0.2	0.2	0.2	3.9	0.2	1.4	0.0	23.1
	กลุ่ม	จำนวน (คน)	25	7	31	6	0	2	0	27	0	10	0	108
	สาขาวิชา	ร้อยละของ กลุ่ม	23.1	6.5	28.7	5.6	0.0	1.9	0.0	25.0	0.0	9.3	0.0	100.0
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	ร้อยละของทั้งหมด	4.9	1.4	6.1	1.2	0.0	0.4	0.0	5.3	0.0	2.0	0.0	21.1

ตารางที่ 4.1.8 การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่างๆ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด (ต่อ)

การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อ			การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทใดมากที่สุด											
			หนังสือ /ตำรา	สื่อ บุคคล	เอกสาร วิชาการ/ งานวิจัย	หนังสือ พิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์ มือถือ	อินเทอร์เน็ต	อื่น ๆ	รวม
คณะหรือ หน่วยงาน	หน่วยงาน	จำนวน (คน)	4	1	11	5	1	1	1	20	0	12	1	57
หน่วยงาน ที่สังกัด	อื่นๆ	หน่วยงานอื่นๆ	7.0	1.8	19.3	8.8	1.8	1.8	1.8	35.1	0.0	21.1	1.8	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	0.8	0.2	2.2	1.0	0.2	0.2	0.2	3.9	0.0	2.3	0.2	11.2
รวม		จำนวน (คน)	147	22	103	39	5	5	2	138	2	43	5	511
		ร้อยละของทั้งหมด	28.8	4.3	20.2	7.6	1.0	1.0	0.4	27.0	0.4	8.4	1.0	100.0

จากตารางที่ 4.1.8 การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ สูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 147 คน (คิดเป็นร้อยละ 28.8 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 138 คน (คิดเป็นร้อยละ 27.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 103 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อจำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์จำนวน 91 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ จำนวน 29 คน (คิดเป็นร้อยละ 31.9 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 5.7 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 27 คน (คิดเป็นร้อยละ 29.7 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 6.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 11 คน (คิดเป็นร้อยละ 12.1 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 2.2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ จำนวน 42 คน (คิดเป็นร้อยละ 30.7 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 8.2 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 39 คน (คิดเป็นร้อยละ 28.5 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 7.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 23 คน (คิดเป็นร้อยละ 16.8 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 4.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 52 คน (คิดเป็นร้อยละ 44.1 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 10.2 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 27 คน (คิดเป็นร้อยละ 22.9 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 5.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อโทรทัศน์ จำนวน 20 คน (คิดเป็นร้อยละ 16.9 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 3.9 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 31 คน (คิดเป็นร้อยละ 28.7 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 6.1 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 27 คน (คิดเป็นร้อยละ 25.0 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 6.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 26 คน (คิดเป็นร้อยละ 23.1 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 57 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ จำนวน 20 คน (คิดเป็นร้อยละ 35.1 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 3.9 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่ออินเทอร์เน็ต

จำนวน 12 คน (คิดเป็นร้อยละ 21.1 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 2.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)
และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 11 คน (คิดเป็นร้อยละ 19.3 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 2.2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)

ตารางที่ 4.1.9 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อ		การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทใดมากที่สุด											รวม		
		หนังสือ /ตำรา	สื่อ บุคคล	เอกสาร วิชาการ/ งานวิจัย	หนังสือ พิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์ มือถือ	อินเทอร์เน็ต	อื่น ๆ			
ประสบการณ์ ใน	ต่ำกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	0	2	0	1	0	0	1	14	1	27	0	46	
	ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี		0.0	4.3	0.0	2.2	0.0	0.0	2.2	30.4	2.2	58.7	0.0	100.0	
	ร้อยละของทั้งหมด		0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	2.7	0.2	5.3	0.0	9.0	
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	1-5 ปี	จำนวน (คน)	14	13	1	10	1	1	2	64	2	201	3	312	
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ 1-5 ปี		4.5	4.2	0.3	3.2	0.3	0.3	0.6	20.5	0.6	64.4	1.0	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด		2.7	2.5	0.2	2.0	0.2	0.2	0.4	12.5	0.4	39.4	0.6	61.2
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	3	0	2	2	0	0	1	16	1	33	0	58	
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ 6-10 ปี		5.2	0.0	3.4	3.4	0.0	0.0	1.7	27.6	1.7	56.9	0.0	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด		0.6	0.0	0.4	0.4	0.0	0.0	0.2	3.1	0.2	6.5	0.0	11.4
	มากกว่า 10 ปี	จำนวน (คน)	3	1	0	12	1	1	3	32	2	38	1	94	
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ มากกว่า 10 ปี		3.2	1.1	0.0	12.8	1.1	1.1	3.2	34.0	2.1	40.4	1.1	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด		0.6	0.2	0.0	2.4	0.2	0.2	0.6	6.3	0.4	7.5	0.2	18.4
รวม	จำนวน (คน)	20	16	3	25	2	2	7	126	6	299	4	510		
	ร้อยละของทั้งหมด		3.9	3.1	0.6	4.9	0.4	0.4	1.4	24.7	1.2	58.6	0.8	100.0	

จากตารางที่ 4.1.9 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 510 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากประเภทของสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 299 คน (คิดเป็นร้อยละ 58.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 126 คน (คิดเป็นร้อยละ 24.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 25 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 46 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 27 คน (คิดเป็นร้อยละ 58.7 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 5.3 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 14 คน (คิดเป็นร้อยละ 30.4 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 2.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อบุคคล จำนวน 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.3 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 0.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 1-5 ปี จำนวน 312 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 201 คน (คิดเป็นร้อยละ 64.4 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 1-5 ปี และร้อยละ 39.4 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 64 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.5 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 1-5 ปี และร้อยละ 12.5 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 14 คน (คิดเป็นร้อยละ 4.5 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 1-5 ปี และร้อยละ 2.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 6-10 ปี จำนวน 58 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 33 คน (คิดเป็นร้อยละ 56.9 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 6-10 ปี และร้อยละ 6.5 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 16 คน (คิดเป็นร้อยละ 27.6 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 6-10 ปี และร้อยละ 3.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 3 คน (คิดเป็นร้อยละ 5.2 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ 6-10 ปี และร้อยละ 0.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ มากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน เปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่ออินเทอร์เน็ต จำนวน 38 คน (คิดเป็นร้อยละ 40.4 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 7.5 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 32 คน (คิดเป็นร้อยละ 34.0 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 6.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือพิมพ์ จำนวน 12 คน (คิดเป็นร้อยละ 12.8 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬาฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 2.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)

ตารางที่ 4.1.10

การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อ			การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อใดมากที่สุด										รวม	
			หนังสือ /ตำรา	สื่อ บุคคล	เอกสาร วิชาการ/ งานวิจัย	หนังสือ พิมพ์	นิตยสาร	วารสาร	วิทยุ	โทรทัศน์	โทรศัพท์ มือถือ	อินเทอร์เน็ต		อื่น ๆ
ประสบการณ์ ใน	ต่ำกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	10	0	8	3	0	1	0	19	1	4	0	46
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี	21.7	0.0	17.4	6.5	0.0	2.2	0.0	41.3	2.2	8.7	0.0	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	2.0	0.0	1.6	0.6	0.0	0.2	0.0	3.7	0.2	0.8	0.0	9.0
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	1-5 ปี	จำนวน (คน)	104	19	48	25	4	2	1	77	0	29	3	312
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ 1-5 ปี	33.3	6.1	15.4	8.0	1.3	0.6	0.3	24.7	0.0	9.3	1.0	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	20.4	3.7	9.4	4.9	0.8	0.4	0.2	15.1	0.0	5.7	0.6	61.2
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	15	1	22	3	0	1	0	12	0	4	0	58
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ 6-10 ปี	25.9	1.7	37.9	5.2	0.0	1.7	0.0	20.7	0.0	6.9	0.0	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	2.9	0.2	4.3	0.6	0.0	0.2	0.0	2.4	0.0	0.8	0.0	11.4
	มากกว่า 10 ปี	จำนวน (คน)	17	2	25	8	1	1	1	30	1	6	2	94
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ มากกว่า 10 ปี	18.1	2.1	26.6	8.5	1.1	1.1	1.1	31.9	1.1	6.4	2.1	100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	3.3	0.4	4.9	1.6	0.2	0.2	0.2	5.9	0.2	1.2	0.4	18.4
รวม		จำนวน (คน)	146	22	103	39	5	5	2	138	2	43	5	510
		ร้อยละของทั้งหมด	28.6	4.3	20.2	7.6	1.0	1.0	0.4	27.1	0.4	8.4	1.0	100.0

จากตารางที่ 4.1.10 การให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อประเภทต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 510 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากประเภทของสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 146 คน (คิดเป็นร้อยละ 28.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 138 คน (คิดเป็นร้อยละ 27.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 103 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 46 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์จำนวน 19 คน (คิดเป็นร้อยละ 41.3 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 3.7 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 10 คน (คิดเป็นร้อยละ 21.7 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 2.0 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 8 คน (คิดเป็นร้อยละ 17.4 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 1.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 1-5 ปี จำนวน 312 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 104 คน (คิดเป็นร้อยละ 33.3 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 1-5 ปี และร้อยละ 20.4 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อโทรทัศน์ จำนวน 77 คน (คิดเป็นร้อยละ 24.7 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 1-5 ปี และร้อยละ 15.1 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 48 คน (คิดเป็นร้อยละ 15.4 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 1-5 ปี และร้อยละ 9.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) กลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 6-10 ปี จำนวน 58 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อเอกสารวิชาการ/งานวิจัย จำนวน 22 คน (คิดเป็นร้อยละ 37.9 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 6-10 ปี และร้อยละ 4.3 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) สื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 25.9 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 6-10 ปี และร้อยละ 2.9 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อโทรทัศน์ จำนวน 12 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.7 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ 6-10 ปี และร้อยละ 2.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ มากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน ให้ความเชื่อถือข้อมูลข่าวสารจากสื่อสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ จำนวน 30 คน (คิดเป็นร้อยละ 31.9 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 31.9 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) เอกสารงานวิจัย จำนวน 25 คน (คิดเป็นร้อยละ 26.6 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด) และสื่อหนังสือ/ตำรา จำนวน 17 คน (คิดเป็นร้อยละ 18.1 ของกลุ่มประสบการณ์ในจุฬฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 3.3 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด)

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง, การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง โดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.)

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การวัดระดับตัวแปรตามตัวชี้วัดในแต่ละส่วนของแบบสอบถาม โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายของข้อมูลโดยรายละเอียด ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.50 - 5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงมาก
คะแนนเฉลี่ย	3.50 - 4.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับสูง
คะแนนเฉลี่ย	2.50 - 3.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.50 - 2.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 - 1.49	หมายถึง	ความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยมาก

ตารางที่ 4.2.1 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับ

นำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับ นำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ท่านรู้สึกว่าคุณบัติภัยต่าง ๆ เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้ยาก	511	2.43	0.961	น้อย
2. ท่านเชื่อมั่นว่าตัวท่านเองนั้นมีความสามารถในการจัดการกับสถานการณ์ต่าง ๆ ได้ดี	511	3.08	0.761	ปานกลาง
3. ท่านไม่เชื่อว่าการเตรียมการต่าง ๆ เพื่อรับมือกับอุบัติเหตุ จะให้เกิดการเปลี่ยนแปลงใดๆ ได้	511	2.27	0.902	น้อย
4. ท่านต้องการปฏิบัติตนเพื่อความปลอดภัยตามแนวทางของท่าน มากกว่าทำตามคำแนะนำจากหน่วยงานด้านความปลอดภัย	511	2.67	0.928	ปานกลาง
ผลรวมด้าน Warriors หรือ Risk seekers	511	2.61	0.544	ปานกลาง
5. ท่านรู้สึกว่าการเกิดอุบัติเหตุเป็นสิ่งที่มีความเป็นไปได้อยู่บ้างแต่ค่อนข้างน้อย	510	2.57	0.923	ปานกลาง
6. ท่านเชื่อว่าอุบัติเหตุไม่ใช่สิ่งที่เลวร้าย	511	2.22	1.008	น้อย
7. ท่านไม่เชื่อว่าอุบัติเหตุจะรบกวนชีวิตของท่าน	511	2.28	1.008	น้อย
8. ท่านคาดหวังว่าจะได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ทันทีที่เกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน	511	3.32	1.218	ปานกลาง
ผลรวมด้าน Minimisers หรือ Risk deniers	511	2.60	0.623	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.1 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุภัยสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุภัยสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
9. ท่านรู้สึกว่าคุณุบัติภัยนั้นมีพลังอำนาจมาก	511	3.60	0.942	สูง
10. ท่านเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติตนของท่านช่วยทำให้การป้องกันอุบัติเหตุภัยดีขึ้นได้	511	3.51	0.806	สูง
11. ท่านเชื่อว่าการเตรียมการป้องกันอุบัติเหตุภัย จะช่วยป้องกันความเสียหาย ช่วยประหยัดค่าใช้จ่าย และเวลา	511	3.95	0.841	สูง
12. ท่านมักจะเป็นคนคอยดูแลความปลอดภัยให้กับคนในครอบครัวของท่านอยู่เสมอ	511	3.37	0.949	ปานกลาง
ผลรวมด้าน Controllers หรือ Risk averse	511	3.61	0.612	สูง
13. ท่านรู้สึกว่าคุณุบัติภัยนั้นเป็นสิ่งที่อันตรายและยังทำให้เกิดความหวาดกลัว	511	3.77	0.894	สูง
14. ท่านเป็นผู้ที่ให้ความสำคัญมากในเรื่องของการคุ้มครองความปลอดภัยให้กับครอบครัวและชุมชน	511	3.50	0.905	สูง
15. ท่านเชื่อมั่นว่าการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้าหมายถึงการทำให้โอกาสในการเกิดการบาดเจ็บหรือความเสียหายมีน้อยลง	511	4.02	0.858	สูง
16. ท่านต้องการความช่วยเหลือในการจัดการกับความเสียหายจากอุบัติเหตุภัย	511	3.70	0.854	สูง
ผลรวมด้าน Boy scouts หรือ Risk tolerant	511	3.75	0.663	สูง

จากตารางที่ 4.2.1 พบว่า ผลรวมความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุภัยของการเผชิญความเสี่ยงแบบนักรบ (Warriors) หรือ Risk seekers อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.61$, S.D. = 0.544) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 2. ท่านเชื่อมั่นว่าตัวท่านเองนั้นมีความสามารถในการจัดการกับสถานการณ์ต่าง ๆ ได้ดี ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.761) ข้อ 4. ท่านต้องการปฏิบัติตนเพื่อความปลอดภัยตามแนวทางของท่าน มากกว่าทำตามคำแนะนำจากหน่วยงานด้านความปลอดภัย ($\bar{X} = 2.67$, S.D. = 0.928) และข้อ 1. ท่านรู้สึกว่าคุณุบัติภัยต่าง ๆ เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้ยาก ($\bar{X} = 2.43$, S.D. = 0.961) ด้านการเผชิญความ

เสี่ยงแบบผู้ที่มีมองเป็นเรื่องเล็ก (Minimisers) หรือ Risk deniers อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.60$, S.D. = 0.623) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 8. ท่านคาดหวังว่าจะได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ทันทีที่เกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน ($\bar{X} = 3.32$, S.D. = 1.218) ข้อ 5. ท่านรู้สึกว่าการเกิดอุบัติเหตุเป็นสิ่งที่มีความเป็นไปได้อยู่บ้างแต่ค่อนข้างน้อย ($\bar{X} = 2.57$, S.D. = 0.923) และ ข้อ 7. ท่านไม่เชื่อว่าอุบัติเหตุจะรบกวนชีวิตของท่าน ($\bar{X} = 2.28$, S.D. = 1.008) ด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบเป็นผู้ควบคุมสถานการณ์ (Controllers) หรือ Risk averse อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 0.612) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 11. ท่านเชื่อว่าการเตรียมการป้องกันอุบัติเหตุ จะช่วยป้องกันความเสียหาย ช่วยประหยัดค่าใช้จ่ายและเวลา ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.841) ข้อ 9. ท่านรู้สึกว่าคุณุบัติเหตุนั้นมีพลังอำนาจมาก ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.942) และข้อ 10. ท่านเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติตนของท่านช่วยทำให้การป้องกันอุบัติเหตุดีขึ้นได้ ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.806) ด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบลูกเสือ (Boy scouts) หรือ Risk tolerant อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.663) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 15. ท่านเชื่อมั่นว่าการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้าหมายถึงการทำให้โอกาสในการเกิดการบาดเจ็บหรือความเสียหายมีน้อยลง ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.858) ข้อ 13. ท่านรู้สึกว่าคุณุบัติเหตุเป็นสิ่งที่อันตรายและยังทำให้เกิดความหวาดกลัว ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.894) และข้อ 16. ท่านต้องการความช่วยเหลือในการจัดการกับความเสียหายจากอุบัติเหตุ ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.854)

ตารางที่ 4.2.2 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ

สำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง : ภัยด้าน และโดยรวม ของกลุ่มตัวอย่าง

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับ นำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ด้าน Warriors หรือ Risk seekers	511	2.61	0.544	ปานกลาง
2. ด้าน Minimisers หรือ Risk deniers	511	2.60	0.623	ปานกลาง
3. ด้าน Controllers หรือ Risk averse	511	3.61	0.612	สูง
4. ด้าน Boy scouts หรือ Risk tolerant	511	3.75	0.663	สูง
ผลรวมความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับ				
นำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง ทั้ง 4 ด้าน	511	3.14	0.363	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.2 พบว่า ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงโดยรวมมีระดับความเสี่ยงปานกลาง ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.363) และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบลูกเสือ (Boy scouts) หรือ Risk tolerant และด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบผู้ควบคุมสถานการณ์ (Controllers) หรือ Risk averse มีระดับความเสี่ยงสูง สำหรับด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบนักรบ (Warriors) หรือ Risk seekers และด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบมองว่าเป็นเรื่องเล็ก (Minimisers) หรือ Risk deniers มีระดับความเสี่ยงปานกลาง โดยด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบ Boy scouts หรือ Risk tolerant มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.663) รองลงมาคือ ด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบผู้ควบคุมสถานการณ์ (Controllers) หรือ Risk averse ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 0.612) ด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบนักรบ (Warriors) หรือ Risk seekers ($\bar{X} = 2.61$, S.D. = 0.544) และด้านการเผชิญความเสี่ยงแบบมองว่าเป็นเรื่องเล็ก (Minimisers) หรือ Risk deniers ($\bar{X} = 2.60$, S.D. = 0.623) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.3 สรุปการจัดการเผชิญความเสี่ยงทั้ง 4 ประเภท ตามความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ประเภทของการเผชิญความเสี่ยง					
	Warriors หรือ Risk seekers จำนวนคน (ร้อยละ)	Minimiser หรือ Risk Deniers จำนวนคน (ร้อยละ)	Controllers หรือ Risk averse จำนวนคน (ร้อยละ)	Boy scouts หรือ Risk Tolerant จำนวนคน (ร้อยละ)	รับสาร มากกว่า 1 ประเภท จำนวนคน (ร้อยละ)	รวม จำนวนคน (ร้อยละ)
อาจารย์	3 (4.6)	0 (-)	11 (16.9)	31 (47.7)	20 (30.8)	65 (100.0)
บุคลากร	2 (1.8)	5 (4.5)	22 (19.6)	48 (42.9)	53 (31.3)	112 (100.0)
นิสิต	8 (2.4)	9 (2.7)	75 (22.5)	163 (48.8)	79 (23.7)	334 (100.0)
รวม	13 (2.5)	14 (2.7)	108 (21.1)	242 (47.4)	134 (26.2)	511 (100.0)

จากตารางที่ 4.2.3 สรุปความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุทั้ง 4 ประเภท จำแนกตามสถานภาพ พบว่า ในกลุ่มอาจารย์ มีลักษณะการเผชิญความเสี่ยงแบบ Boy scouts หรือ Risk tolerant มากที่สุด จำนวน 31 คน (ร้อยละ 47.7) รองลงมา คือ ประเภท Controllers หรือ Risk averse จำนวน 11 คน (ร้อยละ 16.9) ประเภท Warriors หรือ Risk seekers จำนวน 3 (ร้อยละ 4.6) และไม่สามารถจัดเข้าเป็นประเภทใดประเภทหนึ่งได้ จำนวน 20 คน (ร้อยละ 30.8) กลุ่มบุคลากร มีลักษณะการเผชิญความเสี่ยง ประเภท Boy scouts หรือ Risk tolerant มากที่สุด จำนวน 48 คน (ร้อยละ 42.9) รองลงมา คือ ประเภท Controllers หรือ Risk averse จำนวน 22 คน (ร้อยละ 19.6) ประเภท Minimisers หรือ Risk deniers จำนวน 5 คน (ร้อยละ 4.5) ประเภท Warriors หรือ Risk seekers จำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.4) และไม่สามารถจัดเข้าเป็นประเภทใดประเภทหนึ่งได้ จำนวน 53 คน (ร้อยละ 31.3) และกลุ่มนิสิตมีความคิดเห็นต่อด้าน Boy scouts หรือ Risk tolerant มากที่สุด จำนวน 163 คน (ร้อยละ 48.8) รองลงมา คือ ประเภท Controllers หรือ Risk averse จำนวน 75 คน (ร้อยละ 22.5) ประเภท Minimisers หรือ Risk Deniers จำนวน 9 คน (ร้อยละ 2.7) ด้าน Warriors หรือ Risk seekers จำนวน 8 คน (ร้อยละ 2.4) และไม่สามารถจัดเข้าเป็นประเภทใดประเภทหนึ่งได้ จำนวน 79 คน (ร้อยละ 23.7) ในภาพรวมทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง มีลักษณะเป็นการเผชิญความเสี่ยงประเภท Boy scouts หรือ Risk tolerant มากที่สุด จำนวน 242 คน (ร้อยละ 47.4) รองลงมา คือ ประเภท Controllers หรือ Risk averse จำนวน 108 คน (ร้อยละ 21.1) ประเภท Minimisers หรือ Risk deniers จำนวน 14 คน (ร้อยละ 2.7) ประเภท Warriors หรือ Risk seekers จำนวน 13 (ร้อยละ 2.5) และไม่สามารถจัดเข้าเป็นประเภทใดประเภทหนึ่งได้ จำนวน 134 คน (ร้อยละ 26.2)

ตารางที่ 4.2.4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไฟไหม้	511	3.41	1.038	ปานกลาง
2. แผ่นดินไหว	511	1.91	0.996	น้อย
3. สารเคมีรั่วไหล	511	3.04	1.067	ปานกลาง
4. การฆาตกรรม	511	2.67	1.140	ปานกลาง
5. การฆ่าตัวตาย	511	3.07	1.180	ปานกลาง
6. การก่อการร้าย	510	2.37	1.061	น้อย
7. น้ำท่วมหรือพายุฝน	511	3.05	1.093	ปานกลาง
8. การพลัดตกจากที่สูง	511	3.22	1.044	ปานกลาง
9. ภัยในสถานที่จอดรถ	511	3.48	1.019	ปานกลาง
10. อุบัติภัยจากการจราจร	511	3.67	1.019	สูง
11. อาคารทรุดตัวหรือถล่ม	511	2.59	0.957	ปานกลาง
12. การถูกล้วงกระเป๋า	511	3.05	1.046	ปานกลาง
13. ขยะ ของเสียที่เป็นพิษส่งกลิ่น	511	3.47	1.019	ปานกลาง
14. การถูกรถชนจากการข้ามถนน	511	3.53	1.045	สูง
15. ต้นไม้โค่นหรือกิ่งไม้หักหล่นทับ	511	3.17	1.043	ปานกลาง
16. การระเบิดของอุปกรณ์เก็บเชื้อเพลิง	511	2.64	0.965	ปานกลาง
17. ไฟฟ้าดูด ไฟฟ้าช็อตจากน้ำท่วมหรือฝนตก	511	2.92	0.951	ปานกลาง
18. การทะเลาะวิวาทจากสถาบันการศึกษาข้างเคียง	511	3.37	1.228	ปานกลาง
19. อุบัติภัยที่เกิดจากการออกกำลังกายและเล่นกีฬา	511	2.83	0.996	ปานกลาง
20. การชิงวิ่งราว การลักขโมยสิ่งของ เครื่องใช้มีค่า	511	3.47	1.034	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ
ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (ต่อ)

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. การสะดุดวัตถุสิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้น ต่างระดับ	510	3.52	0.992	สูง
22. การลื่นหกหล่นจากการทำความสะอาดพื้น หรือมีน้ำนอง	510	3.29	0.977	ปานกลาง
23. อาหารเป็นพิษเนื่องจากความด้อยคุณภาพ ของผู้ประกอบการ	511	3.05	0.971	ปานกลาง
24. เศษวัสดุร่วงหล่นจากการก่อสร้าง ซ่อมแซม หรือรื้อถอนอาคาร	511	2.99	0.951	ปานกลาง
25. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	12	2.67	1.073	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.4 การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นใน
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความเสี่ยงสูงสุด 3
อันดับแรก ได้แก่ ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุจากการจราจร ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.019) ความเสี่ยง
จากการถูกรถชนจากการข้ามถนน ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = 1.045) และความเสี่ยงจากการสะดุดวัตถุ
สิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้นต่างระดับ ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.992) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไฟไหม้	65	3.57	1.172	สูง
2. แผ่นดินไหว	65	1.69	0.999	น้อย
3. สารเคมีรั่วไหล	65	3.37	1.193	ปานกลาง
4. การฆาตกรรม	65	2.46	1.091	น้อย
5. การฆ่าตัวตาย	65	2.83	1.193	ปานกลาง
6. การก่อการร้าย	65	2.32	1.187	น้อย
7. น้ำท่วมหรือพายุฝน	65	3.02	1.166	ปานกลาง
8. การพลัดตกจากที่สูง	65	3.26	1.149	ปานกลาง
9. ภัยในสถานที่จอดรถ	65	3.63	1.024	สูง
10. อุบัติภัยจากการจราจร	65	3.63	1.069	สูง
11. อาคารทรุดตัวหรือถล่ม	65	2.78	1.068	ปานกลาง
12. การถูกล้วงละเมิดทางเพศ	65	3.14	1.074	ปานกลาง
13. ชยะ ของเสียที่เป็นพิษส่งกลิ่น	65	3.49	1.002	ปานกลาง
14. การถูกรถชนจากการข้ามถนน	65	3.54	1.133	สูง
15. ต้นไม้โค่นหรือกิ่งไม้หักหล่นทับ	65	3.35	1.052	ปานกลาง
16. การระเบิดของอุปกรณ์เก็บเชื้อเพลิง	65	2.91	1.086	ปานกลาง
17. ไฟฟ้าดูด ไฟฟ้าช็อตจากน้ำท่วมหรือฝนตก	65	3.14	0.966	ปานกลาง
18. การทะเลาะวิวาทจากสถาบันการศึกษา ข้างเคียง	65	3.45	1.238	ปานกลาง
19. อุบัติภัยที่เกิดจากการออกกำลังกายและ เล่นกีฬา	65	2.57	0.951	ปานกลาง
20. การฉกชิงวิ่งราว การลักขโมยสิ่งของ เครื่องใช้มีค่า	65	3.35	1.067	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์ (ต่อ)

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. การสะดุดวัตถุสิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้น ต่างระดับ	65	3.65	0.891	สูง
22. การลื่นหกหล่นจากการทำความสะอาดพื้น หรือมีน้ำนอง	65	3.35	0.909	ปานกลาง
23. อาหารเป็นพิษเนื่องจากความด้อยคุณภาพ ของผู้ประกอบการ	65	3.05	0.943	ปานกลาง
24. เศษวัสดุร่วงหล่นจากการก่อสร้าง ซ่อมแซม หรือรื้อถอนอาคาร	65	3.25	1.016	ปานกลาง
25. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	2	2.50	0.707	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.5 การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มอาจารย์ พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความเสี่ยงสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความเสี่ยงจากการสะดุดวัตถุสิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้นต่างระดับ ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.891) ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุจากการจราจร ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 1.069) ความเสี่ยงจากภัยในสถานที่จอดรถ ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 1.024) ความเสี่ยงจากไฟไหม้ ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 1.172) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.6 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไฟไหม้	112	3.41	1.174	ปานกลาง
2. แผ่นดินไหว	112	1.99	0.935	น้อย
3. สารเคมีรั่วไหล	112	3.04	1.069	ปานกลาง
4. การฆาตกรรม	112	2.71	1.167	ปานกลาง
5. การฆ่าตัวตาย	112	2.93	1.285	ปานกลาง
6. การก่อการร้าย	111	2.41	1.074	น้อย
7. น้ำท่วมหรือพายุฝน	112	2.89	1.102	ปานกลาง
8. การพลัดตกจากที่สูง	112	3.13	1.119	ปานกลาง
9. ภัยในสถานที่จอดรถ	112	3.31	1.049	ปานกลาง
10. อุบัติภัยจากการจราจร	112	3.52	1.090	สูง
11. อาคารทรุดตัวหรือถล่ม	112	2.58	1.010	ปานกลาง
12. การถูกล้วงโลหะติดทางเพศ	112	2.91	1.000	ปานกลาง
13. ขยะ ของเสียที่เป็นพิษส่งกลิ่น	112	3.26	1.063	ปานกลาง
14. การถูกรถชนจากการข้ามถนน	112	3.22	0.927	ปานกลาง
15. ต้นไม้โค่นหรือกิ่งไม้หักหล่นทับ	112	3.41	1.143	ปานกลาง
16. การระเบิดของอุปกรณ์เก็บเชื้อเพลิง	112	2.71	1.010	ปานกลาง
17. ไฟฟ้าดูด ไฟฟ้าช็อตจากน้ำท่วมหรือฝนตก	112	2.76	0.970	ปานกลาง
18. การทะเลาะวิวาทจากสถาบันการศึกษาข้างเคียง	112	3.13	1.151	ปานกลาง
19. อุบัติภัยที่เกิดจากการออกกำลังกายและเล่นกีฬา	112	2.87	0.991	ปานกลาง
20. การฉกชิงวิ่งราว การลักขโมยสิ่งของเครื่องใช้มีค่า	112	3.30	0.985	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.6 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร (ต่อ)

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. การสะดุดวัตถุสิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้นต่างระดับ	111	3.46	1.110	ปานกลาง
22. การลื่นหกหล่นจากการทำความสะอาดพื้นหรือมีน้ำนอง	111	3.24	1.162	ปานกลาง
23. อาหารเป็นพิษเนื่องจากความด้อยคุณภาพของผู้ประกอบการ	112	2.96	0.939	ปานกลาง
24. เศษวัสดุร่วงหล่นจากการก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือรื้อถอนอาคาร	112	2.87	0.963	ปานกลาง
25. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	2	1.50	0.707	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.6 การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มบุคลากร พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความเสี่ยงสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุจากการจราจร ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 1.090) ความเสี่ยงจากการสะดุดวัตถุสิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้นต่างระดับ ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 1.110) ความเสี่ยงจากไฟไหม้ ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 1.174) ความเสี่ยงจาก ต้นไม้โค่นหรือกิ่งไม้หักหล่นทับ ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 1.143) และตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิต

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไฟไหม้	334	3.38	0.959	ปานกลาง
2. แผ่นดินไหว	334	1.92	1.012	น้อย
3. สารเคมีรั่วไหล	334	2.98	1.031	ปานกลาง
4. การฆาตกรรม	334	2.70	1.139	ปานกลาง
5. การฆ่าตัวตาย	334	3.17	1.132	ปานกลาง
6. การก่อการร้าย	334	2.36	1.033	น้อย
7. น้ำท่วมหรือพายุฝน	334	3.10	1.073	ปานกลาง
8. การพลัดตกจากที่สูง	334	3.23	0.998	ปานกลาง
9. ภัยในสถานที่จอดรถ	334	3.50	1.004	สูง
10. อุบัติภัยจากการจราจร	334	3.72	0.981	สูง
11. อาคารทรุดตัวหรือถล่ม	334	2.56	0.914	ปานกลาง
12. การถูกล้วงโลหะมืดทางเพศ	334	3.07	1.054	ปานกลาง
13. ขยะ ของเสียที่เป็นพิษส่งกลิ่น	334	3.54	1.000	สูง
14. การถูกรถชนจากการข้ามถนน	334	3.63	1.048	สูง
15. ต้นไม้โค่นหรือกิ่งไม้หักหล่นทับ	334	3.06	0.989	ปานกลาง
16. การระเบิดของอุปกรณ์เก็บเชื้อเพลิง	334	2.57	0.917	ปานกลาง
17. ไฟฟ้าดูด ไฟฟ้าช็อตจากน้ำท่วมหรือฝนตก	334	2.93	0.935	ปานกลาง
18. การทะเลาะวิวาทจากสถาบันการศึกษา ข้างเคียง	334	3.44	1.245	ปานกลาง
19. อุบัติภัยที่เกิดจากการออกกำลังกายและ เล่นกีฬา	334	2.87	1.002	ปานกลาง
20. การฉกชิงวิ่งราว การลักขโมยสิ่งของ เครื่องใช้มีค่า	334	3.55	1.038	สูง

ตารางที่ 4.2.7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิต (ต่อ)

การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. การสะดุดวัตถุสิ่งของหกหล่นหรือสะดุดพื้น ต่างระดับ	334	3.51	0.970	สูง
22. การลื่นหกหล่นจากการทำความสะอาดพื้น หรือมีน้ำนอง	334	3.30	0.924	ปานกลาง
23. อาหารเป็นพิษเนื่องจากความด้อยคุณภาพ ของผู้ประกอบการ	334	3.07	0.988	ปานกลาง
24. เศษวัสดุร่วงหล่นจากการก่อสร้าง ซ่อมแซม หรือรื้อถอนอาคาร	334	2.98	0.926	ปานกลาง
25. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	8	3.00	1.069	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.7 การจัดระดับความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่มีโอกาสเกิดขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มนิสิต พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความเสี่ยงสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุจากการจราจร ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.918) ความเสี่ยงจากการถูกรถชนจากการข้ามถนน ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 1.048) และการฉกชิงวิ่งราว การลักขโมยสิ่งของเครื่องใช้มีค่า ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 1.038) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.8 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง

พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ท่านพบเห็นข้อมูลเกี่ยวกับหลักปฏิบัติเพื่อความปลอดภัยจากอุบัติเหตุต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยผ่านทางเว็บไซต์จุฬาฯ	511	2.19	0.824	น้อย
2. ท่านพบเห็นสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์ของทางมหาวิทยาลัย เช่น วารสารจุฬาสัมพันธ์ โปสเตอร์ แผ่นพับ สติกเกอร์หรืออื่นๆ ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุในมหาวิทยาลัย	511	2.40	0.873	น้อย
3. ท่านเคยได้ยินเรื่องราวเกี่ยวกับอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นในบริเวณมหาวิทยาลัยผ่านการบอกเล่าจากเพื่อนร่วมงาน นิสิต เจ้าหน้าที่หรืออาจารย์	511	3.11	0.983	ปานกลาง
4. ท่านเคยแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับความไม่ปลอดภัยให้กับเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยผ่านทางหมายเลขโทรศัพท์กรณีเหตุด่วนเหตุร้ายภายในบริเวณมหาวิทยาลัย	510	1.74	0.896	น้อย
5. ท่านเคยได้รับฟอร์เวิร์ดเมลล์เกี่ยวกับการเตือนภัยในบริเวณมหาวิทยาลัย	510	1.98	1.000	น้อย
6. ท่านเคยได้รับ SMS แจ้งเตือนภัยเกี่ยวกับอุบัติเหตุในจุฬาฯ	511	1.57	0.820	น้อย
7. ท่านพบเห็นป้ายบอกทางบันไดหนีไฟตามอาคารต่าง ๆ	511	3.22	1.007	ปานกลาง
8. ท่านเคยเห็นรูปถ่ายบุคคลที่มีพฤติกรรมไม่น่าไว้วางใจทางบอร์ดประชาสัมพันธ์ในบริเวณมหาวิทยาลัย	511	2.55	1.037	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.8 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ ความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
9. ท่านพบเห็นป้ายเตือนให้ระวังพื้นลื่นบริเวณ ทางเดินภายหลังจากมีฝนตกหรือมีการทำ ความสะอาดพื้น	511	2.64	1.000	ปานกลาง
10. ท่านพบเห็นป้ายห้ามสูบบุหรี่ในบริเวณ มหาวิทยาลัย	511	2.90	1.129	ปานกลาง
11. ท่านเคยพบเห็นการนำเสนอนื้อหาหรือการ แจ้งเตือนอุบัติเหตุในจุฬาฯ ผ่านทางเครือข่าย โทรทัศน์ของมหาวิทยาลัย	511	2.04	0.888	น้อย
12. ท่านเคยได้ยินการนำเสนอนื้อหาหรือการ แจ้งเตือนอุบัติเหตุในจุฬาฯ ผ่านทางสถานีวิทยุ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	511	1.86	0.852	น้อย
13. ท่านเคยเข้าร่วมประชุม, สัมมนาทาง วิชาการเกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุใน มหาวิทยาลัยที่จัดโดยจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	511	1.77	0.957	น้อย
ผลรวม	509	2.30	0.550	น้อย

จากตารางที่ 4.2.8 พบว่า ผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.30$, S.D. = 0.550) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 7. ท่านพบเห็นป้ายบอกทางบันไดหนีไฟตามอาคารต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 1.007) ข้อ 3. ท่านเคยได้ยินเรื่องราวเกี่ยวกับอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นในบริเวณมหาวิทยาลัยผ่านทางกรบอกเล่าจากเพื่อนร่วมงาน นิสิต เจ้าหน้าที่หรืออาจารย์ ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.983) และข้อ 10. ท่านพบเห็นป้ายห้ามสูบบุหรี่ในบริเวณมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 1.129) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.9 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง

ปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. เมื่อท่านรู้สึกว่ามีความเสี่ยงจากอุบัติเหตุใน จุฬาฯ ท่านมีความต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่ม มากขึ้นเพื่อคลายความวิตกกังวล	511	3.36	0.886	ปานกลาง
2. ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับอุบัติเหตุในจุฬาฯ ที่ ท่านเคยได้รับ มีความน่าเชื่อถือดีแล้ว	511	2.92	0.789	ปานกลาง
3. สังคมรอบข้างจุฬาฯ ที่มีความขัดแย้งกัน อย่างรุนแรงของนักศึกษาต่างสถาบันที่อยู่ ใกล้เคียง ทำให้ท่านรู้สึกถึงความไม่ปลอดภัย	511	3.50	1.136	สูง
4. ท่านเชื่อถือคำพูดที่ว่า "ทำอะไรได้ตามใจคือ 'ไทยแท้'" ส่งผลให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นได้โดยง่าย	511	3.69	0.972	สูง
5. ปัญหาทางเศรษฐกิจในปัจจุบันเป็นปัจจัย เสี่ยงที่มีมากขึ้นซึ่งส่งผลกระทบต่อความ ปลอดภัยในมหาวิทยาลัย	511	3.47	0.932	ปานกลาง
6. ท่านเชื่อถือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการให้ ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย จากอุบัติเหตุในจุฬาฯ	511	3.03	0.768	ปานกลาง
7. ข้อจำกัดของการเปิดเผย หรือเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับอุบัติเหตุจากหน่วยงานภายใน ของจุฬาฯ เป็นอุปสรรคต่อการรับรู้ความเสี่ยง จากอุบัติเหตุของท่าน	511	3.23	0.854	ปานกลาง
8. ท่านต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ อุบัติเหตุในจุฬาฯ ที่มีประเด็นเฉพาะเหตุการณ์ที่ ท่านสนใจและวิตกกังวลเท่านั้น	511	2.98	0.891	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.9 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

ปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
9. ควรส่งเสริมให้เกิดรูปแบบของการมีส่วนร่วมที่เหมาะสม ในระหว่างบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาฯ	511	3.55	0.852	สูง
10. ที่ผ่านมาท่านได้พบเห็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นในจุฬาฯ อยู่เสมอ ๆ	511	2.54	0.895	ปานกลาง
11. ท่านได้นำเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาฯ มาพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับบุคคลอื่นอย่างไม่เป็นทางการ	511	2.69	0.978	ปานกลาง
12. ความ "เอาใจใส่" ในเรื่องความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาฯ คือ การเต็มใจที่จะมองเห็นประเภทของปัญหาและวิธีการแก้ไข มากกว่าการคิดว่าอุบัติเหตุในนั้นไม่เคยเกิดและคงไม่เกิดขึ้นกับเรา	511	3.57	0.977	สูง
ผลรวม	511	3.21	0.493	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.9 พบว่า ผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.493) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 12. ความ "เอาใจใส่" ในเรื่องความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาฯ คือ การเต็มใจที่จะมองเห็นประเภทของปัญหาและวิธีการแก้ไข มากกว่าการคิดว่าอุบัติเหตุในนั้นไม่เคยเกิดและคงไม่เกิดขึ้นกับเรา ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.977) ข้อ 4. ท่านเชื่อถือคำพูดที่ว่า "ทำอะไรได้ตามใจคือไทยแท้" ส่งผลให้เกิดอุบัติเหตุขึ้นได้โดยง่าย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.972) ข้อ 9. ควรส่งเสริมให้เกิดรูปแบบของการมีส่วนร่วมที่เหมาะสม ในระหว่างบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาฯ ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.852)

ตารางที่ 4.2.10 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	510	3.63	0.860	สูง
2. แผ่นพับ	511	3.02	0.972	ปานกลาง
3. ใบปลิว	511	2.92	1.015	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	511	3.03	0.963	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	511	2.89	0.953	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	511	3.27	0.947	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	511	3.19	1.174	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	511	3.18	1.146	ปานกลาง
9. โทรศัพท์ภายในมหาวิทยาลัย	511	3.25	1.049	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	511	2.97	1.005	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	511	3.17	1.101	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	511	3.56	0.933	สูง
13. โทรศัพท์มือถือ	511	3.11	1.113	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	511	3.68	1.004	สูง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	511	3.54	1.026	สูง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	511	3.32	1.026	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	511	2.68	0.926	ปานกลาง
18. หนังสือ	511	2.72	0.954	ปานกลาง
19. วารสาร	511	2.81	0.915	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	510	2.45	1.081	น้อย

ตารางที่ 4.2.10 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (ต่อ)

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	511	2.61	1.127	ปานกลาง
22. แผนที่เสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	511	3.23	1.080	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	511	2.97	1.043	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	511	3.08	1.006	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	511	3.38	1.041	ปานกลาง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	511	3.17	1.111	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.10 ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด พบว่า ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์ ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 1.004) โปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.860) และป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.933) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.11 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	65	3.68	0.954	สูง
2. แผ่นพับ	65	2.98	1.008	ปานกลาง
3. ใบปลิว	65	3.03	1.015	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	65	3.11	0.986	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	65	3.15	0.956	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	65	3.26	1.050	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	65	3.15	1.278	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	65	3.18	1.198	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	65	3.29	1.027	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	65	3.11	1.048	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	65	3.60	1.101	สูง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	65	3.77	0.981	สูง
13. โทรศัพท์มือถือ	65	3.09	0.996	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	65	3.51	1.048	สูง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	65	3.71	1.071	สูง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	65	3.48	1.091	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	65	2.77	1.042	ปานกลาง
18. หนังสือ	65	2.78	1.097	ปานกลาง
19. วารสาร	65	3.00	1.031	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	65	2.46	1.076	น้อย

ตารางที่ 4.2.11 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ที่เป็นอาจารย์

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวที่แทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	65	2.54	1.174	ปานกลาง
22. แผนที่ตั้งภัยในมหาวิทยาลัย	65	3.31	1.117	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	65	2.88	1.023	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	65	3.32	1.091	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	65	3.60	1.183	สูง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	65	3.08	1.241	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.11 ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มอาจารย์ พบว่า ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = 0.981) สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 1.071) และโปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.954) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.12 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. โปสเตอร์	111	3.60	0.907	สูง
2. แผ่นพับ	112	3.11	1.008	ปานกลาง
3. ใบปลิว	112	3.04	1.102	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	112	3.06	0.961	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	112	3.12	0.966	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	112	3.06	0.873	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	112	2.80	1.169	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	112	3.08	1.281	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	112	3.04	1.085	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	112	2.88	1.029	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	112	3.03	1.158	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	112	3.40	0.972	ปานกลาง
13. โทรศัพท์มือถือ	112	2.74	1.161	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	112	3.46	1.003	ปานกลาง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	112	3.16	1.009	ปานกลาง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	112	3.35	1.088	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	112	2.55	0.879	ปานกลาง
18. หนังสือ	112	2.54	0.910	ปานกลาง
19. วารสาร	112	2.57	0.946	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	112	2.29	1.062	น้อย

ตารางที่ 4.2.12 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร (ต่อ)

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	112	2.19	0.973	น้อย
22. แผนที่เสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	112	3.13	1.140	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	112	2.57	1.011	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	112	2.80	1.030	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	112	3.23	1.115	ปานกลาง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	112	2.90	1.185	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.12 ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มบุคลากร ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ โปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.907) สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์ ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 1.003) และป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.972) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.13 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิต

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	334	3.63	0.827	สูง
2. แผ่นพับ	334	3.00	0.954	ปานกลาง
3. ใบปลิว	334	2.85	0.981	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	334	3.00	0.960	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	334	2.76	0.926	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	334	3.34	0.944	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	334	3.33	1.128	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	334	3.21	1.088	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	334	3.31	1.036	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	334	2.98	0.988	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	334	3.13	1.064	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	334	3.57	0.903	สูง
13. โทรศัพท์มือถือ	334	3.23	1.095	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	334	3.80	0.981	สูง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สารีต	334	3.63	0.995	สูง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	334	3.28	0.991	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	334	2.70	0.917	ปานกลาง
18. หนังสือ	334	2.78	0.933	ปานกลาง
19. วารสาร	334	2.85	0.866	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	333	2.51	1.086	ปานกลาง



ตารางที่ 4.2.13 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิต (ต่อ)

ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	334	2.77	1.130	ปานกลาง
22. แผนที่เสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	334	3.25	1.052	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	334	3.13	1.021	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	334	3.13	0.964	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	334	3.39	0.979	ปานกลาง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	334	3.28	1.043	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.13 ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มนิสิต ระดับความเห็นด้วยต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์ ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.981) ไปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.827) สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาริต ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.995) และป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.903) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.14 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	511	3.45	0.893	ปานกลาง
2. แผ่นพับ	511	2.94	0.965	ปานกลาง
3. ใบปลิว	510	2.85	0.996	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	511	2.97	0.973	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	511	2.83	0.990	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	511	3.31	0.943	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	511	3.27	1.106	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	511	3.16	1.135	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	511	3.16	1.085	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	511	2.89	1.026	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	511	3.12	1.121	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	511	3.51	0.954	สูง
13. โทรศัพท์มือถือ	511	3.14	1.085	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	511	3.70	1.032	สูง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	511	3.48	1.046	ปานกลาง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	511	3.19	1.011	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	511	2.67	0.925	ปานกลาง
18. หนังสือ	511	2.70	0.934	ปานกลาง
19. วารสาร	511	2.78	0.909	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	510	2.52	1.076	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.14 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (ต่อ)

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	511	2.65	1.126	ปานกลาง
22. แผนที่เสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	511	3.20	1.071	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	511	2.96	1.055	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	511	3.16	0.964	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	511	3.38	1.055	ปานกลาง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	511	3.14	1.140	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.14 ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลด
ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ระดับประสิทธิผล
ต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์ ($\bar{X} = 3.70$, S.D. =
1.032) ป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.954) และโปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.45$, S.D. =
0.893) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.15 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
 สำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	65	3.58	0.983	สูง
2. แผ่นพับ	65	3.09	1.057	ปานกลาง
3. ใบปลิว	65	3.11	1.048	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	65	3.11	1.017	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	65	3.15	1.049	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	65	3.31	1.131	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	65	3.43	1.185	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	65	3.25	1.238	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	65	3.14	1.171	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	65	3.09	1.071	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	65	3.46	1.119	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	65	3.80	0.971	สูง
13. โทรศัพท์มือถือ	65	3.22	1.023	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	65	3.51	1.106	สูง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	65	3.72	1.053	สูง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	65	3.37	1.112	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	65	2.85	1.149	ปานกลาง
18. หนังสือ	65	2.85	1.079	ปานกลาง
19. วารสาร	65	3.03	1.045	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	65	2.60	1.183	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.15 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์ (ต่อ)

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	65	2.62	1.271	ปานกลาง
22. แผนความเสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	65	3.42	1.130	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	65	2.88	1.125	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	65	3.51	1.048	สูง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	65	3.71	1.128	สูง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	65	3.14	1.248	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.15 ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลด
ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มอาจารย์ ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่
เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.971) สื่อกิจกรรม เช่น การ
ซ้อม, สาธิต ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 1.053) และโปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 1.128) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.16 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
 สำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	112	3.39	0.953	ปานกลาง
2. แผ่นพับ	112	2.97	0.972	ปานกลาง
3. ใบปลิว	111	2.97	1.031	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	112	3.02	0.986	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	112	2.99	1.009	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	112	3.18	0.862	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	112	2.87	1.119	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	112	3.10	1.308	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	112	2.98	1.123	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	112	2.81	1.087	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	112	3.00	1.208	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	112	3.38	0.998	ปานกลาง
13. โทรศัพท์มือถือ	112	2.80	1.138	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	112	3.46	1.039	ปานกลาง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	112	3.20	1.073	ปานกลาง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	112	3.28	1.006	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	112	2.67	0.904	ปานกลาง
18. หนังสือ	112	2.62	0.961	ปานกลาง
19. วารสาร	112	2.62	0.923	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	112	2.41	1.062	น้อย

ตารางที่ 4.2.16 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร (ต่อ)

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	112	2.24	1.007	น้อย
22. แผนที่เสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	112	3.10	1.162	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	112	2.68	1.076	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	112	2.96	1.043	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	112	3.20	1.169	ปานกลาง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	112	2.85	1.224	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2.16 ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อ
ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มบุคลากร ระดับประสิทธิผลต่อสื่อ
ที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์ ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 1.039) บ้าย
ประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.998) และโปสเตอร์ ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.953) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2.17 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
 สำหรับใช้ในการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิต

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ไปสเตอร์	334	3.44	0.853	ปานกลาง
2. แผ่นพับ	334	2.90	0.944	ปานกลาง
3. ใบปลิว	334	2.77	0.965	ปานกลาง
4. สติกเกอร์	334	2.93	0.959	ปานกลาง
5. จดหมายข่าว	334	2.71	0.951	ปานกลาง
6. หนังสือพิมพ์	334	3.36	0.928	ปานกลาง
7. บริการข้อความสั้น (SMS)	334	3.38	1.055	ปานกลาง
8. คำเตือนบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	334	3.16	1.052	ปานกลาง
9. โทรทัศน์ภายในมหาวิทยาลัย	334	3.23	1.050	ปานกลาง
10. สถานีวิทยุจุฬาฯ	334	2.87	0.994	ปานกลาง
11. ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	334	3.10	1.081	ปานกลาง
12. ป้ายประชาสัมพันธ์	334	3.49	0.926	ปานกลาง
13. โทรศัพท์มือถือ	334	3.24	1.059	ปานกลาง
14. สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์	334	3.82	0.997	สูง
15. สื่อกิจกรรม เช่น การซ้อม, สาธิต	334	3.52	1.018	สูง
16. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	334	3.13	0.989	ปานกลาง
17. ไปสการ์ด	334	2.64	0.882	ปานกลาง
18. หนังสือ	334	2.70	0.894	ปานกลาง
19. วารสาร	334	2.79	0.866	ปานกลาง
20. บทเพลงแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	333	2.54	1.059	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2.17 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม
สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิต (ต่อ)

ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสม สำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	N	\bar{X}	S.D.	ระดับ
21. ละครเวทีแทรกเนื้อหาอุบัติเหตุ	334	2.79	1.103	ปานกลาง
22. แผนที่เสี่ยงภัยในมหาวิทยาลัย	334	3.20	1.024	ปานกลาง
23. ภาพยนตร์สั้น	334	3.08	1.016	ปานกลาง
24. รถประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่	334	3.16	0.900	ปานกลาง
25. ตู้แจ้งเตือนสัญญาณฉุกเฉิน	334	3.37	0.987	ปานกลาง
26. เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Twitter, Hi5	334	3.23	1.074	ปานกลาง

∴ จากตารางที่ 4.2.17 ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลด
ความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มนิสิต ระดับประสิทธิผลต่อสื่อที่
เหมาะสมสำหรับการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สื่อบุคคล เช่น เพื่อน, อาจารย์ ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.997) สื่อกิจกรรม
เช่น การซ้อม, สาธิต ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 1.018) และป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.49$, S.D. =
0.926) ตามลำดับ

4.3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง, พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติทดสอบ t-test สำหรับกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม และสถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) สำหรับกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม

ตารางที่ 4.3.1 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: แต่ละด้านและโดยรวมจำแนกตามเพศ โดยใช้สถิติทดสอบ t-test

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	เพศ	N	Mean	Std. Deviation	t	df	p																																												
1. ด้านผู้แสวงหาความเสี่ยง หรือ Risk seekers	ชาย	214	3.12	0.540	1.007	509	0.157																																												
	หญิง	297	3.07	0.530				2. ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers	ชาย	214	3.13	0.485	1.757*	509	0.040	หญิง	297	3.05	0.483	3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse	ชาย	214	3.16	0.508	1.033	509	0.151	หญิง	297	3.11	0.422	4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยง หรือ Risk tolerant	ชาย	214	3.28	0.578	0.543	509	0.293	หญิง	297	3.25	0.537	ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ชาย	214	3.17	0.383	1.493	509	0.068
2. ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers	ชาย	214	3.13	0.485	1.757*	509	0.040																																												
	หญิง	297	3.05	0.483				3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse	ชาย	214	3.16	0.508	1.033	509	0.151	หญิง	297	3.11	0.422	4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยง หรือ Risk tolerant	ชาย	214	3.28	0.578	0.543	509	0.293	หญิง	297	3.25	0.537	ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ชาย	214	3.17	0.383	1.493	509	0.068	หญิง	297	3.12	0.347								
3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse	ชาย	214	3.16	0.508	1.033	509	0.151																																												
	หญิง	297	3.11	0.422				4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยง หรือ Risk tolerant	ชาย	214	3.28	0.578	0.543	509	0.293	หญิง	297	3.25	0.537	ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ชาย	214	3.17	0.383	1.493	509	0.068	หญิง	297	3.12	0.347																				
4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยง หรือ Risk tolerant	ชาย	214	3.28	0.578	0.543	509	0.293																																												
	หญิง	297	3.25	0.537				ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ชาย	214	3.17	0.383	1.493	509	0.068	หญิง	297	3.12	0.347																																
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ชาย	214	3.17	0.383	1.493	509	0.068																																												
	หญิง	297	3.12	0.347																																															

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.3.1 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง ของกลุ่มตัวอย่าง : ในแต่ละด้านและโดยรวม จำแนกตามเพศ ด้วย t-test พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านผู้แสวงหาความเสี่ยง หรือ Risk seekers ของเพศชาย มีค่าเท่ากับ 3.12 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 3.07 มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยงหรือ Risk deniers ของเพศชาย มีค่าเท่ากับ 3.13 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 3.05 มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยงหรือ Risk averse ของเพศชาย มีค่าเท่ากับ 3.16 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 3.11 มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยงหรือ Risk tolerant ของเพศชาย มีค่าเท่ากับ 3.28 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 3.25 มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และผลรวมทั้ง 4 ด้าน ของเพศชายมีค่าเท่ากับ 3.17 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 3.12 มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ โดยใช้สถิติทดสอบ t-test

พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูล	เพศ	N	Mean	Std. Deviation	t	df	p
ผลรวมพฤติกรรมสื่อสารฯ	ชาย	214	2.37	0.546	2.258*	507	0.012
	หญิง	295	2.26	0.549			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง: โดยรวม จำแนกตามเพศด้วย t-test พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมสื่อสารฯ ของเพศชาย มีค่าเท่ากับ 2.37 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 2.26 มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศโดยใช้สถิติทดสอบ t-test

ปัจจัยการสื่อสาร	เพศ	N	Mean	Std. Deviation	t	df	p
ผลรวมด้านปัจจัยการสื่อสารฯ	ชาย	214	3.16	0.482	-1.892*	509	0.030
	หญิง	297	3.24	0.500			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง: โดยรวมจำแนกตามเพศด้วย t-test พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมสื่อสารฯ ของเพศชาย มีค่าเท่ากับ 3.16 และเพศหญิง มีค่าเท่ากับ 3.24 มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.4 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวม จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
1. ด้านผู้แสวงหาความเสี่ยงหรือ Risk seekers	ระหว่างกลุ่ม	1.146	2	0.573	2.016	0.134
	ภายในกลุ่ม	144.454	508	0.284		
	รวม	145.601	510			
2. ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers	ระหว่างกลุ่ม	0.819	2	0.409	1.748	0.175
	ภายในกลุ่ม	118.914	508	0.234		
	รวม	119.733	510			
3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse	ระหว่างกลุ่ม	2.258	2	1.129	5.432*	0.005
	ภายในกลุ่ม	105.585	508	0.208		
	รวม	107.843	510			
4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยง หรือ Risk tolerant	ระหว่างกลุ่ม	0.255	2	0.128	0.415	0.661
	ภายในกลุ่ม	156.260	508	0.308		
	รวม	156.515	510			
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	0.742	2	0.371	2.837	0.060
	ภายในกลุ่ม	66.393	508	0.131		
	รวม	67.135	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.4 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านผู้แสวงหาความเสี่ยงหรือ Risk seekers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง Risk averse ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ค่าเฉลี่ยด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยง หรือ Risk tolerant ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และค่าเฉลี่ยผลรวมทั้ง 4 ด้าน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้านและโดยรวม เป็นรายคู่ จำแนกตามสถานภาพด้วยวิธี Scheffé

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	สถานภาพ		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	p
1. ด้านผู้แสวงหาความเสี่ยงหรือ Risk seekers	อาจารย์	บุคลากร	0.077	0.083	0.650
		นิสิต	0.137	0.072	0.167
	บุคลากร	อาจารย์	-0.077	0.083	0.650
		นิสิต	0.060	0.058	0.589
		อาจารย์	-0.137	0.072	0.167
		บุคลากร	-0.060	0.058	0.589
2. ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยงหรือ Risk deniers	อาจารย์	บุคลากร	0.045	0.075	0.834
		นิสิต	0.108	0.066	0.256
	บุคลากร	อาจารย์	-0.045	0.075	0.834
		นิสิต	0.063	0.053	0.492
		อาจารย์	-0.108	0.066	0.256
		บุคลากร	-0.063	0.053	0.492
3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยงหรือ Risk averse	อาจารย์	บุคลากร	-0.114	0.071	0.279
		นิสิต	0.050	0.062	0.720
	บุคลากร	อาจารย์	0.114	0.071	0.279
		นิสิต	0.164*	0.050	0.005
		อาจารย์	-0.050	0.062	0.720
		บุคลากร	-0.164*	0.050	0.005

ตารางที่ 4.3.5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมา
จัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้านและโดยรวม
เป็นรายคู่ จำแนกตามสถานภาพด้วยวิธี Scheffé (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อ การเกิดอุบัติเหตุ	สถานภาพ		ความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ย	ความ คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p
4. ด้านผู้อดทนต่อ ความเสี่ยง หรือ Risk tolerant	อาจารย์	บุคลากร	0.064	0.086	0.760
		นิสิต	0.068	0.075	0.666
	บุคลากร	อาจารย์	-0.064	0.086	0.760
		นิสิต	0.004	0.061	0.998
	นิสิต	อาจารย์	-0.068	0.075	0.666
		บุคลากร	-0.004	0.061	0.998
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	อาจารย์	บุคลากร	0.077	0.083	0.650
		นิสิต	0.137	0.072	0.167
	บุคลากร	อาจารย์	-0.077	0.083	0.650
		นิสิต	0.060	0.058	0.589
	นิสิต	อาจารย์	-0.137	0.072	0.167
		บุคลากร	-0.060	0.058	0.589

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ
สำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวม
เป็นรายคู่ จำแนกตามสถานภาพด้วยวิธี Scheffé พบว่า ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk
averse มี 1 คู่ที่แตกต่างกัน คือ สถานภาพบุคลากรกับสถานภาพนิสิต (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย =
0.164) ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.6 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

พฤติกรรม การสื่อสารข้อมูล	แหล่งของ ความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมพฤติกรรมการ สื่อสารข้อมูลที่ เกี่ยวข้องกับความ เสี่ยงต่ออุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	5.770	2	2.885	9.884*	0.000
	ภายในกลุ่ม	147.696	506	0.292		
	รวม	153.466	508			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.6 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีสถานภาพต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.7 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ ความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ จำแนกตามสถานภาพด้วยวิธี Scheffé

พฤติกรรม การสื่อสารข้อมูล	สถานภาพ		ความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ย	ความ คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p
ผลรวมพฤติกรรม	อาจารย์	บุคลากร	-0.137	0.084	0.267
การสื่อสารข้อมูลที่		นิสิต	-0.295*	0.073	0.000
เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุใน	บุคลากร	อาจารย์	0.137	0.084	0.267
จุฬาลงกรณ์		นิสิต	-0.158*	0.059	0.029
มหาวิทยาลัย	นิสิต	อาจารย์	0.295*	0.073	0.000
		บุคลากร	0.158*	0.059	0.029

* $p < 0.05$

ตารางที่ 4.3.8 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม สถานภาพ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ปัจจัยการสื่อสาร	แหล่งของ ความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมปัจจัยการ	ระหว่างกลุ่ม	0.644	2	0.322	1.325	0.267
สื่อสารเพื่อลดความ	ภายในกลุ่ม	123.502	508	0.243		
เสี่ยงจากอุบัติเหตุใน	รวม	124.146	510			
จุฬาลงกรณ์						
มหาวิทยาลัย						

จากตารางที่ 4.3.8 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความ เสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ที่มีสถานภาพต่างกัน มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.9 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุภัยสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้านและโดยรวม จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุภัย	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
1. ด้านผู้แสวงหาความเสี่ยง หรือ Risk seekers	ระหว่างกลุ่ม	0.687	4	0.172	0.600	0.663
	ภายในกลุ่ม	144.913	506	0.286		
	รวม	145.601	510			
2. ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers	ระหว่างกลุ่ม	1.982	4	0.495	2.129	0.076
	ภายในกลุ่ม	117.751	506	0.233		
	รวม	119.733	510			
3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse	ระหว่างกลุ่ม	0.985	4	0.246	1.166	0.325
	ภายในกลุ่ม	106.858	506	0.211		
	รวม	107.843	510			
4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยงหรือ Risk tolerant	ระหว่างกลุ่ม	0.916	4	0.229	0.745	0.562
	ภายในกลุ่ม	155.599	506	0.308		
	รวม	156.515	510			
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	0.168	4	0.042	0.318	0.866
	ภายในกลุ่ม	66.966	506	0.132		
	รวม	67.135	510			

จากตารางที่ 4.3.9 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุภัยสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านผู้แสวงหาความเสี่ยง หรือ Risk seekers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยงหรือ Risk tolerant ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ

Risk tolerant ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกันมีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และค่าเฉลี่ยผลรวมทั้ง 4 ด้าน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.10 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

พฤติกรรม การสื่อสารข้อมูล	แหล่งของ ความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมพฤติกรรมการ สื่อสารข้อมูลที่	ระหว่างกลุ่ม	3.176	4	0.794	2.662*	0.032
เกี่ยวข้องกับความ เสี่ยงต่ออุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ภายในกลุ่ม	150.291	504	0.298		
	รวม	153.466	508			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.10 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดด้วยวิธี Scheffé

พฤติกรรม การสื่อสาร ข้อมูล	คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด		ความ แตกต่าง ของ ค่าเฉลี่ย	ความ คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p	
ผลรวม	กลุ่มสาขา	กลุ่มสาขาสังคม	-0.040	0.074	0.991	
พฤติกรรมการ สื่อสารข้อมูลที่ เกี่ยวข้องกับ ความเสี่ยงต่อ อุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มนุษย์	กลุ่มสาขาวิทย์เทคโนโลยี	-0.132	0.076	0.564	
		กลุ่มสาขาวิทย์สุขภาพ	0.012	0.078	1.000	
		หน่วยงานอื่นๆ	0.143	0.092	0.666	
		กลุ่มสาขา	กลุ่มสาขามนุษย์	0.040	0.074	0.991
สังคม	กลุ่มสาขาวิทย์เทคโนโลยี	กลุ่มสาขาวิทย์เทคโนโลยี	-0.092	0.069	0.773	
		กลุ่มสาขาวิทย์สุขภาพ	0.052	0.070	0.969	
		หน่วยงานอื่นๆ	0.182	0.086	0.345	
		กลุ่มสาขา	กลุ่มสาขามนุษย์	0.132	0.076	0.564
วิทย์เทคโนโลยี	กลุ่มสาขาสังคม	กลุ่มสาขาวิทย์สุขภาพ	0.092	0.069	0.773	
		หน่วยงานอื่นๆ	0.144	0.073	0.422	
		กลุ่มสาขา	กลุ่มสาขามนุษย์	-0.012	0.078	1.000
		วิทย์สุขภาพ	กลุ่มสาขาสังคม	-0.052	0.070	0.969
กลุ่มสาขาวิทย์สุขภาพ	กลุ่มสาขาวิทย์เทคโนโลยี	กลุ่มสาขาวิทย์เทคโนโลยี	-0.144	0.073	0.422	
		หน่วยงานอื่นๆ	0.131	0.090	0.713	
		หน่วยงาน	กลุ่มสาขามนุษย์	-0.143	0.092	0.666
		อื่นๆ	กลุ่มสาขาสังคม	-0.182	0.086	0.345
กลุ่มสาขาวิทย์เทคโนโลยี	-0.274*		0.088	0.047		
กลุ่มสาขาวิทย์สุขภาพ	-0.131		0.090	0.713		

* p < 0.05



จากตารางที่ 4.3.11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสาร ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสียงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดด้วยวิธี Scheffe พบว่า ผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมี 1 คู่ ที่แตกต่างกัน คือ กลุ่ม สาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีกับหน่วยงานอื่น ๆ (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.274) ซึ่งแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.12 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยง จากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะหรือ หน่วยงานที่สังกัด โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ปัจจัยการสื่อสาร	แหล่งของ ความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมปัจจัยการ	ระหว่างกลุ่ม	2.411	4	0.603	2.505*	0.041
สื่อสารเพื่อลดความ	ภายในกลุ่ม	121.735	506	0.241		
เสี่ยงจากอุบัติเหตุใน	รวม	124.146	510			
จุฬาลงกรณ์						
มหาวิทยาลัย						

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.12 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสาร เพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะหรือ หน่วยงานที่สังกัดด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความ เสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีค่าแตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความ เสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด ต่างกันเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Scheffé พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยของคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.13 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวม จำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
1. ด้านผู้แสวงหาความเสี่ยง หรือ Risk seekers	ระหว่างกลุ่ม	2.326	3	0.775	2.744*	0.043
	ภายในกลุ่ม	143.274	507	0.283		
	รวม	145.601	510			
2. ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยง หรือ Risk deniers	ระหว่างกลุ่ม	0.621	3	0.207	0.881	0.451
	ภายในกลุ่ม	119.111	507	0.235		
	รวม	119.733	510			
3. ด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse	ระหว่างกลุ่ม	3.425	3	1.142	5.544*	0.001
	ภายในกลุ่ม	104.418	507	0.206		
	รวม	107.843	510			
4. ด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยงหรือ Risk tolerant	ระหว่างกลุ่ม	0.461	3	0.154	0.499	0.683
	ภายในกลุ่ม	156.054	507	0.308		
	รวม	156.515	510			
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	0.912	3	0.304	2.327	0.074
	ภายในกลุ่ม	66.223	507	0.131		
	รวม	67.135	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.13 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านผู้แสวงหาความเสี่ยง หรือ Risk seekers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ย ด้านผู้ปฏิเสธความเสี่ยงหรือ Risk deniers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้ไม่ชอบความเสี่ยง หรือ Risk averse ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้านผู้อดทนต่อความเสี่ยงหรือ Risk tolerant ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันมีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และค่าเฉลี่ยผลรวมทั้ง 4 ด้าน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุด้วยวิธี Scheffé'

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	อายุ	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	p		
1. ด้าน Risk seekers	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	-0.142	0.061	0.148	
		41-50 ปี	-0.092	0.087	0.771	
		มากกว่า 50 ปี	-0.225	0.125	0.357	
	31-40 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.142	0.061	0.148	
		41-50 ปี	0.050	0.098	0.968	
		มากกว่า 50 ปี	-0.084	0.133	0.942	
	41-50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.092	0.087	0.771	
		31-40 ปี	-0.050	0.098	0.968	
		มากกว่า 50 ปี	-0.133	0.147	0.844	
	มากกว่า 50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.225	0.125	0.357	
		31-40 ปี	0.084	0.133	0.942	
		41-50 ปี	0.133	0.147	0.844	
	2. ด้าน Risk deniers	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	-0.006	0.056	1.000
			41-50 ปี	-0.127	0.079	0.466
			มากกว่า 50 ปี	0.017	0.114	0.999
31-40 ปี		ไม่เกิน 30 ปี	0.006	0.056	1.000	
		41-50 ปี	-0.121	0.090	0.611	
		มากกว่า 50 ปี	0.023	0.122	0.998	
41-50 ปี		ไม่เกิน 30 ปี	0.127	0.079	0.466	
		31-40 ปี	0.121	0.090	0.611	
		มากกว่า 50 ปี	0.144	0.134	0.765	
มากกว่า 50 ปี		ไม่เกิน 30 ปี	-0.017	0.114	0.999	
		31-40 ปี	-0.023	0.122	0.998	
		41-50 ปี	-0.144	0.134	0.765	

ตารางที่ 4.3.14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง ของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ ด้วยวิธี Scheffé (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อ การเกิดอุบัติเหตุ	อายุ	อายุ	ความ	ความ	p
			แตกต่าง ของ ค่าเฉลี่ย	คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	
3. ด้าน Risk averse	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	-0.096	0.052	0.341
		41-50 ปี	-0.273*	0.074	0.004
		มากกว่า 50 ปี	-0.166	0.107	0.492
	31-40 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.096	0.052	0.341
		41-50 ปี	-0.177	0.084	0.217
		มากกว่า 50 ปี	-0.070	0.114	0.944
	41-50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.273*	0.074	0.004
		31-40 ปี	0.177	0.084	0.217
		มากกว่า 50 ปี	0.107	0.125	0.866
	มากกว่า 50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.166	0.107	0.492
		31-40 ปี	0.070	0.114	0.944
		41-50 ปี	-0.107	0.125	0.866
4. ด้าน Risk tolerant	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	-0.060	0.064	0.828
		41-50 ปี	0.047	0.091	0.966
		มากกว่า 50 ปี	-0.061	0.131	0.975
	31-40 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.060	0.064	0.828
		41-50 ปี	0.107	0.103	0.781
		มากกว่า 50 ปี	-0.001	0.139	1.000
	41-50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	-0.047	0.091	0.966
		31-40 ปี	-0.107	0.103	0.781
		มากกว่า 50 ปี	-0.107	0.153	0.921
	มากกว่า 50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.061	0.131	0.975
		31-40 ปี	0.001	0.139	1.000
		41-50 ปี	0.107	0.153	0.921

ตารางที่ 4.3.14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ ด้วยวิธี Scheffé' (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	อายุ	อายุ	ความ	ความ	p
			แตกต่าง	คลาดเคลื่อน	
			ของ	มาตรฐาน	
			ค่าเฉลี่ย		
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	-0.076	0.042	0.345
		41-50 ปี	-0.111	0.059	0.314
		มากกว่า 50 ปี	-0.109	0.085	0.652
	31-40 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.076	0.042	0.345
		41-50 ปี	-0.035	0.067	0.964
		มากกว่า 50 ปี	-0.033	0.091	0.988
	41-50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.111	0.059	0.314
		31-40 ปี	0.035	0.067	0.964
		มากกว่า 50 ปี	0.003	0.100	1.000
	มากกว่า 50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	0.109	0.085	0.652
		31-40 ปี	0.033	0.091	0.988
		41-50 ปี	-0.003	0.100	1.000

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ ด้วยวิธี Scheffé' พบว่า ด้าน Risk averse มี 1 คู่ ที่แตกต่างกัน คือ อายุ 41-50 ปี กับ อายุไม่เกิน 30 ปี (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.273) ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.15 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

พฤติกรรม การสื่อสาร	แหล่งของ ความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมพฤติกรรมการ สื่อสารข้อมูลที่ เกี่ยวข้องกับ ความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	8.164	3	2.721	9.458*	0.000
	ภายในกลุ่ม	145.302	505	0.288		
	รวม	153.466	508			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.15 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีอายุต่างกันมีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.16 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ ด้วยวิธี Scheffé

พฤติกรรมการสื่อสารข้อมูล	อายุ		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	p
ผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ไม่เกิน 30 ปี	31-40 ปี	0.183*	0.062	0.033
		41-50 ปี	0.381*	0.088	0.000
		มากกว่า 50 ปี	0.320	0.126	0.094
ผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	31-40 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	-0.183*	0.062	0.033
		41-50 ปี	0.198	0.099	0.266
	มากกว่า 50 ปี	31-40 ปี	0.137	0.135	0.793
		41-50 ปี	-0.381*	0.088	0.000
	มากกว่า 50 ปี	ไม่เกิน 30 ปี	-0.198	0.099	0.266
		31-40 ปี	-0.061	0.148	0.983

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.16 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ ด้วยวิธี Scheffé พบว่า ผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มี 2 คู่ ที่แตกต่างกัน คือ

1. อายุไม่เกิน 30 ปี กับ อายุ 31-40 ปี (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.183) ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และ
2. อายุ ไม่เกิน 30 ปี กับ อายุ 41-50 ปี (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.381) ซึ่งแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.17 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ปัจจัยการสื่อสาร	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	0.584	3	0.195	0.798	0.495
	ภายในกลุ่ม	123.562	507	0.244		
	รวม	124.146	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.17 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีอายุต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้านและโดยรวม จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
1. ด้าน Risk seekers	ระหว่างกลุ่ม	1.900	3	0.633	2.235	0.083
	ภายในกลุ่ม	143.700	507	0.283		
	รวม	145.601	510			
2. ด้าน Risk deniers	ระหว่างกลุ่ม	1.109	3	0.370	1.580	0.193
	ภายในกลุ่ม	118.624	507	0.234		
	รวม	119.733	510			
3. ด้าน Risk averse	ระหว่างกลุ่ม	3.001	3	1.000	4.837*	0.002
	ภายในกลุ่ม	104.842	507	0.207		
	รวม	107.843	510			
4. ด้าน Risk tolerant	ระหว่างกลุ่ม	0.436	3	0.145	0.472	0.702
	ภายในกลุ่ม	156.079	507	0.308		
	รวม	156.515	510			
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	1.019	3	0.340	2.606	0.051
	ภายในกลุ่ม	66.115	507	0.130		
	รวม	67.135	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยด้าน Risk seekers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้าน Risk deniers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้าน Risk averse ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้าน Risk tolerant ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และค่าเฉลี่ยผลรวมทั้ง 4 ด้าน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.19 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวม เป็นรายคู่ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยวิธี Scheffé

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	p
1. ด้าน Risk seekers	ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	0.018	0.084	0.998
		6-10 ปี	-0.174	0.105	0.435
		มากกว่า 10 ปี	-0.046	0.096	0.972
	1-5 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.018	0.084	0.998
		6-10 ปี	-0.192	0.076	0.097
		มากกว่า 10 ปี	-0.064	0.063	0.790
	6-10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.174	0.105	0.435
		1-5 ปี	0.192	0.076	0.097
		มากกว่า 10 ปี	0.128	0.089	0.560
	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.046	0.096	0.972
		1-5 ปี	0.064	0.063	0.790
		6-10 ปี	-0.128	0.089	0.560
2. ด้าน Risk deniers	ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	0.028	0.076	0.987
		6-10 ปี	-0.096	0.096	0.797
		มากกว่า 10 ปี	-0.060	0.087	0.926
	1-5 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.028	0.076	0.987
		6-10 ปี	-0.124	0.069	0.357
		มากกว่า 10 ปี	-0.088	0.057	0.499
	6-10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.096	0.096	0.797
		1-5 ปี	0.124	0.069	0.357
		มากกว่า 10 ปี	0.037	0.081	0.976
	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.060	0.087	0.926
		1-5 ปี	0.088	0.057	0.499
		6-10 ปี	-0.037	0.081	0.976

ตารางที่ 4.3.19 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมา

จัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยง ของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และ
โดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยวิธี
Scheffé' (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อ การเกิดอุบัติเหตุ	ประสบการณ์ใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		ความ แตกต่างของ ค่าเฉลี่ย	ความ คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p
3. ด้าน Risk averse	ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	0.131	0.072	0.347
		6-10 ปี	0.064	0.090	0.916
		มากกว่า 10 ปี	-0.062	0.082	0.902
	1-5 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.131	0.072	0.347
		6-10 ปี	-0.066	0.065	0.791
		มากกว่า 10 ปี	-0.193*	0.053	0.005
	6-10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.064	0.090	0.916
		1-5 ปี	0.066	0.065	0.791
		มากกว่า 10 ปี	-0.126	0.076	0.429
	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.062	0.082	0.902
		1-5 ปี	0.193*	0.053	0.005
		6-10 ปี	0.126	0.076	0.429
4. ด้าน Risk tolerant	ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	0.064	0.088	0.910
		6-10 ปี	-0.012	0.110	1.000
		มากกว่า 10 ปี	0.068	0.100	0.927
	1-5 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.064	0.088	0.910
		6-10 ปี	-0.077	0.079	0.816
		มากกว่า 10 ปี	0.003	0.065	1.000
	6-10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.012	0.110	1.000
		1-5 ปี	0.077	0.079	0.816
		มากกว่า 10 ปี	0.080	0.093	0.861
	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.068	0.100	0.927
		1-5 ปี	-0.003	0.065	1.000
		6-10 ปี	-0.080	0.093	0.861

ตารางที่ 4.3.19 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง : ในแต่ละด้าน และโดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยวิธี Scheffé' (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	p
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	0.060	0.057	0.773
		6-10 ปี	-0.055	0.071	0.900
		มากกว่า 10 ปี	-0.025	0.065	0.985
	1-5 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.060	0.057	0.773
		6-10 ปี	-0.115	0.052	0.177
		มากกว่า 10 ปี	-0.085	0.042	0.260
	6-10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.055	0.071	0.900
		1-5 ปี	0.115	0.052	0.177
		มากกว่า 10 ปี	0.030	0.060	0.971
	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.025	0.065	0.985
		1-5 ปี	0.085	0.042	0.260
		6-10 ปี	-0.030	0.060	0.971

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.19 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้าน และโดยรวมเป็นรายคู่ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยวิธี Scheffé' พบว่า ด้าน Risk averse มี 1 คู่ ที่แตกต่างกัน คือ ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมากกว่า 10 ปีกับประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 1-5 ปี (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.193) ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.20 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

พฤติกรรม การสื่อสาร	แหล่งของ ความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมพฤติกรรมการ สื่อสารข้อมูลที่ เกี่ยวข้องกับความเสี่ยง ต่ออุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	7.309	3	2.436	8.418*	0.000
	ภายในกลุ่ม	146.157	505	0.289		
	รวม	153.466	508			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.20 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.21 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่งต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ของกลุ่ม เป็นรายคู่ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วยวิธี Scheffé

พฤติกรรม การสื่อสาร	ประสบการณ์ใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		ความ แตกต่าง ของ ค่าเฉลี่ย	ความ คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p
ผลรวมพฤติกรรม การสื่อสารข้อมูลที่ เกี่ยวข้องกับ ความเสี่งต่ออุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	-0.017	0.085	0.998
		6-10 ปี	0.074	0.107	0.923
		มากกว่า 10 ปี	0.298*	0.097	0.024
	1-5 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.017	0.085	0.998
		6-10 ปี	0.091	0.077	0.713
		มากกว่า 10 ปี	0.315*	0.063	0.000
	6-10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.074	0.107	0.923
		1-5 ปี	-0.091	0.077	0.713
		มากกว่า 10 ปี	0.224	0.090	0.106
	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	-0.298*	0.097	0.024
		1-5 ปี	-0.315*	0.063	0.000
		6-10 ปี	-0.224	0.090	0.106

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.21 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลรวมพฤติกรรมกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่งต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยด้วยวิธี Scheffé พบว่า ผลรวมพฤติกรรมกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่งต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มี 2 คู่ ที่แตกต่างกัน คือ 1. ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่ำกว่า 1 ปี กับ ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมากกว่า 10 ปี (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.298) ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และ 2. ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 1-5 ปี กับ ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมากกว่า 10 ปี (ความแตกต่างค่าเฉลี่ย = 0.315) ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ปัจจัยการสื่อสาร	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	0.904	3	0.301	1.240	0.295
	ภายในกลุ่ม	123.242	507	0.243		
	รวม	124.146	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 4.3.23 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุของกลุ่มตัวอย่าง: ในแต่ละด้านและโดยรวม จำแนกตามศาสนา โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ	แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	P
1. ด้าน Warriors หรือ Risk seekers	ระหว่างกลุ่ม	2.307	3	0.769	2.720*	0.044
	ภายในกลุ่ม	143.294	507	0.283		
	รวม	145.601	510			
2. ด้าน Minimisers หรือ Risk deniers	ระหว่างกลุ่ม	0.470	3	0.157	0.665	0.574
	ภายในกลุ่ม	119.263	507	0.235		
	รวม	119.733	510			
3. ด้าน Controllers หรือ Risk averse	ระหว่างกลุ่ม	0.531	3	0.177	0.836	0.475
	ภายในกลุ่ม	107.312	507	0.212		
	รวม	107.843	510			
4. ด้าน Boy scouts หรือ Risk tolerant	ระหว่างกลุ่ม	1.304	3	0.435	1.420	0.236
	ภายในกลุ่ม	155.211	507	0.306		
	รวม	156.515	510			
ผลรวมทั้ง 4 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	0.727	3	0.242	1.849	0.137
	ภายในกลุ่ม	66.408	507	0.131		
	รวม	67.135	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.23 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามศาสนา ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยด้าน Risk seekers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนาต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อวิเคราะห์ ค่าเฉลี่ยด้าน Risk seekers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนาต่างกัน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Scheffé พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยของคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้าน Risk deniers ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนาต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้าน Controllers หรือ Risk averse ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนาต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ค่าเฉลี่ยด้าน Risk tolerant ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนาต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และค่าเฉลี่ยผลรวมทั้ง 4 ด้าน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนา มีไม่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามศาสนา โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

พฤติกรรม การสื่อสาร	แหล่งของความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ผลรวมพฤติกรรม การสื่อสารข้อมูลที่ เกี่ยวข้องกับความ เสี่ยงต่ออุบัติเหตุใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	1.646	3	0.549	1.825	0.142
	ภายในกลุ่ม	151.820	505	0.301		
	รวม	153.466	508			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมพฤติกรรมกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามศาสนา ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมพฤติกรรมกรรมการสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีศาสนาต่างกัน มีค่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.25 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสียหายจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามศาสนา โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)

ปัจจัยการสื่อสาร	แหล่งของ ความ แปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	P
ผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสียหายจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ระหว่างกลุ่ม	2.666	3	0.889	3.709*	0.012
	ภายในกลุ่ม	121.480	507	0.240		
	รวม	124.146	510			

* $p < 0.05$

จากตารางที่ 4.3.25 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสียหายจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามศาสนา ด้วย One way ANOVA พบว่า ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสียหายจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีศาสนาต่างกัน มีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยผลรวมปัจจัยการสื่อสารเพื่อลดความเสียหายจากอุบัติเหตุในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีศาสนาต่างกัน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffé พบว่า ไม่มีค่าเฉลี่ยของคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.3.26 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุสำหรับนำมาจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ Mixed model ANOVA

แหล่งของความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F-test	p
ระหว่างสมาชิก					
สถานภาพ (A)	2.891	2	1.446	2.761	0.064
สมาชิก (S)	265.432	507	0.524		
ภายในสมาชิก					
ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ (B)	438.420	3	146.140	470.661*	0.000
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและ					
ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ (AB)	22.875	6	3.812	12.278*	0.000
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกและ					
ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ (SB)	472.269	1,521	0.310		
รวม	933.564	1,530			

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.3.26 แสดงว่าที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุมีผลต่อการจัดหมวดหมู่ของการเผชิญความเสี่ยงของกลุ่มตัวอย่าง (เนื่องจาก $p = 0.000$ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า $\alpha = 0.05$) และผลของความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ จะมีค่าต่างกันอย่างน้อย 1 คู่ (เนื่องจาก $p = 0.000$ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า $\alpha = 0.05$) ซึ่งตรวจสอบต่อโดยใช้การเปรียบเทียบภายหลังแบบสองทาง และความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุที่ไม่แตกต่างกัน (เนื่องจาก $p = 0.064$ ซึ่งมีค่ามากกว่า $\alpha = 0.05$)

4.4 การวิเคราะห์จำแนกความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุทั้ง 4 ด้าน จำแนกข้อมูลตามสถานภาพคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดและประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Crosstabs)
 ตารางที่ 4.4.1 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers จำแนกข้อมูลตามสถานภาพ

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Warriors หรือ Risk seekers			ผู้รับสารประเภท 1			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
สถานภาพ อาจารย์	จำนวน (คน)	48	17	65	2.134	0.344	
	ร้อยละของอาจารย์	73.8	26.2	100.0			
	ร้อยละของทั้งหมด	9.4	3.3	12.7			
บุคลากร	จำนวน (คน)	77	35	112			
	ร้อยละของบุคลากร	68.8	31.3	100.0			
	ร้อยละของทั้งหมด	15.1	6.8	21.9			
นิสิต	จำนวน (คน)	253	81	334			
	ร้อยละของนิสิต	75.7	24.3	100.0			
	ร้อยละของทั้งหมด	49.5	15.9	65.4			
รวม	จำนวน (คน)	378	133	511			
	ร้อยละของทั้งหมด	74.0	26.0	100.0			

จากตารางที่ 4.4.1 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers จำแนกตามสถานภาพพบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 ของสถานภาพ และร้อยละ 26.0 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากอาจารย์จำนวน 65 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 26.2 ของอาจารย์ และร้อยละ 3.3 ของกลุ่มตัวอย่าง บุคลากรจำนวน 112 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 ของบุคลากร และร้อยละ 6.8 ของกลุ่มตัวอย่าง และนิสิตจำนวน 334 คน มีเป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 24.3 ของนิสิต และร้อยละ 15.9 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 1 ของสถานภาพ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 1 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 1

ตารางที่ 4.4.2 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers จำแนกข้อมูลตามสถานภาพ

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Risk deniers			ผู้รับสารประเภท 2			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
สถานภาพ	อาจารย์	จำนวน (คน)	46	19	65	1.779	0.411
		ร้อยละของอาจารย์	70.8	29.2	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	9.0	3.7	12.7		
บุคลากร	จำนวน (คน)	79	33	112			
		ร้อยละของบุคลากร	70.5	29.5			100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	15.5	6.5			21.9
นิสิต	จำนวน (คน)	254	80	334			
		ร้อยละของนิสิต	76.0	24.0			100.0
		ร้อยละของทั้งหมด	49.7	15.7			65.4
รวม	จำนวน (คน)	379	132	511			
		ร้อยละของทั้งหมด	74.2	25.8			100.0

จากตารางที่ 4.4.2 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers จำแนกตามสถานภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 ของสถานภาพ และร้อยละ 25.8 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากอาจารย์จำนวน 65 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 ของอาจารย์ และร้อยละ 3.7 ของกลุ่มตัวอย่าง บุคลากรจำนวน 112 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 ของบุคลากร และร้อยละ 6.5 ของกลุ่มตัวอย่าง และนิสิตจำนวน 334 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 ของนิสิต และร้อยละ 15.7 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 2 ของสถานภาพ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 2 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 2

ตารางที่ 4.4.3 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse จำแนกข้อมูลตามสถานภาพ

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Controllers หรือ Risk averse			ผู้รับสารประเภท 3			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
สถานภาพ	อาจารย์	จำนวน (คน)	49	16	65	9.851	0.007
		ร้อยละของอาจารย์	75.4	24.6	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	9.6	3.1	12.7		
บุคลากร	จำนวน (คน)	69	43	112			
		ร้อยละของบุคลากร	61.6	38.4	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	13.5	8.4	21.9		
นิสิต	จำนวน (คน)	256	78	334			
		ร้อยละของนิสิต	76.6	23.4	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	50.1	15.3	65.4		
รวม	จำนวน (คน)	374	137	511			
		ร้อยละของทั้งหมด	73.2	26.8	100.0		

จากตารางที่ 4.4.3 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse จำแนกตามสถานภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 ของสถานภาพ และร้อยละ 26.8 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากอาจารย์จำนวน 65 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 ของอาจารย์ และร้อยละ 3.1 ของกลุ่มตัวอย่าง บุคลากรจำนวน 112 คน มีเป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 38.4 ของบุคลากร และร้อยละ 8.4 ของกลุ่มตัวอย่าง และนิสิตจำนวน 334 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 ของนิสิต และร้อยละ 15.3 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 3 ของสถานภาพ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 3 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 3

ตารางที่ 4.4.4 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant จำแนกข้อมูลตามสถานภาพ

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Boy scouts หรือ Risk tolerant			ผู้รับสารประเภท 4			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
สถานภาพ	อาจารย์	จำนวน (คน)	40	25	65	0.872	0.647
		ร้อยละของอาจารย์	61.5	38.5	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	7.8	4.9	12.7		
บุคลากร		จำนวน (คน)	67	45	112		
		ร้อยละของบุคลากร	59.8	40.2	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	13.1	8.8	21.9		
นิสิต		จำนวน (คน)	188	146	334		
		ร้อยละของนิสิต	56.3	43.7	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	36.8	28.6	65.4		
รวม		จำนวน (คน)	295	216	511		
		ร้อยละของทั้งหมด	57.7	42.3	100.0		

จากตารางที่ 4.4.4 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant จำแนกตามสถานภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 42.3 ของสถานภาพ และร้อยละ 42.3 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากอาจารย์จำนวน 65 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 ของอาจารย์ และร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่าง บุคลากรจำนวน 112 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 ของบุคลากร และร้อยละ 8.8 ของกลุ่มตัวอย่าง และนิสิตจำนวน 334 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 ของนิสิต และร้อยละ 28.6 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 4 ของสถานภาพ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 4 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 4

ตารางที่ 4.4.5 สรุปความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุทั้ง 4 ประเภท จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ผู้รับสารประเภท					รวม จำนวน คน (ร้อยละ)
	Warriors หรือ Risk seekers จำนวนคน (ร้อยละ)	Minimisers หรือ Risk deniers จำนวนคน (ร้อยละ)	Controllers หรือ Risk averse จำนวนคน (ร้อยละ)	Boy scouts หรือ Risk tolerant จำนวนคน (ร้อยละ)	รับสาร มากกว่า 1 ประเภท จำนวนคน (ร้อยละ)	
อาจารย์	8 (12.3)	10 (15.4)	9 (13.8)	20 (30.8)	18 (27.7)	65 (100.0)
บุคลากร	15 (13.4)	9 (8.0)	23 (20.5)	23 (20.5)	42 (37.5)	112 (100.0)
นิสิต	48 (14.4)	33 (9.9)	43 (12.9)	112 (33.5)	98 (29.3)	334 (100.0)
รวม	71 (13.9)	52 (10.2)	75 (14.7)	155 (30.3)	158 (30.9)	511 (100.0)

จากตารางที่ 4.4.5 สรุปความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุทั้ง 4 ประเภท จำแนกตามสถานภาพ พบว่า ในกลุ่มอาจารย์ มีความคิดเห็นต่อด้าน Risk tolerant มากที่สุด จำนวน 20 คน (ร้อยละ 30.8) รองลงมา คือ ด้าน Risk deniers จำนวน 10 คน (ร้อยละ 15.4) ด้าน Risk averse จำนวน 9 คน (ร้อยละ 13.8) ด้าน Risk seekers จำนวน 8 (ร้อยละ 12.3) และรับสารมากกว่า 1 ประเภท จำนวน 18 คน (ร้อยละ 27.7) กลุ่มบุคลากร มีความคิดเห็นต่อด้าน Risk averse และด้าน Risk tolerant สูงสุดเท่ากัน จำนวน 23 คน (ร้อยละ 20.5) รองลงมา คือ ด้าน Risk seekers จำนวน 15 (ร้อยละ 13.4) ด้าน Risk deniers จำนวน 9 คน (ร้อยละ 8.0) และรับสารมากกว่า 1 ประเภท จำนวน 42 คน (ร้อยละ 37.5) และกลุ่มนิสิต มีความคิดเห็นต่อด้าน Boy scouts หรือ Risk tolerant สูงที่สุด จำนวน 112 คน (ร้อยละ 33.5) รองลงมา คือ ด้าน Warriors หรือ Risk seekers จำนวน 48 (ร้อยละ 14.4) ด้าน Controllers หรือ Risk averse จำนวน 43 คน (ร้อยละ 12.9) ด้าน Minimisers หรือ Risk deniers จำนวน 33 คน (ร้อยละ 9.9) และรับสารมากกว่า 1 ประเภท จำนวน 98 คน (ร้อยละ 29.3) ในภาพรวมทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง มีความคิดเห็นต่อด้าน Risk tolerant สูงที่สุด จำนวน 155 คน (ร้อยละ 30.3) รองลงมา คือ ด้าน Warriors หรือ Risk seekers จำนวน 71 (ร้อยละ 13.9) ด้าน Risk averse จำนวน 75 คน (ร้อยละ 14.7) ด้าน Risk deniers จำนวน 52 คน (ร้อยละ 10.2) และรับสารมากกว่า 1 ประเภท จำนวน 158 คน (ร้อยละ 30.9)

ตารางที่ 4.4.6 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers จำแนกข้อมูลตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Risk seekers			ผู้รับสารประเภท 1			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
คณะหรือ หน่วยงาน ที่สังกัด	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	67	24	91	2.541	0.637
	มนุษยศาสตร์	ร้อยละของกลุ่ม	73.6	26.4	100.0		
		สาขามนุษยศาสตร์					
		ร้อยละของทั้งหมด	13.1	4.7	17.8		
	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	106	31	137		
	สังคมศาสตร์	ร้อยละของกลุ่ม	77.4	22.6	100.0		
		สาขาสังคมศาสตร์					
		ร้อยละของทั้งหมด	20.7	6.1	26.8		
	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	86	32	118		
	วิทยาศาสตร์	ร้อยละของกลุ่ม	72.9	27.1	100.0		
		สาขาวิทย์เทคโนโลยี					
		ร้อยละของทั้งหมด	16.8	6.3	23.1		
	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	81	27	108		
	วิทยาศาสตร์	ร้อยละของกลุ่ม	75.0	25.0	100.0		
		สาขาวิทย์สุขภาพ					
		ร้อยละของทั้งหมด	15.9	5.3	21.1		
	หน่วยงานอื่นๆ	จำนวน (คน)	38	19	57		
		ร้อยละของหน่วยงาน อื่นๆ	66.7	33.3	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	7.4	3.7	11.2		
	รวม	จำนวน (คน)	378	133	511		
		ร้อยละของทั้งหมด	74.0	26.0	100.0		

จากตารางที่ 4.4.6 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers จำแนกตาม คณะหรือหน่วยงานที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด และร้อยละ 26.0 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์จำนวน 91 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 26.4 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 4.7 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 6.1 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 6.3 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 5.3 ของกลุ่มตัวอย่าง และหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 57 คน คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ของหน่วยงานอื่นๆและร้อยละ 3.7 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะหรือหน่วยงานที่สังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 1 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 1 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 1

ตารางที่ 4.4.7 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers จำแนกข้อมูลตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers			ผู้รับสารประเภท 2			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
คณะหรือ หน่วยงาน ที่สังกัด	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	71	20	91	4.012	0.404
	มนุษยศาสตร์	ร้อยละของกลุ่มสาขา มนุษยศาสตร์	78.0	22.0	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	13.9	3.9	17.8		
		กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	105	32		
	สังคมศาสตร์	ร้อยละของกลุ่มสาขา สังคมศาสตร์	76.6	23.4	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	20.5	6.3	26.8		
		กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	85	33		
	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	ร้อยละของกลุ่มสาขา วิทย์เทคโนโลยี	72.0	28.0	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	16.6	6.5	23.1		
		กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	81	27		
	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	ร้อยละของกลุ่มสาขา วิทย์สุขภาพ	75.0	25.0	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	15.9	5.3	21.1		
		หน่วยงานอื่นๆ	จำนวน (คน)	37	20		
		ร้อยละของหน่วยงาน อื่นๆ	64.9	35.1	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	7.2	3.9	11.2		
รวม		จำนวน (คน)	379	132	511		
	ร้อยละของทั้งหมด	74.2	25.8	100.0			

จากตารางที่ 4.4.7 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด และร้อยละ 25.8 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ จำนวน 91 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 3.9 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 6.3 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 6.5 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 5.3 ของกลุ่มตัวอย่าง และหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 57 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 3.9 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะหรือหน่วยงานที่สังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับความเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 2 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 2 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 2

ตารางที่ 4.4.8 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse จำแนกข้อมูลตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Controllers หรือ Risk averse			ผู้โดยสารประเภท 3			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
คณะหรือ หน่วยงาน ที่สังกัด	กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์	จำนวน (คน) ร้อยละของกลุ่มสาขา มนุษยศาสตร์ ร้อยละของทั้งหมด	69 75.8 13.5	22 24.2 4.3	91 100.0 17.8	6.102	0.192
	กลุ่มสาขาวิชา สังคมศาสตร์	จำนวน (คน) ร้อยละของกลุ่มสาขา สังคมศาสตร์ ร้อยละของทั้งหมด	102 74.5 20.0	35 25.5 6.8	137 100.0 26.8		
	กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	จำนวน (คน) ร้อยละของกลุ่มสาขา วิทย์เทคโนโลยี ร้อยละของทั้งหมด	89 75.4 17.4	29 24.6 5.7	118 100.0 23.1		
	กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	จำนวน (คน) ร้อยละของกลุ่มสาขา วิทย์สุขภาพ ร้อยละของทั้งหมด	80 74.1 15.7	28 25.9 5.5	108 100.0 21.1		
	หน่วยงานอื่นๆ	จำนวน (คน) ร้อยละของหน่วยงาน อื่นๆ ร้อยละของทั้งหมด	34 59.6 6.7	23 40.4 4.5	57 100.0 11.2		
รวม		จำนวน (คน) ร้อยละของทั้งหมด	374 73.2	137 26.8	511 100.0		

จากตารางที่ 4.4.8 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด และร้อยละ 26.8 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ จำนวน 91 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 4.3 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 6.8 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 5.7 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 5.5 ของกลุ่มตัวอย่าง และหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 57 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 40.4 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 4.5 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะหรือหน่วยงานที่สังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 3 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 3 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 3

ตารางที่ 4.4.9 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant จำแนกข้อมูลตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant			ผู้รับสารประเภท 4			λ^2	P		
			ไม่ใช่	ใช่	รวม				
คณะหรือ หน่วยงาน ที่สังกัด	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	43	48	91	9.397	0.052		
	มนุษยศาสตร์	ร้อยละของกลุ่มสาขา	47.3	52.7	100.0				
		มนุษยศาสตร์							
		ร้อยละของทั้งหมด	8.4	9.4	17.8				
	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	74	63	137				
	สังคมศาสตร์	ร้อยละของกลุ่มสาขา	54.0	46.0	100.0				
		สังคมศาสตร์							
		ร้อยละของทั้งหมด	14.5	12.3	26.8				
	กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	79	39	118				
	วิทยาศาสตร์	ร้อยละของกลุ่มสาขา	66.9	33.1	100.0				
		วิทย์เทคโนโลยี							
		ร้อยละของทั้งหมด	15.5	7.6	23.1				
กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน (คน)	64	44	108					
วิทยาศาสตร์	ร้อยละของกลุ่มสาขา	59.3	40.7	100.0					
	สุขภาพ								
	ร้อยละของทั้งหมด	12.5	8.6	21.1					
หน่วยงานอื่นๆ	จำนวน (คน)	35	22	57					
	ร้อยละของหน่วยงาน	61.4	38.6	100.0					
	อื่นๆ								
รวม	จำนวน (คน)	295	216	511					
	ร้อยละของทั้งหมด	57.7	42.3	100.0					

จากตารางที่ 4.4.9 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant จำแนกตามคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 42.3 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัด และร้อยละ 42.3 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ จำนวน 91 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 52.7 ของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และร้อยละ 9.4 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 137 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 46.0 ของกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และร้อยละ 12.3 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 118 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 33.1 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และร้อยละ 7.6 ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 108 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 40.7 ของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และร้อยละ 8.6 ของกลุ่มตัวอย่าง และหน่วยงานอื่นๆ จำนวน 57 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 ของหน่วยงานอื่นๆ และร้อยละ 4.3 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ คณะหรือหน่วยงานที่สังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับความเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 4 ของคณะหรือหน่วยงานที่สังกัดส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 4 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 4

ตารางที่ 4.4.10 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers จำแนกข้อมูลตามประสบการณ์
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Warriors หรือ Risk seekers			ผู้รับสารประเภท 1			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
ประสบการณ์ ใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	36	10	46	3.054	0.383
		ร้อยละของ ประสบ การณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี	78.3	21.7	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	7.0	2.0	9.0		
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	236	77	313		
		ร้อยละของ ประสบ การณ์ฯ 1-5 ปี	75.4	24.6	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	46.2	15.1	61.3		
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	38	20	58		
		ร้อยละของ ประสบ การณ์ฯ 6-10 ปี	65.5	34.5	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	7.4	3.9	11.4		
	มากกว่า 10 ปี	จำนวน (คน)	68	26	94		
		ร้อยละของ ประสบ การณ์ฯ มากกว่า 10 ปี	72.3	27.7	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	13.3	5.1	18.4		
รวม	จำนวน (คน)	378	133	511			
	ร้อยละของ ทั้งหมด	74.0	26.0	100.0			

จากตารางที่ 4.4.10 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers จำแนกตาม ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสาร ประเภท 1 จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 ของร้อยละของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ และร้อยละ 26.0 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากร้อยละของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 46 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 2.0 ของกลุ่มตัวอย่าง ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี จำนวน 313 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี และร้อยละ 15.1 ของกลุ่มตัวอย่าง ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี จำนวน 58 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี และร้อยละ 3.9 ของกลุ่มตัวอย่าง และประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน เป็นผู้รับสารประเภท 1 จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 5.1 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk seekers และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 1 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 1 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 1

ตารางที่ 4.4.11 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Minimisers หรือ Risk deniers จำแนกข้อมูลตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

	ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers		ผู้รับสารประเภท 2			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
ประสบการณ์ต่ำกว่า 1 ปี ใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	จำนวน (คน)		33	13	46	0.648	0.885
		ร้อยละของ ประสบการณ์ < 1 ปี	71.7	28.3	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	6.5	2.5	9.0		
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	235	78	313		
		ร้อยละของ ประสบการณ์ 1-5 ปี	75.1	24.9	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	46.0	15.3	61.3		
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	41	17	58		
		ร้อยละของ ประสบการณ์ 6-10 ปี	70.7	29.3	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	8.0	3.3	11.4		
	มากกว่า 10 ปี	จำนวน (คน)	70	24	94		
		ร้อยละของ ประสบการณ์ > 10 ปี	74.5	25.5	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	13.7	4.7	18.4		
รวม	จำนวน (คน)	379	132	511			
	ร้อยละของทั้งหมด	74.2	25.8	100.0			



จากตารางที่ 4.4.11 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ Risk deniers จำแนกตามประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 ของร้อยละของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ และร้อยละ 25.8 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากร้อยละของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 46 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 ของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 2.5 ของกลุ่มตัวอย่าง ประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี จำนวน 313 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 ของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี และร้อยละ 15.3 ของกลุ่มตัวอย่าง ประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี จำนวน 58 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3 ของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี และร้อยละ 3.3 ของกลุ่มตัวอย่าง และประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปีจำนวน 94 คน เป็นผู้รับสารประเภท 2 จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 ของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 4.7 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ ประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk deniers และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 2 ของประเภทการณีนในจุฬาลงกรณ์ฯ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 2 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 2

ตารางที่ 4.4.12 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse จำแนกข้อมูลตามประสบการณ์ใน
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Risk averse		ผู้รับสารประเภท 3			λ^2	P	
		ไม่ใช่	ใช่	รวม			
ประสบการณ์ ใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	32	14	46	12.829	0.005
		ร้อยละของ ประสบ					
		การณ์ฯ ต่ำกว่า 1	69.6	30.4	100.0		
		ปี					
		ร้อยละของทั้งหมด	6.3	2.7	9.0		
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	244	69	313		
		ร้อยละของ ประสบ					
		การณ์ฯ 1-5 ปี	78.0	22.0	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	47.7	13.5	61.3		
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	42	16	58		
		ร้อยละของ ประสบ					
		การณ์ฯ 6-10 ปี	72.4	27.6	100.0		
	ร้อยละของทั้งหมด	8.2	3.1	11.4			
มากกว่า 10 ปี	จำนวน (คน)	56	38	94			
	ร้อยละของ ประสบ						
	การณ์ฯ มากกว่า	59.6	40.4	100.0			
	10 ปี						
	ร้อยละของทั้งหมด	11.0	7.4	18.4			
รวม	จำนวน (คน)	374	137	511			
	ร้อยละของ						
	ทั้งหมด	73.2	26.8	100.0			

จากตารางที่ 4.4.12 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ Risk averse จำแนกตามประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 ของร้อยละของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ และร้อยละ 26.8 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากร้อยละของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 46 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 ของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 2.7 ของกลุ่มตัวอย่าง ประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี จำนวน 313 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 ของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี และร้อยละ 13.5 ของกลุ่มตัวอย่าง ประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี จำนวน 58 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 ของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี และร้อยละ 3.1 ของกลุ่มตัวอย่าง และประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน เป็นผู้รับสารประเภท 3 จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 40.4 ของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 7.4 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk averse และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 3 ของประเภทการดำเนินงานในจุฬาลงกรณ์ฯ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 3 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 3

ตารางที่ 4.4.13 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant จำแนกข้อมูลตามประสบการณ์
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ ด้าน Risk tolerant			ผู้รับสารประเภท 4			λ^2	P
			ไม่ใช่	ใช่	รวม		
ประสบการณ์ ใน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	ต่ำกว่า 1 ปี	จำนวน (คน)	26	20	46	0.40	0.939
		ร้อยละของ ประสบ การณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี	56.5	43.5	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	5.1	3.9	9.0		
	1-5 ปี	จำนวน (คน)	17	134	313		
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ 1-5 ปี	57.2	42.8	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	35.0	26.2	61.3		
	6-10 ปี	จำนวน (คน)	33	25	58		
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ 6-10 ปี	56.9	43.1	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	6.5	4.9	11.4		
	มากกว่า 10 ปี	จำนวน (คน)	57	37	94		
		ร้อยละของ ประสบการณ์ฯ มากกว่า 10 ปี	60.6	39.4	100.0		
		ร้อยละของทั้งหมด	11.2	7.2	18.4		
รวม	จำนวน (คน)	295	216	511			
	ร้อยละของทั้งหมด	57.7	42.3	100.0			

จากตารางที่ 4.4.13 ความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุ Risk tolerant จำแนกตามประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 511 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 42.3 ของร้อยละของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ และร้อยละ 42.3 ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อพิจารณาจากร้อยละของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 46 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ต่ำกว่า 1 ปี และร้อยละ 3.9 ของกลุ่มตัวอย่าง ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี จำนวน 313 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 1-5 ปี และร้อยละ 26.2 ของกลุ่มตัวอย่าง ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี จำนวน 58 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ 6-10 ปี และร้อยละ 4.9 ของกลุ่มตัวอย่าง และประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน เป็นผู้รับสารประเภท 4 จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 39.4 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ มากกว่า 10 ปี และร้อยละ 7.2 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ ประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการเกิดอุบัติเหตุด้าน Risk tolerant และสัดส่วนของผู้รับสารประเภท 4 ของประสบการณ์ในจุฬาลงกรณ์ฯ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้ไม่รับสารประเภท 4 มากกว่าจะเป็นผู้รับสารประเภท 4