

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

แบบวัดความมีระเบียบวินัย สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผู้วิจัยสร้างและ
พัฒนาขึ้นตามจุดประสงค์การเรียนรู้ของหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 และจาก
แผนการสอนเรื่องความมีระเบียบวินัย มี 3 ประเภท คือ

- ก) แบบวัดเชิงสถานการณ์ ชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก
- ข) แบบประเมินตนเอง ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ
- ค) แบบสังเกตพฤติกรรม โดย

เพื่อนักเรียน

ครูประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ผู้ปกครองนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือทั้ง 3 ประเภท นำเสนอ
ตามลำดับต่อไปนี้

แบบวัดเชิงสถานการณ์

1. ความตรงตามเนื้อหา (Content Validity)
2. การกระจายคำตอบในแต่ละตัวเลือก
3. ความตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity)
4. ความเที่ยง (Reliability)
5. ปกติวิสัยคะแนนมาตรฐานที่ปกติ (Normalized T-Score) และปกติ
วิสัยเปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile Norm)

แบบประเมินตนเอง

1. ความตรงตามเนื้อหา (Content Validity)
2. การกระจายคำตอบในแต่ละตัวเลือก
3. ความเที่ยง (Reliability)

แบบสังเกตพฤติกรรม โดย เพื่อน ครูประจำชั้น และผู้ปกครอง

ความตรงตามเนื้อหา (Content Validity)

ความสัมพันธ์ระหว่างเครื่องมือ 3 ประเภท

สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างเครื่องมือ 3 ประเภท

ผลการวิเคราะห์คุณภาพของแบบวัดเชิงสถานการณ์

1. ความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) จากเกณฑ์ความสอดคล้อง 80 % ขึ้นไปของการพิจารณาความตรงตามเนื้อหาของแบบวัดเชิงสถานการณ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวัดและประเมินผล จำนวน 5 คน ผลปรากฏว่า เป็นแบบวัดที่มีการจำแนกพฤติกรรมย่อยในแต่ละพฤติกรรมหลักได้ครอบคลุมพฤติกรรมความมีระเบียบวินัยที่สำคัญ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ตลอดจนสถานการณ์กับพฤติกรรมที่ต้องการวัดมีความสอดคล้องกัน

2. การกระจายของคำตอบในแต่ละตัวเลือก

วิเคราะห์ลักษณะการกระจายคำตอบของแต่ละตัวเลือกเพื่อประเมินคุณภาพของตัวเลือก ได้ผลดังแสดงในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนนักเรียน(ร้อยละ)ที่ตอบในแต่ละตัวเลือกตามระดับชั้นการเรียนรู้ (N=1,228)

ข้อ	จำนวนนักเรียน (ร้อยละ) ที่ตอบในแต่ละตัวเลือกตามระดับชั้นการเรียนรู้			
	ก	ข	ค	ง
1	16.9	10.1	7.6	65.4
2	18.9	4.8	7.0	69.3
3	24.0	20.9	31.9	23.2
4	11.8	22.3	28.3	37.6
5	10.8	13.5	23.3	52.5
6	13.6	34.9	27.1	24.4
7	3.7	3.7	15.9	77.3
8	25.5	20.4	8.1	46.0
9	36.1	13.9	25.1	24.9
10	6.6	8.4	12.7	72.3
12	4.6	5.1	24.4	65.8
13	17.8	4.3	8.2	69.7
14	7.3	38.5	21.2	33.0
15	16.9	8.4	40.3	34.3
16	6.8	10.0	39.5	43.7
17	3.4	9.9	27.7	59.0
18	29.3	5.7	22.0	42.9
19	15.3	14.3	35.7	34.7
20	7.3	12.8	46.3	33.5
21	16.3	18.6	26.9	38.3
22	8.1	13.9	37.9	40.1
23	8.5	14.9	44.5	32.1

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	จำนวนนักเรียน (ร้อยละ) ที่ตอบในแต่ละตัวเลือกตามระดับชั้นการเรียนรู้			
	ก	ข	ค	ง
24	4.3	13.0	18.9	63.8
25	7.9	30.4	15.2	46.5
26	14.5	10.2	10.8	64.5
27	23.8	27.1	22.7	26.3
28	13.3	11.8	30.7	44.2
29	8.2	20.2	29.6	42.0
30	16.1	24.6	19.5	39.8
31	22.5	13.8	38.4	25.3
32	17.9	10.9	28.6	42.6
33	13.5	10.5	46.8	29.2
34	23.1	20.2	24.5	32.1
35	17.3	24.9	20.2	37.6

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าทุกข้อมีการกระจายค่าตอบทุกตัวเลือก โดยตัวเลือกที่มีจำนวนเปอร์เซ็นต์ของนักเรียนเลือกมากที่สุดอยู่ระหว่างร้อยละ 27.10 ถึง 77.30

3. ความตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity) ในการ

พิจารณาความตรงตามโครงสร้าง ผู้วิจัยได้ใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรม SPSS-x/ PC+ ทำการวิเคราะห์ตัวประกอบ (Factor analysis) โดยการสกัดตัวประกอบด้วยวิธีตัวประกอบสำคัญ (Principal Factor Method) และหมุนแกนด้วยวิธีแวนิแม็กซ์ (Varimax) ได้ผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ค่าไอเกนของตัวประกอบที่ได้จากแบบวัดเชิงสถานการณ์

ตัวประกอบที่	ตัวแปร (ข้อ)	ค่าไอเกน	% ความแปรปรวน
1	2, 5, 13, 7, 1, 21, 22	4.45786	12.7
2	28, 26, 34	1.36094	3.9
3	32, 35, 27	1.24480	3.6
4	10, 12, 17, 16	1.20210	3.4
5	25, 20, 24	1.14068	3.3
6	30, 4, 33	1.04257	3.0

ในแต่ละองค์ประกอบที่ได้ เมื่อพิจารณาค่าน้ำหนักตัวประกอบที่มีค่าตั้งแต่ .3 ขึ้นไป และมีจำนวนตัวแปรตั้งแต่ 3 ตัว (อุทุมพร จามรมาน, 2532) แล้วทำให้แต่ละตัวประกอบมีตัวแปรต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 11 ตัวประกอบที่ 1 "การมีระเบียบวินัยในการทำงาน"

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่าความ ร่วมกัน
ข้อ 2	พยายามทำงานจนเสร็จโดยไม่คุย ไม่เล่น	.64917	.47956
ข้อ 5	จดงานที่ตนต้องทำได้อย่างแม่นยำ	.62592	.49821
ข้อ 13	ทำกิจวัตรประจำวันส่วนตัวเป็นเวลา	.58174	.44393
ข้อ 7	ตรวจทานการบ้านหรืองานที่ทำเสร็จแล้วเพื่อ หาข้อบกพร่อง	.57265	.41097
ข้อ 1	ทำงานที่ได้รับมอบหมายทันทีโดยไม่ผลัดวัน ประกันพรุ่ง	.50589	.56001
ข้อ 21	ทิ้งขยะลงในที่เก็บขยะ	.35418	.43039
ข้อ 22	ไม่ขีดเขียนบนฝาผนังอาคารเรียน ห้องเรียน โต๊ะเรียน	.33429	.40501
ค่าความร่วมกัน		4.45786	
PCT OF VAR		12.7	

จากตารางที่ 11 ตัวแปรทั้ง 7 คือ ข้อ 2,5,13,7,1,21 และ 22 ร่วมกัน
กำหนดตัวประกอบที่ 1 "การมีระเบียบวินัยในการทำงาน" ด้วยค่าความร่วมกัน 4.45786 เมื่อ
เปรียบเทียบตัวประกอบทั้งหมดแล้ว ตัวประกอบนี้เป็นส่วนประกอบในแบบวัดเชิงสถานการณ์
ร้อยละ 12.7

ตารางที่ 12 ตัวประกอบที่ 2 "การปฏิบัติตนตามกฎหมายการปกครอง"

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่าความ ร่วมกัน
ข้อ 28	ไม่เล่นการพนัน เช่น ไพ่ บันเปะ	.67046	.53561
ข้อ 26	ไม่ลองหรือเสพสิ่งเสพติด	.54198	.49265
ข้อ 34	ไม่ส่งเสียงดังเมื่อครูไม่อยู่ในห้อง	.49822	.34190
ค่าความร่วมกัน		1.36094	
PCT OF VAR		3.9	

จากตารางที่ 12 ตัวแปรทั้ง 3 คือ ข้อ 28, 26 และ 34 ร่วมกันกำหนด
ตัวประกอบที่ 2 "การปฏิบัติตนตามกฎหมายการปกครอง" ด้วยค่าความร่วมกัน 1.36094 เมื่อ
เปรียบเทียบตัวประกอบทั้งหมดแล้ว ตัวประกอบนี้เป็นส่วนประกอบในแบบวัดเชิงสถานการณ์
ร้อยละ 3.9

ตารางที่ 13 ตัวประกอบที่ 3 "การปฏิบัติตนตามระเบียบของห้องเรียน"

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่าความ ร่วมกัน
ข้อ 32	พูดจาสุภาพเรียบร้อย	.61901	.54793
ข้อ 35	ไม่นำอาหารหรือขนมเข้าไปกินในห้องเรียน	.59956	.43689
ข้อ 27	ไม่ขโมยเงิน สิ่งของ ของผู้อื่น	.56926	.55091
ค่าความร่วมกัน		1.24480	
PCT OF VAR		3.6	

จากตารางที่ 13 ตัวแปรทั้ง 3 คือ ข้อ 32, 35 และ 27 ร่วมกันกำหนดตัวประกอบที่ 3 "การปฏิบัติตนตามระเบียบของห้องเรียน" ด้วยค่าความร่วมกัน 1.24480 เมื่อเปรียบเทียบตัวประกอบทั้งหมดแล้ว ตัวประกอบนี้เป็นส่วนประกอบในแบบวัดเชิงสถานการณ์ร้อยละ 3.6

ตารางที่ 14 ตัวประกอบที่ 4 "การเคารพต่อสิทธิ-หน้าที่ของตนเองและผู้อื่น"

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่าความ ร่วมกัน
ข้อ 10	ไม่แย่งที่นั่ง หรือสิ่งของของผู้อื่น	.67452	.54845
ข้อ 12	ไม่พูดสอดแทรกขึ้นกลางคัน ขณะที่ผู้อื่นกำลังพูดอยู่	.58030	.54281
ข้อ 17	แต่งตัวถูกระเบียบข้อบังคับของโรงเรียน	.35707	.36370
ข้อ 16	ส่งงานหรือการบ้านตรงเวลา	.32606	.43517
ค่าความร่วมกัน		1.20210	
PCT OF VAR		3.4	

จากตารางที่ 14 ตัวแปรทั้ง 4 คือ ข้อ 10,12,17 และ 18 ร่วมกันกำหนดตัวประกอบที่ 4 "การเคารพต่อสิทธิ-หน้าที่ของตนเองและผู้อื่น" ด้วยค่าความร่วมกัน 1.20210 เมื่อเปรียบเทียบตัวประกอบทั้งหมดแล้ว ตัวประกอบนี้เป็นส่วนประกอบในแบบวัดเชิงสถานการณ์ ร้อยละ 3.4

ตารางที่ 15 ตัวประกอบที่ 5 "การมีมารยาทในการกระทำกิจกรรมต่าง ๆ"

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่าความ ร่วมกัน
ข้อ 25	เล่นเกมตามกติกา	.64627	.53027
ข้อ 20	ไม่นำของกินเข้ามารับประทานในห้องเรียน ห้องสมุด ห้องประชุม	.56087	.45459
ข้อ 24	รักษาความสะอาดของสมุด หนังสือโดยไม่ฉีก หรือขีดเขียนเล่น	.35001	.48367
ค่าความร่วมกัน		1.14068	
PCT OF VAR		3.3	

จากตารางที่ 15 ตัวแปรทั้ง 3 คือ ข้อ 25, 20 และ 24 ร่วมกันกำหนด
ตัวประกอบที่ 5 "การมีมารยาทในการกระทำกิจกรรมต่างๆ" ด้วยค่าความร่วมกัน
1.14068 เมื่อเปรียบเทียบตัวประกอบทั้งหมดแล้ว ตัวประกอบนี้เป็นส่วนประกอบในแบบวัด
เชิงสถานการณ์ ร้อยละ 3.3

ตารางที่ 16 ตัวประกอบที่ 6 "การรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตนเอง"

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่าความ ร่วมกัน
ข้อ 30	รับประทานอาหารอย่างมีมารยาท	.60664	.47190
ข้อ 4	ทำงานตามหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบโดย ไม่ต้องเตือน	.48777	.44080
ข้อ 33	ทำงานตามหน้าที่ของตนที่ต้องรับผิดชอบโดย ไม่ต้องเตือน	-.41015	.50823
	ค่าความร่วมกัน	1.07867	
	PCT OF VAR	3.1	

จากตารางที่ 16 ตัวแปรทั้ง 3 คือ ข้อ 30,4 และ 33 ร่วมกันกำหนด
ตัวประกอบที่ 6 "การรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตนเอง" ด้วยค่าความร่วมกัน 1.07867 เมื่อ
เปรียบเทียบตัวประกอบทั้งหมดแล้ว ตัวประกอบนี้เป็นส่วนประกอบในแบบวัดเชิงสถานการณ์
ร้อยละ 3.1

4. ความเที่ยง (Reliability)

การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบวัดเชิงสถานการณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นนี้ ใช้การหาความสอดคล้องภายในของแบบวัด (Internal Consistency) โดยวิธีการประมาณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบแอลฟา ของครอนบัค (Cronbach's Alpha Coefficient) มีค่าเท่ากับ 0.7481

5. ปกติวิสัยคะแนนมาตรฐานที่ปกติ (Normalized T- Score) และปกติวิสัยเปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile Norm) ของแบบวัดเชิงสถานการณ์ คำนวณจากคะแนนดิบที่ได้จากการทำแบบวัดเชิงสถานการณ์ของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2532 ในจังหวัดสุพรรณบุรีและจังหวัดระนอง จำนวน 1,228 คน ได้ค่าดังแสดงไว้ในตารางที่ 17 และ 18 ตามลำดับต่อไปนี้

ตารางที่ 17 ค่าคะแนนที่ปกติของแบบวัดเชิงสถานการณ์

คะแนนดิบ	คะแนนที่	คะแนนดิบ	คะแนนที่	คะแนนดิบ	คะแนนที่
68	16	89	31	110	53
70	21	90	39	111	53
71	23	91	39	112	55
72	25	92	40	113	56
73	26	93	40	114	57
74	26	94	41	115	58
75	27	95	41	116	59
76	28	96	42	117	60
77	29	97	42	118	62
78	30	98	43	119	63
79	31	99	44	120	64
80	31	100	44	121	66
81	31	101	45	122	67
82	32	102	46	123	69
83	33	103	46	124	70
84	34	104	47	125	72
85	35	105	48	126	73
86	36	106	48	127	74
87	37	107	50	128	74
88	37	108	51	129	75
		109	51	131	76

จากตารางที่ 17 คะแนนดิบต่ำสุด คือ 68 เทียบเป็นคะแนนก็คือ 16 ส่วนคะแนนดิบ
สูงสุดเป็น 131 เทียบเป็นคะแนนก็คือ 76

ตารางที่ 18 ค่าปกติวิสัยเปอร์เซ็นต์ของแบบวัดเชิงสถานการณ์

คะแนนดิบ	% ile	คะแนนดิบ	%ile	คะแนนดิบ	%ile
68-76	1	95	19-20	111	63-66
77-78	2	96	21-22	112	67-70
79-81	3	97	23	113	71-73
82	4	98	24-25	114	74-77
83	5	99	26-27	115	78-80
84	6	100	28-29	116	81-83
85	7	101	30-32	117	84-86
86	8	102	33-34	118	87-89
87	9	103	35-37	119	90-91
88	10	104	38-40	120	92-93
89	11-12	105	41-43	121	94
90	13	106	44-47	122	95
91	14	107	48-51	123	96
92	15	108	52-54	127	97
93	16	109	55-59	125-126	98
94	17-18	110	60-62	127-131	99

จากตารางที่ 18 คะแนนดิบช่วง 68-76 เทียบเป็นเปอร์เซ็นต์ที่ 1 สำหรับ
เปอร์เซ็นต์ที่ 99 คือคะแนนดิบช่วง 127-131

ผลการวิเคราะห์คุณภาพของแบบประเมินตนเอง

1. ความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) จากการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาของแบบประเมินตนเองโดยผู้ทรงคุณวุฒิพบว่า เป็นแบบวัดที่มีการจำแนกพฤติกรรมย่อยในแต่ละพฤติกรรมหลักได้ครอบคลุมความมีระเบียบวินัยที่สำคัญ ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และเป็นพฤติกรรมที่ชัดเจนซึ่งนักเรียนสามารถประเมินด้วยตนเองได้

2. การกระจายค่าตอบในแต่ละตัวเลือก

ลักษณะการกระจายค่าตอบในแต่ละระดับคะแนนของการประเมิน ได้ผลดังแสดงในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 จำนวนนักเรียน(ร้อยละ)ที่เลือกตอบในแต่ละระดับคะแนนของการประเมิน(N=206)

ข้อ	จำนวนนักเรียน(ร้อยละ)ที่เลือกตอบในแต่ละระดับคะแนนของการประเมิน				
	0	1	2	3	4
1	8.7	27.2	13.1	29.6	21.4
2	7.8	39.3	17.5	28.6	6.8
3	9.2	31.1	19.4	21.8	18.4
4	4.9	15.5	14.6	23.3	41.7
5	4.4	17.5	15.5	30.6	32.0
6	1.5	11.2	10.7	28.2	48.5
7	5.3	30.1	14.1	27.7	22.8
8	2.4	24.3	17.0	29.6	26.7
9	3.4	17.0	6.8	29.6	43.2
10	1.9	3.9	6.8	33.0	54.4
11	3.9	11.2	5.3	24.3	55.3
12	9.2	23.8	18.9	28.2	19.9
13	3.9	3.9	6.8	18.4	67.0
14	3.9	5.3	5.8	19.9	65.0

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อ	จำนวนนักเรียน(ร้อยละ)ที่เลือกตอบในแต่ละระดับคะแนนของการประเมิน				
	0	1	2	3	4
15	3.9	9.7	5.8	21.8	58.7
16	2.4	13.6	9.2	32.0	42.7
17	5.3	6.8	4.4	19.9	63.6
18	1.9	4.9	1.0	18.9	73.3
19	2.4	10.2	3.4	55.3	28.6
20	6.8	10.7	5.3	15.5	61.7
21	1.5	10.7	11.7	35.4	40.8
22	20.9	18.0	4.4	20.9	35.9
23	3.4	6.8	6.3	26.2	57.3
24	6.3	15.5	16.0	28.6	33.5
25	3.9	2.4	2.4	23.3	68.0
26	2.4	0.5	1.0	2.9	93.2
27	1.5	1.0	1.0	7.3	89.3
28	0.5	1.5	1.9	22.8	73.3
29	3.4	7.3	3.9	23.3	62.1
30	10.7	16.0	10.7	29.1	33.5
31	4.9	18.0	10.7	29.6	36.9
32	1.5	20.4	23.8	40.8	13.6
33	2.9	9.2	4.4	33.5	50.0
34	1.9	6.8	10.2	29.6	51.5
35	1.9	4.9	3.9	17.0	72.3

จากตารางที่ 19 พบว่าทุกระดับคะแนนนักเรียนเลือก แสดงให้เห็นว่าทุกข้อ มีการกระจายคำตอบทุกตัวเลือก

3. ความเที่ยง (Reliability) ของแบบประเมินตนเอง จากการคำนวณหา ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงแบบวัดซ้ำ (test-retest reliability) โดยใช้แบบประเมินตนเองประเมินซ้ำกับกลุ่มตัวอย่างเดียวกัน 2 ครั้ง โดยเว้นระยะห่าง 1 สัปดาห์แล้วนำคะแนนที่ได้ทั้ง 2 ครั้งมาคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แบบเพียร์สัน (r_{xy}) มีค่าเท่ากับ .8552

ผลการวิเคราะห์คุณภาพของแบบสังเกตพฤติกรรม

แบบสังเกตพฤติกรรมเป็นเครื่องมือประเภทหนึ่งของแบบวัดความมีระเบียบวินัย ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยกำหนดให้ผู้เกี่ยวข้องใกล้ชิดกับนักเรียน คือ เพื่อน ครูประจำชั้น และผู้ปกครองเป็นผู้สังเกต ซึ่งพฤติกรรมหลักในการสังเกตได้จากตารางโครงสร้างเดียวกันกับแบบวัดเชิงสถานการณ์ ส่วนการใช้เครื่องมือประเภทนี้คือ ให้ผู้สังเกตสังเกตพฤติกรรมของผู้ถูกสังเกตตามที่กำหนดให้ ถ้าหากผู้ถูกสังเกตปฏิบัติตามก็เขียนเครื่องหมาย ✓ และในทางตรงกันข้ามถ้าหากผู้ถูกสังเกตไม่ปฏิบัติตามก็เขียนเครื่องหมาย X จากนั้นหาผลรวมของจำนวนวันที่ปฏิบัติ

ผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบสังเกตพฤติกรรม มีดังนี้

แบบสังเกตพฤติกรรม โดย เพื่อน ครูประจำชั้น และผู้ปกครอง

ความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) ผลการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาของแบบสังเกตพฤติกรรมโดยเพื่อน ครูประจำชั้นและผู้ปกครอง พบว่าเป็นแบบสังเกตที่มีการจำแนกพฤติกรรมย่อย ในแต่ละพฤติกรรมหลักได้ครอบคลุมพฤติกรรม ความมีระเบียบวินัยที่สำคัญของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่เพื่อน ครูประจำชั้น และผู้ปกครองจะสามารถสังเกตเห็นได้ชัดเจน

ความสัมพันธ์ระหว่างเครื่องมือ 3 ประเภท

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างเครื่องมือ 3 ประเภท

เครื่องมือ	แบบวัด เชิงสถานการณ์	แบบประเมิน ตนเอง	แบบสังเกตพฤติกรรม		
			เพื่อน	ครู	ผู้ปกครอง
แบบวัดเชิงสถานการณ์	1.0000	.3033*	.2721*	.1436	.3010*
แบบประเมินตนเอง		1.0000	.3209*	.2141*	.5199*
แบบสังเกตพฤติกรรม โดย					
- เพื่อน			1.0000	.2709*	.5040*
- ครู				1.0000	.2216*
- ผู้ปกครอง					1.0000

* $p > .01$

จากตารางเห็นได้ว่า เครื่องมือทั้ง 3 ประเภท มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ยกเว้นแบบวัดเชิงสถานการณ์ กับ แบบสังเกตพฤติกรรมโดยครู ไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จะสรุปว่ามีความสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01