

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปตามศูนย์เยาวชนต่าง ๆ ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวนทั้งสิ้น 271 ชุด สำหรับสอบถามเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนจำนวน 61 ชุด และสำหรับสอบถามสมาชิกของศูนย์เยาวชนจำนวน 210 ชุด ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมารวมทั้งสิ้น 233 ชุด เป็นของเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชน 45 ชุด คิดเป็นร้อยละ 73.77 และเป็นของสมาชิกศูนย์เยาวชนจำนวน 180 ชุด คิดเป็นร้อยละ 85.71

หลังจากวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว ปรากฏว่าปัญหาในการจัดสันตนาการของศูนย์เยาวชนในเขตกรุงเทพมหานครที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนและสมาชิกของศูนย์เยาวชนประสบมีคามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังปรากฏในตารางที่ 1 และได้ทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัชฌิมเลขคณิตของปัญหาที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนและสมาชิกของศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสบ จึงได้แสดงไว้ต่อไปนี้

ตารางที่ 1 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาแต่ละค้ำน
ที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสพ และแสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต
และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาแต่ละค้ำนที่เจ้าหน้าที่ศูนย์-
เยาวชนโดยส่วนรวมประสพ

กลุ่มเจ้าหน้าที่ศูนย์	ปัญหา							
	ค้ำนบุคคลากร		ค้ำนวงประมาถ		ค้ำนการค้ำเนินงาน		ค้ำนสถานที่ตั้ง อำนวยความสะดวก และอุปกรณ	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
หัวหน้าศูนย์เยาวชน	27.46	8.57	36.08	13.12	26.31	6.72	38.77	11.98
นักสังคมสงเคราะห์	29.33	9.95	34.67	12.16	28.17	14.13	35.50	14.85
ผู้นำศูนย์เยาวชน	28.19	9.01	33.58	13.95	28.04	12.05	35.88	12.85
ค้ำเฉลี่ย (\bar{X}_t, s_t)	28.13	9.03	34.45	13.53	27.56	11.14	36.66	12.96



ก. การเปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของปัญหาต่าง ๆ และการทดสอบความ
มีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัธยฐานเลขคณิตของปัญหาที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสบ

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของปัญหาคำนวณบุคคลากรและการทดสอบ
ความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัธยฐานเลขคณิตของปัญหาที่เจ้า-
หน้าที่ศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสบ

	หัวหน้าศูนย์ เยาวชน	นักสังคม สงเคราะห์ ค่าที่ (t)	ผู้นำศูนย์ เยาวชน
หัวหน้าศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 27.46$)	0	0.42	0.24
นักสังคมสงเคราะห์ ($\bar{X} = 29.33$)		0	0.27
ผู้นำศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 28.19$)			0

แสดงให้เห็นว่า โดยเฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนทุกกลุ่มประสบปัญหาคำน
บุคคลากร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิตของปัญหาค่านงงบประมาณและการทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัธยเลขคณิตของปัญหาที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสบ

เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชน	หัวหน้าศูนย์เยาวชน	นักสังคมสงเคราะห์	ผู้นำศูนย์เยาวชน
หัวหน้าศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 36.08$)	0	0.22	0.53
นักสังคมสงเคราะห์ ($\bar{X} = 34.67$)		0	0.57
ผู้นำศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 33.58$)			0

แสดงให้เห็นว่า โดยเฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนทุกกลุ่มประสบปัญหาค่านงงบประมาณ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิตของปัญหาค่านการดำเนินงานและการทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัธยเลขคณิตของปัญหาที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสบ

เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชน	หัวหน้าศูนย์เยาวชน	นักสังคมสงเคราะห์	ผู้นำศูนย์เยาวชน
หัวหน้าศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 26.31$)	0	0.39	0.47
นักสังคมสงเคราะห์ ($\bar{X} = 28.17$)		0	0.02
ผู้นำศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 28.04$)			0

แสดงให้เห็นว่า โดยเฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนทุกกลุ่มประสบปัญหาค่านการดำเนินงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของปัญหาบ้านสถานที่ซึ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ และการทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัธยฐานเลขคณิตของปัญหาที่เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนแต่ละกลุ่มประสม

เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชน	หัวหน้าศูนย์เยาวชน	นักสังคมสงเคราะห์ ค่าที่ (t)	ผู้นำศูนย์เยาวชน
หัวหน้าศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 38.77$)	0	0.51	0.66
นักสังคมสงเคราะห์ ($\bar{X} = 35.50$)		0	0.06
ผู้นำศูนย์เยาวชน ($\bar{X} = 35.88$)			0

แสดงให้เห็นว่า โดยเฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชนทุกกลุ่มประสมปัญหาบ้านสถานที่ซึ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ข. การเปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิตกันความคิดเห็นทั่วไปที่สมาชิกมีต่อศูนย์
เยาวชน และโครงการสหนาการที่ศูนย์เยาวชนจตุให้ และค่าเฉลี่ยที่สมาชิกได้รับจาก
โครงการสหนาการที่ศูนย์เยาวชนจตุให้ และการทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่าง
มัธยเลขคณิตของความคิดเห็นต่าง ๆ ที่สมาชิกแต่ละระดับอายุมีต่อศูนย์เยาวชน และ
โครงการสหนาการที่ศูนย์เยาวชนจตุให้

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบค่ามัธยเลขคณิตกันความคิดเห็นทั่วไปที่สมาชิกมีต่อ
ศูนย์เยาวชน และโครงการสหนาการที่ศูนย์เยาวชนจตุให้ และ
การทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างระหว่างมัธยเลขคณิตกัน
ความคิดเห็นของสมาชิกศูนย์เยาวชนแต่ละระดับอายุที่มีต่อศูนย์
เยาวชนและโครงการสหนาการที่ศูนย์เยาวชนจตุให้

ระดับอายุของสมาชิก	8 - 11 ปี	12 - 15 ปี ค่าที่ (t)	16 - 18 ปี
8 - 11 ปี ($\bar{x} = 21.75$)	0	0.65	1.13
12 - 15 ปี ($\bar{x} = 23.55$)		0	0.29
16 - 18 ปี ($\bar{x} = 24.17$)			0

แสดงให้เห็นว่า สมาชิกของศูนย์เยาวชนทั้ง 3 ระดับอายุ มีความคิดเห็นทั่ว ๆ ไป
เกี่ยวกับศูนย์เยาวชนและโครงการสหนาการที่ศูนย์เยาวชนจตุให้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตค่าเฉลี่ยที่สมาชิกได้รับจากโครงการ
สหภาพการที่ศูนย์เยาวชนจัดให้ และการทดสอบความมีนัยสำคัญของ
ผลต่างระหว่างมัธยฐานเลขคณิตค่าเฉลี่ยที่สมาชิกศูนย์เยาวชนแต่ละ ระดับ
อายุได้รับจากโครงการสหภาพการที่ศูนย์เยาวชนจัดให้

ระดับอายุของสมาชิก	8 - 11 ปี	12 - 15 ปี ค่าที (t)	16 - 18 ปี
8 - 11 ปี ($\bar{X} = 33.87$)	0	0.12	1.23
12 - 15 ปี ($\bar{X} = 33.55$)		0	1.32
16 - 18 ปี ($\bar{X} = 36.98$)			0

แสดงให้เห็นว่า สมาชิกของศูนย์เยาวชนทั้ง 3 ระดับอายุ ได้รับประโยชน์จาก
โครงการสหภาพการที่ศูนย์เยาวชนจัดให้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความมีนัย
สำคัญ .05