บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาโมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพทางการศึกษา มีวัตถุประสงค์หลัก 4 ประการ คือ 1) เพื่อศึกษาลักษณะของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในงานวิจัยทางการศึกษา 2) เพื่อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในงานวิจัยทางการศึกษา 3) เพื่อกำหนดความต้องการจำเป็นด้านการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในงานวิจัยทางการศึกษา และ 4) เพื่อพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพทางการศึกษา ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของรายงานการวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

1.1 ผลการวิเคราะห์ภูมิหลังของนักวิจัย

1.2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของรายงานการวิจัย

1.3 ผลการวิเคราะห์สาระของรายงานการวิจัย

1.4 ผลการวิเคราะห์วิธีดำเนินการวิจัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตอนที่ 3 ผลการกำหนดความต้องการจำเป็นของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้เกิดความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของรายงานการวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

1.1 ผลการวิเคราะห์ภูมิหลังของนักวิจัย

ตารางที่ 4.1 แสดงผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามประเภทของรายงานการวิจัยและเพศของนักวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท (ร้อยละ 65.71) นอกนั้นเป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 36.29) เมื่อพิจารณาเพศของนักวิจัย พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 72.58) และเพศชาย (ร้อยละ 27.42) นอกจากนี้ยังพบว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทและวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกนั้นนักวิจัยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงเหมือนกัน คือ ร้อยละ 72.15 และร้อยละ 73.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามและประเภทของรายงานการวิจัยและเพศของนักวิจัย

เพศนักวิจัย	วิทยานิพนธ์ปริญญาโท	วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก	รวม
1. ชาย	27.85 (22)	26.67 (12)	27.42 (34)
2. หญิง	72.15 (57)	73.33 (33)	72.58 (90)
รวม	**65.71 (79)**	**36.29 (45)**	**100.00 (124)**

ตารางที่ 4.2 แสดงผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามประเภทของรายงานการวิจัย และสาขาวิชาของนักวิจัย พบว่านักวิจัยส่วนใหญ่อยู่สาขาวิชาวิจัยการศึกษา (ร้อยละ 20.16) รองลงมาคือสาขาวิชานิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร ส่วนสาขาวิชาประถมศึกษา โสตทัศนศึกษา เทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา พลศึกษา สุขศึกษาและวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 0.81 นอกจากนี้ยังพบว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทเป็นวิทยานิพนธ์ของสาขาวิจัยการศึกษามากที่สุด (ร้อยละ 30.38) รองลงมาเป็นวิทยานิพนธ์ของสาขาวิชานิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร (ร้อยละ 22.78) นอกนั้นเป็นวิทยานิพนธ์สาขาวิชาประถมศึกษา โสตทัศนศึกษา สุขศึกษา และการศึกษานอกระบบโรงเรียนในสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 1.27 ส่วนวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกเป็นวิทยานิพนธ์ของสาขาวิชาการศึกษานอกระบบโรงเรียนมากที่สุด (ร้อยละ 24.44) รองลงมาเป็นวิทยานิพนธ์ของสาขาวิชาพัฒนศึกษาและสาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษามีจำนวนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 15.56 นอกนั้นเป็นวิทยานิพนธ์ของสาขาเทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา พลศึกษา และวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษาในสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 2.22

ตารางที่ 4.2 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามประเภทของรายงานการวิจัย และสาขาวิชาของนักวิจัย

สาขาวิชาของนักวิจัย	วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท	วิทยานิพนธ์ ปริญญาเอก	รวม
1. การศึกษาปฐมวัย	-	-	-
2. ประถมศึกษา	1.27 (1)	-	0.81 (1)
3. การสอนภาษาไทย	-	-	-
4. การสอนภาษาอังกฤษ	-	-	-
5. การสอนสังคมศึกษา	-	-	-
6. การศึกษาวิทยาศาสตร์	3.80 (3)	-	2.42 (3)
7. การศึกษาคณิตศาสตร์	-	-	
8. โสตทัศนศึกษา	1.27 (1)	-	0.81 (1)
9. เทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา	-	2.22 (1)	0.81 (1)
10. พลศึกษา	-	2.22 (1)	0.81 (1)

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

สาขาวิชาของนักวิจัย	วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท	วิทยานิพนธ์ ปริญญาเอก	รวม
11. หลักสูตรและการสอน	-	6.67 (3)	2.42 (3)
12. สุขศึกษา	1.27 (1)	-	0.81 (1)
13. ศิลปะ	17.72 (14)	-	11.29 (14)
14. บริหารการศึกษา	11.39 (9)	6.67(3)	9.68 (12)
15. นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	22.78 (18)	-	14.52 (18)
16. พัฒนศึกษา	3.80 (3)	15.56 (7)	8.06 (10)
17. อุดมศึกษา	-	11.11 (5)	4.03 (5)
18. การศึกษานอกระบบโรงเรียน	1.27 (1)	24.44 (11)	9.68 (12)
19. วิจัยการศึกษา	30.38 (24)	2.22 (1)	20.16 (25)
20. สถิติการศึกษา	-	-	-
21. การวัดและประเมินผลการศึกษา	5.06 (4)	15.56 (7)	8.87 (11)
22. วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา	-	2.22 (1)	0.81 (1)
23. จิตวิทยาการศึกษา	-	11.11 (5)	4.03 (5)
รวม	**63.71 (79)**	**36.29 (45)**	**100.00 (124)**

1.2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของรายงานการวิจัย

ตารางที่ 4.3 แสดงผลการวิเคราะห์จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จและเนื้อหาสาระของการวิจัย พบว่า รายงานวิจัยที่ทำเสร็จในปี พ.ศ.2544 มีร้อยละ 16.13 ปี พ.ศ.2545 มีงานวิจัยร้อยละ 20.97 ปี พ.ศ.2546 มีงานวิจัยร้อยละ 29.03 ปี และในปี พ.ศ. 2547 มีงานวิจัยร้อยละ 33.87 ปี โดยภาพรวมในช่วงปี พ.ศ.2544-2547 เนื้อหาสาระของการวิจัยที่มีมากที่สุดคือ การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน (ร้อยละ 36.29) รองลงมาคือ การพัฒนาการบริหารจัดการ (ร้อยละ 33.87) ตามลำดับ ส่วนการพัฒนาครูมีน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 12.10

นอกจากนี้ยังพบว่าในปี พ.ศ.2545 พ.ศ.2546 และพ.ศ.2547 เนื้อหาสาระที่มีมากที่สุด คือ การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน (ร้อยละ 30, 34.62 และ 38.10ตามลำดับ) รองลงมาคือ การพัฒนาการบริหารจัดการ (ร้อยละ 38.46, 33.33 และ 30.95 ตามลำดับ) ส่วนด้านการพัฒนาครูมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 3.85, 13.89 และ 14.29 ตามลำดับ) ยกเว้นปี 2544 ที่มีเนื้อหาสาระด้านการพัฒนาการบริหารจัดการมากที่สุด (ร้อยละ 35) รองลงมาคือ การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน (ร้อยละ 30) ส่วนด้านพัฒนาครูมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 15)

ตารางที่ 4.3 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จและเนื้อหาสาระของการวิจัย

เนื้อหาสาระ	2544	2545	2546	2547	รวม
1. การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน	30.00 (6)	42.31 (11)	33.33 (12)	38.10 (16)	36.29 (45)
2. การพัฒนาครู	15.00 (3)	3.85(1)	13.89 (5)	14.29 (6)	12.10 (15)
3. การพัฒนาการบริหารจัดการ	35.00 (7)	38.46 (10)	33.33 (12)	30.95 (13)	33.87 (42)
4. อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา	20.00 (4)	15.38 (4)	19.44 (7)	16.67 (7)	17.74 (22)
รวม	16.13 (20)	20.97 (26)	29.03 (36)	33.87 (42)	100.00 (124)

ตารางที่ 4.4 แสดงผลการวิเคราะห์รายงานการงานวิจัยที่จำแนกตามประเภทของงานวิจัยกับปีที่ทำวิจัยเสร็จ ผลปรากฏว่าในช่วงปี พ.ศ.2544-2547งานวิจัยที่ทำเสร็จส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท (ร้อยละ 63.71) นอกนั้นเป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 36.29) และนอกจากนี้ยังพบว่าในปี พ.ศ.2544 พ.ศ.2545 พ.ศ.2546 และ พ.ศ.2547 ส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท (ร้อยละ 65.00, 61.54, 69.44 และ 59.52 ตามลำดับ)

ตารางที่ 4.4 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกประเภทของงานวิจัยกับปีที่ทำวิจัยเสร็จ

ประเภทของงานวิจัย	2544	2545	2546	2547	รวม
1. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท	65.00 (13)	61.54 (16)	69.44 (25)	59.52 (25)	63.71 (79)
2. วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก	35.00 (5)	38.46 (10)	30.56 (11)	40.48 (17)	36.29 (45)
รวม	16.13 (20)	20.97 (26)	29.03 (36)	33.87 (42)	100.00 (124)

ตารางที่ 4.5 แสดงข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับงานวิจัย พบว่าโดยเฉลี่ยรายงานการวิจัยมีจำนวนหน้าทั้งหมดสูงสุด1,120 หน้า และต่ำสุด 100 หน้า โดยเฉลี่ยมีจำนวนหน้าทั้งหมดประมาณ 282 หน้า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 131.88 ส่วนรายงานการวิจัยที่ไม่รวมภาคผนวกจะมีจำนวนที่ไม่รวมภาคผนวกทั้งหมดสูงสุด1,067 หน้า และต่ำสุด 83 หน้า โดยเฉลี่ยมีจำนวนหน้าที่ไม่รวมภาคผนวกทั้งหมดประมาณ 222 หน้า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 111.56

เมื่อพิจารณาขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่นำมาใช้ในรายงานการวิจัยที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีจำนวนสูงสุด 1,314 คน โดยเฉลี่ยมีจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 44 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 128.03 โดยแยกเป็นกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้เรียนโดยเฉลี่ย 20 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 116.33 ผู้สอน/ผู้บริหาร โดยเฉลี่ย 13 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 27.34 ข้าราชการ/ศึกษานิเทศก์โดยเฉลี่ย 1 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.37 ผู้ปกครองโดยเฉลี่ย

1 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.06 เอกสารรายงานโดยเฉลี่ย 1-2 ฉบับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.23 และอื่น ๆ โดยเฉลี่ย 7 รายการ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 26.67

สำหรับเครื่องมือที่ใช้ในรายงานการวิจัยมีจำนวนสูงสุด 7 ชิ้น และต่ำสุด 2 ชิ้น โดยเฉลี่ย 4 ชิ้น ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.19 ด้านจำนวนวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวนสูงสุด 7 วิธี และต่ำสุด 1 วิธี โดยเฉลี่ย 3 วิธี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.44 ด้านจำนวนวิธีการตรวจสอบสามเส้ามีจำนวนสูงสุด 3 ด้าน และต่ำสุดคือไม่มีการตรวจสอบสามเส้า โดยเฉลี่ยมีการตรวจสอบสามเส้า 1 วิธี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.99 ส่วนในด้านจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลมีจำนวนสูงสุด4 วิธี และต่ำสุด 1 วิธี โดยเฉลี่ยมีวิธีวิเคราะห์ข้อมูล 1 วิธี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.98

ตารางที่ 4.5 ตัวแปรต่าง ๆ เกี่ยวกับลักษณะของรายงานการวิจัย/วิธีการดำเนินการวิจัย (n=124)

ตัวแปร	N	Mean	S.D.	Min	Max
1. จำนวนหน้าทั้งหมด	124	281.63	131.88	100	1120
2. จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	124	221.99	111.56	83	1067
3. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (รวม)	124	43.80	128.03	0	1314
3.1 ผู้เรียน	124	20.02	116.33	0	1238
3.2 ผู้สอน/ผู้บริหาร	124	13.19	27.34	0	180
3.3 ข้าราชการ/ศึกษานิเทศก์	124	1.10	6.37	0	53
3.4 ผู้ปกครอง	124	0.52	2.06	0	20
3.5 เอกสารรายงาน	124	1.56	7.23	0	61
3.6 อื่น ๆ	124	7.31	26.67	0	192
5. จำนวนเครื่องมือ	124	3.90	1.19	2	7
7. จำนวนวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	124	2.74	1.44	1	7
8. จำนวนการตรวจสอบสามเส้า	124	0.85	0.99	0	3
9. จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล	124	1.49	0.98	1	4

1.3 ผลการวิเคราะห์สาระของรายงานการวิจัย

รายงานการวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปี พ.ศ.2544-2547 ที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 124 เรื่อง ส่วนใหญ่เป็นรายงานการวิจัยประเภทวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท เมื่อจำแนกตามระดับประเภทการศึกษา 8 ระดับ และจำแนกตามหัวข้อเนื้อหาสาระของการวิจัย 4 หัวข้อ ได้ผลดังตารางที่ 4.6 พบว่าจากรายงานการวิจัยจำนวน 124 เรื่อง มีงานวิจัยในระดับมัธยมศึกษามากที่สุด คือร้อยละ 23.39 รองลงมาคือประถมและมัธยม (ร้อยละ 21.77) และที่น้อยที่สุดคืองานวิจัยก่อนประถมและอาชีวะโดยมีจำนวนที่เท่ากัน คือ ร้อยละ 1.61 และเมื่อพิจารณาตามเนื้อหาสาระ พบว่างานวิจัยที่

เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียนมีสัดส่วนมากที่สุด (ร้อยละ 36.29) รองลงมาคือ การพัฒนาการบริหารจัดการ (ร้อยละ 33.87) และเนื้อหาสาระที่ทำวิจัยน้อยที่สุดคือ การวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาครู (ร้อยละ 12.10)

นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา ประถมและมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียนมากที่สุด (ร้อยละ 33.33, 48.28 และ 40.74 ตามลำดับ) ส่วนงานวิจัยระดับอุดมศึกษา การศึกษานอกระบบโรงเรียน ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่เกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารจัดการมากที่สุด (ร้อยละ 38.89 และ 33.33 ตามลำดับ) ในขณะที่งานวิจัยในระดับก่อนประถมศึกษา เป็นงานวิจัยที่เกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารจัดการและอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50) ส่วนการศึกษาทั่วไปส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่เกี่ยวกับด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา (ร้อยละ 70)

ตารางที่ 4.6 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามระดับการศึกษาและเนื้อหาสาระของการวิจัย

เนื้อหาสาระ	ระดับการศึกษา								
	ก่อนประถม	ประถม	มัธยม	ประถมและมัธยม	อุดม	กศน	อาชีวะ	ทั่วไป	รวม
1. การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน	-	33.33 (8)	48.28(14)	40.74 (11)	33.33 (6)	25.00 (3)	50.00 (1)	20.00 (2)	36.29 (45)
2. การพัฒนาครู	-	29.17 (7)	3.45(1)	14.81 (4)	5.56 (1)	8.33 (1)	-	10.00 (1)	12.10 (15)
3. การพัฒนาการบริหารจัดการ	50.00 (1)	25.00 (6)	44.83(13)	37.04 (10)	38.89 (7)	33.33 (4)	50.00 (1)	-	33.87 (42)
4. อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา	50.00 (1)	12.50 (3)	3.45(1)	7.41 (2)	22.22 (4)	33.33 (4)	-	70.00 (7)	17.74 (22)
รวม	1.61 (2)	19.35 (24)	23.39(29)	21.77 (27)	14.52 (18)	9.68 (12)	1.61 (2)	8.06 (10)	100.00 (124)

ตารางที่ 4.7 เป็นการจำแนกรายงานการวิจัยตามเนื้อหาสาระหลักของรายงานการวิจัย รวม 4 หัวข้อ และเนื้อหาสาระย่อย 9 หัวข้อ ผลปรากฏว่ารายงานการวิจัยที่ทำกันมากที่สุดคือ เนื้อหาวิธีการจัดการเรียนการสอน/การวัดและประเมินผล (ร้อยละ 27.42) รองลงมาคือ อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา (ร้อยละ 22) ส่วนที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือรายงานการวิจัยที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียน (ร้อยละ 1.61)

ตารางที่ 4.7 จำนวน และร้อยละของวิทยานิพนธ์จำแนกตามเนื้อหาสาระของการวิจัย

เนื้อหาหลัก	เนื้อหาย่อย	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน	1.1 การรู้จักนักเรียน	2	1.61
	1.2 วิธีการจัดการเรียนการสอน/การวัดและประเมินผล	34	27.42
	1.3 สื่อสารสนเทศ	4	3.23
	1.4 การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการพัฒนานักเรียน	5	4.03
2. การพัฒนาครู	2.1 พัฒนาครูด้วยการทำวิจัย	15	12.10
3. การพัฒนาการบริหารจัดการ	3.1 หลักสูตร	15	12.10
	3.2 สถานศึกษา	23	18.55
	3.3 บุคลากร	4	3.23
4. อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา		22	22.00
รวม		124	100.00

1.4 ผลการวิเคราะห์วิธีดำเนินการวิจัย

ตารางที่ 4.8 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การวิจัย พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อบรรยายกระบวนการ (ร้อยละ 57.31) รองลงมาคือเพื่อวิจัยและพัฒนา (ร้อยละ 14.62) ตามลำดับ ส่วนวัตถุประสงค์การวิจัยที่น้อยที่สุดคือเพื่ออธิบาย (ร้อยละ 0.58) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อบรรยายกระบวนการ (ร้อยละ 56.45) รองลงมาคือเพื่อเปรียบเทียบและวิจัยและพัฒนาโดยมีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 9.68) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อบรรยายกระบวนการ (ร้อยละ 51.72) รองลงมาคือ เพื่อประเมิน (ร้อยละ 20.69) ส่วนวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อบรรยายกระบวนการ (ร้อยละ 60.00) รองลงมาคือ เพื่อวิจัยและพัฒนา (ร้อยละ 17.50) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การวิจัยกับรูปแบบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. บรรยายกระบวนการ	56.45 (35)	51.72 (15)	60.00 (48)	57.31 (98)
2. เปรียบเทียบ	9.68 (6)	3.45 (1)	11.25 (9)	9.36 (16)
3. หาความสัมพันธ์	4.84 (3)	3.45 (1)	1.25 (1)	2.92 (5)
4. อธิบาย	1.61 (1)	-	-	0.58 (1)
5. ประเมิน	-	20.69 (6)	7.50 (6)	7.02 (12)
6. วิจัยและพัฒนา (นวัตกรรม วิธีการ ฯลฯ)	9.68 (6)	17.24 (5)	17.50 (14)	14.62 (25)
7. สังเคราะห์	3.23 (2)	3.45 (1)	1.25 (1)	2.34 (4)
8. อธิบายวัฒนธรรมขนบธรรมเนียมประเพณีความเป็นอยู่ ฯลฯ	8.06 (5)	-	1.25 (1)	3.51 (6)
9. บรรยายประสบการณ์/วิธีการที่บุคคลสะสมประสบการณ์	6.45 (4)	-	-	2.34 (4)
10. สร้างทฤษฎีที่เป็นข้อค้นพบจากบริบททางสังคม	-	-	-	-
รวม	36.26 (62)	16.96 (29)	46.78 (80)	100.00 (171)

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.9 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีการศึกษาทฤษฎีทางด้านจิตวิทยามากที่สุด (ร้อยละ 46.39) รองลงมาคือด้านสังคมวิทยาการศึกษา (ร้อยละ 26.80) ตามลำดับ และที่น้อยที่สุดคือด้านรัฐศาสตร์การศึกษา (ร้อยละ 2.06) นอกจากนี้ยังพบว่ารายงานการวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่มีการศึกษาทฤษฎีทางด้านจิตวิทยามากที่สุด (ร้อยละ 32.56) รองลงมาคือด้านสังคมวิทยาการศึกษา ตามลำดับ ส่วนรายงานการวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่มีการศึกษาทฤษฎีทางด้านจิตวิทยามากที่สุด (ร้อยละ 46.67, 61.54) รองลงมาคือด้านสังคมวิทยาการศึกษา (ร้อยละ 26.67ม 23.08) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยกับรูปแบบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. จิตวิทยา	32.56 (14)	46.67 (7)	61.54 (24)	46.39 (45)
2. สังคมวิทยาการศึกษา	30.23 (13)	26.67 (4)	23.08 (9)	26.80 (26)
3. เศรษฐศาสตร์การศึกษา	9.30 (4)	13.33 (2)	10.26 (4)	10.31 (10)
4. รัฐศาสตร์การศึกษา	4.65 (2)	-	-	2.06 (2)
5. ประวัติศาสตร์	4.65 (2)	6.67 (1)	2.56 (1)	4.12 (4)
6. ปรัชญา	-	-	-	-
7. มนุษยวิทยาการศึกษา	18.60 (8)	6.67 (1)	2.56 (1)	10.31 (10)
รวม	**44.33 (43)**	**15.46 (15)**	**40.21 (39)**	**100.00 (97)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.10 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยมากที่สุดคือการบริหารและจัดการศึกษา (ร้อยละ 40.68) รองลงมาคือแนวการจัดการศึกษา (ร้อยละ 25.99) ตามลำดับ และที่น้อยที่สุดคือมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา (ร้อยละ 6.78) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่มีแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยมากที่สุดคือการบริหารและจัดการศึกษา (ร้อยละ 40.63) ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่มีแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยมากที่สุดคือการบริหารและจัดการศึกษา (ร้อยละ 31.03 และ 44.05 ตามลำดับ)

ตารางที่ 4.10 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยกับรูปแบบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. การบริหารและจัดการศึกษา	40.63 (26)	31.03 (9)	44.05 (37)	40.68 (72)
2. มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา	7.81 (5)	6.90 (2)	5.95 (5)	6.78 (12)
3. ครู คณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา	6.25 (4)	6.90 (2)	9.52 (8)	7.91 (14)
4. แนวการจัดการศึกษา	21.88 (14)	24.14 (7)	29.76 (25)	25.99 (46)
5. เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	6.25 (4)	17.24 (5)	5.95 (5)	7.91 (14)
6. อื่น ๆ เช่น วิธีวิทยาการวิจัย ฯลฯ	17.19 (11)	13.79 (4)	4.76 (4)	10.73 (19)
รวม	**36.16 (64)**	**16.38 (29)**	**47.46 (84)**	**100.00 (177)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.11 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้เวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือนและมากกว่า 4 เดือนโดยมีสัดส่วนที่เท่ากัน คือ ร้อยละ 21.77 รองลงมาคือใช้เวลา 1-2 เดือน (ร้อยละ 17.74) ตามลำดับ และที่น้อยที่สุดคือไม่ได้ระบุระยะเวลา (ร้อยละ 11.29) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ใช้มากกว่า 4 เดือน (ร้อยละ 31.11) รองลงมาคือใช้เวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน (ร้อยละ 26.67) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีส่วนใหญ่ใช้เวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน(ร้อยละ 28.57) และวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้เวลา 1-4 สัปดาห์ (ร้อยละ 22.41)

ตารางที่ 4.11 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัยกับรูปแบบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. ไม่ระบุ	6.67 (3)	19.05 (4)	12.07 (7)	11.29 (14)
2. 1-4 สัปดาห์	2.22 (1)	9.52 (2)	22.41 (13)	12.90 (26)
3. 1-2 เดือน	20.00 (9)	14.29 (3)	17.24 (10)	17.74 (22)
4. มากกว่า 2 เดือน-3 เดือน	13.33 (6)	14.29 (3)	15.52 (9)	14.52 (18)
5. มากกว่า 3 เดือน-4 เดือน	26.67 (12)	28.57 (6)	15.52 (9)	21.77 (27)
6. มากกว่า 4 เดือน	31.11 (14)	14.29 (3)	17.24 (10)	21.77 (27)
รวม	**36.29 (45)**	**16.94 (21)**	**46.77 (58)**	**100.00 (124)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.12 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่ามีรายงานการวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเพียงร้อยละ 1.61 เท่านั้น และเป็นรายงานการวิจัยเชิงคุณภาพเพียงอย่างเดียว

สำหรับประเภทของกรณีศึกษาที่ใช้ในการวิจัย พบว่า รายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้พหุกรณีศึกษา (ร้อยละ 57.26) รองลงมาคือประเภทกรณีศึกษา (ร้อยละ 26.61) ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ใช้กรณีศึกษาประเภทพหุกรณี (ร้อยละ 42.22) รองลงมาคือไม่ได้ใช้กรณีศึกษา (ร้อยละ 31.11) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีส่วนใหญ่ใช้กรณีศึกษา (ร้อยละ 47.62) รองลงมาคือประเภทพหุกรณีศึกษา (ร้อยละ 38.10) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้พหุกรณีศึกษา (ร้อยละ 75.86) รองลงมาคือ ใช้กรณีศึกษา (ร้อยละ 18.97) ตามลำดับ

สำหรับขอบเขตการศึกษาการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีขอบเขตการศึกษาด้านกระบวนการ (ร้อยละ 58.12) รองลงมาคือด้านสภาพสังคม (ร้อยละ 18.85) ตามลำดับ ส่วนด้านที่น้อยที่สุดคือด้านกลุ่มบุคคล (ร้อยละ 7.85) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่มีขอบเขตการศึกษาด้านกระบวนการ (ร้อยละ 55.71) รองลงมาคือด้านสภาพสังคม (ร้อยละ 28.57) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรอง ส่วนใหญ่มีขอบเขตการศึกษาด้านกระบวนการ (ร้อยละ 47.22 และ 64.71 ตามลำดับ)

ตารางที่ 4.12 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรต่าง ๆ กับรูปแบบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. การใช้คอมพิวเตอร์				
1.1 ใช้	4.44 (2)	-	-	1.61 (2)
1.2 ไม่ใช้	95.56 (43)	100.00 (21)	100.00 (58)	98.39 (122)
รวม	**36.29 (45)**	**16.94 (21)**	**46.77 (58)**	**100.00 (124)**
2. ประเภทของกรณีศึกษาที่ใช้ในการวิจัย				
2.1 ไม่ได้ใช้	31.11 (14)	14.29 (3)	5.17 (3)	16.13 (20)
2.2 multiple case study	42.22 (19)	38.10 (8)	75.86 (44)	57.26 (71)
2.3 single case study	26.67 (12)	47.62 (10)	18.97 (11)	26.61 (33)
รวม	**36.29 (45)**	**16.94 (21)**	**46.77 (58)**	**100.00 (124)**
3. ขอบเขตการศึกษาการวิจัย				
3.1 กลุ่มบุคคล (องค์กร สมาคม)	5.71 (4)	11.11 (4)	8.24 (7)	7.85 (15)
3.2 บุคคล (ผู้บริหาร ผู้เรียน คนใน ชุมชน)	10.00 (7)	19.44 (7)	17.65 (15)	15.18 (29)
3.3 กระบวนการ	55.71 (39)	47.22 (17)	64.71 (55)	58.12 (111)
3.4 สภาพสังคม(ชุมชน โรงเรียน ห้องเรียน)	28.57 (20)	22.22 (8)	9.41 (8)	18.85 (36)
รวม	**36.65 (70)**	**18.85 (36)**	**44.50 (85)**	**100.00 (191)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.13 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 93.23) รองลงมาคือการสุ่มอย่างง่าย (ร้อยละ 3.76) ตามลำดับ และวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้อยที่สุดคือวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นและสุ่มแบบหลายขั้นตอนมีจำนวนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.75) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 93.75) รองลงมาคือการสุ่มอย่างง่าย (ร้อยละ 4.17) ตามลำดับ ส่วนวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 100.00 และ 90.63 ตามลำดับ)

สำหรับเครื่องมือวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 31.11) รองลงมาคือเอกสารรายงาน (ร้อยละ 22.50) ตามลำดับ และเครื่องมือวิจัยที่ใช้น้อยที่สุดคือแบบวัด/ทดสอบ/แบบประเมิน (ร้อยละ1.11) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ใช้แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 31.21) ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีส่วนใหญ่ใช้เอกสารรายงาน (ร้อยละ 23.44) รองลงมาคือ แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 21.88) ตามลำดับ และงานวิจัยเชิง

ผสมผสานแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 34.84) รองลงมาคือเอกสารรายงาน (ร้อยละ 19.35) ตามลำดับ

สำหรับวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารรายงาน (ร้อยละ 27.55) รองลงมาคือการสัมภาษณ์แบบเป็นทางการ (ร้อยละ 21.05) ตามลำดับ และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้น้อยที่สุดคือการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (ร้อยละ 6.81) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารรายงาน (ร้อยละ 27.21) รองลงมาคือการสัมภาษณ์แบบเป็นทางการและการสังเกตแบบมีส่วนร่วมโดยมีจำนวนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.18) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีส่วนใหญ่ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารรายงาน (ร้อยละ 32.14) รองลงมาคือการสังเกตแบบมีส่วนร่วม (ร้อยละ 17.86) ตามลำดับ และงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบเป็นทางการ (ร้อยละ 29.01) รองลงมาคือการรวบรวมจากเอกสารรายงาน (ร้อยละ 25.95) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรต่าง ๆ กับรูปแบบวิธีวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง				
1.1 เจาะจง	93.75 (45)	100.00 (21)	90.63 (58)	93.23 (124)
1.2 สุ่มอย่างง่าย	4.17 (2)	-	4.69 (3)	3.76 (5)
1.3 สุ่มแบบเป็นระบบ	2.08 (1)	-	1.56 (1)	1.50 (2)
1.4 สุ่มแบบแบ่งชั้น	-	-	1.56 (1)	0.75 (1)
1.5 สุ่มแบบหลายขั้นตอน	-	-	1.56 (1)	0.75 (1)
รวม	**36.09 (48)**	**15.79 (21)**	**48.12 (64)**	**100.00 (133)**
2. เครื่องมือวิจัย				
2.1 แบบสัมภาษณ์	31.21 (44)	21.88 (14)	34.84 (54)	31.11 (112)
2.2 แบบสังเกต	17.73 (25)	17.19 (11)	12.26 (19)	15.28 (55)
2.3 เอกสารรายงาน	25.53 (36)	23.44 (15)	19.35 (30)	22.50 (81)
2.4 แบบสอบถาม (คำถาม ปลายเปิด)	0.71 (1)	14.06 (9)	14.19 (22)	8.89 (32)
2.5 แบบวัด/ทดสอบ/แบบประเมิน	-	1.56 (1)	1.94 (3)	1.11 (4)
2.6 แบบสนทนากลุ่ม	9.22 (13)	7.81 (5)	5.16 (8)	7.22 (26)
27 อุปกรณ์ เช่นกล้องถ่ายรูป แถบบันทึกเสียงฯลฯ	15.60 (22)	14.06 (9)	12.26 (19)	10.89 (50)
รวม	**39.17 (186)**	**17.78 (64)**	**43.06 (155)**	**100.00 (360)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ตัวแปร	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
3. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล				
3.1 รวบรวมจากเอกสารรายงาน	27.21 (37)	32.14 (18)	25.95 (34)	27.55 (89)
3.2 การสัมภาษณ์แบบเป็นทางการ	16.18 (22)	14.29 (8)	29.01 (38)	21.05 (68)
3.3 การสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง	6.62 (9)	1.79 (1)	9.16 (12)	6.81 (22)
3.4 การสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการ	11.03 (15)	10.71 (6)	3.82 (5)	8.05 (26)
3.5 การสังเกตแบบมีส่วนร่วม	16.18 (22)	17.86 (10)	13.74 (18)	15.48 (50)
3.6 การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วม	9.56 (13)	10.71 (6)	8.40 (11)	9.29 (30)
3.7 การสนทนากลุ่ม	13.24 (18)	12.50 (7)	9.92 (13)	11.76 (38)
รวม	**42.11 (136)**	**17.34 (56)**	**40.56 (131)**	**100.00 (323)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.14 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการตรวจสอบข้อมูล พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการการตรวจสอบสามเส้าด้านข้อมูล (ร้อยละ56.57) รองลงมาคือการตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการรวบรวมข้อมูล (ร้อยละ 36.36) ตามลำดับ และวิธีการตรวจสอบข้อมูลที่ใช้น้อยที่สุดคือการตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการรวบรวมข้อมูล (ร้อยละ 2.02) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่ใช้วิธีการการตรวจสอบสามเส้าด้านข้อมูล (ร้อยละ 54.55) รองลงมาคือการตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการรวบรวมข้อมูล (ร้อยละ 36.36) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้วิธีการการตรวจสอบสามเส้าด้านข้อมูล (ร้อยละ 61.54, 58.06) รองลงมาคือการตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการรวบรวมข้อมูล (ร้อยละ 38.46, 35.48) ตามลำดับ

สำหรับวิธีวิเคราะห์ข้อมูล พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (ร้อยละ 62.50) รองลงมาคือการวิเคราะห์แบบอุปนัย (ร้อยละ 16.85) ตามลำดับ และวิธีวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้น้อยที่สุดคือการเปรียบเทียบข้อมูล (ร้อยละ 8.70) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพและงานวิจัยเชิงผสมผสานทั้งแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (ร้อยละ 45.65, 12.50 และ 41.85 ตามลำดับ) รองลงมาคือการวิเคราะห์แบบอุปนัย (ร้อยละ 23.81, 6.45 และ 13.04 ตามลำดับ)

ตารางที่ 4.14 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรต่าง ๆ กับรูปแบบวิธีวิจัย

ตัวแปร	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. วิธีการตรวจสอบข้อมูล				
1.1 การตรวจสอบสามเส้าด้านข้อมูล	54.55 (30)	61.54 (8)	58.06 (18)	56.57 (56)
1.2 การตรวจสอบสามเส้าด้านผู้วิจัย	1.82 (1)	-	3.23 (1)	2.02 (2)
1.3 การตรวจสอบสามเส้าด้านทฤษฎี	7.27 (4)	-	3.23 (1)	5.05 (5)
1.4 การตรวจสอบสามเส้าด้านวิธีการรวบรวมข้อมูล	36.36 (20)	38.46 (5)	35.48 (11)	36.36 (36)
รวม	**55.56 (55)**	**13.13 (13)**	**31.31 (31)**	**100 (99)**
2. วิธีวิเคราะห์ข้อมูล				
2.1 การวิเคราะห์แบบอุปนัย	23.81 (20)	6.45 (2)	13.04 (9)	16.85 (31)
2.2 การจำแนกชนิดข้อมูล	16.67 (14)	6.45 (2)	8.70 (6)	11.96 (22)
2.3 การเปรียบเทียบข้อมูล	13.10 (11)	6.45 (2)	4.35 (3)	8.70 (16)
2.4 การวิเคราะห์เนื้อหา	46.43 (39)	54.84 (17)	85.51 (59)	62.50 (115)
รวม	**45.65 (84)**	**12.50 (23)**	**41.85 (77)**	**100.00 (184)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.15 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผลการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีผลการวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหา/สาเหตุ/แนวทางแก้ไข (ร้อยละ 30.43) รองลงมาคือด้านกระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม (ร้อยละ 20.50) ตามลำดับ และผลการวิจัยที่มีน้อยที่สุดคือด้านรูปแบบ/โมเดลความสัมพันธ์ (ร้อยละ 4.97) นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพส่วนใหญ่มีผลการวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหา/สาเหตุ/แนวทางแก้ไข (ร้อยละ 27.42) รองลงมาคือด้านกระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม (ร้อยละ 19.35) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีส่วนใหญ่มีผลการวิจัยเกี่ยวกับกระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม (ร้อยละ 26.92) รองลงมาคือสภาพปัญหา/สาเหตุ/แนวทางแก้ไข (ร้อยละ 19.23) ตามลำดับ และงานวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองส่วนใหญ่มีผลการวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหา/สาเหตุ/แนวทางแก้ไข (ร้อยละ 36.99) รองลงมาคือด้านกระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม (ร้อยละ 20.50) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.15 จำนวน และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับผลการวิจัยกับรูปแบบวิธีวิจัย

ตัวแปร	วิจัยเชิงคุณภาพ	วิจัยเชิงผสมผสาน		รวม
		แบบทวิภาคี	แบบนำแบบรอง	
1. สภาพปัญหา/สาเหตุ/แนวทางแก้ไข	27.42 (17)	19.23 (5)	36.99 (27)	30.43 (49)
2. ปัจจัยที่ส่งผล/ปัจจัยที่เป็นเหตุ	11.29 (7)	15.38 (4)	9.59 (7)	11.18 (18)
3. รูปแบบ/โมเดลความสัมพันธ์	6.45 (4)	-	5.48 (4)	4.97 (8)
4. กระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม	19.35 (12)	26.92 (7)	19.18 (14)	20.50 (33)
5. นวัตกรรม (ชิ้นงาน ฯลฯ)	9.68 (6)	15.38 (4)	17.81 (13)	14.29 (23)
6. ประสบการณ์/วิธีการที่บุคคลสะสมประสบการณ์	9.68 (6)	7.69 (2)	4.11 (3)	6.83 (11)
7. วัฒนธรรม ความเชื่อ การดำเนินชีวิต	11.29 (7)	7.69 (2)	1.37 (1)	6.21 (10)
8. ข้อค้นพบ/ทฤษฎีที่อธิบายการเกิดปรากฏการณ์	-	-	-	-
9. อื่น ๆ	4.84 (3)	7.69 (2)	5.48 (4)	5.59 (9)
รวม	**38.51 (62)**	**16.15 (26)**	**45.34 (73)**	**100.00 (161)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.16 เป็นการจำแนกรายงานการวิจัยตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและเนื้อหาสาระของงานวิจัยรวม 4 หัวข้อ พบว่ารายงานการวิจัยที่นำมาสังเคราะห์มีเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารจัดการมากที่สุด (ร้อยละ 40.51) รองลงมาคือ จัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน (ร้อยละ 34.18) และการพัฒนาครูและเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยมีสัดส่วนที่เท่ากัน คือ ร้อยละ 12.66 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่ารายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการแบบทวิภาคีมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและการพัฒนาการบริหารจัดการมากที่สุดโดยมีสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา (ร้อยละ 11.76) เมื่อพิจารณารายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณนำพบว่าส่วนใหญ่มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารจัดการมากที่สุด (ร้อยละ 43.10) รองลงมาคือ การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน (ร้อยละ 31.03) ตามลำดับ สำหรับรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพนำพบว่าส่วนใหญ่มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียนมากที่สุด (ร้อยละ 50.00) รองลงมาคือ การพัฒนาครูและเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยมีสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 25.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.16 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและเนื้อหาสาระของรายงานการวิจัย

เนื้อหาสาระ	แบบทวิภาคี	แบบนำ-แบบรอง		รวม
		ปริมาณนำ	คุณภาพนำ	
1. การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน	41.18 (7)	31.03 (18)	50.00 (2)	34.18 (27)
2. การพัฒนาครู	5.88 (1)	13.79 (8)	25.00 (1)	12.66 (10)
3. การพัฒนาการบริหารจัดการ	41.18 (7)	43.10 (25)	-	40.51 (32)
4. อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา	11.76 (2)	12.07 (7)	25.00 (1)	12.66 (10)
รวม	**21.52 (17)**	**73.42 (58)**	**5.06 (4)**	**100.00 (79)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.17 เป็นการจำแนกรายงานการวิจัยตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและประเภทของรายงานการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานการวิจัยแบบทวิภาคีส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท (ร้อยละ 70.59) ส่วนรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณนำส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท (ร้อยละ 62.07) และรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพนำส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทและปริญญาเอกโดยมีสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 4.17 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและประเภทของรายงานการวิจัย

ประเภทของรายงานการวิจัย	แบบทวิภาคี	แบบนำ-แบบรอง		รวม
		ปริมาณนำ	คุณภาพนำ	
1. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท	70.59 (12)	62.07 (36)	50.00 (2)	63.29 (50)
2. วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก	29.41 (5)	37.93 (22)	50.00 (2)	36.71 (29)
รวม	**21.52 (17)**	**73.42 (58)**	**5.06 (4)**	**100.00 (79)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.18 เป็นการจำแนกรายงานการวิจัยตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและสาขาของนักวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานการวิจัยแบบทวิภาคีส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์สาขาวิจัยการศึกษาและสาขาบริหารการศึกษาโดยมีสัดส่วนที่เท่ากันคือร้อยละ 29.41 ส่วนรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณนำส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์สาขาศิลปศึกษา (ร้อยละ 18.97) และรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพนำส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์สาขาวิจัยการศึกษา (ร้อยละ 50.00)

ตารางที่ 4.18 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและสาขาของนักวิจัย

สาขาวิชาของนักวิจัย	แบบทวิภาคี	แบบนำ-แบบรอง		รวม
		ปริมาณนำ	คุณภาพนำ	
1. การศึกษาปฐมวัย	-	-	-	-
2. ประถมศึกษา	-	1.72 (1)	-	1.27 (1)
3. การสอนภาษาไทย	-	-	-	-
4. การสอนภาษาอังกฤษ	-	-	-	-
5. การสอนสังคมศึกษา	-	-	-	-
6. การศึกษาวิทยาศาสตร์	-	5.17 (3)	-	3.80 (3)
7. การศึกษาคณิตศาสตร์	-	-	-	-
8. โสตทัศนศึกษา	5.88 (1)	-	-	1.27 (1)
9. เทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา	-	1.72 (1)	-	1.27 (1)
10. พลศึกษา	-	1.72 (1)	-	1.27 (1)
11. หลักสูตรและการสอน	5.88 (1)	-	25.00 (1)	2.53 (2)
12. สุขศึกษา	-	1.72 (1)	-	1.27 (1)
13. ศิลปะ	5.88 (1)	18.97 (11)	-	15.19 (12)
14. บริหารการศึกษา	29.41 (5)	8.62 (5)	-	12.66 (10)
15. นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	-	12.07 (7)	-	8.86 (7)
16. พัฒนศึกษา	-	3.45 (2)	25.00 (1)	3.80 (3)
17. อุดมศึกษา	-	3.45 (2)	-	2.53 (2)
18. การศึกษานอกระบบโรงเรียน	5.88 (1)	8.62 (5)	-	7.59 (6)

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

สาขาวิชาของนักวิจัย	แบบทวิภาคี	แบบนำ-แบบรอง		รวม
		ปริมาณนำ	คุณภาพนำ	
19. วิจัยการศึกษา	29.41 (5)	12.07 (7)	50.00 (2)	17.72 (14)
20. สถิติการศึกษา	-	-	-	-
21. การวัดและประเมินผลการศึกษา	5.88 (1)	17.24 (10)	-	13.92 (11)
22. วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา	-	-	-	-
23. จิตวิทยาการศึกษา	11.76 (2)	3.45 (2)	-	5.06 (4)
รวม	**21.52 (17)**	**73.42 (58)**	**5.06 (4)**	**100.00 (79)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.19 เป็นการจำแนกรายงานการวิจัยตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่ารายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานการวิจัยแบบทวิภาคีส่วนใหญ่แล้วเสร็จในปี พ.ศ. 2547 (ร้อยละ 47.06) รองลงมาแล้วเสร็จในปี พ.ศ. 2546 (ร้อยละ 29.41) ส่วนรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณนำส่วนใหญ่แล้วเสร็จในปี พ.ศ. 2546 (ร้อยละ 31.03) และรายงานการวิจัยที่มีแผนแบบการผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพนำส่วนใหญ่แล้วเสร็จในปี พ.ศ. 2545 และ พ.ศ. 2547 โดยมีสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 4.19 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามแผนแบบการผสมผสานวิธีวิทยาการวิจัยและปีที่ทำวิจัยเสร็จ

ปีที่ทำวิจัยเสร็จ	แบบทวิภาคี	แบบนำ-แบบรอง		รวม
		ปริมาณนำ	คุณภาพนำ	
1. พ.ศ. 2544	5.88 (1)	13.79 (8)	-	11.39 (9)
2. พ.ศ. 2545	17.65 (3)	27.59 (16)	50.00 (2)	26.58 (21)
3. พ.ศ. 2546	29.41 (5)	31.03 (18)	-	30.38 (24)
4. พ.ศ. 2547	47.06 (8)	27.59 (16)	50.00 (2)	31.65 (25)
รวม	**21.52 (17)**	**73.42 (58)**	**5.06 (4)**	**100.00 (79)**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยใช้แบบประเมินความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งมีการกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาให้คะแนนแบบรูบริคส์ (scoring rubrics) โดยผ่านการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญ (รายละเอียดของเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาให้คะแนนอยู่ในภาคผนวก) ประเด็นในการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมี 2 ประเด็นหลัก คือ 1) ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ และ 2) ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ทั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพดังนี้

2.1 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยภาพรวม พบว่า รายงานการวิจัยจำนวน 124 เรื่อง มีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับดี คือมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยเฉลี่ยเท่ากับ 39.47 จากคะแนนเต็ม 60 คะแนน มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 7.11 ค่าความเบ้เท่ากับ -0.09 ค่าความโด่งเท่ากับ -0.86 แสดงว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมสูงกว่าค่าเฉลี่ยและมีความเหมาะสมในระดับต่างกัน เนื่องจากมีการกระจายของคะแนนมาก ทั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในแต่ละประเด็น ดังแสดงในตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 จำนวน และร้อยละของรายงานการวิจัยจำแนกตามระดับความเหมาะสม

ลักษณะที่ประเมิน	ผลการประเมิน					รวม
	ต่ำ	ค่อนข้างต่ำ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก	
1. การลดทอนข้อมูล						
- การเลือกเฟ้นคำหรือข้อความเพื่อนำมาใช้จัดหมวดหมู่ข้อมูล	-	7.26(9)	16.94(21)	45.16(56)	30.65(38)	100(124)
- การใช้รหัสข้อมูล (coding)	1.61(2)	25.00(31)	41.94(52)	29.84(37)	1.61(2)	100(124)
- การปรับ/ลด/เพิ่ม/ข้อมูล	5.65(7)	11.29(14)	51.61(64)	25.00(31)	6.45(8)	100(124)
- การทำข้อสรุปชั่วคราว	33.06(41)	11.29(14)	31.45(39)	21.77(27)	2.42(3)	100(124)
2. การแสดงข้อมูล						
- การเลือกเฟ้นตัวอย่างข้อมูล/สารสนเทศ	20.16(25)	24.19(30)	14.52(18)	33.06(41)	8.06(10)	100(124)
3. การสรุปผล/ยืนยันผล						
- การตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูล	21.77(27)	13.71(17)	26.61(33)	29.03(36)	8.87(11)	100(124)
- การสร้างบทสรุป	4.84(6)	20.16(25)	57.26(71)	17.7(22)	-	100(124)
- การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า	28.23(35)	39.52(49)	29.84(37)	2.42(3)	-	100(124)
- การสรุปผลการวิจัยสอดคล้องกับปัญหา/วัตถุประสงค์การวิจัย	0.81(1)	-	10.48(13)	37.10(46)	51.61(64)	100(124)
- การอภิปรายผลเชื่อมโยงงานวิจัยนี้กับผลงานวิจัยในอดีต	-	-	5.65(7)	44.35(55)	50.00(62)	100(124)
4. วิธีวิเคราะห์ข้อมูล						
- กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ	-	3.23(4)	37.10(46)	36.29(45)	23.39(29)	100(124)
- วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีความถูกต้อง (พิจารณาตามตัวเล่มวิทยานิพนธ์)	-	11.29(14)	42.74(53)	33.87(42)	12.10(15)	100(124)
1) การวิเคราะห์แบบอุปนัย	-	-	22.58(7)	64.52(20)	12.90(4)	100(31)
2) การจำแนกชนิดข้อมูล	-	4.55(1)	68.18(15)	27.27(6)	-	100(22)
3) การเปรียบเทียบข้อมูล	18.75(3)	50.00(8)	25.00(4)	-	6.25(1)	100(16)
4) การวิเคราะห์เนื้อหา	-	6.96(8)	34.78(40)	45.22(52)	13.04(15)	100(115)

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์สรุปได้ว่า ประเด็นการลดทอนข้อมูล เมื่อพิจารณาการเลือกเฟ้นคำหรือข้อความเพื่อนำมาใช้จัดหมวดหมู่ข้อมูล ผู้วิจัยส่วนใหญ่เลือกเฟ้นคำหรือข้อความมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 45.16) รองลงมาผู้วิจัยเลือกเฟ้นคำหรือข้อความอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 30.65) เมื่อพิจารณาการใช้รหัสข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้รหัสข้อมูลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 41.94) รองลงมาผู้วิจัยมีการใช้รหัสข้อมูลอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.84) เมื่อพิจารณาการปรับ/ลด/เพิ่ม/ข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ปรับ/ลด/เพิ่ม/

ข้อมูลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 51.61) รองลงมาผู้วิจัยมีการปรับ/ลด/เพิ่ม/ข้อมูล อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25) สำหรับการทำข้อสรุปชั่วคราว พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ทำข้อสรุปชั่วคราวมีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำ (ร้อยละ 33.06) รองลงมาผู้วิจัยมีการทำข้อสรุปชั่วคราวอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 31.45) ประเด็นการแสดงข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่เลือกเฟ้นตัวอย่างข้อมูล/สารสนเทศมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.06) รองลงมาผู้วิจัยมีการเลือกเฟ้นตัวอย่างข้อมูล/สารสนเทศอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 24.19)

ประเด็นการสรุปผล / ยืนยันผล เมื่อพิจารณาการตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.03) รองลงมาผู้วิจัยมีการตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 26.61) เมื่อพิจารณาการสร้างบทสรุป พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่สร้างบทสรุปมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 57.26) รองลงมาผู้วิจัยมีการสร้างบทสรุปอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 20.16) เมื่อพิจารณาการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 39.52) รองลงมาผู้วิจัยมีการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้าอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.84) เมื่อพิจารณาการสรุปผลการวิจัยสอดคล้องกับปัญหา/วัตถุประสงค์การวิจัย พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่สรุปผลการวิจัยสอดคล้องกับปัญหา/วัตถุประสงค์การวิจัยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 51.61) รองลงมาผู้วิจัยมีการสรุปผลการวิจัยสอดคล้องกับปัญหา/วัตถุประสงค์การวิจัยอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 37.10) สำหรับการอภิปรายผลเชื่อมโยงงานวิจัยนี้กับผลงานวิจัยในอดีต พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่อภิปรายผลเชื่อมโยงงานวิจัยนี้กับผลงานวิจัยในอดีตมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 50) รองลงมาผู้วิจัยมีการอภิปรายผลเชื่อมโยงงานวิจัยนี้กับผลงานวิจัยในอดีตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 44.35)

ประเด็นวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เมื่อพิจารณากระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 37.10) รองลงมาผู้วิจัยมีการใช้กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 36.29) เมื่อพิจารณาวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 42.74) รองลงมาผู้วิจัยใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.87) เมื่อพิจารณาวิธีวิเคราะห์แบบอุปนัย พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีวิเคราะห์แบบอุปนัยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 64.52) รองลงมาผู้วิจัยใช้วิธีวิเคราะห์แบบอุปนัยอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 22.58) เมื่อพิจารณาวิธีการจำแนกชนิดข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่วิธีการจำแนกชนิดข้อมูลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 68.18) รองลงมาผู้วิจัยใช้วิธีการจำแนกชนิดข้อมูลอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 27.27) เมื่อพิจารณาวิธีการ

เปรียบเทียบข้อมูล พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการเปรียบเทียบข้อมูลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 50) รองลงมาผู้วิจัยใช้วิธีการเปรียบเทียบข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 25) และเมื่อพิจารณาวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา พบว่าผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหามีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 45.22) รองลงมาผู้วิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหาอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 34.78)

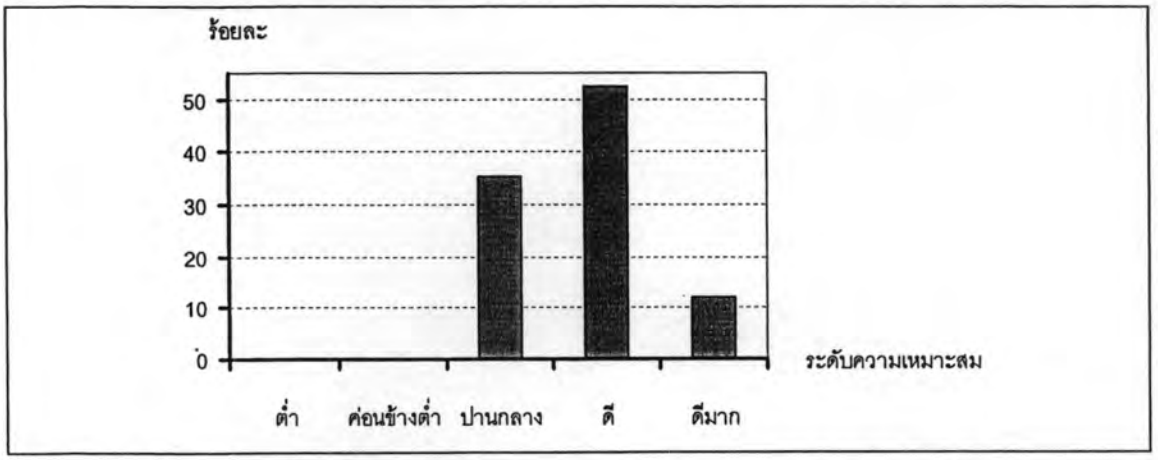
เมื่อพิจารณาประเด็นที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่สามารถนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมากมี 2 ประเด็น คือ การสรุปผลการวิจัยสอดคล้องกับปัญหา/วัตถุประสงค์การวิจัยและการอภิปรายผลเชื่อมโยงงานวิจัยนี้กับผลงานวิจัยในอดีต สำหรับประเด็นที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่สามารถเขียนนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมี 3 ประเด็น คือ การเลือกเฟ้นคำหรือข้อความเพื่อนำมาใช้จัดหมวดหมู่ข้อมูล การเลือกเฟ้นตัวอย่างข้อมูล/สารสนเทศ และการตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูล สำหรับประเด็นที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่สามารถนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางมี 5 ประเด็น คือ การใช้รหัสข้อมูล (coding) การปรับ/ลด/เพิ่ม/ข้อมูล การสร้างบทสรุป กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ และวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีความถูกต้อง สำหรับประเด็นที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่สามารถนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมี 1 ประเด็น คือ การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า สำหรับประเด็นที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่สามารถเขียนนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำมี 1 ประเด็น คือ การทำข้อสรุปชั่วคราว

เมื่อพิจารณาวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า วิธีวิเคราะห์ข้อมูลที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่สามารถนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมี 2 วิธี คือ การวิเคราะห์แบบอุปนัย และการวิเคราะห์เนื้อหา สำหรับวิธีวิเคราะห์ข้อมูลที่ผู้วิจัยสามารถนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางมี 1 วิธี คือ การจำแนกชนิดข้อมูล ส่วนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลที่ผู้วิจัยสามารถนำเสนอโดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมี 1 วิธี คือ การเปรียบเทียบข้อมูล

สำหรับความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อพิจารณาเป็นรายเล่ม พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 52.42) รองลงมาคือ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.48) เรียงลงมาตามลำดับ ดังแสดงตามตารางที่ 4.21 และแผนภาพที่ 4.1

ตารางที่ 4.21 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกเป็นรายเล่ม

ระดับความเหมาะสม	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำ	-	-
2. ค่อนข้างต่ำ	-	-
3. ปานกลาง	44	35.48
4. ดี	65	52.42
5. ดีมาก	15	12.10
รวม	**124**	**100.00**



แผนภาพที่ 4.1 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกเป็นรายเล่ม

ตารางที่ 4.22 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเนื้อหาสาระของของการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน การพัฒนาครู การพัฒนาการบริหารจัดการ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมอยู่ในระดับดี โดยรายงานการวิจัยที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาครูมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 45.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.98 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 51.75 คะแนน คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 40 คะแนน รองลงมาคือ เรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา การพัฒนาการบริหารจัดการ และการจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 40.19, 38.86 และ 37.73 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.79, 6.00 และ 7.40 ตามลำดับ คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54, 53 และ 53 คะแนน ตามลำดับ คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 25, 25 และ 26 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเนื้อหาสาระของการวิจัย

เนื้อหาสาระของการวิจัย	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. การจัดการเรียนการสอนเพื่อการพัฒนาผู้เรียน	34	37.73	7.40	26.00	53.00	ดี
2. การพัฒนาครู	12	45.92	3.98	40.00	51.75	ดี
3. การพัฒนาการบริหารจัดการ	56	38.86	6.00	25.00	54.00	ดี
4. อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา	22	40.19	8.79	25.00	53.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.23 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามเพศของนักวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยที่ผลิตโดยนักวิจัยเพศชายและเพศหญิงส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยเพศหญิงมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าเพศชาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 39.97 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 6.99 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 51.75 คะแนน

ตารางที่ 4.23 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามตัวเพศของนักวิจัย

เพศของนักวิจัย	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1.ชาย	34	38.13	7.37	26.00	51.75	ดี
2. หญิง	90	39.97	6.99	25.00	54.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.24 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามประเภทของงานวิจัย พบว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 42.13 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 5.74 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 52.25 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 29 คะแนน

ตารางที่ 4.24 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทของงานวิจัย

ประเภทของงานวิจัย	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท	79	37.95	7.40	25.00	54.00	ดี
2. วิทยานิพนธ์ปริญญาเอก	45	42.13	5.74	29.00	52.25	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.25 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามสาขาวิชา พบว่ารายงานการวิจัยที่ผลิตโดยสาขาวิชาวิจัยและสาขาวิชาอื่น ๆ ส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยสาขาวิชาวิจัยมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 44.08 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 5.32 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 30.50 คะแนน

ตารางที่ 4.25 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. สาขาวิชาวิจัย	42	44.08	5.32	30.50	54.00	ดี
2. สาขาวิชาอื่น ๆ	82	37.10	6.77	25.00	53.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.26 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย พบว่างานวิจัยเชิงคุณภาพและงานวิจัยเชิงผสมผสานส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยงานวิจัยเชิงคุณภาพมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่างานวิจัยเชิงผสมผสาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 40.86 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 7.01 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 27 คะแนน

ตารางที่ 4.26 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย

รูปแบบวิธีวิจัย	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. วิจัยเชิงคุณภาพ	45	40.86	7.01	27.00	54.00	ดี
2. วิจัยเชิงผสมผสาน	79	38.67	7.09	25.00	53.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.27 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อพิจารณาตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน พบว่างานวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองโดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพนำมีคะแนนความเหมาะสมมากกว่าแบบทวิภาคีและแบบนำ-แบบรองที่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณนำ โดยมีค่าค่าเฉลี่ยเท่ากับ 43.88 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 7.81 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 25 คะแนน

ตารางที่ 4.27 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยผสมผสาน

วิธีวิจัยเชิงผสมผสาน	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. แบบทวิภาคี	17	40.57	7.84	26.00	53.00	ดี
2. แบบนำ-แบบรอง						
2.1 ปริมาณนำ	58	37.79	6.68	25.00	50.50	ดี
2.2 คุณภาพนำ	4	43.88	7.81	32.50	49.00	ดี
รวม	**79**	**38.67**	**7.09**	**25.00**	**53.00**	**ดี**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 4.28 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามระยะเวลาทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยที่ไม่ระบุระยะเวลา ระยะเวลา 1-2 เดือน ระยะเวลามากกว่า 2 เดือน-3 เดือน ระยะเวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน และระยะเวลามากกว่า 4 เดือน ส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี ยกเว้นระยะเวลา 1.4 สัปดาห์ ที่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยรายงานการวิจัยที่ใช้ระยะเวลามากกว่า 4 เดือน มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 44.26 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 6.04 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 53 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 32 คะแนน รองลงมาคือ ระยะเวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 41.75 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 6.89 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 29 คะแนน

ตารางที่ 4.28 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย

ระยะเวลาทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัย	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. ไม่ระบุ	16	38.70	7.63	25.00	51.75	ดี
2. 1-4 สัปดาห์	22	33.82	6.00	25.00	46.00	ปานกลาง
3. 1-2 เดือน	21	38.79	6.73	27.00	49.00	ดี
4. มากกว่า 2 เดือน-3 เดือน	25	39.94	5.83	29.00	49.00	ดี
5. มากกว่า 3 เดือน-4 เดือน	21	41.75	6.89	29.00	54.00	ดี
6. มากกว่า 4 เดือน	19	44.26	6.04	32.00	53.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.29 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่างานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่างานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 52.88 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 1.59 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 51.75 คะแนน

ตารางที่ 4.29 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์

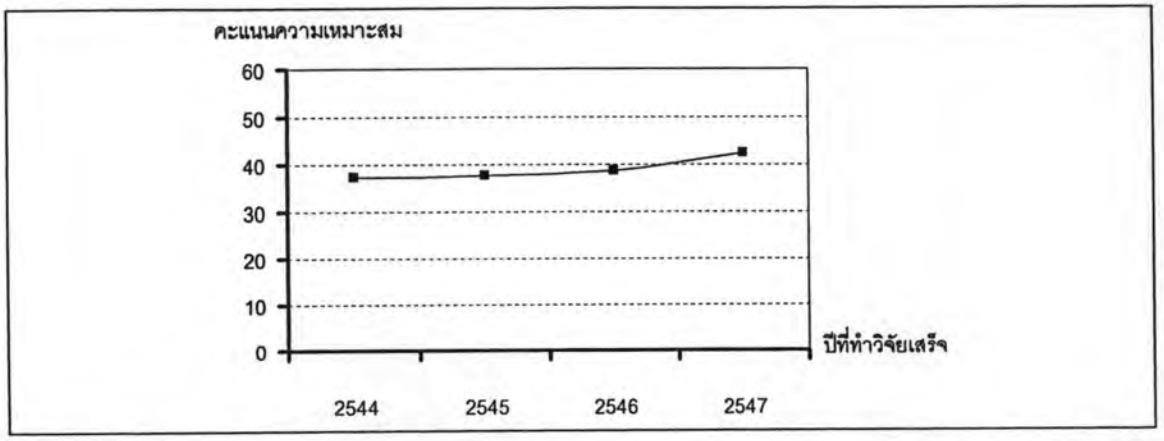
การใช้คอมพิวเตอร์	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. ใช้	2	52.88	1.59	51.75	54.00	ดีมาก
2. ไม่ใช้	122	39.25	6.96	25.00	53.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

ตารางที่ 4.30 แสดงความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่างานวิจัยที่ทำเสร็จในช่วงปี 2544-2547 มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี โดยงานวิจัยที่ทำเสร็จในปี 2547 มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 42.28 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 6.93 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 54 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 25 คะแนน รองลงมาคือ ปี 2546 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 38.72 ส่วนเบี่ยงมาตรฐานเท่ากับ 7.47 คะแนนสูงสุดเท่ากับ 53 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 25 คะแนน

ตารางที่ 4.30 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ

ปีที่ทำวิจัยเสร็จ	N	Mean	S.D.	Min	Max	ระดับ
1. ปี 2544	20	37.23	6.52	27.00	47.50	ดี
2. ปี 2545	26	37.67	6.19	26.00	47.00	ดี
3. ปี 2546	36	38.72	7.47	25.00	53.00	ดี
4. ปี 2547	42	42.28	6.93	25.00	54.00	ดี
รวม	**124**	**39.47**	**7.11**	**25.00**	**54.00**	**ดี**

เมื่อพิจารณาแนวโน้มความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่างานวิจัยที่ทำเสร็จในช่วงปี 2544-2547 มีแนวโน้มที่เพิ่มมากขึ้นทุกปี ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 37.23, 37.67, 38.72 และ 42.28 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.52, 6.19, 4.74 และ 6.93 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.2



แผนภาพที่ 4.2 ความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ

2.2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย 1) การลดทอนข้อมูล 2) การแสดงข้อมูล และ 3) การสรุปผล/ยืนยันผล ซึ่งแต่ละด้านจะมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยผู้วิจัยกำหนดค่าค่าเฉลี่ยน้ำหนักคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ดังนี้

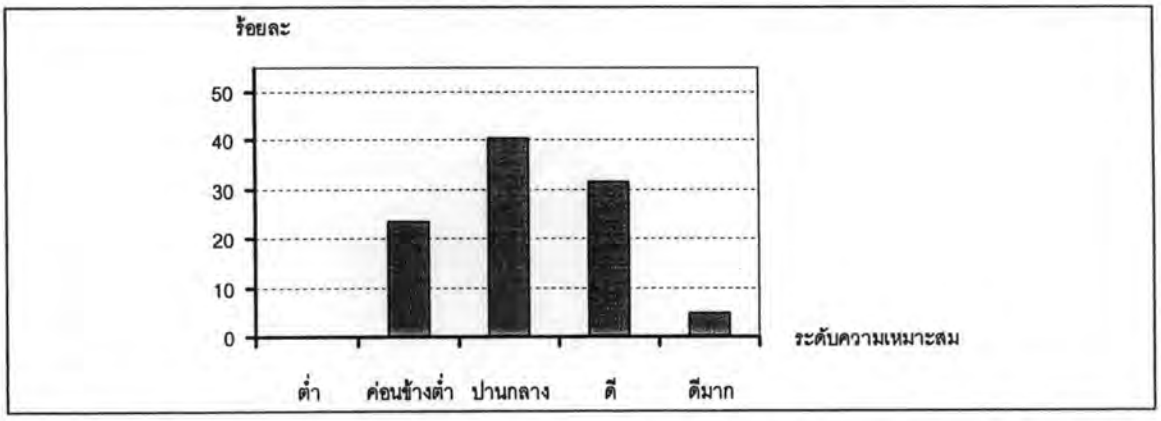
การแปลความหมายค่าเฉลี่ยน้ำหนักคะแนน

4.21-5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก
3.41-4.20	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี
2.61-3.40	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง
1.81-2.60	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ
1.00-1.80	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำ

สำหรับความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อพิจารณาเป็นรายเล่ม พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 40.32) รองลงมาคือ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 31.45) ตามลำดับ ดังแสดงตามตารางที่ 4.31 และแผนภาพที่ 4.3

ตารางที่ 4.31 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกเป็นรายเล่ม

ระดับความเหมาะสม	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำ	-	-
2. ค่อนข้างต่ำ	29	23.39
3. ปานกลาง	50	40.32
4. ดี	39	31.45
5. ดีมาก	6	4.84
รวม	**124**	**100.00**



แผนภาพที่ 4.3 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกเป็นรายเล่ม

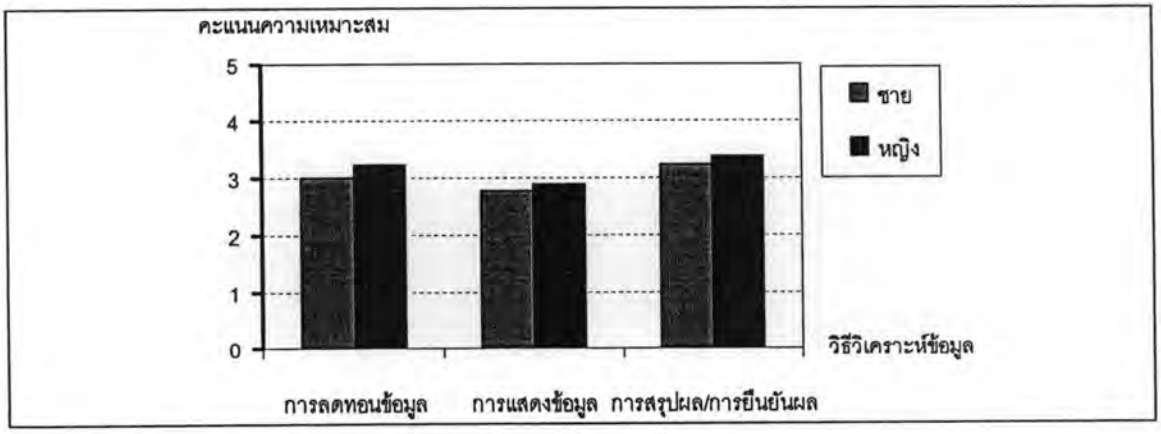
ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่ามีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.12 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.89 ค่าความเบ้เท่ากับ -0.07 ค่าความโด่งเท่ากับ -0.89 แสดงว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าค่าเฉลี่ยและมีความเหมาะสมในระดับต่างกัน เนื่องจากมีการกระจายของคะแนนมาก เมื่อพิจารณาความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผล พบว่าส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17, 2.85 และ 3.33 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78, 1.30 และ 0.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเพศของนักวิจัย พบว่านักวิจัยเพศชายและเพศหญิงส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยเพศหญิงมีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าเพศชาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 นอกจากนี้ยังพบว่าเพศหญิงมีคะแนนความเหมาะสมด้านการลดทอน

ข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่าเพศชาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23, 2.88 และ 3.38 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74, 1.31 และ 0.59 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.4

ตารางที่ 4.32 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเพศของนักวิจัย

เพศของนักวิจัย	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ชาย	3.01 (0.87)	ปานกลาง	2.76 (1.30)	ปานกลาง	3.22 (0.54)	ปานกลาง	3.00 (0.80)	ปานกลาง
2. หญิง	3.23 (0.74)	ปานกลาง	2.88 (1.31)	ปานกลาง	3.38 (0.59)	ปานกลาง	3.16 (0.75)	ปานกลาง
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**



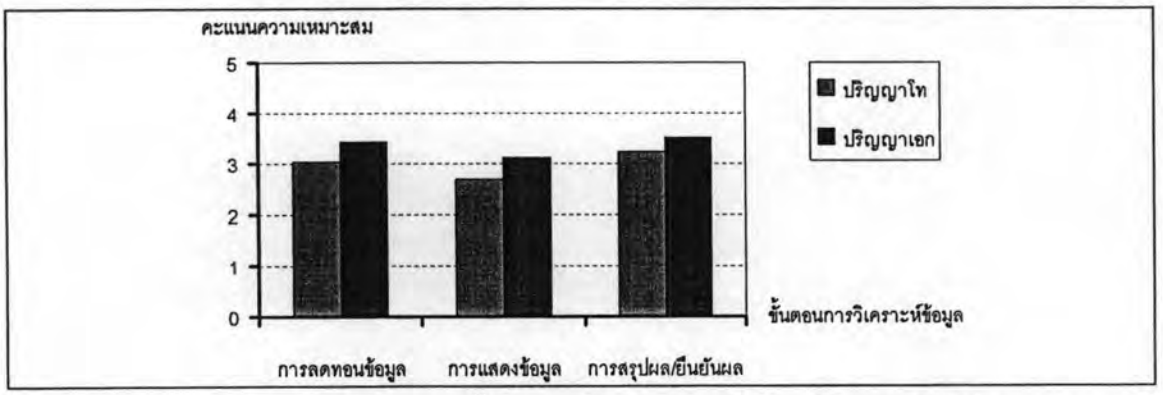
แผนภาพที่ 4.4 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเพศของนักวิจัย

ตารางที่ 4.33 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทของงานวิจัย พบว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทและวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกมีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59 นอกจากนี้ยังพบว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกมีความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มี

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43, 3.11 และ 3.52 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63, 1.07, 0.59 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.5

ตารางที่ 4.33 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทของงานวิจัย

ประเภทของงานวิจัย	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ปริญญาโท	3.02 (0.82)	ปานกลาง	2.70 (1.40)	ปานกลาง	3.23 (0.81)	ปานกลาง	2.98 (0.81)	ปานกลาง
2. ปริญญาเอก	3.43 (0.63)	ดี	3.11 (1.07)	ปานกลาง	3.52 (0.59)	ดี	3.36 (0.59)	ปานกลาง
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**

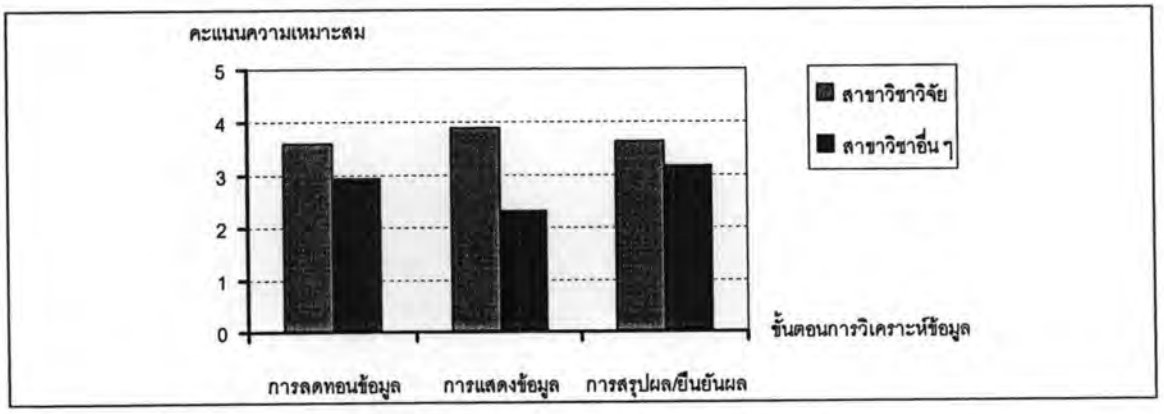


แผนภาพที่ 4.5 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทของงานวิจัย

ตารางที่ 4.34 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามสาขาวิชา พบว่าสาขาวิชาวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี ส่วนสาขาวิชาอื่น ๆ ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาขาวิชาวิจัยมีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.53 นอกจากนี้ยังพบว่าสาขาวิชาที่มีความเชี่ยวชาญด้านระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยมีความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61, 3.88 และ 3.63 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64, 0.83, 0.49 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.6

ตารางที่ 4.34 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. สาขาวิชาวิจัย	3.61 (0.64)	ดี	3.88 (0.83)	ดี	3.63 (0.49)	ดี	3.71 (0.53)	ดี
2. สาขาวิชาอื่น ๆ	2.95 (0.76)	ปานกลาง	2.32 (1.17)	ค่อนข้างต่ำ	3.18 (0.56)	ปานกลาง	2.82 (0.68)	ปานกลาง
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**

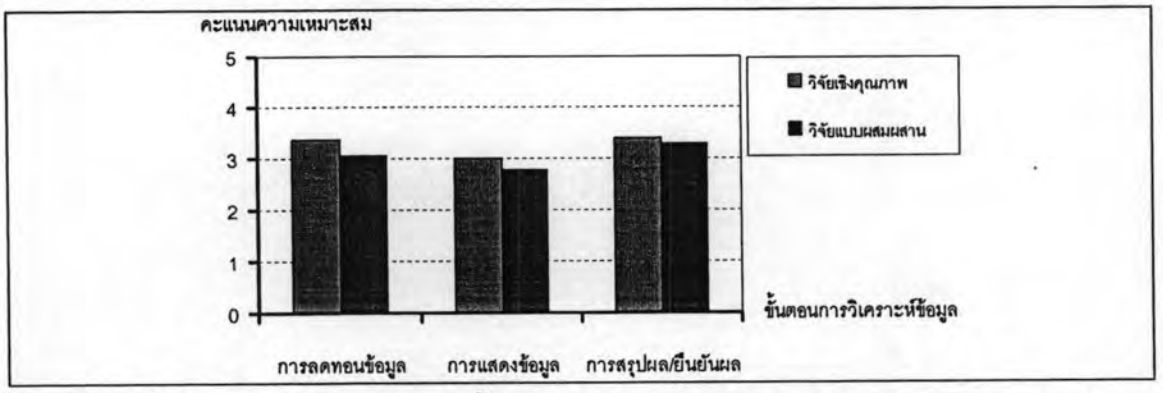


แผนภาพที่ 4.6 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามสาขาวิชา

ตารางที่ 4.35 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย พบว่ารูปแบบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพและวิจัยเชิงผสมผสานส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยรูปแบบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพมีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่ารูปแบบวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.78 นอกจากนี้ยังพบว่ารูปแบบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพมีความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่ารูปแบบวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36, 3.00 และ 3.40 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79, 1.41, 0.52 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.7

ตารางที่ 4.35 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย

รูปแบบวิธีวิจัย	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. วิจัยเชิงคุณภาพ	3.36 (0.79)	ปานกลาง	3.00 (1.41)	ปานกลาง	3.40 (0.52)	ปานกลาง	3.26 (0.78)	ปานกลาง
2. วิจัยเชิงผสมผสาน	3.06 (0.77)	ปานกลาง	2.76 (1.23)	ปานกลาง	3.29 (0.61)	ปานกลาง	3.04 (0.74)	ปานกลาง
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**



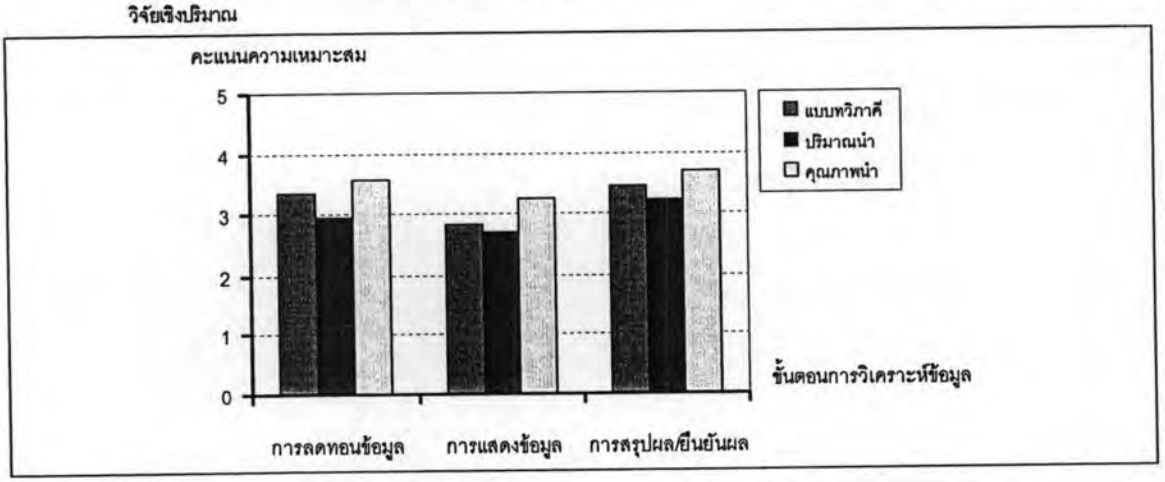
แผนภาพที่ 4.7 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย

ตารางที่ 4.36 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน พบว่าวิธีวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองที่ใช้เชิงคุณภาพนำมีความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่าวิธีวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองที่ใช้เชิงคุณภาพนำและแบบทวิภาคี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56, 3.25 และ 3.70 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.07, 0.96, และ 0.90 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.8

ตารางที่ 4.36 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน

วิธีวิจัยเชิงผสมผสาน	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. แบบทวิภาคี	3.34 (0.79)	ปานกลาง	2.82 (1.60)	ปานกลาง	3.46 (0.64)	ดี	3.21 (1.01)	ปานกลาง
2. แบบนำ-แบบรอง								
2.1 ปริมาณนำ	2.95 (0.79)	ปานกลาง	2.71 (1.14)	ปานกลาง	3.22 (0.59)	ปานกลาง	2.96 (0.82)	ปานกลาง
2.2 คุณภาพนำ	3.56 (1.07)	ปานกลาง	3.25 (0.96)	ปานกลาง	3.70 (0.68)	ปานกลาง	3.50 (0.90)	ดี
รวม	**3.06 (0.77)**	**ปานกลาง**	**2.76 (1.23)**	**ปานกลาง**	**3.29 (0.61)**	**ปานกลาง**	**3.04 (0.87)**	**ปานกลาง**

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ



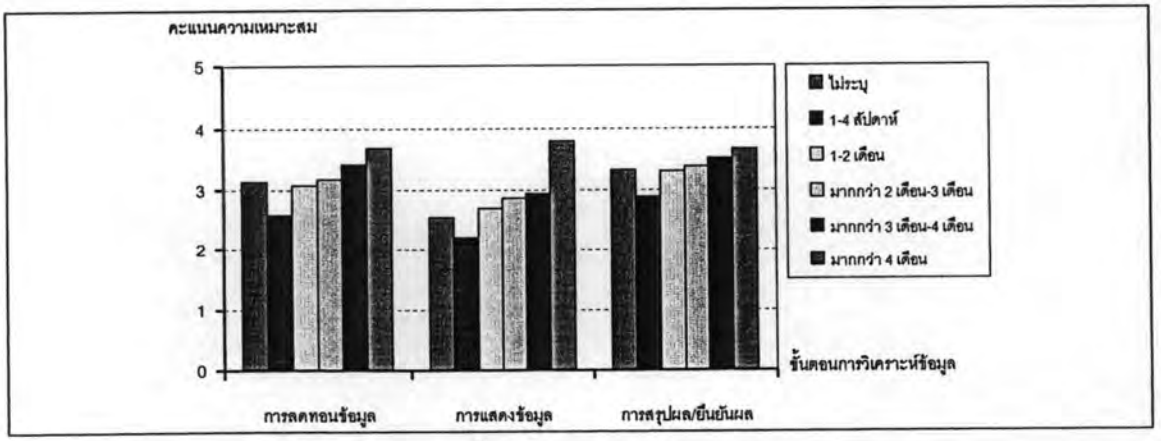
แผนภาพที่ 4.8 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน

ตารางที่ 4.37 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย พบว่ารายงานการวิจัยที่ไม่ระบุระยะเวลา ระยะเวลา 1-2 เดือน ระยะเวลามากกว่า 2 เดือน-3 เดือน ระยะเวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน และระยะเวลามากกว่า 4 เดือนส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยงานวิจัยที่ใช้ระยะเวลาระยะเวลามากกว่า 4 เดือน มีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.64

รองลงมาคือ ระยะเวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.70 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยที่ใช้ระยะเวลามากกว่า 4 เดือน มีความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่าระยะเวลาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67, 3.79 และ 3.65 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74, 0.98, 0.50 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.9

ตารางที่ 4.37 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ไม่ระบุ	3.14 (0.84)	ปานกลาง	2.56 (1.26)	ค่อนข้างต่ำ	3.33 (0.63)	ปานกลาง	3.01 (0.76)	ปานกลาง
2. 1-4 สัปดาห์	2.60 (0.70)	ค่อนข้างต่ำ	2.23 (1.07)	ค่อนข้างต่ำ	2.89 (0.51)	ปานกลาง	2.57 (0.62)	ค่อนข้างต่ำ
3. 1-2 เดือน	3.08 (0.76)	ปานกลาง	2.71 (1.38)	ปานกลาง	3.30 (0.51)	ปานกลาง	3.03 (0.75)	ปานกลาง
4. มากกว่า 2 เดือน-3 เดือน	3.18 (0.65)	ปานกลาง	2.88 (1.24)	ปานกลาง	3.38 (0.54)	ปานกลาง	3.15 (0.64)	ปานกลาง
5. มากกว่า 3 เดือน-4 เดือน	3.42 (0.70)	ดี	2.95 (1.43)	ปานกลาง	3.50 (0.57)	ดี	3.29 (0.78)	ปานกลาง
6. มากกว่า 4 เดือน	3.67 (0.74)	ดี	3.79 (0.98)	ดี	3.65 (0.50)	ดี	3.70 (0.64)	ดี
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**

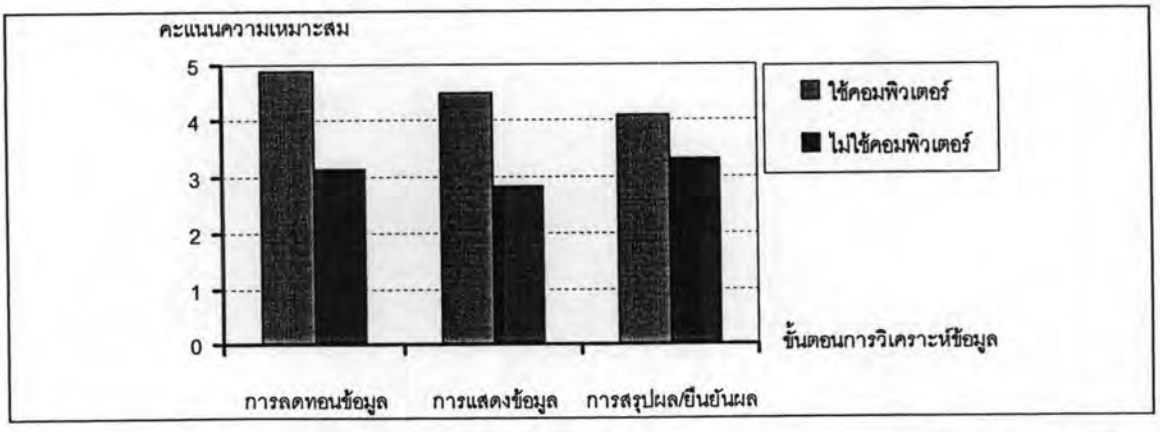


แผนภาพที่ 4.9 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ตารางที่ 4.38 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่างานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก ส่วนงานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง โดยงานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่างานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.34 นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผลมากกว่างานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.88, 4.50 และ 4.10 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.18, 0.71, 0.14 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.10

ตารางที่ 4.38 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

รูปแบบวิธีวิจัย	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ใช้คอมพิวเตอร์	4.88 (0.18)	ดีมาก	4.50 (0.71)	ดีมาก	4.10 (0.14)	ดี	4.49 (0.34)	ดีมาก
2. ไม่ใช้คอมพิวเตอร์	3.14 (0.76)	ปานกลาง	2.82 (1.29)	ปานกลาง	3.32 (0.58)	ปานกลาง	3.09 (0.74)	ปานกลาง
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**



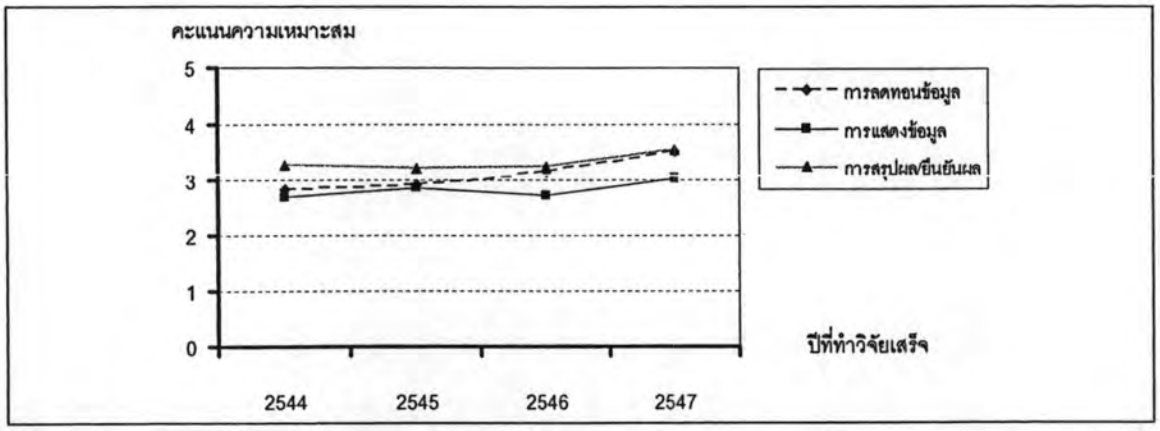
แผนภาพที่ 4.10 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตารางที่ 4.39 แสดงความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่ารายงานการวิจัยที่ทำเสร็จในช่วงปี 2544-2547ส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยงานวิจัยที่ทำเสร็จในปี 2547 มีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 รองลงมาคือ ปี 2546 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 และที่น้อยที่สุดคือ ปี 2544 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76

เมื่อพิจารณาแนวโน้มความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผล ตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่างานวิจัยที่ทำเสร็จในช่วงปี 2544-2547 มีแนวโน้มที่เพิ่มมากขึ้นทุกปี ซึ่งด้านการลดทอนข้อมูลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84, 2.91, 3.14 และ 3.52 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60, 0.72, 0.81 และ 0.76 ตามลำดับ ด้านการแสดงข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.70, 2.85, 2.72 และ 3.02 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.45, 1.16, 1.19 และ 1.42 ตามลำดับ และด้านการสรุปผล/ยืนยันผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25, 3.19, 3.23 และ 3.55ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.57, 0.51, 0.63 และ 0.54 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.11

ตารางที่ 4.39 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทีวิจัยเสร็จ

ปีที่ทำวิจัยเสร็จ	การลดทอนข้อมูล		การแสดงข้อมูล		การสรุปผล/ยืนยันผล		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ปี 2544	2.84 (0.60)	ปานกลาง	2.70 (1.45)	ปานกลาง	3.25 (0.57)	ปานกลาง	2.93 (0.76)	ปานกลาง
2. ปี 2545	2.91 (0.72)	ปานกลาง	2.85 (1.16)	ปานกลาง	3.19 (0.51)	ปานกลาง	2.98 (0.68)	ปานกลาง
3. ปี 2546	3.14 (0.81)	ปานกลาง	2.72 (1.19)	ปานกลาง	3.23 (0.63)	ปานกลาง	3.03 (0.76)	ปานกลาง
4. ปี 2547	3.52 (0.76)	ดี	3.02 (1.42)	ปานกลาง	3.55 (0.54)	ดี	3.36 (0.77)	ปานกลาง
รวม	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**2.85 (1.30)**	**ปานกลาง**	**3.33 (0.58)**	**ปานกลาง**	**3.12 (0.76)**	**ปานกลาง**



แผนภาพที่ 4.11 ความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ

2.3 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย 1) การวิเคราะห์แบบอุปนัย 2) การจำแนกชนิดข้อมูล 3) การเปรียบเทียบข้อมูล และ 4) การวิเคราะห์เนื้อหา ซึ่งแต่ละวิธีจะมีคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยผู้วิจัยกำหนดค่าค่าเฉลี่ยน้ำหนักคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ดังนี้

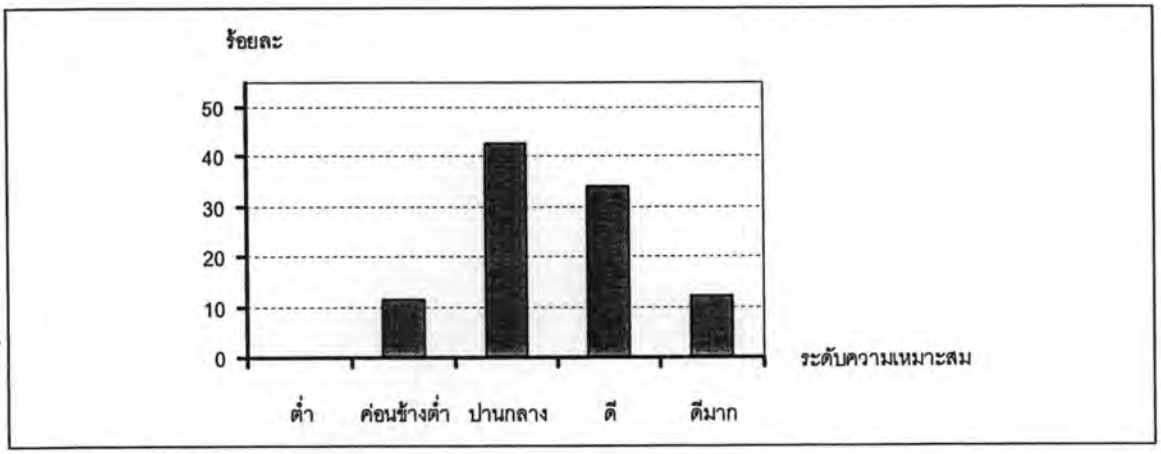
การแปลความหมายค่าเฉลี่ยน้ำหนักคะแนน

4.21-5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก
3.41-4.20	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี
2.61-3.40	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง
1.81-2.60	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ
1.00-1.80	คะแนน	หมายถึง	มีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำ

สำหรับความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเมื่อพิจารณาเป็นรายเล่ม พบว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 42.74) รองลงมาคือ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.87) ตามลำดับ ดังแสดงตามตารางที่ 4.40 และแผนภาพที่ 4.12

ตารางที่ 4.40 ความเหมาะสมของวิธีเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกเป็นรายเล่ม

ระดับความเหมาะสม	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำ	-	-
2. ค่อนข้างต่ำ	14	11.29
3. ปานกลาง	53	42.74
4. ดี	42	33.87
5. ดีมาก	15	12.10
รวม	**124**	**100.00**



แผนภาพที่ 4.12 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกเป็นรายเล่ม

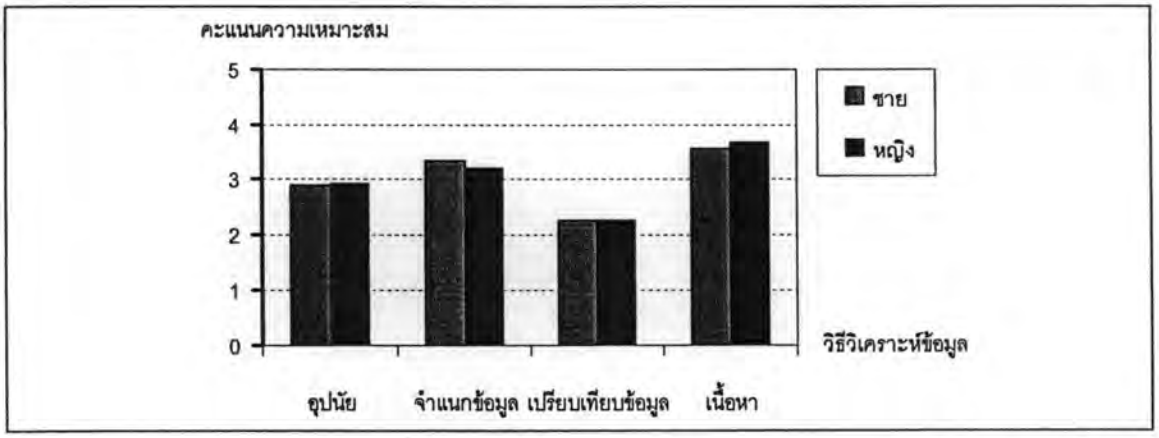
ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่ามีระดับความเหมาะสมอยู่ในระดับดี คือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 ค่าความเบ้เท่ากับ 0.14 ค่าความโด่งเท่ากับ -0.56 แสดงว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพต่ำกว่าค่าเฉลี่ยและมีความเหมาะสมในระดับต่างกันเนื่องจากมีการกระจายของคะแนนมาก เมื่อพิจารณาความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าวิธีวิเคราะห์แบบอุปนัย การจำแนกข้อมูล และการวิเคราะห์เนื้อหาส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.90, 3.23 และ 3.17 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60, 0.53 และ 0.78 ตามลำดับ ยกเว้นการเปรียบเทียบข้อมูลที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.00

ตารางที่ 4.41 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเพศของนักวิจัย พบว่านักวิจัยเพศชายส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนนักวิจัยเพศหญิงส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยเพศหญิงมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าเพศชาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.81 นอกจากนี้ยังพบว่า

เพศหญิงมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์แบบอุปนัย และการวิเคราะห์เนื้อหามากกว่าเพศชาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.91 และ 3.23 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60 และ 0.74 ตามลำดับ สำหรับนักวิจัยเพศชายมีคะแนนความเหมาะสมของการจำแนกข้อมูลมากกว่าเพศหญิง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.52 นอกจากนี้ยังพบว่านักวิจัยเพศชายและหญิงมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีการเปรียบเทียบข้อมูลในสัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.25 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.96 และ 1.06 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.13

ตารางที่ 4.41 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเพศของนักวิจัย

เพศของนักวิจัย	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ชาย	2.88 (0.64)	ปานกลาง	3.33 (0.52)	ปานกลาง	2.25 (0.96	ค่อนข้างต่ำ	3.01 (0.87)	ปานกลาง	3.40 (0.79)	ปานกลาง
2. หญิง	2.91 (0.60)	ปานกลาง	3.19 (0.54)	ปานกลาง	2.25 (1.06)	ค่อนข้างต่ำ	3.23 (0.74)	ปานกลาง	3.49 (0.81)	ดี
รวม	**2.90 (0.60)**	**ปานกลาง**	**3.23 (0.53)**	**ปานกลาง**	**2.25 (1.00)**	**ค่อนข้างต่ำ**	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**3.47 (0.80)**	**ดี**



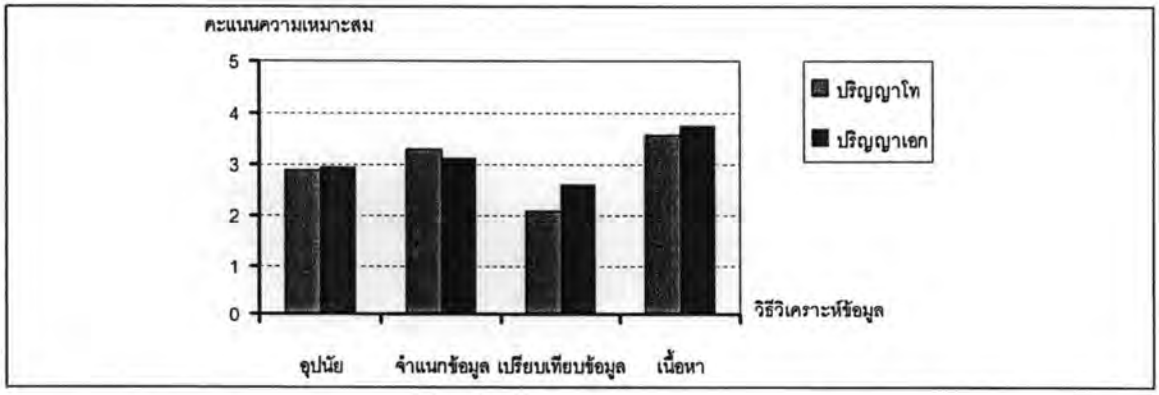
แผนภาพที่ 4.13 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามเพศของนักวิจัย

ตารางที่ 4.42 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทของงานวิจัย พบว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกและปริญญาโทส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 นอกจากนี้ยังพบว่าวิทยานิพนธ์ระดับ

ปริญญาเอกมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์แบบอุปนัย การเปรียบเทียบข้อมูล และการวิเคราะห์เนื้อหามากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93, 2.60 และ 3.76 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.46 และ 0.73 ตามลำดับ ยกเว้นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทมีคะแนนความเหมาะสมของการจำแนกข้อมูลมากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.14

ตารางที่ 4.42 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทของงานวิจัย

ประเภทของงานวิจัย	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ปริญญาโท	2.88 (0.72)	ปานกลาง	3.29 (0.61)	ปานกลาง	2.09 (1.14)	ค่อนข้างต่ำ	3.58 (0.830	ดี	3.41 (0.86)	ดี
2. ปริญญาเอก	2.93 (0.46)	ปานกลาง	3.13 (0.35)	ปานกลาง	2.60 (0.55)	ค่อนข้างต่ำ	3.76 (0.73)	ดี	3.57 (0.69)	ดี
รวม	**2.90 (0.60)**	**ปานกลาง**	**3.23 (0.53)**	**ปานกลาง**	**2.25 (1.00)**	**ค่อนข้างต่ำ**	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**3.47 (0.80)**	**ดี**



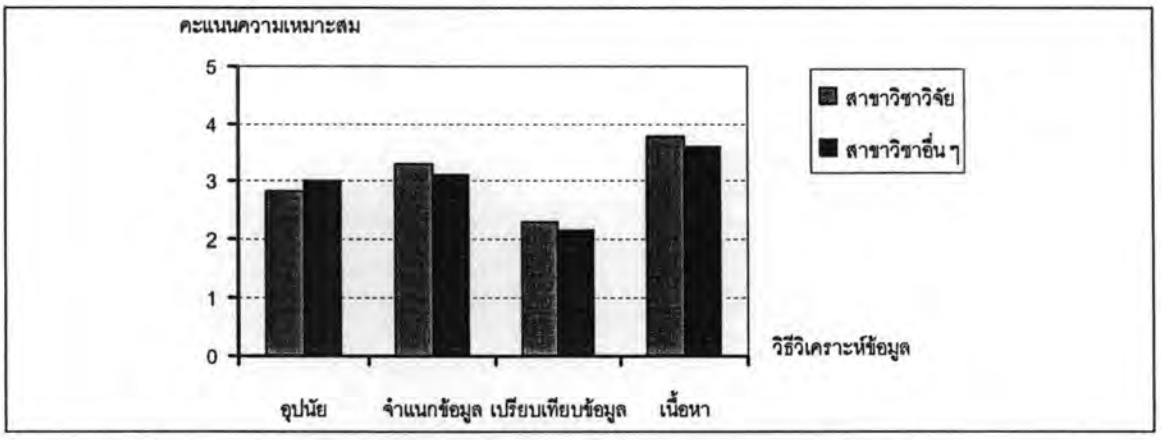
แผนภาพที่ 4.14 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกจำแนกตามประเภทของงานวิจัย

ตารางที่ 4.43 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามสาขาวิชา พบว่าสาขาวิชาวิจัยและสาขาวิชาอื่น ๆ ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยสาขาวิชาวิจัยมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.67 นอกจากนี้ยังพบว่าสาขาวิชาวิจัยมีคะแนนความเหมาะสมของการจำแนกข้อมูล การเปรียบเทียบข้อมูล และการวิเคราะห์เนื้อหามากกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29, 2.30 และ3.77 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61, 1.16 และ 0.58 ตามลำดับ ยกเว้นสาขาวิชาอื่น ๆ

มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์แบบอุปนัยมากกว่าสาขาวิชาวิจัยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.53 ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.14

ตารางที่ 4.43 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. สาขาวิชาวิจัย	2.81 0.66	ปานกลาง	3.29 0.61	ปานกลาง	2.30 1.16	ค่อนข้างต่ำ	3.77 0.58	ดี	3.49 0.67	ดี
2. สาขาวิชาอื่น ๆ	3.00 0.53	ปานกลาง	3.13 0.35	ปานกลาง	2.17 0.75	ค่อนข้างต่ำ	3.58 0.88	ดี	3.46 0.87	ดี
รวม	**2.90 (0.60)**	**ปานกลาง**	**3.23 (0.53)**	**ปานกลาง**	**2.25 (1.00)**	**ค่อนข้างต่ำ**	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**3.47 (0.80)**	**ดี**

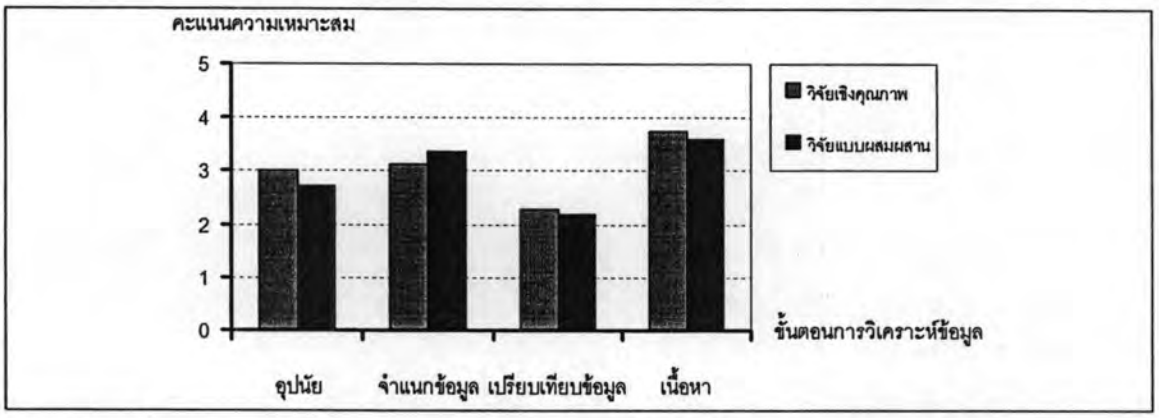


แผนภาพที่ 4.15 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกจำแนกตามสาขาวิชา

ตารางที่ 4.44 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย พบว่าวิจัยเชิงคุณภาพและวิจัยเชิงผสมผสานส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวิจัยเชิงคุณภาพมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่าวิจัยเชิงผสมผสาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 นอกจากนี้ยังพบว่าวิจัยเชิงคุณภาพมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์แบบอุปนัย การเปรียบเทียบข้อมูล และการวิเคราะห์เนื้อหามากกว่าวิจัยเชิงผสมผสาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00, 2.27 และ3.74 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.56, 1.10 และ 0.72 ตามลำดับ ยกเว้นวิจัยเชิงผสมผสานที่มีคะแนนความเหมาะสมของการจำแนกข้อมูลมากกว่าวิจัยเชิงคุณภาพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.52 ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.15

ตารางที่ 4.44 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย

รูปแบบวิธีวิจัย	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. วิจัยเชิงคุณภาพ	3.00 0.56	ปานกลาง	3.14 0.53	ปานกลาง	2.27 1.10	ค่อนข้างต่ำ	3.74 0.72	ดี	3.04 0.73	ดี
2. วิจัยเชิงผสมผสาน	2.73 0.65	ปานกลาง	3.38 0.52	ปานกลาง	2.20 0.84	ค่อนข้างต่ำ	3.59 0.84	ดี	3.00 0.71	ดี
รวม	**2.90** **(0.60)**	**ปานกลาง**	**3.23** **(0.53)**	**ปานกลาง**	**2.25** **(1.00)**	**ค่อนข้างต่ำ**	**3.17** **(0.78)**	**ปานกลาง**	**3.47** **(0.80)**	**ดี**



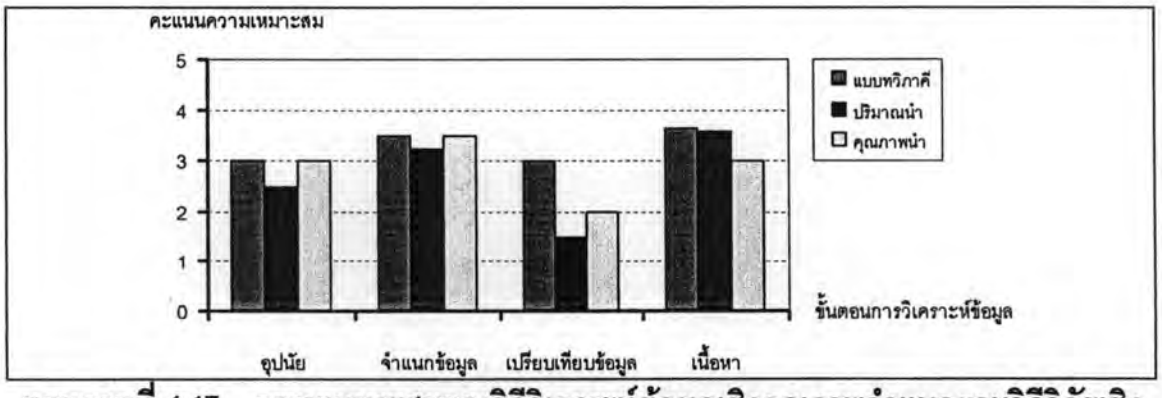
แผนภาพที่ 4.16 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกจำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย

ตารางที่ 4.45 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน พบว่าวิธีวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีมีความเหมาะสมของการเปรียบเทียบข้อมูลและการวิเคราะห์เนื้อหามากกว่าวิธีวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองที่ใช้เชิงปริมาณนำและเชิงคุณภาพนำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 และ 3.65 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.01, และ 0.61 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบว่าวิธีวิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคีและวิธีวิจัยเชิงผสมผสานแบบนำ-แบบรองที่ใช้เชิงคุณภาพนำมีความเหมาะสมของการวิเคราะห์แบบอุปนัยและการจำแนกข้อมูลในสัดส่วนที่เท่ากันคือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 และ 3.50 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.01, และ 1.00 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.17

ตารางที่ 4.45 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน

วิธีวิจัยเชิงผสมผสาน	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. แบบทวิภาคี	3.00 (0.01)	ปานกลาง	3.50 (0.71)	ปานกลาง	3.00 (0.01)	ปานกลาง	3.65 (0.61)	ดี	3.29 (0.33)	ปานกลาง
2. แบบนำ-แบบรอง										
2.1 ปริมาณนำ	2.50 (0.55)	ค่อนข้างต่ำ	3.25 (0.50)	ปานกลาง	1.50 (0.71)	ต่ำ	3.60 (0.88)	ดี	2.71 (0.66)	ปานกลาง
2.2 คุณภาพนำ	3.00 (1.00)	ปานกลาง	3.50 (0.71)	ปานกลาง	2.00 (0.01)	ค่อนข้างต่ำ	3.00 (1.41)	ปานกลาง	2.88 (0.78)	ปานกลาง
รวม	2.73 (0.65)	ปานกลาง	3.38 (0.52)	ปานกลาง	2.20 (0.84)	ค่อนข้างต่ำ	3.59 (0.84)	ดี	2.97 (0.71)	ปานกลาง

หมายเหตุ: 1) วิจัยเชิงผสมผสานแบบทวิภาคี หมายถึง การวิจัยที่แยก 2 ขั้นตอนอย่างเด่นชัดด้วยวิธีการวิจัยที่ต่างกัน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ) และนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน 2) แบบนำ-แบบรอง หมายถึง การวิจัยที่ดำเนินการด้วยวิธีการวิจัยหลักแนวทางใดแนวหนึ่ง แบ่งเป็น 2 แบบ ได้แก่ (1) ใช้การวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการบางอย่างของการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริม และ (2) ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเป็นหลักและเสริมด้วยเทคนิคของการวิจัยเชิงปริมาณ



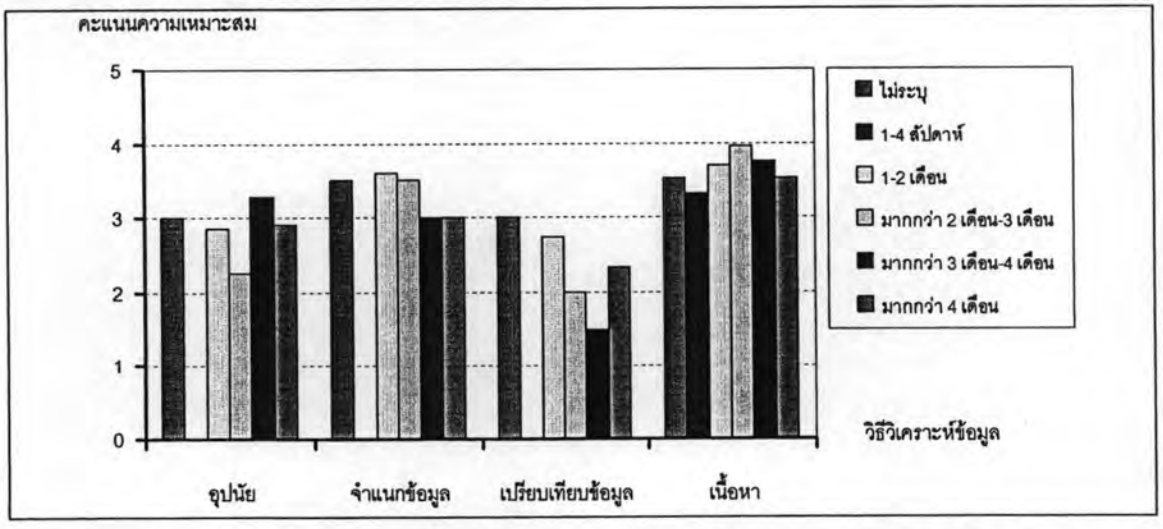
แผนภาพที่ 4.17 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน

ตารางที่ 4.46 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย พบว่างานวิจัยที่ไม่ได้ระบุเวลา ระยะเวลา 1-2 เดือน ระยะเวลามากกว่า 2 เดือน-3 เดือน และระยะเวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับดี ยกเว้น งานวิจัยที่ใช้ระยะเวลา 1-4 สัปดาห์ และระยะเวลามากกว่า 4 เดือน ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยงานวิจัยที่ใช้ระยะเวลามากกว่า 2 เดือน-3 เดือน มีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.90 นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัย

ที่ใช้ระยะเวลามากกว่า 3 เดือน-4 เดือน มีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์แบบอุปนัยและการวิเคราะห์เนื้อหามากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 และ 3.75 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.49 และ 0.64 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.16

ตารางที่ 4.46 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ไม่ระบุ	3.00 (1.41)	ปานกลาง	3.50 (0.71)	ดี	3.00 (0.00)	ปานกลาง	3.53 (0.83)	ดี	3.45 (0.84)	ดี
2. 1-4 สัปดาห์	-	-	-	-	-	-	3.32 (0.89)	ปานกลาง	3.32 (0.89)	ปานกลาง
3. 1-2 เดือน	2.86 (0.38)	ปานกลาง	3.60 (0.55)	ดี	2.75 (1.71)	ปานกลาง	3.70 (0.80)	ดี	3.50 (0.85)	ดี
4. มากกว่า 2 เดือน-3 เดือน	2.25 (0.50)	ค่อนข้างต่ำ	3.50 (0.71)	ดี	2.00 (0.00)	ค่อนข้างต่ำ	3.96 (0.82)	ดี	3.78 (0.90)	ดี
5. มากกว่า 3 เดือน-4 เดือน	3.29 (0.49)	ปานกลาง	3.00 (0.00)	ปานกลาง	1.50 (0.58)	ค่อนข้างต่ำ	3.75 (0.64)	ดี	3.51 (0.68)	ดี
6. มากกว่า4เดือน	2.91 (0.54)	ปานกลาง	3.00 (0.50)	ปานกลาง	2.33 (0.52)	ค่อนข้างต่ำ	3.53 (0.64)	ดี	3.16 (0.47)	ปานกลาง
รวม	2.90 (0.60)	**ปานกลาง**	3.23 (0.53)	**ปานกลาง**	2.25 (1.00)	**ค่อนข้างต่ำ**	3.17 (0.78)	**ปานกลาง**	3.47 (0.80)	**ดี**

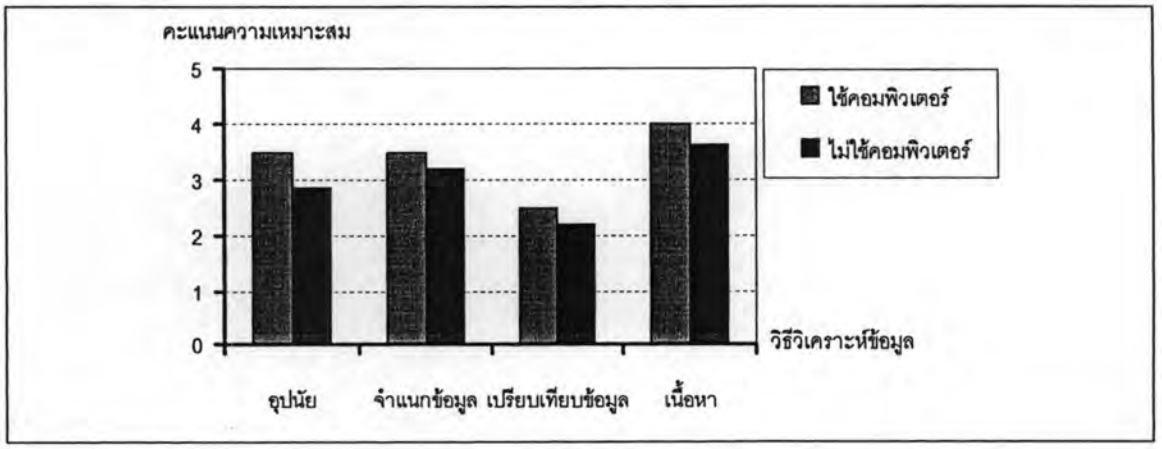


แผนภาพที่ 4.18 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ตารางที่ 4.47 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่างานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลและงานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยงานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากกว่างานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.53 นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนความเหมาะสมของการวิเคราะห์แบบอุปนัย การจำแนกข้อมูล การเปรียบเทียบข้อมูล และการวิเคราะห์เนื้อหามากกว่างานวิจัยที่ไม่ได้ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.50, 3.50, 2.50 และ 4.00 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.71, 0.71, 0.71 และ 0 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.19

ตารางที่ 4.47 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์

การใช้คอมพิวเตอร์	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ใช้คอมพิวเตอร์	3.50 (0.71)	ดี	3.50 (0.71)	ดี	2.50 (0.71)	ค่อนข้างต่ำ	4.00 (0.00)	ดี	3.38 (0.53)	ปานกลาง
2. ไม่ใช้คอมพิวเตอร์	2.86 (0.58)	ปานกลาง	3.20 (0.52)	ปานกลาง	2.21 (1.05)	ค่อนข้างต่ำ	3.64 (0.80)	ดี	2.98 (0.74)	ปานกลาง
รวม	**2.90 (0.60)**	**ปานกลาง**	**3.23 (0.53)**	**ปานกลาง**	**2.25 (1.00)**	**ค่อนข้างต่ำ**	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**3.47 (0.80)**	**ดี**



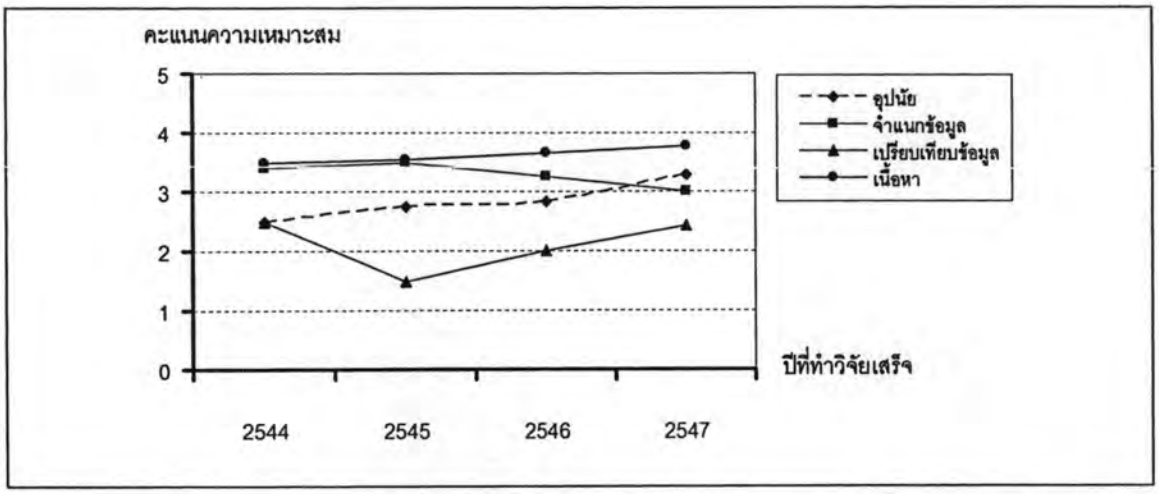
แผนภาพที่ 4.19 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์

ตารางที่ 4.48 แสดงความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่ารายงานการวิจัยที่ทำเสร็จในช่วงปี 2544-2547ส่วนใหญ่มีคะแนนความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง โดยงานวิจัยที่ทำเสร็จในปี 2547 มีคะแนนความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 รองลงมาคือ ปี 2546 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76 และที่น้อยที่สุดคือ ปี 2544 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.76

เมื่อพิจารณาแนวโน้มความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้านการลดทอนข้อมูล ด้านการแสดงข้อมูล และด้านการสรุปผล/ยืนยันผล ตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ พบว่างานวิจัยที่ทำเสร็จในช่วงปี 2544-2547 มีแนวโน้มที่เพิ่มมากขึ้นทุกปี ซึ่งด้านการลดทอนข้อมูลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84, 2.91, 3.14 และ 3.52 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.60, 0.72, 0.81 และ 0.76 ตามลำดับ ด้านการแสดงข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.70, 2.85, 2.72 และ 3.02 ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.45, 1.16, 1.19 และ 1.42 ตามลำดับ และด้านการสรุปผล/ยืนยันผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25, 3.19, 3.23 และ 3.55ตามลำดับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.57, 0.51, 0.63 และ 0.54 ตามลำดับ ดังแสดงตามแผนภาพที่ 4.18

ตารางที่ 4.48 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ

ปีที่ทำวิจัยเสร็จ	อุปนัย		จำแนกข้อมูล		เปรียบเทียบข้อมูล		เนื้อหา		รวม	
	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ	Mean (S.D.)	ระดับ
1. ปี 2544	2.50 (0.55)	ค่อนข้างต่ำ	3.40 (0.55)	ปานกลาง	2.50 (1.73)	ค่อนข้างต่ำ	3.50 (0.76)	ดี	3.28 (0.71)	ปานกลาง
2. ปี 2545	2.75 (0.46)	ปานกลาง	3.50 (0.58)	ดี	1.50 (0.71)	ค่อนข้างต่ำ	3.54 (0.78)	ดี	3.40 (0.72)	ปานกลาง
3. ปี 2546	2.83 (0.75)	ปานกลาง	3.25 (0.50)	ปานกลาง	2.00 (1.00)	ค่อนข้างต่ำ	3.67 (0.85)	ดี	3.47 (0.91)	ดี
4. ปี 2547	3.27 (0.47)	ปานกลาง	3.00 (0.50)	ปานกลาง	2.43 (0.53)	ค่อนข้างต่ำ	3.76 (0.79)	ดี	3.59 (0.80)	ดี
รวม	**2.90 (0.60)**	**ปานกลาง**	**3.23 (0.53)**	**ปานกลาง**	**2.25 (1.00)**	**ค่อนข้างต่ำ**	**3.17 (0.78)**	**ปานกลาง**	**3.47 (0.80)**	**ดี**



แผนภาพที่ 4.20 ความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจำแนกตามปีที่ทำวิจัยเสร็จ

ตอนที่ 3 ผลการกำหนดความต้องการจำเป็นของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การกำหนดความต้องการจำเป็นของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยผู้วิจัยนำข้อมูลเกี่ยวความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (Means) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เป็นรายข้อและโดยรวม หลังจากนั้นจึงกำหนดความแตกต่างระหว่างสภาพที่เป็นอยู่กับสภาพที่ควรจะเป็นของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยค่าเฉลี่ยของสภาพที่คาดหวังในด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอันได้แก่ 1) การลดทอนข้อมูล 2) การแสดงข้อมูล 3) การสรุปผล/ยืนยันผล 5) การวิเคราะห์แบบอุปนัย 6) การจำแนกชนิดข้อมูล 7) การเปรียบเทียบข้อมูล และ 8) การวิเคราะห์เนื้อหา โดยผู้วิจัยได้กำหนดให้ค่าที่ควรปฏิบัติได้เท่ากับ 5 ซึ่งเป็นค่าที่สูงที่สุด และนำค่าเฉลี่ยที่ได้มาคำนวณจากสูตร ดังนี้

ความต้องการจำเป็น (needs) = ค่าเฉลี่ยของระดับที่ควรปฏิบัติ (กำหนดให้ค่าที่ควรปฏิบัติได้เท่ากับ 5 ซึ่งเป็นค่าที่สูงที่สุด) – ค่าเฉลี่ยของระดับที่ปฏิบัติได้จริง

หลังจากทำการจัดลำดับความต้องการจำเป็น ซึ่งเป็นขั้นตอนที่ทำให้ทราบถึงปัญหาหรือความต้องการจำเป็นที่ควรได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน ผู้วิจัยเลือกใช้การจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นโดยใช้วิธี Modified Priority Needs Index ($PNI_{Modified}$) เป็นวิธีการที่หาค่าผลต่างระหว่างสภาพที่คาดหวัง (Importance: I) กับสภาพที่เป็นจริง (Degree of success: D) เพื่อให้ได้คะแนนมาตรฐาน มีสูตรคำนวณดังนี้

$$PNI_{Modified} = (I - D)/D$$

ตารางที่ 4.49 แสดงผลการประเมินและการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในด้านขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า รายงานการวิจัยในช่วงปี 2544-2547 ของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความจำเป็นทุกด้าน (ยกเว้น ด้านการสรุปผลการวิจัย และการอภิปรายผล) โดยมีค่า $PNI_{Modified}$ อยู่ระหว่าง 0.253-1.422 ซึ่งมีค่าค่อนข้างสูง รายการความต้องการจำเป็นที่พบว่ามีค่า $PNI_{Modified}$ สูงสุด มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (1.422) ลำดับที่ 2 คือ การทำข้อสรุปชั่วคราว (1.006) ลำดับที่ 3 คือ การเลือกเฟ้นตัวอย่างข้อมูล/สารสนเทศ (0.756) ลำดับที่ 4 คือ การสร้างบทสรุป (0.737) ลำดับที่ 5 คือ การตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูล (0.727) ลำดับที่ 6 คือ การใช้รหัสข้อมูล (coding) (0.640) ลำดับที่ 7 คือ การปรับ/ลด/เพิ่ม/ข้อมูล (0.586) และลำดับที่ 8 คือ การเลือกเฟ้นคำหรือข้อความในการจัดหมวดหมู่ข้อมูล (0.253) แสดงว่ารายงานการวิจัยมีความต้องการจำเป็นควรได้รับการพัฒนาในด้านการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้าอย่างเร่งด่วนมากกว่าด้านอื่น ๆ

ตารางที่ 4.49 ผลการประเมินและการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้านขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล	I	D	(I-D)/D	ลำดับ
8. การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า	5	2.065	1.422	1
4. การทำข้อสรุปชั่วคราว	5	2.492	1.006	2
5. การเลือกเฟ้นตัวอย่างข้อมูล/สารสนเทศ	5	2.847	0.756	3
7. การสร้างบทสรุป	5	2.879	0.737	4
6. การตรวจสอบความเป็นตัวแทนของข้อมูล	5	2.895	0.727	5
2. การใช้รหัสข้อมูล (coding)	5	3.048	0.640	6
3. การปรับ/ลด/เพิ่ม/ข้อมูล	5	3.153	0.586	7
1. การเลือกเฟ้นคำหรือข้อความในการจัดหมวดหมู่ข้อมูล	5	3.992	0.253	8
10. การอภิปรายผล	5	4.444	0.125	9
9. การสรุปผลการวิจัย	5	4.387	0.140	10

ตารางที่ 4.50 แสดงผลการประเมินและการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในด้านวิธีวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า รายงานการวิจัยในช่วงปี 2544-2547 ของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความจำเป็นทุกด้าน โดยมีค่า $PNI_{Modified}$ อยู่ระหว่าง 0.393-1.446 ซึ่งมีค่าค่อนข้างสูง รายการความต้องการจำเป็นที่พบว่ามีค่า $PNI_{Modified}$ สูงสุด มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ การเปรียบเทียบ

ข้อมูล (1.446) ลำดับที่ 2 คือ การวิเคราะห์แบบอุปนัย (1.288) ลำดับที่ 3 คือ การจำแนกชนิดข้อมูล (1.210) และลำดับที่ 4 คือ การวิเคราะห์เนื้อหา (0.393) แสดงว่ารายงานการวิจัยมีความต้องการจำเป็นควรได้รับการพัฒนาในด้านการเปรียบเทียบข้อมูลมากกว่าวิธีวิเคราะห์ข้อมูลวิธีอื่น ๆ

ตารางที่ 4.50 ผลการประเมินและการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้านวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีวิเคราะห์ข้อมูล	I	D	(I-D)/D	ลำดับ
3. การเปรียบเทียบข้อมูล	5	2.044	1.446	1
2. การจำแนกชนิดข้อมูล	5	2.185	1.288	2
1. การวิเคราะห์แบบอุปนัย	5	2.262	1.210	3
4. การวิเคราะห์เนื้อหา	5	3.589	0.393	4

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้เกิดความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวกและความเข้าใจเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลมากขึ้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่แทนตัวแปรต่าง ๆ ในการนำเสนอดังนี้

<u>สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ</u>

Mean	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
C.V.	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การกระจาย
Max	หมายถึง	คะแนนสูงสุด
Min	หมายถึง	คะแนนต่ำสุด
Skewness	หมายถึง	ค่าความเบ้
Kurtosis	หมายถึง	ค่าความโด่ง
Chi-square	หมายถึง	ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติไค-สแคว์
β	หมายถึง	ค่าน้ำหนักถดถอย
R^2	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การทำนาย
R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
df	หมายถึง	ชั้นแห่งความอิสระ
P	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

RMR	หมายถึง	ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ (Root Mean Square Residual)
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index)

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรสังเกตได้

ปัจจัยด้านภูมิหลังของนักวิจัย

SEX	หมายถึง	เพศของนักวิจัย
MAJOR	หมายถึง	สาขาวิชา

ปัจจัยด้านลักษณะของรายงานการวิจัย

TYPES	หมายถึง	ประเภทของวิทยานิพนธ์
DSGNMET	หมายถึง	รูปแบบวิธีวิจัย

ปัจจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย

TIME	หมายถึง	ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย
COMP	หมายถึง	การใช้คอมพิวเตอร์

ปัจจัยด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

REDUC	หมายถึง	การลดทอนข้อมูล
DISPLAY	หมายถึง	การแสดงข้อมูล
CONCLUS	หมายถึง	การสรุปผล/ยืนยันผล
ANALYTIC	หมายถึง	การวิเคราะห์แบบอุปนัย
TYPOLO	หมายถึง	การจำแนกชนิดข้อมูล
COMPARE	หมายถึง	การเปรียบเทียบข้อมูล
CONTENT	หมายถึง	การวิเคราะห์เนื้อหา

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรแฝง

NEEDS	หมายถึง	ความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ
BACKGR	หมายถึง	ภูมิหลังของนักวิจัย
RES_CLS	หมายถึง	ลักษณะของรายงานการวิจัย
RES_MET	หมายถึง	วิธีดำเนินการวิจัย

การลงรหัสตัวแปร

ผู้วิจัยทำการลงรหัสตัวแปร เพศของนักวิจัย สาขาวิชา ประเภทของรายงานการวิจัย รูปแบบวิธีวิจัย และการใช้คอมพิวเตอร์ โดยการสร้างเป็นตัวแปรดัมมี่ ดังนี้ ตัวแปรเพศ ผู้วิจัยกำหนดให้เพศชายเป็น 0 และเพศหญิงเป็น 1 สาขาวิชา ผู้วิจัยกำหนดให้สาขาวิชาอื่น ๆ เป็น 0 และสาขาวิจัยเป็น 1 ประเภทของรายงานการวิจัย ผู้วิจัยกำหนดให้วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท เป็น 0 และวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกเป็น 1 รูปแบบวิธีวิจัย ผู้วิจัยกำหนดให้วิธีวิจัยเชิงผสมผสานเป็น 0 และวิธีวิจัยเชิงคุณภาพเป็น 1 การใช้คอมพิวเตอร์ ผู้วิจัยกำหนดให้การไม่ใช้คอมพิวเตอร์เป็น 0 และการใช้คอมพิวเตอร์เป็น 1

ส่วนตัวแปรระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยทำการลงรหัสตัวแปรให้เป็นแบบมาตราช่วง (interval scale) โดยตัวแปรระยะเวลามีระดับการวัด 6 ระดับ คือ 1=ไม่ระบุ, 2=1-4 สัปดาห์, 3=1-2 เดือน, 4=มากกว่า 2 เดือน-3 เดือน, 5=มากกว่า 3 เดือน-4 เดือน และ 6=มากกว่า 4 เดือน

สำหรับปัจจัยความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 7 ตัวแปร ได้แก่ การลดทอนข้อมูล การแสดงข้อมูล การสรุปผล/ยืนยันผล การวิเคราะห์แบบอุปนัย การจำแนกชนิดข้อมูล การเปรียบเทียบข้อมูล และการวิเคราะห์เนื้อหา ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ผู้วิจัยจึงทำการลงรหัสตัวแปรแบบมาตราช่วง (interval scale) โดยมีระดับการวัด 5 ระดับ (1=มีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำ, 2=มีความเหมาะสมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ, 3=มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง, 4=มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดี และ 5=มีความเหมาะสมอยู่ในระดับดีมาก)

4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ภายใน

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ภายใน 7 ตัวแปร ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้แก่ การลดทอนข้อมูล (REDUC) การแสดงข้อมูล (DISPLAY) การสรุปผล/ยืนยันผล (CONCLUS) การวิเคราะห์แบบอุปนัย (ANALYTIC) การจำแนกชนิดข้อมูล (TYPOLO) การเปรียบเทียบข้อมูล (COMPARE) และการวิเคราะห์เนื้อหา (CONTENT) ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 4.51

ตารางที่ 4.51 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ภายในของโมเดลเชิงสาเหตุความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตัวแปร	Mean	S.D.	Min	Max	Sk	Ku	C.V.
- การลดทอนข้อมูล	0.69	0.48	0.00	3.00	1.38	3.32	69.57
- การแสดงข้อมูล	1.35	1.43	0.00	4.00	1.07	-0.38	105.93
- การสรุปผล/ยืนยันผล	0.55	0.30	0.14	1.78	1.08	1.51	54.55
- การวิเคราะห์แบบอุปนัย	1.57	0.90	0.11	4.00	0.12	-0.03	57.32
- การจำแนกชนิดข้อมูล	1.63	0.87	0.11	4.00	0.09	0.31	53.37
- การเปรียบเทียบข้อมูล	1.69	0.78	0.00	4.00	0.41	0.94	46.15
- การวิเคราะห์เนื้อหา	0.47	0.39	0.11	2.33	1.79	4.32	82.98

จากตารางที่ 4.51 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรสังเกตได้ภายใน ของโมเดลเชิงสาเหตุความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่าตัวแปรความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพส่วนใหญ่มีการแจกแจงข้องข้อมูลในลักษณะเบ้ขวา (ค่าความเบ้เป็นบวก) แสดงว่ารายงานการวิจัยส่วนใหญ่มีคะแนนความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนค่าความโด่งส่วนใหญ่มีค่าความโด่งต่ำกว่าโค้งปกติ (platykurtic) (ค่าความโด่งมีค่าน้อยกว่า 3) แสดงว่าตัวแปรเหล่านี้มีการกระจายข้อมูลมาก ยกเว้น การลดทอนข้อมูล (REDUC) และการวิเคราะห์เนื้อหา (CONTENT) มีค่าความโด่งสูงกว่าโค้งปกติ (leptokurtic) (ค่าความโด่งมีค่ามากกว่า 3) แสดงว่าตัวแปรด้านการลดทอนข้อมูล (REDUC) และการวิเคราะห์เนื้อหา (CONTENT) มีการกระจายของข้อมูลต่ำ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายมีค่าอยู่ในช่วงตั้งแต่ 46-106 การแสดงข้อมูลมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายสูงที่สุด มีค่าเท่ากับ 105.93 และด้านการเปรียบเทียบข้อมูลมีค่าค่าสัมประสิทธิ์การกระจายต่ำที่สุด มีค่าเท่ากับ 46.15

4.2 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยจำแนกตามขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลและวิธีวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

4.2.1 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.52 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามเพศ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า ในแต่ละขั้นตอนของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เพศชายกับเพศหญิง มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.52 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามเพศ โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ขั้นตอน	เพศ	Mean	SD.	F	p	t	p
การลดทอนข้อมูล	ชาย	0.825	0.625	5.431*	0.021	1.640	0.108
	หญิง	0.636	0.406				
การแสดงข้อมูล	ชาย	1.404	1.440	0.030	0.864	0.265	0.792
	หญิง	1.328	1.438				
การสรุปผล/ยืนยัน	ชาย	0.597	0.273	0.315	0.576	1.083	0.281
	หญิง	0.532	0.308				

ตารางที่ 4.53 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามสาขาวิชา โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า ในแต่ละขั้นตอนของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ระหว่างสาขาวิชาที่มีความเชี่ยวชาญด้านระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยกับสาขาอื่นๆ มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันทุกขั้นตอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยสาขาอื่นๆมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าสาขาวิชาวิจัย

ตารางที่ 4.53 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามสาขาวิชา โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ขั้นตอน	สาขาวิชา	Mean	SD.	F	p	t	p
การลดทอนข้อมูล	สาขาอื่น	0.818	0.509	11.757*	0.001	5.374*	0.000
	สาขาวิจัย	0.434	0.286				
การแสดงข้อมูล	สาขาอื่น	1.831	1.485	49.765*	0.000	7.402*	0.000
	สาขาวิจัย	0.407	0.653				
การสรุปผล/ยืนยัน	สาขาอื่น	0.622	0.289	5.628*	0.019	4.045*	0.000
	สาขาวิจัย	0.410	0.269				

* p<.05

ตารางที่ 4.54 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทของงานวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า ในแต่ละขั้นตอนของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ระหว่างวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทกับระดับปริญญาเอก มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันทุกขั้นตอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก

ตารางที่ 4.54 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทของงานวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ขั้นตอน	ประเภทของงานวิจัย	Mean	SD.	F	p	t	p
การลดทอนข้อมูล	ปริญญาโท	0.787	0.525	8.736*	0.004	3.540*	0.001
	ปริญญาเอก	0.514	0.331				
การแสดงข้อมูล	ปริญญาโท	1.620	1.610	27.825*	0.000	3.341*	0.001
	ปริญญาเอก	0.872	0.883				
การสรุปผล/ยืนยัน	ปริญญาโท	0.598	0.286	0.532	0.467	2.390*	0.018
	ปริญญาเอก	0.467	0.307				

* p<.05

ตารางที่ 4.55 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีเพียงขั้นตอนการลดทอนข้อมูลที่วิธีวิจัยเชิงคุณภาพกับวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิทยานิพนธ์ที่ใช้รูปแบบวิธีวิจัยเชิงผสมผสานมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ที่ใช้รูปแบบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ

ตารางที่ 4.55 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ขั้นตอน	รูปแบบวิธีวิจัย	Mean	SD.	F	p	t	p
การลดทอนข้อมูล	เชิงผสมผสาน	0.751	0.509	1.835	0.176	1.954*	0.050
	เชิงคุณภาพ	0.577	0.409				
การแสดงข้อมูล	เชิงผสมผสาน	1.363	1.382	1.337	0.250	0.144	0.889
	เชิงคุณภาพ	1.324	1.533				
การสรุปผล/ยืนยัน	เชิงผสมผสาน	0.576	0.327	3.320	0.071	1.303	0.160
	เชิงคุณภาพ	0.504	0.240				

* p<.05

ตารางที่ 4.56 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่าในขั้นตอนการลดทอนข้อมูล ระหว่างการใช้คอมพิวเตอร์และไม่ใช้คอมพิวเตอร์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิทยานิพนธ์ที่ไม่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.56 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ขั้นตอน	การใช้คอมพิวเตอร์	Mean	SD.	F	p	t	p
การลดทอนข้อมูล	ไม่ใช้	0.699	0.477	2.693	0.103	1.985*	0.000
	ใช้	0.026	0.037				
การแสดงข้อมูล	ไม่ใช้	1.369	1.436	2.762	0.099	1.220	0.225
	ใช้	0.125	0.177				
การสรุปผล/ยืนยัน	ไม่ใช้	0.555	0.299	2.589	0.110	1.581	0.116
	ใช้	0.220	0.042				

* p<.05

4.2.2 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตารางที่ 4.57 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามเพศ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า ในแต่ละวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เพศชายกับเพศหญิงมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.57 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามเพศ โดยการทดสอบค่าที (t-test)

วิธีวิเคราะห์	เพศ	Mean	SD.	F	p	t	p
การวิเคราะห์แบบอุปนัย	ชาย	1.589	0.919	0.301	0.584	0.289	0.769
	หญิง	1.537	0.880				
การจำแนกชนิดข้อมูล	ชาย	1.646	0.875	0.355	0.552	0.349	0.726
	หญิง	1.585	0.857				
การเปรียบเทียบข้อมูล	ชาย	1.700	0.786	0.341	0.560	0.287	0.772
	หญิง	1.655	0.760				
การวิเคราะห์เนื้อหา	ชาย	0.471	0.389	0.090	0.765	0.029	0.977
	หญิง	0.469	0.401				

ตารางที่ 4.58 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามสาขาวิชา โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า ในทุกวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ระหว่างสาขาวิชาที่มีความเชี่ยวชาญด้านระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยกับสาขาอื่นๆ มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันทุกวิธีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยสาขาอื่นๆมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าสาขาที่มีความเชี่ยวชาญด้านระเบียบวิธีวิทยาการวิจัย

ตารางที่ 4.58 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามสาขาวิชา โดยการทดสอบค่าที (t-test)

วิธี	สาขาวิชา	Mean	SD.	F	p	t	p
การวิเคราะห์แบบอุปนัย	สาขาอื่น	1.744	0.881	0.010	0.920	3.006*	0.003
	สาขาวิจัย	1.244	0.868				
การจำแนกชนิดข้อมูล	สาขาอื่น	1.813	0.796	0.754	0.387	3.449*	0.001
	สาขาวิจัย	1.270	0.897				
การเปรียบเทียบข้อมูล	สาขาอื่น	1.840	0.734	0.130	0.719	3.164*	0.002
	สาขาวิจัย	1.390	0.778				
การวิเคราะห์เนื้อหา	สาขาอื่น	0.530	0.430	6.338	0.013*	2.433*	0.016
	สาขาวิจัย	0.354	0.265				

* p<.05

ตารางที่ 4.59 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทของงานวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า การวิเคราะห์แบบอุปนัย การจำแนกชนิดข้อมูล และการเปรียบเทียบข้อมูล ระหว่างวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทกับระดับปริญญาเอก มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก

ตารางที่ 4.59 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทของงานวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test)

วิธี	ประเภทของงานวิจัย	Mean	SD.	F	p	t	p
การวิเคราะห์แบบอุปนัย	ปริญญาโท	1.758	0.935	1.146	0.236	3.090*	0.002
	ปริญญาเอก	1.253	0.758				
การจำแนกชนิดข้อมูล	ปริญญาโท	1.768	0.932	5.155*	0.025	2.612*	0.010
	ปริญญาเอก	1.386	0.684				
การเปรียบเทียบข้อมูล	ปริญญาโท	1.820	0.833	7.958*	0.006	2.815*	0.006
	ปริญญาเอก	1.454	0.605				
การวิเคราะห์เนื้อหา	ปริญญาโท	0.512	0.400	0.633	0.428	1.576	0.118
	ปริญญาเอก	0.398	0.365				

* $p<.05$

ตารางที่ 4.60 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า การวิเคราะห์แบบอุปนัย การจำแนกชนิดข้อมูล และการเปรียบเทียบข้อมูล ระหว่างวิธีวิจัยเชิงคุณภาพกับวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิทยานิพนธ์ที่ใช้รูปแบบวิธีวิจัยเชิงผสมผสานมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ที่ใช้รูปแบบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ ส่วนด้านการวิเคราะห์เนื้อหาวิธีวิจัยเชิงคุณภาพมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ที่ใช้รูปแบบวิธีวิจัยเชิงผสมผสาน

ตารางที่ 4.60 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามรูปแบบวิธีวิจัย โดยการทดสอบค่าที (t-test)

วิธี	รูปแบบวิธีวิจัย	Mean	SD.	F	p	t	p
การวิเคราะห์แบบอุปนัย	เชิงผสมผสาน	1.735	0.765	11.912*	0.001	2.450*	0.017
	เชิงคุณภาพ	1.294	1.061				
การจำแนกชนิดข้อมูล	เชิงผสมผสาน	1.761	0.755	5.654*	0.019	2.103*	0.039
	เชิงคุณภาพ	1.399	1.003				
การเปรียบเทียบข้อมูล	เชิงผสมผสาน	1.804	0.677	2.395	0.124	2.255*	0.026
	เชิงคุณภาพ	1.483	0.897				
การวิเคราะห์เนื้อหา	เชิงผสมผสาน	0.454	0.290	13.227*	0.000	0.545	0.587
	เชิงคุณภาพ	0.500	0.525				

* p<.05

ตารางที่ 4.61 แสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ โดยการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า การวิเคราะห์แบบอุปนัย การจำแนกชนิดข้อมูล และการเปรียบเทียบข้อมูล ระหว่างการใช้คอมพิวเตอร์และไม่ใช้คอมพิวเตอร์มีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันทุกวิธีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิทยานิพนธ์ที่ไม่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสูงกว่าวิทยานิพนธ์ที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.61 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ โดยการทดสอบค่าที (t-test)

วิธี	การใช้คอมพิวเตอร์	Mean	SD.	F	p	t	p
การวิเคราะห์แบบอุปนัย	ไม่ใช้	1.598	0.894	2.583	0.110	2.232*	0.027
	ใช้	0.181	0.098				
การจำแนกชนิดข้อมูล	ไม่ใช้	1.653	0.854	2.526	0.115	2.430*	0.017
	ใช้	0.181	0.098				
การเปรียบเทียบข้อมูล	ไม่ใช้	1.710	0.763	2.619	0.108	2.531*	0.013
	ใช้	0.339	0.126				
การวิเคราะห์เนื้อหา	ไม่ใช้	0.476	0.391	2.696	0.103	1.316	0.190
	ใช้	0.111	0.000				

* p<.05

4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ในตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบความสอดคล้องของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยได้ศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมของเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ และพิจารณาการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์หรือไม่ ถ้าตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันแสดงว่าไม่มีองค์ประกอบร่วมกันและไม่มีประโยชน์ที่นำเมทริกซ์นั้นไปวิเคราะห์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542) สำหรับค่าสถิติที่ใช้พิจารณานั้น ได้แก่ ค่าสถิติของ Bartlett ซึ่งเป็นค่าสถิติทดสอบสมมติฐานว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์นั้นเป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (identity matrix) หรือไม่ โดยพิจารณาที่ค่า Bartlett's Test of Sphericity และค่าความน่าจะเป็น นอกจากนี้แล้วยังพิจารณาได้จากค่าดัชนีไกเวอร์-ไมเยอร์-ออลคิล (Kaiser-Meyer-Olkin หรือ KMO) ซึ่งเป็นค่าที่ใช้วัดความเหมาะสมของข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบ ถ้า KMO เข้าใกล้ 1 แสดงว่าข้อมูลที่มีอยู่เหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคการการวิเคราะห์องค์ประกอบ ซึ่งโดยทั่วไปค่า KMO ควรมีค่ามากกว่า .5 ขึ้นไป จึงจะถือว่าข้อมูลมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ (กัลยา วาณิชย์บัญชา, 2544 อ้างถึงใน พินดา วราสุนันท์, 2547)

จากผลการวิเคราะห์สัมพันธ์ พบว่า ตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่มีค่าแตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ.05 มีจำนวน 41 คู่ โดยความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทุกคู่ที่มีนัยสำคัญทางสถิติส่วนใหญ่เป็นความสัมพันธ์ทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ -.198 ถึง .964 โดยคู่ที่มีค่าสหสัมพันธ์กันมากที่สุดคือ การจำแนกข้อมูล (TYPOLO) และการเปรียบเทียบข้อมูล (COMPAIR) โดยมีขนาดความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เท่ากับ .964 รองลงมาคือ การจำแนกข้อมูล (ANALYTIC) และการเปรียบเทียบข้อมูล (COMPAIR) โดยมีขนาดความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เท่ากับ .937 ส่วนคู่ที่มีค่าสหสัมพันธ์กันต่ำที่สุดคือ การใช้คอมพิวเตอร์ (COMP) และการจำแนกข้อมูล (ANALYTIC) โดยมีขนาดความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เท่ากับ -.198 ตามลำดับ

สำหรับค่าสถิติอื่น ๆ ที่ใช้ในการพิจารณาความเหมาะสมได้แก่ ค่าสถิติ Bartlett's Test of Sphericity และค่าดัชนีไกเวอร์-ไมเยอร์-ออลคิล (Kaiser-Meyer-Olkin หรือ KMO) พบว่า ค่าสถิติ

Bartlett's Test of Sphericity เท่ากับ 857.252 ซึ่งมีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .000 ($p < .01$) แสดงว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแตกต่างจากเมทริกซ์เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ยังพิจารณาได้จากค่าดัชนีไกเวอร์-ไมเยอร์-ออลคิล (Kaiser-Meyer-Olkin หรือ KMO) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .80.3 โดยมีค่าเข้าใกล้ 1 นั่นหมายความว่า ตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันมาก สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ ซึ่งรายละเอียดของค่าสถิติต่าง ๆ ดังกล่าวแสดงไว้ในตารางที่ 4.62

ตารางที่ 4.62 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ค่าดัชนีไกเซอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (KMO) และค่าสถิติของ Bartlett's test of sphericity ของตัวแปร

	SEX	MAJOR	TYPES	DSGNMET	TIME	COMP	REDUC	DISPLAY	CONCLUS	ANALYTIC	TYPOLO	COMPARE	CONTENT
SEX	1.000												
MAJOR	0.173	1.000											
TYPES	0.013	-0.044	1.000										
DSGNMET	0.05	-0.079	-0.012	1.000									
TIME	0.114	.182*	0.037	0.006	1.000								
COMP	-0.065	.179*	-0.097	0.17	0.074	1.000							
REDUC	-0.176	-.379**	-.274**	-0.174	-0.112	-.177*	1.000						
DISPLAY	-0.024	-.472**	-.252**	-0.013	-0.163	-0.11	.500**	1.000					
CONCLUS	-0.098	-.337**	-.211*	-0.117	-0.124	-0.142	.594**	.393**	1.000				
ANALYTIC	0.026	-.263**	-.269**	-.235**	-0.108	-.198*	.470**	.356**	.400**	1.000			
TYPOLO	0.032	-.298**	-.213*	-.201*	-0.086	-.215*	.487**	.341**	.429**	.934**	1.000		
COMPARE	0.026	-.275**	-.228*	-.200*	-0.031	-.223*	.457**	.324**	.413**	.937**	.964**	1.000	
CONTENT	0.003	-.215*	-0.141	0.057	-0.044	-0.118	.337**	0.12	.313**	.386**	.442**	.446**	1.000
Mean	0.726	0.339	0.363	0.363	3.565	0.016	0.688	1.349	0.55	1.575	1.629	1.687	0.47
S.D.	0.448	0.475	0.483	0.483	1.629	0.126	0.481	1.433	0.299	0.905	0.867	0.776	0.39

หมายเหตุ: **p<.01, *p<.05

KMO Measure of sampling Adequacy = .803

Bartlett's test of sphericity Approx. Chi-square = 857.252, p<.000 df = 78

4.4 ผลการวิเคราะห์สอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยภาพรวมกับข้อมูลเชิงประจักษ์

การวิเคราะห์ในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์เพื่อแสดงความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีตัวแปรความต้อการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (NEEDS) เป็นตัวแปรแฝงภายใน และตัวแปรภูมิหลังของนักวิจัย (BACKGR) ตัวแปรด้านลักษณะของรายงานการวิจัย (RES_CLS) และตัวแปรวิธีดำเนินการวิจัย (RES_MET) เป็นตัวแปรแฝงภายนอก รวมตัวแปรสังเกตได้เกี่ยวกับความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีทั้งหมด 13 ตัวแปร ดังมีรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า ค่า chi-square = 42.76 ค่า P = .56751 ค่าองศาอิสระเท่ากับ 45 ค่าไค-สแคว์ไม่แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญ แสดงว่ายอมรับสมมติฐานว่า โมเดลการวิจัยมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ความกลมกลืนนี้ยังเห็นได้ชัดจากดัชนีวัดความกลมกลืน GFI = 0.95 กับดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว AGFI = 0.90 ซึ่งเข้าใกล้ 1 และดัชนีกำลังสองของเศษที่เหลือ RMR = 0.053 มีค่าเข้าใกล้ศูนย์ แสดงว่าโมเดลเชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

น้ำหนักองค์ประกอบตัวแปรที่สังเกตได้ภายใน ซึ่งประกอบด้วย การลดทอนข้อมูล (REDUC) การแสดงข้อมูล (DISPLAY) การสรุปผล/ยืนยันผล (CONCLUS) การวิเคราะห์แบบอุปนัย (ANALYTIC) การจำแนกชนิดข้อมูล (TYPOLO) และการเปรียบเทียบข้อมูล (COMPARE) มีค่าเท่ากับ 0.41, 0.82, 0.22, 0.59, 0.51, 0.46 และ 0.15 ตามลำดับ และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้น การลดทอนข้อมูล (REDUC) และการวิเคราะห์เนื้อหา (CONTENT) ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สำหรับค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัววัดจากค่า R^2 ซึ่งบอกความแปรปรวนร่วมของตัวแปรสังเกตได้กับตัวแปรภายนอกแฝงทั้งสามตัวแปรมีค่าตั้งแต่ 0.05-1.00 พบว่า ตัวแปรระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย (TIME) เท่ากับ 0.83 มีค่ามากที่สุด รองลงมาคือ ตัวแปรรูปแบบวิธีวิจัย (DSGNMET) เท่ากับ 0.49 ตัวแปรประเภทของรายงานการวิจัย (TYPES) เท่ากับ 0.48 ตัวแปรสาขาวิชา (MAJOR) เท่ากับ 0.43 และการใช้คอมพิวเตอร์ (COMP) เท่ากับ 0.13 ตามลำดับ ส่วนค่า R^2 ของตัวแปรสังเกตได้ภายในของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสม

ของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (NEEDS) มีค่าระหว่าง 0.14-0.72 โดยตัวแปรการลดทอนข้อมูล (REDUC) มีค่า 0.72 มีค่ามากที่สุด รองลงมาคือ ตัวแปรการสรุปผล/ยืนยันผล (CONCLUS) เท่ากับ 0.49 ตัวแปรการวิเคราะห์แบบอุปนัย (ANALYTIC) เท่ากับ 0.42 ตัวแปรการเปรียบเทียบข้อมูล (COMPARE) เท่ากับ 0.35 ตัวแปรการจำแนกข้อมูล (TYPOLO) เท่ากับ 0.34 ตัวแปรการแสดงข้อมูล (DISPLAY) เท่ากับ 0.32 และตัวแปรการวิเคราะห์เนื้อหา (CONTENT) เท่ากับ 0.14

เมื่อพิจารณาอิทธิพลรวมทางตรงที่ส่งผลต่อ ความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (NEEDS) ในตารางที่ 4.62 เมื่อพิจารณาตัวแปรภูมิหลัง (BACKGR) พบว่า มีเพียงสาขาวิชา (PROGRAM) เท่านั้นที่มีอิทธิพลต่อความต้องการจำเป็นในความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เมื่อพิจารณาตัวแปรลักษณะของรายงานการวิจัย (RES_CLS) พบว่าตัวแปรประเภทของรายงานการวิจัย (TYPES) และรูปแบบวิธีวิจัยเชิงผสมผสานมี (DSGNMET) อิทธิพลต่อความต้องการจำเป็นในความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เมื่อพิจารณาตัวแปรวิธีดำเนินการวิจัย (RES_MET) พบว่า ตัวแปรด้านระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย (TIME) และตัวแปรการใช้คอมพิวเตอร์ (COMP) มีอิทธิพลต่อความต้องการจำเป็นในความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยมีอิทธิพลทางลบ แสดงว่า ตัวแปรภูมิหลังของนักวิจัยที่อยู่สาขาวิชาวิจัยมีความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพน้อยกว่าสาขาวิชาอื่น ๆ ตัวแปรวิธีดำเนินการวิจัยที่ใช้ระยะเวลาในการวิจัยมาก ๆ มีความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพน้อยกว่าระยะเวลาน้อย ๆ และการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพมีความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพน้อยกว่าการไม่ใช้คอมพิวเตอร์ ส่วนตัวแปรลักษณะของรายงานการวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกมีความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพน้อยกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท และรูปแบบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพมีความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพน้อยกว่างานวิจัยเชิงผสมผสาน โดยมีค่า R^2 structural equation มีค่าเท่ากับ 0.39 แสดงว่า ตัวแปรสาเหตุทั้ง 3 ตัวอธิบายความแปรปรวนร่วมในตัวแปรความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (NEEDS) ได้ร้อยละ 39

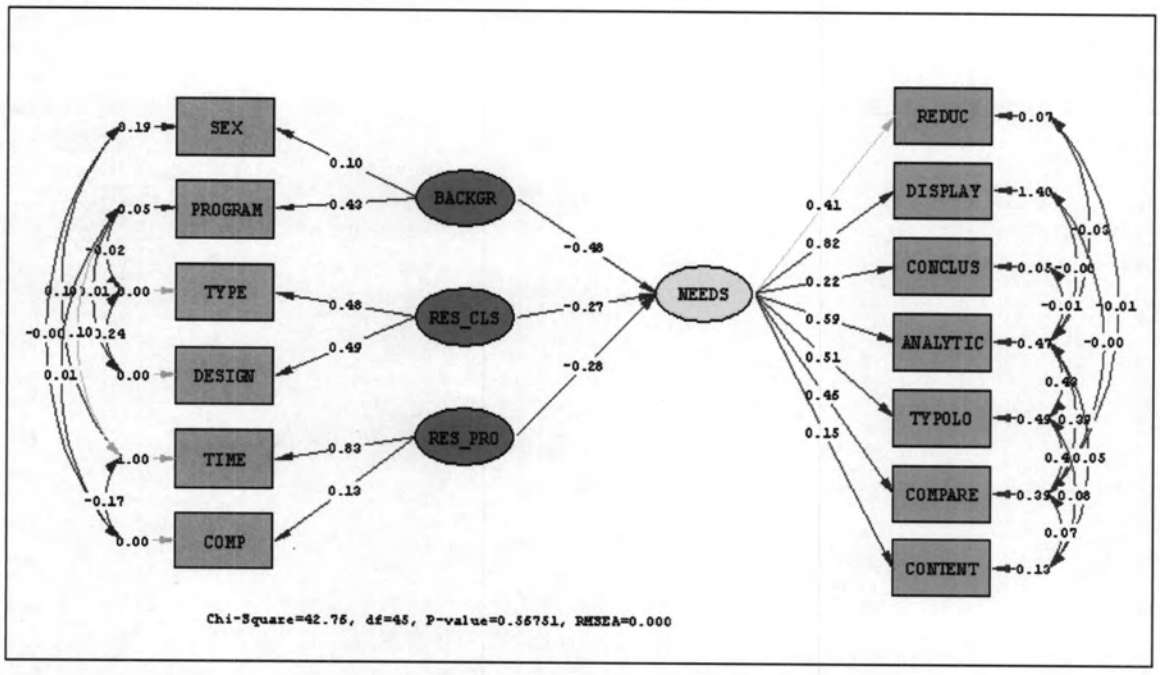
จากการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพกับข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ได้จากการสังเคราะห์วิทยานิพนธ์ทางการศึกษาของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ และที่ทำแล้วเสร็จในช่วงปี 2544-2547 ผลการตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของ

ความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (NEEDS) สรุปความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรในโมเดลได้ว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (NEEDS) มากที่สุด คือ ภูมิหลังของนักวิจัย (BACKGR) รองลงมาคือ วิธีดำเนินการวิจัย (RES_MET) และลักษณะของรายงานการวิจัย (RES_CLS) ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 4.63 และจากภาพที่ 4.21

ตารางที่ 4.63 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ตัวแปรสาเหตุ				
	GA		SE	t
BACKGR	-0.48		0.20	-2.42*
RES_CLS	-0.27		0.07	-3.95**
RES_MET	-0.28		0.07	-3.93**
ตัวแปรสังเกตได้ภายนอก				
	LX	SE	t	ความเที่ยง
SEX	0.10	0.06	1.73	0.05
MAJOR	0.43	0.16	2.67**	0.79
TYPES	0.48	0.03	15.84**	1.00
DSGNMET	0.49	0.03	15.84**	1.00
TIME	0.83	0.12	6.98**	0.66
COMP	0.13	0.01	15.81**	1.00
REDUC	0.41	-	-	0.72
DISPLAY	0.82	0.13	6.08**	0.32
CONCLUS	0.22	0.03	7.33**	0.49
ANALYTIC	0.59	0.09	6.42**	0.42
TYPOLO	0.51	0.08	6.28**	0.34
COMPARE	0.46	0.07	6.11**	0.35
CONTENT	0.15	0.04	3.87**	0.14
สมการโครงสร้างตัวแปร (NEEDS)				.39
Chi-square=42.76 , df=45, P=0.56751, GFI=0.95, AGFI=0.90				

**p<.01, *p<.05



แผนภาพที่ 4.21 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของความต้องการจำเป็นด้านความเหมาะสมของการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ