

บทที่ 4

ผลการวิจัยและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ของสถานีตำรวจภูธรตำบลปากคลองรังสิต จังหวัดปทุมธานี ครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งของสถานีตำรวจภูธรตำบลปากคลองรังสิต จังหวัดปทุมธานี

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ภูมิฐานะ ระดับการศึกษา อาชีพ สถานภาพครอบครัว รายได้ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งปรากฏผลการศึกษา ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง จำแนกตาม เพศ อายุ ภูมิลำเนา อาชีพ สถานภาพครอบครัว ระดับการศึกษา รายได้ และระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	(ร้อยละ)
เพศ		
ชาย	127	95.5
หญิง	6	4.5
อายุ		
อายุต่ำกว่า 25 ปี	11	14.6
อายุ 26-35 ปี	24	24.4
อายุ 36-45 ปี	48	36.5
อายุสูงกว่า 46 ปี	17	24.5
ภูมิลำเนา		
จังหวัดปทุมธานี	97	73.3
ต่างจังหวัด	36	26.7
อาชีพ		
รับราชการ	4	2.8
รับจ้าง	43	32.2
เกษตรกรกรรม	65	48.5
ค้าขาย	14	10.5
อื่นๆ	7	6.0
สถานภาพครอบครัว		
สมรส	116	87.3
โสด	14	10.2
หย่าร้าง	3	2.5
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	9	5.8
มัธยมศึกษา/ปวช.	41	30.8
อนุปริญญา	42	32.6
ปริญญาตรี/โท	41	30.8

(n = 133)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน(คน)	(ร้อยละ)
รายได้		
1,000 - 5,000 บาท	35	27.8
5,001 - 10,000 บาท	66	46.5
10,001 - 15,000 บาท	15	12.3
15,001 - 20,000 บาท	9	7.1
20,001 บาท ขึ้นไป	8	6.3
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน		
1 - 6 ปี	61	46.5
7 - 12 ปี	27	20.1
13 - 18 ปี	14	10.3
19 - 24 ปี	13	9.7
25 - 30 ปี	16	11.9
31 - 36 ปี	2	1.5

(n = 133)

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 133 คน มีลักษณะของข้อมูลทั่วไป ดังนี้

- เพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.5) เป็นเพศชาย มากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 4.5)
- อายุ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (36.5) อายุระหว่าง 36-45 ปี ซึ่งพบว่าส่วนใหญ่จะเป็นช่วงวัยกลางคน และที่เป็นผู้ใหญ่มากกว่า
- ภูมิลำเนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ (73.3) มีภูมิลำเนาเดิมอาศัยอยู่ที่จังหวัดปทุมธานี
- อาชีพ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ (48.5) ประกอบอาชีพเกษตรกรรม
- สถานภาพครอบครัว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ (87.3) มีครอบครัวหรือสมรสแล้ว
- ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.2) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป
- รายได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.3) มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาท มีรายได้เฉลี่ย 8,928 บาท รายได้ต่ำสุด 3,000 บาท และมี รายได้สูงสุด 25,650 บาท
- ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.9) มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน 1 - 18 ปี โดยมีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนเฉลี่ย 11.3 ปี ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนต่ำสุด 1 ปี และมีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนสูงสุด 35 ปี

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง

ข้อความ	การได้รับข่าวสาร	S.D	ระดับ
การได้รับข่าวสารที่สายตรวจชุมชนเข้มแข็ง สภ.ต.ปากคลองรังสิต แจ้งให้ท่านทราบ ร่วมออกตรวจ แล ความสงบเรียบร้อยกับเพื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจบ่อยเพียงใด	3.04	1.5	สูง
การได้รับข่าวสารที่สายตรวจชุมชนเข้มแข็ง สภ.ต.ปากคลองรังสิต แจ้งให้ท่านทราบ เกี่ยวกับเบาะแสของผู้กระทำความผิดหรือแหล่งของผู้กระทำความผิดบ่อยเพียงใด	3.06	1.5	สูง
การได้รับข่าวสารที่สายตรวจชุมชนเข้มแข็ง สภ.ต.ปากคลองรังสิต แจ้งให้ท่านทราบ เพื่อเข้าร่วมในการปราบปรามอาชญากรรมในชุมชน บ่อยเพียงใด	3.05	1.5	สูง
รวม	3.05	1.5	สูง

จากตารางที่ 2 พบว่า ประชาชนได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็งอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.05$) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเฉพาะด้าน พบว่า ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็งด้านการออกตรวจในระดับสูง ($\bar{X} = 3.04$) ด้านการร่วมแจ้งเบาะแสในระดับสูง ($\bar{X} = 3.06$) และการร่วมปราบปรามก็อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.06$)

**ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ของสถานีตำรวจภูธรตำบล
ปากคลองรังสิต จังหวัดปทุมธานี**

ผลการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง เมื่อวิเคราะห์เป็น
รายข้อ พบว่า ในด้านการมีส่วนร่วมในด้านการร่วมออกตรวจ การร่วมแจ้งเบาะแส และการ
ร่วมปราบปรามอาชญากรรม ตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ และการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง
ด้านการออกตรวจแจ้งเบาะแส และร่วมปราบปรามอาชญากรรมจำแนกตามรายข้อ

(n=133)

ข้อความ	มีส่วนร่วม		ไม่มีส่วนร่วม	
	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)
ด้านการออกตรวจ				
1. เมื่อมีงานประเพณีหรือกิจกรรมใดๆในท้องถิ่นท่าน เคยมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการออกตรวจ ดูแลความสงบเรียบร้อยของชุมชน	94	70.6	39	29.3
2. การออกตรวจทุกหมู่บ้านร่วมกับสายตรวจชุมชน เข้มแข็งและบันทึกผลการตรวจไว้ในสมุดตรวจที่บ้าน กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	62	46.6	71	53.3
3. การออกสังเกตการณ์ร่วมกับสายตรวจชุมชน เข้มแข็งเพื่อระงับภัยมิให้เกิดขึ้นในชุมชน	75	56.3	58	43.6

ตารางที่ 3

ต่อ
(n=133)

ข้อความ	มีส่วนร่วม		ไม่มีส่วนร่วม	
	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)
4. การออกลาดตระเวนร่วมกับสายตรวจชุมชนเข้มแข็ง เพื่อตรวจตราและดูแลความสงบเรียบร้อยในชุมชน	60	45.1	73	54.8
5. การออกลาดตระเวนร่วมกับสายตรวจชุมชนเข้มแข็ง เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและอุบัติเหตุ ถูกเงิน	58	3.6	75	56.3
6. การเดินเท้าร่วมออกตรวจกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในชุมชนเพื่อป้องกันเหตุที่อาจจะเกิดขึ้นในชุมชน ณ จุดต่าง ๆ	73	54.8	60	45.1
7. การออกตรวจร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ที่มี อาชญากรรม เช่น ซอยเปลี่ยว และชุมชนแออัด	63	47.3	70	52.6
8. การได้ออกตรวจร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อ สภ.ค. ปากคลองรังสิต มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจ จุดสกัดในพื้นที่	73	54.8	60	45.1
9. การไปตรวจตรา สอดส่องพฤติกรรมของสมาชิก ในชุมชนร่วมกับเจ้าหน้าที่สายตรวจเดินเท้า	69	51.8	64	48.1
10. การออกตรวจเยี่ยมสมาชิกของชุมชนพร้อมกับ สายตรวจชุมชนเข้มแข็งเพื่อประชาสัมพันธ์ทราบถึง ปัญหาและการป้องกันภัย	65	48.8	68	51.1

ตารางที่ 3

ต่อ
(n=133)

ข้อความ	มีส่วนร่วม		ไม่มีส่วนร่วม	
	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)
ด้านการแจ้งเบาะแส				
1. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อท่านได้พบเห็นผู้ต้องสงสัยว่าจะกระทำความผิด	72	54.1	61	45.8
2. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อท่านได้พบเห็นผู้กระทำความผิดเข้ามาในชุมชน	65	48.8	68	51.1
3. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อท่านรู้ตัวของผู้กระทำความผิดที่อาศัยอยู่ในชุมชน	61	45.8	72	54.1
4. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อท่านทราบแหล่งของผู้กระทำความผิด	77	57.8	56	42.1
5. การแจ้งกับเจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อมีความสงสัยในพฤติกรรมของคนแปลกหน้าในชุมชน	73	54.8	60	45.1
6. การแจ้งรูปพรรณสัณฐานคนร้ายให้เจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อท่านได้พบเห็นว่าคนร้ายเข้ามาอยู่ในชุมชน	78	58.6	55	41.3
7. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อสมาชิกในชุมชนมีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด	62	46.6	71	53.3
8. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบชุมชนของท่านมีแหล่งจำหน่าย หรือผลิตยาเสพติด	74	55.6	59	44.3
9. การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบทั้ง ๆ ที่ผู้กระทำความผิดเป็นญาติหรือคนรู้จักของท่าน	63	47.3	70	52.6

ตารางที่ 3

ต่อ
(n=133)

ข้อความ	มีส่วนร่วม		ไม่มีส่วนร่วม	
	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)
10.การแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทราบเมื่อท่านได้ สืบเสาะหาข่าวว่ามีสมาชิกในชุมชนมีพฤติกรรมนำ สงสัย ที่จะก่อให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน	66	49.6	67	50.3
ด้านการปราบปราม				
1.การร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจค้น ผู้ต้องสงสัยที่มาอาศัยในชุมชน	75	56.3	58	43.6
2.การร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจค้น ผู้กระทำความผิดที่อาศัยอยู่ในชุมชน	66	49.6	67	50.3
3.การเข้าร่วมระงับเหตุกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเมื่อทราบ ว่ามีผู้ก่อเหตุอาชญากรรมเกิดขึ้นในชุมชน	64	48.1	69	51.8
4.การพบเหตุทะเลาะวิวาทที่น่าเชื่อว่าจะรุนแรง และร้ายแรง ท่านเข้าร่วมระงับเหตุด้วย	67	50.3	66	49.6
5.การร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจทำการจับกุม ผู้กระทำความผิดที่ก่อเหตุในชุมชน	65	48.8	68	51.1
6.การร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการติดตามจับกุม คนร้ายที่หลบหนีเข้ามาในชุมชนของท่าน	65	48.8	68	51.1
7.การร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปราบปราม แหล่งของผู้กระทำความผิดในชุมชน	65	47.3	70	52.6

ตารางที่ 3

ต่อ
(n=133)

ข้อความ	มีส่วนร่วม		ไม่มีส่วนร่วม	
	จำนวน	(ร้อยละ)	จำนวน	(ร้อยละ)
8.การเข้าร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อไล่ล่าและติดตามผู้ที่กระทำความผิดที่ได้หลบหนีไปในพื้นที่อื่น	74	55.6	59	44.3
9. การเข้าร่วมรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของสมาชิกในชุมชน	90	67.6	43	32.3
10.การให้ความช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมผู้ที่กระทำความผิดเมื่อทราบว่าผู้กระทำความผิดกำลังหลบหนีเข้ามาในชุมชน	61	45.8	72	54.1

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการออกตรวจ การแจ้งเบาะแส และการปราบปรามอาชญากรรม ดังนี้

1. ด้านการออกตรวจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างได้มีส่วนร่วมในการออกตรวจดูความสงบเรียบร้อยของชุมชนเพื่อระงับภัยวิบัติที่เกิดในชุมชน โดยการออกตรวจด้วยวิธีเดินเท้าร่วมกับเจ้าหน้าที่สายตรวจเดินเท้าเพื่อป้องกันเหตุ ณ จุดต่าง ๆ และ ออกตรวจเมื่อมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ในพื้นที่ แต่กลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการออกตรวจแล้วทำการบันทึกผลการตรวจไว้ในสมุดตรวจที่บ้านกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน และไม่ได้ออกตรวจเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและอุบัติเหตุ ฉุกเฉิน และบริเวณชอยเปลี่ยว หรือชุมชนแออัด แต่อย่างใด

2. ด้านการแจ้งเบาะแส พบว่ากลุ่มตัวอย่างแจ้งเบาะแสมือมีเหตุว่าผู้ต้องสงสัยจะกระทำความผิด แหล่งผู้กระทำความผิด อีกทั้งพฤติกรรมของคนแปลกหน้า รวมทั้งแจ้งรูปพรรณสัณฐานคนร้ายที่ได้เข้ามาในชุมชน แจ้งเบาะแสมแหล่งจำหน่ายยาเสพติดหรือผลิตยาเสพติด แต่กลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสมือรู้ตัวผู้กระทำความผิดในชุมชนและพฤติกรรมของสมาชิกในชุมชนเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมหรือยาเสพติดในชุมชนหรือที่เกี่ยวข้องกับญาติหรือคนรู้จักที่จะกระทำความผิด

3. ด้านการปราบปรามอาชญากรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการตรวจค้นผู้ต้องสงสัยในชุมชน หรือมีส่วนร่วมในการระงับเหตุทะเลาะวิวาทที่น่าเชื่อว่าจะรุนแรง มีส่วนร่วมในการออกติดตามผู้กระทำความผิดที่ได้หลบหนีไปในพื้นที่อื่น เพื่อที่จะรักษาความสงบเรียบร้อยให้เกิดขึ้นในชุมชน แต่กลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการร่วมทำการตรวจค้นผู้กระทำความผิดในชุมชน หรือทำการจับกุมผู้กระทำความผิดในชุมชน และการติดตามและจับกุมผู้กระทำความผิดที่ได้หลบหนีหรือกำลังหลบหนีเข้ามาในชุมชน

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากสมมติฐานที่ผู้วิจัยตั้งไว้ในการวิจัยครั้งนี้ 4 ข้อ ผู้วิจัยได้ทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ Chi-Square ซึ่งปรากฏผลในตารางที่ 4 - 11 ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

ในการพิสูจน์สมมติฐานผู้วิจัยได้แบ่งระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่ม คือ การศึกษาต่ำ กับการศึกษาสูง ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง จำแนกตาม ระดับการศึกษา

(n = 133)

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	(ร้อยละ)
ต่ำ (ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย)	50	37.6
สูง (สูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย)	83	62.4
รวม	133	100

ตารางที่ 5 การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งกับระดับการศึกษา

การศึกษา	การมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง		รวม
	ไม่มี	มี	
ต่ำ	35 (70)	15(30)	50
สูง	50(60.3)	33(39.7)	83
รวม	85(64)	48(36)	133

$$\chi^2 = 0.55 \quad df = 1 \quad \text{Sig} = 0.45$$

จากตารางที่ 5 คำนวณ ได้ค่า $\chi^2 = 0.55$ $df = 1$ ค่า Sig = 0.45 ของ สถิติ Chi-Square มีค่ามากกว่า ระดับนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 2 รายได้มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

ในการพิสูจน์สมมติฐานผู้วิจัยได้แบ่งรายได้ของกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่มคือ รายได้ต่ำกับรายได้สูง ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง จำแนกตามรายได้

(n = 133)

รายได้	จำนวน (คน)	(ร้อยละ)
ต่ำ (ต่ำกว่า 8,900 บาท)	87	(65.4)
สูง (สูงกว่า 8,900 บาท)	46	(34.6)

ตารางที่ 7 การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งกับรายได้

รายได้	การมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง		รวม
	ไม่มี	มี	
ต่ำ	55 (63.2)	32 (36.8)	87
สูง	28 (60.7)	18 (39.3)	46
รวม	83(62.4)	50(37.6)	133

$$\chi^2 = 0.76$$

$$df = 1$$

$$Sig = 0.38$$

จากตารางที่ 7 จำนวน ได้ค่า $\chi^2 = 0.76$ $df = 1$ ค่า $Sig = 0.38$ ของ สถิติ Chi-Square มีค่ามากกว่า ระดับนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แสดงว่า รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 3 ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

ในการพิสูจน์สมมติฐานผู้วิจัยได้แบ่งระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่มคือ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนต่ำและระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนสูง ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน

(n = 133)

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน	จำนวน(คน)	(ร้อยละ)
ต่ำ (ต่ำกว่า 11 ปี)	88	(66.2)
สูง (สูงกว่า 11 ปี)	45	(33.8)

ตารางที่ 9 การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งกับระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน	การมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง		รวม
	ไม่มี	มี	
ต่ำ	31 (35.2)	57 (64.8)	88
สูง	10 (22.2)	35 (77.8)	45
รวม	41.(30.8)	92(69.2)	133

$$\chi^2 = 11 \quad df = 1 \quad p = 0.00 \quad \text{Cramer's } V = 0.74$$

จากตารางที่ 9 คำนวณ ได้ค่า $\chi^2 = 11$ $df = 1$ ค่า Sig = 0.00 ของ สถิติ Chi-Square มีค่าน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน ซึ่งจากการทดสอบค่า Cramer's V ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.74 แสดงว่ามีความเกี่ยวพันระหว่างตัวแปรอยู่ในระดับสูง

✦

สมมติฐานที่ 4 การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็งมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

ในการพิสูจน์สมมติฐานผู้วิจัยได้แบ่งการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็งของกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่มคือ การได้รับข่าวสารต่ำ กับการได้รับข่าวสารสูง ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง จำแนกตามระดับการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง

(n=133)

การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ	จำนวน	(ร้อยละ)
ต่ำ	71	(53.4)
สูง	62	(46.6)

ตารางที่ 11 การมีส่วนร่วมของประชาชนใน โครงการชุมชนเข้มแข็งกับการ ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับ โครงการชุมชนเข้มแข็ง

การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ชุมชนเข้มแข็ง	การมีส่วนร่วมในโครงการชุมชน เข้มแข็ง		รวม
	ไม่มี	มี	
ต่ำ	33(58.9)	23(41.1)	56
สูง	48(62.3)	29(37.7)	77
รวม	81(60.4)	52(39.1)	133

$$\chi^2 = 1.19 \quad df = 1 \quad \text{Sig} = 0.27$$

จากตารางที่ 11 คำนวณ ได้ค่า $\chi^2 = 1.19$ $df = 1$ ค่า Sig = 0.27 ของ สถิติ Chi-Square มีค่ามากกว่า ระดับนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ปัจจัยการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 12 สรุปผลการวิเคราะห์สมมติฐาน

สมมติฐาน	ยอมรับสมมติฐาน	ปฏิเสธสมมติฐาน
1. ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง	.	/
2. รายได้ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง		/
3. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง	/	
4. การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง		/

การอภิปรายผลการวิจัย

จากการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งของสถานีตำรวจภูธรตำบลปากคลองรังสิต จังหวัดปทุมธานี ผู้วิจัยได้ศึกษาสภาพข้อมูลทั่วไปของประชาชนกับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง โดยตั้งสมมติฐานว่า ระดับการศึกษา รายได้ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน และการได้รับข่าวสารของโครงการชุมชนเข้มแข็ง มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้นสามารถนำมาอภิปรายผลการศึกษาดังนี้

1. ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งที่มีการศึกษาสูงหรือต่ำต่างก็มีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็งต่ำเหมือนกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ประชาชนที่เข้ามาอบรมในโครงการชุมชนเข้มแข็งล้วนแต่สมัครใจและเต็มใจที่จะเข้ามาอบรม ซึ่งสถานีตำรวจภูธรตำบลปากคลองรังสิต ไม่ได้จำกัด คุณวุฒิของผู้เข้ารับการอบรมและกิจกรรมต่าง ๆ ที่ผู้เข้ารับการอบรมต้องกระทำ และฝึกยุทธวิธีในการปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างอบรมเหมือนกันทุกคน ซึ่งทุกคนที่เข้ามารับการฝึกอบรมเป็นราษฎรอาสาสมัครนั้นมีความรักที่จะปกป้องดูแลชุมชนของตนเอง ซึ่งการศึกษายังไม่มีส่วนที่จะทำให้เป็นข้อกำหนดในการฝึกอบรมว่าจะต้องมีระดับการศึกษาที่สูงหรือต่ำอย่างไร เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่นั้นจะต้องกระทำร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นหัวหน้าในการดำเนินการปฏิบัติ การฝึกอบรมเป็นการฝึกที่อยู่ในขั้นตอนที่ไม่สลับซับซ้อนมาก เช่น การอบรมการฝึกในการตรวจค้น การใช้กระบอก การฝึกทำบุคคลท่ามือเปล่า การฝึกในการใช้กุญแจมือ จึงพบว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

2. รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งที่มีรายได้สูงหรือต่ำต่างก็มีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็งต่ำเหมือนกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ โครงการชุมชนเข้มแข็งเป็นโครงการที่ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติเกี่ยวกับการออกตรวจ แจ้งเบาะแส และการปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งมีรายได้ต่ำต้องขวนขวายหารายได้เพิ่มทำให้ไม่มีเวลาไปเข้าร่วมโครงการซึ่งการไปเข้าร่วมโครงการบางครั้งผู้เข้าร่วมในโครงการต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวเพื่อการเดินทางและซื้อเครื่องมืออุปกรณ์ใช้ในการออกตรวจ แจ้งเบาะแส ร่วมปราบปรามอาชญากรรม ทำให้การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับโครงการน้อยลง ส่วนประชาชนที่มีรายได้สูงก็ต้องทุ่มเทเวลาให้กับงานประจำจึงทำให้ไม่มีเวลาเหลือพอที่จะเข้าร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง และในการปฏิบัติ

หน้าที่สายตรวจชุมชนเข้มแข็งนั้น ไม่ได้รับเงินเดือนหรือรางวัลใด ๆ ในการทำงานทำให้เป็นแรงจูงใจที่ไม่สามารถทำให้การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานมาก เพราะถ้ามาทำงานเกี่ยวกับสายตรวจชุมชนเข้มแข็งนั้น ก็จะทำงานในอาชีพของตัวเองบกร่องไป

3. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ในชุมชนสูงหรือต่ำต่างก็มีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็งสูงเหมือนกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งถึงแม้อาศัยอยู่ในชุมชนสูงหรือต่ำต่างก็มีความรักความผูกพัน ในการรักชุมชนของตนเอง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการที่ตระหนัก ถึงสาเหตุแห่งปัญหาที่ทำให้ชุมชนของตนเองนั้นได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาต่างๆ โดยเฉพาะปัญหาอาชญากรรม และเนื่องจากปัญหาของชุมชนในพื้นที่ สถานีตำรวจภูธรตำบลปากคลองรังสิตนั้น เป็นพื้นที่ที่เสี่ยงในเรื่องของอาชญากรรมเนื่องจากมีประชากรมาก โดยเฉพาะประชากรแฝงในพื้นที่ เนื่องจากมีโรงงานอุตสาหกรรม มีชุมชนที่อยู่อาศัย มีสถานการศึกษา จำนวนมาก การทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในปัจจุบันไม่สามารถที่จะดำเนินการให้ควบคุมในพื้นที่ จึงทำให้ประชาชนในพื้นที่ตระหนักถึงภัยแห่งอาชญากรรม ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการเกี่ยวกับการเป็นสายตรวจชุมชนเข้มแข็ง แสดงให้เห็นว่าประชาชนในพื้นที่นั้นมีความรักชุมชนของตนเองมาก ไม่อยากให้เกิดเหตุอาชญากรรมในพื้นที่ ทำให้ระยะเวลาที่อาศัยในชุมชนจะสูงหรือต่ำอย่างไร ต่างก็มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

๕

4. การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็งไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็ง ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ประชาชนที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการสูงหรือต่ำ ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการชุมชนเข้มแข็งต่ำ และจากผลการวิจัยพบว่าการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็งในด้านการร่วมออกตรวจ แจ้งเบาะแส และการปราบปรามอาชญากรรมนั้น มีระดับที่สูง แต่เนื่องจากเมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธรตำบลปากคลองรังสิต ได้ไปแจ้งข่าวสารให้กับประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็งทราบจำนวนหลายครั้งแล้ว แต่ประชาชนอาจจะไม่มีเวลาว่างในขณะที่มีการปฏิบัติงานและต้องการให้ร่วมออกตรวจ แจ้งเบาะแสปราบปรามอาชญากรรม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ในเรื่องของความร่วมมือเกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมนั้น มีปัจจัยในเรื่องของความเสียดังภัย หน้าที่การงาน และเรื่องส่วนตัว เข้ามาเป็นตัวเบี่ยงเบนได้ เช่น แม้ว่าจะทราบถึงภัยของอาชญากรรม แต่ถ้าต้องไปเป็นพยานในคดีหรือเอาตัวเองเข้าไปเกี่ยวข้อง กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ก็อาจจะทำให้ตนเองและครอบครัวต้องตกอยู่ในอันตรายทำให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจลดน้อยไป หรือเมื่อสายตรวจชุมชนเข้มแข็งได้ไปแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ชุมชนเข้มแข็ง ไม่ครบพื้นที่ในขณะที่มีการปฏิบัติงานและต้องการให้

ร่วมออกตรวจ ปรากฏอาการ ปรากฏว่า การร่วมมือของประชาชนต่อโครงการชุมชนเข้มแข็งนั้น น้อยลง เนื่องจากประชาชนในโครงการไม่ทราบการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง ทำให้การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการชุมชนเข้มแข็ง ไม่มีความสัมพันธ์เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการชุมชนเข้มแข็ง

พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการออกตรวจ การแจ้งเบาะแส และการปราบปรามอาชญากรรม ดังนี้

1. ด้านการออกตรวจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างได้มีส่วนร่วมในการออกตรวจดูความสงบเรียบร้อยของชุมชนเพื่อระงับมิให้เกิดในชุมชน โดยการออกตรวจด้วยวิธีเดินเท้าร่วมกับเจ้าหน้าที่สายตรวจเดินเท้าเพื่อป้องกันเหตุ ณ จุดต่าง ๆ และ ออกตรวจเมื่อมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ในพื้นที่ แต่กลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการออกตรวจแล้วทำการบันทึกผลการตรวจไว้ในสมุดตรวจที่บ้านกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน และไม่ได้ออกตรวจเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประสบภัยและอุบัติเหตุ ฉุกเฉิน และบริเวณชอยเปลือว หรือชุมชนแออัด

2. ด้านการแจ้งเบาะแส พบว่ากลุ่มตัวอย่างแจ้งเบาะแสมือเมื่อมีเหตุว่าผู้ต้องสงสัยจะกระทำความผิด แหล่งผู้กระทำความผิด อีกทั้งพฤติกรรมของคนแปลกหน้า รวมทั้งแจ้งรูปพรรณสัณฐานคนร้ายที่ได้เข้ามาในชุมชน แจ้งเบาะแสมุ่งหน้าขยาเสพติดหรือผลิตยาเสพติด แต่กลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสมือเมื่อรู้ตัวผู้กระทำความผิดในชุมชนและพฤติกรรมของสมาชิกในชุมชนเกี่ยวข้องกับชุมชนหรือที่เกี่ยวข้องกับญาติหรือคนรู้จักที่จะกระทำความผิด

3. ด้านการปราบปรามอาชญากรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการตรวจค้นผู้ต้องสงสัยในชุมชน หรือมีส่วนร่วมในการระงับเหตุทะเลาะวิวาทที่น่าเชื่อว่าจะรุนแรง มีส่วนร่วมในการออกติดตามผู้กระทำความผิดที่ได้หลบหนีไปในพื้นที่อื่น เพื่อที่จะรักษาความสงบเรียบร้อยให้เกิดในชุมชน แต่กลุ่มตัวอย่างไม่มีส่วนร่วมในการร่วมทำการตรวจค้นผู้กระทำความผิดในชุมชน หรือทำการจับกุมผู้กระทำความผิดในชุมชน และการติดตามและจับกุมผู้กระทำความผิดที่ได้หลบหนีหรือกำลังหลบหนีเข้ามาในชุมชน