



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอข้อมูลจะแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ  
ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของ  
ศึกษานิการอำเภอ

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ ผู้บริหารการ  
ศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ

ตอนที่ 4 วิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับลักษณะที่พึง  
ประสงค์ของศึกษานิการอำเภอตามความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษา  
และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนอกเหนือจากที่ปรากฏในแบบสอบถาม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้  
เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการนำเสนอ  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$\bar{X}_1$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มศึกษานิการอำเภอ
$\bar{X}_2$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้บริหารการศึกษา
$\bar{X}_3$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
$\bar{X}_t$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็น
SS	แทน	ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง
df	แทน	ระดับความเป็นอิสระ

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ในค่าน เพศ อายุ และวิถีทางการศึกษาสูงสุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามใน  
ค่านเพศ ปรากฏผลตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในค่านเพศ

กลุ่มประชากร	เพศ				รวม	
	ชาย		หญิง		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ศึกษาธิการอำเภอ	171	97.2	5	2.8	176	100.0
ผู้บริหารการศึกษา	222	96.5	8	3.5	230	100.0
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	166	100.0	-	-	166	100.0
รวม	559	97.7	13	2.3	572	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่า ร้อยละ 97.7 ของประชากรทั้ง 3 กลุ่มเป็นเพศชาย มีเพียงร้อยละ 2.3 เป็นเพศหญิง โดยอยู่ในกลุ่มศึกษาธิการอำเภอ จำนวน 5 คน และในกลุ่มผู้บริหารการศึกษาจำนวน 8 คน ส่วนกลุ่มผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนั้น ไม่ปรากฏเพศหญิง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในค่าน  
อายุ ปรากฏผลตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในค่านอายุ

กลุ่มประชากร	อายุ								รวม	
	ต่ำกว่า 30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษาธิการ										
อำเภอ	2	1.1	54	30.7	73	41.5	47	26.7	176	100.0
ผู้บริหารการศึกษา	1	0.4	40	17.4	99	43.0	90	39.2	230	100.0
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	-	-	10	6.0	94	56.6	62	37.4	166	100.0
รวม	3	0.5	104	18.2	266	46.5	199	34.8	572	100.0

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่า จำนวนมากที่สุดของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมาคือกลุ่มอายุระหว่าง 51 ปีขึ้นไป 31-40 ปี และต่ำกว่า 30 ปี โดยคิดเป็นร้อยละ 34.8, 18.2 และ 0.5 ตามลำดับ ทั้งนี้ สามารถที่จะจำแนกออกเป็นรายกลุ่มได้ดังนี้

กลุ่มศึกษาธิการอำเภอ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.5 อายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.7 อายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 26.7 และมีเพียงร้อยละ 1.1 ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.0 รองลงมาคือกลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 39.1 อายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.4 และจำนวนน้อยที่สุดคือกลุ่มอายุต่ำกว่า 30 ปี มีเพียงร้อยละ 0.4

กลุ่มผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวนร้อยละ 56.6 ของประชากรในกลุ่มนี้มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาคือกลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 37.3

และจำนวนน้อยที่สุด มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.0 ไม่ปรากฏว่า  
ประชากรในกลุ่มนี้มีอายุต่ำกว่า 30 ปี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในค่าน  
คุณวุฒิทางการศึกษาสูงสุด ปรากฏผลตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามในค่านคุณวุฒิทางการศึกษาสูงสุด

กลุ่มประชากร	วุฒิทางการศึกษาสูงสุด						รวม	
	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่า ปริญญาตรี			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	21	11.9	123	69.9	32	18.2	176	100.0
ผู้บริหารการศึกษา	17	7.4	169	73.5	44	19.1	230	100.0
ผู้บริหารหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	6	3.6	103	62.0	57	34.4	166	100.0
รวม	44	7.7	395	69.1	133	23.2	572	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ส่วนมากของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม สำเร็จการศึกษา  
ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 69.1 รองลงมาคือระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น  
ร้อยละ 23.2 และจำนวนน้อยที่สุดคือผู้ที่มิ่วฒิต่ำกว่าปริญญาตรีซึ่งมีเพียงร้อยละ 7.7  
รายละเอียดในแต่ละกลุ่มปรากฏผลดังนี้

กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ จำนวนมากที่สุดสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี  
คิดเป็นร้อยละ 69.9 รองลงมาคือ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น  
ร้อยละ 18.2 และร้อยละ 11.9 มีวุฒิทางการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

กลุ่มผู้บริหารการศึกษา จำนวนมากที่สุดได้แก่ ผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.5 รองลงมาคือระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 19.1 และมีเพียงร้อยละ 7.4 ที่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

กลุ่มผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวนมากที่สุดของประชากรในกลุ่มนี้เป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 62.0 รองลงมาคือผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 34.4 และจำนวนน้อยที่สุดเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.6

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ

ในส่วนนี้เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอก้านคูณลักษณะส่วนตน ก้านวิชาชีพ และทั้งก้านคุณลักษณะส่วนตนและก้านวิชาชีพ โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืน จำนวน 572 ฉบับ และใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00-1.49	กำหนดให้อยู่ในเกณฑ์	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
คะแนนเฉลี่ย	1.50-2.49	กำหนดให้อยู่ในเกณฑ์	ไม่เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ย	2.50-3.49	กำหนดให้อยู่ในเกณฑ์	ไม่แน่ใจ
คะแนนเฉลี่ย	3.50-4.49	กำหนดให้อยู่ในเกณฑ์	เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ย	4.50-5.00	กำหนดให้อยู่ในเกณฑ์	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

#### 1. ลักษณะที่พึงประสงค์ก้านคุณลักษณะส่วนตน

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอก้านคูณลักษณะส่วนตน ซึ่งประกอบด้วย



- บุคลิกภาพ (ข้อที่ 1.1 - 1.12)
- มนุษยสัมพันธ์ (ข้อที่ 2.1 - 2.11)
- ความประพฤติ (ข้อที่ 3.1 - 3.10)

ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าสถิติพื้นฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามคุณลักษณะส่วนบุคคล

ข้อที่	จำนวนที่	ศึกษานิเทศก์อำเภอ		ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		รวม	
		$\bar{X}_1$	S.D.	$\bar{X}_2$	S.D.	$\bar{X}_3$	S.D.	$\bar{X}_t$	S.D.
1.1	1	4.5966	.5573	4.5696	.4962	4.5783	.5640	4.5804	.5348
1.2	14	4.4261	.5608	4.4087	.6041	4.4036	.5719	4.4126	.5808
1.3	20	4.4205	.5801	4.3826	.6068	4.3675	.5856	4.3899	.5919
1.4	29	4.2784	.6562	4.1130	.6166	4.2651	.6436	4.2080	.6405
1.5	18	4.4205	.6182	4.3739	.5679	4.4096	.6037	4.3986	.5935
1.6	24	4.3295	.6364	4.3087	.6838	4.3554	.5572	4.3287	.6377
1.7	25	4.3807	.5831	4.2739	.6260	4.3139	.6328	4.3199	.6157
1.8	10	4.4432	.5206	4.4739	.5503	4.4337	.5866	4.4528	.5516
1.9	30	4.1989	.6930	4.1696	.6880	4.2651	.6529	4.2063	.6769
1.10	13	4.4659	.5334	4.3609	.5725	4.4458	.5223	4.4178	.5475
1.11	26	4.2670	.6609	4.2087	.6338	4.3012	.5664	4.2535	.6239
1.12	28	4.2443	.6071	4.1565	.6419	4.2711	.6822	4.2168	.6444

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อที่	ลำดับที่	ศึกษาธิการ อำเภอ		ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้บริหารหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		รวม	
		$\bar{x}_1$	S.D.	$\bar{x}_2$	S.D.	$\bar{x}_3$	S.D.	$\bar{x}_t$	S.D.
2.1	17	4.3920	.5754	4.4174	.5526	4.3795	.6184	4.3986	.5785
2.2	8	4.4659	.5334	4.5435	.5950	4.3976	.6313	4.4773	.5899
2.3	22	4.4148	.5384	4.3696	.5821	4.3735	.5441	4.3846	.5574
2.4	15	4.4489	.5427	4.3957	.5723	4.3855	.5577	4.4091	.5588
2.5	33	4.0170	.7670	4.9478	.7458	4.0120	.7302	4.9878	.7473
2.6	23	4.3920	.5342	4.3957	.5873	4.3554	.5827	4.3829	.5694
2.7	7	4.4602	.5643	4.5304	.5884	4.4819	.5691	4.4948	.5753
2.8	4	4.5114	.5344	4.5174	.5506	4.5361	.5465	4.5210	.5436
2.9	5	4.5057	.5345	4.5087	.5182	4.4759	.6100	4.4983	.5504
2.10	27	4.2557	.5831	4.2043	.6035	4.2711	.5867	4.2395	.5921
2.11	31	4.0511	.7193	4.0739	.7699	4.2771	.5464	4.1259	.7014
3.1	12	4.4773	.5652	4.4000	.6028	4.4036	.5824	4.4248	.5885
3.2	3	4.5625	.5519	4.5609	.6496	4.4940	.6764	4.5420	.6291
3.3	11	4.4545	.5432	4.4174	.6737	4.5000	.5365	4.4528	.5973
3.4	21	4.4205	.5801	4.3609	.6442	4.3916	.6585	4.3881	.6289
3.5	16	4.4261	.5294	4.4043	.5584	4.3855	.5577	4.4056	.5487
3.6	6	4.5284	.5229	4.5000	.6110	4.4518	.5112	4.4948	.5567
3.7	9	4.4773	.5652	4.4391	.5860	4.4639	.5683	4.4580	.5738
3.8	32	4.1203	.6421	3.9696	.7202	4.1867	.6929	4.0734	.6939
3.9	2	4.5739	.5401	4.5435	.5571	4.5060	.5903	4.5420	.5614
3.10	19	4.3750	.5196	4.4087	.6041	4.3976	.5601	4.3951	.5657
รวม		4.3874	.3727	4.3548	.3881	4.3801	.4293	4.3722	.3955

จากตารางที่ 5 พบว่า ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหาร การศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอท่านคุณลักษณะส่วนบุคคล รวมทั้งสิ้น 33 ข้อ มีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.3722 และมีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของประชากรแต่ละกลุ่มคิดเป็น 4.3874, 4.3548 และ 4.3801 ตามลำดับ แสดงว่า ประชากรทุกกลุ่มต่างมีความเห็นอยู่ในระดับเห็นคว่าว่าเป็นลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ รวม 33 ข้อ ปรากฏว่า มีค่าคะแนนรวมเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.9878 - 4.5804 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นคว่าอย่างยิ่ง จำนวน 4 ข้อ และระดับเห็นคว่า จำนวน 29 ข้อ ทั้งนี้สามารถที่จะนำข้อลักษณะที่พึงประสงค์ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลใน 10 ลำดับแรกเรียงตามลำดับค่าคะแนนรวมเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มาเสนอในที่นี้ได้ดังต่อไปนี้

- อันดับที่ 1 มีร่างกายแข็งแรง สมบูรณ์ ไม่เป็นโรคติดต่อที่สังคมรังเกียจ หรือความพิการทวิการใด ๆ (ข้อ 1.1)
- อันดับที่ 2 มีความซื่อสัตย์สุจริตและมีคุณธรรมประจำใจ (ข้อ 3.9)
- อันดับที่ 3 ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ข้อ 3.2)
- อันดับที่ 4 สามารถสร้างบรรยากาศที่เป็นมิตรที่ดีต่อกัน รวมถึงความสามัคคีกลมเกลียวในหมู่คณะ (ข้อ 2.8)
- อันดับที่ 5 เป็นกันเองกับผู้มีมาตาคือ คือนับผู้มีมาหาก้วยความยิ้มแย้ม (ข้อ 2.8)
- อันดับที่ 6 มีความมั่นคง หนักแน่น ไม่หุนเหินเชื่อคนง่าย (ข้อ 3.6)
- อันดับที่ 7 เป็นผู้พูดและผู้ฟังที่ดี (ข้อ 2.7)
- อันดับที่ 8 มีความจริงใจและให้ความช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความบริสุทธิ์ใจ (ข้อ 2.2)
- อันดับที่ 9 มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ ชยันและอุทิศเวลาให้กับงาน (ข้อ 3.7)
- อันดับที่ 10 มีความสามารถและกล้าแสดงความคิดเห็นของตนเองต่อที่ประชุม (ข้อ 1.8)



ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอท่านคุณลักษณะส่วนบุคคลที่กลุ่มประชากรมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งคือ ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ในอันดับที่ 1, 2, 3 และ 4 ตามลำดับ ส่วนข้อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอท่านคุณลักษณะส่วนบุคคลในอันดับที่ 33 อันเป็นอันดับสุดท้าย ใกล้เคียงที่ 2.5 มีความรู้สึกไวต่อความรู้สึกของผู้อื่น

และเมื่อพิจารณาถึงลำดับความสำคัญในส่วนประกอบของลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอท่านคุณลักษณะส่วนบุคคล อันประกอบด้วย บุคลิกภาพ มนุษย์สัมพันธ์ และความประพฤติแล้ว ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การจัดลำดับความสำคัญของส่วนประกอบลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ท่านคุณลักษณะส่วนบุคคล

อันดับที่	ลักษณะที่พึงประสงค์ ท่านคุณลักษณะส่วนบุคคล	$\bar{X}_t$	S.D.
1	ความประพฤติ	4.4177	.4397
2	มนุษย์สัมพันธ์	4.3563	.4327
3	บุคลิกภาพ	4.3488	.4086

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอท่านคุณลักษณะส่วนบุคคลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติ เป็นส่วนที่มีความสำคัญในอันดับแรก โดยมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ยในลำดับสูงสุดคือ 4.4177 รองลงมาคือ ส่วนที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์สัมพันธ์ซึ่งมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย 4.3563 และส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคลิกภาพ ซึ่งมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย 4.3488 ตามลำดับ

## 2. ลักษณะที่พึงประสงค์ด้านวิชาชีพ

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอสำนักงานศึกษา ซึ่งประกอบด้วย

- ความรู้ทางวิชาการ (ข้อที่ 4.1 - 4.14)
- ความสามารถในการปฏิบัติงาน (ข้อที่ 5.1 - 5.12)
- ภาวะผู้นำ (ข้อที่ 6.1 - 6.10)
- ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (ข้อที่ 7.1 - 7.10)

### ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าสถิติพื้นฐานความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอสำนักงานศึกษา

ข้อที่	ลำดับที่	ศึกษานิเทศก์อำเภอ		ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		รวม	
		$\bar{X}_1$	S.D.	$\bar{X}_2$	S.D.	$\bar{X}_2$	S.D.	$\bar{X}_t$	S.D.
4.1	4	4.4545	.5536	4.4391	.5860	4.4819	.5691	4.4563	.5760
4.2	43	4.0511	.6613	4.1043	.6592	4.1747	.6784	4.1084	.6660
4.3	37	4.1761	.5634	4.2696	.5884	4.2590	.5819	4.2378	.5794
4.4	39	4.1364	.5277	4.2043	.5505	4.2892	.5052	4.2080	.5330
4.5	45	4.0114	.6927	4.0304	.6296	4.1867	.6841	4.0699	.6685
4.6	35	4.2443	.5477	4.2043	.6522	4.2892	.6192	4.2431	.6130
4.7	24	4.2784	.6017	4.3348	.6028	4.2952	.5424	4.3059	.5951
4.8	23	4.2898	.5357	4.3130	.5507	4.3253	.5305	4.3094	.5396
4.9	31	4.3125	.6406	4.2261	.5845	4.3193	.5285	4.2797	.5877

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ลำดับที่	ศึกษานิเทศก์		ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		รวม	
		$\bar{x}_1$	S.D.	$\bar{x}_2$	S.D.	$\bar{x}_3$	S.D.	$\bar{x}_t$	S.D.
4.10	29	4.2500	.5292	4.3174	.6050	4.2771	.6093	4.2850	.5837
4.11	22	4.3864	.6834	4.3391	.6527	4.2771	.7598	4.3357	.6947
4.12	32	4.3239	.7193	4.2522	.7280	4.2048	.7363	4.2605	.7251
4.13	18	4.3409	.5212	4.3739	.5601	4.3373	.4868	4.3531	.5271
4.14	38	4.2557	.5318	4.1783	.5825	4.2289	.5466	4.2168	.5569
5.1	33	4.2614	.5450	4.2348	.5811	4.2831	.6310	4.2570	.5847
5.2	46	4.9489	.6868	4.8435	.7128	4.0843	.7254	4.9458	.7143
5.3	25	4.3125	.5335	4.2739	.5901	4.3193	.5618	4.2990	.5644
5.4	13	4.4545	.5217	4.3609	.5491	4.3614	.5411	4.3899	.5393
5.5	20	4.5323	.5023	4.3087	.5649	4.3554	.5282	4.3357	.5352
5.6	36	4.2500	.5503	4.2130	.6494	4.2651	.6436	4.2395	.6182
5.7	27	4.3011	.5294	4.2565	.6402	4.3253	.6345	4.2902	.6062
5.8	5	4.4943	.5127	4.4261	.5459	4.3976	.5492	4.4388	.5373
5.9	9	4.4205	.5701	4.4000	.5417	4.4036	.5612	4.4073	.5553
5.10	34	4.2898	.5566	4.2130	.5551	4.2651	.6341	4.2517	.5795
5.11	14	4.4375	.5200	4.3565	.5714	4.3855	.5685	4.3899	.5553
5.12	26	4.3011	.5608	4.2957	.6053	4.2952	.5749	4.2972	.5821
6.1	21	4.3466	.5945	4.3969	.6255	4.2771	.5993	4.3357	.6087
6.2	8	4.4261	.5401	4.4391	.5709	4.3554	.5506	4.4108	.5559
6.3	6	4.3920	.5342	4.4478	.5869	4.3976	.5601	4.4161	.5630
6.4	12	4.4091	.5583	4.3913	.5790	4.3735	.6171	4.3916	.5833

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อที่	ลำดับที่	ศึกษาธิการ อำเภอ		ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้บริหารหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		รวม	
		$\bar{x}_1$	S.D.	$\bar{x}_2$	S.D.	$\bar{x}_3$	S.D.	$\bar{x}_t$	S.D.
6.5	42	4.1705	.6454	4.0696	.7266	4.1687	.6932	4.1294	.6933
6.6	3	4.5170	.5552	4.4696	.5884	4.4337	.5547	4.4738	.5686
6.7	1	4.5739	.5185	4.5609	.5475	4.5120	.6004	4.5507	.5554
6.8	2	4.5682	.5081	4.5174	.5585	4.5301	.5469	4.5367	.5396
6.9	16	4.3750	.5085	4.3696	.5969	4.3675	.5313	4.3706	.5511
6.10	41	4.1875	.6086	4.1435	.6416	4.1265	.6802	4.1521	.6426
7.1	17	4.4148	.5055	4.3391	.5268	4.3313	.4971	4.3601	.5122
7.2	19	4.3864	.5112	4.3522	.5547	4.3072	.5242	4.3497	.5328
7.3	28	4.3352	.5195	4.2826	.5709	4.2470	.5767	4.2885	.5574
7.4	44	4.0966	.6734	4.0455	.6917	4.1265	.7400	4.0839	.7002
7.5	40	4.2330	.5629	4.1391	.6724	4.1922	.6022	4.1836	.6203
7.6	30	4.2727	.4835	4.2739	.6190	4.3012	.5664	4.2815	.5641
7.7	11	4.3977	.5136	4.4087	.5669	4.3976	.5159	4.4021	.5351
7.8	7	4.4091	.4931	4.4435	.5480	4.3795	.5228	4.4143	.5240
7.9	10	4.4318	.5913	4.4034	.5738	4.3855	.5791	4.4073	.6800
7.10	15	4.3977	.5136	4.3913	.5319	4.3313	.5437	4.3759	.5297
รวม		4.3190	.3674	4.2962	.4005	4.3093	.4109	4.3070	.3932



จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการ ศึกษาและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ภาวนวิชาชีพ รวมทั้งสิ้น 46 ข้อ มีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) เท่ากับ 4.3070 และมีค่าเฉลี่ยจำแนกตามความคิดเห็นของประชากรแต่ละกลุ่ม เป็น 4.3190, 4.2962 และ 4.3093 ตามลำดับ แสดงว่า ประชากรทุกกลุ่มต่างมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยว่าเป็นลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นรายข้อ ทั้ง 46 ข้อ ปรากฏว่า มีค่าคะแนน รวมเฉลี่ยระหว่าง 3.9485 - 4.5507 โดยจำแนกออกเป็นระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 2 ข้อ และระดับเห็นด้วย จำนวน 44 ข้อ ซึ่งสามารถที่จะนำข้อลักษณะที่พึง ประสงค์ด้านวิชาชีพใน 10 อันดับแรก เรียงตามลำดับ ค่าคะแนนรวมเฉลี่ยจากมากไป นาน้อย มาแสดงในที่นี้ ได้ดังต่อไปนี้

- อันดับที่ 1 มีความรับผิดชอบหน้าที่ ไม่ทอดทิ้ง ละเลย หรือหลีกเลี่ยง (ข้อที่ 6.7)
- อันดับที่ 2 ทำคนให้เป็นที่เชื่อถือได้ (ข้อที่ 6.8)
- อันดับที่ 3 รู้จักส่งเสริม บำรุงขวัญ เอาใจใส่ดูแลทุกข์สุขของผู้ใต้บังคับบัญชา อยู่เสมอ (ข้อที่ 6.6)
- อันดับที่ 4 สนใจและหมั่นศึกษาหาความรู้ให้ทันสมัยอยู่เสมอ (ข้อที่ 4.1)
- อันดับที่ 5 สั่งงานเป็น กฎกระทรวง รู้จักใช้คนให้เหมาะสมกับงานและความ สามารถ (ข้อที่ 5.8)
- อันดับที่ 6 มีความสามารถในการตัดสินใจอย่างรวดเร็วและมีเหตุผล (ข้อที่ 6.3)
- อันดับที่ 7 กระตุ้นให้ผู้ใต้บังคับบัญชาแสดงความคิดเห็นและปรับปรุงการ ปฏิบัติงานของตนเองอยู่เสมอ (ข้อที่ 7.8)
- อันดับที่ 8 เมื่อมีความยุ่งยากเกิดขึ้นในการบริหารงาน มีความตั้งใจและ กล้าเผชิญปัญหา (ข้อที่ 6.2)

อันดับที่ 9 ให้ความสนใจและหมั่นติดตามผลงานที่ได้ส่งไปแล้วอย่างสม่ำเสมอ (ข้อที่ 5.9)

อันดับที่ 10 มีความเชื่อมั่นในการทำงานแบบประชาธิปไตย (ข้อที่ 7.9)

ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณวราชศัพท์ที่กลุ่มประชากรมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งคือ ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ในอันดับที่ 1 และ 2 ส่วนข้อลักษณะที่พึงประสงค์ในอันดับที่ 46 ซึ่งเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ข้อที่ 5.2 มีความสามารถในการใช้อุปกรณ์ เทคโนโลยีทางการศึกษาได้เป็นอย่างดี

และเมื่อพิจารณาถึงลำดับความสำคัญในส่วนประกอบของลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณวราชศัพท์ อันได้แก่ ความรู้ทางวิชาการ ความสามารถในการปฏิบัติงานภาวะผู้นำ และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 8

ตารางที่ 8 การจัดลำดับความสำคัญของส่วนประกอบลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณวราชศัพท์

อันดับที่	ลักษณะที่พึงประสงค์	$\bar{x}_t$	S.D.
1	ภาวะผู้นำ	4.3767	.4277
2	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.3147	.4287
3	ความสามารถในการปฏิบัติงาน	4.2952	.4219
4	ความรู้ทางวิชาการ	4.2620	.4147

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณวราชศัพท์ในส่วนที่เกี่ยวกับภาวะผู้นำ เป็นส่วนที่มีความสำคัญเป็นลำดับแรกโดยมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.3767 รองลงมาได้

แก่ส่วนที่เกี่ยวกับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ซึ่งมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย 4.3147 ความสามารถในการปฏิบัติงานซึ่งมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย 4.2952 และในลำดับสุดท้ายคือ ส่วนที่เกี่ยวกับความรู้ทางวิชาการซึ่งมีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย 4.2620 ตามลำดับ

### 3. ลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์ทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ ปรากฏผลตามตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าสถิติพื้นฐานความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ

ข้อที่	ลำดับที่	$\bar{x}_t$	S.D.	ข้อที่	ลำดับที่	$\bar{x}_t$	S.D.
1.1	1	4.5804	.5348	1.11	59	4.2535	.6239
1.2	21	4.4126	.5808	1.12	66	4.2168	.6444
1.3	34	4.3099	.5919	2.1	28	4.3986	.5785
1.4	68	4.2080	.6405	2.2	10	4.4773	.5899
1.5	29	4.3986	.5935	2.3	36	4.3846	.5574
1.6	46	4.3287	.6377	2.4	23	4.4091	.5588
1.7	47	4.3199	.6157	2.5	78	4.9878	.7473
1.8	14	4.4528	.5516	2.6	37	4.3829	.5694
1.9	69	4.2063	.6795	2.7	9	4.4948	.5753
1.10	18	4.4178	.5475	2.6	6	4.5210	.5436

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อที่	ลำดับ ที่	$\bar{x}_t$	S.D.	ข้อที่	ลำดับ ที่	$\bar{x}_t$	S.D.
2.9	7	4.4983	.5504	4.13	41	4.3531	.5271
2.10	62	4.2395	.5921	4.14	65	4.3168	.5569
2.11	73	4.1259	.7014	5.1	58	4.2570	.5847
3.1	17	4.4248	.5885	5.2	79	3.9458	.7143
3.2	4	4.5420	.6291	5.3	50	4.2990	.5644
3.3	15	4.4528	.5885	5.4	32	4.3899	.5393
3.4	35	4.3881	.6289	5.5	43	4.3357	.5352
3.5	26	4.4056	.5487	5.6	63	4.2395	.6182
3.6	8	4.4948	.5567	5.7	52	4.2902	.6062
3.7	12	4.4580	.5738	5.8	16	4.4388	.5373
3.8	76	4.0734	.6939	5.9	24	4.4073	.5553
3.9	3	4.5420	.5614	5.10	60	4.2517	.5795
3.10	30	4.3951	.5657	5.11	33	4.3899	.5553
4.1	13	4.4563	.5706	5.12	51	4.2972	.5821
4.2	74	4.1084	.6660	6.1	44	4.3357	.6087
4.3	64	4.2378	.5794	6.2	22	4.4108	.5559
4.4	67	4.2080	.5330	6.3	19	4.4161	.5630
4.5	77	4.0699	.6685	6.4	31	4.3916	.5833
4.6	61	4.2431	.6103	6.5	72	4.1294	.6933
4.7	49	4.3059	.5951	6.6	11	4.4738	.5686
4.8	48	4.3094	.5396	6.7	2	4.5507	.5554
4.9	56	4.2797	.5877	6.8	5	4.5367	.5396
4.10	54	4.2850	.5837	6.9	39	4.3706	.5511
4.11	45	4.3357	.6947	6.10	71	4.1521	.6426
4.12	57	4.2605	.7251	7.1	40	4.3601	.5122



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อที่	ลำดับที่	$\bar{x}_t$	S.D.	ข้อที่	ลำดับที่	$\bar{x}_t$	S.D.
7.2	42	4.3497	.5328	7.7	27	4.4021	.5351
7.3	53	4.2885	.5574	7.8	20	4.4143	.5240
7.4	75	4.0839	.7002	7.9	25	4.4073	.6800
7.5	70	4.1836	.6203	7.10	38	4.3759	.5297
7.6	55	4.2815	.5641	รวม		4.3342	.3799

จากตารางที่ 9 พบว่า ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้ง 3 กลุ่มที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ รวมทั้งสิ้น 79 ข้อ มีค่าคะแนนรวมเฉลี่ย 4.3342 ซึ่งแสดงว่า ความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่มีลักษณะที่พึงประสงค์ทั้ง 79 ข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยว่าเป็นลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ

เมื่อพิจารณารายข้อ ปรากฏว่า ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ รวม 79 ข้อ มีค่าอยู่ระหว่าง 3.9458-4.5804 โดยจำแนกออกเป็น ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 6 ข้อ และในระดับเห็นด้วย จำนวน 73 ข้อ ซึ่งข้อลักษณะที่พึงประสงค์ที่กลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญใน 10 ลำดับแรก เรียงตามค่าคะแนนรวมเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่

- อันดับที่ 1 มีร่างกายสมบูรณ์ ไม่เป็นโรคติดต่อที่สังคมรังเกียจหรือความพิการใด ๆ (ข้อ 1.1)
- อันดับที่ 2 มีความรับผิดชอบหน้าที่ ไม่ทอดทิ้งละเลยหรือสละเล็กละหยิม (ข้อ 6.7)
- อันดับที่ 3 มีความซื่อสัตย์สุจริตและมีคุณธรรมประจำใจ (ข้อ 3.9)
- อันดับที่ 4 ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ตน (ข้อ 3.2)

- อันดับที่ 5 ทำคนให้เป็นที่เชื่อถือได้ (ข้อ 6.8)
- อันดับที่ 6 สามารถสร้างบรรยากาศที่เป็นมิตรที่ดีต่อกัน รวมถึงความสามัคคี  
กลมเกลียวในหมู่คณะ (ข้อ 2.8)
- อันดับที่ 7 เป็นกันเองกับผู้อื่นมาตักต้อน คอยรับผู้อื่นมาหาก้วยความยิ้มแย้ม (ข้อ 2.9)
- อันดับที่ 8 มีความมั่นคง หนักแน่น ไม่หวั่นไหวเชื่อคนง่าย (ข้อ 3.6)
- อันดับที่ 9 เป็นผู้พูดและฟังที่ดี (ข้อ 2.7)
- อันดับที่ 10 มีความจริงใจและให้ความช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความบริสุทธิ์ใจ  
(ข้อ 2.2)

ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ที่กลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ  
เห็นด้วยอย่างยิ่ง ได้แก่ ข้อลักษณะที่พึงประสงค์ในอันดับที่ 1 - 6

สำหรับรายละเอียดการจับคู่กับข้อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษาธิการอำเภอ  
ทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล และด้านวิชาชีพในข้ออื่น ๆ ปรากฏผลตามภาคผนวก ค.

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจับคู่กับความสำคัญของส่วนประกอบลักษณะที่พึง  
ประสงค์ของศึกษาธิการอำเภอ ทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ ปรากฏผล  
ตามตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การ秩ลำดับความสำคัญของส่วนประกอบลักษณะที่พึงประสงค์ของ  
ศึกษานิเทศก์อำเภอตากวนคุณลักษณะส่วนบุคคลและกานวิชาชีพ

อันดับที่	ลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	$\bar{x}_t$	S.O.D.
1	ความประพฤติ	4.4177	.4397
2	ภาวะผู้นำ	4.3767	.4277
3	มนุษยสัมพันธ์	4.3563	.4327
4	บุคลิกภาพ	4.3488	.4086
5	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.3147	.4287
6	ความสามารถในการปฏิบัติงาน	4.2952	.4219
7	ความรู้ทางวิชาการ	4.2620	.4147

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่มีต่อ ส่วนประกอบของลักษณะที่พึงประสงค์อยู่ในระดับเห็นด้วยในทุกส่วนประกอบ โดยที่ส่วน ประกอบที่กลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่ามีสำคัญในลำดับแรกคือ ส่วนที่เกี่ยวกับความ ประพฤติ และในลำดับสุดท้ายคือ ส่วนที่เกี่ยวกับความรู้ทางวิชาการ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ

ในส่วนนี้จะเป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของ ศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยจะเปรียบเทียบเป็นรายข้อและในแต่ละด้าน ซึ่งจะแสดงผลจาก การวิเคราะห์ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่มีลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ รวม 79 ข้อ เป็นรายข้อโดยใช้การวิเคราะห์ ความแปรปรวน ปรากฏผลตามตารางที่ 11

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษาธิการอำเภอเป็นรายข้อ

ข้อที่	F	ข้อที่	F	ข้อที่	F	ข้อที่	F
1.1	0.8792	2.10	0.4938	4.10	0.5045	6.5	0.2392
1.2	0.9300	2.11*	0.0040	4.11	0.3466	6.6	0.3962
1.3	0.6907	3.1	0.3606	4.12	0.3088	6.7	0.5520
1.4*	0.0140	3.2	0.5071	4.13	0.7412	6.8	0.6326
1.5	0.7075	3.3	0.3980	4.14	0.3617	6.9	0.9914
1.6	0.7724	3.4	0.6378	5.1	0.7148	6.10	0.6582
1.7	0.2236	3.5	0.7913	5.2*	0.0040	7.1	0.2332
1.8	0.7456	3.6	0.4387	5.3	0.6814	7.2	0.3887
1.9	0.3808	3.7	0.7933	5.4	0.1607	7.3	0.3362
1.10	0.1176	3.8*	0.0070	5.5	0.6135	7.4	0.4878
1.11	0.3269	3.9	0.5361	5.6	0.6860	7.5	0.3121
1.12	0.1729	3.10	0.8365	5.7	0.5167	7.6	0.8668
2.1	0.8007	4.1	0.7622	5.8	0.2252	7.7	0.9713
2.2*	0.0497	4.2	0.2286	5.9	0.9299	7.8	0.4823
2.3	0.6884	4.3	0.2339	5.10	0.3930	7.9	0.7587
2.4	0.5178	4.4*	0.0294	5.11	0.3445	7.10	0.4348
2.5	0.5771	4.5*	0.0268	5.12	0.9942		
2.6	0.7612	4.6	0.3937	6.1	0.3162		
2.7	0.4498	4.7	0.6059	6.2	0.3049		
2.8	0.9077	4.8	0.8243	6.3	0.5411		
2.9	0.8240	4.9	0.2006	6.4	0.8533		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05



จากตารางที่ 11 พบว่า ประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศการอำเภอแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 จำนวน 7 ข้อ โดยจำแนกออกเป็นด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1.4, 2.2, 2.11 และ 3.8 และด้านวิชาชีพ จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 4.4, 4.5 และ 5.2 ซึ่งผู้วิจัยจะได้นำผลการวิเคราะห์เฉพาะข้อลักษณะที่พึงประสงค์ซึ่งกลุ่มประชากรมีความคิดเห็นแตกต่างกันมาเสนอในที่นี้ ดังต่อไปนี้

#### ข้อที่ 1.4 มีความทะเยอทะยานรักความก้าวหน้า

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศการอำเภอ ข้อที่ 1.4 ปรากฏผลตามตารางที่ 12 ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศการอำเภอ ข้อที่ 1.4

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.4868	1.7343	0.0140 *
ภายในกลุ่ม	569	230.7562	0.4055	
รวม	571	234.2430		

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 12 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเพื่อเป็นการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้ q-statistic เป็นค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ ปรากฏผลตามตารางที่ 13

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 1.4 เป็นรายคู่

กลุ่มประชากร	ศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	4.2784	4.1130	4.2651
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	4.2784	-	*	
ผู้บริหารการศึกษา	4.1130		-	*
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.2651			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 13 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ข้อที่ 1.4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 2 คู่ คือ ความคิดเห็นระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอกับผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารการศึกษากับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอกับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติซึ่งแสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ข้อที่ 2.2 มีความจริงใจและให้ความช่วยเหลือต่อผู้อื่นด้วยความบริสุทธิ์ใจ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มคือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 2.2 ปรากฏผลตามตารางที่ 14

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 2.2

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.0840	1.0424	0.0497*
ภายในกลุ่ม	569	196.6197	0.3456	
รวม	571	198.7045		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 14 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากร  
ทั้ง 3 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเพื่อเป็นการทดสอบ  
ความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้  $q$ -statistic เป็นค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ  
ปรากฏผลตามตารางที่ 15

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 2.2 เป็นรายคู่

กลุ่มประชากร	ศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	4.4659	4.5435	4.3976
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	4.4659	-		
ผู้บริหารการศึกษา	4.5435		-	
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.3976			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 15 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 2.2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 1 คู่ ความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารการศึกษา กับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนความคิดเห็นระหว่างศึกษานิการอำเภอ กับผู้บริหารการศึกษา และศึกษานิการอำเภอ กับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

### ข้อที่ 2.11 เข้าร่วมในกิจกรรมทางสังคมทุกครั้งที่มีโอกาส

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 2.11 ปรากฏผลตามตารางที่ 16 ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 2.11

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.4008	2.7004	0.0040*
ภายในกลุ่ม	569	275.5363	0.4842	
รวม	571	280.9371		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 2.11 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้ q-statistic เป็นค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ ปรากฏผลตามตารางที่ 17



ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 2.11 เป็นรายกลุ่ม

กลุ่มประชากร	ศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	4.0511	4.0739	4.2771
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	4.0511	-	.	.
ผู้บริหารการศึกษา	4.0739		-	.
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.2771			-

• มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 2.11 มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 2 คู่ คือ ความคิดเห็นระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอกับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้บริหารการศึกษากับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนความคิดเห็นระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอกับผู้บริหารการศึกษามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ข้อที่ 3.8 เป็นผู้มีความสำเร็จในการครองเรือน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อ 3.8 ปรากฏผลตามตารางที่ 18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 3.8

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	4.7592	2.3796	0.0070*
ภายในกลุ่ม	569	270.1569	0.4748	
รวม	571	274.9161		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า ความคิดเห็นของประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 3.8 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้ q-statistic เป็นค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ ปรากฏผลตามตารางที่ 19

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 3.8 เป็นรายคู่

กลุ่มประชากร	ศึกษานิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	4.1203	3.9696	4.1867
ศึกษานิการอำเภอ	4.1203	-		
ผู้บริหารการศึกษา	3.9696		-	
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.1867			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 3.8 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 1 คู่คือ ความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารการศึกษา กับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนความคิดเห็นระหว่างศึกษานิการอำเภอ กับผู้บริหารการศึกษา และศึกษานิการอำเภอ กับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

#### ข้อที่ 4.4 สามารถนำหลักทางวิชาการมาใช้เป็นเหตุผลอ้างอิงได้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อ 4.4 ปรากฏผลตามตารางที่ 20 ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 4.4

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.9996	0.9998	0.0294*
ภายในกลุ่ม	569	160.2434	0.2816	
รวม	571	162.2430		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 พบว่า ความคิดเห็นของประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 4.4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้ q-statistic เป็นค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ ปรากฏผลตามตารางที่ 21

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 4.4 เป็นรายคู่

กลุ่มประชากร	ศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	4.1364	4.2043	4.2892
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	4.1364	-		*
ผู้บริหารการศึกษา	4.2043		-	
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.2892			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่  
พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 4.4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 อยู่ 1 คู่ ความคิดเห็นระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอกับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
ของ ส่วนความคิดเห็นระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอกับผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารการ  
ศึกษากับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติซึ่ง  
แสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ข้อที่ 4.5 เป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานวิจัยทางการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มต่อ  
ลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 4.5 ปรากฏผลตามตารางที่ 22

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 4.5

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.2277	1.6139	0.0268 *
ภายในกลุ่ม	569	251.9751	0.4428	
รวม	571	255.2028		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า ความคิดเห็นของประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 4.5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
และเพื่อเป็นการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้  $q$ -statistic เป็นค่า  
สถิติที่ใช้ในการทดสอบ ปรากฏผลตามตารางที่ 23

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ข้อที่ 4.5 เป็นรายคู่

กลุ่มประชากร	ศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	4.0144	4.0304	4.1867
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	4.0144	-		*
ผู้บริหารการศึกษา	4.0304		-	*
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.1867			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



จากตารางที่ 23 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 4.5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 2 คู่คือ ความคิดเห็นระหว่างศึกษานิการอำเภอกับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้บริหารการศึกษา กับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนความคิดเห็นระหว่างศึกษานิการอำเภอกับผู้บริหารการศึกษานั้น มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ข้อที่ 5.2 มีความสามารถในการใช้อุปกรณ์ เทคโนโลยีทางการศึกษาได้เป็นอย่างดี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 5.2 ปรากฏผลตามตารางที่ 24

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 5.2

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.5957	2.7978	0.0040 *
ภายในกลุ่ม	569	285.7243	0.5022	
รวม	571	291.3199		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิการอำเภอ ข้อที่ 5.2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเพื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ผู้วิจัยจึงใช้ q-statistic เป็นค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบ ปรากฏผลตามตารางที่ 25

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษาธิการอำเภอ ข้อที่ 5.2 เป็นรายคู่

กลุ่มประชากร	ศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
	$\bar{x}$	3.9489	3.8435	4.0843
ศึกษาธิการอำเภอ	3.9489	-		
ผู้บริหารการศึกษา	3.8435		-	*
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.0843			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษาธิการอำเภอ ข้อที่ 5.2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 1 คู่คือ ความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารการศึกษากับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนความคิดเห็นระหว่างศึกษาธิการอำเภอกับผู้บริหารการศึกษาและศึกษาธิการอำเภอกับผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความแตกต่างกันอย่างไม่เป็นนัยสำคัญทางสถิติซึ่งแสดงว่ามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่มที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษาธิการอำเภอ ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านวิชาชีพและทั้งด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและด้านวิชาชีพ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ก. ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษาธิการอำเภอด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ปรากฏผลตามตารางที่ 26

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์  
ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณาคุดลักษณะส่วนบุคคล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.1205	0.0602	0.6811
ภายในกลุ่ม	569	89.2050	0.1568	
รวม	571	89.3257		

จากตารางที่ 26 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณาคุดลักษณะส่วนบุคคล มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าประชากรทุกกลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน

#### ข. ด้านวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำณาคุดด้านวิชาชีพ ปรากฏผลตามตารางที่ 27

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของ  
ศึกษานิเทศก์อำเภอคำณาคุดด้านวิชาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.0532	0.0266	0.8425
ภายในกลุ่ม	569	88.2172	0.1550	
รวม	571	88.2704		

จากตารางที่ 27 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำชะอี มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าประชากรทุกกลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ค. ก้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและก้านวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำชะอี ก้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและก้านวิชาชีพ ปรากฏผลตามตารางที่ 28

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำชะอี ก้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและก้านวิชาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.0772	0.0386	0.7670
ภายในกลุ่ม	569	82.3394	0.1447	
รวม	571	82.4166		

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางที่ 28 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มประชากรที่มีต่อลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอคำชะอี ก้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและก้านวิชาชีพ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าประชากรทุกกลุ่มต่างมีความเห็นอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอความคึกคักเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารที่เกี่ยวข้องนอกเหนือจากที่ปรากฏในแบบสอบถาม

รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด ปรากฏตามตารางที่ 29

ตารางที่ 29 จำนวน ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด จำแนกตามกลุ่มประชากร

กลุ่มประชากร	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด	คิดเป็นร้อยละของแต่ละกลุ่ม
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	176	53	30.11
ผู้บริหารการศึกษา	230	65	28.26
ผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	166	28	16.87
รวม	572	146	25.52

จากตารางที่ 29 พบว่า ในจำนวนประชากรรวมทั้งสิ้น 572 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอเพิ่มเติมจากที่ปรากฏในแบบสอบถาม จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 25.52 เมื่อจำแนกเป็นร้อยละของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอมีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดมากที่สุดคือร้อยละ 30.11 รองลงมาคือกลุ่มผู้บริหารการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 28.26 และกลุ่มผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคิดเป็นร้อยละ 16.87 ตามลำดับ

สำหรับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอที่กลุ่มประชากรได้เสนอเพิ่มเติม นั้น มีรายละเอียดจำแนกออกเป็นด้าน ๆ ดังต่อไปนี้



ตารางที่ 30 ลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามคุณลักษณะส่วนบุคคลเพิ่มเติม

ลักษณะที่พึงประสงค์ ส่วนบุคคลลักษณะส่วนบุคคล	จำนวนผู้ตอบ			รวม
	ศึกษานิเทศก์ อำเภอ	ผู้บริหาร การศึกษา	ผู้บริหาร ที่เกี่ยวข้อง	
<u>บุคลิกภาพ</u>				
1. ควรมีลักษณะภูมิรู้ ภูมิธรรมและภูมิฐาน	2	2	1	5
2. ไม่อวดดีแต่มีดีจะอวด	-	2	-	2
3. มีบุคลิกเรียบง่ายต่อการปะทะสังสรรค์	-	1	-	1
4. ควรมีลักษณะพิเศษเฉพาะของตนเอง	1	-	-	1
<u>มนุษยสัมพันธ์</u>				
1. ควรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	-	5	-	5
2. สามารถเข้ากับสังคมทุกระดับได้โดยไม่ถือตัว	3	1	-	4
3. มีทัศนคติที่มองเห็นคนเป็นคน	1	1	-	2
4. ควรชมคนที่ควรชม และยกย่องผู้ที่ควรยกย่อง	-	2	-	2
5. เป็นผู้มีความสามารถค้ำนันทนาการ เช่น เล่นกีฬาเป็น ร้องเพลง ฯลฯ	2	-	-	2
6. ควรถือหลักธรรมในการเข้าสมาคม ได้แก่ สังคหวัตถุ พรหมวิหาร อคติ อนุสติ	-	1	-	1
7. มีความรักและซื่อสัตย์ต่อตนเองและผู้อื่น	-	1	-	1

## ตารางที่ 30 (ต่อ)

ลักษณะที่พึงประสงค์ ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวนผู้ตอบ			
	ศึกษานิเทศก์ อำเภอ	ผู้บริหาร การศึกษา	ผู้บริหาร ที่เกี่ยวข้อง	รวม
<u>ความประพฤติ</u>				
1. เป็นผู้มีความซื่อสัตย์ จริยธรรม สามารถเป็น แบบอย่างที่ดีทั้งพฤติกรรม ความรู้ ความ สามารถแก่ผู้ร่วมงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง	15	16	5	36
2. เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่า ประโยชน์ส่วนตัว	1	9	—	10
3. ไม่กระทำตนเป็นเจ้าขุนมูลนาย ลก ลักษณะศักดินา	1	2	1	4
4. ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา	2	1	—	3
5. มีความรับผิดชอบงานในหน้าที่และงาน ส่วนรวมดี	1	1	1	3
6. ทำตนเป็นที่เชื่อถือได้ต่อข้าราชการ ประชาชนและภิกษุสงฆ์	2	1	—	3
7. สุขภาพ ไม่เจ้าชู้ มีภรรยาเดียว	1	1	—	2
8. รู้จักทำจิตใจให้ว่าง ทุกสิ่งไม่แน่นอน	1	1	—	2
9. ละเว้นจากสิ่งจาง ราววัลและของฝาก	1	—	—	1
10. วางตัวสมณะไม่ยุ่งเกี่ยวกับหน่วยงาน ทางการศึกษาอื่น	—	1	—	1
11. ควรดื่มสุราแต่พอสมควรสามารถครอง สติได้ ควรเล่นการพนันแต่พอสมควร (ควรเล่นเป็น)	—	1	—	1

ตารางที่ 31 ลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอควนวิเศษเพิ่มเติม

ลักษณะที่พึงประสงค์ควนวิเศษ	จำนวนผู้ตอบ			รวม
	ศึกษานิเทศก์ อำเภอ	ผู้บริหาร การศึกษา	ผู้บริหาร ที่เกี่ยวข้อง	
<u>วิชาการ</u>				
1. ควรหาโอกาสในการนิเทศติดตามผล งานในพื้นที่ตามเวลาและโอกาสอันควร เพื่อทราบสภาพการดำเนินงาน	—	3	—	3
2. หมั่นศึกษาหาความรู้อย่างกว้างขวาง และค้นคว้ากับวิชาการใหม่ ๆ สามารถตอบปัญหาต่าง ๆ ได้ดี	—	—	2	2
3. เป็นผู้มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสม กับหน้าที่การงาน	1	—	—	1
<u>ความสามารถในการปฏิบัติงาน</u>				
1. ควรเป็นนักประชาสัมพันธ์งานการศึกษา ที่รับผิดชอบและเป็นผู้ประสานงานที่ดีกับ หน่วยงานอื่นเพื่อระดมทรัพยากรมาใช้ ในการบริหารการศึกษา	1	16	2	19
2. ควรปฏิบัติงานและปกครองผู้ใต้บังคับ บัญชาโดยมีหลักการและเหตุผลอย่างเสมอ เสมอต้นเสมอปลายไม่ดิ่งหรือหย่อน จนเกินไป	7	4	—	11
3. ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่องานการ ศึกษาทุกกรมในสังกัด ศธ. มีใช้ เฉพาะกรมหนึ่งกรมใด	—	9	1	10

## ตารางที่ 31 (ต่อ)

ลักษณะที่พึงประสงค์ด้านวิชาชีพ	จำนวนผู้ตอบ			รวม
	ศึกษานิเทศก์ อำเภอ	ผู้บริหาร การศึกษา	ผู้บริหาร ที่เกี่ยวข้อง	
4. รอบรู้ในศาสนพิธี ราชพิธี รัฐพิธีและ ร่วมในกิจกรรมดังกล่าวในทุกโอกาส	6	2	1	9
5. เป็นผู้ที่มีทักษะจัดเจนทำงานการศึกษา เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	1	5	1	7
6. รู้ เข้าใจบทบาทหน้าที่ที่กำหนด สามารถปฏิบัติได้อย่างเหมาะสมและมี คุณภาพเพื่องานสังคมและรัฐ	2	3	1	6
7. ทำความรู้จัก รับฟังความคิดเห็นจาก ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อ ทราบปัญหาและนำไปปรับปรุงให้ เกิดความก้าวหน้าทางการศึกษา	2	3	-	5
8. สนใจในการพัฒนาระบบงาน งานและ บุคลากรมิให้เกิดความล่าช้า	2	3	-	5
9. สามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่นโดย ปราศจากอคติเกี่ยวกับอำนาจ	-	3	-	3
10. มีความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาชนบทอย่าง ดีและสามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่น อย่างมีประสิทธิภาพ	1	2	-	3
11. ให้ความร่วมมือกับหน่วยราชการอื่น และภาคเอกชนแม้จะไม่ใช่งานใน หน้าที่โดยตรง	-	1	1	2

## ตารางที่ 31 (ต่อ)

ลักษณะที่พึงประสงค์ด้านวิชาชีพ	จำนวนผู้ตอบ			รวม
	ศึกษานิเทศก์ อำเภอ	ผู้บริหาร การศึกษา	ผู้บริหาร ที่เกี่ยวข้อง	
<u>ภาวะผู้นำ</u>				
1. ควรมีอำนาจในการบริหารการศึกษา อย่างเต็มที่และสามารถบริหารงาน วิชาการของทุกกรมได้อย่างอิสระ	2	5	5	12
2. เป็นผู้มีฐานะเศรษฐกิจส่วนตัวมั่นคง	7	3	1	11
3. มีความสามารถในการครองคน ครองคน และครองงาน	4	3	1	9
4. มีความสามารถในการสร้างศรัทธา สามัคคี	3	-	-	3
5. ให้ความอบอุ่นและยกย่องแก่ข้าราชการ ครูทั่วไปทุกสังกัดโดยเท่าเทียมกัน	-	-	-	2
6. เป็นผู้ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์	1	-	-	1
7. ทำคนเป็นเสมือนจุดศูนย์กลางของทุก หน่วยการศึกษา	-	1	-	1
<u>ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์</u>				
1. มีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน และหาหนทาง วิวัฒนาการแปลก ๆ ใหม่ มาใช้ในการปฏิบัติงานเสมอ	2	4	-	6
2. รับฟังความคิดเห็นจากบุคคลทั่วไป นำมาเปรียบเทียบและเลือกใช้ในการ ปรับปรุงงาน	2	3	-	5



ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามตารางที่ 30 และ 31 ปรากฏว่า มีข้อลักษณะที่พึงประสงค์เพิ่มเติมซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าควรเป็นลักษณะที่พึงประสงค์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ จำแนกตามความถี่ของความเห็นของกลุ่มประชากรใน 10 ลำดับแรก เรียงจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้

อันดับที่ 1 เป็นผู้มีความรู้ จริยธรรม สามารถเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งด้านพฤติกรรม ความรู้ ความสามารถ แก่ผู้ร่วมงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง (ความถี่ 36)

อันดับที่ 2 ควรเป็นนักประชาสัมพันธ์งานการศึกษาที่รับผิดชอบและเป็นผู้ประสานงานที่ดีกับหน่วยงานอื่นเพื่อระดมทรัพยากรมาใช้ในการบริหารการศึกษา (ความถี่ 19)

อันดับที่ 3 ควรมีอำนาจในการบริหารการศึกษาอย่างเต็มที่และสามารถบริหารงานวิชาการของทุกกรมได้อย่างอิสระ (ความถี่ 12)

อันดับที่ 4 ปฏิบัติงานและปกครองผู้ใต้บังคับบัญชาโดยมีหลักการ เหตุผลอย่างเสมอต้นเสมอปลาย ไม่ดิ่งและหย่อนจนเกินไป (ความถี่ 11)

- เป็นผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจส่วนตัวมั่นคง (ความถี่ 11)

อันดับที่ 6 - เห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว (ความถี่ 10)

- ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่องานการศึกษาทุกกรมในสังกัด ศษ.

มิใช่เฉพาะกรมหนึ่งกรมใด (ความถี่ 10)

อันดับที่ 8 - รอบรู้ในศาสนพิธี ราชพิธี รัฐพิธี และร่วมในกิจกรรมดังกล่าวในทุกโอกาส (ความถี่ 9)

- มีความสามารถในการครองตน ครองคน ครองงาน

(ความถี่ 9)

อันดับที่ 10 เป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริตในงานการศึกษาเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย (ความถี่ 7)