

ปัจจัยจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์จำแนก

นางสาวกุสุมา สารดี

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2551

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

FACTORS DISCRIMINATING DECISION MAKING IN FURTHER STUDY ABROAD
: A DISCRIMINANT ANALYSIS

Miss Kusuma Saradee

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research
Department of Educational Research and Psychology
Faculty of Education
Chulalongkorn University
Academic Year 2008
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ปัจจัยจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ

: การวิเคราะห์จำแนก

โดย

นางสาวกฤษมา สารดี

สาขาวิชา

วิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิติวงศ์

คณะกรรมการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยเป็นส่วน
หนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต

..... คณบดีคณะครุศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณ แกมเกต)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิติวงศ์)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์)

กุสุมา สารดี: ปัจจัยจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์จำแนก (FACTORS DISCRIMINATING DECISION MAKING IN FURTHER STUDY ABROAD: A DISCRIMINANT ANALYSIS) อ.ที่ปริกษาวิทยานิพนธ์หลัก: รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาติดา บวรภิตินวงศ์, 118 หน้า.

การวิจัยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ 2) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และ 3) เพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการวิเคราะห์จำแนก กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 12 แห่ง ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ทำการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน การทดสอบไคกำลังสอง และการวิเคราะห์จำแนก ด้วยโปรแกรม SPSS for Window

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1) สัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศมีร้อยละ 25.75 และกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศมีร้อยละ 74.25

2) ปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ได้แก่ คณะและเกรดเฉลี่ยสะสม ปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ได้แก่ รายได้บิดา รายได้มารดา รายได้ผู้ปกครอง การศึกษาบิดา การศึกษามารดา การศึกษาผู้ปกครอง อาชีพบิดา อาชีพผู้ปกครอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ เมื่อพิจารณาจากฟังก์ชัน พบว่า ปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มได้ คือ จุดมุ่งหมาย ความคาดหวัง ความสามารถ การได้รับการสนับสนุน โอกาส การถูกบังคับ นิสัยและความเคยชิน ข้อผูกพัน ความเชื่อ โดยสามารถจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้องร้อยละ 80.80

ภาควิชา...วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา..... ลายมือชื่อนิสิต.....
 สาขาวิชา...วิจัยการศึกษา..... ลายมือชื่อ อ.ที่ปริกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....
 ปีการศึกษา...2551.....

5083806627: MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH

KEYWORDS: DISCRIMINATING DECISION MAKING / STUDY ABROAD / ADISCRIMINANT ANALYSIS

KUSUMA SARADEE: FACTORS DISCRIMINATING DECISION MAKING IN FURTHER STUDY ABROAD: A DISCRIMINANT ANALYSIS. THESIS ADVISOR: ASSOC.PROF. SUCHADA BOWARNKITIWONG, Ph.D., 118 pp.

The purposes of this research are 1) to study the ratio of students group decision making in further study abroad 2) to study the relationship factors background in education and family to decision making in further study abroad and not 3) to study factors discriminating decision making in further study abroad and not by Discriminant Analysis. The participants of this research are students in ungraduate level institution of education belong to Office of the Higher Education Commission amount 12 places in Bangkok metropolitan area amount 400 students. The research instruments were decision making in further study abroad questionnaires. The research data are analyzed by employing SPSS for Window for descriptive statistics, Chi-square test and Discriminant Analysis.

The research finding were as follows:

1) The ratio of students decision making in further study abroad is 25.75 % and the ratio of students non decision making in further study abroad is 74.25 %.

2) The factors of background in education relationship to decision making in further study abroad and not had faculty and grade point average and the factors of background in family relationship to decision making in further study abroad students and not had father earnings, mother earnings, parents earnings, father education, mother education, parents education, father occupation and parents occupation, at .05 level of statistical significance.

3) The factors discriminating decision making in further study abroad and not are found that Function, the multiple discriminators are goal, expectation, ability, support, opportunity, forces, habit and customs, commitment and belief orientation respectively and the discriminant function are 80.80 percent of original grouped cases correctly classified.

Department : ..Educational Research and Psychology

Student's Signature :

Field of Study : ..Educational Research.....

Advisor's Signature :

Academic Year : ..2008.....

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาติดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอย่างยิ่ง ที่คอยให้ความช่วยเหลือในด้านการให้คำปรึกษา แก่ไข วิทยานิพนธ์เล่มนี้ ให้มีความถูกต้อง เหมาะสม และสมบูรณ์

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณณี แกมเกตู และ รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ ที่ให้คำแนะนำ ตรวจสอบ และ แก่ไขวิทยานิพนธ์เล่มนี้ให้สำเร็จลุล่วง

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัย ซึ่งได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร. พูนพิภพ เกษมทรัพย์ รองศาสตราจารย์ ดร.วิบูลย์ จงรัตนเมธิกุล รองศาสตราจารย์ ดร.กมุท สังขศิลา รองศาสตราจารย์ ดร.วิบูลย์ บุญยชโรกุล และ รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร เรืองตระกูล ที่แนะนำและแกไขเครื่องมือในการวิจัยให้มีความสมบูรณ์และสอดคล้องกับการนำมาใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์ผู้สอน ซึ่งได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาติดา บวรกิตติวงศ์ รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร เรืองตระกูล รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณณี แกมเกตู ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อาจารย์ นิรันดร์ แสงสวัสดิ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ รองศาสตราจารย์ ดร. สิริพันธุ์ สุวรรณมรรคา และรองศาสตราจารย์ ดร.เขาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี ที่ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดี

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรีจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในจังหวัดกรุงเทพมหานคร

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบุคคลในครอบครัว ซึ่งได้แก่ นายจำเรียน สารดี และนางอนงค์ สารดี บิดามารดาผู้ให้กำเนิด ดูแลเลี้ยงดู และส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้วิจัยประสบความสำเร็จในการศึกษา และการทำงาน นายณรงค์ฤทธิ์ สารดี นายสำราญ นันทะเสน นางสาวสุดาพรรณ บินนอก นางสาวพัชรีพร ประดิษฐ์เวคิน ที่ให้ความช่วยเหลือและคอยให้กำลังใจกับผู้วิจัยเสมอมา

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเพื่อนๆ ตลอดจนผู้ใกล้ชิดทุกท่าน ที่มีส่วนช่วยเหลือในการให้คำแนะนำ การบอกกล่าวข้อมูล การให้คำปรึกษา แก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดี

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญแผนภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามของการวิจัย.....	4
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
ตอนที่ 1 ความหมายและแนวคิดของการศึกษา.....	9
ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีของการตัดสินใจ.....	11
ตอนที่ 3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ.....	33
ตอนที่ 4 กรอบแนวคิดของการศึกษาวิจัย.....	35
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	37
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย.....	37
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	42
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	46
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	47
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	48
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง.....	49
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	60

บทที่		หน้า
5	สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ.....	79
	สรุปผลการวิจัย.....	80
	อภิปรายผลการวิจัย.....	89
	ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้.....	96
	ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	97
	รายการอ้างอิง.....	99
	ภาคผนวก.....	103
	ภาคผนวก ก รายนามชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย.....	105
	ภาคผนวก ข หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย..	107
	ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	113
	ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	118

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
3.1	รายชื่อมหาวิทยาลัยที่ถูกสุ่ม.....	38
3.2	จำนวนแบบสอบถามที่ต้องเก็บข้อมูลในสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสุ่ม.....	41
3.3	ข้อคำถามที่แก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ.....	44
3.4	ค่าความเที่ยงแบบสอบถามทั้งฉบับ.....	45
3.5	ผลการคำนวณจำนวนการเก็บแบบสอบถามและแบบสอบถามที่ใช้ได้.....	46
4.1	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ.....	49
4.2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิภาคหลังการศึกษา.....	50
4.3	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามภูมิภาคหลังครอบครัว.....	51
4.4	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่นำมาจำแนกการตัดสินใจ.....	55
4.5	จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ.....	60
4.6	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคณะกับการตัดสินใจ.....	60
4.7	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของชั้นปีที่ศึกษากับการตัดสินใจ.....	61
4.8	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเกรดเฉลี่ยสะสมกับการตัดสินใจ.....	62
4.9	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดา หรือผู้ปกครองกับการตัดสินใจ.....	62
4.10	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของบิดามารดากับการตัดสินใจ.....	63
4.11	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของผู้อุปการะเลี้ยงดูกับการตัดสินใจ.....	64
4.12	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการอบรมเลี้ยงดูกับการตัดสินใจ.....	64
4.13	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพบิดากับการตัดสินใจ.....	65
4.14	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพมารดากับการตัดสินใจ.....	66
4.15	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพผู้ปกครองกับการตัดสินใจ.....	66
4.16	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้บิดากับการตัดสินใจ.....	67
4.17	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้มารดากับการตัดสินใจ.....	68
4.18	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้ผู้ปกครองกับการตัดสินใจ.....	69
4.19	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรการศึกษาของบิดากับการตัดสินใจ.....	69
4.20	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษามารดากับการตัดสินใจ.....	70
4.21	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษาผู้ปกครองกับการตัดสินใจ.....	71

ตารางที่		หน้า
4.22	ผลสรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรกับการตัดสินใจ.....	72
4.23	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจ....	73
4.24	ค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจต่างกัน	75
4.25	ผลการวิเคราะห์ค่าไอแกน (Eigenvalur) ในฟังก์ชันวิเคราะห์จำแนกกลุ่ม.....	76
4.26	ผลการวิเคราะห์ฟังก์ชันค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐานของตัวแปรจำแนก...	76
4.27	ผลการวิเคราะห์ค่าร้อยละของการพยากรณ์การจำแนกกลุ่มที่ถูกต้อง.....	78

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่		หน้า
2.1	กรอบแนวคิดของทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder	20
2.2	รูปแบบชีวิตของบุคคลในช่วงชั้นทางสังคมที่แตกต่างกัน.....	24
2.3	กรอบแนวคิดทฤษฎีการจัดช่วงชั้นทางสังคมของ Horton & Hunt.....	24
2.4	กรอบแนวคิดทฤษฎีความคาดหวังของ Vroom.....	29
2.5	ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ ในทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลของ Fishbein & Ajzen.....	30
2.6	พีรามิดลำดับขั้นของความต้องการจำเป็นตามทฤษฎีแรงจูงใจของมนุษย์ ของ Maslow.....	32
2.7	เปรียบเทียบความต้องการของมนุษย์ตามทฤษฎีของ Abraham Maslow และทฤษฎีของ Clayton Alderfer.....	33
2.8	กรอบแนวคิดของการวิจัย.....	36

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การติดต่อสื่อสารระหว่างประเทศที่ไร้ขอบเขต ทำให้แต่ละประเทศรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความก้าวหน้าในด้านการพัฒนาประเทศของกันและกันอยู่ตลอดเวลา ด้วยเหตุนี้จึงทำให้เกิดการแข่งขันกันเพื่อพัฒนาและยกระดับประเทศของตนให้ทัดเทียมกับนานาประเทศที่ได้ชื่อว่า “ประเทศที่พัฒนาแล้ว” ประเทศไทยก็เช่นเดียวกัน ที่รัฐบาลเกือบทุกยุคทุกสมัยต่างพยายามผลักดันให้ประเทศเกิดการพัฒนาประเทศในด้านต่างๆ อยู่เสมอ นโยบายประการหนึ่งที่ทุกรัฐบาลต่างให้ความสำคัญและมีการดำเนินที่เป็นไปอย่างต่อเนื่องจากรัฐบาลหนึ่งสู่อีกรัฐบาลก็คือ การศึกษา

การศึกษา เป็นกระบวนการเรียนรู้เพื่อความเจริญงอกงามของบุคคลและสังคมโดยการถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้อันเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคม การเรียนรู้และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 มาตรา 4) และการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรม มีจริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 หมวด 1 บททั่วไป ความมุ่งหมายและหลักการ มาตรา 6) การศึกษานั้นถือได้ว่าเป็นรากฐานที่สำคัญในการพัฒนาประเทศให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่ได้พระราชทานไว้ว่า "...การศึกษาเป็นเครื่องมืออันสำคัญในการพัฒนาความรู้ ความคิด ความประพฤติ ทักษะคติ ค่านิยม และคุณธรรมของบุคคล เพื่อให้เป็นพลเมืองดีมีคุณภาพ และประสิทธิภาพ การพัฒนาประเทศก็ย่อมทำได้สะดวกราบรื่น ได้ผลที่แน่นอนและรวดเร็ว..." (พระราชดำรัสพระราชทานแก่ครูใหญ่ และนักเรียน ณ ศาลาดุสิดาลัย พระราชวังดุสิต 22 ก.ค. 2520: <http://www.onec.go.th>) ดังนั้นทุกรัฐบาลจึงให้ความสำคัญและสนับสนุนให้ประชาชนคนไทยได้รับการศึกษาภาคบังคับดัง พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 หมวด 2 สิทธิและหน้าที่ทางการศึกษา มาตรา 17 ที่กล่าวไว้ว่า “ให้มีการศึกษาภาคบังคับจำนวนเก้าปีโดยให้เด็กซึ่งมีอายุย่างเข้าปีที่เจ็ด เข้าเรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานจนอายุย่างเข้าปีที่สิบหก เว้นแต่สอบได้ชั้นปีที่เก้าของการศึกษาภาคบังคับหลักเกณฑ์และวิธีการนับอายุให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” และมาตรา 10 “การจัดการศึกษาต้องจัดให้บุคคลมีสิทธิและโอกาสเสมอกันในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่าสิบสอง

ปีที่รัฐต้องจัดให้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย” นอกจากนั้นพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 หมวด 2 สิทธิและหน้าที่ทางการศึกษามาตรา 11 ที่กล่าวว่า “ผู้ปกครองหรือบิดามารดาควรส่งเสริมสนับสนุนบุตรหลานหรือบุคคลที่อยู่ในความดูแลของตนให้ได้รับการศึกษาสูงสุดตามกำลังและความพร้อมของครอบครัว” จากคำกล่าวนี้สามารถอธิบายได้ว่า นอกจากการศึกษาภาคบังคับแล้วประชาชนคนไทยควรได้รับการศึกษาสูงสุดตามกำลังที่ตนเองมี ซึ่งแสดงให้เห็นว่ารัฐบาลให้ความสำคัญและปลุกฝังให้การศึกษาอยู่กับคนในชาติ ด้วยเหตุนี้สังคมไทยจึงเป็นสังคมที่ให้การยอมรับนับถือและให้เกียรติแก่คนที่ได้รับการศึกษา ทำให้คนในสังคมต่างมีความต้องการให้ลูกหลานของตนได้รับการศึกษาสูงสุด นอกจากนี้แล้วผู้ที่ได้รับการศึกษายังถือได้ว่าเป็นทรัพยากรมนุษย์ของประเทศที่มีส่วนส่งเสริมและขับเคลื่อนให้ประเทศชาติเกิดการพัฒนาที่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง จะเห็นได้ว่าในปัจจุบันรัฐบาลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญในการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในรูปแบบต่างๆ เช่น การให้ทุนการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นไปต่อนักเรียน นักศึกษา และประชาชนโดยทั่วไป ทั้งนี้เพื่อต้องการให้ทรัพยากรมนุษย์เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการพัฒนาประเทศนั่นเอง แต่อย่างไรก็ตามคงไม่เพียงพอในการตอบสนองต่อความต้องการในการพัฒนาประเทศเพื่อทัดเทียมและแข่งขันกับนานาประเทศได้ ดังพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่ได้พระราชทานไว้ว่า "...การที่ได้มีโอกาสมาเรียนในต่างประเทศ นับว่าเป็นประโยชน์ เพราะหลายประเทศ มีความก้าวหน้าในด้านวิชาการ แต่ควรจะพิจารณา ด้วยสติปัญญาว่า อะไรที่ควรจะได้รับมาเป็น ประโยชน์แก่บ้านเมือง แล้วนำ เอาวิชาความรู้กลับไปช่วยบ้านเมือง..." (พระราชดำรัส พระราชทานแก่นักเรียนไทยในสหรัฐอเมริกา ณ โรงแรมพลาซ่า นิวยอร์ค 8 มิ.ย.2510: <http://www.sudipan.net>) ดังนั้น รัฐบาลจึงส่งเสริมสนับสนุนให้ทรัพยากรมนุษย์ของชาติได้รับการศึกษาจากต่างประเทศที่พัฒนาประเทศแล้ว โดยวิธีการสนับสนุนในรูปแบบการให้ทุนการศึกษา จากสถิตินักเรียน นักศึกษา และข้าราชการในความดูแลของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่เดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศในปีพ.ศ.2548 เป็นจำนวน 848 คน และสำเร็จการศึกษาเป็นจำนวน 686 คน และในระยะเวลา 1 ปีต่อมา ปีพ.ศ. 2549 พบว่า มีนักเรียน นักศึกษา และข้าราชการ เดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศและสำเร็จการศึกษาในจำนวนที่เพิ่มขึ้นเป็น 1,710 คน และสำเร็จการศึกษาเป็นจำนวน 779 คน (ฝ่ายเทคโนโลยีการศึกษาต่างประเทศ, สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2551) จากจำนวนสถิติดังกล่าวทำให้ทราบว่ารัฐบาลของไทยนั้น ได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์โดยให้ได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศมากขึ้นเป็นลำดับนั่นเอง

การได้ไปศึกษาต่อต่างประเทศ นับเป็นสิ่งยอดปรารถนาสำหรับคนจำนวนมาก เพราะเปรียบเสมือนใบเบิกทางสู่ความสำเร็จในอนาคต และอาจถือเป็นสิ่งที่สร้างความมั่นใจในการ

จากผลงานการวิจัยที่ผ่านมา มีผู้วิจัยหลายท่านได้ทำการศึกษาถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจในการศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย เช่น วิฑิตพร ลิขิตวิภา (2547) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 1 โครงการผลิตครูการศึกษาชั้นพื้นฐานระดับปริญญาตรี (หลักสูตร 5 ปี) สาขาคณิตศาสตร์ รัชสวรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ (2548) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีของนายทหารชั้นประทวนเหล่าทหารราบหรือปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการศึกษาต่อในระดับมหาบัณฑิต เช่น เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์ (2549) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิตวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจมหาวิทยาลัยบูรพา ปริญญา ญาณโกชน์ (2545) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท สถาบันราชภัฏมหาสารคาม พร พรหมมหาราช (2549) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภาคภูมิ อิงคปรัชญากุล (2548) ได้ศึกษาถึงความคิดเห็นที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง (2547) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกมหาวิทยาลัยของนิสิตปริญญาโทมหาบัณฑิตทางการศึกษา สุภารัตน์ จิตสมบุญมิตร (2546) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท ในระบบการศึกษาทางไกล มหาวิทยาลัยรามคำแหง จากการศึกษางานวิจัยดังกล่าว ทำให้ทราบว่าเป็นการศึกษาถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจศึกษาต่อภายในประเทศ

ดังนั้น การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงทำการศึกษาถึงปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และ

คำถามของการวิจัย

1. สัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศเป็นเท่าใด
2. ปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศหรือไม่
3. ปัจจัยใดบ้างที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ
3. เพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการวิเคราะห์จำแนก

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาถึงปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มของนักศึกษาระดับปริญญาตรีจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ทั้งนี้เพื่อศึกษาสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และเพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยมีการ

1. ประชากร (Population) ที่ใช้ในการศึกษา คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 48 แห่ง ในเขต จังหวัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 971,848 คน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา: 2549)

2. กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการศึกษา คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจำนวน 12 แห่งในเขตจังหวัด กรุงเทพมหานครจำนวน 400 คน

3. ตัวแปร (Variable) ที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้มี 3 กลุ่มตัวแปร ที่ผู้วิจัยคาดว่าจะมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

3.1 ปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษา ประกอบด้วยตัวแปรดังต่อไปนี้

- (1) เกรดเฉลี่ยสะสม
- (2) คณะ
- (3) ชั้นปี

3.2 ปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัว ประกอบด้วยตัวแปรดังต่อไปนี้

- (1) จำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
- (2) สถานภาพของบิดามารดา
- (3) การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
- (4) อาชีพของของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
- (5) รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
- (6) การศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

3.3 ปัจจัยจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ประกอบด้วยตัวแปรดังต่อไปนี้

- (1) จุดมุ่งหมาย (Goal)
- (2) ความเชื่อ (Belief Orientation)
- (3) ความสามารถ (Ability)
- (4) มาตรฐานค่านิยม (Value Standards)
- (5) นิสัยและความเคยชิน (Habit and Customs)
- (6) ความคาดหวัง (Expectation)
- (7) ข้อผูกพัน (Commitment)
- (8) การถูกบังคับ (Forces)

(9) โอกาส (Opportunity)

(10) การได้รับการสนับสนุน (Support)

โดยตัวแปรตาม คือ การตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

1. นักศึกษา หมายถึง นักศึกษาระดับปริญญาตรีจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร

2. การศึกษาต่อต่างประเทศ หมายถึง การศึกษาในระดับปริญญาโท หรือ เทียบเท่า ของต่างประเทศ และมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เกิดขึ้นในต่างประเทศ

3. จำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง หมายถึง จำนวนสมาชิกทั้งหมดที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองได้เลี้ยงดูและดูแล ซึ่งได้แก่ จำนวน 1-3 คน จำนวน 4-6 คน และ จำนวนมากกว่า 6 คน

4. สถานภาพของบิดามารดา หมายถึง การใช้ชีวิตประจำวันและการอยู่ร่วมกันของบิดามารดา ซึ่งได้แก่ บิดามารดาอยู่ร่วมกัน บิดามารดาแยกกันอยู่ บิดาเสียชีวิต และมารดาเสียชีวิต

5. การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง หมายถึง วิธีการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครองที่มีต่อนักศึกษา ซึ่งได้แก่ เข้มงวดมากเป็นตัวของตัวเองน้อย เข้มงวดปานกลางเป็นตัวของตัวเองพอสมควร ไม่เข้มงวดเป็นตัวของตัวเองอย่างเต็มที่ และไม่เข้มงวดห่างเหินปล่อยปละละเลยขาดการสื่อสารระหว่างกัน

6. อาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง หมายถึง อาชีพหลักที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองประกอบกิจกรรมเพื่อเลี้ยงชีพ ซึ่งได้แก่ อาชีพข้าราชการ อาชีพพนักงาน/ลูกจ้างของหน่วยงานราชการ อาชีพพนักงาน/ลูกจ้างของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพพนักงาน/ลูกจ้างของหน่วยงานเอกชน อาชีพเกษตรกร/ชาวประมง อาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว และอาชีพอื่นๆ

7. รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง หมายถึง รายได้รวม หรือ รายรับรวมต่อเดือนที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองได้มาจากการประกอบอาชีพทุกประเภท ซึ่งได้แก่ ต่ำกว่า 10,000 บาท 10,000-20,000บาท 20,001-30,000บาท 30,001-40,000บาท 40,001-50,000บาท และมากกว่า 50,000 บาท

8. การศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง หมายถึง ระดับการศึกษาสูงสุดที่บิดามารดาหรือ ผู้ปกครองได้รับการศึกษา ซึ่งได้แก่ ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี และสูงกว่าระดับปริญญาตรี

9. จุดมุ่งหมาย หมายถึง การกำหนดเป้าหมายและวางแผนไว้ล่วงหน้าและมีการปฏิบัติ เพื่อให้ได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศหลังสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 1 - 5

10. ความเชื่อ หมายถึงทัศนคติที่มีต่อการศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 6 - 10

11. ความสามารถ หมายถึง การที่นักศึกษารับรู้และพิจารณาถึงความรู้ความสามารถของตนเองในด้านต่างๆ ที่สามารถนำไปใช้ในการศึกษาต่อต่างประเทศซึ่งได้แก่ ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศ การใช้ชีวิตประจำวันในต่างประเทศ และ ความรู้ความสามารถในด้านวิชาการเพื่อนำไปใช้ในการศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 11 - 15

12. มาตรฐานค่านิยม หมายถึง ความเชื่อ ทัศนคติ ที่มีต่อการศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งจะมีอิทธิพลต่อการแสดงพฤติกรรมต่างๆ ออกมาเพื่อให้สอดคล้องกับค่านิยมที่ตนเองยึดถืออยู่ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 16 - 20

13. นิสัยและความเคยชิน หมายถึง การที่สมาชิกในครอบครัวของนักศึกษา ยึดถือการได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นแบบอย่างและมีการปฏิบัติสืบต่อกันมา โดยถือว่าการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการปฏิบัติที่มีการกำหนดไว้แล้ว ซึ่งสมาชิกของครอบครัวในลำดับต่อไปต้องมีการปฏิบัติ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 21 - 25

14. ความคาดหวัง หมายถึง การที่นักศึกษารับรู้ว่ามีบุคคลหรือกลุ่มบุคคล ต้องการให้ตนเองเกิดการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ตามความต้องการของพวกเขาเหล่านั้น ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 26 - 30

15. ข้อผูกพัน หมายถึง การที่นักศึกษารับรู้ว่าตนเองมีสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษร หรือสัญญาโดยวาจา หรือข้อตกลงอื่นๆ ที่ตนเองได้มีไว้กับบุคคลหรือองค์กร ที่จะต้องศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 31 - 35

16. การถูกบังคับ หมายถึง การที่นักศึกษาต้องตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 36 - 40

17. โอกาส หมายถึง สภาพการณ์ที่เหมาะสมให้นักศึกษาตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 41 - 45

18. การได้รับการสนับสนุน หมายถึง การที่นักศึกษารับรู้ได้ว่าตนเองได้รับการส่งเสริมสนับสนุน และช่วยเหลือจากบุคคล ครอบครัว สังคม ฯลฯ ในรูปแบบต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้ตนเองเกิดการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 46 - 50

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ประโยชน์ในทางวิชาการ ผลการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และทำให้ทราบถึงปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

2. ประโยชน์ในทางนโยบาย ผลการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อ สถาบัน หน่วยงาน และองค์กรทางการศึกษา รวมทั้งองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การศึกษา ทั้งภาครัฐและเอกชน โดยสามารถนำผลการศึกษาวิจัย เป็นข้อมูลสารสนเทศเบื้องต้น ในการกำหนด การตัดสินใจ และการวางแผนนโยบายต่างๆ เพื่อให้เกิดการพัฒนาทางการศึกษาที่เต็มรูปแบบ ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพ ลักษณะ และความต้องการของผู้เรียนในอนาคตต่อไปได้

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มของ นักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้าข้อมูลดังกล่าว เพื่อนำมาประกอบการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้ (1) ความหมายและแนวคิดของการศึกษา (2) แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ศึกษาต่อต่างประเทศ (3) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ และ (4) กรอบแนวคิดของการศึกษาวิจัย

ตอนที่ 1 ความหมายและแนวคิดของการศึกษา

1.1 ความหมายของการศึกษา

ม.ล.ปิ่น มาลากุล กล่าวว่า การศึกษาเป็นเครื่องหมายที่ทำให้เกิดความเจริญงอกงามใน ตัวบุคคล

สาไซ บั้วศรี กล่าวว่า การศึกษา หมายถึง การพัฒนาบุคคลและสังคมที่ทำให้คนได้มี การเรียนรู้ และพัฒนาขึ้นไปสู่ความเป็นสมาชิกที่ดีของสังคม

Carter V. Good ได้ให้ความหมายของการศึกษาไว้ 3 ความหมาย คือ

1. การศึกษา หมายถึง กระบวนการต่างๆ ที่บุคคลนำมาใช้ในการพัฒนา ความรู้ ความสามารถ เจตคติ ความประพฤติที่ดีมีคุณค่า และมีคุณธรรมเป็นที่ยอมรับนับถือของสังคม
2. การศึกษา เป็นกระบวนการทางสังคมที่ทำให้บุคคลได้รับความรู้ความสามารถจาก สิ่งแวดล้อมที่โรงเรียนจัดขึ้น
3. การศึกษา หมายถึง การถ่ายทอดความรู้ต่างๆ ที่รวบรวมไว้อย่างเป็นระเบียบให้คนรุ่น ใหม่ได้ศึกษา

Friedrich Froebel กล่าวว่า การศึกษา หมายถึง การพัฒนาบุคลิกภาพของเด็กเพื่อให้เด็ก พัฒนาตนเอง

Jean Jacques Rousseau กล่าวว่า การศึกษา หมายถึง การปรับปรุงคนให้เหมาะกับ โอกาสและสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนไป หรือ อาจกล่าวได้ว่าการศึกษาคือการนำความสามารถในตัว บุคคลมาใช้ให้เกิดประโยชน์

John Dewey ได้ให้ความหมายของการศึกษาไว้หลายความหมาย คือ

1. การศึกษา คือ ชีวิต ไม่ใช่เตรียมตัวเพื่อชีวิต
2. การศึกษา คือ ความเจริญงอกงาม
3. การศึกษา คือ กระบวนการทางสังคม
4. การศึกษา คือ การสร้างประสบการณ์แก่ชีวิต

John Friedrich Herbart กล่าวว่า การศึกษา หมายถึง การทำให้พลเมืองมีความประพฤติดี และมีอุปนิสัยที่ดีงาม

สรุป การศึกษา เป็นกระบวนการส่งเสริมให้บุคคลเจริญเติบโตและมีความเจริญงอกงามทางกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญาจนเป็นสมาชิกของสังคมที่มีคุณธรรมสูง (<http://www.suphet.com>)

การศึกษาเป็นกระบวนการที่จะกล่อมเกลาจิตใจ มนุษย์ เพื่อให้สามารถอยู่กับเชื้อชาติเผ่าพันธุ์ของตนได้อย่างมีความสุขและเป็นกระบวนการที่จะถ่ายทอดทางสังคมแก่คนในชาติ ในปัจจุบันมีความเชื่อว่าถ้ามนุษย์มีการเรียนตั้งแต่เกิดจนตาย หรือเป็นขบวนการศึกษาที่ต่อเนื่องกันไป โดยปราศจากการหยุดนิ่ง เพื่อสนองความต้องการของผู้เรียน ก็จะสามารถพัฒนาศักยภาพในตัวผู้เรียนให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ในโลกแห่งการเปลี่ยนแปลง

การศึกษามีบทบาทสำคัญ 2 ประการ คือ ประการแรก ทำหน้าที่อนุรักษ์และถ่ายทอดวัฒนธรรมของสังคมให้ไปสู่อนุชนรุ่นหลัง และประการที่สอง การศึกษาทำหน้าที่ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต่างๆ โดยภาระหน้าที่เช่นนี้ การศึกษาจะช่วยควบคุมการเปลี่ยนแปลงสังคมให้เป็นไปในทิศทางที่พึงปรารถนา ดังนั้นการศึกษาจึงเป็นปัจจัยในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในแง่ของการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะ และความสามารถในการปฏิบัติงาน ซึ่ง ถ้าหากพิจารณาการศึกษาเป็นการลงทุน การศึกษาจะเป็นปัจจัยเสริมสร้างคุณภาพชีวิต ดังนั้นการประกันความสูญเปล่าของการศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในองค์การจะต้องกำหนดนโยบาย จุดหมาย และวิธีการที่ดี (ประพนธ์ ลิ้มธรรมมหิศร, 2545: 6)

1.2 การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา

การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง ความเชื่อที่เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งได้แก่การเรียนการสอนในหลักสูตรต่างๆ เพื่อรับปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เป็นการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ที่จัดขึ้นสำหรับผู้ที่ป็นบัณฑิตแล้วได้เข้ารับการศึกษาคือในระดับที่สูงกว่า เพื่อเป็นการเพิ่มพูนคุณวุฒิ และศักยภาพทางวิชาการของตนเอง

ลักษณะสำคัญหรือเป้าหมายของการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อต้องการให้บัณฑิตมีความเป็นนักวิชาการ และนักวิชาชีพสูง ฉะนั้นการจัดการระดับนี้จึงมุ่งส่งเสริมให้ผู้เรียนรู้จักค้นคว้าวิจัยด้วยตนเองให้มากที่สุด การศึกษาในระดับปริญญาโทได้เติบโตขึ้นมากในระยะหลังนี้เกิดความหลากหลายในลักษณะต่างๆ ทั้งหลักสูตรปกติ หลักสูตรนอกเวลาราชการ มีการจัดการเรียนการสอนหลายรูปแบบและการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาในหลายลักษณะ เกณฑ์กลางกำหนดโดยบัณฑิตวิทยาลัย ส่วนการดำเนินการยังมีความเหลื่อมล้ำอยู่ระหว่างความรับผิดชอบของคณะวิชาโดยตรงกับบัณฑิตวิทยาลัยตลอดจนการประสานสัมพันธ์ต่อเนื่องของการศึกษาระดับปริญญาตรีกับปริญญาโท การจัดการศึกษาระดับปริญญาโทเป็นการเพิ่มปริมาณขององค์ความรู้ เนื่องจากระยะเวลา 4 ปี ของการศึกษาระดับปริญญาตรีนั้น ไม่เพียงพอที่ครอบคลุมความรู้ให้กว้างขวาง และลึกพอได้ แต่เหตุผลนี้ยังมีข้อโต้แย้ง เพราะบางหลักสูตรในระดับปริญญาตรีได้เพิ่มเวลาขึ้นเป็น 5 หรือ 6 ปี ก็มี และในบางกรณีมีผู้ศึกษาได้ปริญญาตรีสองปริญญาเนื่องจากเป็นวิชาที่แยกจากกัน แม้จะมีส่วนเชื่อมกันอยู่บ้าง เช่น แพทย์ศาสตร์กับนิติศาสตร์ จึงน่าจะคิดว่าปริญญาโท หมายความว่าอย่างไร ในทางวิชาการมีข้อบ่งชี้ชัดเจนว่า ความแตกต่างจากปริญญาตรีไม่ใช่เชิงปริมาณแต่เป็นเชิงคุณภาพ โดยปริญญาโทเน้นความสามารถในการรู้เท่าทันความรู้สามารถแยกสิ่งที่น่าเชื่อ ออกจากสิ่งที่ไม่น่าเชื่อ รู้ว่าข้อความรู้ใหม่ใดมีเหตุผลและข้อมูลสนับสนุนเพียงพอภายในขอบเขตใด ในการที่จะมีความสามารถดังกล่าวนี้ได้ ต้องรู้กระบวนการวิจัยซึ่งเป็นวิธีการที่ได้มาซึ่งความรู้ใหม่ ต้องสามารถเห็นจุดอ่อน เช่น อคติและปัจจัยรบกวนต่างๆ ในการวิจัยได้ การศึกษาจึงเน้นการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งเป็นการศึกษาวิธีการวิจัยในสาขาวิชานั้นๆ (ประพนธ์ ลิ้มธรรมมหิศร, 2545: 9)

ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีของการตัดสินใจ

2.1 ความหมายของการตัดสินใจ

กรมวิชาการ (2539) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การเลือกที่ดีที่สุดโดยใช้วิธีการประเมินที่เชื่อถือได้ ทำการประเมินเชิงเปรียบเทียบและเลือกอย่างมีเหตุผล ซึ่งสอดคล้องกับ Land et, al (1987 อ้างถึงใน ประหยัด โพธิ์ศรี, 2550: 15) ที่กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การเลือกที่บุคคลต้องการกระทำเมื่อมีตัวเลือกหรือเมื่อเผชิญสถานการณ์ที่เป็นปัญหาหรือคิดตัดสินใจคือกระบวนการของการเลือกในกิจกรรมต่างๆ เช่นเดียวกับ Glass (1951 อ้างถึงใน ประหยัด โพธิ์ศรี, 2550:15) ที่กล่าวว่า การตัดสินใจเป็นการเลือกวิถีทางในการแสดงออก กระบวนการตัดสินใจเป็นขั้นตอนที่นำไปสู่การกระทำของสิ่งที่ได้เลือก

เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์ (2549: 19) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การเลือกแนวทาง การปฏิบัติที่ดีและมีประโยชน์สูงสุดจากทางเลือกที่มีอยู่หลายแนวทางเพื่อที่จะทำให้สามารถบรรลุถึงวัตถุประสงค์ที่ผู้ทำการตัดสินใจตั้งไว้

เพทาย ศิริมุสิกะ (2549: 5) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การเลือกคิดอันจะนำไปสู่การปฏิบัติหลายๆ ทางเลือกเพื่อให้ได้ทางเลือกที่เห็นว่าดีที่สุดเพื่อการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้ตั้งใจ

ภูมิจิตร ศรีวงษ์ราช (2541: 9 อ้างถึงใน เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์, 2549: 18) นำเสนอว่า การตัดสินใจ คือ การพิจารณาไตร่ตรองจริงใจตัดสินใจ หรือตกลงใจของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลในการเลือกปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งที่เล็งเห็นว่าดีที่สุดเหมาะสมที่สุด หรือได้ประโยชน์มากที่สุด จากบรรดาทางเลือกต่างๆ ที่มีอยู่หลายทางเลือก เพื่อที่จะใช้เป็นแนวทางปฏิบัติอันจะนำไปสู่เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างสัมฤทธิ์ผล

รังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ (2548 : 10) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพื่อเลือกพฤติกรรมหรือวิถีทางปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสม เพื่อจะนำไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ ที่ต้องการซึ่งขึ้นอยู่กับสถานการณ์ ทรัพยากร และบุคคล

ลัดดา มะลิตอง (2540: 29) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การใช้สติปัญญาในการพิจารณาเลือกทางเลือกที่ดีที่สุดที่จะกระทำการใดๆ ให้สำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้

Baron (1986: 419 อ้างถึงใน สัมพันธ์ ยิ้มพงษ์, 2547 : 7) ได้ให้ความหมายของการตัดสินใจไว้ว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการซึ่งประกอบด้วยการวิเคราะห์ปัญหา การกำหนดเป้าหมายในการแก้ปัญหาเตรียมการตัดสินใจเลือกและประเมินค่าทางเลือก เลือกทางเลือกเพื่อนำไปปฏิบัติและติดตามผลการปฏิบัติ

Dessler (1988: 108 อ้างถึงใน รังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ, 2548: 9) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการการพัฒนาและวิเคราะห์ทางเลือก การตัดสินใจจะถูกกระตุ้นโดยปัญหา ซึ่งเป็นความแตกต่างระหว่าง สิ่งที่ต้องการกับสถานการณ์จริง อย่างไรก็ตามการตัดสินใจไม่จำเป็นที่จะต้องเกี่ยวข้องกับปัญหาเสมอไป (ถึงแม้ว่าส่วนใหญ่แล้วจะเป็นเช่นนั้น) แต่ในทางตรงกันข้ามการแก้ปัญหาจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเสมอ

Kast & Rosenzweig (1974: 358 อ้างถึงใน เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์, 2549: 18) ให้ความหมายของการตัดสินใจว่า คือ การกำหนดแนวคิดขึ้นมาโดยมีทางเลือกสองทางหรือมากกว่านั้นขึ้นไปให้ผู้ตัดสินใจจะต้องหาทางเลือกทางหนึ่งอย่างรอบคอบในการปฏิบัติงานในองค์การนั้น บรรดากิจกรรมเกี่ยวข้องการแก้ปัญหา มักจะเรียกว่าเป็นการตัดสินใจ

Mitchell (1983: 288 - 289 อ้างถึงใน รั้งสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ, 2548: 9) กล่าวว่า การตัดสินใจเป็นมากกว่าการเลือก เป็นการกระทำที่สำคัญกว่าการเลือก การตัดสินใจถือเป็นกระบวนการ

Ofstad (1961: 1 อ้างถึงใน เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์, 2549: 18) อธิบายความหมายของการตัดสินใจว่า การที่บุคคลหนึ่งได้กระทำการตัดสินใจ คือ

1. เขาได้เริ่มต้นสร้างปฏิกิริยาโต้ตอบเชิงพฤติกรรมเป็นอนุกรมในการเลือกขึ้นชมบางสิ่งบางอย่าง
2. เขาได้ตัดสินใจเพื่อลงมือปฏิบัติกรอย่างใดอย่างหนึ่งที่เขาคิดว่าเขาทำได้
3. การลงมือวินิจฉัยว่าเขาควรทำอะไร ภายใต้สถานการณ์เฉพาะอย่าง หลังจากที่ได้พิจารณาทางเลือกต่างๆ แล้ว

Shull (อ้างถึงใน รั้งสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ, 2548 : 10) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการของมนุษย์ที่เกี่ยวข้องทั้งในแง่ของบุคคลและสังคม การตัดสินใจจะเกิดจากการใช้ดุลยพินิจซึ่งมาจากข้อเท็จจริงและค่านิยมของแต่ละคนที่เลือกทางของเขา ที่เขาคิดว่าจะสามารถสนองตอบความมุ่งมาดปรารถนาตามความต้องการของเขาได้

Webster's dictionary (อ้างถึงใน รั้งสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ, 2548 : 10) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การนำไปสู่การเลือกที่ให้ดุลยพินิจหรือการเลือกทางเลือกจากกลุ่มทางเลือกของ 2 การกระทำหรือมากกว่า

ดังนั้นผู้วิจัยจึงขอสรุปความหมายของการตัดสินใจว่า การตัดสินใจ คือ การที่บุคคล หรือกลุ่มบุคคล ได้เลือกทางเลือกให้กับตนเองโดยผ่านกระบวนการคิดและไตร่ตรองเป็นอย่างดีแล้วว่า ทางเลือกที่ตนได้เลือกนั้นเป็นทางเลือกที่ดีและเหมาะสมสำหรับตนเองมากที่สุด

2.2 ลักษณะของการตัดสินใจ

มีความจำเป็นประการหนึ่งที่ว่า ก่อนที่จะพิจารณาถึงเรื่องการตัดสินใจนั้นก็จะต้องทำความเข้าใจเบื้องต้นเสียก่อนว่า ที่ว่าการตัดสินใจนั้น เราให้นิยามหรือตีความหมายประการใด โดยปกติทั่วๆ ไปเราจะเห็นว่า การตัดสินใจนั้นเป็นกระบวนการเลือกในระหว่างทางเลือกต่างๆ ซึ่งเป็นคำจำกัดความที่สั้น ง่าย และดูเหมือนว่าจะเข้าใจทั่วๆ ไป แต่จริงๆ แล้วภายในกระบวนการเลือกทางเลือกต่างๆ นั้น ก็มีสิทธิ์ที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับบางประการเป็นต้นว่า Chester I. Banard (1983 อ้างถึงใน ปริญญา ญาณโกชน, 2545: 3) ได้กล่าวว่า กระบวนการการตัดสินใจเป็นเทคนิควิธีที่จะลดจำนวนทางเลือกการเลือกเหล่านั้นลงมาเหลือทางเดียว นั่นก็หมายถึงเลือกทางเลือกทางใดทางหนึ่งขึ้นมานั่นเอง โดยปกติแล้วดูเหมือนว่าเราพอที่จะพิจารณากำหนดพฤติกรรมของมนุษย์ได้ในสิ่งที่เขาเกี่ยวข้องกับสถานการณ์สิ่งแวดล้อมเป็นหลายระดับที่เดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อ

1. นิสัย (Need Stage) นิสัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจอาจตีความหมายได้ว่าเป็นการใช้สามัญสำนึก ทั้งนี้ก็เพราะเหตุว่าด้วยความเคยชินในการปฏิบัติและลักษณะการตัดสินใจที่ค่อนข้างจะอัตโนมัติ นั่นเอง ที่ดูเสมือนหนึ่งว่าการเลือกทางเลือกหรือการพิจารณาใดๆ เป็นการใช้สามัญสำนึกมากกว่าที่จะพิจารณาด้วยเทคนิควิธีต่างๆ ซึ่งในแง่นี้ในหลายกรณีเราจะเห็นว่าสามัญสำนึกได้ช่วยให้การตัดสินใจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หมายถึงมุ่งเน้นที่การปฏิบัติการ ตลอดจนพฤติกรรมที่จะนำไปสู่เป้าหมาย แต่อย่างไรก็ตาม ก็อาจจะกล่าวเน้นว่าการใช้สามัญสำนึกในการตัดสินใจนั้น หากว่าเป็นปัญหาหรือเรื่องราวที่จะได้ปฏิบัติการไม่ยุ่งยากซับซ้อนมาก ความผิดพลาดหรือความไม่มีประสิทธิภาพก็อาจจะเกิดขึ้นได้อย่างง่ายดาย

2. การแก้ปัญหา (Problem Solving) ลักษณะของการตัดสินใจในระดับที่ 2 นี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพฤติกรรมของมนุษย์ที่พยายามเกี่ยวข้องกับสถานการณ์สิ่งแวดล้อมก็คือ การประเมินสิ่งใหม่ๆ หรือ ปัญหาใหม่ๆ ในสถานการณ์ใหม่ พยายามที่จะใช้วิธีการ เทคนิควิธี ตลอดจนกลวิธีต่างๆ ที่ใช้มา ตลอดจนการประสบความสำเร็จ แล้วมาแก้ปัญหาใหม่ๆ เหล่านั้น เราอาจจะบอกได้ว่าสิ่งที่แก้ไขคือพฤติกรรม แนวทางพฤติกรรมใหม่ๆ เพราะว่าแนวทางปฏิบัติแต่ครั้งนั้น ในหลายกรณีมิได้ทำโดยนิสัย แต่มีหลายวิธีจะประเมินสถานการณ์ใหม่ๆ เพื่อที่จะหาหนทางในการแก้ปัญหาเหล่านั้น เพราะฉะนั้นเมื่อแก้ปัญหาได้แล้ว สิ่งที่ได้รับอาจจะสะสมเป็นพฤติกรรมใหม่ที่เกิดขึ้น จะเห็นได้ว่าการแก้ปัญหานั้นถึงแม้จะเกี่ยวข้องกับนิสัย แต่ก็มีข้อแตกต่างว่าได้เกิดมีนิสัยใหม่หรือกระบวนการวิธีประพฤติกรรมใหม่เกิดขึ้น ในกรณีเช่นนี้เราจึงเรียกว่าเป็นพฤติกรรมการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์สิ่งแวดล้อมในการแก้ปัญหา ซึ่งโดยทั่วไปแล้วก็มีปัญหาในตัวของมันเอง ทั้งนี้ก็เพราะเหตุว่าโดยธรรมชาติของมนุษย์มีความเป็นจริงอยู่ประการหนึ่งที่ไม่ชอบที่จะเสี่ยงกระทำการใดๆ หมายถึงว่าหากว่าเป็นสิ่งใหม่ปัญหาใหม่ หรือสถานการณ์ใหม่แล้ว ก็อาจจะเกิดความหวาดกลัวไม่กล้าเผชิญกับปัญหาหรือข้อเท็จจริงที่ใหม่และแปลกสำหรับตัวเอง ซึ่งในกรณีนี้ก็ได้มีการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องโยกย้ายหรือเปลี่ยนแปลงลักษณะการเสี่ยง เมื่อบุคคลได้เข้ามาอยู่ในสถานการณ์ของกลุ่ม หมายถึงว่าหากเป็นตัวคนๆ เดียวระดับของการเสี่ยงอาจเป็นระดับหนึ่งในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง แต่เมื่ออยู่ในกลุ่มแล้ว ระดับของการเสี่ยงอาจจะเปลี่ยนรูปไปอย่างไรก็ตามในเรื่องของการเสี่ยงของบุคคล จะเป็นบุคคลเดียวหรือจะอยู่ในสถานการณ์ของกลุ่มก็ตาม ย่อมมีพื้นฐานอยู่บนลักษณะหนึ่ง เรียกว่าอัตถประโยชน์ เมื่อบุคคลมองอัตถประโยชน์ของสถานการณ์หรือทางเลือก หรือแนวทางในการปฏิบัติเปลี่ยนไป ก็อาจจะเปลี่ยนระดับเสี่ยงของตนเองลง หรือเพิ่มมากขึ้น เพื่อที่จะแก้ไขปัญหาในสถานการณ์ใหม่ๆ เหล่านั้น

3. การสร้างสรรค์ (Creativity) ลักษณะของการสร้างสรรค์เป็นลักษณะพฤติกรรม การตัดสินใจในระดับที่สาม ซึ่งเป็นลักษณะที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์แปลกใหม่ คือไม่สามารถจะนำเอาปฏิกิริยาตอบโต้หรือประสบการณ์ที่ผ่านมาแล้วมาช่วยได้มากนักพฤติกรรม การตัดสินใจแบบนี้มักจะควบคู่กับการมองเห็นช่องทางในทันทีทันใด ซึ่งในทางด้านการทำการตัดสินใจ ซึ่งเรามักจะใช้วิธีการตัดสินใจที่เรียกว่า Heuristic ซึ่งแนวความคิดเรื่องพฤติกรรม การตัดสินใจของมนุษย์ในลักษณะนี้เป็นไปได้กับแนวคิดของ Durkin ซึ่งกล่าวแนะนำไว้ว่า ในตอนแรกเป็นเรื่องของการทดลองแล้วประสบความสำเร็จผิดพลาด ปฏิบัติการใดๆ จำเป็นต้องลองดูเสียก่อน จึงจะได้เรียนรู้จากสิ่งที่ผิดพลาด เพื่อที่จะได้ไม่ทำสิ่งนั้นอีก ถัดไปคือจะต้องค่อยๆ วิเคราะห์ และท้ายที่สุด คือการจัดรูปแบบใหม่ในทันที (ปริญา ญาณโกชน, 2545: 4-5)

Stommer (1978: 167-170 อ้างถึงใน เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์, 2549: 19) ได้กล่าวว่า การตัดสินใจสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ลักษณะตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นขณะทำการตัดสินใจ คือ

1. การตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่แน่นอน (Condition of Certainty) เป็นการตัดสินใจที่มีข้อมูลประกอบการตัดสินใจอย่างเพียงพอ

2. การตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่เสี่ยง (Condition of Risk) เป็นการตัดสินใจ โดยอาศัยทฤษฎีความน่าจะเป็น ให้เป็นเครื่องมือตรวจสอบหรือคาดการณ์ก่อนการตัดสินใจ

3. การตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน (Condition of Uncertainty) เป็นการตัดสินใจที่มักจะอาศัยประสบการณ์ ดุลยพินิจและสัญชาตญาณของตน กล่าวโดยสรุปว่า การตัดสินใจนั้น เกิดขึ้นได้ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังต่อไปนี้

(1) มีปัญหาเกิดขึ้น

(2) เพื่อที่จะทำให้วัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้บรรลุผล

(3) จุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ที่มีอยู่นั้นผิดพลาดและบกพร่อง หรือ ไม่ทันสมัย

จึงจำเป็นที่จะต้องปรับปรุง แก้ไข เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและก้าวหน้า

2.3 เป้าหมายของการตัดสินใจ

ผู้ทำการตัดสินใจนั้นย่อมมีเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจ ดังนั้น ในลักษณะความหมายของการตัดสินใจนั้น ย่อมมีเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจ ดังนั้นในลักษณะความหมายของการตัดสินใจในแง่ของพฤติกรรม การตัดสินใจของมนุษย์แล้ว ก็อาจจะกล่าวได้ว่า การตัดสินใจเป็นกระบวนการของมนุษย์ที่รู้สึกได้เกี่ยวกับปรากฏการณ์ทางสังคมและทางเอกบุคคลหนึ่งได้เลือกเพื่อให้อาจก้าวไปสู่สภาพการณ์ที่พึงปรารถนา (Shull, Devecq and Cummings, 1970 อ้างถึงใน ปริญา ญาณโกชน, 2545: 3) ในลักษณะความหมายเช่นนี้เราก็จะได้เห็นแง่พฤติกรรมของมนุษย์ที่ว่าแท้ที่จริงแล้วเป้าหมายของการตัดสินใจอยู่ที่

เพราะฉะนั้นก็อาจจะกล่าวสรุปได้ว่า แท้ที่จริงแล้วเป้าหมายของการตัดสินใจนั้น เป็นการเสาะแสวงหาสถานภาพอันพึงปรารถนา หมายถึง ว่าการที่จะได้เลือกทางเลือกในการสร้างความพึงพอใจให้กับตนเองมากที่สุดนั่นเอง (ปริญญา ญาณโกชน, 2545: 3-4)

2.4 ขั้นตอนของการตัดสินใจ

พฤติกรรมการตัดสินใจของมนุษย์โดยทั่วไปไม่ว่าจะเป็นลักษณะของการใช้นิสัยการใช้การแก้ปัญหาตลอดจนการใช้การสร้างสรรค์มักจะต้องเริ่มต้นจากการที่ว่าเราได้รับรู้สถานการณ์สิ่งแวดล้อมไว้อย่างไร มีการมองเห็นสถานการณ์สิ่งแวดล้อมของปัญหาหรือไม่ ดังกล่าวมาแล้วว่าการแก้ปัญหาหรือการตัดสินใจนั้นจะเริ่มขึ้นที่ตัวปัญหา ซึ่งเป็นขั้นตอนแรกในการแก้ไข คือว่าปัญหาที่แท้จริงคืออะไร การรับรู้จึงเป็นข้อสำคัญเบื้องต้นในการทำความเข้าใจว่าตัวปัญหานั้นคืออะไร มีช่องทางปรับปรุงแก้ไขปัญหานั้นได้อย่างไร ซึ่งทั้งนี้เราก็อาจจะยอมรับความจริงข้อหนึ่งว่า ในสภาพการรับรู้ของมนุษย์นั้นมักจะเป็นไปในลักษณะที่ว่า “เลือกที่จะรับรู้” ซึ่งสิ่งใดก็ตามเมื่อมีส่วนเกี่ยวข้องกับสภาพร่างกายและจิตใจมนุษย์ก็มีโอกาสที่จะรับรู้ได้ก่อนสภาพการณ์อย่างอื่น การรับรู้ของมนุษย์นั้นเป็นผลมาจากการเรียนรู้ในสถานการณ์บางสิ่งบางอย่างที่ผ่านมา คนเราจะไม่สามารถรับรู้สิ่งใดที่ไม่เคยมีความรู้ความเข้าใจหรือประสบการณ์อันเกิดจากการเรียนรู้ในเรื่องนั้นมาก่อนได้ เพราะฉะนั้นลักษณะการรับรู้กับการเรียนรู้จึงเป็นลักษณะที่ขึ้นอยู่กับกันระหว่างกัน เมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการตัดสินใจก็จะเห็นว่ากระบวนการเรียนรู้และกระบวนการการรับรู้ของแต่ละบุคคลนั้น มีส่วนสัมพันธ์กันและจำเป็นต้องทำความเข้าใจกันมากพอสมควร อย่างไรก็ตามกระบวนการเรียนรู้ประการหนึ่งซึ่งน่าจะได้พิจารณาในรายละเอียดคือ ลักษณะของการสั่งสมทางสังคม ทั้งนี้ก็เพราะเหตุว่ามนุษย์ตั้งแต่เกิดมาในครอบครัว ในโรงเรียน ในสถาบันการศึกษา หรือแม้แต่ในสถานที่ทำงานอื่นๆ ในแต่ละที่แต่ละแห่ง จะมีผู้ทำการสั่งสมทางสังคมให้ ผู้ที่จะทำการสั่งสมทางสังคมให้นั้นก็พยายามที่จะสร้างตัวแบบหรือบรรจเอาค่านิยม ทศนคติ ความเชื่อ

1. การแยกแยะตัวปัญหา (Problem Identification) ในประการแรก อาจจะเรียกว่าการ ค้นหาข้อเท็จจริงในตัวปัญหาออกมาให้ได้ เป็นเรื่องราวของการสร้างความแน่ใจมั่นใจโดยการ ค้นหา ทำความเข้าใจกับตัวปัญหาที่แท้จริง ซึ่งการตัดสินใจนั้นอยู่ที่การแยกตัวปัญหาที่แท้จริง ออกมาให้ได้นั่นเอง

2. การหาข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับตัวปัญหานั้น (Information Search) การที่จะเกิดปัญหา ใดๆ ขึ้นมาจำเป็นต้องมีสาเหตุ เพราะฉะนั้น การเสาะหาข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับตัวปัญหานั้น ก็คือ การเสาะหาสิ่งที่เป็นสาเหตุหรือสิ่งทีก่อให้เกิดตัวปัญหานั้น ซึ่งอาจจะไม่ใช่สาเหตุโดยตรงก็ เป็นได้ ความสามารถที่จะหาข่าวสารข้อมูลที่ครอบคลุมมากที่สุด

3. การประเมินข่าวสาร (Evaluation of Information) ในบรรดาข่าวสารที่เสาะแสวงหามา นั้น เราก็ต้องยอมรับความจริงบางประการหนึ่งว่า มิได้หมายความว่าข่าวสารทุกชนิดที่หามา นั้น เกี่ยวข้องกับตัวปัญหาและมีคุณค่ากับตัวปัญหานั้นอย่างแท้จริงเสมอไป ทั้งๆ ที่ขณะทำการ เสาะหา ก็ได้ตั้งใจเช่นกัน เพราะฉะนั้นก็จำเป็นต้องมีการประเมินค่าข่าวสารที่ได้มานั้นถูกต้อง เหมาะสมเพียงพอตรงกับเวลาและสามารถที่จะนำไปวิเคราะห์ปัญหาได้หรือไม่ ซึ่งจะมีการเสาะหา ข่าวสารเพิ่มเติมหลังจากประเมินค่าข่าวสารแล้วว่าไม่เพียงพอหรือเกี่ยวข้องเท่าที่ควร หรือ จำเป็นต้องตัดข่าวสารบางอย่างออกไป ถ้าเห็นว่าไม่เกี่ยวข้องกับตัวปัญหาที่จะทำการแก้ปัญหาหรือ ตัดสินใจนั้น

4. การกำหนดทางเลือก (Listing of Alternatives) คือ การกำหนดทางเลือกที่มากที่สุดที่ จะมากได้ ในการกำหนดทางเลือกหลายๆ ทางนั้น ทางเลือกทุกทางสามารถช่วยเราแก้ปัญหา แต่ อาจจะมีผลสำคัญหรือจำเป็นตลอดจนความเหมาะสมหลายๆ ระดับด้วยกัน คือทางเลือกแต่ละ ทางอาจจะช่วยให้แก้ปัญหาได้ถูกต้องเหมาะสมในระดับที่ต่างๆ กัน เพราะฉะนั้นความจำเป็น อย่างหนึ่งก็คือ การกำหนดทางเลือกที่มีลำดับความสำคัญของการแก้ปัญหา เพื่อที่จะสรุปในการที่ เลือกในขั้นต่อไป

5. การเลือกทางเลือก (Selection of Alternative) เมื่อได้กำหนดทางเลือกต่างๆ ออกมา แล้วพร้อมทั้งกำหนดลำดับความสำคัญและความเหมาะสมในการแก้ปัญหาแล้ว ขั้นตอนต่อไปก็ คือการเลือกทางเลือกที่จะปฏิบัติการต่อไป และขั้นนี้เองที่เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปว่าเป็นการ ตัดสินใจอย่างแท้จริง ความจริงแล้วขั้นนี้ก็เป็นเพียงอีกขั้นหนึ่งที่อยู่ในขั้นตอนของการตัดสินใจ ซึ่ง ยังไม่สามารถที่จะกล่าวได้ว่าสมบูรณ์ตามที่ตั้งใจ เพราะเหตุว่าจำเป็นต้องมีขั้นตอนอีกขั้นตอนหนึ่ง ซึ่งอย่างน้อยจะสร้างความสมบูรณ์ให้กับการตัดสินใจ

6. การปฏิบัติตามการตัดสินใจ (Implement of Decision) เมื่อทางเลือกได้ถูกเลือกขึ้นมาแล้วก็เป็นกรปฏิบัติตามผลของการตัดสินใจหรือทางเลือกนั้น เราจะทราบได้ว่าการตัดสินใจนั้นถูกต้องเหมาะสมเพียงใดหรือไม่ก็ขึ้นอยู่กับผลของการตัดสินใจนั้น หมายถึงว่าเราสามารถที่จะแก้ปัญหาที่ได้แยกแยะออกมาได้ตามขั้นตอนแรกได้หรือไม่ (ปริญญา ญาณโกชนัน, 2545: 5 - 6)

เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์ (2549: 46) ได้กล่าวว่า กระบวนการตัดสินใจ เป็นกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผล ในการเลือกแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสม หรือพอใจ เพื่อที่จะได้นำไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ หรือแก้ปัญหาได้ ซึ่งจะขึ้นอยู่กับสถานการณ์ทรัพยากรและบุคคล จากความหมายดังกล่าว จึงสามารถจำแนกองค์ประกอบที่สำคัญของการตัดสินใจได้ 3 ประการ คือ

1. การตัดสินใจต้องมีทางเลือก และการเลือกที่จะกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งนั้น จะต้องมียุมากกว่าหนึ่งทางเลือก จึงต้องกระทำการตัดสินใจ ถ้ามีทางเลือกเดียวก็就不用ตัดสินใจ

2. การตัดสินใจจะต้องมีจุดหมาย หรือวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่างที่ต้องการบรรลุผล และเราเองไม่แน่ใจว่า หนทางเลือกต่างๆ นั้น ทางเลือกใดที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้ดีกว่ากัน

3. การตัดสินใจเป็นเรื่องของกระบวนการการใช้หลักของเหตุผล และความพอใจเป็นเกณฑ์ในการประเมินทางเลือก หลักเกณฑ์ที่นำมาใช้ในการประเมินทางเลือกที่สำคัญ คือ ความสามารถของทางเลือกในการสนองตอบต่อวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

วุฒิชัย จ่านอง (2522: 25 อ้างถึงใน เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์, 2549: 19) ได้แบ่งขั้นตอนของการตัดสินใจ โดยถือแนวพิจารณาการแก้ปัญหา (Problem Solving Approach) เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา โดยได้แบ่งเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. ขั้นแสวงหาข้อมูล ข่าวสาร (Data Collection) เนื่องจากปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นนั้นย่อมมีสาเหตุการเสาะแสวงหาข่าวสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับปัญหา คือ การเสาะหาสิ่งที่เป็นสาเหตุนั้นเพื่อมาเป็นองค์ประกอบในการตัดสินใจ และจะต้องกระทำอย่างเป็นวิทยาศาสตร์ ทั้งในแง่ของการเก็บรวบรวมข้อมูล (Collective) และในแง่ของการวิเคราะห์ (Analysis) ซึ่งเป็นลักษณะและวิธีการเดียวกับการวิจัย

2. ขั้นตอนการกำหนดทางเลือก (Formulating Alternative) เป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญมากในกระบวนการตัดสินใจ เป็นการพยายามจะครอบคลุมวิธีทางที่จะแก้ปัญหาได้ในหลายๆ วิธี และจะต้องกำหนดให้ได้ในรูปธรรมหลักข้อเท็จจริง (Main Fact) เป็นอย่างไรบ้าง และในทางปฏิบัติต้องสร้างฉาก (Scenario) ขึ้นมาก่อนว่าเรื่องนี้ มีทางเลือกอะไรบ้างในทางเลือกนั้นๆ มีข้อเท็จจริงรูปธรรมหลักๆ อะไรบ้าง

3. ขั้นตอนการวิเคราะห์ทางเลือก (Analysis Alternative) การวิเคราะห์ทางเลือกควรใช้ความเป็นจริงที่เป็นภาวะวิสัย (Objective Analysis) พยายามหลีกเลี่ยง การนำค่า (Value) ทั้งหลายมาเกี่ยวข้องในการวิเคราะห์

4. ขั้นตอนการเปรียบเทียบค่าทางเลือก (Value Comparison) ขั้นตอนนี้จะเป็นการเปรียบเทียบโดยนำค่า (Value) ที่เกี่ยวข้องมาเปรียบเทียบกับขั้นตอนอื่นที่ปลอดจากค่าแล้วมาพิจารณาทางเลือกอีกทีหนึ่ง

5. ขั้นตอนการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด (Choice of Alternative on The Best Set of Alternative) ขั้นตอนนี้เป็นการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด

2.5 การมีเหตุผลในการตัดสินใจ

วุฒิชัย จ้านง (2522: 18-19 อ้างถึงใน เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์, 2549: 22) กล่าวว่า การมีเหตุผล (Rationality) ในการตัดสินใจ สามารถพิจารณาได้หลายกรณี เช่น

1. การมีเหตุผลที่ควรจะเป็นจริงๆ (Objectively Rational) หมายถึง การตัดสินใจที่พยายามจะหาเหตุผลสูงสุด ในค่านิยมที่มีอยู่ในสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง

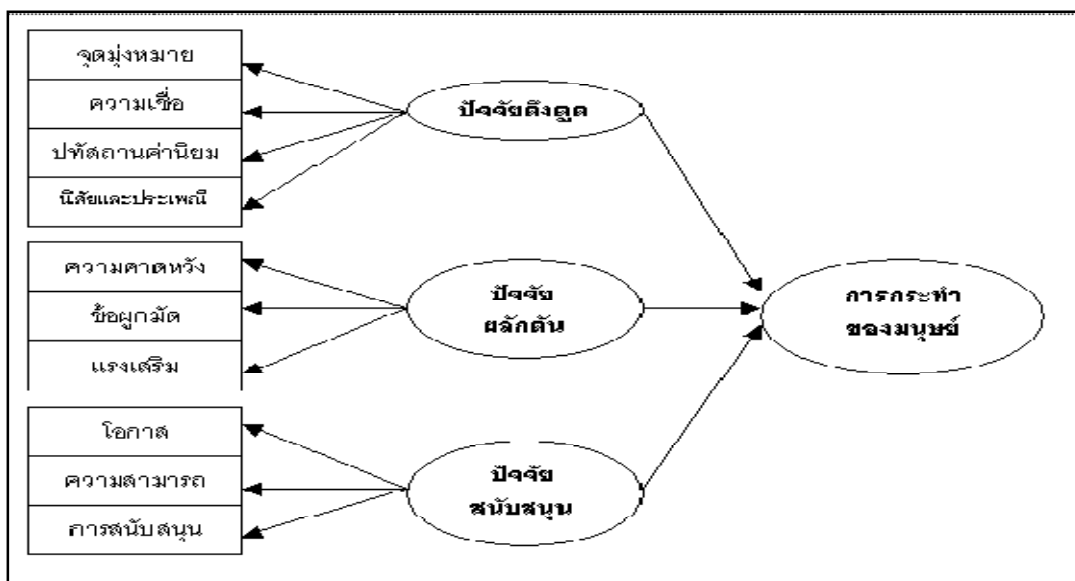
2. การมีเหตุผลในแง่ของแต่ละบุคคล (Subjectively) ใช้กับการตัดสินใจที่ได้รับผลสูงสุดเท่าที่ความรู้ความสามารถจะมีอยู่เกี่ยวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่ง การมีเหตุผลแบบนี้จะหละหลวมกว่าและเป็นไปในแง่ของนามธรรมมากกว่าแบบที่ 1

3. การมีเหตุผลในแง่ของการรู้ตัว หรือว่ามีสำนึกอยู่ (Consciously Rational) ซึ่งใช้กับการตัดสินใจที่ต้องการปรับปรุงมรรค เพื่อที่จะนำไปสู่เป้าหมาย โดยที่มีกระบวนการที่มีสำนึกอยู่ตลอดเวลา

4. การมีเหตุผลที่ได้ไตร่ตรองอย่างดีแล้ว (Deliberately Rational) หมายถึง การปรับปรุงมรรควิธี เพื่อที่จะไปสู่วัตถุประสงค์หรือเป้าหมายอันสุดท้าย โดยการที่มีการเสาะหากัน และกันในตัวเอง

2.6 ทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคม

Reeder (William W.Reeder, 1971 อ้างถึงใน วรรณญา เปรมฤทัย, 2545:14 - 16) นักสังคมวิทยา ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการกระทำหรือพฤติกรรมของบุคคลและตั้งเป็นทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคม Reeder ได้อธิบายว่า เหตุผลในการตัดสินใจกระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดของบุคคลนั้นประกอบด้วยปัจจัยหลายๆ ประการ และในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่ออื่น ผู้เรียนจะต้องพิจารณาด้วยเหตุผลต่างๆ ประกอบกัน เพื่อช่วยสนับสนุนในการตัดสินใจ และการตัดสินใจแต่ละครั้ง อาจแปรเปลี่ยนไปตามแต่ละบุคคลในแต่ละสถานการณ์ ขึ้นอยู่กับเหตุผลในการตัดสินใจที่อาจมาจากปัจจัยต่อไปนี้



ที่มา: สิทธิพันธ์ ยศยอद्यิง (2547)

แผนภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดของทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder

2.6.1 ปัจจัยดึงดูด (Pull Factors) ประกอบด้วย

(1) จุดมุ่งหมาย (Goal) คือ สิ่งที่ผู้กระทำต้องการให้เกิดขึ้นจากการกระทำ โดยผู้กระทำจะกำหนดเป้าหมายไว้ล่วงหน้า และจะพยายามที่จะกระทำทุกวิถีทางเพื่อให้บรรลุเป้าหมายนั้น

(2) ความเชื่อ (Belief Orientation) คือ ความคิด ความรู้ การรับรู้ หรือความเข้าใจของแต่ละบุคคลต่อสิ่งที่เกิดขึ้นโดยความเชื่อจะมีผลต่อการตัดสินใจของบุคคล และพฤติกรรมทางสังคม บุคคลจะเลือกรูปแบบของพฤติกรรมบนความเชื่อที่ตนยึดมั่นอยู่ในการกระทำทางสังคมเสมอ แต่อย่างไรก็ตามความเชื่อนี้จะส่งผลกระทบหรือไม่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมนั้นก็ขึ้นอยู่กับ

(3) มาตรฐานค่านิยม (Value Standards) คือ สิ่งที่บุคคลยึดถือเป็นเครื่องช่วยตัดสินใจกำหนดการกระทำของตนเอง ค่านิยมของมนุษย์หรือของผู้กระทำทางสังคมจะแสดงออกทางเจตคติและพฤติกรรมของผู้กระทำทุกรูปแบบ ค่านิยมจึงมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ โดยบุคคลพยายามจะกระทำการใดๆ ให้สอดคล้องกับค่านิยมที่ตนเองยึดถืออยู่

(4) นิสัยและความเคยชิน (Habit and Customs) คือ แบบอย่างพฤติกรรมที่สังคมกำหนดไว้แล้ว จะสืบต่อกันมาด้วยประเพณี ซึ่งถ้ามีการละเมิดก็จะถูกบังคับด้วยการที่สังคมไม่เห็นชอบด้วย

2.6.2 ปัจจัยผลักดัน (Push Factors) ประกอบด้วย

(1) ความคาดหวัง (Expectation) คือ การรับรู้ของผู้กระทำทางสังคมว่า บุคคลกลุ่ม หรือสังคมทั่วไปต้องการให้เชื่อ รู้สึกหรือประพฤติปฏิบัติต่ออย่างใดอย่างหนึ่งโดยเฉพาะภายใต้สถานการณ์นั้น หรือกล่าวได้ว่า การตัดสินใจกระทำพฤติกรรมของบุคคลส่วนหนึ่งจะขึ้นอยู่กับ

(2) ข้อผูกพัน (Commitment) คือ สิ่งที่ผู้กระทำเชื่อว่า ตนเองผูกพันที่จะต้องกระทำให้สอดคล้องกับสภาพการณ์หรือประเด็นปัญหาที่ตนเกี่ยวข้อง ทั้งทางตรงและทางอ้อมทั้งนี้ ผู้กระทำจะทำตามสัญญาที่ให้ไว้กับผู้อื่น ดังนั้น ข้อผูกพันจึงมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของบุคคล เนื่องจากบุคคลนั้นๆ รู้สึกว่าตนเองมีข้อผูกพันที่จะต้องกระทำ

(3) การถูกบังคับ (Forces) คือ ความเชื่อที่อยู่ในใจของผู้กระทำว่า ตนเองต้องตัดสินใจหรือกระทำอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยที่ตนเองรู้สึกว่าไม่มีทางเลือกอื่น การถูกบังคับเป็นสิ่งที่ช่วยกระตุ้นให้ผู้กระทำตัดสินใจปฏิบัติได้เร็วขึ้น ดังนั้นการถูกบังคับจึงมีส่วนสำคัญในการตัดสินใจและการกระทำทางสังคม เนื่องจากบุคคลมีความโน้มเอียงที่จะประพฤติปฏิบัติเมื่อถูกบังคับให้ทำ

2.6.3 ปัจจัยสนับสนุน หรือ ปัจจัยความสามารถ (Able Factors) ประกอบด้วย

(1) โอกาส (Opportunity) คือ ความเชื่อของผู้กระทำที่มีต่อสถานการณ์หรือทางเลือกที่มีอยู่โดยผู้กระทำพิจารณาแล้วเห็นว่าภายใต้สถานการณ์นั้นมีช่องทาง จังหวะที่เหมาะสม และเปิดโอกาสให้เลือกกระทำได้ จึงเลือกกระทำตามโอกาสที่มีในสถานการณ์นั้น

(2) ความสามารถ (Ability) คือ การรับรู้ของผู้กระทำเกี่ยวกับกำลังหรือพลังของตนเองในการที่จะกระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดจนบรรลุผลสำเร็จภายใต้สถานการณ์นั้น ผู้กระทำจะตระหนักถึงความสามารถของตนเองก่อนที่จะมีการตัดสินใจ และกระทำเพราะรู้ว่าถ้าตัดสินใจกระทำไปแล้วจะมีความสามารถกระทำได้นั่นเอง ซึ่งโดยทั่วไปแล้วบุคคลจะกระทำพฤติกรรมใดๆ จะพิจารณาจากขีดความสามารถของตนเองเสียก่อน

(3) การสนับสนุน (Support) คือ การช่วยเหลือที่ผู้กระทำเชื่อว่า กำลังได้รับหรือจะได้รับจากผู้อื่นในรูปแบบต่างๆ ซึ่งผู้กระทำจะเป็นผู้เลือก ดังนั้นบุคคลมักจะมีแนวโน้มเอียงที่จะตัดสินใจ และกระทำพฤติกรรมอย่างหนึ่งอย่างใดเมื่อรู้ว่าจะได้รับ การสนับสนุนจากผู้อื่น

Reeder ได้อธิบายถึงแนวความคิดเกี่ยวกับปัจจัย หรือสาเหตุที่มีผลต่อการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของบุคคลดังนี้

1. ในสถานการณ์การกระทำทางสังคมเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคคลหลายคนซึ่งแต่ละคนจะมีเหตุผลแต่ละอย่างในการตัดสินใจที่จะกระทำหรือไม่กระทำ

2. บุคคลหรือองค์กรจะตัดสินใจ หรือแสดงการกระทำบนพื้นฐานของกลุ่มเหตุผล ซึ่งผู้ตัดสินใจคิดว่าสอดคล้องหรือตรงกับความต้องการของเขาในสถานการณ์นั้นๆ

3. ปัจจัยหรือเหตุผลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจนั้นอาจมีเพียง 5-6 ประการหรืออาจมีน้อยหรือ มีมากกว่านี้ จากจำนวนปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระทำทั้ง 10 ประการที่กล่าวมาแล้ว

4. เหตุผลบางประการจะสนับสนุน และเหตุผลบางประการจะต่อต้านการตัดสินใจ

5. บุคคลผู้ตัดสินใจจะตระหนักหรือให้นำหนักแก่ปัจจัยเหตุผลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจในน้ำหนักที่แตกต่างกัน
6. ในการตัดสินใจเรื่องหนึ่งเรื่องใด เหตุผลที่มีต่อการตัดสินใจนั้นไม่จำเป็นต้องเกิดขึ้นพร้อมกันทั้ง 10 ประการ
7. กลุ่มของปัจจัยหรือเหตุผลที่มีต่อการตัดสินใจกระทำทางสังคม ย่อมจะมีการเปลี่ยนแปลงได้
8. ในบางสถานการณ์อาจจะมีทางเลือกสองหรือสามทาง เพื่อที่จะตอบสนองต่อการเลือกปฏิบัติในสถานการณ์นั้น
9. บุคคลแต่ละคน อาจจะตัดสินใจเลือกทางเลือกที่แตกต่างกัน
10. เหตุผลที่ตัดสินใจ สามารถมองเห็นได้จากทางเลือกที่ได้เลือกแล้ว

Galatt (1962 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง, 2547: 29 - 30) ได้กล่าวถึงทฤษฎีการตัดสินใจว่า เป็นทฤษฎีที่แสดงถึงกระบวนการในการตัดสินใจ เริ่มจากจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์ เมื่อบุคคลมีวัตถุประสงค์ที่ต้องทำการตัดสินใจบุคคลนั้นประสงค์ที่จะได้รับข้อสารสนเทศ โดยจะรวบรวมข้อสารสนเทศให้เข้ากับวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจ จากนั้นบุคคลจะพิจารณาข้อมูลข้อสารสนเทศที่ได้รับและพยายามนำมาประยุกต์ให้สอดคล้องกับทางเลือก เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ สำหรับการทำนายผลที่เกิดขึ้น อาจจะขึ้นกับความสำเร็จของประสบการณ์ในอดีตและระดับความปรารถนาของบุคคลนั้น โดยการทำนายผลจะมีประสิทธิภาพก็ต่อเมื่อข้อมูลที่รวบรวมได้และน้ำหนักในการคาดคะเนอย่างเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม ลำดับขั้นต่อมาเป็นระบบค่านิยม ขั้นนี้บุคคลจะพิจารณาผลที่พึงปรารถนาโดยเปรียบเทียบลำดับขั้นของค่านิยม โดยบุคคลต้องตั้งคำถามว่าค่านิยมสูงสุดคืออะไร เพื่อการตัดสินใจที่เหมาะสมยิ่งขึ้น และขั้นสุดท้ายคือ การประเมินผลและการเลือกตัดสินใจ หรือผลจากการตัดสินใจในครั้งนี้ โดยบุคคลจะทำการสำรวจเพื่อให้ได้ข้อมูลใหม่ในการตัดสินใจครั้งต่อไปโดยสรุปแล้ว ทฤษฎีการตัดสินใจเป็นทฤษฎีที่แสดงถึงวงจร กระบวนการตัดสินใจประกอบด้วย (1) จุดมุ่งหมาย (2) ข้อสารสนเทศ (3) ความเป็นไปได้ (4) ความเป็นไปได้ของผลที่ได้รับ และ (5) ความน่าจะเป็นของผลที่ได้รับ

Targonski (2000 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง, 2547: 41) กล่าวว่า ขั้นตอนของการศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับนิสิตทั้งชาวอเมริกันและนิสิตต่างชาตินั้น มีขั้นตอนในการตัดสินใจเลือกมหาวิทยาลัย 6 ขั้นตอน โดยขั้นตอนที่หนึ่งซึ่งมีความสำคัญนั้นคือการวางเป้าหมายในการศึกษาและอาชีพ ซึ่งสอดคล้องกับ ทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder ที่ได้อธิบายว่า เหตุผลในการตัดสินใจกระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดของบุคคลนั้นประกอบด้วยปัจจัยหลายๆ ประการ และในการตัดสินใจเข้าศึกษาต่ออนั้น ผู้เรียน

2.7 ทฤษฎีการจัดลำดับชั้นทางสังคม

การจัดลำดับชั้นทางสังคม หรือ จัดลำดับสถานภาพของบุคคล คือการที่บุคคลในสังคมถูกประเมินให้อยู่ในลำดับชั้นที่แตกต่างกัน โดยอาศัยตำแหน่งในสังคมเป็นเครื่องวัด บุคคลที่อยู่ในตำแหน่งสูงที่มีเกียรติจะถูกจัดอยู่ในระดับชั้น หรือ ในสถานภาพที่สูงกว่าบุคคลที่อยู่ในต่ำกว่า ดังนั้น จึงมีค่านิยม ทศนคติ โอกาสในชีวิต แบบแผนการดำเนินชีวิตที่แตกต่างกับบุคคลที่อยู่ในตำแหน่งที่ต่ำกว่า

การจัดช่วงชั้นทางสังคมเป็นระบบที่บุคคลในสังคมถูกประเมินให้อยู่ในลำดับชั้นที่แตกต่างกัน โดยพิจารณาจากความไม่เท่าเทียมกันในเรื่องสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ แบบแผนของชีวิต ในสังคม ความสะดวกสบายและอำนาจที่สมาชิกในสังคมได้รับ ซึ่งความแตกต่างในเรื่องดังกล่าว เป็นสิ่งที่เราต้องเผชิญอยู่เป็นประจำในชีวิตประจำวัน ซึ่งการศึกษาเรื่องการจัดช่วงชั้นทางสังคม จะต้องอาศัยตัวชี้วัดต่างๆ เป็นเครื่องมือในการวัดและตัวชี้วัดที่นิยมในการใช้เสมอ ได้แก่ อาชีพ การศึกษาและรายได้ ซึ่งบุคคลที่มีสิ่งดังกล่าวที่แตกต่างกันจะทำให้อยู่ในชนชั้นที่แตกต่างกัน

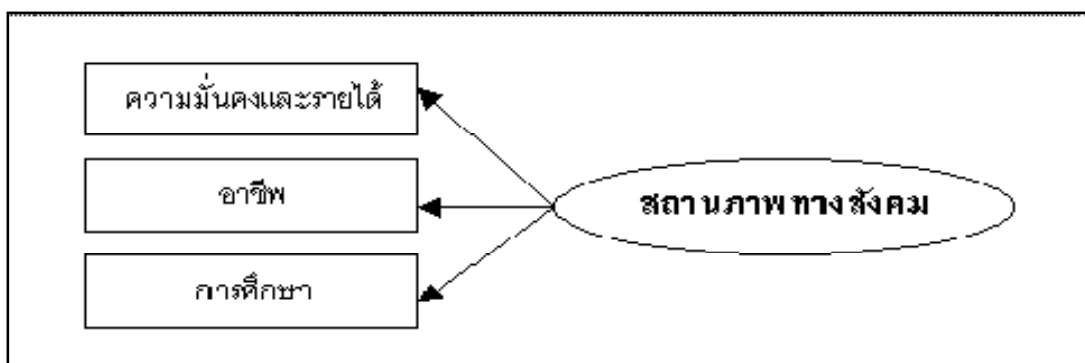
Horton & Hunt (1984 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง, 2547: 25 - 26) กล่าวว่าเกณฑ์การจัดช่วงชั้นทางสังคมจำแนกเป็น 3 ลักษณะคือ (1)ความมั่นคงและรายได้ เป็นเกณฑ์การแบ่งช่วงชั้นที่ชัดเจน ถ้าบิดามารดามีรายได้สูงสถานภาพสังคมก็จะอยู่ในระดับสูง และเป็นการสนับสนุนให้บุตรมีโอกาสที่จะประสบความสำเร็จในชีวิตได้มากกว่าที่บิดามารดามีอยู่ (2)อาชีพ ผู้ประกอบอาชีพที่สังคมยกย่องก็มีโอกาสได้รับตำแหน่งสูง โดยเฉพาะในประเทศสหรัฐอเมริกา มีการจัดช่วงชั้นทางสังคมมาก พบว่าอาชีพที่ดีย่อมขึ้นอยู่กับทรัพย์สินของบิดามารดาและ (3)การศึกษา ผู้ได้รับการศึกษาสูงย่อมมีฐานะทางสังคมที่แตกต่างจากผู้ที่ได้รับการศึกษาน้อย เนื่องจากผู้ที่มีการศึกษาสูงมีโอกาสดำรงตำแหน่งสูงในการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ในขณะที่ผู้ที่ได้รับการศึกษาน้อย จะประกอบอาชีพที่อยู่ในระดับต่ำ จากทฤษฎีดังกล่าวพบว่าการจัดช่วงชั้นทางสังคม เป็นระบบที่บุคคลในสังคมถูกประเมินให้อยู่ในระดับชั้นที่แตกต่างกัน โดยพิจารณาจากความไม่เท่าเทียมในเรื่องสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบและแบบแผนชีวิตในสังคม ความสะดวกสบายและอำนาจที่สมาชิกในสังคมได้รับ ดังนั้น ตัวชี้วัดทางสังคมที่ใช้เสมอ ได้แก่ อาชีพ การศึกษา และรายได้ ช่วงชั้นทางสังคมสามารถจำแนกให้เห็นความแตกต่างของรูปแบบชีวิต (Life Style) ของบุคคลในแต่ละช่วงชั้นได้อย่างชัดเจน รายละเอียดดังแผนภาพที่ 2.2

รูปแบบชีวิต	ช่วงชั้นสูง	ช่วงชั้นกลาง	ช่วงชั้นต่ำ
การพักผ่อน	เรือสำราญ	กลุ่มทัวร์	กลับไปเยี่ยมญาติ
ในเทศกาลสำคัญ	เมดิเตอร์เรเนียน	โดยรถโดยสาร	ที่ต่างจังหวัด
สถานที่สำหรับรูปแบบชีวิต	สโมสรตามต่างจังหวัด	ศูนย์ต่างๆสำหรับประชาชน	สวนสาธารณะ
กิจกรรมนันทนาการ	เล่นกอล์ฟ	เล่นทอยกอง	เล่นหมากรุก
วิธีการดูแลตัวเองให้มีสุขภาพดี	เข้าสปาที่สวีตเซอร์แลนด์หรือโรมาเนีย	รับประทานวิตามินเสริมสุขภาพ	รับประทานยาต่างๆไป
พิธีการที่จัดเนื่องในการเกษียณอายุงาน	เชิญแขกและจัดงานเลี้ยงอย่างหรูหรา	รับประทานอาหารเย็นกันเป็นกลุ่ม	ดื่มเบียร์กับเพื่อน
ที่พักอาศัยหลังจากเกษียณอายุงาน	คอนโดมิเนียมหรืออพาร์ทเมนต์	ชุมชนผู้เกษียณอายุงาน	บ้านพักของรัฐหรืออาศัยอยู่กับบุตรหลาน
ของขวัญที่มอบให้หลานอายุต่ำกว่า 18 ปี	เงิน	ของเล่น	ตุ๊กกี้และพาย
ของขวัญที่มอบให้หลานอายุมากกว่า 18 ปี	เช็คเงินสดหรือรถยนต์	เสื้อผ้า	ตุ๊กกี้และพาย

ที่มา: Horton & Hunt (1984)

แผนภาพที่ 2.2 รูปแบบชีวิตของบุคคลในช่วงชั้นทางสังคมที่แตกต่างกัน

จากแผนภาพที่ 2.2 แสดงให้เห็นว่า บุคคลที่อยู่ในช่วงชั้นทางสังคมที่ต่างกันจะมีรูปแบบของชีวิตที่ต่างกัน ดังนั้นบุคคลที่ต้องการเลื่อนช่วงชั้นทางสังคมจึงมีความต้องการจำเป็นที่จะมีอาชีพ ความมั่นคงของรายได้ และการศึกษาในระดับที่สูงกว่าที่ตนมีแต่เดิม จากทฤษฎีการจัดช่วงชั้นทางสังคม สามารถสรุปเป็นโมเดล รายละเอียดดังแผนภาพที่ 2.3



ที่มา: สิทธิพันธ์ ยศยอดยั้ง (2547)

แผนภาพที่ 2.3 กรอบแนวคิดทฤษฎีการจัดช่วงชั้นทางสังคมของ Horton & Hunt (1984)

Weber (อ้างถึงใน ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์, 2542: 6) กล่าวถึงการจัดลำดับชั้นของสังคมต่างๆ ว่ามีพื้นฐานมาจากปัจจัย 3 ประการ คือ การเป็นเจ้าของทรัพย์สิน (Economic Goods) การมีอำนาจทางการเมือง และการมีเกียรติภูมิหรือมีชื่อเสียงในสังคม

Bredemier และ Stephenson (อ้างถึงใน ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์, 2542: 6) กล่าวว่า ในการจัดลำดับชั้นทางสังคมนั้น เป็นความไม่เท่าเทียมกันในเรื่องต่อไปนี้

1. ความไม่เท่าเทียมกันทางด้านเศรษฐกิจ หมายถึง ความไม่เท่าเทียมกันในเรื่องการกระจายสินค้าและบริการ ไปสู่สมาชิกในสังคม ทำให้บุคคลมีความแตกต่างทางเศรษฐกิจ โอกาสความก้าวหน้าในชีวิต ค่านิยม ความเชื่อ และประสบการณ์ทางสังคมและวัฒนธรรม
2. ความไม่เท่าเทียมกันทางด้านเกียรติภูมิ หมายถึง การประเมินความหมายการได้รับความยกย่องนับถือให้อยู่ในสถานภาพ และบทบาทในสังคมสูงต่ำไม่เท่ากัน คนที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มักจะมีแบบแผนการดำเนินชีวิตที่แตกต่างกัน เช่น การแต่งกาย แบบแผนการบริโภค การศึกษา และการอบรมสั่งสอนบุตร
3. ความไม่เท่าเทียมกันทางด้านอำนาจ หมายถึง ความไม่เท่าเทียมกันในการกระจายอำนาจ อำนาจในที่นี้ หมายถึง ความสามารถที่จะทำอะไรตามแนวทางที่ตนต้องการ อาจเป็นการทำให้คนอื่นยอมรับในสิ่งที่เราต้องการ การใช้อำนาจจะเป็นการใช้อำนาจในหน้าที่หรือตามตำแหน่ง หรือบางครั้งอาจจะมีการใช้อำนาจไปในทางที่ผิดกฎหมาย

Parsons (อ้างถึงใน ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์, 2542: 6) กล่าวถึงการจัดลำดับชั้นทางสังคมว่าเป็นผลที่เกิดจากกระบวนการกระทำของมนุษย์ กล่าวคือ มนุษย์เป็นผู้ประเมินความหมายของสิ่งต่างๆ ในแง่ของการกระทำและคุณภาพของสิ่งเหล่านั้น สิ่งที่ใช้ในการประเมินความหมายก็คือ ค่านิยมในสังคมที่มนุษย์มีชีวิตอยู่ร่วมกัน สังคมจะดำรงอยู่ได้ด้วยการปฏิบัติในตำแหน่งงานที่แตกต่างกัน ตำแหน่งที่มีความสำคัญมากจะต้องอาศัยความสามารถและความชำนาญมากกว่าตำแหน่งอื่นๆ ดังนั้นตำแหน่งนี้จึงได้รับค่าตอบแทนสูง การให้ค่าตอบแทนหรือรางวัลในตำแหน่งต่างๆ ไม่เท่ากัน ทำให้เกิดการจัดลำดับชั้นทางสังคมขึ้น

Triman และ Robinson (อ้างถึงใน ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์, 2542: 6) กล่าวว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชนชั้นทางสังคม (Social Class) กับค่านิยมและกระบวนการขัดเกลาทางสังคม (Socialization Process) ว่าชนชั้นทางสังคมมีผลต่อพฤติกรรมของมนุษย์มาก เพราะชนชั้นทางสังคมที่แตกต่างกันจะมีกระบวนการขัดเกลาทางสังคมในเรื่องของความเป็นจริงทางสังคม (Social Reality) มีการตัดสินใจ มีความคิดและมีการกระทำที่แตกต่างกัน เพราะการกระทำของคนในเรื่องต่างๆ จำเป็นต้องอาศัยโอกาสเป็นเรื่องสำคัญ และรองลงมาคือประสบการณ์ เพราะฉะนั้นคนที่มีโอกาสก็คือคนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี หรือคนที่อยู่ในชนชั้นทางสังคมระดับสูง

1. Style of Life ได้แก่ แบบแผนการดำรงชีวิต การศึกษา ลักษณะของครอบครัว วิถีชีวิต และความเป็นอยู่ประจำวัน วัฒนธรรม รสนิยม และคุณค่าทางวัฒนธรรม ตลอดจนทัศนคติ และบุคลิกภาพของคนในชนชั้นนั้น

2. Life Chance ได้แก่ โอกาสของชีวิต ชนชั้นสูงย่อมจะมีโอกาสในชีวิตมากกว่าชนชั้นต่ำ เช่น บุตรของชนชั้นสูงย่อมมีโอกาสดีกว่าบุตรของชนชั้นต่ำเกือบทุกๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นแง่ของการสร้างเนื้อสร้างตัว สุขภาพอนามัย และการเลือกประกอบอาชีพ ตลอดจนกระทั่งการได้รับการขัดเกลาทางสังคมในการเข้าสังคมก็ย่อมจะมีโอกาสดีกว่าชนชั้นต่ำ

Hyman (1953: 426 อ้างถึงใน ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์, 2542: 7) กล่าวว่า ความเชื่อและค่านิยมของชนชั้นต่ำจะไม่เน้นความสำเร็จของเป้าหมาย กล่าวคือ พวกเขาแต่ละคนไม่ต้องการความสำเร็จมากเท่าไร เพราะตระหนักว่าไม่มีทางไปสู่ความสำเร็จได้ ถึงแม้จะต้องการมากเท่าไรก็ตาม และไม่ต้องการให้ใครมาช่วย ซึ่งค่านิยมและความเชื่อดังกล่าวส่วนหนึ่งเกิดจากชนชั้นที่เขาสังกัด

จะเห็นได้ว่าสถานภาพทางสังคมหรือช่วงชั้นทางสังคมเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่สามารถจะคาดคะเนพฤติกรรมหรือความประพฤติของบุคคลในสังคมได้ เพราะในช่วงชั้นเดียวกัน (Stratum) บุคคลมักมีการปฏิสัมพันธ์ (Social Interaction) กันบ่อยๆ ทำที่สุดก็เกิดความสนิทสนมคุ้นเคยกันมากกว่าบุคคลที่อยู่คนละช่วงชั้น การมีความสนิทสนมกันย่อมมีอิทธิพลต่อกันและกัน รวมทั้งการได้รับผลประโยชน์คล้ายๆ กัน ดังนั้นการเข้าใจและรู้จักสถานภาพของบุคคลหรือช่วงชั้นทางสังคมของบุคคลก็เท่ากับสามารถเข้าใจถึงความปรารถนา ความทะเยอทะยานในชีวิต การมีโอกาสดูดูดสนใจ คุณค่าและความเชื่อมั่นของบุคคลนั้น (Biesanz, 1969:174) ในการลำดับชั้นในสังคมนี้ตัวชี้วัดต่างๆ ที่นิยมใช้เป็นเครื่องจัดลำดับชั้นทางสังคม ได้แก่ อาชีพ การศึกษารายได้ ชนิดของที่อยู่อาศัย และบริเวณที่อยู่อาศัย (Kahl และ Davis, 1957:42) เช่น ครอบครัวหรือบุคคลที่มีรายได้อยู่ในช่วงใดช่วงหนึ่งที่แน่นอนก็จัดเป็นช่วงชั้นทางรายได้ (Incomes Stratum) และบุคคลเมื่อสำเร็จการศึกษาครบจำนวนปีที่กำหนดไว้ ก็เป็นช่วงชั้นทางการศึกษา ช่วงชั้นจะมีความหมายสมบูรณ์ก็ต่อเมื่อได้การกำหนดแน่นอนในขอบเขตของการจัดช่วงชั้น (Dimension of Stratification) นั้นแล้ว (Broom และ Selznick, 1970:154) โดยปกติจำนวน รายได้ ระดับการศึกษา และประเภทอาชีพของบุคคลในชั้นหนึ่งซึ่งแสดงลักษณะเฉพาะของแต่ละสังคมมักจะไม่ มีหลักเกณฑ์ตายตัว ขึ้นอยู่กับสังคมแต่ละสังคม (ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์, 2542: 7 – 8)

สมบุญ ต้นสกุล (2550) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และพบว่า ปัจจัยด้านครอบครัว เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการศึกษาต่อได้แก่ บทบาทของผู้ส่งเสียและระดับการศึกษาของบิดามารดา ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการจัดช่วงชั้นทางสังคมของ Horton, Paul B. and Hunt (1972) ที่ว่าการศึกษาเป็นตัวชี้วัดการจัดช่วงชั้นทางสังคมเพราะผู้ที่ได้รับการศึกษาสูงย่อมมีฐานะทางสังคมที่แตกต่างกันออกไป ผู้มีการศึกษาสูงมีโอกาสที่จะดำรงตำแหน่งสูง และในทางปฏิบัติงานต่างๆ ย่อมมีมากกว่า ซึ่งจะทำให้เขามีรายได้สูงตามไปด้วย และสอดคล้องกับงานวิจัยของทองปาน แวงโสธรณ์ (2541) ที่ว่าระดับการศึกษาของบิดา-มารดามีอิทธิพลต่อการศึกษาของบุตร

บิดามารดาหรือผู้ปกครองเป็นบุคคลที่นักศึกษามีสัมพันธภาพตั้งแต่แรกเริ่มของชีวิตดังนั้นย่อมมีการหล่อหลอมและถ่ายทอดความรู้สึกนึกคิดต่างๆ ให้กันและกัน ผู้วิจัยจึงเห็นว่าภูมิหลังด้านรายได้ อาชีพ และการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง เป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ดังนั้นการวิจัยครั้งนี้ จึงนำภูมิหลังครอบครัวด้านรายได้ อาชีพ และการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง ไปศึกษาในรูปแบบของตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในจังหวัดกรุงเทพมหานคร

2.8 ทฤษฎีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของแมคเคลแลนด์

McClelland (1976 อ้างถึงใน วรรณญา เปรมฤทัย, 2545: 18) ได้เน้นถึงแรงจูงใจทางสังคม 3 ประเภท คือ

1. แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (Achievement Motive) ซึ่งก็คือ ความปรารถนาที่จะกระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี โดยพยายามแข่งขันกับมาตรฐานอันดีเลิศ มีความสบายใจเมื่อประสบความสำเร็จและมีความวิตกกังวลเมื่อพบกับความล้มเหลว

2. แรงจูงใจใฝ่สัมพันธ (Affiliative Motive) หมายถึง ความปรารถนาที่จะเป็นที่นิยมรับของคนอื่น ต้องการเป็นที่นิยมชมเชยหรือรักใคร่ชอบพอของคนอื่น สิ่งเหล่านี้เป็นแรงจูงใจที่จะทำให้บุคคลแสดงพฤติกรรม เพื่อให้ได้มาซึ่งการยอมรับจากบุคคลอื่น

3. แรงจูงใจใฝ่อำนาจ (Power Motive) หมายถึง ความปรารถนาที่จะได้มาซึ่งอิทธิพลเหนือกว่าคนอื่น ๆ ในสังคม ทำให้บุคคลแสวงหาอำนาจเพราะจะเกิดความรู้สึกว่าหากทำอะไรได้เหนือคนอื่นเป็นความภูมิใจ ผู้มีแรงจูงใจใฝ่อำนาจเป็นผู้ที่พยายามควบคุมสิ่งต่างๆ เพื่อให้ตนเองบรรลุความต้องการที่จะมีอิทธิพลเหนือกว่าบุคคลอื่น

Hermans (1970: 353-363 อ้างถึงใน วรรณญา เปรมฤทัย, 2545: 18) ได้สรุปลักษณะของ ผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูงไว้ดังนี้

1. มีความทะเยอทะยานสูง
2. มีความหวังว่าจะประสบความสำเร็จถึงแม้ว่าการกระทำนั้นจะขึ้นอยู่กับโอกาส
3. มีความพยายามไต่เต้าไปสู่สถานภาพทางสังคมที่สูงขึ้น
4. มีความอดทนในการทำงานที่ยากได้เป็นเวลานาน
5. เมื่อสิ่งที่กำลังทำอยู่มีอุปสรรค ผู้ที่มีเหตุจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูงพยายามทำต่อไปจนสำเร็จ

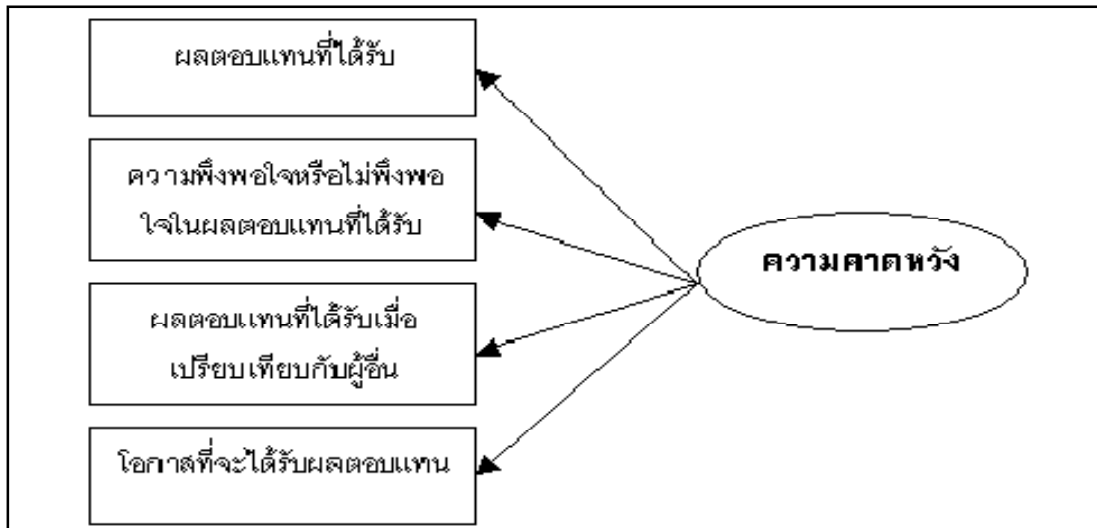
จากข้อความข้างต้นสรุปได้ว่าแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ส่งผลหรือมีอิทธิพลโดยตรงต่อการศึกษา แรงจูงใจเป็นสิ่งที่อยู่ในมนุษย์ทุกคนเป็นความต้องการทางจิตใจที่จะเอาชนะอุปสรรคทำสิ่งที่ ยากๆ ให้ประสบความสำเร็จ และมีความอิสระให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ต้องการเอาชนะอุปสรรค และบรรลุเป้าหมายอันดีเลิศต้องการเป็นคนเก่ง มีความสามารถในการแข่งขันและเอาชนะคนอื่น ๆ ต้องการเพิ่มการยอมรับตนเองโดยการบรรลุความสำเร็จในกิจกรรมนั้นๆ ผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ สูง จะบรรลุผลสำเร็จในการศึกษาและมีมานะพยายามที่จะศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการศึกษาของบุคคลในแต่ละระดับแตกต่างกันออกไปตามวัยฐานะ และโอกาส (ภัทรธิดา วารินทร์, 2539) กล่าวไว้ว่าช่วงวัยรุ่นตอนปลาย คืออายุ 16 - 25 ปี ผู้ที่อยู่ใน วัยนี้เริ่มมองเห็นแนวทางชีวิต ซึ่งรับรู้ประสบการณ์ได้จากคนรอบข้างหรือบุคคลที่ใกล้ชิดคิด ความคิด เกี่ยวกับการเรียนอาจมีแนวทางหันเหเข้าสู่การทำงานหารายได้ เช่น จะเรียนในสาขาที่หางานทำ ได้ง่าย มีรายได้ดี ที่สำคัญต้องเป็นงานประเภทที่ตนมีใจรักและชอบที่จะทำด้วย

2.9 ทฤษฎีความคาดหวัง

ในสังคมของเรามักจะได้ยินคำว่า " บุคคลจะถูกจูงใจไปสู่ความสำเร็จได้นั้นเป็นผลมาจาก ค่าที่เขาคาดหวังจากการแสดงพฤติกรรมนั้นๆ " (Korman, 1974 อ้างถึงใน วรรณญา เปรมฤทัย, 2545: 19 - 20) ก่อนที่บุคคลจะทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด คนเรามีความคาดหวัง (Expectancy) ว่าจะได้รับ ความสำเร็จเป็นผลตอบแทนการกระทำ เช่น คาดหวังว่าเมื่อเรียนหนังสือครบหลักสูตรแล้วจะได้รับ ปริญญา เป็นต้น

ความคาดหวังนี้เกิดก่อนการกระทำจึงเป็นเหตุของการกระทำพฤติกรรมมนุษย์เกิดจาก ความคาดหวังที่จะได้รับผลสำเร็จจากการกระทำนั้นๆ ส่วนทฤษฎีความคาดหวังของ Vrom (1977 อ้างถึงใน วรรณญา เปรมฤทัย, 2545: 19 - 20) กล่าวว่า การที่มนุษย์จะเลือกหรือตัดสินใจกระทำ สิ่งหนึ่งสิ่งใดนั้นมีสาเหตุหรือแรงจูงใจ โดยอาศัยเหตุผลและปัจจัยหลายๆ อย่างประกอบกันมิได้ เกิดจากเพียงปัจจัยหนึ่งปัจจัยเดียว โดยที่บุคคลนั้นจะต้องมีความคาดหวังดังต่อไปนี้



ที่มา: สิทธิพันธ์ ยศยออดยง (2547)

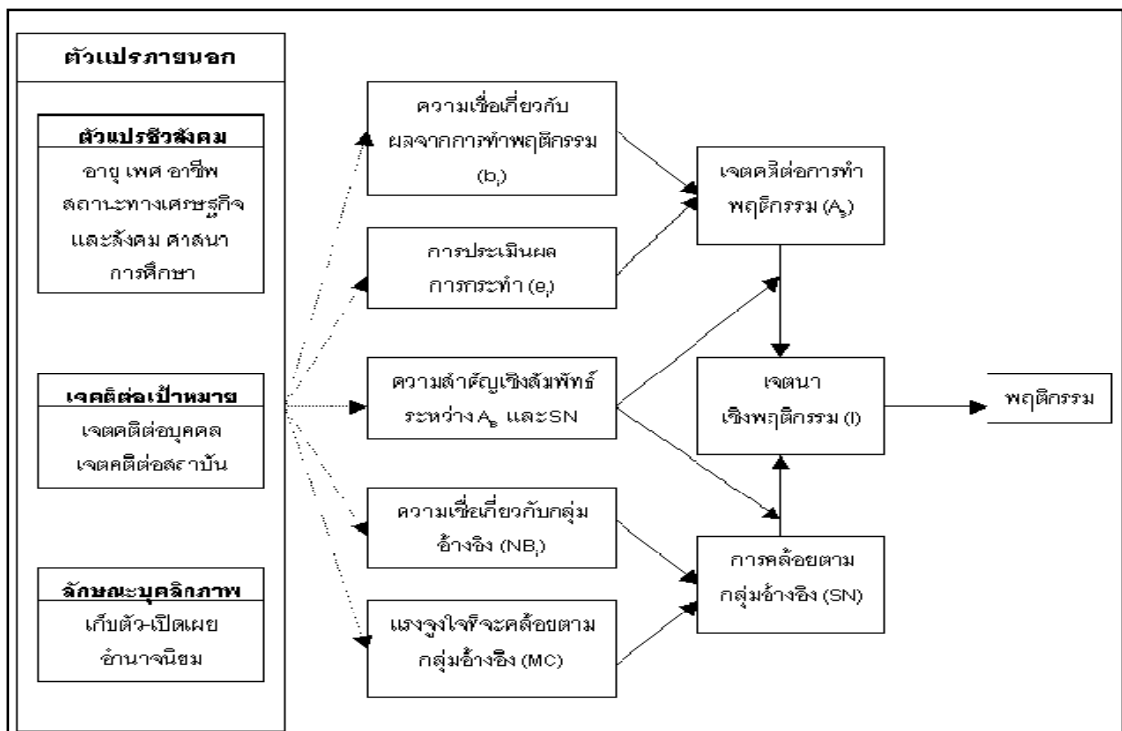
แผนภาพที่ 2.4 กรอบแนวคิดทฤษฎีความคาดหวังของ Vroom (1964)

1. ผลตอบแทนที่ได้รับ
2. ความพอใจและความไม่พอใจต่อผลตอบแทนที่ได้รับ
3. ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อเปรียบเทียบกับผู้อื่น
4. โอกาสที่จะได้รับผลตอบแทนตามความคาดหวัง

2.10 ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล

ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล (A Theory of Reasoned Action) Fishbein & Ajzen (1975) ได้พัฒนาทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลขึ้นมาเพื่อเป็นเครื่องมือในการกระทำ ความเข้าใจ อธิบาย และทำนายพฤติกรรมที่บุคคลมีแนวโน้มจะคิดไตร่ตรองก่อนการกระทำ เช่น พฤติกรรมการเลือกอาชีพ พฤติกรรมการเลือกตั้ง ซึ่งพฤติกรรมที่เป็นการกระทำของบุคคลที่อยู่ในลักษณะ เจตคติต่อพฤติกรรม เจตนาเชิงพฤติกรรม และทัศนคติของบุคคล ที่มีความเกี่ยวข้องกับกระบวนการตัดสินใจของบุคคล ในการตัดสินใจของบุคคลนั้น การที่เราจะทราบว่าระดับการตัดสินใจของบุคคลนั้นมีมากน้อยเพียงใด เราพิจารณาได้จากเจตนาเชิงพฤติกรรมของบุคคลนั้น เจตนาเชิงพฤติกรรม หมายถึง ความเป็นไปได้ที่บุคคลจะกระทำพฤติกรรมหนึ่งๆ ซึ่งสามารถวัดเจตนาเชิงพฤติกรรมทางตรง ได้จากการให้บุคคลระบุเจตนาเชิงพฤติกรรมในลักษณะความน่าจะเป็นตามความคิดของเขา โดยการประมาณค่าจากมากที่สุดไปจนถึงน้อยที่สุด (ณชนก พลายละหาร, 2543) เจตนาของบุคคลในการกระทำเดียวสามารถวัดโดยการถามคำถามว่าเขามีเจตนาจะทำหรือไม่ทำพฤติกรรมนั้น เช่น ฉันตั้งใจว่าจะตัดสินใจสมัครสอบเข้าเรียนต่อคณะวิทยาศาสตร์จากสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งลักษณะคำถามเช่นนี้สามารถนำไปวัดระดับการตัดสินใจของบุคคลนั้นๆ ว่าบุคคลนั้นมีความตั้งใจในการทำพฤติกรรมนั้นมากน้อยเพียงใด

Fishbein & Ajzen (1975 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอद्यิง, 2547: 22 - 23) กล่าวว่า พฤติกรรมของบุคคลนั้น มาจากเจตนาของบุคคลที่จะกระทำต่อสิ่งที่ตนต้องการเป็นสำคัญ ซึ่ง นักจิตวิทยาเชื่อว่าเป็นตัวทำนายพฤติกรรมที่เกิดขึ้นได้ดีที่สุดตัวแปรนี้คือ เจตนาเชิงพฤติกรรม (Behavioral Intention: BI) และเจตนาเชิงพฤติกรรมนี้ขึ้นอยู่กับตัวกำหนดสองตัว คือ (1) ปัจจัยส่วนบุคคล (Personal Factor) คือ เจตคติต่อพฤติกรรม (Attitude) โดยเป็นการพิจารณาของบุคคลว่าการกระทำนั้นเป็นไปในทางบวกหรือลบ ดีหรือเลวเป็นต้น และ (2) อิทธิพลในสังคม (Social Influence) คือ บรรทัดฐานสังคมหรือการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (Subjective Norms) ซึ่งเป็นการรับรู้ของบุคคลว่าผู้ที่มีความสำคัญต่อเขาต้องการให้เขากระทำหรือไม่กระทำพฤติกรรมนั้น



ที่มา: ณชนก พลายละหาร (2543)

แผนภาพที่ 2.5 ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ ในทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลของ Fishbein & Ajzen

ตัวแปรต่างๆ ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผลมีรายละเอียดดังนี้ (1) พฤติกรรม เป็นการกระทำของบุคคล อยู่ภายใต้การควบคุมของเจตนาพฤติกรรม (2) เจตนาพฤติกรรม เป็นเจตนาของบุคคลที่จะทำหรือไม่ทำพฤติกรรมนั้น การกำหนดพฤติกรรมและเจตนาต้องมีความจำเพาะที่ ประเด็น คือ การกระทำ เป้าหมาย บริบท และเวลา (3) เจตนาต่อพฤติกรรม หมายถึง การประเมินทางบวกหรือทางลบของบุคคลที่มีต่อการกระทำนั้นหรือเป็นความรู้สึกโดยรวมของบุคคลในทางบวกหรือทางลบ

การตัดสินใจเป็นสิ่งที่ดีหรือเลวของบุคคลต่อการกระทำพฤติกรรมหรือการสนับสนุนหรือต่อต้านการกระทำนั้น โดยทั่วไปถ้าบุคคลมีเจตคติทางบวกต่อการกระทำพฤติกรรมนั้นมากเท่าใด บุคคลนั้นก็ควรมีเจตนาหนักแน่นที่จะทำพฤติกรรมมากขึ้นเท่านั้น หรือในทางตรงข้ามถ้าบุคคลมีเจตคติทางลบต่อการกระทำพฤติกรรมมากเพียงใด บุคคลก็ควรมีเจตนาที่หนักแน่นที่จะไม่กระทำพฤติกรรมมากเพียงนั้นโดยสรุปแล้ว ตัวแปรภายนอกที่ส่งผลต่อการกระทำของมนุษย์มี 3 ตัวแปร คือ (1) ตัวแปรชีวสังคม ได้แก่ อายุ เพศ อาชีพ สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม ศาสนาและการศึกษา (2) ตัวแปรเจตคติต่อเป้าหมาย ได้แก่ เจตคติต่อบุคคล และเจตคติต่อสถาบัน และ (3) ตัวแปรลักษณะบุคลิกภาพ ได้แก่ การเก็บตัวหรือเปิดเผย และอำนาจนิยม

2.11 ทฤษฎีแรงจูงใจตามลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์

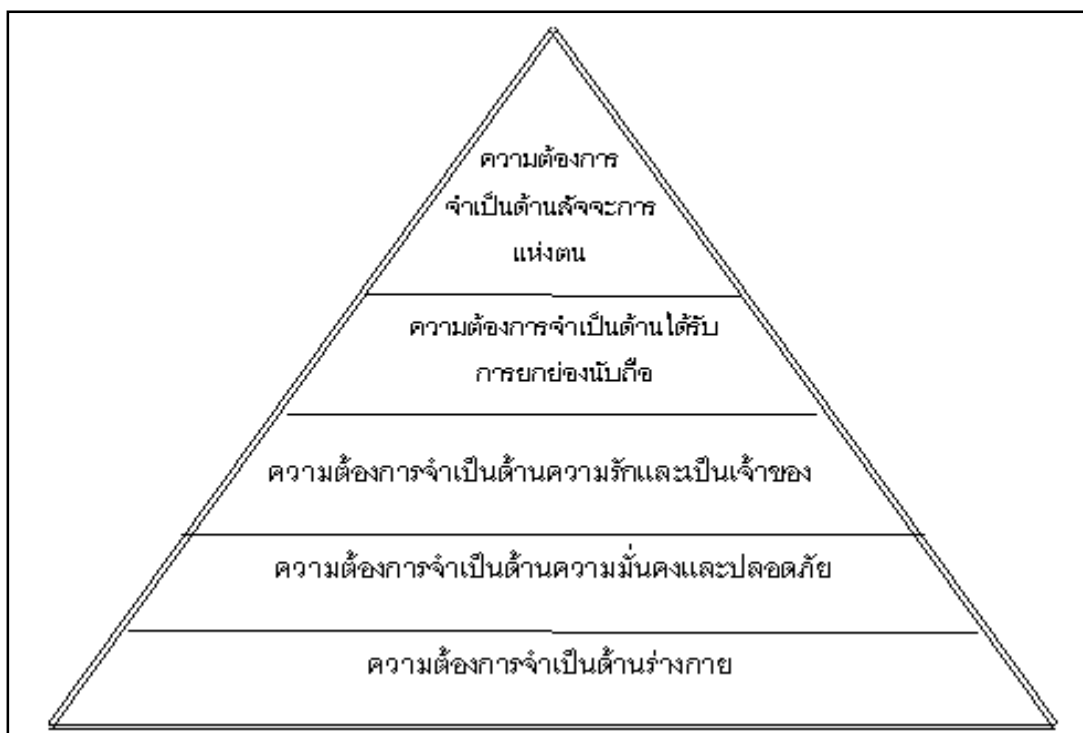
Maslow (Maslow 1970 อ้างถึงใน วรรณญา เปรมฤทัย, 2545: 16 – 17) ได้กล่าวว่า พฤติกรรมของมนุษย์จำนวนมาก สามารถอธิบายโดยใช้แนวโน้มของบุคคลในการค้นหาเป้าหมายที่ทำให้ชีวิตของเขาได้รับตามความปรารถนา และความปรารถนาเหล่านี้จะเรียงเป็นลำดับขั้นของความปรารถนาเริ่มแรกและสูงขึ้นตามลำดับ โดยเริ่มจากความต้องการขั้นมูลฐานไปจนถึงความต้องการขั้นสูงสุดรวม 5 ขั้นด้วยกัน ดังนี้

1. ความต้องการด้านร่างกาย (Physical Needs) เป็นความต้องการขั้นพื้นฐานของมนุษย์ที่จำเป็นต่อการอยู่รอดของมนุษย์ เช่น ความต้องการอาหาร น้ำ อากาศ ที่อยู่อาศัย เป็นต้น ดังนั้น เพื่อเป็นการการตอบสนองความต้องการดังกล่าว มนุษย์จึงเสาะแสวงหาเพื่อให้ได้มาซึ่งความต้องการของตน

2. ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย (Safety Needs) เป็นความต้องการให้ตนเองมีความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และต้องการความมั่นคงในการประกอบอาชีพหรือหน้าที่การงาน

3. ความต้องการความรักและความเป็นเจ้าของ (Belonging and Love Needs) เป็นความต้องการความรัก ความอบอุ่นจากผู้อื่น และการมีส่วนร่วมรับผิดชอบร่วมเป็นเจ้าของกิจการต่างๆ เข้าร่วมเป็นสมาชิกในหมู่คณะ เป็นต้น

4. ความต้องการการยกย่องนับถือ (Esteem Needs) เป็นความต้องการ ความมีชื่อเสียง ความร่ำรวย สถานะทางสังคม การยอมรับนับถือจากสังคม เป็นลักษณะ Ego Needs บุคคลที่มีความต้องการประเภทนี้ มักจะพยายามทำสิ่งต่างๆ ให้ประสบความสำเร็จเป็นที่ประจักษ์ต่อสายตาผู้อื่น



ที่มา: สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง (2547)

แผนภาพที่ 2.6 พีระมิดลำดับขั้นของความต้องการจำเป็นตามทฤษฎีแรงจูงใจของมนุษย์ของ Maslow (1970)

5. ความต้องการสัจจะการแห่งตน (Needs for Self Actualization) เป็นความต้องการเข้าใจในสังคม ได้แก่ ความต้องการเข้าใจตนเองอย่างถ่องแท้ เข้าใจความเป็นจริงของชีวิต ความต้องการขั้นนี้เป็นความต้องการที่บุคคลตระหนักถึงศักยภาพแห่งตน ซึ่งเป็นความต้องการด้านอุดมคติ

2.12 ทฤษฎีความต้องการของแอลเดอร์เฟอร์

Clayton Alderfer ได้นำเสนอทฤษฎี ERG ว่ามนุษย์มีความต้องการที่สำคัญ 3 ประการ

1. ความต้องการดำรงชีวิต (Existence Needs) มนุษย์มีความต้องการทางสรีรวิทยาหรือทางร่างกาย และความต้องการความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต ความต้องการขั้นแรกนี้ตรงกับความต้องการตามทฤษฎีของ Maslow ในขั้นที่ 1 และ 2 คือความต้องการทางร่างกายและความต้องการความปลอดภัย

2. ความต้องการมีสัมพันธภาพกับคนอื่น (Relatedness Needs) มนุษย์เป็นสัตว์สังคมจึงต้องการติดต่อสัมพันธ์กับเพื่อนมนุษย์ด้วยกัน ทำให้เกิดความรักในเพื่อนมนุษย์ เกิดความสามัคคีในการติดต่อคบหาสมาคม และช่วยเหลือเกื้อกูลกัน จึงมีคำกล่าวในสังคมไทยว่า “ รู้อะไรก็ไม่สู้รู้จักกัน ” การรู้จักกันทำให้การติดต่อสัมพันธ์กันง่าย และรวดเร็วยิ่งขึ้น ทำให้หน้าที่การงานมีการ

3. ความต้องการความเจริญก้าวหน้า (Growth Needs) มนุษย์มีตัวตน มีอารมณ์ มีความรู้สึก และมีความโลภ จึงต้องการเจริญก้าวหน้า เพื่อจะได้มีเกียรติยศ ชื่อเสียง ลาภยศ สรรเสริญ และของขวัญ ของฝากทั้งที่มีชีวิตและไม่มีชีวิต ทั้งนี้สังคมไทยได้กำหนดวัฒนธรรมในการดำเนินชีวิตของเยาวชนไทยในการให้พรแก่บุตรหลานตอนหนึ่งว่า “โตขึ้นขอให้ป็นเจ้าคน นายคน” ทำให้เยาวชนไทยใฝ่ฝันอยากเจริญก้าวหน้าตามคำอวยพรของผู้ใหญ่ ความต้องการในขั้นนี้ตรงกับความต้องการตามทฤษฎีของ Maslow ในขั้นที่ 4 และ 5 คือความต้องการเกียรติยศและความต้องการความสำเร็จในชีวิต

ทฤษฎีความต้องการของมนุษย์ของ Abraham Maslow	ทฤษฎีความต้องการของมนุษย์ของ Clayton Alderfer
1.ความต้องการด้านร่างกาย	1.ความต้องการดำรงชีวิต
2.ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย	2.ความต้องการมีสัมพันธภาพกับคนอื่น
3.ความต้องการความรักและความเป็นเจ้าของ	3.การต้องการความเจริญก้าวหน้า
4.ความต้องการการยกย่องนับถือ	
5.ความต้องการสัจจะการแห่งตน	

ที่มา: Luthans, 1995: 154-157 (อ้างถึงใน ทิพวรรณ นันตระกูล 2544 : 23)

แผนภาพที่ 2.7 เปรียบเทียบความต้องการของมนุษย์ตามทฤษฎีของ Abraham Maslow และทฤษฎีของ Clayton Alderfer

การศึกษาต่อต่างประเทศนั้น เป็นความต้องการตั้งแต่ลำดับขั้นที่ 2 - 5 ของทฤษฎีแรงจูงใจตามลำดับขั้นความต้องการของ Maslow เนื่องจากกล่าวได้ว่าหากผู้ใดตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศแล้ว ย่อมถือว่าบุคคลผู้นั้นเป็นชนชั้นกลางและชั้นสูงที่มีความต้องการความมั่นคงปลอดภัย (Safety Needs) หรือ ความต้องการความรักและความเป็นเจ้าของ หรือ ความต้องการการยกย่องนับถือ (Esteem Needs) หรือ ความต้องการสัจจะการแห่งตน (Needs for Self Actualization) หรือเทียบกับ ความต้องการความเจริญก้าวหน้า (Growth Needs) ในลำดับขั้นที่ 3 ของทฤษฎีความต้องการของมนุษย์ของ Alderfer นั่นเอง

ตอนที่ 3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ

Blissent (1978: 2212 อ้างถึงใน ลูติพร ลิณสุภา, 2546: 21) ได้ทำการวิจัยเรื่องการเลือกโครงการการศึกษาเกี่ยวกับอาชีพและอาชีพที่จะทำของนักเรียนเกรด 12 ของโรงเรียนในรัฐมิสซิสซิปปี ผลการวิจัยพบว่าผู้ปกครองเป็นผู้มีอิทธิพลมากที่สุดในการตัดสินใจของนักเรียน

Dennard (2000: Abstract อ้างถึงใน จิตติพร ลิขิตฐา, 2546: 21) ได้ทำการศึกษาเรื่อง อิทธิพลที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกวิทยาลัย ที่สัมพันธ์กันกับความพึงพอใจของนักศึกษาใน วิทยาลัย จากการสำรวจเจตคติและพฤติกรรมของนักศึกษาต่อการเลือกวิทยาลัยที่ตนต้องการ ผลการวิจัยพบว่าองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการเลือกของนักศึกษา คือ การยอมรับส่วนบุคคล ความเหมาะสมในสังคม ความสนใจในตัวสถาบัน สิ่งจูงใจขั้นพื้นฐาน การกระตุ้นของครอบครัว ความคาดหวังของครอบครัวผู้สนับสนุนในสถาบันแห่งนั้น และผลการสำรวจความพึงพอใจของ นักศึกษา พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจ คือด้านสภาพแวดล้อมของสถาบัน ค่าเล่าเรียน ความนิยมในตัวสถาบัน กฎข้อระเบียบของสถาบัน

Perrone (1965: 254 - 257 อ้างถึงใน จิตติพร ลิขิตฐา, 2546: 21) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ค่านิยมและปัจจัยที่นักเรียนใช้ในการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ และเลือกอาชีพของนักเรียน มัธยมศึกษาตอนต้นชั้นเกรด 7 และ 8 และบิดามารดาของนักเรียน ผลการวิจัยพบว่าบิดามารดามี อิทธิพลในการเลือกศึกษาต่อและเลือกประกอบอาชีพของนักเรียน และยังพบว่า บิดามารดาของ นักเรียนมองความสำคัญของการศึกษาและอาชีพโดยคำนึงถึงรายได้ ความมั่นคงของงานใน อนาคต และความเป็นอิสระในงานที่ทำ

Valerie, Christopher & Helen (1993 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอติง, 2547: 41) ได้ ศึกษาเกี่ยวกับแนวโน้มในการศึกษาต่อระดับสูงขึ้นไปของนิสิตที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญา บัณฑิตจากวิทยาลัยชุมชน พบว่ามีตัวแปรที่ใช้ในการพยากรณ์แนวโน้มในการศึกษาต่อ 3 ด้าน 20 ตัวแปร และตัวแปรอื่นๆ อีก 2 ตัวแปรรวมทั้งสิ้น 19 ตัวแปร ดังนี้ (1) ด้านภูมิหลังของนิสิต ประกอบด้วย 4 ตัวแปร ได้แก่ เพศ สีผิว เชื้อชาติ สถานะทางสังคมในโรงเรียน (2) ด้านความ ประพฤติ ประกอบด้วย 6 ตัวแปร ได้แก่ การพักอยู่ในมหาวิทยาลัย การเป็นนิสิตภาคปกติ ความ สนใจในการเรียน ความพึงพอใจสังคมในโรงเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และการได้เรียนสาขา เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (3) ด้านสถาบันที่จะศึกษาต่อ ประกอบด้วย 7 ตัวแปร ได้แก่ การที่สถาบันตั้งอยู่ในมลรัฐฟลอริดาหรือแคลิฟอร์เนีย เป็นสถาบันของเอกชน วิทยาลัยนั้นมีนิสิต มากกว่า 15,000 คน วิทยาลัยนั้นมีนิสิตน้อยกว่า 1,500 คน สาขาวิชาที่เลือกมีนิสิตน้อยกว่า ร้อยละ 10 สาขาวิชาที่เลือกมีนิสิตมากกว่าร้อยละ 30 การเคยได้รับรางวัลทางวิชาการของสถาบัน

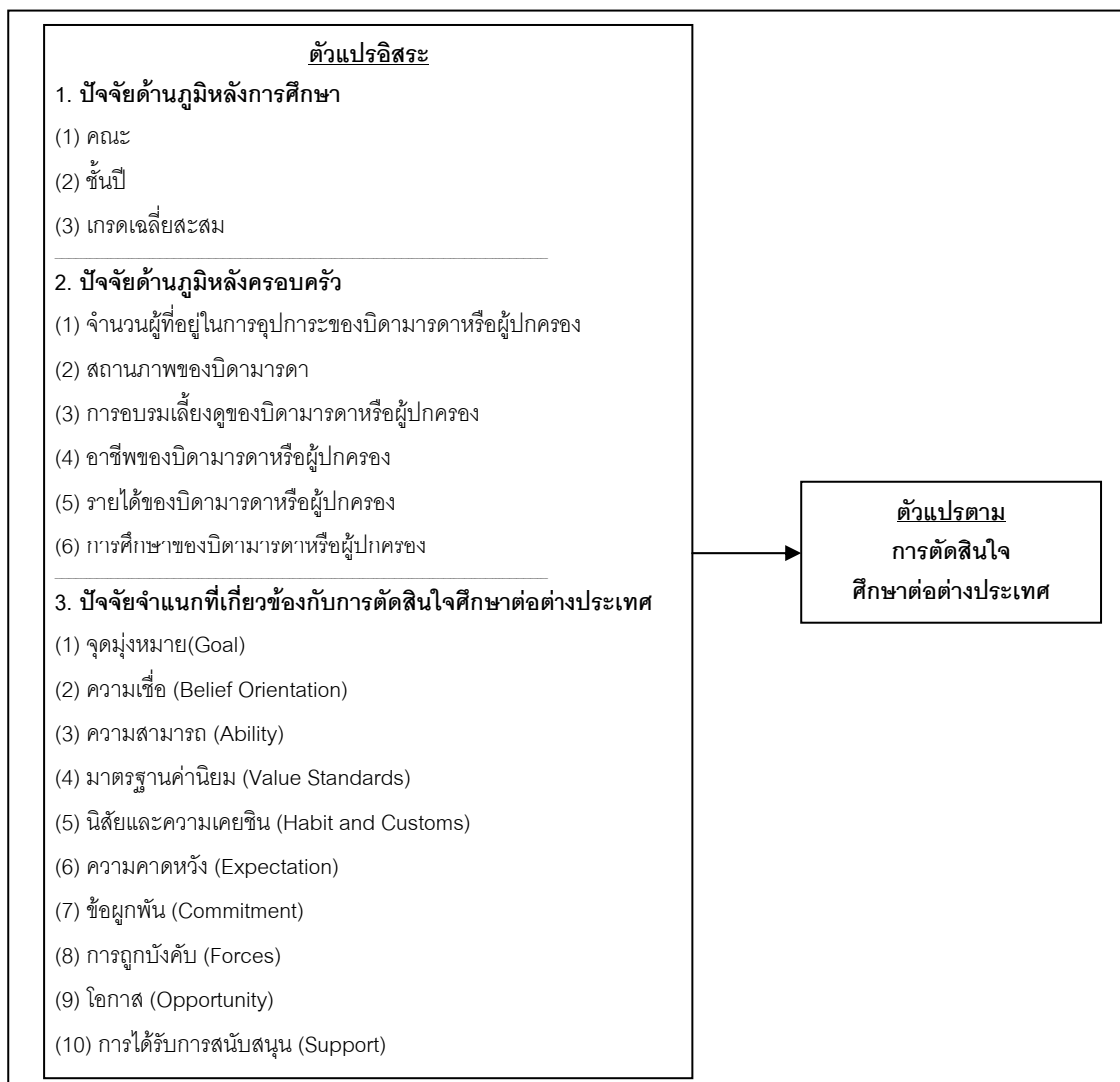
ตอนที่ 4 กรอบแนวคิดของการศึกษาวิจัย

การกำหนดกรอบแนวคิดของการศึกษาวิจัย

1. ปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษา โดยมีการกำหนดขึ้นจากการศึกษาแนวคิดทฤษฎีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของ McClelland ที่ผู้วิจัยเห็นว่าผู้ที่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง จะบรรลุผลสำเร็จในการศึกษาและมีภาระพยายามที่จะศึกษาในระดับที่สูงขึ้น ดังนั้นจึงนำคณะ ชั้นปี เกรดเฉลี่ยสะสม มาใช้ในการศึกษา

2. ปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัว ได้กำหนดขึ้นจากเกณฑ์การจัดช่วงชั้นทางสังคมของ ทฤษฎีการจัดลำดับชั้นทางสังคมของ Horton & Hunt ที่มีเกณฑ์การจัดช่วงชั้นทางสังคมที่จำแนก เป็น 3 ลักษณะคือ (1)ความมั่นคงและรายได้ เป็นเกณฑ์การแบ่งช่วงชั้นที่ชัดเจน ถ้าบิดามารดามี รายได้สูงสถานภาพสังคมก็จะอยู่ในระดับสูง และเป็นการสนับสนุนให้บุตรมีโอกาสที่จะประสบความสำเร็จในชีวิตได้มากกว่าที่บิดามารดาที่อยู่ (2)อาชีพ ผู้ประกอบอาชีพที่สังคมยกย่องก็มี โอกาสได้รับตำแหน่งสูง โดยเฉพาะในประเทศสหรัฐอเมริกา มีการจัดช่วงชั้นทางสังคมมาก พบว่า อาชีพที่ดีย่อมขึ้นอยู่กับทรัพย์สินของบิดามารดาและ (3)การศึกษา ผู้ได้รับการศึกษาสูงย่อมมี สถานะทางสังคมที่แตกต่างจากผู้ที่ได้รับการศึกษาน้อย เนื่องจากผู้ที่มีการศึกษาสูงมีโอกาสดำรง ตำแหน่งสูงในการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ในขณะที่ผู้ที่ได้รับการศึกษาน้อยจะประกอบอาชีพที่อยู่ใน ระดับต่ำดังนั้นการวิจัยครั้งนี้ จึงนำภูมิหลังครอบครัวด้านรายได้ อาชีพ และการศึกษาของบิดา มารดาหรือผู้ปกครอง ไปศึกษาในรูปแบบของตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษา ต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

3. ปัจจัยจำแนกที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ได้ถูกกำหนดขึ้นจาก ทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder ที่ได้กล่าวว่าเหตุผลในการตัดสินใจ กระทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดของบุคคลนั้นประกอบด้วยปัจจัยหลายๆ ประการ และในการตัดสินใจเข้า ศึกษาต่ออื่น ผู้เรียนจะต้องพิจารณาด้วยเหตุผลต่างๆ ประกอบกันเพื่อช่วยสนับสนุนในการ ตัดสินใจ และการตัดสินใจแต่ละครั้ง อาจแปรเปลี่ยนไปตามแต่ละบุคคลในแต่ละสถานการณ์ ขึ้นอยู่กับเหตุผลในการตัดสินใจที่อาจมาจากปัจจัยต่อไปนี้จุดมุ่งหมาย(Goal) ความเชื่อ(Belief Orientation) มาตรฐานค่านิยม(Value Standards) นิสัยและความเคยชิน(Habit and Customs) ความคาดหวัง(Expectation) ข้อผูกพัน(Commitment) การถูกบังคับ(Forces) โอกาส (Opportunity) ความสามารถ(Ability) การได้รับการสนับสนุน(Support) ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิด ของ Galatt ที่ได้กล่าวถึงทฤษฎีการตัดสินใจว่า เป็นทฤษฎีที่แสดงถึงกระบวนการในการตัดสินใจ



แผนภาพที่ 2.8 กรอบแนวคิดของการศึกษาวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยศึกษาถึงปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มของนักศึกษาในระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และเพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยมีวิธีดำเนินการวิจัยตามรายละเอียดต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร (Population) ที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 971,848 คน จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 48 แห่ง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา: 2549) ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร

1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 400 คน จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 12 แห่ง ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร

1.2.1 การสุ่มตัวอย่าง ได้นำวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (Probability Sampling) โดยเลือกใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้ได้ตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร โดยมีขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 มุ่งศึกษาเฉพาะนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานครเท่านั้น เนื่องจากเห็นว่าสถาบันอุดมศึกษาในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร มีประชากรวัยศึกษาที่มาจากทั่วทุกภูมิภาคของประเทศ ซึ่งจะเกิดผลดีในด้านความหลากหลายของกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 2 เนื่องจากในแต่ละเขตพื้นที่ของจังหวัดกรุงเทพมหานคร มีลักษณะที่คล้ายคลึงกันในด้านความหลากหลายทางด้านประชากร ความหลากหลายของประเภทสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งภายในสถาบันการศึกษานั้นก็จะมีหลากหลายในด้านสาขาวิชา คณะที่ศึกษา หรือ การที่กลุ่มตัวอย่างมาจากภูมิภาคนั้นที่แตกต่างกัน เป็นต้น จังหวัดกรุงเทพมหานครมี

พื้นที่เขตปกครองถูกแบ่งออกเป็น 50 เขต(กรุงเทพมหานคร) และเขตพื้นที่ในจังหวัด กรุงเทพมหานครนั้น มีลักษณะทางด้านกายภาพที่คล้ายคลึงกันมากจึงไม่จำเป็นต้องทำการศึกษาทุกเขต ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้จึงแบ่งการศึกษาออกตามลักษณะของพื้นที่เขต ที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน โดยแบ่งออกเป็น 12 กลุ่มเขต ตามการจำแนกของกรุงเทพมหานคร (กรุงเทพมหานคร) ดังตารางที่ 3.1 และนำรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมดจำนวน 48 แห่ง สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร มาจัดกลุ่มตามลักษณะของกลุ่มเขตพื้นที่ 12 กลุ่มเขต จากนั้นทำการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย(Simple Random Sampling) โดยการจัดทำฉลากรายชื่อสถาบันอุดมศึกษา และจัดกลุ่มฉลากรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาออกเป็น 12 กลุ่มเขตพื้นที่ และใช้วิธีการจับฉลากแบบไม่แทนที่ เพื่อให้ได้ความเป็นตัวแทนของสถาบันอุดมศึกษามาอย่างละ 1 รายชื่อ ต่อ 1 กลุ่มเขตพื้นที่ เป็นจำนวนทั้งหมด 12 รายชื่อ ดังสรุปไว้ในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 รายชื่อมหาวิทยาลัยที่ถูกสุ่ม

การจำแนกตาม สำนักงานเขต 50 เขต	การจำแนกตาม กลุ่มเขต 12 เขต	รายชื่อมหาวิทยาลัย
1. พระนคร	1. กลุ่มเขตรัตนโกสินทร์	1.1 พระนคร
2. ป้อมปราบศัตรูพ่าย		1.2 ป้อมปราบศัตรูพ่าย
3. สัมพันธวงศ์		1.3 สัมพันธวงศ์
4. ดุสิต		1.4 ดุสิต
5. ปทุมวัน	2. กลุ่มเขตลุมพินี	2.1 ปทุมวัน
6. บางรัก		2.2 บางรัก
7. สาทร		2.3 สาทร
8. วัฒนา		2.4 วัฒนา
9. บางซื่อ	3. กลุ่มวิภาวดี	3.1 บางซื่อ
10. จตุจักร		3.2 จตุจักร
11. พญาไท		3.3 พญาไท
12. ราชเทวี		3.4 ราชเทวี
13. ดินแดง		3.5 ดินแดง
14. ห้วยขวาง		3.6 ห้วยขวาง
15. บางคอแหลม	4. กลุ่มเจ้าพระยา	4.1 บางคอแหลม
16. ยานนาวา		4.2 ยานนาวา
17. คลองเตย		4.3 คลองเตย
18. พระโขนง		4.4 พระโขนง
19. บางนา		4.5 บางนา
20. บางพลัด	5. กลุ่มกรุงธนบุรี	5.1 บางพลัด
21. บางกอกน้อย		5.2 บางกอกน้อย
22. บางกอกใหญ่		5.3 บางกอกใหญ่
		1. ม.ธรรมศาสตร์
		2. ม.จุฬาลงกรณ์
		3. ม.ศรีปทุม
		4. ม.กรุงเทพ
		5. ม.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ตารางที่ 3.1 รายชื่อมหาวิทยาลัยที่ถูกสุ่ม (ต่อ)

การจำแนกตาม สำนักงานเขต 50 เขต	การจำแนกตาม กลุ่มเขต 12 เขต	รายชื่อมหาวิทยาลัย	
23. ธนบุรี	5.4 ธนบุรี		
24. คลองสาน	5.5 คลองสาน		
24. คลองสาน	5.5 คลองสาน		
25. ภาษีเจริญ	6. กลุ่มตากสิน	6.1 ภาษีเจริญ	6. ม.สยาม
26. จอมทอง		6.2 จอมทอง	
27. ราษฎร์บูรณะ		6.3 ราษฎร์บูรณะ	
28. ดอนเมือง	7. กลุ่มพระนครเหนือ	7.1 ดอนเมือง	7. ม.ราชภัฏพระนคร
29. หลักสี่		7.2 หลักสี่	
30. สายไหม		7.3 สายไหม	
31. บางเขน		7.4 บางเขน	
32. ลาดพร้าว		7.5 ลาดพร้าว	
33. วังทองหลาง	8. กลุ่มบวรพา	8.1 วังทองหลาง	8. ม.รามคำแหง
34. บางกะปิ		8.2 บางกะปิ	
35. บึงกุ่ม		8.3 บึงกุ่ม	
36. คันนายาว		8.4 คันนายาว	
37. สะพานสูง		8.5 สะพานสูง	
38. สวนหลวง		8.6 สวนหลวง	
39. คลองสามวา	9. กลุ่มสุวินทวงศ์	9.1 คลองสามวา	9. ม.เทคโนโลยีมหานคร
40. หนองจอก		9.2 หนองจอก	
41. มีนบุรี	10. กลุ่มศรีนครินทร์	10.1 มีนบุรี	10. ม.พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
42. ลาดกระบัง		10.2 ลาดกระบัง	
43. ประเวศ		10.3 ประเวศ	
44. ดลิ่งชัน	11. กลุ่มมหาสวัสดิ์	11.1 ดลิ่งชัน	11. ม.เอเชียอาคเนย์
45. ทวีวัฒนา		11.2 ทวีวัฒนา	
46. หนองแขม		11.3 หนองแขม	
47. บางแค		11.4 บางแค	
48. บางบอน	12. กลุ่มสนามชัย	12.1 บางบอน	12. ม.พระจอมเกล้าธนบุรี
49. บางขุนเทียน		12.2 บางขุนเทียน	
50. ทุ่งครุ		12.3 ทุ่งครุ	

1.2.2 การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) ในครั้งนี้ ใช้สูตรกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Krejcie และ Morgan เนื่องจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ต้องการศึกษาถึงค่าสัดส่วนหรือค่าร้อยละของตัวแปรตามที่มีลักษณะการวัดเป็นแบบทวิภาค (Dichotomous) โดยกำหนดให้โอกาสของความเชื่อถือได้หรือระดับความเชื่อมั่นในการประมาณค่า 95% และมีค่าความคลาดเคลื่อน (e) $\pm 5\%$ (วรวิณี แกมเกต, 2549: 279)

สูตร

$$n = \frac{\chi^2 NPQ}{e^2(N-1) + \chi^2 PQ}$$

เมื่อ

n = ขนาดของตัวอย่าง

χ^2 = ค่าไคกำลังสองที่ degree of freedom เท่ากับ 1

และระดับความเชื่อมั่น 95% ($\chi^2 = 3.841$)

N = ขนาดของประชากร

P = สัดส่วนของลักษณะที่สนใจในประชากร ($P = 0.5$)

$Q = 1 - P$

e = เปอร์เซ็นต์ของค่าความคลาดเคลื่อน ($e = 0.05$)

และเมื่อแทนค่าจะได้ ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{3.841 \times 661,904 \times (0.5 \times 0.5)}{0.0025 \times (661,904 - 1) + 3.841 \times (0.5 \times 0.5)} \\ &= 383.90 \end{aligned}$$

จากการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Krejcie และ Morgan ทำให้ทราบว่าผู้วิจัยต้องทำการเก็บข้อมูลประมาณ 383.9 หน่วย หรือเท่ากับ 384 หน่วย

การวิจัยในครั้งนี้มีกลุ่มตัวแปรที่นำมาศึกษาคือตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ 2 กลุ่มตัวแปรซึ่งเป็นตัวแปรเชิงคุณภาพซึ่งได้แก่ ปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัว และมีกลุ่มตัวแปรที่นำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่ศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ 1 กลุ่มตัวแปร ซึ่งประกอบด้วย 10 ตัวแปรย่อยเป็นตัวแปรเชิงปริมาณ ดังนั้น จึงนำตัวแปรเชิงปริมาณ จำนวน 10 ตัวแปรดังกล่าว มาร่วมกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดย Stevens(1986 อ้างถึงใน วรรณีย์ แกมเกตู, 2545: 110) กล่าวไว้ว่าการวิเคราะห์จำแนก(Discriminant Analysis) ควรใช้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง 20 หน่วยต่อตัวแปรต้นที่เป็นตัวทำนาย 1 ตัวแปร ซึ่งหากใช้วิธีการของ Stevens นี้ จะทำให้ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 200 หน่วย หรือนักศึกษาจำนวน 200 คน แต่เมื่อใช้สูตรกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Krejcie และ Morgan เพื่อหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะพบว่า ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 383.90 หน่วย หรือเท่ากับ 384 หน่วย ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงเลือกการกำหนดขนาดของกลุ่ม

สูตร

$$n_i = \frac{N_i}{N} \times n$$

เมื่อ n_i = จำนวนนักศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัยที่ผู้วิจัยต้องเก็บข้อมูล
 N_i = จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของแต่ละมหาวิทยาลัย
 n = จำนวนนักศึกษาทั้งหมดที่ผู้วิจัยต้องการเก็บข้อมูล
 N = จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของมหาวิทยาลัยทั้ง 12 แห่ง

และเมื่อทำการแทนค่าในสูตรจะได้ผลลัพธ์ดังตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 จำนวนแบบสอบถามที่ต้องเก็บข้อมูลจากสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสุ่ม

ลำดับ	มหาวิทยาลัย	จำนวน นักศึกษา	วิธีการคำนวณ	จำนวน แบบสอบถาม
1	ม.ธรรมศาสตร์	24,048	$\frac{24,048 \times 400}{661,904}$	15
2	ม.จุฬาลงกรณ์	21,457	$\frac{21,457 \times 400}{661,904}$	13
3	ม.ศรีปทุม	23,227	$\frac{23,227 \times 400}{661,904}$	14
4	ม.กรุงเทพ	27,526	$\frac{27,526 \times 400}{661,904}$	17
5	ม.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	24,813	$\frac{24,813 \times 400}{661,904}$	15
6	ม.สยาม	13,892	$\frac{13,892 \times 400}{661,904}$	8
7	ม.ราชภัฏพระนคร	33,636	$\frac{33,636 \times 400}{661,904}$	20

ตารางที่ 3.2 จำนวนแบบสอบถามที่ต้องเก็บข้อมูลจากสถาบันอุดมศึกษาที่ถูกสุ่ม(ต่อ)

ลำดับ	มหาวิทยาลัย	จำนวน นักศึกษา	วิธีการคำนวณ	จำนวน แบบสอบถาม
8	ม.รามคำแหง	451,607	$451,607 \times 400$ 661,904	273
9	ม.เทคโนโลยีมหานคร	7,808	$7,808 \times 400$ 661,904	5
10	ม.พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	17,229	$17,229 \times 400$ 661,904	10
11	ม.เอเชียอาคเนย์	6,690	$6,690 \times 400$ 661,904	4
12	ม.พระจอมเกล้าธนบุรี	9,971	$9,971 \times 400$ 661,904	6
รวม		661,904		400

หมายเหตุ: จำนวนนักศึกษาที่ใช้ในการคำนวณหาอัตราส่วนในการเก็บแบบสอบถามในครั้งนี้ เป็นข้อมูลประจำปี 2549 จากกระทรวงศึกษาธิการ

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามชนิดมีโครงสร้าง จำนวน 1 ชุด ประกอบด้วยข้อคำถามที่สำคัญ 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นข้อคำถามเกี่ยวข้องกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามโดยเป็นคำถามแบบเลือกคำตอบและแบบเติมคำตอบซึ่งประกอบด้วย เพศ และ อายุ

ตอนที่ 2 เป็นข้อคำถามที่ครอบคลุมและเกี่ยวข้องกับข้อมูลภูมิหลังการศึกษาและข้อมูลภูมิหลังครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถามโดยเป็นข้อคำถามแบบเติมคำตอบ ซึ่งประกอบด้วย

1. ข้อมูลภูมิหลังการศึกษา

- (1) คณะ
- (2) ชั้นปี
- (3) เกรดเฉลี่ยสะสม

2. ข้อมูลภูมิหลังครอบครัว

- (1) จำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
- (2) สถานภาพของบิดามารดา
- (3) การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
- (4) อาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

(5) รายได้ต่อเดือนของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

(6) การศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

ตอนที่ 3 เป็นข้อคำถามที่ครอบคลุมและเกี่ยวข้องกับปัจจัยที่นำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ประกอบด้วย

(1) จุดมุ่งหมาย (Goal)

(2) ความเชื่อ (Belief Orientation)

(3) ความสามารถ (Ability)

(4) มาตรฐานค่านิยม (Value Standards)

(5) นิสัยและความเคยชิน (Habit and Customs)

(6) ความคาดหวัง (Expectation)

(7) ข้อผูกพัน (Commitment)

(8) การถูกบังคับ (Forces)

(9) โอกาส (Opportunity)

(10) การได้รับการสนับสนุน (Support)

ซึ่งเป็นข้อคำถามแบบมาตรประมาณค่า 5 ระดับโดยแต่ละระดับ มีความหมาย คือ

ระดับที่ 5 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน มากที่สุด

ระดับที่ 4 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน มาก

ระดับที่ 3 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน ปานกลาง

ระดับที่ 2 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน น้อย

ระดับที่ 1 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน น้อยที่สุด

ขั้นตอนการสร้างแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามโดยแบ่งได้เป็น 7 ขั้นตอนมีดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยทำการศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมากำหนดและวิเคราะห์ตัวแปรที่ศึกษา ตามกรอบแนวคิดการวิจัย

2. ผู้วิจัยนำตัวแปรที่ผ่านการกำหนดและวิเคราะห์แล้ว มาสร้างข้อคำถามและดำเนินการสร้างแบบสอบถาม

3. นำส่งแบบสอบถามต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของภาษาที่นำมาใช้ในข้อคำถาม ข้อคำถาม ข้อความและประโยคต่างๆ รวมถึงรูปแบบการพิมพ์

4. ผู้วิจัยนำส่งแบบสอบถามที่พัฒนาแล้วต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) รายชื่อโดยวิธีดัชนีความสอดคล้อง IOC (Index of Item-Objective Congruence) โดยมีวิธีการให้คะแนนเป็น 3 ระดับ และแต่ละระดับ มีความหมาย คือ

- 1 หมายถึง ข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องกับสิ่งที่จะวัด
- 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับสิ่งที่จะวัด
- +1 หมายถึง ข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับสิ่งที่จะวัด

ผู้เชี่ยวชาญที่ทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ มีเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ

1) เป็นนักวิชาการ ของศูนย์การศึกษาต่อเนื่องนานาชาติ จากสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และเอกชนจำนวน 4 ท่าน เนื่องจากเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถและมีความเชี่ยวชาญ ในด้านการศึกษาต่อต่างประเทศ และมีประสบการณ์การทำงาน การดำเนินงาน ที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร และการวางแผน ด้านการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นระยะเวลามากกว่า 5 ปี

2) เป็นนักวิชาการ สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จากสถาบันอุดมศึกษาของรัฐจำนวน 1 ท่าน เนื่องจากเป็นบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญ ในด้านการพัฒนาเครื่องมือในการวิจัย วิธีการวัดตัวแปร ระเบียบวิธีวิจัย และสถิติเพื่อการวิจัย

ในการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา rays ข้อโดยผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน พบว่า ข้อคำถามทั้งหมดมีค่าดัชนี IOC อยู่ระหว่าง 0.5 - 1 ซึ่งถือว่าแบบสอบถามฉบับนี้เหมาะสมในการนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล และมีคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญให้มีการแก้ไขภาษาของข้อคำถามในตอนที 3 ดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 ข้อคำถามที่แก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

ตัวแปร	ตอนที่/ข้อที่	ข้อคำถามเดิม	ข้อคำถามใหม่
1. ปัจจัยจำแนกการตัดสินใจ	ตอนที่ 3	-ฉันกำลังเรียนภาษาอังกฤษเพื่อ	-ท่านกำลังเรียนภาษาต่างประเทศ
	ข้อที่ 2	นำไปใช้ในการเรียนต่อต่างประเทศ	เพื่อนำไปใช้ในการเรียนต่อต่างประเทศ
	ข้อ 7	-คนที่ได้รับการศึกษาจากต่างประเทศย่อมเป็นคนที่มีความรู้ดี มีคุณภาพ	-คนที่ได้รับการศึกษาในระดับปริญญาโทจากต่างประเทศย่อมเป็นคนที่มีความรู้ดี มีคุณภาพ
	ข้อ 10	-การศึกษาในประเทศหรือต่างประเทศก็ได้รับเกียรติจากคนในสังคมเช่นเดียวกัน	-การศึกษาในระดับปริญญาโทในประเทศหรือต่างประเทศก็ได้รับเกียรติจากคนในสังคมเช่นเดียวกัน
	ข้อ 11	-ฉันมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษเป็นอย่างดีฉัน	-ท่านมีทักษะในการใช้ภาษาต่างประเทศได้เป็นอย่างดี
	ข้อ 13	-ฉันสามารถใช้ชีวิตประจำวันและอยู่ร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็นอย่างดี	-ท่านสามารถใช้ชีวิตประจำวันร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็นอย่างดี
	ข้อ 14	-ฉันใช้ภาษาอังกฤษในการติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติอย่างยากลำบาก	-ท่านใช้ภาษาต่างประเทศในการติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติอย่างยากลำบาก

ตารางที่ 3.3 ข้อคำถามที่แก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ (ต่อ)

ตัวแปร	ตอนที่/ข้อที่	ข้อคำถามเดิม	ข้อคำถามใหม่
	ข้อ 15	-ฉันรู้สึกกลัวและประหม่าทุกครั้ง เมื่อได้ใช้ภาษาอังกฤษ	-ท่านรู้สึกกลัวและประหม่าทุกครั้งเมื่อใช้ ภาษาต่างประเทศ

5. ผู้วิจัยพัฒนาแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ แล้วนำส่งต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและเหมาะสม และผลที่ได้จากการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ได้แบบสอบถามที่ประกอบด้วยปัจจัยที่นำไปใช้ในการจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อการศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ทั้งหมด 10 ตัวแปร โดยแต่ละตัวแปรประกอบด้วยข้อคำถามด้านละ 5 ข้อ รวมจำนวนทั้งสิ้น 50 ข้อ

6. ทำการทดลองใช้แบบสอบถาม (Try Out) โดยการนำแบบสอบถามที่ทำกรพัฒนาแล้วให้นักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม จำนวน 30 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง เพื่อทำการตรวจสอบความเที่ยง (Reliability) (Kerlinger, 2000: 642 อ้างถึงใน อวยพร เรืองตระกูล, 2550:15) ด้วยวิธีการประมาณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ตอบแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

7. ทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ โดยวิธีการหาค่าความเที่ยง(Realiability) ผลการวิเคราะห์พบว่าข้อคำถามของปัจจัยในแต่ละด้านมีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.644 ถึง 0.771 และมีความเที่ยงทั้งฉบับ คือ 0.713 แสดงว่าแบบสอบถามที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีคุณภาพในระดับสูง และมีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้เก็บข้อมูล สำหรับค่าความเที่ยงของข้อคำถามเกี่ยวกับตัวแปรในแต่ละด้านและทั้งฉบับ มีรายละเอียดดังตารางที่ 3.4

ตารางที่ 3.4 ค่าความเที่ยงแบบสอบถามทั้งฉบับ

ตัวแปร	ค่าความเที่ยง
จุดมุ่งหมาย (Goal)	0.668
ความเชื่อ (Belief Orientation)	0.701
ความสามารถ (Ability)	0.683
การถูกบังคับ (Forces)	0.715
มาตรฐานค่านิยม (Value Standards)	0.676
นิสัยและความเคยชิน (Habit and Customs)	0.644
ความคาดหวัง (Expectation)	0.686
ข้อผูกพัน (Commitment)	0.771
โอกาส (Opportunity)	0.657
การได้รับการสนับสนุน (Support)	0.679
ค่าความเที่ยงทั้งฉบับ	0.713

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยสืบค้นข้อมูลจำนวนนักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาที่จะนำเป็นกลุ่มตัวอย่างจากข้อมูลสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จากเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาประจำปี พ.ศ.2549 เพื่อนำมากำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการเก็บข้อมูล

2. ผู้วิจัยทำการโทรศัพท์สอบถามวันที่มีการเรียนการสอนสุดท้ายของภาคการศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากระยะเวลาที่เก็บแบบสอบถามเป็นช่วงที่ใกล้ปิดภาคเรียน

3. ผู้วิจัยเดินทางไปเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยการขออนุญาตแจกแบบสอบถามกับเจ้าหน้าที่ฝ่ายอาคาร สถานที่และได้ขออนุญาตต่อเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยใน 12 สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3.5 ผลการคำนวณจำนวนการเก็บแบบสอบถามและแบบสอบถามที่ใช้ได้

รายชื่อสถาบันอุดมศึกษา กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนแบบสอบถาม (ฉบับ)			
	การเก็บแบบสอบถาม		การวิเคราะห์ข้อมูล	
	นำส่ง	ได้รับคืน	สมบูรณ์	ไม่สมบูรณ์
1. ม.ธรรมศาสตร์	20	20	15	5
2. ม.จุฬาลงกรณ์	17	17	17	0
3. ม.ศรีปทุม	19	19	19	0
4. ม.กรุงเทพ	23	23	18	5
5. ม.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	20	20	18	2
7. ม.ราชภัฏพระนคร	26	26	24	2
8. ม.รามคำแหง	355	355	347	8
9. ม.เทคโนโลยีมหานคร	7	7	7	0
10. ม.พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารฯ	13	13	13	0
11. ม.เอเชียอาคเนย์	6	6	6	0
12. ม.พระจอมเกล้าธนบุรี	8	8	8	0
รวม	525	525	503	22
ร้อยละ	100	100	95.80	4.20

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows ซึ่งประกอบด้วย 2 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติเชิงบรรยาย (Descriptive Statistics) เพื่อทำการศึกษาและอธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง โดยตัวแปรเชิงปริมาณ(Quantitative Variable) ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยคำนวณค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย(Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D) และ ตัวแปรเชิงคุณภาพ(Qualitative Variable) ทำการวิเคราะห์โดยวิธีการแจกแจงความถี่(Frequency Distribution) และร้อยละ(Percent) ในแต่ละค่าของตัวแปรที่นำมาใช้ในการจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งประกอบด้วย

1. ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศและอายุ
2. ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิลำเนาหลังการศึกษา
3. ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิลำเนาหลังครอบครัว
4. ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรที่นำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบปัญหาการวิจัย

2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงบรรยาย ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีการแจกแจงความถี่ และร้อยละของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ และไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

2.2 ผลการทดสอบไคกำลังสองของปัจจัยด้านภูมิลำเนาหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิลำเนาครอบครัวของนักศึกษาที่มีกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

2.3 การวิเคราะห์ปัจจัยจำแนกที่สามารถนำไปจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของปัจจัยด้านภูมิหลัง การศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และเพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง เพื่อศึกษาลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วย

1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศและอายุ

1.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลัง การศึกษา ซึ่งประกอบด้วย คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสม

1.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลัง ครอบครัว ซึ่งประกอบด้วยจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง สถานภาพของบิดามารดา ผู้อุปการะเลี้ยงดู การอบรมเลี้ยงดู อาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

1.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย(Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) ของตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย ซึ่งประกอบด้วย

2.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านภูมิหลังการศึกษาและตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการทดสอบไคกำลังสอง(Chi-square test)

2.3 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรที่สามารถนำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการวิเคราะห์จำแนก (Discriminant Analysis)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ แสดงผลการวิเคราะห์โดยค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าสถิติ แจกแจงความถี่ และ ร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย 3 ส่วน ส่วนที่หนึ่ง เป็นผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ ส่วนที่สองเป็น ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรภูมิหลังการศึกษา ส่วนที่สามเป็นผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรภูมิหลังครอบครัว และส่วนที่สี่เป็นผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย(Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) ของตัวแปรที่นำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ และไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ

	ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	ชาย	183	45.75
	หญิง	217	54.25
รวม		400	100.00
2. อายุ	18	78	19.50
	19	13	3.25
	20	100	25.00
	21	101	25.25
	22	27	6.75
	23	70	17.50
	24	10	2.50
	25	1	0.25
รวม		400	100.00

จากตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อจำแนกตาม เพศ พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.25 รองลงมาเป็น เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.75 ตามลำดับ และเมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า นักศึกษาผู้ตอบ แบบสอบถามมีอายุ 21 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.25 รองลงมาอายุ 20 ปี และ 18 ปี คิดเป็น ร้อยละ 25.00 และ 19.50 ตามลำดับ

1.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลัง การศึกษา ซึ่งประกอบด้วย คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสม รายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลังการศึกษา

	ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
คณะ	ครุศาสตร์	66	16.50
	นิติศาสตร์	149	37.30
	บริหารธุรกิจ	37	9.30
	วิทยาศาสตร์	40	10.00
	วิศวกรรมศาสตร์	18	4.50
	ศิลปศาสตร์	59	14.80
	เศรษฐศาสตร์	20	5.00
	สถาปัตยกรรมศาสตร์	11	2.80
	รวม		400
ชั้นปี	1	116	29.00
	2	76	19.00
	3	136	34.00
	4	68	17.00
	5	4	1.00
	รวม		400
เกรดเฉลี่ยสะสม	ต่ำกว่า 2.00	20	5.00
	2.00-2.50	120	30.00
	2.51-3.00	137	34.25
	3.01-3.50	95	23.75
	มากกว่า 3.50	28	7.00
	รวม		400

จากตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อจำแนกตาม คณะ พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาอยู่ในคณะนิติศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.30 รองลงมาศึกษาอยู่ในคณะครุศาสตร์ และ คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 16.50 และ 14.80 ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.00 รองลงมาศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 1 และ ชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 29.00 และ 19.00 ตามลำดับ และเมื่อจำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถาม มีเกรดเฉลี่ยสะสมเท่ากับ 2.51-3.00 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.25 รองลงมา มีเกรดเฉลี่ยสะสมเท่ากับ 2.00-2.50 และ 3.01-3.50 คิดเป็นร้อยละ 30.00 และ 23.75 ตามลำดับ

1.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัว ซึ่งประกอบด้วยจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง สถานภาพของบิดามารดา ผู้อุปการะเลี้ยงดู การอบรมเลี้ยงดู อาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัว

	ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ที่อยู่ในอุปการะของ			
บิดามารดาหรือผู้ปกครอง	1 - 3	341	85.25
	4 - 6	58	14.50
	มากกว่า 6	1	0.25
รวม		400	100.00
สถานภาพของบิดามารดา			
บิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน	บิดาและมารดาอยู่ด้วยกัน	304	76.00
	บิดาและมารดาแยกกันอยู่	54	13.50
	บิดาเสียชีวิต	33	8.25
	มารดาเสียชีวิต	7	1.75
	บิดาและมารดาเสียชีวิต	2	0.50
รวม		400	100.00
ผู้อุปการะเลี้ยงดู			
บิดาและมารดา	บิดาและมารดา	301	75.25
	บิดาเพียงผู้เดียว	18	4.50
	มารดาเพียงผู้เดียว	55	13.75
	ผู้ปกครอง	26	6.50
รวม		400	100.00
การอบรมเลี้ยงดู			
เข้มงวดมาก	เข้มงวดมาก	15	3.75
	เข้มงวดปานกลาง	260	65.00
	ไม่เข้มงวด	124	31.00
	ไม่เข้มงวด ห่างเหิน	1	0.25
รวม		400	100.00
อาชีพหลักของบิดา			
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	29	7.25
	ข้าราชการ	66	16.50
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงาน		
	รัฐวิสาหกิจ	12	3.00

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัว(ต่อ)

	ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน	44	11.00
	เกษตรกร/ชาวประมง	59	14.75
	ประกอบธุรกิจส่วนตัว	150	37.50
	อื่นๆ	40	10.00
รวม		400	100.00
อาชีพหลักของมารดา	เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	17	4.25
	ข้าราชการ	46	11.50
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	9	2.25
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน	39	9.75
	เกษตรกร/ชาวประมง	61	15.25
	ประกอบธุรกิจส่วนตัว	139	34.75
	อื่นๆ	89	22.25
รวม		400	100.00
อาชีพหลักของผู้ปกครอง	ผู้ปกครองคือบิดามารดา	354	88.50
	ข้าราชการ	11	2.75
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานราชการ	1	0.25
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	10	2.50
	พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน	8	2.00
	เกษตรกร/ชาวประมง	3	0.75
	ประกอบธุรกิจส่วนตัว	9	2.25
	อื่นๆ	4	1.00
รวม		400	100.00
รายได้ของบิดา	เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	42	10.50
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	71	17.75
	10,000-20,000 บาท	112	28.00
	20,001-30,000 บาท	63	15.75
	30,001-40,000 บาท	39	9.75
	40,001-50,000 บาท	15	3.75
	มากกว่า 50,000 บาท	58	14.50
รวม		400	100.00
รายได้ของมารดา	เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	31	7.75
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	142	35.50
	10,000-20,000 บาท	95	23.75

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัว(ต่อ)

	ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
	20,001-30,000 บาท	50	12.50
	30,001-40,000 บาท	36	9.00
	40,001-50,000 บาท	10	2.50
	มากกว่า 50,000 บาท	36	9.00
รวม		400	100.00
รายได้ของผู้ปกครอง	ผู้ปกครองคือบิดามารดา	354	88.50
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	8	2.00
	10,000-20,000 บาท	6	1.50
	20,001-30,000 บาท	4	1.00
	30,001-40,000 บาท	6	1.50
	40,001-50,000 บาท	8	2.00
	มากกว่า 50,000 บาท	14	3.50
รวม		400	100.00
การศึกษาของบิดา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	244	61.00
	ปริญญาตรี	121	30.25
	สูงกว่าปริญญาตรี	35	8.75
รวม		400	100.00
การศึกษาของมารดา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	286	71.50
	ปริญญาตรี	97	24.25
	สูงกว่าปริญญาตรี	17	4.25
รวม		400	100.00
การศึกษาของผู้ปกครอง	ผู้ปกครองคือบิดามารดา	363	90.75
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	14	3.50
	ปริญญาตรี	17	4.25
	สูงกว่าปริญญาตรี	6	1.50
รวม		400	100.00

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อจำแนกตามจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครองรวมทั้งตัวนักศึกษผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวน 2 คน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.25 รองลงมา มีจำนวน 1 คน และมีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 23.50 และ 20.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของบิดามารดา พบว่านักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีบิดามารดาอยู่ด้วยกัน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมาบิดามารดาแยกกันอยู่ และ บิดาเสียชีวิต คิดเป็นร้อยละ 13.50 และ 8.25 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามผู้อุปการะเลี้ยงดู พบว่านักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีบิดาและมารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.25 รองลงมาบิดามารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดูเพียงผู้เดียว และมีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู คิดเป็นร้อยละ 13.75 และ 6.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง พบว่า บิดามารดา หรือผู้ปกครองของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดปานกลาง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.00 รองลงมาได้มีการอบรมเลี้ยงดูแบบไม่เข้มงวด และ เข้มงวดมาก คิดเป็นร้อยละ 31.00 และ 3.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการประกอบอาชีพของบิดา พบว่า บิดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาประกอบอาชีพข้าราชการ และ เกษตรกรหรือชาวประมง คิดเป็นร้อยละ 16.50 และ 14.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการประกอบอาชีพของมารดา พบว่า มารดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.75 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรหรือชาวประมง และ ข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 15.25 และ 11.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.50 และ รองลงมา มีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาและประกอบอาชีพข้าราชการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.75 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานหรือลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และ ประกอบอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 2.50 และ 2.25 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือนของบิดา พบว่า บิดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ต่อเดือนประมาณ 10,000-20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.00 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.75 และ 15.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือนของมารดา พบว่า มารดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.50 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท และ 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.75 และ 12.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือนของผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา พบว่า ผู้ปกครองของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบิดามารดามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.50 รองลงมา มีผู้ปกครอง

เมื่อจำแนกตามการศึกษาสูงสุดของบิดา พบว่า บิดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 30.25 และ 8.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการศึกษาสูงสุดของมารดา พบว่า มารดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.50 รองลงมามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 24.25 และ 4.25 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการศึกษาสูงสุดของผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.75 และ รองลงมามีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดามีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.25 รองลงมามีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.50 และ 1.50 ตามลำดับ

1.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย(Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) ของปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศที่ประกอบด้วย (1)จุดมุ่งหมาย (2)ความเชื่อ (3)ความสามารถ (4)มาตรฐานค่านิยม (5)นิสัยและความเคยชิน (6)ความคาดหวัง (7)ข้อผูกพัน (8)การถูกบังคับ (9)โอกาส (10)การได้รับการสนับสนุน รายละเอียดดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่นำมาจำแนกการตัดสินใจ

ตัวแปร		Mean	S.D.
1. จุดมุ่งหมาย	1.ตั้งใจไปศึกษาต่อต่างประเทศ เมื่อจบการศึกษาระดับปริญญาตรี	2.60	1.22
	2.มีการเรียนภาษาต่างประเทศ เพื่อใช้ในการศึกษาต่อต่างประเทศ	2.49	1.18
	3.มีการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับเมืองและสถาบันการศึกษาที่ต่างประเทศ	2.16	1.05
	4.ต้องการหาประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อจบการศึกษาระดับปริญญาตรี	3.45	1.20
	5.ไม่เคยคิดจะไปเรียนต่อต่างประเทศ	2.49	1.34
รวม		2.84	0.78

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่นำมาจำแนกการตัดสินใจ(ต่อ)

	ตัวแปร	Mean	S.D.
2. ความเชื่อ	6.การเรียนต่อต่างประเทศทำให้ท่านและครอบครัวมีเกียรติ	2.97	1.16
	7.คนที่ได้รับการศึกษาในระดับปริญญาโทจากต่างประเทศ ย่อมเป็นคนที่มีความรู้ดี มีคุณภาพ	3.14	1.05
	8.การสำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศทำให้คนไทย ทัดเทียมคนต่างชาติได้	3.32	1.03
	9.สถาบันการศึกษาภายในประเทศหลายแห่งสามารถสร้าง คนที่มีคุณภาพได้ไม่แพ้สถาบันการศึกษาต่างประเทศ	3.88	0.91
	10.การศึกษาในระดับปริญญาโทในประเทศหรือ ต่างประเทศต่างได้รับเกียรติจากคนในสังคม	3.66	0.99
รวม		3.39	0.67
3. ความสามารถ	11.มีทักษะในการใช้ภาษาต่างประเทศเป็นอย่างดี	2.81	0.92
	12.มีความรู้ความสามารถที่จะสอบเข้าสถาบันการศึกษา ต่างประเทศได้	2.54	0.92
	13.สามารถใช้ชีวิตประจำวันร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็น อย่างดี	2.66	1.04
	14.ไม่ถนัดใช้ภาษาต่างประเทศในการติดต่อสื่อสารกับ ชาวต่างชาติ	2.81	0.96
	15.มีความรู้สี่กถัวและประหม่าทุกครั้งเมื่อใช้ ภาษาต่างประเทศ	2.86	1.04
รวม		2.87	0.70
4. มาตรฐานค่านิยม	16.ผู้ที่จบการศึกษาจากต่างประเทศจะได้รับการเคารพยก ย่องจากสังคมมากกว่าผู้ที่จบการศึกษาในประเทศ	3.15	0.95
	17.องค์กรและบริษัทต้องการคนที่จบจากต่างประเทศ มากกว่าคนที่ยจบในประเทศ	3.31	0.94
	18.ใบปริญญาจากต่างประเทศ เป็นที่ยอมรับมากกว่าใบ ปริญญาในประเทศ	3.28	0.93
	19.การที่คนไทยใช้ชีวิตแบบชาวต่างชาติแสดงถึงความเป็น สากล	2.66	1.02
	20.คนที่ประสบความสำเร็จ มักจบการศึกษาจาก ต่างประเทศ	2.43	1.05
รวม		2.96	0.74
5. นิัยและความเคยชิน	21.คนในครอบครัวมีคนที่จบการศึกษาจากต่างประเทศ	1.92	1.16
	22.ครอบครัวต้องการให้ได้รับการศึกษาจากต่างประเทศ	2.47	1.19

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่นำมาจำแนกการตัดสินใจ(ต่อ)

	ตัวแปร	Mean	S.D.
	23.การศึกษาต่อต่างประเทศเป็นสิ่งที่คนในครอบครัวปฏิบัติ	2.00	1.09
	24.คนในครอบครัวไม่มีใครได้ศึกษาต่อต่างประเทศ	2.79	1.55
	25.การไปเรียนต่อต่างประเทศเป็นความตั้งใจของตนเอง	2.84	1.26
รวม		2.55	0.62
6. ความคาดหวัง	26.ครอบครัวต้องการให้ได้รับการศึกษาจากต่างประเทศ	2.46	1.15
	27.อาจารย์ต้องการให้นำความรู้ความสามารถกลับมาพัฒนาประเทศ	2.84	1.22
	28.คนในครอบครัวของอยากให้สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศ	2.64	1.17
	29.เมื่อจบการศึกษาระดับปริญญาตรี คนในครอบครัวอยากให้หาประสบการณ์การทำงานในประเทศ	3.25	1.24
	30.ครอบครัวต้องการให้ได้รับการศึกษาจากสถาบันการศึกษาในประเทศ	3.30	1.16
รวม		2.68	0.74
7. ข้อผูกพัน	31.ต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศตามข้อตกลง	2.13	1.14
	32.ต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศเพราะย้ายตามครอบครัว	1.68	1.03
	33.ต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศ ตามเงื่อนไขและข้อตกลง	1.88	1.10
	34.ต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศเหมือนเพื่อน	2.33	1.26
	35.ศึกษาต่อต่างประเทศโดยไม่มีข้อผูกพันและผูกมัด	2.68	1.33
รวม		2.27	0.61
8. การถูกบังคับ	36.ต้องไปเรียนต่อต่างประเทศเพราะถูกการถูกบังคับ	1.50	0.82
	37.ครอบครัวให้อิสระด้านความคิดทางการศึกษา	2.01	1.32
	38.ทุกคนในครอบครัวคล้อยตามการตัดสินใจของตนเอง	3.80	1.15
	39.การศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการตัดสินใจส่วนบุคคล	3.48	1.12
	40.การตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการตัดสินใจของตนเอง	3.00	1.42
รวม		2.64	0.67
9. โอกาส	41.ครอบครัวมีความพร้อมทางด้านทุนทรัพย์	2.66	1.07
	42.ญาติเป็นผู้หาช่องทางให้ได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศ	2.34	1.11
	43.ได้รับทุนการศึกษาเพื่อศึกษาต่อต่างประเทศ	1.80	0.98
	44.มีญาติพี่น้องที่อาศัยอยู่ต่างประเทศ	2.37	1.34
	45.คนในครอบครัวพร้อมให้ได้รับการศึกษาสูงสุดในประเทศ	3.03	1.30
รวม		2.64	0.67

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่นำมาจำแนกการตัดสินใจ(ต่อ)

	ตัวแปร	Mean	S.D.
10. การสนับสนุน	46.สถาบันการศึกษามีทุนการศึกษาต่อต่างประเทศ	2.89	1.22
	47.ครอบครัวให้การสนับสนุนเมื่อต้องการศึกษาต่อต่างประเทศ	2.93	1.24
	48.ครอบครัวต้องการให้ศึกษาในประเทศมากกว่าศึกษาต่อต่างประเทศ	3.08	1.11
	49.บิดามารดาต้องการให้ทำงานในประเทศเมื่อเรียนจบปริญญาตรี	3.37	1.24
	50.ครอบครัวของจะมีปัญหาการเงินหากต้องการศึกษาต่อต่างประเทศ	2.88	1.29
	รวม		3.00

จากตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่นำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ พบว่า

ตัวแปรย่อยที่หนึ่ง คือ จุดมุ่งหมาย นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าเป็นเมื่อเรียนจบปริญญาตรีแล้ว จะหาประสบการณ์การทำงานในประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าเมื่อเรียนจบปริญญาตรีแล้ว ตั้งใจว่าจะเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.60 รองลงมาไม่เคยคิดจะไปเรียนต่อต่างประเทศและกำลังเรียนภาษาต่างประเทศ เพื่อนำไปใช้ในการเรียนต่อต่างประเทศ ค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 2.49

ตัวแปรย่อยที่สอง คือ ความเชื่อ นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าเป็นสถาบันการศึกษาภายในประเทศหลายแห่งสามารถสร้างคนที่มีคุณภาพได้ไม่แพ้สถาบันการศึกษาต่างประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าการศึกษาในระดับปริญญาโทในประเทศหรือต่างประเทศก็ได้รับเกียรติจากคนในสังคมเช่นเดียวกันและการสำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศทำให้คนไทยทัดเทียมคนต่างชาติได้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 และ 3.32 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่สาม คือ ความสามารถ นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่ารู้สึกกลัวและประหม่าทุกครั้งเมื่อได้ใช้ภาษาต่างประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่า ไม่นัดใช้ภาษาต่างประเทศในการติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติและมีทักษะในการใช้ภาษาต่างประเทศเป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.81 และรองลงมาสามารถใช้ชีวิตประจำวันร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66

ตัวแปรย่อยที่สี่ คือ มาตรฐานค่านิยม นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าเป็นองค์กรและบริษัทย่อมต้องการคนที่จบจากต่างประเทศมากกว่าคนที่จบในประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าไปปริญญาจากต่างประเทศ เป็นที่ยอมรับ

ตัวแปรย่อยที่ห้า คือ นิสัยและความเคยชิน นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการไปเรียนต่อต่างประเทศ เป็นความตั้งใจของตนเอง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 รองลงมา นักศึกษามีความคิดเห็นว่าครอบครัวของตนเองไม่มีใครที่ได้ศึกษาต่อต่างประเทศและครอบครัวของตนเองต้องการให้ได้รับการศึกษาจากต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.79 และ 2.47 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่หก คือ ความคาดหวัง นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการครอบครัวของตนเองมีความต้องการให้ตนเองได้เรียนสูงๆ ในสถาบันการศึกษาในประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าเมื่อเรียนจบปริญญาตรีคนในครอบครัวอยากให้หาประสบการณ์การทำงานและอาจารย์ต้องการให้ตนเองนำความรู้ความสามารถกลับมาพัฒนาประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 และ 2.84 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่เจ็ด คือ ข้อผูกพัน นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าเป็นการเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศโดยไม่มีข้อผูกพันและผูกมัดใดๆ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.68 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่า จำเป็นต้องเรียนต่อต่างประเทศเหมือนกับเพื่อนๆ และเมื่อเรียนจบปริญญาตรีตนเองต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศตามข้อตกลงที่มี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33 และ 2.13 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่แปด คือ การถูกบังคับ นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าเป็นการตัดสินใจทำอะไรแล้ว ทุกคนในครอบครัวก็จะคล้อยตามเสมอ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการตัดสินใจส่วนบุคคลไม่มีใครบังคับใครได้และตนเองตัดสินใจไปเรียนต่อต่างประเทศด้วยตัวเอง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 และ 3.00 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่เก้า คือ โอกาส นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการครอบครัวของตนเองพร้อมให้ได้รับการศึกษาสูงสุดหากต้องการเรียนต่อในประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าครอบครัวของตนเองมีความพร้อมทางด้านทุนทรัพย์และมีญาติพี่น้องที่อาศัยอยู่ต่างประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66 และ 2.37 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่สิบ คือ การสนับสนุน นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการพ่อแม่ของตนเองต้องการให้ทำงานในประเทศเมื่อเรียนจบปริญญาตรี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าการพ่อแม่และญาติๆ ต้องการให้เรียนในประเทศมากกว่าเรียนต่างประเทศและครอบครัวพร้อมที่จะสนับสนุนเสมอ หากตนเองต้องการเรียนต่อต่างประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 และ 2.93 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย

2.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ	
การตัดสินใจ	ศึกษาต่อต่างประเทศ	103	25.75
	ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ	297	74.25
รวม	400	100.00	

จากตารางที่ 4.5 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า นักศึกษามีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 74.25 และมีนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 25.75 และเมื่อนำไปอ้างอิงกับกลุ่มประชากรจริงคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 48 แห่ง ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 971,848 คน พบว่า จะมีนักศึกษามีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศเป็นจำนวน 721,597 คน และมีนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศทั้งสิ้นเป็นจำนวน 250,251

2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านภูมิลำเนาหลังการศึกษาและตัวแปรด้านภูมิลำเนาหลังครอบครัวของนักศึกษากับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการทดสอบไคกำลังสอง(Chi-square test)

ตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคณะกับการตัดสินใจ

คณะ	การตัดสินใจ				รวม	
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครุศาสตร์	23	5.80	43	10.80	66	16.50
นิติศาสตร์	22	5.50	127	31.80	149	37.30
บริหารธุรกิจ	7	1.80	30	7.50	37	9.30
วิทยาศาสตร์	7	1.80	33	8.30	40	10.00
วิศวกรรมศาสตร์	1	0.30	17	4.30	18	4.50
ศิลปศาสตร์	26	6.50	33	8.30	59	14.80
เศรษฐศาสตร์	16	4.00	4	1.00	20	5.00
สถาปัตยกรรมศาสตร์	1	0.30	10	2.50	11	2.80
รวม	103	25.80	297	74.30	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 61.165, df = 7, p-value= 0.000

จากตารางที่ 4.6 พบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ กำลังศึกษาอยู่ในคณะศิลปศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.50 รองลงมาได้แก่ คณะครุศาสตร์ และ คณะนิติศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.80 และ 5.50 ตามลำดับ และ พบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ กำลังศึกษาอยู่ในคณะนิติศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.80 รองลงมาได้แก่ คณะครุศาสตร์ และ คณะวิทยาศาสตร์ กับ คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 10.80 และ 8.30 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าคณะเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของชั้นปีที่ศึกษากับการตัดสินใจ

ชั้นปี	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	30	7.50	86	21.50	116	29.00
2	28	7.00	48	12.00	76	19.00
3	28	7.00	108	27.00	136	34.00
4	16	4.00	13	3.00	17	4.00
5	1	0.25	3	0.75	4	1.00
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 6.963, df = 4, p-value. = 0.138

จากตารางที่ 4.7 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศกำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.50 รองลงมาได้แก่ ชั้นปีที่ 2 กับ ชั้นปีที่ 3 เท่ากัน และ ชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 7.00 และ 4.00 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.00 รองลงมาได้แก่ชั้นปีที่ 1 และ 2 คิดเป็นร้อยละ 21.50 และ 12.00 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.138 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าชั้นปีที่ศึกษาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษาที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเกรดเฉลี่ยสะสมกับการตัดสินใจ

เกรดเฉลี่ยสะสม	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2.00	4	1.00	16	4.00	20	5.00
2.00-2.50	26	6.50	94	23.50	120	30.00
2.51-3.00	27	6.75	110	27.50	137	34.25
3.01-3.50	37	9.25	58	14.50	95	23.75
มากกว่า 3.50	9	2.25	19	4.75	28	7.00
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 13.261, df = 4, p-value.= 0.010

จากตารางที่ 4.8 พบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.01-3.50 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.25 รองลงมามีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.51-3.00 และ 2.00-2.50 คิดเป็นร้อยละ 6.75 และ 6.50 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.51-3.00 มากที่สุด รองลงมามีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.00-2.50 และ 3.01-3.50 คิดเป็นร้อยละ 23.50 และ 14.50 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.010 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าเกรดเฉลี่ยสะสมเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษามีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครองกับการตัดสินใจ

จำนวนผู้ที่อยู่ใน การอุปการะของ บิดามารดาหรือผู้ปกครอง	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3	85	21.25	256	64.00	341	85.25
4 - 6	17	4.25	41	10.25	58	14.50
มากกว่า 6	1	0.25	-	-	1	0.25
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 3.389, df = 2, p-value.= 0.184

จากตารางที่ 4.9 พบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา จำนวน 1 - 3 คน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.25 รองลงมามีจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดา

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.184 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา เป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของบิดามารดากับการตัดสินใจ

สถานภาพของ บิดามารดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บิดาและมารดา อยู่ด้วยกัน	80	20.00	225	56.25	305	76.25
บิดาและมารดา แยกกันอยู่	11	2.75	43	10.75	54	13.50
บิดา เสียชีวิต	10	2.50	22	5.50	32	8.00
มารดา เสียชีวิต	2	0.50	5	1.25	7	1.75
บิดาและมารดา เสียชีวิต	-	-	2	0.50	2	0.50
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 2.083, df = 4, p-value. = 0.720

จากตารางที่ 4.10 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีสถานภาพของบิดามารดาอยู่ด้วยกัน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.00 รองลงมา สถานภาพของบิดามารดาแยกกันอยู่ และบิดาเสียชีวิต คิดเป็นร้อยละ 2.75 และ 2.50 ตามลำดับ และพบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ สถานภาพของบิดามารดาอยู่ด้วยกัน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาสถานภาพของบิดามารดาแยกกันอยู่ และบิดาเสียชีวิต คิดเป็นร้อยละ 10.75 และ 5.50 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.720 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าสถานภาพของบิดามารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของผู้อุปการะเลี้ยงดูกับการตัดสินใจ

ผู้อุปการะเลี้ยงดู	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บิดาและมารดา	78	19.50	224	56.00	302	75.50
บิดาเพียงผู้เดียว	4	1.00	14	3.50	18	4.50
มารดาเพียงผู้เดียว	17	4.25	37	9.25	54	13.50
ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา	4	1.00	22	5.50	26	6.50
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 2.507, df = 3, p-value. = 0.474

จากตารางที่ 4.11 พบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดาและมารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.50 รองลงมามารดาเพียงผู้เดียวและบิดาเพียงผู้เดียวกับผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาที่เป็นผู้อุปการะเลี้ยงดูเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 4.25 และ 1.00 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดาและมารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.00 รองลงมามารดาเพียงผู้เดียวและผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาที่เป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู คิดเป็นร้อยละ 9.25 และ 5.50 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.474 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าผู้อุปการะเลี้ยงดูเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ และไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการอบรมเลี้ยงดูกับการตัดสินใจ

การอบรมเลี้ยงดู	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เข้มงวดมาก	1	0.25	14	3.50	15	3.75
เข้มงวดปานกลาง	67	16.75	192	48.00	259	64.75
ไม่เข้มงวด	35	8.75	90	22.50	125	31.25
ไม่เข้มงวด ปล่อยปละละเลย	-	-	1	0.25	1	0.25
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 3.537, df = 3, p-value. = 0.316

จากตารางที่ 4.12 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดปานกลาง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.75 รองลงมาได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบไม่

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.316 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการอบรมเลี้ยงดูเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพบิดากับการตัดสินใจ

อาชีพของบิดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	9	2.25	20	5.00	29	7.25
ข้าราชการ	11	2.75	56	14.00	67	16.75
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	5	1.25	7	1.75	12	3.00
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน	9	2.25	35	8.75	44	11.00
เกษตรกร/ชาวประมง	9	2.25	50	12.50	59	14.75
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	50	12.50	99	24.75	149	37.25
อื่นๆ	10	2.50	30	7.50	40	10.00
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 13.872, df = 6, p-value. = 0.031

จากตารางที่ 4.13 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.50 รองลงมาบิดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2.75 และ 2.50 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.75 รองลงมาบิดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบอาชีพเกษตรกรหรือชาวประมง คิดเป็นร้อยละ 14.00 และ 12.50 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.031 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าอาชีพของบิดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพมารดากับการตัดสินใจ

อาชีพของมารดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	3	0.75	14	3.50	17	4.25
ข้าราชการ	11	2.75	35	8.75	46	11.50
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	2	0.50	7	1.75	9	2.25
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน	8	2.00	31	7.75	39	9.75
เกษตรกร/ชาวประมง	11	2.75	50	12.50	61	15.25
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	44	11.00	95	23.75	139	34.75
อื่นๆ	24	6.00	65	16.25	89	22.25
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 5.787, df = 6, p-value. = 0.447

จากตารางที่ 4.14 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มารดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.00 รองลงมา มารดาประกอบอาชีพอื่นๆ และข้าราชการ กับเกษตรกรหรือชาวประมง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 6.00 และ 2.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มารดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.75 รองลงมา มารดาประกอบอาชีพอื่นๆ และประกอบอาชีพเกษตรกรหรือชาวประมง คิดเป็นร้อยละ 16.25 และ 12.50 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.447 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าอาชีพของมารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพผู้ปกครองกับการตัดสินใจ

อาชีพของผู้ปกครอง	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ปกครองคือบิดามารดา	84	21.00	270	67.50	354	88.50
ข้าราชการ	3	0.75	8	2.00	11	2.75
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานราชการ	1	0.25	0	0.00	1	0.25
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	6	1.50	4	1.00	10	2.50
พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน	2	0.50	6	1.50	8	2.00
เกษตรกร/ชาวประมง	1	0.25	2	0.50	3	0.75
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	6	1.50	3	0.75	9	2.25
อื่นๆ	0	0.00	4	1.00	4	1.00
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 19.149, df = 7, p-value. = 0.008

จากตารางที่ 4.15 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.00 รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจกับประกอบธุรกิจส่วนตัวเท่ากัน และประกอบอาชีพข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 1.50 และ 0.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.50 รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน คิดเป็นร้อยละ 2.00 และ 1.50 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.008 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าอาชีพของผู้ปกครองเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้บิดากับการตัดสินใจ

รายได้ต่อเดือนของบิดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	7	1.75	34	8.50	41	10.25
ต่ำกว่า 10,000 บาท	16	4.00	55	13.75	71	17.75
10,000-20,000 บาท	18	4.50	94	23.50	112	28.00
20,001-30,000 บาท	9	2.25	55	13.75	64	16.00
30,001-40,000 บาท	8	2.00	31	7.75	39	9.75
40,001-50,000 บาท	4	1.00	11	2.75	15	3.75
มากกว่า 50,000 บาท	41	10.25	17	4.25	58	14.50
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 73.889, df = 6, p-value.= 0.000

จากตารางที่ 4.16 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.25 รองลงมาบิดามีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 4.50 และ 4.00 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.50 รองลงมาบิดามีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท และ รายได้ต่อเดือน

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ารายได้ต่อเดือนของบิดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้มารดากับการตัดสินใจ

รายได้ต่อเดือนของมารดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	4	1.00	27	6.75	31	7.75
ต่ำกว่า 10,000 บาท	35	8.75	108	27.00	143	35.75
10,000-20,000 บาท	19	4.75	76	19.00	95	23.75
20,001-30,000 บาท	6	1.50	43	10.75	49	12.25
30,001-40,000 บาท	11	2.75	25	6.25	36	9.00
40,001-50,000 บาท	2	0.50	8	2.00	10	2.50
มากกว่า 50,000 บาท	26	6.50	10	2.50	36	9.00
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 50.387, df = 6, p-value.= 0.000

จากตารางที่ 4.17 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มารดามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.75 รองลงมามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.50 และ 4.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มารดามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.00 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท และ รายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 19.00 และ 10.75 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ารายได้ต่อเดือนของมารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้ผู้ประกอบการกับการตัดสินใจ

รายได้ของผู้ปกครอง	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ประกอบการคือบิดามารดา	82	20.50	272	68.00	354	88.50
ต่ำกว่า 10,000 บาท	3	0.75	5	1.25	8	2.00
10,000-20,000 บาท	1	0.25	5	1.25	6	1.50
20,001-30,000 บาท	1	0.25	3	0.75	4	1.00
30,001-40,000 บาท	2	0.50	4	1.00	6	1.50
40,001-50,000 บาท	3	0.75	5	1.25	8	2.00
มากกว่า 50,000 บาท	11	2.75	3	0.75	14	3.50
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 23.265, df = 6, p-value. = 0.001

จากตารางที่ 4.18 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ประกอบการที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.50 รองลงมาผู้ประกอบการที่ไม่ใช่บิดามารดามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท และ 40,001- 50,000 บาท กับ ต่ำกว่า 10,000 บาท เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.75 และ 0.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ประกอบการที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.00 รองลงมาผู้ประกอบการที่ไม่ใช่บิดามารดามีรายได้ต่อเดือนเท่ากันสามระดับคือ ต่ำกว่า 10,000 บาท 10,000 - 20,000 บาท 40,001- 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.25 และ รายได้ต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.00

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ารายได้ของผู้ประกอบการที่ไม่ใช่บิดามารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบคลุมรั้วที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรการศึกษาของบิดากับการตัดสินใจ

การศึกษาของบิดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	1	0.25	12	3.00	13	3.25
ต่ำกว่าปริญญาตรี	51	12.75	192	48.00	243	60.75
ปริญญาตรี	35	8.75	74	18.50	109	27.25
สูงกว่าปริญญาตรี	16	4.00	19	4.75	35	8.75
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 14.702, df = 3, p-value. = 0.002

จากตารางที่ 4.19 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.75 รองลงมาคือระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 8.75 และ 4.00 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.00 รองลงมาคือระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 18.5 และ 4.75 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการศึกษาของบิดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ และไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษามารดากับการตัดสินใจ

การศึกษาของมารดา	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล	-	-	6	1.50	6	1.50
ต่ำกว่าปริญญาตรี	61	15.25	221	55.25	282	70.50
ปริญญาตรี	33	8.25	62	15.50	95	23.75
สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.25	8	2.00	17	4.25
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 15.170, df = 3, p-value. = 0.002

จากตารางที่ 4.20 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศส่วนใหญ่ มารดามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.25 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 8.25 และ 2.25 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มารดามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.25 รองลงมาคือระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 15.50 และ 2.00 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการศึกษาของมารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษาผู้ปกครองกับการตัดสินใจ

การศึกษาของผู้ปกครอง	การตัดสินใจ					
	ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ปกครองคือบิดามารดา	84	21.00	279	69.75	363	90.75
ต่ำกว่าปริญญาตรี	7	1.75	7	1.75	14	3.50
ปริญญาตรี	10	2.50	7	1.75	17	4.25
สูงกว่าปริญญาตรี	2	0.50	4	1.00	6	1.50
รวม	103	25.75	297	74.25	400	100.00

Chi-Square (χ^2) = 15.505, df = 3, p-value. = 0.001

จากตารางที่ 4.21 พบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.00 รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.50 และ 1.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.75 รองลงมา มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี และต่ำกว่าระดับปริญญาตรีเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 1.75 และสูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 1.00 ตามลำดับ

เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการศึกษาของผู้ปกครองเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตารางที่ 4.22 ผลสรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรกับการตัดสินใจ

ตัวแปร	Pearson Chi-Square (χ^2)		
	Value	df	Asymp. p-value. (2-sided)
คณะ	61.165	7	0.000
ชั้นปี	6.963	4	0.138
เกรดเฉลี่ยสะสม	13.261	4	0.010
จำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง	3.389	2	0.184
สถานภาพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง	2.083	4	0.720
ผู้อุปการะเลี้ยงดู	2.507	3	0.474
การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง	3.537	3	0.316
อาชีพของบิดา	13.872	6	0.031
อาชีพของมารดา	5.787	6	0.447
อาชีพของผู้ปกครอง	19.149	7	0.008
รายได้ของบิดา	73.889	6	0.000
รายได้ของมารดา	50.387	6	0.000
รายได้ของผู้ปกครอง	23.265	6	0.001
การศึกษาของบิดา	14.702	3	0.002
การศึกษาของมารดา	15.170	3	0.002
การศึกษาของผู้ปกครอง	15.505	3	0.001

จากตารางที่ 4.22 ผลการทดสอบไคกำลังสองของตัวแปรด้านภูมิหลังการศึกษาและตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัวของนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของแต่ละตัวแปรของการทดสอบพบว่า มีตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจจำนวน 6 ตัวแปร ซึ่งได้แก่ (1)ชั้นปี (2)จำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง (3)สถานภาพของบิดามารดา (4)ผู้อุปการะเลี้ยงดู (5)การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และ (6)อาชีพของมารดา เนื่องจากมีค่า p-value มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 และพบว่า มีตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 10 ตัวแปร ซึ่งได้แก่ (1)คณะ (2)เกรดเฉลี่ยสะสม (3)อาชีพของบิดา (4)อาชีพของผู้ปกครอง (5)รายได้ของบิดา (6)รายได้ของมารดา (7)รายได้ของผู้ปกครอง (8)การศึกษาของบิดา (9)การศึกษาของมารดา และ (10)การศึกษาของผู้ปกครอง มีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าทั้ง 10 ตัวแปรดังกล่าวเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

2.3 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรที่สามารถนำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการวิเคราะห์จำแนก(Discriminant Analysis)

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจ

ตัวแปร		การตัดสินใจ		
		ศึกษาต่อต่างประเทศ	ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ	รวม
จุดมุ่งหมาย	Mean	3.365	2.417	2.661
	S.D.	0.603	0.686	0.784
	Unweighted	103	41	400
	weighted	103	41	400
ความเชื่อ	Mean	2.903	2.736	2.779
	S.D.	0.577	0.611	0.606
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
ความสามารถ	Mean	3.287	2.723	2.868
	S.D.	0.686	0.644	0.7
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
มาตรฐานค่านิยม	Mean	2.983	2.956	2.963
	S.D.	0.808	0.715	0.739
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
นิสัยและความเคยชิน	Mean	2.715	2.496	2.552
	S.D.	0.730	0.574	0.625
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
ความคาดหวัง	Mean	3.134	2.524	2.681
	S.D.	0.690	0.690	0.739
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
ข้อผูกพัน	Mean	2.408	2.218	2.267
	S.D.	0.678	0.575	0.608
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจ(ต่อ)

ตัวแปร		การตัดสินใจ		
		ศึกษาต่อต่างประเทศ	ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ	รวม
การถูกบังคับ	Mean	2.431	2.719	2.645
	S.D.	0.615	0.667	0.665
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
โอกาส	Mean	2.730	2.323	2.428
	S.D.	0.688	0.586	0.639
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400
การสนับสนุน	Mean	3.285	2.762	2.897
	S.D.	0.670	0.677	0.712
	Unweighted	103	297	400
	weighted	103	297	400

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจพบว่า นักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ จะมีค่าเฉลี่ยของจุดมุ่งหมายสูงสุดคือ 3.365 รองลงมาได้แก่ ความสามารถ การสนับสนุน และ ความคาดหวัง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.287 3.285 และ 3.134 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยของ มาตรฐานค่านิยม สูงสุดคือ 2.956 รองลงมาได้แก่ การสนับสนุน และ ความเชื่อ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.762 และ 2.736 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจระหว่างนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศกับนักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศแล้ว พบว่ามีตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจจำนวน 9 ตัวแปร ซึ่งได้แก่ จุดมุ่งหมาย ความเชื่อ ความสามารถ นิสัยและความเคยชิน ความคาดหวัง ข้อผูกพัน การถูกบังคับ โอกาส และการได้รับการสนับสนุน มีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกัน จึงคาดว่า ตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกการตัดสินใจจำนวน 9 ตัวแปรดังกล่าว สามารถนำมาจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ดี

ดังนั้นเพื่อความถูกต้องและความเหมาะสมของตัวแปรที่จะนำมาจำแนกกลุ่มของการตัดสินใจ จึงต้องมีการทดสอบค่าเฉลี่ยของตัวแปรจำแนกการตัดสินใจแต่ละตัวว่า ทำให้กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศกับกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีความแตกต่างระหว่างกันหรือไม่ โดยใช้สถิติทดสอบ F และ Wilks' Lambda ดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 ค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจต่างกัน

	Wilks' Lambda	F	df1	df2	p-value.
จุดมุ่งหมาย	0.720	155.151	1	398	0.000
ความเชื่อ	0.985	5.867	1	398	0.016
ความสามารถ	0.875	56.828	1	398	0.000
มาตรฐานค่านิยม	1.000	0.097	1	398	0.756
นิสัยและความเคยชิน	0.976	9.601	1	398	0.002
ความคาดหวัง	0.870	59.716	1	398	0.000
ข้อผูกพัน	0.981	7.614	1	398	0.006
การถูกบังคับ	0.964	14.783	1	398	0.000
โอกาส	0.922	33.576	1	398	0.000
การได้รับการสนับสนุน	0.897	45.947	1	398	0.000

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่ใช้ในการจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจต่างกันและ เมื่อทำการพิจารณาจากค่า p-value ของแต่ละตัวแปร ผลของการทดสอบพบว่า มีตัวแปรจำนวน 1 ตัวแปร คือ มาตรฐานค่านิยมมีค่า p-value มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 จึงไม่สามารถนำมาใช้ในการจำแนกกลุ่มได้ และ พบว่ามีตัวแปรจำแนกจำนวน 9 ตัวแปร ซึ่งได้แก่ จุดมุ่งหมาย ความเชื่อ ความสามารถ นิสัยและความเคยชิน ความคาดหวัง ข้อผูกพัน การถูกบังคับ โอกาส และการสนับสนุน มีค่าเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 จึงสรุปได้ว่าทั้ง 9 ตัวแปรดังกล่าวเป็นตัวแปรที่สามารถนำมาใช้ในการจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

เมื่อทำการทดสอบ Covariance Matrix ระหว่างนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม คือ กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ กับ กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยมีค่า Box's M เท่ากับ 108.483 และ p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 แสดงว่า การวิเคราะห์จำแนกกลุ่มในครั้งนี้ มีการฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นที่กำหนดว่า Covariance Matrix ระหว่างกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ กับกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศต้องเท่ากันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ทั้งนี้ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างในการวิเคราะห์ครั้งนี้มีขนาดใหญ่ 400 คน จึงสามารถทำการวิเคราะห์จำแนกต่อไปได้ (Hair et al. 1998 and Huberty, 2004 อ้างถึงใน สิทธิพันธ์ ยศยอดยั้ง, 2547)

ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ค่าไอแกน (Eigenvalue) ในฟังก์ชันวิเคราะห์จำแนกกลุ่ม

ฟังก์ชัน	Eigen value	% of Variance	Cumulative %	Canonical Correlation	Wilks' Lambda	χ^2	df	p-value
1	0.472	100	100	0.566	0.679	151.981	10	0.000

จากผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.25 พบว่าเมื่อพิจารณาจากค่าไคกำลังสองเท่ากับ 151.981 ที่องศาอิสระเท่ากับ 10 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.000 โดยที่ฟังก์ชันวิเคราะห์จำแนกมีค่าไอแกน (Eigenvalue) เท่ากับ 0.472 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 1 แสดงว่า ฟังก์ชันนี้ทำให้ความแปรปรวนระหว่างกลุ่มน้อยกว่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (กัลยา วาณิชย์บัญชา, 2548) ตัวแปรที่นำมาใช้ในการจำแนกกลุ่มการตัดสินใจ มีความสัมพันธ์กับฟังก์ชันวิเคราะห์จำแนกกลุ่มด้วยค่าความสัมพันธ์คาโนนิกัล (Canonical Correlation) เท่ากับ 0.566

ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ฟังก์ชันค่าสัมประสิทธิ์คาโนนิกัลมาตรฐานของตัวแปรจำแนกกลุ่ม

ตัวแปรจำแนกกลุ่ม	ค่าสัมประสิทธิ์ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์คาโนนิกัลมาตรฐาน
จุดมุ่งหมาย	0.909	0.702
ความเชื่อ	0.177	0.111
ความสามารถ	0.550	0.157
มาตรฐานค่านิยม	0.023	-0.237
นิสัยและความเคยชิน	0.226	-0.106
ความคาดหวัง	0.564	0.155
ข้อผูกพัน	0.201	0.108
การถูกบังคับ	-0.280	-0.203
โอกาส	0.423	0.137
การได้รับการสนับสนุน	0.494	0.125
ค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (Group Centroid)		การตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ = 1.164 การตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ = -0.404

จากผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.26 แสดงให้เห็นถึงค่าสัมประสิทธิ์ตัวแปร (Structure Matrix) ซึ่งเป็นค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจำแนกกลุ่มและคะแนนจำแนก (Discriminant Score) ซึ่งจะทำให้ทราบว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มตัวใดที่มีความสามารถจำแนกกลุ่มการตัดสินใจได้ดีที่สุด และจากผลการวิจัยในครั้งนี้ทำให้ทราบว่าตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ดีที่สุดคือ จุดมุ่งหมาย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ 0.909 รองลงมาได้แก่ ความคาดหวัง ความสามารถ การได้รับการสนับสนุน โอกาส การถูกบังคับ นิสัยและความเคยชิน ข้อผูกพัน ความเชื่อ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.564 0.550 0.494 0.423 0.280 0.226 0.201 0.177 ตามลำดับ และตัวแปรที่ไม่สามารถจำแนก

เมื่อพิจารณาฟังก์ชันค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐาน(Standardized Canonial Functioncoefficients) บอกความสามารถในการทำนายของตัวแปรจำแนกกลุ่ม ซึ่งเป็นตัวแปรจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ จากตารางที่ 4.26 พบว่าเมื่อทำการพิจารณาเครื่องหมาย (+,-) ของค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนกกลุ่ม (Group Centroid) พบว่าฟังก์ชันนี้จำแนกกลุ่มนักศึกษาออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศกับกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศโดย 1) กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก(Group Centroid) เป็นบวกเท่ากับ 1.164 และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (Group Centroid) เป็นลบ เท่ากับ -0.404 และตัวแปรที่สามารถทำนายการตัดสินใจได้ดีที่สุด คือ จุดมุ่งหมาย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐานเท่ากับ 0.702 รองลงมาคือ มาตรฐานค่านิยม การถูกบังคับ ความสามารถ ความคาดหวัง โอกาส การสนับสนุน ความเชื่อ ข้อผูกพัน นิสัยและความเคยชิน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐานเท่ากับ 0.237 0.203 0.157 0.155 0.137 0.125 0.111 0.108 และ 0.106 ตามลำดับ และสามารถนำฟังก์ชันค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐานมาสร้างสมการจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศได้ดังนี้

$$Z = 0.702(G)+0.111(B)+0.157(A)-0.237(V)-0.106(H)+0.155(E)+0.108(C) \\ -0.203(F)+0.137(O)+0.125(S)$$

เมื่อ	G	คือ	จุดมุ่งหมาย (Goal)
	B	คือ	ความเชื่อ (Belief Orientation)
	A	คือ	ความสามารถ (Ability)
	V	คือ	มาตรฐานค่านิยม (Value Standards)
	H	คือ	นิสัยและความเคยชิน (Habit and Customs)
	E	คือ	ความคาดหวัง (Expectation)
	C	คือ	ข้อผูกพัน (Commitment)
	F	คือ	การถูกบังคับ (Forces)
	O	คือ	โอกาส (Opportunity)
	S	คือ	การได้รับการสนับสนุน (Support)

ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ค่าร้อยละของการพยากรณ์การจำแนกกลุ่มที่ถูกต้อง

การตัดสินใจ	การตัดสินใจจริง		การพยากรณ์การตัดสินใจ			
			ศึกษาต่อต่างประเทศ		ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ	
ค่าสถิติ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษาต่อต่างประเทศ	103	100	87	84.50	16	15.50
ไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ	297	100	61	20.50	236	79.50

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ความถูกต้องของการจำแนกกลุ่ม มีการพยากรณ์ว่ามีจำนวนนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ 87 คน ซึ่งเป็นการพยากรณ์ถูกร้อยละ 84.50 เนื่องจากในความเป็นจริงมีนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 103 คน และมีการพยากรณ์ว่ามีจำนวนนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 236 คน ซึ่งเป็นการพยากรณ์ถูกร้อยละ 79.50 หรือพยากรณ์ผิดร้อยละ 20.50 เนื่องจากในความเป็นจริงมีนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 297 คน

เมื่อนำฟังก์ชันที่ได้มาทดสอบความถูกต้องของการจำแนกกลุ่ม พบว่า ฟังก์ชันที่ได้สามารถจำแนกกลุ่มการตัดสินใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานครได้ถูกต้อง ร้อยละ 80.80 โดยสามารถจำแนกนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้อง ร้อยละ 84.50 และจำแนกนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้องร้อยละ 79.50

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยศึกษาถึงปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มของนักศึกษาระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสัดส่วนของกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ และเพื่อศึกษาปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 400 คน จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 12 แห่ง ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร โดยมีเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ

การวิเคราะห์ผลการศึกษาในตอนต้นที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง โดยสถิติเชิงบรรยายวิเคราะห์ด้วยค่าสถิติพื้นฐานซึ่งประกอบด้วย (1) ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศและอายุ (2) ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรภูมิหลังการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสม (3) ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรภูมิหลังครอบครัว ซึ่งประกอบด้วยจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง สถานภาพของบิดามารดา ผู้อุปการะเลี้ยงดู การอบรมเลี้ยงดู อาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง (4) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) ของตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

การวิเคราะห์ผลการศึกษาในตอนต้นที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบปัญหาการวิจัย ประกอบด้วย (1) ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ (2) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านภูมิหลังการศึกษาและตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัวกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการทดสอบไคกำลังสอง (Chi-square test) (3) ผลการวิเคราะห์ตัวแปร

สรุปผลการวิจัย

การสรุปผลการวิจัยในครั้งนี้แบ่งการนำเสนอเป็นสองตอน โดยตอนที่ 1 เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง และตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบปัญหาการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศและอายุ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.25 รองลงมาเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุ 21 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.25 รองลงมาคืออายุ 20 ปี และ 18 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 19.50 ตามลำดับ

1.2 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรภูมิหลังการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสม

เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาอยู่ในคณะนิติศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.30 รองลงมาศึกษาอยู่ในคณะครุศาสตร์ และ คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 16.50 และ 14.80 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามชั้นปีการศึกษา พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 3 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.00 รองลงมาศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 และ ชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 29.00 และ 19.00 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถาม มีเกรดเฉลี่ยสะสม เท่ากับ 2.51-3.00 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.25 รองลงมาคือเกรดเฉลี่ยสะสมเท่ากับ 2.00-2.50 และ 3.01-3.50 คิดเป็นร้อยละ 30.00 และ 23.75 ตามลำดับ

1.3 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรภูมิหลังครอบครัว ซึ่งประกอบด้วยจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง สถานภาพของบิดามารดา ผู้อุปการะเลี้ยงดู การอบรมเลี้ยงดู อาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และการศึกษาของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

เมื่อจำแนกตามจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนผู้ที่อยู่ในการอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครองรวมทั้งตัวนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามด้วย มีจำนวน 2 คน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.25 รองลงมา มีจำนวน 1 คน และ มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 23.50 และ 20.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพของบิดามารดา พบว่านักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีบิดามารดาอยู่ด้วยกัน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมามีบิดามารดาแยกกันอยู่ และ บิดาเสียชีวิต คิดเป็นร้อยละ 13.50 และ 8.25 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามผู้อุปการะเลี้ยงดู พบว่านักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีบิดาและมารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.25 รองลงมามีมารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดูเพียงผู้เดียว และมีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดู คิดเป็นร้อยละ 13.75 และ 6.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง พบว่า บิดามารดา หรือผู้ปกครองของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดปานกลาง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.00 รองลงมามีการอบรมเลี้ยงดูแบบไม่เข้มงวด และ เข้มงวดมาก คิดเป็นร้อยละ 31.00 และ 3.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการประกอบอาชีพของบิดา พบว่า บิดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาประกอบอาชีพข้าราชการ และ เกษตรกรหรือชาวประมง คิดเป็นร้อยละ 16.50 และ 14.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการประกอบอาชีพของมารดา พบว่า มารดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.75 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรหรือชาวประมง และ ข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 15.25 และ 11.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.50 และ รองลงมามีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาและประกอบอาชีพข้าราชการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.75 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และ ประกอบอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 2.50 และ 2.25 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือนของบิดา พบว่า บิดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ต่อเดือนประมาณ 10,000-20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.00 รองลงมามีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.75 และ 15.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือนของมารดา พบว่า มารดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.50 รองลงมามีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท และ 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.75 และ 12.50 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามรายได้ต่อเดือนของผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา พบว่า ผู้ปกครองของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบิดามารดามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.50 รองลงมามีผู้ปกครอง

เมื่อจำแนกตามการศึกษาสูงสุดของบิดา พบว่า บิดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 30.25 และ 8.75 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการศึกษาสูงสุดของมารดา พบว่า มารดาของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.50 รองลงมาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 24.25 และ 4.25 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามการศึกษาสูงสุดของผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.75 และ รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดามีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.25 รองลงมาที่มีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.50 และ 1.50 ตามลำดับ

1.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย(Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) ของปัจจัยที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศที่ประกอบด้วย (1)จุดมุ่งหมาย (2)ความเชื่อ (3)ความสามารถ (4)มาตรฐานค่านิยม (5)นิสัยและความเคยชิน (6)ความคาดหวัง (7)ข้อผูกพัน (8)การถูกบังคับ (9)โอกาส (10)การได้รับการสนับสนุน พบว่า

ตัวแปรย่อยที่หนึ่ง คือ จุดมุ่งหมาย นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าจะเรียนจบปริญญาตรีแล้ว จะหาประสบการณ์การทำงานในประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่า เมื่อเรียนจบปริญญาตรีแล้วตั้งใจว่าจะเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.60 รองลงมาไม่เคยคิดจะไปเรียนต่อต่างประเทศและกำลังเรียนภาษาต่างประเทศ เพื่อนำไปใช้ในการเรียนต่อต่างประเทศ ค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.49

ตัวแปรย่อยที่สอง คือ ความเชื่อ นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าจะสถาบันการศึกษาภายในประเทศหลายแห่งสามารถสร้างคนที่มีคุณภาพได้ไม่แพ้สถาบันการศึกษาต่างประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าการศึกษาในระดับปริญญาโทในประเทศหรือต่างประเทศก็ได้รับเกียรติจากคนในสังคม

ตัวแปรย่อยที่สาม คือ ความสามารถ นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่ารู้สึกกลัวและประหม่าทุกครั้งเมื่อได้ใช้ภาษาต่างประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่า ไม่ถนัดใช้ภาษาต่างประเทศในการติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติและมีทักษะในการใช้ภาษาต่างประเทศเป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 และรองลงมาสามารถใช้ชีวิตประจำวันร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66

ตัวแปรย่อยที่สี่ คือ มาตรฐานค่านิยม นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่างศ์กรและบริษัทย่อมต้องการคนที่จบจากต่างประเทศมากกว่าคนที่จบในประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าใบปริญญาจากต่างประเทศ เป็นที่ยอมรับมากกว่าใบปริญญาในประเทศและผู้ที่จะจบการศึกษาจากต่างประเทศจะได้รับการเคารพยกย่องจากสังคมมากกว่าผู้ที่จบการศึกษาในประเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 และ 3.15 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่ห้า คือ นิสัยและความเคยชิน นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการไปเรียนต่อต่างประเทศ เป็นความตั้งใจของตนเอง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าครอบครัวของตนเองไม่มีใครที่ได้ศึกษาต่อต่างประเทศและครอบครัวของตนเองต้องการให้ได้รับการศึกษาจากต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.79 และ 2.47 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่หก คือ ความคาดหวัง นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าครอบครัวของตนเองมีความต้องการให้ตนเองได้เรียนสูงๆ ในสถาบันการศึกษาในประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าเมื่อเรียนจบปริญญาตรีคนในครอบครัวอยากให้หาประสบการณ์การทำงานและอาจารย์ต้องการให้ตนเองนำความรู้ความสามารถกลับมาพัฒนาประเทศ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 และ 2.84 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่เจ็ด คือ ข้อผูกพัน นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าเป็นการเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศโดยไม่มีข้อผูกพันและผูกมัดใดๆ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.68 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่า จำเป็นต้องเรียนต่อต่างประเทศเหมือนกับเพื่อนๆ และเมื่อเรียนจบปริญญาตรีตนเองต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศตามข้อตกลงที่มี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.33 และ 2.13 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่แปด คือ การถูกบังคับ นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการที่ตนเองตัดสินใจทำอะไรแล้ว ทุกคนในครอบครัวก็จะคล้อยตามเสมอ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการตัดสินใจส่วนบุคคลไม่มีใคร

ตัวแปรย่อยที่เก้า คือ โอกาส นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าครอบครัวของตนเองพร้อมให้ได้รับการศึกษาสูงสุดหากต้องการเรียนต่อในประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.03 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าครอบครัวของตนเองมีความพร้อมทางด้านทุนทรัพย์และมีญาติพี่น้องที่อาศัยอยู่ต่างประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66 และ 2.37 ตามลำดับ

ตัวแปรย่อยที่สิบ คือ การได้รับการสนับสนุน นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าพ่อแม่ของตนเองต้องการให้ทำงานในประเทศเมื่อเรียนจบปริญญาตรี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 รองลงมานักศึกษามีความคิดเห็นว่าพ่อแม่และญาติๆ ต้องการให้เรียนในประเทศมากกว่าเรียนต่างประเทศและครอบครัวพร้อมที่จะสนับสนุนเสมอ หากตนเองต้องการเรียนต่อต่างประเทศ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 และ 2.93 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัย

2.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ พบว่า นักศึกษามีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 74.25 และมีนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 25.75 และเมื่อนำไปอ้างอิงกับกลุ่มประชากรจริงคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 48 แห่ง ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 971,848 คน พบว่า จะมีนักศึกษามีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศเป็นจำนวน 721,597 คน และมีนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศทั้งสิ้นเป็นจำนวน 250,251 คน

2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านภูมิหลังการศึกษาและตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัวของนักศึกษากับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการทดสอบไคกำลังสอง (Chi-square test) พบว่า มีตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจดังต่อไปนี้

2.2.1 ตัวแปรด้านภูมิหลังการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคณะกับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ กำลังศึกษาอยู่ในคณะศิลปศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.50 รองลงมาได้แก่ คณะครุศาสตร์ และ คณะนิติศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 5.80 และ 5.50 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศกำลังศึกษาอยู่ในคณะนิติศาสตร์ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.80 รองลงมาได้แก่ คณะครุศาสตร์ และ คณะวิทยาศาสตร์ กับ คณะศิลปศาสตร์ คิด

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเกรดเฉลี่ยสะสมกับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.01-3.50 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.25 รองลงมา มีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.51-3.00 และ 2.00-2.50 คิดเป็นร้อยละ 6.75 และ 6.50 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.51-3.00 มากที่สุด รองลงมา มีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.00-2.50 และ 3.01-3.50 คิดเป็นร้อยละ 23.50 และ 14.50 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.010 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าเกรดเฉลี่ยสะสมเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

2.2.2 ตัวแปรด้านภูมิหลังครอบครัว

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพบิดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.50 รองลงมา บิดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2.75 และ 2.50 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.75 รองลงมา บิดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบอาชีพเกษตรกรหรือชาวประมง คิดเป็นร้อยละ 14.00 และ 12.50 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.031 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าอาชีพของบิดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของอาชีพผู้ปกครองกับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.00 รองลงมา ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจกับประกอบธุรกิจส่วนตัวเท่ากัน และประกอบอาชีพข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 1.50 และ 0.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.50 รองลงมา มีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน คิดเป็นร้อยละ 2.00 และ 1.50 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.008 ซึ่งมีค่าน้อย

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้บิดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีรายได้ต่อเดือน มากกว่า 50,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.25 รองลงมามีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 4.50 และ 4.00 ตามลำดับ และพบว่านักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.50 รองลงมามีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท และ รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท เท่ากัน และมีนักศึกษาที่ไม่ทราบข้อมูลรายได้ต่อเดือนของบิดาหรือบิดาเสียชีวิต คิดเป็นร้อยละ 13.75 และ 8.50 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ารายได้ต่อเดือนของบิดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้มารดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มารดามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.75 รองลงมามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท และมีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.50 และ 4.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มารดามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.00 รองลงมามีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท และ รายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 19.00 และ 10.75 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่ารายได้ต่อเดือนของมารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรายได้ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.50 รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท และ 40,001- 50,000 บาท กับ ต่ำกว่า 10,000 บาท เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.75 และ 0.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.00 รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดามีรายได้ต่อเดือนเท่ากันสามระดับคือ ต่ำกว่า 10,000 บาท , 10,000 - 20,000 บาท, 40,001- 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 1.25 และ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษาบิดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.75 รองลงมาคือระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 8.75 และ 4.00 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.00 รองลงมา มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 18.5 และ 4.75 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการศึกษาของบิดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษามารดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศส่วนใหญ่ มารดา มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.25 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 8.25 และ 2.25 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มารดา มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.25 รองลงมา มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 15.50 และ 2.00 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผลการทดสอบไคกำลังสองแล้ว พบว่ามีค่าเท่ากับ 0.002 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการศึกษาของมารดาเป็นตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการศึกษาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดากับการตัดสินใจ นักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.00 รองลงมาผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.50 และ 1.75 ตามลำดับ และพบว่า นักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีผู้ปกครองที่เป็นบิดามารดา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.75 รองลงมา มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี และต่ำกว่าระดับปริญญาตรีเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 1.75 และ สูงกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 1.00 ตามลำดับ เมื่อทำการพิจารณาค่า p-value ของผล

2.3 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรที่สามารถนำมาจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ โดยการวิเคราะห์จำแนก(Discriminant Analysis)

ค่าสัมประสิทธิ์ตัวแปร (Structure Matrix) ซึ่งเป็นค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจำแนกกลุ่มและคะแนนจำแนก (Discriminant Score) ซึ่งจะทำให้ทราบว่าตัวแปรจำแนกกลุ่มตัวใดที่มีความสามารถจำแนกกลุ่มการตัดสินใจได้ดีที่สุด และจากผลการวิจัยในครั้งนี้ทำให้ทราบว่าตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ดีที่สุดคือ จุดมุ่งหมาย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ 0.909 รองลงมาได้แก่ ความคาดหวัง ความสามารถ การได้รับการสนับสนุน โอกาส การถูกบังคับ นิสัยและความเคยชิน ข้อผูกพัน ความเชื่อ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.564 0.550 0.494 0.423 0.280 0.226 0.201 0.177 ตามลำดับ และตัวแปรที่ไม่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ คือ มาตรฐานค่านิยมโดยมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.023

ฟังก์ชันค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐาน(Standardized Canonical Functioncoefficients) บอกความสามารถในการทำนายของตัวแปรจำแนกกลุ่ม ซึ่งเป็นตัวแปรจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ จากตารางที่ 4.26 พบว่าเมื่อทำการพิจารณาเครื่องหมาย (+,-) ของค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนกกลุ่ม (Group Centroid) พบว่าฟังก์ชันนี้จำแนกกลุ่มนักศึกษาออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่ คือ 1) กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศกับกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศโดย 1) กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก(Group Centroid) เป็นบวกเท่ากับ 1.164 และ 2) กลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ มีค่าเฉลี่ยคะแนนจำแนก (Group Centroid) เป็นลบ เท่ากับ -0.404 และตัวแปรที่สามารถทำนายการตัดสินใจได้ดีที่สุดคือ จุดมุ่งหมาย โดยมีค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐานเท่ากับ 0.702 รองลงมาคือ มาตรฐานค่านิยม การถูกบังคับ ความสามารถ ความคาดหวัง โอกาส การสนับสนุน ความเชื่อ ข้อผูกพัน นิสัยและความเคยชิน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์คานอนิคัลมาตรฐานเท่ากับ 0.237 0.203 0.157 0.155 0.137 0.125

$$Z = 0.702(G)+0.111(B)+0.157(A)-0.237(V)-0.106(H)+0.155(E)+0.108(C) \\ -0.203(F)+0.137(O)+0.125(S)$$

เมื่อ	G	คือ	จุดมุ่งหมาย (Goal)
	B	คือ	ความเชื่อ (Belief Orientation)
	A	คือ	ความสามารถ (Ability)
	V	คือ	มาตรฐานค่านิยม (Value Standards)
	H	คือ	นิสัยและความเคยชิน (Habit and Customs)
	E	คือ	ความคาดหวัง (Expectation)
	C	คือ	ข้อผูกพัน (Commitment)
	F	คือ	การถูกบังคับ (Forces)
	O	คือ	โอกาส (Opportunity)
	S	คือ	การได้รับการสนับสนุน (Support)

เมื่อนำฟังก์ชันที่ได้มาทดสอบความถูกต้องของการจำแนกกลุ่ม พบว่า ฟังก์ชันที่ได้สามารถจำแนกกลุ่มการตัดสินใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานครได้ถูกต้อง ร้อยละ 80.80 โดยสามารถจำแนกนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้อง ร้อยละ 84.50 และจำแนกนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้องร้อยละ 79.50

อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลการวิจัยในครั้งนี้แบ่งการนำเสนอเป็น สามตอนตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย โดยตอนที่ 1 อภิปรายถึงสัดส่วนของนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ตอนที่ 2 อภิปรายถึงความสัมพันธ์ของปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ตอนที่ 3 อภิปรายถึงปัจจัยจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

ตอนที่ 1 สัดส่วนของนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ทำให้ทราบว่า มีนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศร้อยละ 25.75 และมีนักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศร้อยละ 74.25 หรือคิดเป็นสัดส่วน

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ของปัจจัยด้านภูมิหลังการศึกษาและปัจจัยด้านภูมิหลังครอบครัวที่มีกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

การศึกษาวิจัยจากผลการทดสอบไคกำลังสองพบว่า ตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษาและตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัว ที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศที่ระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% คือ

2.1 ตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษาซึ่งได้แก่ (1) คณะ และ (2) เกรดเฉลี่ยสะสม เป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของ Mccllland ที่กล่าวว่าแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์จะส่งผลหรือมีอิทธิพลโดยตรงต่อการศึกษา แรงจูงใจเป็นสิ่งที่อยู่ในมนุษย์ทุกคนเป็นความต้องการทางจิตใต้สำนึกที่จะเอาชนะอุปสรรคทำสิ่งที่ยากๆ ให้ประสบความสำเร็จ และมีความอิสระให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ต้องการเอาชนะอุปสรรคและบรรลุเป้าหมายอันดีเลิศต้องการเป็นคนเก่ง มีความสามารถ

นักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะศิลปศาสตร์ โดยมีเกรดเฉลี่ยสะสม 3.01-3.50 ซึ่งถือว่ามีผลการศึกษาอยู่ในระดับดี จนถึงระดับดีมาก (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2548: 248) และ

นักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะนิติศาสตร์ โดยมีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.51-3.00 ซึ่งถือว่ามีผลการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง จนถึงระดับดี(ศิริชัย กาญจนวาสี, 2548: 248)

2.2 ตัวแปรทางด้านภูมิหลังครอบครัว ซึ่งได้แก่ (1) อาชีพของบิดา (2) อาชีพของผู้ปกครอง (3) รายได้ของบิดา (4) รายได้ของมารดา (5) รายได้ของผู้ปกครอง (6) การศึกษาของบิดา (7)การศึกษาของมารดา และ (8) การศึกษาของผู้ปกครอง เป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การจัดช่วงชั้นทางสังคมของ Horton & Hunt (1984) ที่กล่าวว่า ความมั่นคงและรายได้ เป็นเกณฑ์การแบ่งช่วงชั้นที่ชัดเจน ถ้าบิดามารดามีรายได้สูงสถานภาพสังคมก็จะอยู่ในระดับสูง และเป็นการสนับสนุนให้บุตรมีโอกาสที่จะประสบความสำเร็จในชีวิตได้มากกว่าที่บิดามารดามีอยู่(2)อาชีพผู้ประกอบอาชีพที่สังคมยกย่องก็มีโอกาสได้รับตำแหน่งสูง โดยเฉพาะในประเทศสหรัฐอเมริกา มีการจัดช่วงชั้นทางสังคมมาก พบว่าอาชีพที่ดีย่อมขึ้นอยู่กับทรัพย์สินของบิดามารดาและ (3)การศึกษา ผู้ได้รับการศึกษาสูงย่อมมีฐานะทางสังคมที่แตกต่างจากผู้ที่ได้รับการศึกษาน้อย เนื่องจากผู้ที่มีการศึกษาสูงมีโอกาสดำรงตำแหน่งสูงในการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ในขณะที่ผู้ที่ได้รับการศึกษาน้อยจะประกอบอาชีพที่อยู่ในระดับต่ำ และสอดคล้องกับงานวิจัยของสมบุญ ต้นสกุล (2550) ที่ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี หลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และพบว่า ปัจจัยด้านครอบครัว เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการศึกษาต่อได้แก่ บทบาทของผู้ส่งเสียและระดับการศึกษาของบิดามารดา และสอดคล้องกับงานวิจัยของทองปาน แวงโสธรณ์ (2541) ที่กล่าวว่าระดับการศึกษาของบิดา-มารดามีอิทธิพลต่อการศึกษาของบุตร และในการศึกษาครั้งนี้พบว่า

นักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ มีบิดามารดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว และมีผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัวและประกอบอาชีพเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ โดยบิดามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท มารดามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดามีรายได้ต่อเดือนมากกว่า

นักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ บิดามารดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว และผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาประกอบอาชีพข้าราชการ โดยบิดามีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท มารดามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ซึ่งรายได้ต่อเดือนของบิดาและมารดา น้อยกว่าค่าเฉลี่ยรายได้ของคนกรุงเทพมหานครที่ระดับ 30,000 บาท ต่อเดือนต่อครัวเรือน (ศาสตรา สุตสวัสดิ์, 2551: 403) ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา มีรายได้ต่อเดือนเท่ากันสามระดับ คือ ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 10,000-20,000 บาท และ 40,001-50,000 บาท และบิดามารดาที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 3 ปัจจัยจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ

การศึกษาวิจัยจากการวิเคราะห์จำแนก โดยการนำตัวแปรจากทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder จำนวน 10 ตัวแปร ซึ่งได้แก่ จุดมุ่งหมาย ความเชื่อ ความสามารถ การถูกบังคับ มาตรฐานค่านิยม นิสัยและความเคยชิน ความคาดหวัง ข้อผูกพัน โอกาส และการได้รับการสนับสนุน นำมาศึกษา ทำให้ทราบว่าตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ดีที่สุดคือ

จุดมุ่งหมาย เป็นการกำหนดเป้าหมายและวางแผนไว้ล่วงหน้าและมีการปฏิบัติเพื่อให้ได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศหลังสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 1 - 5 และเป็นตัวแปรที่ชี้ให้เห็นความชัดเจนของการตัดสินใจที่แตกต่างกันได้เป็นอย่างดี และในการศึกษาคั้งนี้จะเห็นได้ว่านักศึกษาที่มีการตัดสินใจที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศจะมีจุดมุ่งหมายในการศึกษาต่อต่างประเทศ เมื่อสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี และนักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศจะมีความคิดเห็นว่าเมื่อเรียนจบปริญญาตรีแล้ว จะหาประสบการณ์การทำงานในประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Shull, Devecq และ Cummings ที่กล่าวว่าแท้จริงแล้วเป้าหมายของการตัดสินใจอยู่ที่สภาพการณ์อันพึงปรารถนาของผู้ทำการตัดสินใจนั่นเอง ทั้งนี้ก็เพราะเหตุว่าในลักษณะของการตัดสินใจนั้นผู้ทำการตัดสินใจในความหมายดังกล่าวนี้จะเป็นผู้ทำการตัดสินใจในฐานะเอกบุคคลคนหนึ่ง ซึ่งจะมีความรู้สึกทางจิตบางอย่างเกิดขึ้นด้วย เป็นต้นว่า เอกบุคคลนั้นจะต้องมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึก และมีความรู้ความสามารถโดยทั่วไปในการตัดสินใจในประการที่สองยังมีปฏิบัติการทางจิตที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่เรียกว่าความปรารถนา ความต้องการหรือ

ความคาดหวัง เป็นการที่นักศึกษารับรู้ว่ามีบุคคลหรือกลุ่มบุคคล ต้องการให้ตนเองเกิดการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ตามความต้องการของพวกเขาเหล่านั้น ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 26 - 30 และเป็นตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มได้ดีรองจากจุดมุ่งหมาย เนื่องจากนักศึกษาที่มีการตัดสินใจที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน โดยนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศจะมีความคาดหวังว่าเมื่อตนได้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีแล้ว อาจารย์ต้องการให้ตนเองนำความรู้ความสามารถกลับมาพัฒนาประเทศและในขณะเดียวกันนักศึกษาที่มีการตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศนั้นก็กลับมีความคาดหวังว่าครอบครัวของตนเองมีความต้องการให้ตนเองได้เรียนสูงๆ ในสถาบันการศึกษาในประเทศและเมื่อสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี คนในครอบครัวอยากให้หาประสบการณ์การทำงานในประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความคาดหวังของ Korman (1974) ที่กล่าวว่า บุคคลจะถูกจูงใจไปสู่ความสำเร็จได้นั้นเป็นผลมาจากค่าที่เขาคาดหวังจากการแสดงพฤติกรรมนั้นๆ ก่อนที่บุคคลจะทำสิ่งหนึ่งสิ่งใด คนเรามีความคาดหวังว่าจะได้รับความสำเร็จเป็นผลตอบแทนการกระทำ ความคาดหวังนี้เกิดก่อนการกระทำจึงเป็นเหตุของการกระทำพฤติกรรมมนุษย์เกิดจากความคาดหวังที่จะได้รับผลสำเร็จจากการกระทำนั้นๆและสอดคล้องกับทฤษฎีความคาดหวังของ Vrom (1977) ที่กล่าวว่า การที่มนุษย์จะเลือกหรือตัดสินใจกระทำการหนึ่งสิ่งใดนั้นมีสาเหตุหรือแรงจูงใจ โดยอาศัยเหตุผลและปัจจัยหลายๆ อย่างประกอบกันมิได้เกิดจากเพียงปัจจัยหนึ่งปัจจัยเดียว โดยที่บุคคลนั้นจะต้องมีความคาดหวังดังต่อไปนี้ (1) ผลตอบแทนที่ได้รับ (2) ความพอใจและความไม่พอใจต่อผลตอบแทนที่ได้รับ (3) ผลตอบแทนที่ได้รับเมื่อเปรียบเทียบกับผู้อื่น (4)โอกาสที่จะได้รับผลตอบแทนตามความคาดหวัง และตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มการตัดสินใจที่แตกต่างกันในลำดับถัดไปก็คือ

ความสามารถ เป็นการที่นักศึกษารับรู้และพิจารณาถึงความรู้ความสามารถของตนเองในด้านต่างๆ ที่สามารถนำไปใช้ในการศึกษาต่อต่างประเทศซึ่งได้แก่ ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศ การใช้ชีวิตประจำวันในต่างประเทศ และ ความรู้ความสามารถในด้านวิชาการเพื่อนำไปใช้ในการศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 11 - 15 และเป็นตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจที่แตกต่างกันได้ดีรองมาจากความคาดหวัง เนื่องจากเป็นการที่นักศึกษาจะมีการรับรู้ของเกี่ยวกับกำลังหรือพลังของตนเองในการที่จะกระทำการหนึ่งสิ่งใดจนบรรลุผลสำเร็จภายใต้สถานการณ์นั้น ผู้กระทำจะตระหนักถึงความสามารถของตนเองก่อนที่จะมีการตัดสินใจ และกระทำเพราะรู้ว่าถ้าตัดสินใจกระทำไปแล้วจะมีความสามารถกระทำได้นั่นเอง ซึ่งโดยทั่วไปแล้วบุคคลจะกระทำพฤติกรรมใดๆ จะพิจารณาจากขีดความสามารถของตนเองเสียก่อน และในการศึกษาคั้งนี้จะเห็นได้ว่า จะมีความคิดเห็นในด้านการรับรู้ในความสามารถของตนเองออกเป็นสองแบบอย่างเห็นได้ชัดเจนคือ มีทักษะในการใช้ภาษาต่างประเทศเป็นอย่างดีและสามารถใช้ชีวิตประจำวันร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็นอย่างดี ในขณะที่อีกกลุ่มหนึ่งมีความคิดเห็นว่ารู้สึกกลัวและประหม่าทุกครั้งเมื่อได้ใช้ภาษาต่างประเทศและไม่ถนัดใช้ภาษาต่างประเทศในการติดต่อสื่อสารกับชาวต่างชาติ

การได้รับการสนับสนุน การที่นักศึกษารับรู้ได้ว่าตนเองได้รับการส่งเสริมสนับสนุน และช่วยเหลือจากบุคคล ครอบครัว สังคม ฯลฯ ในรูปแบบต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้ตนเองเกิดการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 46 - 50 และเป็นตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจที่แตกต่างกันได้ดีรองมาจาก ความสามารถเนื่องจากการช่วยเหลือที่ตนเองเชื่อว่ากำลังได้รับหรือจะได้รับจากผู้อื่นในรูปแบบต่างๆ ซึ่งตนเองจะเป็นผู้เลือก ดังนั้นบุคคลมักจะมีแนวโน้มเพียงที่จะตัดสินใจ และกระทำพฤติกรรมอย่างหนึ่งอย่างใดเมื่อรู้ว่าจะได้รับการสนับสนุนจากผู้อื่น และจากการศึกษาในครั้งนี้ พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นที่แตกต่างออกเป็นสองลักษณะชัดเจนซึ่งได้แก่พ่อแม่ของตนเองต้องการให้ทำงานในประเทศเมื่อเรียนจบปริญญาตรีและมีความคิดเห็นที่ว่าพ่อแม่และญาติๆ ต้องการให้เรียนในประเทศมากกว่าเรียนต่างประเทศ ในขณะที่ความคิดเห็นของนักศึกษาอีกกลุ่มหนึ่งกล่าวว่าครอบครัวพร้อมที่จะสนับสนุนเสมอ หากตนเองต้องการเรียนต่อต่างประเทศ และอีกตัวแปรหนึ่งที่สามารถจำแนกกลุ่มได้ดีเช่นกันคือ

โอกาส เป็นสภาพการณ์ที่เหมาะสมให้นักศึกษาตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 41 - 45 และเป็นตัวแปรที่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจที่แตกต่างกันได้ดีรองมาจาก การได้รับการสนับสนุน โดยนักศึกษามีความคิดเห็นที่แตกต่างกันออกไปเป็นสองลักษณะคือ มีความคิดเห็นว่าการครอบครัวของตนเองมีความพร้อมทางด้านทุนทรัพย์และมีญาติพี่น้องที่อาศัยอยู่ต่างประเทศ และอีกกลุ่มความคิดเห็นได้

การถูกบังคับ เป็นการที่นักศึกษาต้องตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 36 - 40 และเป็นตัวแปรที่มีความสามารถในการจำแนกต่ำกว่า จุดมุ่งหมาย ความคาดหวัง ความสามารถ การได้รับการสนับสนุน และโอกาส เนื่องจาก นักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศต่าง มีความคิดเห็นที่เป็นทิศทางเดียวกัน คือ มีความคิดเห็นว่าการเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศนั้น ขึ้นอยู่กับผู้ที่ตัดสินใจเองโดยไม่มีใครสามารถบังคับใครได้ เพราะเป็นความคิดเห็นของแต่ละบุคคล ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับ

ความเชื่อ เป็นทัศนคติที่มีต่อการศึกษาต่อต่างประเทศ และความเชื่อนี้อาจส่งผลหรือไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมที่แสดงออกมาก็ได้ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 6 - 10 และนักศึกษามีความคิดเห็นที่เป็นทิศทางเดียวกันหรือไม่ได้แตกต่างกันอย่างใดถึงแม้ว่านักศึกษาทั้งสองกลุ่มจะมีการตัดสินใจที่แตกต่างกัน ซึ่งได้แก่การมีความคิดเห็นที่บอกว่าสถาบันการศึกษาภายในประเทศหลายแห่งสามารถสร้างคนที่มีคุณภาพได้ไม่แพ้สถาบันการศึกษาต่างประเทศ และการศึกษาในระดับปริญญาโทในประเทศหรือต่างประเทศก็ได้รับเกียรติจากคนในสังคมเช่นเดียวกัน และการสำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศทำให้คนไทยทัดเทียมคนต่างชาติ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder ที่กล่าวว่า ความเชื่อ คือ ความคิด ความรู้ การรับรู้ หรือความเข้าใจของแต่ละบุคคลต่อสิ่งที่เกิดขึ้นโดยความเชื่อจะมีผลต่อการตัดสินใจของบุคคล และพฤติกรรม ทางสังคม บุคคลจะเลือกรูปแบบของพฤติกรรมบนความเชื่อที่ตนยึดมั่นอยู่ในการกระทำทางสังคมเสมอ แต่อย่างไรก็ตามความเชื่อนี้จะส่งผลกระทบหรือไม่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมนั้นก็เช่นเดียวกัน

นิสัยและความเคยชิน เป็นการที่สมาชิกในครอบครัวของนักศึกษา ยึดถือการได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นแบบอย่างและมีการปฏิบัติสืบต่อกันมา โดยถือว่าการศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการปฏิบัติที่มีการกำหนดไว้แล้ว ซึ่งสมาชิกของครอบครัวในลำดับต่อไปต้องมีการปฏิบัติ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 21 - 25 และเป็นตัวแปรที่มีความสามารถจำแนกกลุ่มต่ำ เนื่องจากนักศึกษามีความคิดเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกันว่าการได้

ข้อผูกพัน เป็นการที่นักศึกษารับรู้ว่าตนเองมีสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษร หรือสัญญาโดยวาจา หรือข้อตกลงอื่นๆ ที่ตนเองได้มีไว้กับบุคคลหรือองค์กร ที่จะต้องศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 31 - 35 และนักศึกษามีความคิดเห็นว่าตนเองเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศโดยไม่มีข้อผูกพันและผูกมัดใดๆ และจำเป็นต้องเรียนต่อต่างประเทศเหมือนกับเพื่อนๆ และเมื่อเรียนจบปริญญาตรีตนเองต้องไปศึกษาต่อต่างประเทศตามข้อตกลงที่มี และตัวแปรที่ไม่สามารถจำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศคือ

มาตรฐานค่านิยม เป็นความเชื่อ ทศนคติ ที่มีต่อการศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งจะมีอิทธิพลต่อการแสดงพฤติกรรมต่างๆ ออกมาเพื่อให้สอดคล้องกับค่านิยมที่ตนเองยึดถืออยู่ ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อที่ 16 - 20 และนักศึกษาที่มีการตัดสินใจต่างกัน มีความคิดเห็นที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีความคิดเห็นว่างค์กรและบริษัทย่อมต้องการคนที่จบจากต่างประเทศมากกว่าคนที่จบในประเทศ และใบปริญญาจากต่างประเทศ เป็นที่ยอมรับมากกว่าใบปริญญาในประเทศและผู้ที่ยจบการศึกษาจากต่างประเทศจะได้รับการเคารพยกย่องจากสังคมมากกว่าผู้ที่ยจบการศึกษาในประเทศ

จากผลการศึกษาวิจัยปัจจัยที่มีความสามารถในการจำแนกกลุ่มของตัวแปรทั้ง 10 ประการตามทฤษฎีการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของ Reeder นั้น พบว่า มีความสอดคล้องกับคำอธิบายของ Reeder ที่ได้อธิบายถึงแนวความคิดเกี่ยวกับปัจจัย หรือสาเหตุที่มีผลต่อการตัดสินใจและการกระทำทางสังคมของบุคคลตามแนวคิดและทฤษฎีของตนเองว่า ปัจจัย หรือเหตุผลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจนั้นอาจมีเพียง 5 - 6 ประการหรืออาจมีน้อยหรือ มีมากกว่านี้ จากจำนวนปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการกระทำทั้ง 10 ประการ และพบว่าฟังก์ชันที่ได้สามารถจำแนกกลุ่มการตัดสินใจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานครได้ถูกต้อง ร้อยละ 80.80 โดย สามารถจำแนกนักศึกษาที่ตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้อง ร้อยละ 84.50 และจำแนกนักศึกษาที่ตัดสินใจไม่ศึกษาต่อต่างประเทศได้ถูกต้องร้อยละ 79.50

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1) องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของทั้งภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาสามารถนำผลการวิจัยในครั้งนี้ ไปกำหนดคุณลักษณะของนักศึกษาที่พึงประสงค์ได้ เช่น การนำไป

2) ผลการศึกษาวิจัยทำให้ทราบถึงปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเกิดการตัดสินใจที่แตกต่างกัน ดังนั้น องค์การที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของทั้งภาครัฐและเอกชน สามารถนำผลการศึกษาวิจัยดังกล่าว ไปกำหนดเป็นแผนและนโยบายในการพัฒนา ส่งเสริมศักยภาพนิสิต นักศึกษา ประชาชน โดยทั่วไปให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถตลอดจนให้การสนับสนุนและช่วยเหลือให้แก่ นิสิต นักศึกษาที่ต้องการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นไปทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ ในรูปแบบต่างๆ เช่น การให้ทุนแก่นิสิตนักศึกษาที่เรียนดี แต่ขาดแคลน เนื่องจากการศึกษาพบว่านักศึกษามีความต้องการที่จะศึกษาต่อต่างประเทศแต่ขาดโอกาสและการสนับสนุนจากบิดามารดาและผู้ปกครอง ทั้งนี้เนื่องบิดามารดาหรือผู้ปกครองนั้นมีรายได้ไม่มากพอที่จะส่งเสริมสนับสนุนบุตรหลานของตนเองให้ได้รับการศึกษาต่อต่างประเทศได้

3) ผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงปัจจัยในการจำแนกกลุ่มของนักศึกษาที่มีการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศ ซึ่งทำให้ทราบว่าปัจจัยใดที่สำคัญที่สุดต่อการตัดสินใจที่แตกต่างกัน และได้สมการที่ใช้ในการทำนายการตัดสินใจของนักศึกษาซึ่งจะทำให้รู้ว่าการตัดสินใจของนักศึกษาจะมีการตัดสินใจไปในทางลักษณะใด ซึ่งจะส่งผลต่อองค์การที่นำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในด้านการประหยัดทรัพยากรขององค์กร

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1) การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลกับนิสิต นักศึกษาเฉพาะจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร เท่านั้น ถึงแม้ว่าสถาบัน อุดมศึกษา ที่อยู่ในเมืองหลวงของประเทศ จะมีความหลากหลายในแง่ของประชากร และมีหลักสูตร คณะ ตลอดจนสาขาการเรียนการสอนที่มากมาย เมื่อเทียบกับสถาบันอุดมศึกษาในภูมิภาคอื่น แต่อย่างไรก็ตามการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ยังเพียงมุ่งแต่นักศึกษาในระดับปริญญาตรีเท่านั้น ยังไม่ครอบคลุม ไปถึงนักศึกษาที่กำลังเรียนในระดับปริญญาโท ซึ่งจะเป็นกลุ่มที่มุ่งศึกษาต่อต่างประเทศมากกว่า ดังนั้นจึงควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลกับนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโทด้วยเช่นกัน เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างทั่วถึงประชากรทุกกลุ่ม ส่งผลให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับลักษณะการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อต่างประเทศและไม่ศึกษาต่อต่างประเทศที่แท้จริง

2) การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากสถาบันกลุ่มตัวอย่างจากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานคร ทั้งหมด จึงเป็นการรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมารวมเป็นกลุ่มเดียวกันเพื่อให้ได้ความเป็นตัวแทนของนิสิตนักศึกษาในระดับปริญญาตรี จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในเขตจังหวัดกรุงเทพมหานครเท่านั้น ไม่ได้รวบรวมให้เห็นถึงผลการศึกษาที่แตกต่างกันในด้านอื่นเช่น ประเภทสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาลและเอกชน เป็นต้น

3) การนำตัวแปรทางด้านภูมิหลังการศึกษา และทางด้านภูมิหลังครอบครัวที่นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้พบว่าตัวแปรไม่ครอบคลุมการเป็นภูมิหลังการศึกษาและภูมิหลังครอบครัว ดังนั้นในการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป จึงควรทำการเพิ่มตัวแปรที่จะนำมาศึกษา เช่น ในด้านภูมิหลังการศึกษาควรเพิ่มตัวแปรทางด้าน สาขาการศึกษา หลักสูตร และ ในด้านภูมิหลังครอบครัวควรเพิ่มตัวแปรที่ศึกษาทางด้าน ลำดับการเกิด เป็นต้น

รายการอ้างอิง

- กรมวิชาการ. 2539. คู่มือการพัฒนาโรงเรียนเข้าสู่มาตรฐานการศึกษา การพัฒนากระบวนการแก้ปัญหาและการตัดสินใจ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว,
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2546). การวิเคราะห์สถิติขั้นสูงด้วย SPSS for Windows. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: ธรรมสาร.
- เกรียงศักดิ์ แสงจันทร์. 2549. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิตวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา. ปัญหาพิเศษปริญญาามหาบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารทั่วไป วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ฐิติพร ลิณีฐฎา. 2546. การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่1โครงการผลิตครูการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับปริญญาตรี (หลักสูตร 5 ปี) สาขาวิชาคณิตศาสตร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. ภาควิชาหลักสูตร การสอนและเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทิพวรรณ กมลพัฒนานันท์. 2543. การศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารและนโยบายสวัสดิการสังคม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ทิพวรรณ นันตระกูล. 2544. ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของนักศึกษาที่เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. การค้นคว้าอิสระปริญญาามหาบัณฑิต. สาขาวิชาอาชีวศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- ประพนธ์ กิติญาณทรัพย์. 2542. การศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจสมัครและไม่สมัครเข้ารับการศึกษต่อในชั้นปีที่ 4 ของนักศึกษาวิชาทหารในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต (พัฒนาสังคม). บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- ประพนธ์ ลิ้มธรรมมหิศร. 2544. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อของนักศึกษาลัทธิธรรม
รัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ. ปัญหาพิเศษปริญญา
มหาบัณฑิต. สาขาโยบายสาธารณะ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ประหยัด โพธิ์ศรี. 2550. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิทยาศาสตร์และความสามารถในการตัดสินใจ
ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนตามแนวคิดวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี
และสังคม (STS). รายงานการศึกษาอิสระปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์
ศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- ปริญญา ญาณโกชน. 2545. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท สถาบันราช
ภัฏมหาสารคาม. รายงานการศึกษาอิสระปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาสถิติประยุกต์
คณะวิทยาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- พร พนมมหาราช และ พิษณุ เจียวคุณ. 2549. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับ
บัณฑิตศึกษา. การค้นคว้าอิสระปริญญามหาบัณฑิต. งานบริการการศึกษา คณะ
วิทยาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- เพทชาย ศิริมุสิกะ. 2549. การตัดสินใจของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 พื้นที่การศึกษา
สงขลา เขต 2 ในการศึกษาต่อมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี.
วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ภาคภูมิ อิงคปรีชญากุล. 2548. ความคิดเห็นที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท
หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต : กรณีศึกษา นิสิต รมป. รุ่น 7-4. ปัญหาพิเศษ
ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารทั่วไป วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัย
บูรพา.
- มาทร มีชุมลิน. 2542. ศึกษาเหตุผลในการตัดสินใจเข้าศึกษาในโครงการรัฐประศาสนศาสตร์
มหาบัณฑิต สำหรับผู้บริหาร มหาวิทยาลัยบูรพา. ปัญหาพิเศษปริญญามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.
- รังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ. 2548. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการศึกษาต่อในระดับ
ปริญญาตรีของนายทหารชั้นประทวนเหล่าทหารราบ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต.
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- ลัดดา มะลิทอง. 2540. เหตุผลในการตัดสินใจเข้าเรียนการศึกษานอกโรงเรียน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายสายสามัญ ประเภททางไกล ของทหารกองประจำการ ในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ลาวัลย์ ทองศรีสมบุญ. 2547. ปัจจัยคัดสรรที่สัมพันธ์กับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีภาวะผู้นำสูงทั้งมิติงานและมิติการรักษาความสัมพันธ์. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาจิตวิทยาพัฒนาการ คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรรณิ์ แกมเกตุ. 2549. เอกสารคำสอนวิชา2702621 วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ: ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรัญญา เปรมฤทัย. 2545. การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในจังหวัดสมุทรปราการ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. 2548. ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สัมพันธ์ ยิ้มพงษ์. 2547. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 คณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ในการเลือกประกอบวิชาชีพนายความ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สมพงษ์ จิตจรัสอำพัน. 2540. องค์ประกอบที่เป็นแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อสายวิชาบริหารธุรกิจของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาธุรกิจศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุทธิยา จองสว่าง. 2540. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเอกชนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชานโยบายและการวางแผนสังคม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกริก.
- สุदारัตน์ จิตสมบุญมิตร. 2546. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อระดับปริญญาโท ในระบบการศึกษาทางไกล มหาวิทยาลัยรามคำแหง. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การศึกษา คณะเศรษฐศาสตร์ สาขาวิชาธุรกิจศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

สุชาติ บวรกิติวงศ์. 2548. สถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สมทรัพย์ อติชาติบุตร. 2542. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของนักเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดกาญจนบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.

สัมฤทธิ์ ยศสมศักดิ์. การเตรียมตัวเพื่อศึกษาต่อต่างประเทศ. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 4 (มิถุนายน-ตุลาคม 2538) : 71-77.

สิทธิพันธ์ ยศยอดยิ่ง. 2547. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกมหาวิทยาลัยของนิสิตปริญญาโทบริหารธุรกิจทางการศึกษา: การวิเคราะห์จำแนกกลุ่มพันธุ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สมบุญ ต้นสกุล. 2550. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีหลักสูตรอุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ. บทคัดย่อ. วารสารวิชาการเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 3 (กรกฎาคม-ธันวาคม 2550)

อิสรภาพ เอ็นดู และคณะ. 2548. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกและไม่เลือกศึกษาต่อระดับอนุปริญญาและระดับปริญญาตรี หลักสูตรสายเทคโนโลยีอุตสาหกรรมของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันราชภัฏสุรินทร์. งานวิจัย. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม สถาบันราชภัฏสุรินทร์.

เอกสิทธิ์ สนามทอง. 2547. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อสถาบันศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. สาขานโยบายและการวางแผน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต.

อวยพร เรืองตระกูล. 2550. สถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์ 1. กรุงเทพฯ. ศูนย์ตำราและเอกสารทางวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

Horton, P. B. and Hunt. 1984. Sociology, 6 th Ed. New York: McGraw - Hill.

Reeder, William W. 1971. Partial Theories from the 25 Years Research Programe on Directive Factors in Believes, Disbelieves, and Social Action (mimeograph).

Maslow, A.H. 1970. Motivation and Personality. 2 nd. Ed. New York : Haper and Brothers.

McClelland, David C. and Others. 1976. The Achievement Motive. New York : Irvington.

Harm, N.A. 1988. Variables influencing leadership development among presidents of Selected nursing organization: State nurses' associations and chapters of Sigma Theta Tau.The University of Nebraska-Lincoln.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายนามชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

รายนามชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

1. รศ.ดร. พูนพิภพ เกษมทรัพย์
ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานานาชาติ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
2. รศ.ดร.วิบูลย์ จงรัตน์เมธิกุล
รองผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานานาชาติ(ฝ่ายวิชาการ)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
3. รศ.ดร.กมุท สังขศิลา
รองผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานานาชาติ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
4. รศ.ดร.วิบูลย์ บุญยธโรกุล
ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาต่อเนื่องนานาชาติ
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
5. รศ.ดร.อวยพร เรืองตระกุล
อาจารย์ประจำ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



ที่ ศษ 0512.6(2771)418

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้าง

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.พูนพิภพ เกษมทรัพย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกฤษมา สารดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อทัศนคติศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์จำแนก” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหาและการใช้ภาษาของเครื่องมือ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680-2 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)419



คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้าง

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.วิบูลย์ จงรัตนเมธิกุล

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกฤษมา สารดี นิสิตชั้นปริญญาโท ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์อำนาจ" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศุชานดา บวรภักคิวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหาและการใช้ภาษาของเครื่องมือ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680-2 ต่อ 612

ที่ ศช 0512.6(2771)/420

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้าง

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษณ์ ตั้งชติลา

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกฤษณา สารดี นิสิตชั้นปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์จำแนก” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรกิตติวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหาและการใช้ภาษาของเครื่องมือ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680-2 ต่อ 612



ที่ ศษ 0512.6(2771)/417

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้าง

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.วิบูลย์ บุญชูโรกุล

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุสุมา สารดี นิสิตชั้นปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์จำแนก” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรภักดีวงศ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหาและการใช้ภาษาของเครื่องมือ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680-2 ต่อ 612



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82680-2 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)/416

วันที่ 4 มีนาคม 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้าง

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร เรืองตระกูล

ด้วย นางสาวกฤษมา สารดี นิสิตชั้นปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อทัศนใจศึกษาต่อต่างประเทศ: การวิเคราะห์จำแนก” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา บวรภิกขังค์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหาและการใช้ภาษาของเครื่องมือ ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนกุล)
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

**แบบสอบถามนักศึกษาระดับปริญญาตรี
ปัจจัยจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ**

คำชี้แจง

1. การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยจำแนกที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ จากสถาบันอุดมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในจังหวัดกรุงเทพมหานคร
2. เนื้อหาในแบบสอบถามนี้ ประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ตอน คือ
ตอนที่ 1 เป็นการสอบถามข้อมูลทั่วไป
ตอนที่ 2 เป็นการสอบถามข้อมูลภูมิหลังการศึกษาและข้อมูลภูมิหลังครอบครัว
ตอนที่ 3 เป็นการสอบถามปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ
3. คำตอบที่เป็นจริงของท่านจะเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยอย่างยิ่ง ดังนั้นขอให้ท่านตอบข้อมูลตามความเป็นจริงเพื่อให้เกิดการสรุปผลที่ถูกต้อง และขอให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลจะถูกเก็บเป็นความลับซึ่งจะไม่เกิดผลเสียใดๆ เนื่องจากการสรุปผลเพื่อนำไปสู่การแปลผลและนำเสนอในภาพรวมเท่านั้น

นางสาวกุสุมา สารดี
ผู้วิจัย

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ลงใน หรือ กรอกรายชื่อความเป็นจริง ลงในช่องว่าง

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

2. อายุ.....ปี

ตอนที่ 2 ข้อมูลภูมิหลังการศึกษาและข้อมูลภูมิหลังครอบครัว

3. ปัจจุบันกำลังศึกษาอยู่ในคณะ.....สาขา.....ชั้นปีที่.....

4. เกรดเฉลี่ยสะสม (GPAX)

1. ต่ำกว่า 2.00 2. 2.00-2.50 3. 2.51-3.00
 4. 3.01-3.50 5. มากกว่า 3.50

5. จำนวนผู้ที่อยู่ในอุปการะของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง(รวมตัวท่านด้วย).....คน

6. สถานภาพของครอบครัว

1. บิดาและมารดา อยู่ด้วยกัน 2. บิดาและมารดา แยกกันอยู่ 3. บิดา เสียชีวิต
 4. มารดา เสียชีวิต 5. บิดาและมารดา เสียชีวิต

7. บุคคลใดคือผู้อุปการะเลี้ยงดูท่าน

1. บิดาและมารดา 2. บิดาเพียงผู้เดียว
 3. มารดาเพียงผู้เดียว 4. ผู้ปกครองที่ไม่ใช่บิดามารดา

8. ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดา หรือ ผู้ปกครองที่มีต่อท่านมีลักษณะแบบใด

1. เข้มงวดมาก เป็นตัวของตัวเองน้อย
 2. เข้มงวดปานกลาง เป็นตัวของตัวเองพอสมควร
 3. ไม่เข้มงวด เป็นตัวของตัวเองอย่างเต็มที่
 4. ไม่เข้มงวด ห่างเหิน ปล่อยปละละเลย ขาดการสื่อสารระหว่างกัน

9. อาชีพหลักของบิดามารดาและ ผู้ปกครอง

อาชีพของบิดา(กรณีที่บิดาเสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล **ไม่ต้อง** ระบุในส่วนนี้)

1. ข้าราชการ 2. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานราชการ
 3. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 4. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน
 5. เกษตรกร/ชาวประมง 6. ประกอบธุรกิจส่วนตัว
 7. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

อาชีพของมารดา(กรณีที่มารดาเสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล **ไม่ต้อง** ระบุในส่วนนี้)

1. ข้าราชการ 2. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานราชการ
 3. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 4. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน
 5. เกษตรกร/ชาวประมง 6. ประกอบธุรกิจส่วนตัว
 7. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

อาชีพของผู้ปกครอง(กรณีที่ผู้ปกครองคือบิดามารดา **ไม่ต้อง** ระบุในส่วนนี้)

1. ข้าราชการ 2. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานราชการ
 3. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 4. พนักงาน/ลูกจ้าง หน่วยงานเอกชน
 5. เกษตรกร/ชาวประมง 6. ประกอบธุรกิจส่วนตัว
 7. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

10. รายได้ของบิดามารดาและ ผู้ปกครองต่อเดือน

รายได้ของบิดา(กรณีที่บิดาเสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล **ไม่ต้อง** ระบุในส่วนนี้)

1. ต่ำกว่า 10,000 บาท 2. 10,000-20,000 บาท 3. 20,001-30,000 บาท
 4. 30,001-40,000 บาท 5. 40,001-50,000 บาท 6. มากกว่า 50,000 บาท

รายได้ของมารดา(กรณีที่มารดาเสียชีวิตหรือไม่ทราบข้อมูล **ไม่ต้อง** ระบุในส่วนนี้)

1. ต่ำกว่า 10,000 บาท 2. 10,000-20,000 บาท 3. 20,001-30,000 บาท
 4. 30,001-40,000 บาท 5. 40,001-50,000 บาท 6. มากกว่า 50,000 บาท

รายได้ของผู้ปกครอง(กรณีที่ผู้ปกครองคือบิดามารดา **ไม่ต้อง** กรอกในส่วนนี้)

1. ต่ำกว่า 10,000 บาท 2. 10,000-20,000 บาท 3. 20,001-30,000 บาท
 4. 30,001-40,000 บาท 5. 40,001-50,000 บาท 6. มากกว่า 50,000 บาท

11. การศึกษาของบิดามารดาและ ผู้ปกครอง

การศึกษาของบิดา

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี 2. ปริญญาตรี 3. สูงกว่าปริญญาตรี

การศึกษาของมารดา

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี 2. ปริญญาตรี 3. สูงกว่าปริญญาตรี

การศึกษาของผู้ปกครอง(กรณีผู้ปกครองคือบิดามารดา **ไม่ต้อง** กรอกในส่วนนี้)

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี 2. ปริญญาตรี 3. สูงกว่าปริญญาตรี

12. เมื่อจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี ท่านวางแผนที่จะศึกษาต่อในระดับปริญญาโทไว้อย่างไร

1. ศึกษาต่อต่างประเทศ 2. ศึกษาต่อและทำงานต่างประเทศ
 3. ศึกษาต่อในประเทศ 4. ศึกษาต่อและทำงานในประเทศ
 5. อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อต่างประเทศ

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างของแต่ละข้อ ข้อละหนึ่งระดับที่ตรงกับความคิดเห็นที่เป็นจริง โดยระดับของท่าน มีความหมายดังนี้

- ระดับที่ 5 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด
 ระดับที่ 4 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน มาก
 ระดับที่ 3 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน ปานกลาง
 ระดับที่ 2 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นท่าน น้อย
 ระดับที่ 1 หมายถึง ตรงกับความคิดเห็นของท่าน น้อยที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.เมื่อเรียนจบปริญญาตรีแล้ว ท่านตั้งใจว่าจะเดินทางไปเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
2.ท่านกำลังเรียนภาษาต่างประเทศ เพื่อนำไปใช้ในการเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
3.ท่านกำลังศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับเมืองและสถาบันการเรียนที่ต่างประเทศ	1	2	3	4	5
4.เมื่อเรียนจบปริญญาตรี ท่านจะหาประสบการณ์การทำงานในประเทศ	1	2	3	4	5
5.ท่านไม่เคยคิดจะไปเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
6.การเรียนต่อต่างประเทศทำให้ท่านและครอบครัวมีเกียรติ	1	2	3	4	5
7.คนที่ได้รับการศึกษาในระดับปริญญาโทจากต่างประเทศย่อมเป็นคนที่มีความรู้ดี มีคุณภาพ	1	2	3	4	5
8.การสำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศทำให้คนไทยทัดเทียมคนต่างชาติได้	1	2	3	4	5
9.สถาบันการศึกษาภายในประเทศหลายแห่งสามารถสร้างคนที่มีคุณภาพได้ไม่แพ้สถาบันการศึกษาต่างประเทศ	1	2		4	5

	ระดับความคิดเห็น				
	1		3	4	5
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง		
10.การศึกษาในระดับปริญญาโทในประเทศหรือต่างประเทศก็ได้รับเกียรติจากคนในสังคมเช่นเดียวกัน	1	2		4	5
11.ท่านมีทักษะในการใช้ภาษาต่างประเทศเป็นอย่างดี		2	3	4	5
12.ท่านมีความรู้ความสามารถที่จะสอบเข้าสถาบันการศึกษาต่างประเทศได้	1	2	3		5
13.ท่านสามารถใช้ชีวิตประจำวันร่วมกับชาวต่างชาติได้เป็นอย่างดี		2	3	4	5
	1	2	3	4	
15.ท่านรู้สึกกลัวและประหม่าทุกครั้งเมื่อใช้ภาษาต่างประเทศ	1	2		4	5
16.ผู้ที่จบการศึกษาจากต่างประเทศจะได้รับการเคารพยกย่องจากสังคมมากกว่าผู้ที่จบการศึกษาในประเทศ		2	3	4	5
17.องค์กรและบริษัทย่อมต้องการคนที่จบจากต่างประเทศมากกว่าคนที่จบในประเทศ	1	2		4	5
18.ใบปริญญาจากต่างประเทศ เป็นที่ยอมรับมากกว่าใบปริญญาในประเทศ	1	2	3	4	5
19.การที่คนไทยใช้ชีวิตแบบชาวต่างชาติแสดงถึงความเป็นสากล	1	2	3	4	5
20.คนที่ประสบความสำเร็จ ล้วนแล้วแต่จบการศึกษาจากต่างประเทศ	1	2	3	4	5
21.ครอบครัวของท่านมีคนที่ยังจบการศึกษาจากต่างประเทศ	1	2	3	4	5
22.ครอบครัวของท่านต้องการให้ได้รับการศึกษาจากต่างประเทศ	1	2	3	4	5
23.การไปเรียนต่างประเทศเป็นเรื่องปกติที่คนในครอบครัวของท่านได้ปฏิบัติ	1	2	3	4	5
24.ครอบครัวของท่านไม่มีใครที่ได้เรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
25.การไปเรียนต่อต่างประเทศ เป็นความตั้งใจของท่านเอง	1	2	3	4	5
26.ครอบครัวของท่าน ต้องการให้ท่านได้รับการศึกษาจากต่างประเทศ	1	2	3	4	5
27.อาจารย์ต้องการให้ท่านนำความรู้ความสามารถกลับมาพัฒนาประเทศ	1	2	3	4	5
28.คนในครอบครัวของท่านอยากเห็นท่านสำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศ	1	2	3	4	5
29.หลังเรียนจบปริญญาตรี ครอบครัวของท่านอยากให้ท่านหาประสบการณ์การทำงาน	1	2	3	4	5
30.ครอบครัวของท่านต้องการให้ท่านได้เรียนสูงๆ ในสถาบันการศึกษาในประเทศ	1	2	3	4	5
31.เมื่อเรียนจบปริญญาตรีท่านต้องไปเรียนต่อต่างประเทศตามข้อตกลงที่มี	1	2	3	4	5
32.ท่านต้องไปเรียนต่อต่างประเทศเพราะต้องย้ายตามครอบครัว	1	2	3	4	5
33.ท่านมีเงื่อนไขและข้อตกลงมากมายที่ต้องเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
34.ท่านจำเป็นต้องเรียนต่อต่างประเทศเหมือนเพื่อนๆ ของท่าน	1	2	3	4	5
35.ท่านเดินทางไปศึกษาต่อต่างประเทศโดยไม่มีข้อผูกพันและผูกมัดใดๆ	1	2	3	4	5
36.ท่านต้องไปเรียนต่อต่างประเทศเพราะถูกบังคับ	1	2	3	4	5
37.ครอบครัวของท่านให้อิสระด้านความคิดทางการศึกษา	1	2	3	4	5
38.หากท่านตัดสินใจทำอะไรแล้ว ทุกคนในครอบครัวก็จะคล้อยตามเสมอ	1	2	3	4	5

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
39. การศึกษาต่อต่างประเทศเป็นการตัดสินใจส่วนบุคคลไม่มีใครบังคับใครได้	1	2	3	4	5
40. ท่านตัดสินใจไปเรียนต่อต่างประเทศด้วยตัวของท่านเอง	1	2	3	4	5
41. ครอบครัวของท่านมีความพร้อมทางด้านทุนทรัพย์	1	2	3	4	5
42. ญาติพี่น้องของท่านหาช่องทางให้ได้รับการเข้าศึกษาต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
43. ท่านได้รับทุนการศึกษาเพื่อศึกษาต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
44. ท่านมีญาติพี่น้องที่อาศัยอยู่ต่างประเทศ	1	2	3	4	5
45. ครอบครัวของท่านพร้อมให้ได้รับการศึกษาสูงสุดหากต้องการเรียนต่อในประเทศ	1	2	3	4	5
46. สถาบันการศึกษาของท่านมีทุนการศึกษาให้ไปเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
47. ครอบครัวพร้อมที่จะสนับสนุนเสมอ หากท่านต้องการเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5
48. พ่อแม่และญาติๆ ต้องการให้เรียนในประเทศมากกว่าเรียนต่างประเทศ	1	2	3	4	5
49. พ่อแม่ของท่านต้องการให้ทำงานในประเทศเมื่อเรียนจบปริญญาตรี	1	2	3	4	5
50. ครอบครัวของท่านจะมีปัญหาการเงินหากท่านเรียนต่อต่างประเทศ	1	2	3	4	5

(ขอขอบคุณนิสิต นักศึกษาทุกท่าน)

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวกฤษมา สารดี เกิดเมื่อวันที่ 11 กันยายน 2526 ที่อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย สำเร็จการศึกษาปริญญาเศรษฐศาสตรบัณฑิต คณะเศรษฐศาสตร์ สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ จากมหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตบางเขน ในปีการศึกษา 2548 และในปี 2550 ได้เริ่มศึกษาต่อในระดับปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาบริหารธุรกิจและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัจจุบันดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป(บุคคลและการเงิน) สำนักงานระบบการจัดการทรัพยากรมหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย