

นวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม



บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)  
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)  
are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาธุรกิจเทคโนโลยีและการจัดการนวัตกรรม (สหสาขาวิชา)

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2559

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE INNOVATIVE INTEGRATION AND INCITEMENT  
OF SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTMENT

Mr. Athipan Saksri



A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in Technopreneurship and  
Innovation Management  
(Interdisciplinary Program)  
Graduate School  
Chulalongkorn University  
Academic Year 2016  
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	นวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความ รับผิดชอบต่อสังคม
โดย	นายอภิพันธ์ ศักดิ์ศรี
สาขาวิชา	ธุรกิจเทคโนโลยีและการจัดการนวัตกรรม
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	รองศาสตราจารย์ ดร.พงศา พรชัยวิเศษกุล
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์ ดร.โสทธิธร มัลลิกะมาส รองศาสตราจารย์ ดร.ลัญฉกร วุฒิสีทธิกุลกิจ

---

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการ  
การศึกษาตามหลักสูตรปริญญาคุษฎีบัณฑิต

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุนทร ชูตินธรานนท์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงศ์พันธ์ อนันต์วรณิชย์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก  
(รองศาสตราจารย์ ดร.พงศา พรชัยวิเศษกุล)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม  
(รองศาสตราจารย์ ดร.โสทธิธร มัลลิกะมาส)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ลัญฉกร วุฒิสีทธิกุลกิจ)

..... กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล ใจซื่อกุล)

..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงหทัย เพ็ญตระกูล)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย  
(ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.อัจฉรา จันทร์ฉาย)

อิทิพันธ์ ศักดิ์ศรี : นวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (THE INNOVATIVE INTEGRATION AND INCITEMENT OF SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTMENT) อ.ที่  
ปริภษาวิทยานิพนธ์หลัก: รศ. ดร.พงศา พรชัยวิเศษกุล, อ.ที่ปริภษาวิทยานิพนธ์ร่วม: รศ. ดร.โสติดิธร มัล  
ลิกะมาส, รศ. ดร.ลัญจนกร วุฒิสิติธิกุลกิจ, 993 หน้า.

งานวิจัยฉบับนี้มุ่งศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม สร้าง  
แนวทางการคัดกรองและจัดแบ่งประเภทของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จากนั้นนำผลการศึกษาที่  
ได้มาพัฒนานวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม แล้วทำการทดสอบการ  
ยอมรับนวัตกรรม และสร้างคุณค่าเชิงสังคมและพาณิชย์จากนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมี  
ความรับผิดชอบต่อสังคม

ผลการศึกษาด้านนักลงทุนรายย่อยถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อ  
สังคม โดยใช้แนวคิด Logistic Regression Model จากตัวอย่างจำนวน 424 คน พบว่า ปัจจัยที่มีนัยสำคัญต่อ  
พฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ประกอบด้วย เพศ ระดับการศึกษา การนับถือศาสนา รายได้  
เฉลี่ยครอบครัว ระดับทรัพย์สินในครอบครัว ความรู้ในการลงทุน และความตระหนักถึงเรื่องจริยธรรม สังคมและ  
สิ่งแวดล้อม ด้านของนักลงทุนสถาบัน พบว่า กองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มีค่อนข้างจำกัดเพียง  
10 กองทุน อย่างไรก็ตาม กองทุนเหล่านี้มีการลงทุนตามกรอบนโยบายการลงทุนที่ประกาศไว้

สำหรับผลการศึกษการสร้างแนวทางการคัดกรองและจัดแบ่งประเภทของการลงทุนอย่างมีความ  
รับผิดชอบต่อสังคม พบว่า จากการศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีมูลค่าการซื้อขาย  
สูงสุด 50 อันดับ โดยทำการออกแบบวิธีและเกณฑ์ในการประเมินคะแนนความยั่งยืนแก่หลักทรัพย์ ผลการทดสอบ  
ให้ผลเป็นที่น่าพอใจ อันเป็นที่มาของการสร้างนวัตกรรมบริการประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนและมี  
ความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating) ขึ้น โดยหัวข้อที่ได้ออกแบบไว้สำหรับการ  
ประเมิน มีความครอบคลุมทุกประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของ Triple  
Bottom Line และยังได้เพิ่มเติมประเด็นด้านคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน ทำให้เป็น  
แนวทางการประเมินที่มีความครอบคลุมประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากที่สุดเท่าที่เคยมี  
มา

จากนั้นนำผลการศึกษาที่ได้มาพัฒนาต้นแบบนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความ  
รับผิดชอบต่อสังคม ภายใต้แนวคิดการออกแบบที่ทำให้การลงทุนเป็นเรื่องง่ายและนำมาซึ่งความสุข ซึ่งต้นแบบ  
นวัตกรรมนี้ผ่านการทดสอบการยอมรับ และพร้อมนำไปขออนุญาตกับทางสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์  
และตลาดหลักทรัพย์ เพื่อดำเนินธุรกิจเพื่อสังคมต่อไป

สาขาวิชา	ธุรกิจเทคโนโลยีและการจัดการนวัตกรรม	ลายมือชื่อนิสิต .....
ปีการศึกษา	2559	ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก .....
		ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาร่วม .....
		ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาร่วม .....



# # 5487828520 : MAJOR TECHNOPRENEURSHIP AND INNOVATION MANAGEMENT

KEYWORDS: SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTMENT (SRI) / MUTUAL FUND / SUSTAINABILITY / SOCIAL RESPONSIBILITY

ATHIPAN SAKSRI: THE INNOVATIVE INTEGRATION AND INCITEMENT OF SOCIALLY RESPONSIBLE INVESTMENT. ADVISOR: ASSOC. PROF. PONGSA PORNCHEWISSEKUL, Ph.D., CO-ADVISOR: ASSOC. PROF. SOTHITORN MALLIKAMAS, Ph.D., ASSOC. PROF. LUNCHAKORN WUTTISITTIKULKIJ, Ph.D., 993 pp.

This research aims to study the factors that affect the socially responsible investment behavior. Create a guideline for screening and categorizing socially responsible investments. Then, the result of the study was to develop the innovative integration and incitement of socially responsible investment. Then test the acceptance of innovation and create social and commercial value through the innovation.

The results of individual investor studies on the factors affecting the socially responsible investment behavior using the Logistic Regression Model from 424 samples found that the significant factor for responsible investment behavior was consists of Gender, Education level, Religion, Average family income, Property level in possession, Knowledge of investment and Awareness of Ethics, Social and Environment. The results of Institutional investor studies found that there were only 10 socially responsible funds. However, these funds were invested in accordance with the announced investment policy framework.

In the asset class aspect, the suitable method that was designed for assessing the most 50 market capitalization in The Stock Exchange of Thailand can provide the effective application. Then, the results of the study have been developed to create innovative platform for integrating and promoting socially responsible investments under a design concept that makes investing easy and bring happiness. This innovative model passed the acceptance test and ready to apply for permission with the Securities and Exchange Commission, Thailand to continue the business for society.

Field of Study: Technopreneurship and  
Innovation Management

Academic Year: 2016

Student's Signature .....

Advisor's Signature .....

Co-Advisor's Signature .....

Co-Advisor's Signature .....

## กิตติกรรมประกาศ

ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณ รศ.ดร.พงศา พรชัยวิเศษกุล อาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับการให้คำแนะนำ ดิชมและช่วยเหลือข้าพเจ้าทุกโอกาสในการดำเนินงานวิจัยฉบับนี้ด้วยความเมตตา ขอขอบพระคุณ รศ.ดร.โสทธิธร มัลลิกะมาส และ รศ.ดร.ลัญฉกร วุฒิสัทติกุลกิจ สำหรับคำแนะนำ และการเปิดมุมมองที่สร้างสรรค์ในงานวิจัย

ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร.พงศ์พันธ์ อนันต์วรณิษฐ์, ผศ.ดร.ชัชวาล ใจซื่อกุล, รศ.ดร.ดวงหทัย เพ็ญตระกูล และ ดร.โชติชัย สุวรรณภรณ์ ที่ช่วยให้คำแนะนำ และรับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอบพระคุณศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.อัจฉรา จันทร์ฉาย สำหรับแรงบันดาลใจในการทำวิทยานิพนธ์ แรงกระตุ้นในการดำเนินงานวิจัย และสอนสั่งข้าพเจ้าด้วยความเมตตาเสมอมา

เหนือสิ่งอื่นใด ข้าพเจ้าขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ที่ได้เลี้ยงดูข้าพเจ้ามาด้วยความรักและความเมตตา กราบขอบคุณครูบาอาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ตัวข้าพเจ้า และขอบคุณภรรยาและลูกชายสำหรับกำลังใจอันสำคัญ

ท้ายสุดนี้ งานวิจัยฉบับนี้ย่อมเกิดขึ้นมิได้ หากปราศจาก “ทุน 90 ปี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” กองทุนรัชดาภิเษกสมโภช

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ด
สารบัญรูปภาพ.....	จจ
บทที่ 1 บทนำ .....	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา .....	8
1.3 ขอบเขตการศึกษา .....	8
1.4 ข้อยกเว้นของการศึกษา .....	9
1.5 คำจำกัดความที่ใช้ในการศึกษา.....	9
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษา.....	10
บทที่ 2 วรรณกรรมปริทรรศน์.....	11
2.1 แนวคิดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	11
2.1.1 ความเป็นมาของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม.....	11
2.1.2 หลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	13
2.1.3 กลยุทธ์หลักในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	14
2.1.4 ดัชนีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	17
2.2 ทฤษฎีและงานศึกษาที่เกี่ยวข้องกับจิตวิทยา .....	18
2.3 แนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง .....	20
2.4 แนวคิดสัณฐานวิทยาเชิงสร้างสรรค์ (Creative Morphology).....	25

2.5 แนวคิดและทฤษฎีด้านนวัตกรรม.....	29
2.5.1 เป้าหมายของนวัตกรรม .....	29
2.5.2 ทฤษฎีคลื่นยาว (Long Wave Cycle).....	30
2.5.3 กระบวนการพัฒนานวัตกรรม.....	32
2.5.4 การสร้างนวัตกรรมแบบเปิด (Open Innovation).....	35
2.5.5 การยอมรับและการแพร่กระจายของนวัตกรรม.....	36
2.6 นวัตกรรมทางการเงิน .....	38
2.6.1 วิวัฒนาการของนวัตกรรมทางการเงิน .....	38
2.6.2 นวัตกรรมทางการเงินเพื่อการพัฒนา.....	41
2.7 การเลือกเทคโนโลยีตามความพร้อมของประเทศ.....	44
2.8 เทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology).....	46
2.8.1 Gamification.....	48
2.8.2 กิจกรรมที่กระทำผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศ .....	55
2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	60
2.10 งานศึกษาในประเทศไทย .....	78
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย.....	82
3.1 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	87
3.1.1 การวิเคราะห์ประเด็นสำคัญที่มีผลกระทบต่อโลก .....	87
3.1.2 การทบทวนวรรณกรรม.....	87
3.1.3 การกำหนดตัวแปร .....	88
3.1.4 กรอบแนวคิดในการศึกษา.....	88
3.1.5 สมมติฐานในการศึกษา.....	89
3.2 การพัฒนาแบบจำลอง.....	92

3.2.1 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง .....	92
3.2.2 ขั้นตอนในการพัฒนาเครื่องมือวิจัย.....	94
3.2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	94
3.2.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	94
3.2.5 การวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงสถิติพรรณนา.....	94
3.2.6 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิด Logistic Regression Analysis .....	95
3.3 การคัดกรองการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	96
3.3.1 การสัมภาษณ์เชิงลึกกับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม.....	96
3.3.2 การคัดกรองกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	96
3.3.3 การคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	97
3.3.4 การเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยกองทุน กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการ.....	100
3.4 การพัฒนานวัตกรรม.....	100
3.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลและออกแบบระบบ .....	100
3.4.2 กระบวนการจัดเก็บข้อมูลเข้าระบบ.....	103
3.4.3 กระบวนการเชื่อมโยงระหว่างผู้ใช้งาน แอปพลิเคชัน และฐานข้อมูล .....	105
3.4.4 การพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม .....	105
3.5 การทดสอบการยอมรับนวัตกรรม .....	106
3.6 การสร้างคุณค่าจากนวัตกรรม (Value Creation).....	107
บทที่ 4 อุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อย ที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	108
4.1 การสร้างแบบสอบถามและการเก็บตัวอย่าง .....	108
4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงสถิติพรรณนาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของนักลงทุนรายย่อย .....	109
4.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประชากรศาสตร์ .....	109

4.2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านลักษณะพฤติกรรมการลงทุน .....	113
4.2.3 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านลักษณะการลงทุนอย่างมีความ รับผิดชอบต่อสังคม .....	117
4.3 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิดการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก (Logistic Regression Analysis).....	121
4.3.1 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิด Binary Logistic Regression เพื่อประมาณ ความเป็นไปได้ในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	128
4.3.2 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิด Multinomial Logistic Regression เพื่อ ประมาณความเป็นไปได้ในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	136
4.3.3 สรุปลักษณะของผู้ที่มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	144
4.3.4 เปรียบเทียบตัวแปรที่มีนัยสำคัญจากการศึกษากับการศึกษาที่ผ่านมา .....	144
บทที่ 5 อุปสงค์ของนักลงทุนสถาบัน ที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	146
5.1 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนผ่านสถาบันของนักลงทุนรายย่อย .....	146
5.2 การวิเคราะห์มุมมองและบทบาทของนักลงทุนสถาบันที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความ รับผิดชอบต่อสังคม.....	150
5.3 การจัดประเภทนักลงทุนสถาบันตามลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม....	153
5.4 การสัมภาษณ์เชิงลึกบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม .....	160
5.4.1 ผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการกองทุนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน).....	161
5.4.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการกองทุนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บัวหลวง (ให้ สัมภาษณ์ร่วมกัน 3 ท่าน).....	164
บทที่ 6 อุปทานของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม.....	168
6.1 การศึกษาและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากบริษัทที่จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย.....	168
6.2 การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคัดกรองการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	172

6.2.1 การทบทวนวรรณกรรมด้านการประเมินคะแนนธรรมาภิบาล .....	172
6.2.2 การทบทวนวรรณกรรมด้านการรายงานความยั่งยืน .....	175
6.3 ผลการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคมจากหลักทรัพย์ที่มีมูลค่า การซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย .....	176
6.3.1 ผลการวิเคราะห์โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขาย สูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	179
6.3.2 ผลการวิเคราะห์มิติความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย .....	188
6.3.3 ผลการวิเคราะห์คะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม .....	192
6.3.4 ผลการวิเคราะห์คะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามหมวดธุรกิจ .....	198
6.4 การจัดอันดับสินทรัพย์ตามเกณฑ์การลงทุนอย่างยั่งยืน .....	203
6.4.1 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนความยั่งยืน.....	203
6.4.2 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล .....	206
6.4.3 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน.....	208
6.4.4 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ....	210
6.4.5 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงสังคม.....	213
6.4.6 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม.....	216
6.5 การประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating) .....	218
6.6 การเปรียบเทียบหลักการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความยั่งยืนของ Dow Jones Sustainability Indices (DJSI), ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และหลักการที่ได้จาก การศึกษา (DUDE).....	221

6.7 การเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กับ หลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการของ DUDE Investor.....	224
6.8 การออกแบบดัชนีการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainability Index).....	226
6.8.1 ดัชนีความยั่งยืนของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก.....	226
6.8.2 ดัชนีบรรษัทภิบาลของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก.....	226
6.8.3 ดัชนีการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก .....	227
6.8.4 ดัชนีการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อ ขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก .....	227
6.8.5 ดัชนีการคำนึงถึงสังคมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก .....	227
6.8.6 ดัชนีการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก.....	227
บทที่ 7 คุณค่าเชิงสังคมและพาณิชย์.....	229
7.1 การสร้างคุณค่าจากนวัตกรรม (Value Creation).....	229
7.1.1 การวางแผนเชิงกลยุทธ์ .....	229
7.1.2 การวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคของนวัตกรรม.....	229
7.1.3 การประยุกต์การตลาดเพื่อสังคมกับการสร้างนวัตกรรม .....	230
7.2 การสร้างทางเลือกของการประยุกต์เทคโนโลยีเข้ากับงานวิจัย .....	231
7.3 การประเมินตลาดของทางเลือก.....	232
7.3.1 การวิเคราะห์ภาวะตลาดโดย Five forces model.....	232
7.3.2 การให้คะแนนเพื่อประเมินตลาดของทางเลือก .....	233
7.3.3 การประเมินเทคโนโลยีที่ต้องใช้กับทางเลือก.....	235



7.4 การตัดสินใจจากผลการประเมินตลาดและเทคโนโลยี .....	235
7.5 แบบจำลองทางธุรกิจ .....	236
7.6 ต้นแบบของนวัตกรรม .....	239
7.6.1 หน้าแรกของเว็บไซต์ (Landing Page).....	239
7.6.2 แผนผังเว็บไซต์ .....	240
7.6.3 หน้าลงทะเบียน.....	240
7.6.4 หน้า Dashboard.....	242
7.6.5 คุณลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย.....	242
7.6.6 การออกแบบองค์ประกอบแห่งคุณค่า.....	243
7.7 การทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อนวัตกรรม .....	244
7.8 การบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา .....	245
7.8.1 การระบุทรัพย์สินทางปัญญา (Identification).....	246
7.8.2 การประเมินมูลค่าทรัพย์สินทางปัญญา.....	246
7.8.3 การดำเนินการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา.....	279
7.8.4 การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา .....	279
บทที่ 8 สรุปผลการศึกษา .....	280
8.1 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านอุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อย (Individual investors) ที่มีต่อการลงทุนอย่างยั่งยืน .....	280
8.2 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านอุปสงค์ของนักลงทุนสถาบัน (Institutional investors) ที่มีต่อการลงทุนอย่างยั่งยืน.....	282
8.3 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านอุปทานของการลงทุนอย่างยั่งยืน.....	282
8.4 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านการพัฒนาวัตกรรม .....	284
8.4.1 นวัตกรรมบริการประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating).....	284

8.4.2 การออกแบบดัชนีการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainability Index) .....	285
8.5 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านการแสวงหาค่าเชิงพาณิชย์.....	285
8.6 ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาในอนาคต .....	288
รายการอ้างอิง .....	290
ภาคผนวก ก ขั้นตอนการพิจารณาคะแนนด้านความยั่งยืนของแต่ละบริษัท.....	298
ภาคผนวก ข ผลการพิจารณาคะแนนด้านความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่า การซื้อขายสูงสุด	
50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	301
1. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน).....	302
2. บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	315
3. บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน).....	329
4. ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	341
5. ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) .....	363
6. บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) .....	379
7. บริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) .....	394
8. บริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน).....	405
9. บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	415
10. บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	426
11. บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน) .....	444
12. บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	452
13. บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	464
14. บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	477
15. บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	487
16. บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	503

17. บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน).....	521
18. บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	538
19. บริษัท เอลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน).....	554
20. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	565
21. บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน).....	577
22. บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	594
23. บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	604
24. บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	621
25. บริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	632
26. บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	643
27. บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	659
28. บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	675
29. ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	684
30. ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	697
31. บริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	713
32. บริษัท ไมเนอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	727
33. บริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน).....	740
34. บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน).....	754
35. บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	778
36. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน).....	796
37. บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	816
38. บริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน).....	833
39. ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	844

40. บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	855
41. บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	866
42. บริษัท ทูมธนาชาติ จำกัด (มหาชน).....	878
43. บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน).....	886
44. บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	898
45. ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	909
46. บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	919
47. บริษัท ทูม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	938
48. บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	950
49. บริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	958
50. บริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	974
ภาคผนวก ค แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย.....	985
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	993

## สารบัญตาราง

ตารางที่ 1.1	จำนวนองค์กรที่เข้าร่วมในปฏิญญาว่าด้วยหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละประเทศ .....	5
ตารางที่ 1.2	จำนวนผู้เข้าร่วมปฏิญญาว่าด้วยหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยแบ่งตามประเภทของผู้เข้าร่วม .....	6
ตารางที่ 2.1	การเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างของกลยุทธ์ที่ใช้ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของ Eurosif, PRI และ EFAMA.....	16
ตารางที่ 2.2	มูลค่าการลงทุนตามกลยุทธ์ที่แบ่งโดย Eurosif ของการลงทุนในแต่ละประเทศในทวีปยุโรป.....	17
ตารางที่ 2.3	การเปรียบเทียบลักษณะการลงทุนในรูปแบบเดิม การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อและการบริจาค .....	24
ตารางที่ 2.4	ร้อยละของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตในแต่ละช่วงอายุสำหรับการใช้งานกิจกรรมออนไลน์ต่างๆ.....	56
ตารางที่ 2.5	ร้อยละของการใช้งานอินเทอร์เน็ตในกิจกรรมออนไลน์.....	58
ตารางที่ 2.6	สถิติเว็บไซต์ด้านการเงินและการลงทุนที่มีผู้เยี่ยมชมสูงสุดในเดือนสิงหาคม 2556 .....	59
ตารางที่ 2.7	ร้อยละของการกระจายของกองทุน SRI ในประเทศต่างๆ ที่ทำการศึกษา .....	61
ตารางที่ 3.1	ขั้นตอนการวิจัยตามกรอบวัตถุประสงค์.....	85
ตารางที่ 3.2	ประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมที่ถูกปรับให้เข้ากับบริบทประเทศไทย.....	92
ตารางที่ 3.3	แนวทางการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม .....	98
ตารางที่ 3.4	การพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม .....	106
ตารางที่ 4.1	ข้อมูลเพศและอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	109
ตารางที่ 4.2	ข้อมูลสถานภาพ และศาสนาของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	110
ตารางที่ 4.3	ข้อมูลระดับการศึกษา และอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	111
ตารางที่ 4.4	ข้อมูลรายได้เฉลี่ยต่อเดือน รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว และมูลค่าทรัพย์สิน .	112
ตารางที่ 4.5	เป้าหมายการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	114

ตารางที่ 4.6	กรอบระยะเวลาในการลงทุน และทัศนคติในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	115
ตารางที่ 4.7	ระดับความรู้ในการลงทุน และความถี่ในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	116
ตารางที่ 4.8	ระยะเวลาถือครองหลักทรัพย์ของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	117
ตารางที่ 4.9	ประเด็นที่ให้ความสำคัญมากที่สุดในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	118
ตารางที่ 4.10	อัตราผลตอบแทนที่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	119
ตารางที่ 4.11	ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม ..	120
ตารางที่ 4.12	ตัวแปรด้านทัศนคติและพฤติกรรมที่มีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล .....	124
ตารางที่ 4.13	การทดสอบความเหมาะสมด้วยวิธี KMO and Bartlett's Test .....	126
ตารางที่ 4.14	การทำ Factor Extraction ด้วยวิธี Principal Component Analysis .....	126
ตารางที่ 4.15	การหมุนแกนด้วยวิธี VARIMAX .....	127
ตารางที่ 4.16	สัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายโอกาสจาก Binary Logistic Regression .....	131
ตารางที่ 4.17	สัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายโอกาสจาก Multinomial Logistic Regression ...	137
ตารางที่ 5.1	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวม ระหว่างผู้ใช้ ESG ประกอบการลงทุน ผู้ที่มีความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และผู้ตอบทั้งหมด .....	149
ตารางที่ 5.2	ส่วนแบ่งการตลาดของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม ณ ปี 2557 .....	151
ตารางที่ 5.3	ผลการคัดกรองกองทุนรวมที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม.....	153
ตารางที่ 5.4	ตัวอย่าง Cleantech ETFs ในต่างประเทศ.....	157
ตารางที่ 5.5	ส่วนแบ่งการตลาด แบ่งตามหลักทรัพย์ที่ใช้อ้างอิง ณ ปี 2556.....	159
ตารางที่ 6.1	หลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกที่ใช้ในการคำนวณดัชนีระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 .....	168
ตารางที่ 6.2	คะแนนธรรมาภิบาลในมิติของคะแนน .....	173
ตารางที่ 6.3	คะแนนธรรมาภิบาลในมิติของอุตสาหกรรม .....	173

ตารางที่ 6.4	คะแนนธรรมาภิบาลบาลในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	174
ตารางที่ 6.5	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย .....	180
ตารางที่ 6.6	คะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย .....	189
ตารางที่ 6.7	การวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม .....	194
ตารางที่ 6.8	การวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามหมวดธุรกิจ .....	199
ตารางที่ 6.9	คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามช่วงคะแนน.....	204
ตารางที่ 6.10	คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม.....	205
ตารางที่ 6.11	คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	205
ตารางที่ 6.12	คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) หลังปรับจำนวนอันตรภาคชั้น.....	206
ตารางที่ 6.13	คะแนนธรรมาภิบาลจำแนกตามช่วงคะแนน.....	207
ตารางที่ 6.14	คะแนนธรรมาภิบาลจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม.....	207
ตารางที่ 6.15	คะแนนธรรมาภิบาลจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	208
ตารางที่ 6.16	คะแนนการต่อต้านคอร์รัปชันจำแนกตามช่วงคะแนน.....	209
ตารางที่ 6.17	คะแนนการต่อต้านคอร์รัปชันจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม .....	209
ตารางที่ 6.18	คะแนนการต่อต้านคอร์รัปชันจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	210
ตารางที่ 6.19	คะแนนการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจจำแนกตามช่วงคะแนน .....	211
ตารางที่ 6.20	คะแนนการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม ....	212

ตารางที่ 6.21	คะแนนการคำนึงถึงการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามขนาด มูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	213
ตารางที่ 6.22	คะแนนการคำนึงถึงสังคมจำแนกตามช่วงคะแนน.....	214
ตารางที่ 6.23	คะแนนการคำนึงถึงสังคมจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม .....	215
ตารางที่ 6.24	คะแนนการคำนึงถึงสังคมจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	215
ตารางที่ 6.25	คะแนนการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมจำแนกตามช่วงคะแนน.....	216
ตารางที่ 6.26	คะแนนการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม .....	217
ตารางที่ 6.27	คะแนนการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization).....	218
ตารางที่ 6.28	เปรียบเทียบหลักการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความยั่งยืนของ Dow Jones Sustainability Indices (DJSI), ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และหลักการ ที่ได้จากการศึกษา (DUDE Investor) .....	221
ตารางที่ 6.29	เปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการของ DUDE Investor.....	225
ตารางที่ 7.1	ทางเลือกของการประยุกต์เทคโนโลยีเข้ากับงานวิจัย .....	232
ตารางที่ 7.2	การวิเคราะห์ภาวะตลาดโดยภาพรวม .....	233
ตารางที่ 7.3	การประเมินตลาดจากทางเลือก .....	234
ตารางที่ 7.4	การประเมินเทคโนโลยีที่ต้องใช้กับทางเลือก .....	235
ตารางที่ 7.5	ผลการประเมินตลาดและเทคโนโลยี .....	236
ตารางที่ 7.6	แบบจำลองทางธุรกิจของ Dudeinvestor .....	238
ตารางที่ 7.7	ผลการทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อต้นแบบนวัตกรรม .....	245
ตารางที่ 7.8	รายละเอียดรูปแบบของแพ็คเกจสปอนเซอร์ .....	248
ตารางที่ 7.9	ประมาณการจำนวนผู้ให้สปอนเซอร์ในปีแรก .....	248
ตารางที่ 7.10	ประมาณการรายได้จากการสปอนเซอร์ในปีแรก .....	248



ตารางที่ 7.11	ประมาณการจำนวนผู้ให้สปอนเซอร์ในปีที่สอง .....	249
ตารางที่ 7.12	ประมาณการรายได้จากการสปอนเซอร์ในปีที่สอง .....	249
ตารางที่ 7.13	ประมาณการรายได้จากการสปอนเซอร์ในปีที่ 3 ถึง 5 .....	250
ตารางที่ 7.14	รายละเอียดการโฆษณาแบบแบนเนอร์ .....	250
ตารางที่ 7.15	ประมาณการจำนวนผู้ซื้อแบนเนอร์ในปีแรก .....	251
ตารางที่ 7.16	ประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ในปีแรก .....	251
ตารางที่ 7.17	ประมาณการจำนวนผู้ซื้อแบนเนอร์ในปีที่สอง .....	252
ตารางที่ 7.18	ประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ในปีที่สอง .....	252
ตารางที่ 7.19	ประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ในปีที่สอง .....	253
ตารางที่ 7.20	รายละเอียดการโฆษณาในเชิงบทความ .....	254
ตารางที่ 7.21	ประมาณการจำนวนผู้ซื้อโฆษณาในเชิงบทความในปีแรก .....	254
ตารางที่ 7.22	ประมาณการรายได้จากการโฆษณาในเชิงบทความในปีแรก .....	255
ตารางที่ 7.23	ประมาณการจำนวนผู้ซื้อโฆษณาในเชิงบทความในปีที่สอง .....	255
ตารางที่ 7.24	ประมาณการรายได้จากการโฆษณาในเชิงบทความในปีที่สอง .....	256
ตารางที่ 7.25	ประมาณการรายได้จากการโฆษณาในเชิงบทความในปีที่ 3 ถึง 5 .....	256
ตารางที่ 7.26	รายละเอียดการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ .....	258
ตารางที่ 7.27	ประมาณการจำนวนการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีแรก .....	258
ตารางที่ 7.28	ประมาณการรายได้จากการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีแรก .....	259
ตารางที่ 7.29	ประมาณการจำนวนการการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีที่สอง .....	260
ตารางที่ 7.30	ประมาณการรายได้จากการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีที่สอง .....	261
ตารางที่ 7.31	ประมาณการรายได้จากการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีที่ 3 ถึง 5 .....	261
ตารางที่ 7.32	รายละเอียดของสินค้าพรีเมียม .....	262
ตารางที่ 7.33	ประมาณการจำนวนการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีแรก .....	263
ตารางที่ 7.34	ประมาณการรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีแรก .....	263

ตารางที่ 7.35	ประมาณการจำนวนการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีที่สอง .....	264
ตารางที่ 7.36	ประมาณการรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีที่สอง .....	264
ตารางที่ 7.37	ประมาณการรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีที่ 3 ถึง 5.....	265
ตารางที่ 7.38	ประมาณการรายได้รวมช่วงปี 2560-2564.....	266
ตารางที่ 7.39	รายละเอียดการจัดซื้ออุปกรณ์สำนักงาน .....	267
ตารางที่ 7.40	รายละเอียดด้านทรัพยากรบุคคลในปีแรก .....	269
ตารางที่ 7.41	รายละเอียดด้านทรัพยากรบุคคลในปีที่สอง.....	270
ตารางที่ 7.42	จำนวนการผ่อนชำระธนาคาร.....	272
ตารางที่ 7.43	อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคล.....	273
ตารางที่ 7.44	การจำลองงบดุลระหว่างปี 2560-2564 .....	274
ตารางที่ 7.45	การจำลองงบกำไรขาดทุนระหว่างปี 2560-2564.....	275
ตารางที่ 7.46	การจำลองงบกระแสเงินสดระหว่างปี 2560-2564.....	276
ตารางที่ 7.47	ประมาณการมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow กรณี Base Case Scenario ....	277
ตารางที่ 7.48	ประมาณการรายได้กรณี Best Case Scenario.....	277
ตารางที่ 7.49	ประมาณการมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow กรณี Best Case Scenario.....	278
ตารางที่ 7.50	ประมาณการรายได้กรณี Worst Case Scenario .....	278
ตารางที่ 7.51	ประมาณการมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow กรณี Worst Case Scenario ..	279
ตารางที่ ข.1	ข้อมูลสถิติของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	302
ตารางที่ ข.2	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	303
ตารางที่ ข.3	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	304
ตารางที่ ข.4	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	306

ตารางที่ ข.5	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	307
ตารางที่ ข.6	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	309
ตารางที่ ข.7	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) .....	313
ตารางที่ ข.8	ข้อมูลสถิติของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	316
ตารางที่ ข.9	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน).....	317
ตารางที่ ข.10	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	318
ตารางที่ ข.11	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	322
ตารางที่ ข.12	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	323
ตารางที่ ข.13	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	323
ตารางที่ ข.14	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) .....	326
ตารางที่ ข.15	ข้อมูลสถิติของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) .....	329
ตารางที่ ข.16	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน).....	331
ตารางที่ ข.17	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน).....	332
ตารางที่ ข.18	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) ....	333
ตารางที่ ข.19	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) .....	335
ตารางที่ ข.20	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) .....	336
ตารางที่ ข.21	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) .	338

ตารางที่ ข.22	ข้อมูลสถิติของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) .....	342
ตารางที่ ข.23	ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) .....	343
ตารางที่ ข.24	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)....	344
ตารางที่ ข.25	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	348
ตารางที่ ข.26	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	350
ตารางที่ ข.27	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	353
ตารางที่ ข.28	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	360
ตารางที่ ข.29	ข้อมูลสถิติของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	364
ตารางที่ ข.30	ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	365
ตารางที่ ข.31	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) .....	366
ตารางที่ ข.32	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	370
ตารางที่ ข.33	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	372
ตารางที่ ข.34	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	373
ตารางที่ ข.35	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	376
ตารางที่ ข.36	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	379
ตารางที่ ข.37	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) .....	380
ตารางที่ ข.38	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	381

ตารางที่ ข.39	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	383
ตารางที่ ข.40	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	384
ตารางที่ ข.41	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	386
ตารางที่ ข.42	ผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)..	388
ตารางที่ ข.43	ข้อมูลสถิติของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) .....	395
ตารางที่ ข.44	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน).....	396
ตารางที่ ข.45	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) .....	397
ตารางที่ ข.46	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) .....	400
ตารางที่ ข.47	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) .....	401
ตารางที่ ข.48	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)....	401
ตารางที่ ข.49	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน) .....	404
ตารางที่ ข.50	ข้อมูลสถิติของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน).....	406
ตารางที่ ข.51	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) .....	407
ตารางที่ ข.52	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) .....	408
ตารางที่ ข.53	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) .....	410
ตารางที่ ข.54	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางด้านเศรษฐกิจของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) .....	411

ตารางที่ ข.55	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) .....	412
ตารางที่ ข.56	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน) .....	414
ตารางที่ ข.57	ข้อมูลสถิติของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	416
ตารางที่ ข.58	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	417
ตารางที่ ข.59	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	418
ตารางที่ ข.60	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	421
ตารางที่ ข.61	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	421
ตารางที่ ข.62	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	423
ตารางที่ ข.63	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	425
ตารางที่ ข.64	ข้อมูลสถิติของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	427
ตารางที่ ข.65	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	428
ตารางที่ ข.66	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	429
ตารางที่ ข.67	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	433
ตารางที่ ข.68	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	434
ตารางที่ ข.69	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	435

ตารางที่ ข.70	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท บิกซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	440
ตารางที่ ข.71	ข้อมูลสถิติของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน).....	444
ตารางที่ ข.72	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน).....	446
ตารางที่ ข.73	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน) ..	447
ตารางที่ ข.74	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน).....	448
ตารางที่ ข.75	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน).....	448
ตารางที่ ข.76	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน).....	449
ตารางที่ ข.77	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน).....	451
ตารางที่ ข.78	ข้อมูลสถิติของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) (มหาชน).....	453
ตารางที่ ข.79	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	454
ตารางที่ ข.80	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	455
ตารางที่ ข.81	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	456
ตารางที่ ข.82	ผลการดำเนินงานการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	457
ตารางที่ ข.83	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	458
ตารางที่ ข.84	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	462
ตารางที่ ข.85	ข้อมูลสถิติของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	464

ตารางที่ ข.86	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) .....	466
ตารางที่ ข.87	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	467
ตารางที่ ข.88	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	470
ตารางที่ ข.89	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	471
ตารางที่ ข.90	ผลการดำเนินงานการคำนึงถึงสังคมของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	472
ตารางที่ ข.91	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	475
ตารางที่ ข.92	ข้อมูลสถิติของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน) .....	478
ตารางที่ ข.93	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน) ..	479
ตารางที่ ข.94	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	480
ตารางที่ ข.95	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	481
ตารางที่ ข.96	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	482
ตารางที่ ข.97	ผลการดำเนินงานด้านคำนึงถึงสังคมของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	483
ตารางที่ ข.98	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	485
ตารางที่ ข.99	ข้อมูลสถิติของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	488
ตารางที่ ข.100	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน) .....	489
ตารางที่ ข.101	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	490



ตารางที่ ข.102	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	492
ตารางที่ ข.103	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	494
ตารางที่ ข.104	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันถึงสังคมของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	495
ตารางที่ ข.105	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน).....	500
ตารางที่ ข.106	ข้อมูลสถิติของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	503
ตารางที่ ข.107	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	505
ตารางที่ ข.108	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) .....	506
ตารางที่ ข.109	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	509
ตารางที่ ข.110	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	510
ตารางที่ ข.111	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันถึงสังคมของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)..	514
ตารางที่ ข.112	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	518
ตารางที่ ข.113	ข้อมูลสถิติของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน).....	522
ตารางที่ ข.114	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) .	523
ตารางที่ ข.115	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด .....	524
ตารางที่ ข.116	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน).....	526
ตารางที่ ข.117	ผลการดำเนินงานด้านการค้ำประกันความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน).....	527

ตารางที่ ข.118	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน).....	530
ตารางที่ ข.119	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน).....	534
ตารางที่ ข.120	ข้อมูลสถิติของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	538
ตารางที่ ข.121	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) .....	540
ตารางที่ ข.122	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	541
ตารางที่ ข.123	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	543
ตารางที่ ข.124	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	544
ตารางที่ ข.125	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	546
ตารางที่ ข.126	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน).....	550
ตารางที่ ข.127	ข้อมูลสถิติของบริษัทเดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน).....	554
ตารางที่ ข.128	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) .....	556
ตารางที่ ข.129	ผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของบริษัทเดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศ ไทย) จำกัด (มหาชน).....	557
ตารางที่ ข.130	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) .....	558
ตารางที่ ข.131	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท เดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) .....	559
ตารางที่ ข.132	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) .....	560

ตารางที่ ข.133	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) .....	562
ตารางที่ ข.134	ข้อมูลสถิติของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	565
ตารางที่ ข.135	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	567
ตารางที่ ข.136	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	568
ตารางที่ ข.137	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	569
ตารางที่ ข.138	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	570
ตารางที่ ข.139	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	572
ตารางที่ ข.140	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	575
ตารางที่ ข.141	ข้อมูลสถิติของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน).....	577
ตารางที่ ข.142	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน).....	579
ตารางที่ ข.143	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) .....	580
ตารางที่ ข.144	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) .....	581
ตารางที่ ข.145	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) .....	582
ตารางที่ ข.146	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)..	583
ตารางที่ ข.147	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) .....	588
ตารางที่ ข.148	ข้อมูลสถิติของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	594

ตารางที่ ข.149	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	595
ตารางที่ ข.150	ผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	596
ตารางที่ ข.151	ผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	598
ตารางที่ ข.152	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	600
ตารางที่ ข.153	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	600
ตารางที่ ข.154	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	603
ตารางที่ ข.155	ข้อมูลสถิติของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) .....	605
ตารางที่ ข.156	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	606
ตารางที่ ข.157	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)..	607
ตารางที่ ข.158	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	609
ตารางที่ ข.159	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	610
ตารางที่ ข.160	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	612
ตารางที่ ข.161	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	615
ตารางที่ ข.162	ข้อมูลสถิติของบริษัท โฮม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	621
ตารางที่ ข.163	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โฮม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	623
ตารางที่ ข.164	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โฮม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	624

ตารางที่ ข.165	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โสม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	625
ตารางที่ ข.166	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โสม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	626
ตารางที่ ข.167	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โสม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	627
ตารางที่ ข.168	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โสม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	629
ตารางที่ ข.169	ข้อมูลสถิติของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	632
ตารางที่ ข.170	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	634
ตารางที่ ข.171	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	635
ตารางที่ ข.172	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	636
ตารางที่ ข.173	วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	636
ตารางที่ ข.174	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	637
ตารางที่ ข.175	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	640
ตารางที่ ข.176	ข้อมูลสถิติของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) .....	644
ตารางที่ ข.177	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โสม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	645
ตารางที่ ข.178	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	646
ตารางที่ ข.179	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) .....	648

ตารางที่ ข.180	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	648
ตารางที่ ข.181	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	650
ตารางที่ ข.182	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	654
ตารางที่ ข.183	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	660
ตารางที่ ข.184	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)..	661
ตารางที่ ข.185	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	662
ตารางที่ ข.186	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	663
ตารางที่ ข.187	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	664
ตารางที่ ข.188	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	666
ตารางที่ ข.189	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	670
ตารางที่ ข.190	ข้อมูลสถิติของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	676
ตารางที่ ข.191	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	677
ตารางที่ ข.192	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	678
ตารางที่ ข.193	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	680

ตารางที่ ข.194	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชันแนล จำกัด (มหาชน).....	681
ตารางที่ ข.195	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชันแนล จำกัด (มหาชน).....	681
ตารางที่ ข.196	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชันแนล จำกัด (มหาชน).....	683
ตารางที่ ข.197	ข้อมูลสถิติของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) .....	684
ตารางที่ ข.198	ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	686
ตารางที่ ข.199	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) .....	687
ตารางที่ ข.200	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	688
ตารางที่ ข.201	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	689
ตารางที่ ข.202	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	691
ตารางที่ ข.203	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	695
ตารางที่ ข.204	ข้อมูลสถิติของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) .....	698
ตารางที่ ข.205	ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	699
ตารางที่ ข.206	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	700
ตารางที่ ข.207	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	702
ตารางที่ ข.208	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	703
ตารางที่ ข.209	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	706

ตารางที่ ข.210	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	711
ตารางที่ ข.211	ข้อมูลสถิติของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	714
ตารางที่ ข.212	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	715
ตารางที่ ข.213	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	716
ตารางที่ ข.214	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	720
ตารางที่ ข.215	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	721
ตารางที่ ข.216	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	723
ตารางที่ ข.217	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	725
ตารางที่ ข.218	ข้อมูลสถิติของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	728
ตารางที่ ข.219	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	729
ตารางที่ ข.220	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	730
ตารางที่ ข.221	ผลการดำเนินงานด้านต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	731
ตารางที่ ข.222	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	732
ตารางที่ ข.223	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	733
ตารางที่ ข.224	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	736



ตารางที่ ข.225	ข้อมูลสถิติของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) .....	740
ตารางที่ ข.226	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)...	742
ตารางที่ ข.227	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) .....	743
ตารางที่ ข.228	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชั่นของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) .....	744
ตารางที่ ข.229	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) .....	745
ตารางที่ ข.230	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) .....	747
ตารางที่ ข.231	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) .....	751
ตารางที่ ข.232	ข้อมูลสถิติของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) .....	754
ตารางที่ ข.233	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) .....	756
ตารางที่ ข.234	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) .....	757
ตารางที่ ข.235	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชั่นของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)...	759
ตารางที่ ข.236	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	763
ตารางที่ ข.237	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)...	764
ตารางที่ ข.238	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) .....	772
ตารางที่ ข.239	ข้อมูลสถิติของบริษัท ปตท. สํารวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) .....	778
ตารางที่ ข.240	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปตท. สํารวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) .....	780
ตารางที่ ข.241	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปตท. สํารวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) .....	781

ตารางที่ ข.242	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	783
ตารางที่ ข.243	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	784
ตารางที่ ข.244	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	787
ตารางที่ ข.245	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	790
ตารางที่ ข.246	ข้อมูลสถิติของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) .....	797
ตารางที่ ข.247	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) .....	798
ตารางที่ ข.248	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) .....	799
ตารางที่ ข.249	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) .....	802
ตารางที่ ข.250	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) .....	804
ตารางที่ ข.251	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน).....	806
ตารางที่ ข.252	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน).....	811
ตารางที่ ข.253	ข้อมูลสถิติของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	816
ตารางที่ ข.254	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	817
ตารางที่ ข.255	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	818

ตารางที่ ข.256	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	821
ตารางที่ ข.257	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	823
ตารางที่ ข.258	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	823
ตารางที่ ข.259	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	829
ตารางที่ ข.260	ข้อมูลสถิติของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน).....	834
ตารางที่ ข.261	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน) .....	835
ตารางที่ ข.262	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน) .....	836
ตารางที่ ข.263	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน) .....	837
ตารางที่ ข.264	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน) .....	838
ตารางที่ ข.265	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน) .....	839
ตารางที่ ข.266	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน) .....	842
ตารางที่ ข.267	ข้อมูลสถิติของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	844
ตารางที่ ข.268	ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) .....	845
ตารางที่ ข.269	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)....	846
ตารางที่ ข.270	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	847

ตารางที่ ข.271	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	848
ตารางที่ ข.272	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	850
ตารางที่ ข.273	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	852
ตารางที่ ข.274	ข้อมูลสถิติของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	856
ตารางที่ ข.275	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) .....	857
ตารางที่ ข.276	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)..	858
ตารางที่ ข.277	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	859
ตารางที่ ข.278	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	860
ตารางที่ ข.279	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	861
ตารางที่ ข.280	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	864
ตารางที่ ข.281	ข้อมูลสถิติของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	866
ตารางที่ ข.282	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	868
ตารางที่ ข.283	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	869
ตารางที่ ข.284	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	870
ตารางที่ ข.285	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	871

ตารางที่ ข.286	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	871
ตารางที่ ข.287	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปูนซีเมนต์นคร หลวง จำกัด (มหาชน) .....	874
ตารางที่ ข.288	ข้อมูลสถิติของบริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	878
ตารางที่ ข.289	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	879
ตารางที่ ข.290	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	880
ตารางที่ ข.291	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	881
ตารางที่ ข.292	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	882
ตารางที่ ข.293	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	882
ตารางที่ ข.294	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ทูรอนชาต จำกัด (มหาชน).....	884
ตารางที่ ข.295	ข้อมูลสถิติของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน).....	887
ตารางที่ ข.296	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน).....	888
ตารางที่ ข.297	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) .....	889
ตารางที่ ข.298	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) .....	890
ตารางที่ ข.299	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) .....	891
ตารางที่ ข.300	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) .....	892
ตารางที่ ข.301	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) .....	895

ตารางที่ ข.302	ข้อมูลสถิติของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) .....	898
ตารางที่ ข.303	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	900
ตารางที่ ข.304	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	901
ตารางที่ ข.305	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	902
ตารางที่ ข.306	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	904
ตารางที่ ข.307	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	906
ตารางที่ ข.308	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	908
ตารางที่ ข.309	ข้อมูลสถิติของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) .....	910
ตารางที่ ข.310	ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	911
ตารางที่ ข.311	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	912
ตารางที่ ข.312	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของ ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	913
ตารางที่ ข.313	ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ ธนาคารทหารไทย จำกัด .....	915
ตารางที่ ข.314	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของ ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	915
ตารางที่ ข.315	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของ ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	917
ตารางที่ ข.316	ข้อมูลสถิติของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	920
ตารางที่ ข.317	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	921
ตารางที่ ข.318	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) .....	922
ตารางที่ ข.319	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	923

ตารางที่ ข.320	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	925
ตารางที่ ข.321	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	928
ตารางที่ ข.322	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	932
ตารางที่ ข.323	ข้อมูลสถิติของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	939
ตารางที่ ข.324	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	940
ตารางที่ ข.325	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	941
ตารางที่ ข.326	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชั่นของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	943
ตารางที่ ข.327	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	944
ตารางที่ ข.328	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	945
ตารางที่ ข.329	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	947
ตารางที่ ข.330	ข้อมูลสถิติของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	950
ตารางที่ ข.331	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	951
ตารางที่ ข.332	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	952
ตารางที่ ข.333	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชั่นของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	953
ตารางที่ ข.334	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	954

ตารางที่ ข.335	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	955
ตารางที่ ข.336	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	956
ตารางที่ ข.337	ข้อมูลสถิติของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	958
ตารางที่ ข.338	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	960
ตารางที่ ข.339	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	961
ตารางที่ ข.340	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	963
ตารางที่ ข.341	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	964
ตารางที่ ข.342	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	966
ตารางที่ ข.343	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน).....	969
ตารางที่ ข.344	ข้อมูลสถิติของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	975
ตารางที่ ข.345	ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	976
ตารางที่ ข.346	ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	977
ตารางที่ ข.347	ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	978
ตารางที่ ข.348	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	979
ตารางที่ ข.349	ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	980



ตารางที่ ข.350 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท

วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน) ..... 983



## สารบัญรูปภาพ

ภาพที่ 1.1 การเติบโตของจำนวนผู้เข้าร่วมในปฏิญาและปริมาณสินทรัพย์ภายใต้การบริหารตามหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	5
ภาพที่ 2.1 ความต้องการตามลำดับขั้นของมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of needs).....	19
ภาพที่ 2.2 การประยุกต์ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อการประกอบธุรกิจอย่างยั่งยืน .....	22
ภาพที่ 2.3 เป้าหมายของนวัตกรรม .....	30
ภาพที่ 2.4 องค์ประกอบของคลื่นยาว .....	31
ภาพที่ 2.5 คลื่นยาวแห่งนวัตกรรม .....	31
ภาพที่ 2.6 Technology Push Model.....	32
ภาพที่ 2.7 Demand Pull Model.....	33
ภาพที่ 2.8 Coupling Model.....	33
ภาพที่ 2.9 Integrated Innovation Process.....	34
ภาพที่ 2.10 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนการพัฒนาและระยะเวลาการพัฒนานวัตกรรมของ Generation 3 ถึง 5.....	35
ภาพที่ 2.11 Open Innovation.....	36
ภาพที่ 2.12 Diffusion of Innovation and new product adoption .....	37
ภาพที่ 2.13 วิวัฒนาการของ Infrastructure/Applications ของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในประเทศไทย .....	46
ภาพที่ 2.14 ลักษณะของ Hype Cycle.....	47
ภาพที่ 2.15 Hype Cycle 2012 .....	48
ภาพที่ 2.16 เว็บไซต์ของ RecycleBank.....	51
ภาพที่ 2.17 เว็บไซต์ของ Nikeplus.....	52
ภาพที่ 2.18 เว็บไซต์ของ Health Month .....	53
ภาพที่ 2.19 เว็บไซต์และแอปพลิเคชันของ Mint.com.....	53

ภาพที่ 2.20	เว็บเพจและแอปพลิเคชันของ Foursquare.....	54
ภาพที่ 3.1	กรอบแนวคิดการสร้างนวัตกรรมการส่งเสริมและเชื่อมโยงการลงทุนอย่างมีความ รับผิดชอบต่อสังคม.....	84
ภาพที่ 3.2	กรอบแนวคิดตามวัตถุประสงค์ของการสร้างนวัตกรรมการส่งเสริมและเชื่อมโยงการ ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม .....	86
ภาพที่ 3.3	กรอบแนวคิดในการศึกษา .....	88
ภาพที่ 3.4	แสดง ขนาดของหน้าจอที่แตกต่างกันของฮาร์ดแวร์ที่จะเข้าถึงเว็บไซต์ .....	101
ภาพที่ 3.5	การดำเนินกิจกรรมของระบบ .....	103
ภาพที่ 3.6	กระบวนการจัดเก็บข้อมูลเข้าระบบ .....	104
ภาพที่ 3.7	การเชื่อมโยงระหว่างผู้ใช้งาน แอปพลิเคชัน และฐานข้อมูล .....	105
ภาพที่ 5.1	ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมของนักลงทุนรายย่อย .....	147
ภาพที่ 5.2	ระดับการให้ความสำคัญที่แตกต่างกันของปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุน .....	150
ภาพที่ 5.3	ส่วนแบ่งตลาดของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุน ณ ปี 2557 .....	152
ภาพที่ 6.1	แบบจำลองโครงข่ายแห่งความยั่งยืน .....	221
ภาพที่ 7.1	หน้าแรกของเว็บไซต์.....	239
ภาพที่ 7.2	แผนผังเว็บไซต์.....	240
ภาพที่ 7.3	หน้าลงทะเบียน .....	241
ภาพที่ 7.4	หน้า Dashboard .....	242
ภาพที่ 7.5	คุณลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย.....	243
ภาพที่ 7.6	องค์ประกอบแห่งคุณค่า.....	244
ภาพที่ ก.1	แบบจำลองโครงข่ายแห่งความยั่งยืน .....	300
ภาพที่ ข.1	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน).....	304
ภาพที่ ข.2	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน).....	315

ภาพที่ ข.3 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน).....	318
ภาพที่ ข.4 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน).....	329
ภาพที่ ข.5 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน).....	331
ภาพที่ ข.6 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน).....	341
ภาพที่ ข.7 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	343
ภาพที่ ข.8 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน).....	363
ภาพที่ ข.9 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	365
ภาพที่ ข.10 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน).....	378
ภาพที่ ข.11 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	381
ภาพที่ ข.12 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	394
ภาพที่ ข.13 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปීอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน).....	396
ภาพที่ ข.14 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนบริษัท ปීอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน).....	405
ภาพที่ ข.15 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน).....	408
ภาพที่ ข.16 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน).....	415
ภาพที่ ข.17 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	417
ภาพที่ ข.18 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน).....	426
ภาพที่ ข.19 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) บริษัท ปี้กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	428

ภาพที่ ข.20	บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) .....	443
ภาพที่ ข.21	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน) .....	446
ภาพที่ ข.22	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน) .....	452
ภาพที่ ข.23	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน).....	454
ภาพที่ ข.24	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) .....	463
ภาพที่ ข.25	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	466
ภาพที่ ข.26	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน).....	477
ภาพที่ ข.27	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	479
ภาพที่ ข.28	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน).....	487
ภาพที่ ข.29	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน) .....	490
ภาพที่ ข.30	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน) .....	502
ภาพที่ ข.31	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	505
ภาพที่ ข.32	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน).....	521
ภาพที่ ข.33	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) .....	523
ภาพที่ ข.34	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) .....	538
ภาพที่ ข.35	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) .....	540
ภาพที่ ข.36	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) .....	554

ภาพที่ ข.37	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน).....	556
ภาพที่ ข.38	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน).....	564
ภาพที่ ข.39	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) .....	567
ภาพที่ ข.40	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน).....	576
ภาพที่ ข.41	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน).....	579
ภาพที่ ข.42	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน).....	593
ภาพที่ ข.43	ของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) .....	596
ภาพที่ ข.44	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	604
ภาพที่ ข.45	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....	606
ภาพที่ ข.46	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของโกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) .....	621
ภาพที่ ข.47	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	623
ภาพที่ ข.48	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน).....	632
ภาพที่ ข.49	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	634
ภาพที่ ข.50	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	643
ภาพที่ ข.51	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	645
ภาพที่ ข.52	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน).....	659
ภาพที่ ข.53	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน).....	662
ภาพที่ ข.54	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน) .....	675

ภาพที่ ข.55	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	677
ภาพที่ ข.56	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	684
ภาพที่ ข.57	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	686
ภาพที่ ข.58	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน).....	697
ภาพที่ ข.59	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ.....	699
ภาพที่ ข.60	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน).....	713
ภาพที่ ข.61	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	716
ภาพที่ ข.62	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน).....	727
ภาพที่ ข.63	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไมเนอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน).....	729
ภาพที่ ข.64	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไมเนอร์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) .....	739
ภาพที่ ข.65	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท พุกาษา เรียวเอสเตท จำกัด (มหาชน).....	742
ภาพที่ ข.66	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท พุกาษา เรียวเอสเตท จำกัด (มหาชน).....	753
ภาพที่ ข.67	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน).....	756
ภาพที่ ข.68	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) .....	778
ภาพที่ ข.69	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	780
ภาพที่ ข.70	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน).....	796
ภาพที่ ข.71	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน).....	799

ภาพที่ ข.72	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน).....	815
ภาพที่ ข.73	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	818
ภาพที่ ข.74	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน).....	833
ภาพที่ ข.75	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน).....	835
ภาพที่ ข.76	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน).....	843
ภาพที่ ข.77	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	846
ภาพที่ ข.78	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	855
ภาพที่ ข.79	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	857
ภาพที่ ข.80	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน).....	866
ภาพที่ ข.81	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	868
ภาพที่ ข.82	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน).....	877
ภาพที่ ข.83	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ทุนธชาติ จำกัด (มหาชน).....	879
ภาพที่ ข.84	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ทุนธชาติ จำกัด (มหาชน).....	886
ภาพที่ ข.85	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน).....	889
ภาพที่ ข.86	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน).....	897
ภาพที่ ข.87	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	900
ภาพที่ ข.88	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน).....	909



ภาพที่ ข.89	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) .....	911
ภาพที่ ข.90	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน).....	919
ภาพที่ ข.91	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	921
ภาพที่ ข.92	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน).....	938
ภาพที่ ข.93	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน).....	940
ภาพที่ ข.94	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) .....	949
ภาพที่ ข.95	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	952
ภาพที่ ข.96	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน).....	958
ภาพที่ ข.97	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไทยยูเนียน โพรเซ่น .....	960
ภาพที่ ข.98	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไทยยูเนียน โพรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)..	974
ภาพที่ ข.99	การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	976
ภาพที่ ข.100	โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน).....	984

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

ความต้องการที่ไม่มีขอบเขตภายใต้ความมีอยู่อย่างจำกัดของทรัพยากร ย่อมก่อให้เกิดความขาดแคลน (Scarcity) ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง ซึ่งผลจากความขาดแคลนดังกล่าว นำมาสู่ความจำเป็นที่จะต้องเลือกจากทางเลือกทั้งหมดที่มีอยู่ โดยการเลือกทางใดทางหนึ่งนำมาซึ่ง “ต้นทุนค่าเสียโอกาส” (Opportunity Cost) จากการสละทางเลือกในลำดับที่รองลงไปอยู่เสมอ

การมุ่งพัฒนาเพียงเป้าหมายทางด้านเศรษฐกิจในช่วงเวลาที่ผ่านมาของโลก จากพื้นฐานความเชื่อในการสร้างผลตอบแทนสูงสุดภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด บนสมมติฐานของความรักตัวเองและเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนเป็นที่ตั้ง เมื่อความเชื่อดังกล่าวถูกส่งต่อจากรุ่นสู่รุ่น ทำให้คนส่วนใหญ่บนโลกพยายามแย่งชิงทรัพยากรมาเป็นของตนให้มากที่สุด โดยละเลยความสำคัญของบุคคลอื่นและบริบทรอบตัว ซึ่งก่อให้เกิดต้นทุนมหาศาลตามมา นั่นคือ สิ่งแวดล้อมที่เสื่อมโทรมลงอย่างรวดเร็ว สังคมที่อยู่กันอย่างไม่เป็นสุขจากความไม่เท่าเทียมกันของการกระจายรายได้ การทุจริตคอร์รัปชัน เป็นต้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจึงย้อนกลับมาเป็นคำถามว่าสิ่งเหล่านี้แท้จริงแล้วเป็นเป้าหมายของการพัฒนาเศรษฐกิจแน่หรือ

เงินทุนถือเป็นทรัพยากรประเภทหนึ่งที่มีอยู่อย่างจำกัด แม้ในปัจจุบันหลายประเทศจะมีการนำเอามาตรการการอัดฉีดเงินเข้าสู่ระบบเศรษฐกิจ (Quantitative Easing) มาใช้กระตุ้นเศรษฐกิจ แต่ถึงกระนั้นปริมาณเงินในระบบ ณ เวลาใดเวลาหนึ่งยังคงเป็นไปโดยจำกัด จากความจำเป็นที่จะต้องเลือกจัดสรรเงินทุนจำนวนดังกล่าวไปเพื่อเป้าหมายที่วางไว้ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง

วิวัฒนาการแบบจำลองการจัดสรรพอร์ตการลงทุนได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เริ่มต้นจากแบบจำลองค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Mean-Variance Model) ที่ให้ความสำคัญกับผลตอบแทนทางการเงินและความเสี่ยงในการคัดกรองคุณภาพของสินทรัพย์ ต่อมาเมื่อมีการศึกษาเพิ่มเติมจึงมีการค้นพบว่าการลงทุนมิได้ขึ้นกับปัจจัยดังข้างต้นเท่านั้น หากแต่ยังเกี่ยวข้องกับปัจจัยทางด้านจิตวิทยาและความโน้มเอียงส่วนบุคคลเข้ามาเกี่ยวข้องในการตัดสินใจด้วย

การพัฒนาแบบจำลองมิได้หยุดอยู่เพียงเท่านั้น โดยยังมีการคำนึงถึงปัจจัยอื่นที่นอกเหนือจากปัจจัยด้านผลตอบแทนทางการเงิน และปัจจัยเชิงจิตวิทยา นั่นคือ ลักษณะทางด้านจริยธรรมและ

คุณธรรมที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุน ความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible) รวมถึงการคำนึงถึงความยั่งยืน (Sustainability) ของนักลงทุน

เหตุปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดหันมาให้ความสำคัญเพียงเฉพาะความสำคัญด้านการเงินและลักษณะด้านจิตวิทยาในการตัดสินใจลงทุน คือความเปลี่ยนแปลงของโลก รวมถึงเรื่องบริษัทภิบาล ซึ่งมีประเด็นที่พิจารณาถึงความล้มเหลวของตลาดและการทุจริตในบริษัท (Market Failures and Corporate Frauds) เพราะปัจจัยทั้งสองต่างมีผลย้อนกลับมาสู่ผลตอบแทนได้ในที่สุด ซึ่งทำให้ผลตอบแทนที่ได้รับไม่มีความยั่งยืนอย่างแท้จริง นักลงทุนจึงจำต้องทบทวนถึงแนวทางการประเมินการลงทุนในรูปแบบเดิมที่พิจารณาเพียงเป้าหมายทางการเงิน จนนำมาซึ่งความเสี่ยงในระยะยาว ดังปรากฏปัญหาด้านการทุจริตจนสร้างความหายนะแก่ผู้ถือหุ้นในบริษัทชั้นนำของโลก อาทิเช่น Enron Worldcom และ Arthur Andersen และรากฐานจากความผิดพลาดของการบริหารความเสี่ยงจนก่อให้เกิดวิกฤตการณ์เศรษฐกิจกับสหรัฐอเมริกา (Hamburger Crisis) จนลุกลามและส่งผลกระทบต่อให้เกิดการชะลอตัวของเศรษฐกิจทั่วโลก

ความยั่งยืนและความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นประเด็นที่กำลังได้รับความสนใจทั้งในส่วนของภาคธุรกิจและการศึกษาวิจัย โดยในปี ค.ศ. 2007 มูลค่าสินทรัพย์กว่า 1.9 ล้านล้านดอลลาร์ สหรัฐ. ในประเทศสหรัฐอเมริกา (คิดเป็นร้อยละ 8 ของสินทรัพย์ทั้งหมด) อยู่ภายใต้การบริหารจัดการโดยผ่านแนวทางการคัดกรองด้านสังคม (Social Screening) โดยในจำนวนนี้เป็นมูลค่าของกองทุนรวมที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Mutual Funds) ประมาณ 160 พันล้านดอลลาร์ สหรัฐ. (C. Edward Chang และ H. Doug Witte, 2010)

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Investment) ถือเป็นแนวทางการลงทุนที่มีการพิจารณาถึงประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล (Environmental, Social and Governance: ESG) ในกระบวนการตัดสินใจลงทุน ซึ่งมีความแตกต่างจากการลงทุนในรูปแบบเดิม (Conventional Form of Investment) ที่พิจารณาแต่ผลตอบแทนและความเสี่ยง โดยเริ่มต้นจากประเทศสหรัฐอเมริกาในทศวรรษ 1960 ซึ่งปัจจุบันได้กลายเป็นแนวทางการลงทุนที่ได้รับความนิยมทั่วโลก ดังเช่นในภูมิภาคยุโรปที่มีอัตราการเติบโตของมูลค่าตลาดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมถึงร้อยละ 336 (จากปี 2005 ถึงปี 2009) โดยมีมูลค่าตลาด 31 ธันวาคม 2009 เท่ากับ 4,986 พันล้านยูโร (Eurosif, 2010. European SRI market study. Called at 15.10.2010.) และเติบโตมากกว่าร้อยละ 35 ต่อปี (นับตั้งแต่ปี 2009)

จากความสนใจที่เพิ่มมากขึ้นของนักลงทุนรายย่อยและสถาบันในแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบนำไปสู่การเพิ่มงานศึกษาวิจัยในประเด็นดังกล่าวมากขึ้น โดยหัวข้อที่ได้รับความสนใจในการศึกษามากที่สุด คือ การศึกษาเชิงประจักษ์ถึงความสามารถทางการเงินของกองทุนรวมที่มุ่งลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อาทิเช่น งานศึกษาของ Statman (2000), Bauer และคณะ (2005), Barnett และ Salomon (2006,2007), Kempf และ Osthoff (2007), Galema และคณะ (2008), Hong และ Kacperczyk (2009), Renneboog และคณะ (2007, 2008), C. Edward Chang และ H. Doug Witte (2010)

นอกจากนี้ยังมีการศึกษาถึงเบื้องหลังของทฤษฎีของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อาทิเช่น งานศึกษา ของ Barnea และคณะ (2005), Dam และ Heijdra (2011) รวมถึง การศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการเคลื่อนไหวและผลตอบแทนของกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม อาทิเช่น งานศึกษาของ Renneboog และคณะ (2006), Bollen (2007), Benson และ Humphrey (2008)

อีกแนวทางการศึกษาด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คือ การศึกษาถึงกลยุทธ์หรือเครื่องมือที่จะช่วยกลั่นกรองหลักทรัพย์หรือธุรกิจที่เข้าเกณฑ์เข้าสู่พอร์ตการลงทุน โดยการศึกษาในประเด็นดังกล่าวได้รับการพัฒนาการมาอย่างต่อเนื่อง โดยแนวทางแรกที่ใช้และยังเป็นที่ยอมรับที่สุด คือ การคัดกรองในเชิงลบ (Negative Screening) เป็นการคัดกรองการลงทุนที่พิจารณาถึงประเด็นที่มีผลกระทบต่อสังคม โดยทำการตัดบริษัทที่เข้าข่ายที่จะส่งผลกระทบต่อสังคมออกจากกลุ่มที่เป็นไปได้ที่จะลงทุน อาทิเช่น บริษัทที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับสุรา การพนัน ยาสูบ อาวุธ การทำลายสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

แนวทางต่อมาคือการคัดกรองในเชิงบวก (Positive Screening) เป็นการคัดกรองการลงทุนโดยมุ่งพิจารณาบริษัทที่สร้างผลกระทบเชิงบวกต่อสังคม อาทิเช่น บริษัทที่มีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับแรงงาน มีการสร้างปฏิสัมพันธ์กับชุมชน และให้ความใส่ใจกับสิ่งแวดล้อม

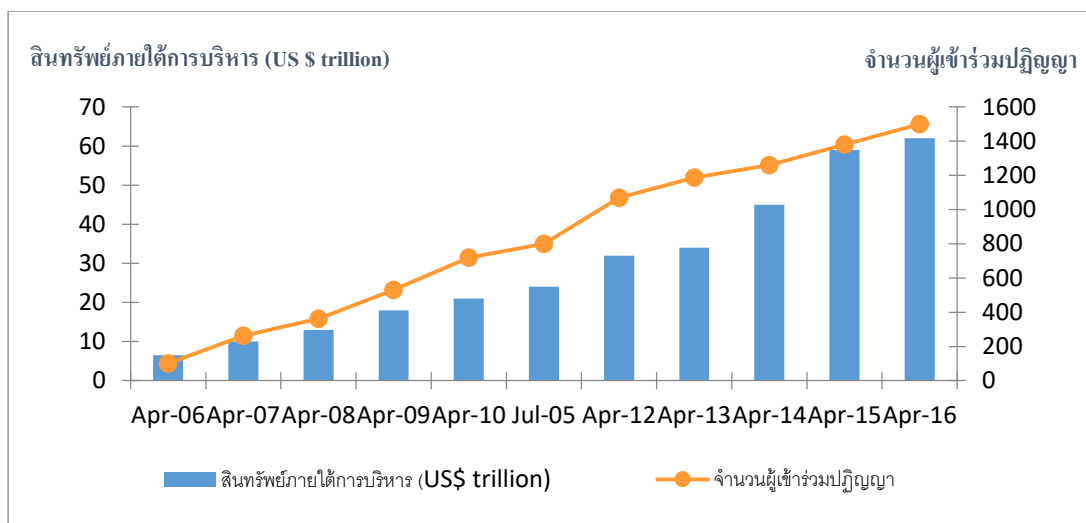
อีกแนวทางสำหรับการคัดกรองการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คือ การพิจารณาการลงทุนที่ดีที่สุดต่อสังคมเมื่อเปรียบเทียบกับภายในกลุ่ม (Best in class) โดยเปลี่ยนจากการตัดบริษัทที่ไม่ผ่านเกณฑ์ออกจากพอร์ตการลงทุน เป็นการพิจารณาหาบริษัทที่เป็นเลิศในทุกอุตสาหกรรมด้วยมุมมองที่ว่าทุกบริษัทในอุตสาหกรรมล้วนต้องเผชิญกับการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมและสังคมไม่แตกต่างกัน การใช้การคัดกรองในเชิงบวกในแต่ละอุตสาหกรรมจึงน่าจะเป็นแนวทางที่มีประสิทธิผลที่สุด

ดังนั้น หากจะจัดประเภทของแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมตามลำดับของการเกิดขึ้น สามารถแบ่งออกเป็น 4 แบบ (Renneboog, Ter Horst and Zhang, 2008) ประกอบด้วย

1. การคัดกรองเชิงลบ (Negative Screening)
2. การคัดกรองเชิงบวก (Positive Screening)
3. การพิจารณาเกณฑ์ทางด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม โดยใช้การผสมผสานการคัดกรองทั้งเชิงบวกและเชิงลบ ซึ่งแนวทางนี้มักจะถูกรเรียกว่า “ความยั่งยืน” (Sustainability) หรือ “สามเหลี่ยมแห่งความยั่งยืน” (Triple Bottom Line) โดยเป็นแบบจำลองที่คำนึงถึงองค์ประกอบของคน โลก และความสามารถในการทำกำไรอย่างสมดุล
4. การผสมผสานการลงทุนเพื่อความยั่งยืนเข้ากับเป้าหมายและพันธกิจของผู้ถือหุ้น

ทั้งนี้กองทุนรวมที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศสหรัฐอเมริกาและอังกฤษ ใช้การคัดกรองในเชิงลบ (Negative Screening) และเชิงบวก (Positive Screening) ควบคู่กัน (Social Investment Forum (SIF), 2003 อ้างถึงโดย Amelia Bilbao-Terol, 2012).

การลงทุนตามแนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมมีอัตราการเติบโตที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยสามารถพิจารณาได้จากภาพที่ 1.1 ซึ่งแสดงความเติบโตของการลงทุนตามหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (ตั้งแต่เดือนเมษายน ค.ศ. 2006 ที่เริ่มมีการรับรองหลักการการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมโดยองค์การสหประชาชาติ จนถึงเดือนเมษายน ค.ศ. 2016) ซึ่งความเติบโตที่กล่าวถึงนั้นสามารถแบ่งออกเป็น 2 มิติ ประกอบด้วย มิติของปริมาณสินทรัพย์ความร่วมมือที่อยู่ภายใต้การบริหารตามหลักการดังกล่าว ซึ่งสามารถพิจารณาจากแกนด้านซ้ายร่วมกับแท่งของแผนภูมิ และมิติของจำนวนผู้เข้าร่วมปฎิิญญา ซึ่งสามารถพิจารณาจากแกนขวาพร้อมกับจุดที่อยู่เหนือแท่งแผนภูมิ



**ภาพที่ 1.1** การเติบโตของจำนวนผู้เข้าร่วมในปฏิญญาและปริมาณสินทรัพย์ภายใต้การบริหารตามหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ที่มา: ดัดแปลงจาก <http://www.unpri.org/about-pri/about-pri>

โดยปฏิญญาด้านความร่วมมือตามหลักการดังกล่าวเกิดขึ้นแล้วใน 50 ประเทศทั่วโลก ดังสามารถแสดงรายละเอียดจำนวนขององค์กรที่เข้าร่วมในแต่ละประเทศได้ดังตารางที่ 1.1

**ตารางที่ 1.1** จำนวนองค์กรที่เข้าร่วมในปฏิญญาว่าด้วยหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในแต่ละประเทศ

ประเทศ	จำนวน	ประเทศ	จำนวน	ประเทศ	จำนวน
สหรัฐอเมริกา	156	บราซิล	59	เยอรมนี	31
อังกฤษ	145	สวีเดน	54	ฟินแลนด์	29
ออสเตรเลีย	125	แคนาดา	42	อื่นๆ	202
ฝรั่งเศส	88	อเมริกาใต้	40		
เนเธอร์แลนด์	72	เดนมาร์ก	32		

ที่มา: ดัดแปลงจาก <http://www.unpri.org/signatories/signatories>

จากตารางที่ 1.1 พบว่า ประเทศที่มีจำนวนการเข้าร่วมปฏิญญามากที่สุด คือ สหรัฐอเมริกา มีจำนวนการเข้าร่วม 156 ราย รองลงมา คือ ประเทศอังกฤษ มีจำนวนการเข้าร่วมจำนวน 145 ราย

และลำดับที่สาม คือ ประเทศออสเตรเลีย มีจำนวนการเข้าร่วมจำนวน 125 ราย ในจำนวนนี้หากแบ่งตามประเภทของการเข้าร่วมสามารถแบ่งได้เป็น 3 ประเภท ประกอบด้วย ผู้จัดการลงทุน บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน และพันธมิตรที่มีการให้บริการอย่างเป็นทางการเป็นมืออาชีพ ดังตารางที่ 1.2

**ตารางที่ 1.2** จำนวนผู้เข้าร่วมปฏิญญาว่าด้วยหลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยแบ่งตามประเภทของผู้เข้าร่วม

ประเภทขององค์กรที่เข้าร่วมปฏิญญา	จำนวนของการร่วมทำปฏิญญา
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน	269
ผู้จัดการลงทุน	746
พันธมิตรที่มีการให้บริการอย่างเป็นทางการเป็นมืออาชีพ	190
รวม	1205

ที่มา:ดัดแปลงจาก <http://www.unpri.org/signatories/signatories>

ความเติบโตที่สูงขึ้นจากทั้งสองมิติสามารถสะท้อนถึงการเปลี่ยนแปลงด้านทัศนคติในการลงทุน โดยมีการตระหนักถึงความสำคัญของสังคม สิ่งแวดล้อม และจริยธรรม (หรือธรรมาภิบาล) มากขึ้น ส่งผลให้การลงทุนมิได้พิจารณาแต่เพียงผลตอบแทนและความเสี่ยงอย่างที่เคยเป็นมา (Conventional Investment) โดยบริษัทใหม่ที่เกิดขึ้นได้รับความสนใจเป็นอย่างมากและมีการแพร่กระจาย (Diffusion) ในวงกว้าง กระทั่งเกิดกรอบแนวคิดแห่งความสมดุลที่ชื่อว่า “คน-โลก-ความสามารถในการทำกำไร” (People-Planet- Profitability) ซึ่งการลงทุนตามแนวทางใหม่นี้ใช้วิธีการประเมินการลงทุนแบบองค์รวม (Holistic Evaluation) แทนการประเมินเฉพาะแต่ตัวเลขทางการเงิน

สำหรับประเทศไทยยังมีการศึกษาถึงการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ตรงประเด็นอยู่น้อยมาก ดังที่ปรากฏอยู่ คือ การศึกษาเชิงประจักษ์ของอัญญา ชันฉวีรักษ์ (2551 ข.) ที่พิจารณาผลตอบแทนจากการลงทุนในหุ้นสามัญเมื่อพิจารณาประเด็นสังคมและสิ่งแวดล้อม โดยใช้กรณีศึกษาการลงทุนของกองทุนรวมภายใต้หลักศาสนาอิสลาม

อย่างไรก็ตาม นับว่าเป็นจุดเริ่มต้นที่ดีสำหรับประเทศไทยที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้มีการสร้างความร่วมมือกับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ(กบข.), RobecoSAM AG, S&P

Dow Jones, Mercer และ MSCI เมื่อเดือน พฤษภาคม 2556 ในการกระตุ้นให้บริษัทจำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บริษัทหลักทรัพย์ เกิดความตื่นตัวและพร้อมรับกระแสการลงทุนระดับโลก ที่ให้ความสำคัญต่อการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืน เพื่อให้บริษัทจดทะเบียนไทยได้รับการคัดเลือกเข้าไป คำนวณอยู่ในกลุ่มดัชนีแห่งความยั่งยืน Dow Jones Sustainability Indices (DJSI) ซึ่งเป็นดัชนีราคาหลักทรัพย์ที่มีการคัดกรองและประเมินผลการดำเนินธุรกิจตามแนวทางการพัฒนาอย่างยั่งยืน

สำหรับองค์กรที่เป็นตัวแทนนักลงทุนรายย่อยในไทยคือสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทยนั้น ยังไม่ค่อยมีบทบาทมากนักสำหรับตลาดทุนไทย เช่นเดียวกับบทบาทของนักลงทุนไทยที่ยังไม่มีการใช้สิทธิของตนในฐานะผู้ถือหุ้นเท่าที่ควร ทั้งในการปกป้องประโยชน์ส่วนตน และแม้กระทั่งประโยชน์ส่วนรวม บทบาทเพื่อประโยชน์ส่วนตนที่พอจะมีกรณีขึ้นมา อาทิเช่น การรวมตัวกันเรียกร้องความเสียหายจากกรรมการบริษัทหรือผู้บริหารที่ทุจริต ส่วนบทบาทที่เป็นไปเพื่อประโยชน์แก่สังคมสิ่งแวดล้อม และส่วนรวมยังไม่มีให้เป็นที่ประจักษ์อย่างใด

นอกจากนี้ ผู้ศึกษายังได้มองเห็นโอกาสของแหล่งเงินทุนใหม่ที่แม้จะเป็นจำนวนไม่มากนักในแต่ละองค์กร แต่เมื่อรวมกันแล้วนับว่ามีศักยภาพและอิทธิพลมากพอที่จะเปลี่ยนแปลงสังคมได้ นั่นคือ องค์กรการเงินระดับชุมชน ทั้งที่ชาวบ้านร่วมกันก่อตั้งและที่มีการก่อตั้งขึ้นโดยนโยบายของรัฐ อันประกอบด้วยกลุ่มสัจจะออมทรัพย์ สหกรณ์ออมทรัพย์ กองทุนหมู่บ้าน ธนาคารชุมชน เป็นต้น ซึ่งองค์กรเหล่านี้มีความสำคัญเพราะหยั่งลงถึงรากฐานของชุมชน มีความเข้าใจในถิ่นฐาน สังคม และสิ่งแวดล้อมของชุมชนเป็นอย่างดี ซึ่งหากได้รับการพัฒนามีโอกาสที่จะเป็นสถาบันการเงินประเภทไมโครไฟแนนซ์ได้ในอนาคต ทั้งนี้ในแต่ละปีองค์กรเหล่านี้มีจำนวนเงินเหลือพอเพียงที่จะลงทุนได้ ซึ่งจำนวนเงินทั้งหมดขององค์กรเหล่านี้สามารถประมาณได้จาก องค์กรการเงินระดับชุมชนที่มีไม่ต่ำกว่า 200,000 แห่งทั่วประเทศ ซึ่งน่าจะมีการบริหารจัดการเงินรวมกันไม่น้อยกว่า 150,000 ล้านบาท เพราะนับเฉพาะเพียงกองทุนหมู่บ้านที่มีจำนวน 79,000 แห่งทั่วประเทศที่มีมูลค่ากองทุนขึ้นต่ำหนึ่งล้านบาทต่อหมู่บ้านก็มีมูลค่าถึง 79,000 ล้านบาท ซึ่งหากสามารถดึงเอาเงินจากสถาบันที่ยังไม่อยู่ในระบบเหล่านี้เข้ามาในระบบ ผ่านเครื่องมือการคัดกรองด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อลงทุนในธุรกิจที่มีความยั่งยืนและรับผิดชอบต่อสังคม ย่อมสามารถก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีต่อสังคมได้

แนวโน้มการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่เกิดขึ้นได้สร้างความท้าทายให้กับการวิจัยใน 2 แนวทาง ประกอบด้วย การพัฒนาแนวทางสำหรับการประเมินทางด้านจริยธรรม และการนำเอามุมมองทางด้านจริยธรรมผนวกเข้าไปในแบบจำลองที่ใช้ในการตัดสินใจลงทุน ซึ่งความท้าทายอยู่ตรงที่จะทำอย่างไรจึงจะสามารถผลักดันประเด็นดังกล่าวให้เป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการตัดสินใจ



ลงทุนสำหรับคนไทย และการค้นหาแนวทางในการตัดสินใจลงทุนที่จะทำให้นักลงทุนสามารถพบการลงทุนที่เหมาะสมกับคุณค่าของแต่ละบุคคล

ด้วยความท้าทายข้างต้น จึงเป็นที่มาของงานวิจัยฉบับนี้ที่มีความปรารถนาที่จะศึกษาความเป็นไปได้ของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งถือว่าเป็นมิติใหม่สำหรับบริบทของตลาดเงินและตลาดทุนของไทย และพัฒนานวัตกรรมทางการเงินที่สามารถช่วยเชื่อมโยงและส่งเสริมเงินทุนให้เกิดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อเป็นจุดเริ่มต้นของการส่งต่อคุณภาพของสังคมและสิ่งแวดล้อมที่ดีให้กับคนในรุ่นต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา

1. ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
2. สร้างแนวทางการคัดกรองและจัดแบ่งประเภทของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
3. พัฒนานวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
4. ทดสอบการยอมรับนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
5. สร้างคุณค่าเชิงสังคมและพาณิชย์จากนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

## 1.3 ขอบเขตการศึกษา

### ● ขอบเขตด้านการเก็บข้อมูล

กลุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งเป็น 2 กลุ่ม

- 1) กลุ่มบุคคล อันประกอบด้วย นักลงทุน และผู้สนใจจะลงทุนจำนวน 424 คน
- 2) กลุ่มสถาบัน ประกอบด้วย ผู้จัดการกองทุน

### ● ขอบเขตด้านเวลา และ สถานที่

- 1) การศึกษาในมิติของกลุ่มบุคคล ทำโดยการเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ และแบบต่อหน้า โดยที่การเก็บข้อมูลแบบออนไลน์ จะเก็บจากผู้เข้าชมเว็บไซต์การลงทุน ส่วนการเก็บข้อมูลแบบต่อหน้าจะทำการเก็บตัวอย่างจากห้องค้าหลักทรัพย์ของบริษัทหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2) ส่วนการศึกษาในมิติของกลุ่มสถาบัน ทำโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้จัดการกองทุน

โดยระยะเวลาในการเก็บข้อมูลคือ ระหว่างเดือนกันยายน-ตุลาคม 2556

- **ขอบเขตด้านเทคโนโลยี**

- 1) เทคโนโลยีด้านระบบปฏิบัติการ: IOS
- 2) เทคโนโลยีด้านการจัดเก็บข้อมูล: My SQL Database
- 3) เทคโนโลยีที่สร้างปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้: HTML5

#### 1.4 ข้อจำกัดของการศึกษา

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเพื่อพัฒนานวัตกรรมการส่งเสริมและเชื่อมโยงการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีข้อจำกัด ดังต่อไปนี้

- 1) การศึกษานี้ใช้การรวบรวมข้อมูลนักลงทุน และผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุน โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักลงทุนสัญชาติไทย จำนวน 400 คน แทนประชากรทั้งหมด
- 2) การศึกษานี้ใช้การสำรวจแบบออนไลน์และแบบต่อหน้า โดยการเข้าไปสำรวจจากห้องค้าหลักทรัพย์ของบริษัทหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย รวมทั้งการขอความร่วมมือจากเว็บไซต์ด้านการลงทุนในการขอสำรวจ

#### 1.5 คำจำกัดความที่ใช้ในการศึกษา

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการ หมายถึง การประกอบกิจการด้วยความดูแลใส่ใจต่อผู้มีส่วนได้เสีย เศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ ตลอดจนมีธรรมาภิบาล

เป็นเครื่องกำกับให้การดำเนินกิจกรรมต่างๆ เป็นไปด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใสและยุติธรรม

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อ<sup>1</sup> หมายถึง แนวทางการลงทุนที่มีการเปิดเผยข้อมูลกับนักลงทุนในประเด็นสิ่งแวดล้อม สังคม ธรรมาภิบาล และเสถียรภาพระยะยาวของตลาดโดยรวม ซึ่งการจะสร้างผลตอบแทนที่ยั่งยืนในระยะยาวได้นั้น ขึ้นกับความมีเสถียรภาพ การวางระเบียบที่ดี และการบริหารระบบสมดุลของสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจที่มีประสิทธิภาพ

<sup>1</sup> [http://www.unpri.org/viewer/?file=wp-content/uploads/1.What\\_is\\_responsible\\_investment.pdf](http://www.unpri.org/viewer/?file=wp-content/uploads/1.What_is_responsible_investment.pdf)

## 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษา

### ● ประโยชน์ด้านวิชาการ

1. เป็นงานศึกษาแรกที่ศึกษาถึงปัจจัยเบื้องหลังการตัดสินใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนตามแนวทางดังกล่าว
2. เป็นการศึกษาแรกที่พยายามจะจำแนกประเภทของนักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศไทย
3. เป็นการบุกเบิกแนวทางการคัดกรองการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีความเหมาะสมกับประเทศไทยเพื่อเป็นพื้นฐานของการศึกษาในอนาคต
4. สร้างแนวทางการจัดประเภทสินทรัพย์เพื่อการลงทุน (Asset Class) แบบใหม่แทนที่จะอ้างอิงแต่มิติด้านความเสี่ยงตามแนวทางแบบเดิม

### ● ประโยชน์ด้านการนำไปปฏิบัติ

1. เป็นการเผยแพร่องค์ความรู้และสร้างความตระหนักถึงบทบาทด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมแก่ตลาดเงินและตลาดทุนไทย
2. ช่วยให้นักลงทุนมีหนทางที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากแนวทางการคัดกรองและจัดแบ่งประเภทของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
3. สามารถสร้างประโยชน์แก่ระบบเศรษฐกิจอย่างยั่งยืนจากนวัตกรรมการเชื่อมโยงและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
4. เป็นจุดเริ่มต้นและผลักดันให้ธุรกิจในประเทศหันมาใส่ใจกับสังคม สิ่งแวดล้อม และ ธรรมชาติบาลมากขึ้น จากการให้ความสำคัญกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของนักลงทุน
5. สามารถนำผลการศึกษาไปเป็นพื้นฐานในการขับเคลื่อนนโยบายการส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

## บทที่ 2

### วรรณกรรมปริทรรศน์

#### 2.1 แนวคิดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

##### 2.1.1 ความเป็นมาของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

การลงทุนอย่างมีจริยธรรมเกิดขึ้นมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้วในแนวทางการปฏิบัติของชาวยิว ชาวคริสเตียน และชาวมุสลิม โดยศาสนายิวมีการสอนถึงการใช้จ่ายอย่างมีศีลธรรม ขณะที่ในยุคกลางของคริสเตียน มีการกำหนดข้อจำกัดของการให้กู้ยืมและลงทุนโดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของการสืบทอดธรรมเนียมปฏิบัติ ส่วนคริสตจักรคาทอลิกได้มีการกำหนดข้อห้ามอันเป็นสากลถึงการเรียกดอกเบี้ยแบบขูดเลือดขูดเนื้อในปี ค.ศ. 1139 โดยยังคงยึดถือเป็นแนวปฏิบัติจนถึงปัจจุบัน สำหรับในประเทศอังกฤษมีกฎหมายที่เอาผิดการเรียกดอกเบี้ยแบบขูดเลือดขูดเนื้อ โดยห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินกว่าที่กำหนด ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1571 ถึงปี 1624 (Glaeser and Scheinkman, 1998; Lewison, 1999; Luc Renneboog และคณะ 2008)

ในศตวรรษที่ 17 มีหลักฐานที่บ่งชี้ว่า Quakers เป็นองค์กรที่ปฏิเสธการทำกำไรจากสงครามและการค้ามนุษย์ (การค้าทาสในสมัยนั้น) เมื่อครั้งลงหลักปักฐานในอเมริกาเหนือ ซึ่งถือเป็นพื้นฐานสำคัญของการพัฒนามาเป็นโครงสร้างของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศอังกฤษ ต่อมาผู้ก่อตั้งคริสตจักรเมทอดิสต์ (Methodism), จอห์น เวสลีย์ (1703-1791) มีการเทศน์สอนถึงแนวทางการใช้จ่ายว่า คนเราควรหลีกเลี่ยงการค้าที่เป็นบาปหรือการทำกำไรจากการเบียดเบียนผู้อื่น จากนั้นในทศวรรษ 1920 คริสตจักร เมทอดิสต์ในประเทศอังกฤษหลีกเลี่ยงที่จะลงทุนกับบริษัทที่ขาดศีลธรรม อาทิเช่น บริษัทที่เกี่ยวข้องกับการผลิตแอลกอฮอล์ ยาสูบ อาวุธ และการพนัน การลงทุนอย่างมีศีลธรรมยังปรากฏในแนวทางการปฏิบัติของชาวมุสลิมจากคำสอนของ Koran โดยนักลงทุนชาวมุสลิมหลีกเลี่ยงการลงทุนในบริษัทที่เกี่ยวข้องกับการผลิตเนื้อหมู ค่าประเมินการพนัน และสถาบันการเงินที่แสวงหาดอกเบี้ย

กองทุนแรกที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของศีลธรรม คือ กองทุนไพโอเนียร์ (Pioneer Fund) ในประเทศสหรัฐอเมริกา ก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1928 เป็นกองทุนที่มีความเก่าแก่ที่สุดสามลำดับแรกของประเทศสหรัฐอเมริกา โดยมีการคัดกรองการลงทุนจากแนวทางปฏิบัติของศาสนา อย่างเช่นการหลีกเลี่ยงการลงทุนที่เกี่ยวข้องกับแอลกอฮอล์และยาสูบ

ความแตกต่างระหว่างการลงทุนที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของศีลธรรมกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คือ การลงทุนที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของศีลธรรมจะอ้างอิงแนวทางประเพณีปฏิบัติตามหลักศาสนา ขณะที่การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจะตั้งอยู่บนพื้นฐานของจริยธรรมและความสำนึกรับผิดชอบต่อสังคมส่วนบุคคลของนักลงทุนแต่ละคน

นับตั้งแต่ทศวรรษ 1960 หลายคริสตจักรในยุโรปและองค์การศาสนาได้มีการปรับใช้ตัวกรองด้านศีลธรรมและมีการตั้งกองทุนด้านศีลธรรมขึ้นจากความเชื่อทางด้านคุณธรรม นอกจากนี้ในช่วงเวลาดังกล่าวยังมีการรณรงค์ในประเด็นการต่อต้านสงครามและการเหยียดสีผิว ส่งผลให้นักลงทุนมีความตระหนักถึงประเด็นดังกล่าวในการลงทุน กระทั่งปี 1971ได้มีการจัดตั้งกองทุนรวมด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Modern SRI Mutual Fund) ขึ้นเป็นครั้งแรก โดยมีชื่อว่า “The Pax World Fund” มีเป้าหมายต่อต้านการทำสงครามในประเทศเวียดนาม โดยกองทุนดังกล่าวจะหลีกเลี่ยงการลงทุนในบริษัทผู้รับสัมปทานด้านอาวุธ และในช่วงเวลาเดียวกันนี้ได้มีการเกิดขึ้นของ “Activist Investor”

ต่อมาในช่วงทศวรรษ 1980-1990 มีความสนใจในประเด็นสิ่งแวดล้อมมากขึ้น จากการเผยแพร่การประชุมสุดยอดของ United Nations World Commission on Environment and Development ในปี 1983 และการประชุม Earth Summit ในปี 1992 ซึ่งได้มีการประกาศถึงแนวทางในการพัฒนาแบบใหม่นั้นคือ การพัฒนาอย่างยั่งยืน ทำให้ประเด็นด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมถูกหยิบยกให้เป็นสิ่งที่ต้องตระหนักและให้ความสำคัญในการพัฒนา ต่อมาในการประชุม World Economic Forum ที่เมืองดาวอส ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ในปี 2002 ได้มีมติยอมรับคุณค่าและความสำคัญของความรับผิดชอบต่อสังคม โดยประกาศจัดตั้ง Global Corporate Citizenship Initiative (GCCII) เพื่อยกระดับการมีส่วนร่วมของภาคธุรกิจ ในการนำหลักการความรับผิดชอบต่อสังคมไปปฏิบัติให้เป็นส่วนหนึ่งของพันธกิจและกลยุทธ์ในการดำเนินกิจการเพื่อผลกำไรและการเจริญเติบโตที่ยั่งยืนของกิจการ รวมถึงผู้มีส่วนได้เสีย สังคมและสิ่งแวดล้อม

ในทศวรรษ 2000 นักลงทุนได้มีการผสมผสานประเด็นการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเข้ากับหลักการของการพัฒนาอย่างยั่งยืน จึงมีการขยายนิยามของ SRI จากเดิมที่เป็นการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Investment) เป็นการลงทุนอย่างยั่งยืน และมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Sustainable and Responsible Investment) ในเวลาเดียวกันนั้นก็ยังมีสิ่งที่ยืนยันว่าข้อมูลที่นอกเหนือจากข้อมูลทางการเงินเองก็มีความสำคัญและส่งผลกระทบต่อทางการเงิน โดยในปี 2006 องค์การสหประชาชาติได้รับรองหลักการสำหรับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อ

สังคม (Principles for Responsible Investments: PRI) ขึ้น ขณะที่การเติบโตของ SRI เกิดขึ้นในฝั่งของสถาบัน นักลงทุนมืออาชีพก็มีความต้องการข้อมูลทีนอกเหนือจากทางการเงินเพิ่มขึ้นจากบริษัทและผู้จัดการด้านการลงทุน ในช่วงเวลานี้เริ่มมีปริมาณของผลิตภัณฑ์ด้าน SRI สำหรับนักลงทุนรายย่อยมากขึ้น ผนวกกับประเด็นด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม สิทธิมนุษยชน และแรงงานสัมพันธ์ ได้กลายเป็นประเด็นที่ใช้ในการคัดกรองการลงทุนทั่วไปสำหรับ SRI และเมื่อไม่กี่ปีที่ผ่านมา ประเด็นที่มีผลกระทบต่อธรรมาภิบาลของบริษัท อาทิเช่น ความโปร่งใส การทุจริต โครงสร้างผู้ถือหุ้น สิทธิของผู้ถือหุ้น จริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ การบริหารความเสี่ยง และการจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้บริหาร ได้กลายเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาลงทุนแบบ SRI ของนักลงทุน (<http://www.unpri.org/introducing-responsible-investment>)

ปัจจุบัน SRI ได้กลายมาเป็นอุตสาหกรรมที่มีความหลากหลายและมีจำเพาะของผลิตภัณฑ์ทั้งในฝั่งของสถาบันและรายย่อย โดยความหลากหลายนี้ได้มีเพียงเฉพาะในแง่ของผลิตภัณฑ์ แต่ยังคงหมายรวมถึง กลยุทธ์ในการลงทุน ซึ่งสะท้อนถึงขนาดของอุปสงค์ที่มากขึ้น นักลงทุนบางกลุ่มอาจหลีกเลี่ยงที่จะลงทุนในสินค้าบางอย่าง ขณะที่บางกลุ่มอาจใช้การประเมินจากมาตรฐานขั้นต่ำ บางกลุ่มอาจพิจารณาประเด็นสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล (Environmental, Social and Governance: ESG) ร่วมด้วย เนื่องจากความกลัวความเสี่ยง บางกลุ่มอาจมีเป้าหมายเพื่อเอาชนะตลาด ด้วยการลงทุนในสินค้าและโซลูชันที่มีความยั่งยืน บางกลุ่มพิจารณาประเด็นสิ่งแวดล้อมหรือสังคมเป็นหลัก บางกลุ่มมองเสถียรภาพการเติบโตในระยะยาวของผลตอบแทนทางการเงิน อย่างไรก็ตาม ทุกกลุ่มมีจุดร่วมของการพิจารณาสิ่งเดียวกัน นั่นคือ การตระหนักถึงความสำคัญของสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล (Environmental, Social and Governance: ESG) ในกระบวนการตัดสินใจลงทุน (Eurosif 2012 European SRI study)

### 2.1.2 หลักการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

หลักการว่าด้วยการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งให้การรับรองโดยองค์การสหประชาชาติ ประกอบด้วยหลักการสำคัญ 6 ประการ ที่ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะต้องปฏิบัติตาม<sup>2</sup>

1. ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะผนวกเอาประเด็นสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล (ESG) เข้าเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการวิเคราะห์และกระบวนการตัดสินใจลงทุน

<sup>2</sup> <http://www.unpri.org/about-pri/the-six-principles/>

2. ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะใช้สิทธิของผู้ถือหุ้นในฐานะที่เป็นเจ้าของบริษัทอย่างเต็มหน้าที่ และผนวกเอาประเด็นด้าน ESG เข้าไว้ในนโยบายผู้ถือหุ้นและแนวทางปฏิบัติ
3. ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะเรียกร้องให้บริษัทที่เข้าลงทุนเปิดเผยข้อมูลด้าน ESG
4. ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะสนับสนุนหลักการและแนวทางการประยุกต์ในอุตสาหกรรมการลงทุน
5. ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะทำงานร่วมกันในการผลักดันให้หลักการเกิดผลในทางปฏิบัติ
6. ผู้เข้าร่วมปฏิญญาจะรายงานกิจกรรมและความคืบหน้าในการปฏิบัติตามหลักการ

### 2.1.3 กลยุทธ์หลักในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม<sup>3</sup>

ในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้จัดการกองทุนจะมีการพิจารณาเรื่องความยั่งยืนและความรับผิดชอบต่อสังคมเข้าไว้ในกระบวนการตัดสินใจหรือใช้เกณฑ์ด้าน ESG ในหลายรูปแบบ โดยสามารถแบ่งกลยุทธ์การลงทุนตาม Eurosif (2012) ได้ 7 กลยุทธ์ ประกอบด้วย

#### 1.) การลงทุนเพื่อความยั่งยืน (Sustainability Themed Investment)

เป็นการลงทุนในสินทรัพย์ที่เชื่อมโยงไปสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยมุ่งความสนใจไปที่ประเด็นใดประเด็นหนึ่งหรือหลายประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ ESG ทั้งนี้การลงทุนด้วยกลยุทธ์นี้เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงในประเด็นสังคมและ/หรือ สิ่งแวดล้อม อาทิเช่น การเปลี่ยนแปลงของบรรยากาศโลก ประสิทธิภาพการใช้พลังงาน และสุขภาพ นับแต่ปี 2008 กองทุนที่จะถือว่าใช้กลยุทธ์นี้จะต้องมีการวิเคราะห์ด้าน ESG หรือคัดกรองด้วยประเด็นข้างต้น

#### 2.) การคัดเลือกการลงทุนที่ดีที่สุด (Best-in-Class investment)

เป็นวิธีการลงทุนในบริษัทที่เป็นผู้นำหรือผลงานดีที่สุด หรือพัฒนาการดีที่สุดจากกลุ่มที่เป็นไปได้ โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของถ่วงน้ำหนักด้าน ESG

<sup>3</sup>Eurosif 2012 European SRI study

### 3.) การคัดกรองด้วยบรรทัดฐาน (Norms-based screening)

เป็นการคัดกรองการลงทุนตามระเบียบโดยอิงจากมาตรฐานและบรรทัดฐานเป็นสำคัญ แนวทางนี้จึงเกี่ยวข้องกับการคัดกรองการลงทุนบนพื้นฐานของบรรทัดฐานที่เป็นสากลหรือการผสมผสานบรรทัดฐานว่าด้วยปัจจัยด้าน ESG ซึ่งบรรทัดฐานด้าน ESG นี้มีการให้นิยามโดยองค์กรที่เป็นสากล อาทิเช่น องค์กรสหประชาชาติ

### 4.) การคัดกรองออกจากชุดความเป็นได้ในการลงทุน (Exclusions)

เป็นแนวทางที่คัดการลงทุนหรืออันดับของการลงทุนบางประเภทออกจากกลุ่มของการลงทุนที่เป็นไปได้ ซึ่งอาจจะเป็นการคัดออกในระดับบริษัท อุตสาหกรรม หรือแม้แต่ประเทศ ซึ่งแนวทางนี้เป็นการคัดบริษัทออกอย่างเป็นระบบ โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานที่มีความจำเพาะ อาทิเช่น ที่มีความเกี่ยวข้องกับอาวุธ การค้าประเวณี ยาสูบ การทดลองกับสัตว์ หรือแม้กระทั่งกรณีที่ผิดศีลธรรม นอกจากนี้ยังสามารถมีเกณฑ์เฉพาะที่ผู้จัดการกองทุนหรือเจ้าของกองทุนสร้างขึ้นเองได้

### 5.) การบูรณาการปัจจัยด้าน ESG เข้าไว้ในการวิเคราะห์ (ESG Integration)

เป็นการรวมเอาปัจจัยเสี่ยงด้าน ESG เข้าไว้ในการวิเคราะห์ทางการเงิน และการตัดสินใจลงทุนตั้งอยู่บนพื้นฐานของกระบวนการที่เป็นระบบและมีแหล่งวิจัยที่เหมาะสม โดยมุ่งความสนใจไปที่ผลกระทบด้าน ESG ที่อาจมีผลต่อด้านการเงินของบริษัท ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ

### 6.) การมีส่วนร่วมและออกเสียงที่มีความเกี่ยวข้องกับความยั่งยืน (Engagement and voting on sustainability matters)

เป็นการมีส่วนร่วมและการใช้สิทธิในฐานะเจ้าของอย่างเต็มที่ผ่านการออกเสียงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นด้าน ESG ซึ่งถือเป็นกระบวนการระยะยาวในการเพิ่มบทบาทหรือเปิดเผยมากขึ้น ทั้งนี้การมีส่วนร่วมและออกเสียงเกี่ยวกับบรรษัทภิบาลถือเป็นสิ่งจำเป็น แต่ยังไม่เพียงพอสำหรับแนวทางตามกลยุทธ์นี้

### 7.) การลงทุนเพื่อสร้างความเปลี่ยนแปลง (Impact investment)

เป็นการลงทุนที่มุ่งสร้างผลกระทบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมไปพร้อมกับการสร้างผลตอบแทน ซึ่งสามารถทำได้ทั้งในประเทศเศรษฐกิจใหม่และพัฒนาแล้ว และมีเป้าหมายผลตอบแทนที่ต่ำกว่าหรือเทียบเท่าตลาด (below market-to-market rate) ขึ้นกับสถานการณ์ ทั้งนี้การลงทุนตามแนวทางนี้



มักอยู่ในรูปของโครงการ และต่างจากการบริจาคในแง่ที่ว่า นักลงทุนยังคงเป็นเจ้าของสินทรัพย์และคาดหวังผลตอบแทนทางการเงิน การลงทุนตามกลยุทธ์นี้ ได้แก่ ไมโครไฟแนนซ์ การลงทุนในชุมชน กองทุนเพื่อธุรกิจหรือผู้ประกอบการทางด้านสังคม

อย่างไรก็ตาม นิยามของกลยุทธ์การลงทุนที่ EUROSIF บัญญัติไว้ก็มีความเหมือนและแตกต่างกับองค์กรอื่น โดยในที่นี้สามารถเปรียบเทียบกับหลักการการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมซึ่งให้การรับรองโดยองค์การสหประชาชาติ (the UN-backed Principle for Responsible Investment: PRI) และองค์การว่าด้วยการบริหารกองทุนและสินทรัพย์แห่งยุโรป (the European Fund and Asset Management Association: EFAMA) โดยสามารถเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างของกลยุทธ์ได้ดังตารางที่ 2.1 ทั้งนี้กลยุทธ์ที่เหมือนกันจะอยู่ในแถวเดียวกัน

**ตารางที่ 2.1** การเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างของกลยุทธ์ที่ใช้ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของ Eurosif, PRI และ EFAMA

Eurosif	PRI-equivalent <sup>11</sup>	EFAMA-equivalent <sup>12</sup>
Norms-based screens	ESG Exclusions	Norms-based approach
Best-in-Class selection	ESG Positive screening and Best-in-Class	Best-in-Class
Sustainability themes	ESG-themed Investments	Thematic approach
Exclusions	ESG Exclusions	Exclusion approach
ESG Integration	ESG Integration	-
Engagement and voting	Engagements (three types)	Engagement (voting)
Impact investing	-	-
-	Passive ESG tilted Indices	-

ที่มา: Eurosif 2012 European SRI study

จากตารางจะพบว่าการแบ่งกลยุทธ์ของ Eurosif มีความแตกต่างจากการแบ่งของ PRI ในส่วนของ Impact Investing ที่ PRI ไม่มี แต่ในส่วนของ Eurosif มี โดย PRI มีในส่วนของกลยุทธ์ Passive ESG tilted Indices ซึ่งเป็นส่วนที่ Eurosif นั้นไม่มี ขณะที่ EFAMA ไม่มีทั้งในส่วนของ Impact Investing และ ESG Integration

ทั้งนี้มูลค่าการลงทุนตามกลยุทธ์ที่แบ่งโดย Eurosif สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 2.2 โดยมีการแยกแยะการลงทุนในแต่ละประเทศในทวีปยุโรป

## ตารางที่ 2.2 มูลค่าการลงทุนตามกลยุทธ์ที่แบ่งโดย Eurosif ของการลงทุนในแต่ละประเทศในทวีปยุโรป

2011 €Mn	1: Sustainability themed assets	2: Best-in-Class and other Positive Screens	1+2*	3: Norms-based screening	1+2+3*	4: Exclusions	5: Integration	6: Engagement and Voting	1+2+3+4+5+6*
Austria	€ 56	€ 3,009	€ 3,011	€ 3,862	€ 3,877	€ 8,195	€ 108	€ 1,191	€ 8,251
Belgium	€ 367	€ 7,834	€ 8,201	€ 19,744	€ 19,893	€ 96,736	€ 13,830	€ 19,586	€ 96,905
Denmark	€ 43	€ 127	€ 157	€ 213,906	€ 213,906	€ 244,227	€ 40,027	€ 187,718	€ 244,227
Finland	€ 322	€ 24,798	€ 25,120	€ 62,336	€ 87,157	€ 83,637	€ 20,715	€ 44,870	€ 107,600
France	€ 623	€ 115,309	€ 115,932	€ 679,566	€ 730,229	€ 15,975	€ 1,804,781	nm	€ 1,884,000
Germany	€ 4,523	€ 13,115	€ 17,477	€ 11,255	€ 19,988	€ 618,248	€ 11,424	€ 7,927	€ 621,020
Italy	€ 1,051	€ 3,422	€ 3,603	€ 314,248	€ 315,492	€ 446,790	€ 446	€ 18,531	€ 447,592
Netherlands	€ 19,914	€ 1,120	€ 20,602	€ 166,359	€ 168,425	€ 665,108	€ 542,156	€ 472,019	€ 666,248
Norway	€ 676	€ 1,117	€ 1,793	€ 550,843	€ 550,879	€ 550,843	€ 23,206	€ 55,652	€ 574,100
Poland	€ 0	€ 13	€ 13	€ 13	€ 13	€ 1,174	€ 13	€ 0	€ 1,174
Spain	€ 107	€ 1,558	€ 1,665	€ 1,119	€ 2,022	€ 56,226	€ 7,302	€ 11,094	€ 57,091
Sweden	€ 396	€ 86,134	€ 86,530	€ 259,346	€ 343,002	€ 339,754	€ 34,897	€ 137,660	€ 378,300
Switzerland	€ 11,079	€ 23,093	€ 29,565	€ 192	€ 29,757	€ 429,194	€ 7,509	€ 4,946	€ 441,637
UK	€ 8,932	€ 2,559	€ 9,154	€ 63,520	€ 69,959	€ 273,180	€ 697,692	€ 989,211	€ 1,235,201
Europe	€ 48,090	€ 283,206	€ 322,823	€ 2,346,308	€ 2,554,597	€ 3,829,287	€ 3,204,107	€ 1,950,406	€ 6,763,347

ที่มา: Eurosif 2012 European SRI study

### 2.1.4 ดัชนีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ดัชนีชี้วัดถือว่าเป็นสิ่งจำเป็นและมีความสำคัญในการลงทุน เพราะเป็นสิ่งที่ใช้อ้างอิงผลตอบแทนที่เกิดจากการลงทุน ดัชนีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมก็เป็นไปในลักษณะเดียวกัน คือ เป็นประโยชน์กับผู้ลงทุนรายย่อยและผู้ลงทุนสถาบันในการเทียบเคียงผลตอบแทนจากพอร์ตการลงทุนของตน โดยความแตกต่างระหว่างดัชนีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมกับดัชนีตลาดหลักทรัพย์ทั่วไปคือ บริษัทที่จะถูกใช้ในการคำนวณดัชนีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จะต้องเป็นบริษัทที่ผ่านเกณฑ์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีเกณฑ์การวัดที่แตกต่างกัน ซึ่งขึ้นกับการกำหนดเกณฑ์การคำนวณดัชนีของแต่ละดัชนี ขณะที่ดัชนีตลาดหลักทรัพย์ทั่วไป จะนำทุกบริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ทั้งหมดมาใช้ในการคำนวณดัชนี โดยมีได้มีการคัดกรองถึงเกณฑ์ด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และจริยธรรมแต่ประการใด

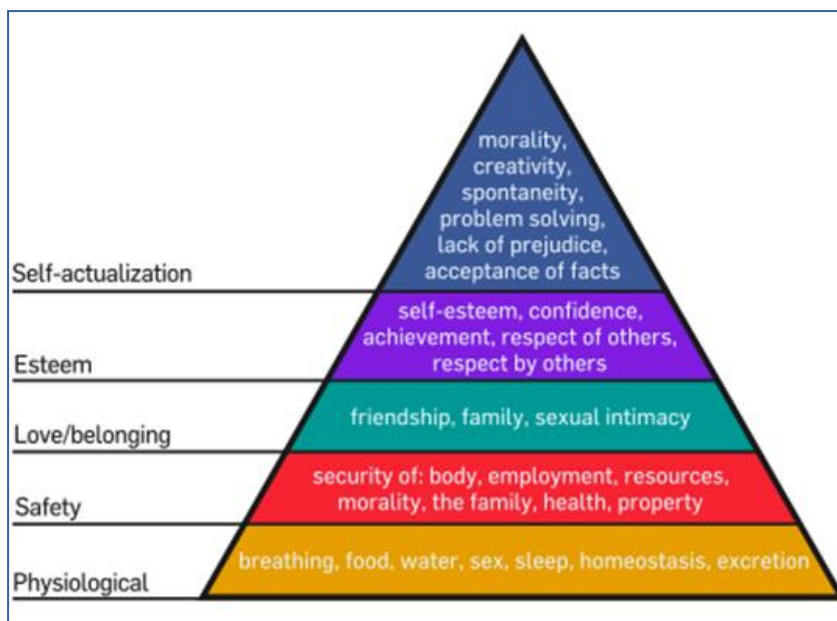
ดัชนีการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมตัวแรก คือ KLD 400 Social Index (ปัจจุบันคือ MSCI KLD 400 Social Index) เกิดขึ้นในปี 1990 โดยบริษัท KLD และได้มีการพัฒนาดัชนีชี้วัดการลงทุนในด้านนี้มาอย่างต่อเนื่อง อาทิเช่น ดัชนี Global Climate 100 (GC100) ซึ่งเป็นดัชนีชี้วัดด้านสิ่งแวดล้อมระดับโลก โดยแนวทางที่บริษัท KLD ใช้ในการสร้างดัชนีมาจากการวิเคราะห์โดยฝ่ายวิจัยภายในบริษัท เนื่องจากบริษัท KLD มีมุมมองว่าการสำรวจกับทางบริษัทโดยตรง ได้รับความสนใจในการตอบค่อนข้างน้อย กล่าวคือ มีบริษัทเพียงร้อยละ 20-25 ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสำรวจ

และยากที่จะตรวจสอบถึงข้อเท็จจริงจากการตอบแบบสำรวจของบริษัท ขณะที่ดัชนีที่ชี้วัดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมโดยส่วนใหญ่ อาทิเช่น ดัชนี Dow Jones Sustainability Index ของประเทศสหรัฐอเมริกา ดัชนี FTSE4Good ของประเทศอังกฤษ มีการจัดทำขึ้นโดยตลาดหลักทรัพย์ในประเทศนั้น ดังนั้นวิธีการในการสร้างหรือการได้มาของดัชนีจึงมีหลายวิธีขึ้นกับมุมมองของผู้จัดทำเป็นสำคัญ

ดัชนีเหล่านี้ยังมีความแตกต่างกันในประเด็นของความหมาย หลักเกณฑ์ และปัจจัยที่ใช้เป็นเกณฑ์วัด ยกตัวอย่างประเด็นของวัฒนธรรมที่ต่างกันก็มีผลทำให้แนวทางการให้น้ำหนักในการชี้วัดความรับผิดชอบต่อสังคมต่างกัน ยกตัวอย่างเช่น ดัชนี Dow Jones Sustainability ของอเมริกาให้น้ำหนักกับผลตอบแทนของบริษัทเป็นหลัก โดยอยู่ที่ประมาณร้อยละ 25-30 และให้น้ำหนักกับปัจจัยที่มีใช้ตัวเงินในลำดับที่รองลงไป อาทิเช่น การบริหารจัดการความเสี่ยง การดูแลพนักงาน ขณะที่ดัชนี FTSE4Good ของอังกฤษให้น้ำหนักกับประเด็นสิ่งแวดล้อมและการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนเป็นหลัก ซึ่งสิ่งที่เกิดขึ้นสามารถสะท้อนถึงอิทธิพลของความแตกต่างด้านวัฒนธรรมที่มีต่อเกณฑ์การคำนวณดัชนีความรับผิดชอบต่อสังคม ทั้งนี้ประเทศสหรัฐอเมริกามีวัฒนธรรมของการให้น้ำหนักกับเสรีภาพส่วนบุคคลของปัจเจกชนและธุรกิจ ส่วนวัฒนธรรมของอังกฤษมีการให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของส่วนรวมเป็นหลัก โดยผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกคนล้วนมีความรับผิดชอบต่อสังคม

## 2.2 ทฤษฎีและงานศึกษาที่เกี่ยวข้องกับจิตวิทยา

มาสโลว์ได้ชี้ว่าบุคคลทุกคนล้วนมีแรงกระตุ้นเพื่อไปถึงเป้าหมายแห่งความต้องการที่มีความแน่นอน เมื่อเป้าหมายหนึ่งได้รับการเติมเต็ม บุคคลก็จะพยายามไขว่คว้าเพื่อเติมเต็มเป้าหมายแห่งความต้องการถัดไป และเป็นเช่นนี้ต่อไป (Maslow A.H., 1943) ต่อมามาสโลว์ได้สร้างทฤษฎีความต้องการเป็นลำดับขั้นขึ้น (Maslow A.H., 1954) โดยแบ่งความต้องการออกเป็น 5 ชั้น ประกอบด้วยความต้องการทางด้านกายภาพ (Physiological Needs) ความต้องการทางด้านความมั่นคงปลอดภัย (Safety Needs) ความต้องการทางด้านสังคม (Social Needs) ความต้องการได้รับการยกย่อง (Esteem Needs) และความต้องการความสมบูรณ์แห่งตน (Self-Actualization) โดยสามารถพิจารณาดังภาพที่ 2.1



ภาพที่ 2.1 ความต้องการตามลำดับชั้นของมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of needs)

ที่มา: [https://en.wikipedia.org/wiki/Maslow's\\_hierarchy\\_of\\_needs](https://en.wikipedia.org/wiki/Maslow's_hierarchy_of_needs)

ทั้งนี้มาสโลว์ได้ให้ข้อสังเกตว่า มีเพียงเหตุผลประการเดียวที่จะทำให้บุคคลไม่สามารถนำพาตนเองไปสู่ลำดับชั้นความต้องการที่สูงขึ้น คือ อุปสรรคที่เกิดจากสังคม ซึ่งการศึกษาถือเป็นหนึ่งในอุปสรรคที่สำคัญ มาสโลว์จึงได้มีการแนะแนวทางในการใช้การศึกษาที่ช่วยให้คนไปถึงลำดับชั้นความต้องการสุดท้ายของแต่ละบุคคล

แม้ทฤษฎีที่มาสโลว์คิดขึ้นจะเป็นทฤษฎีทางด้านจิตวิทยา แต่ทฤษฎีดังกล่าวกลับเป็นประโยชน์ในการศึกษาในศาสตร์อีกหลายแขนง จากข้อเท็จจริงที่ว่าพฤติกรรมทั้งปวงที่มนุษย์แสดงออกมาล้วนมาจากความต้องการภายในทั้งสิ้น การทำความเข้าใจถึงทฤษฎีของมาสโลว์จึงเป็นประโยชน์ในการคิดจะเปลี่ยนแปลงแนวความคิดของคน และเป็นส่วนสำคัญในการสร้างนวัตกรรมให้ประสบความสำเร็จ

ในการศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมของคนในสังคม Fehr, Ernst, และ Urs Fischbacher. (2002) ได้แบ่งพฤติกรรมแบบ pro-social ออกเป็น 4 ประเภท ประกอบด้วย

1. Reciprocal Fairness คือ คนที่ตอบสนองพฤติกรรมเชิงบวกกับพฤติกรรมที่รับรู้ได้ว่าเป็นเชิงบวก และตอบสนองเชิงลบกับพฤติกรรมที่รับรู้ได้ว่ามีความเห็นแก่ตัว

2. Inequity Aversion คือ คนที่ยอมเสียสละให้กับคนที่มีความมาตรฐานการดำรงชีพต่ำกว่า ค่าเฉลี่ยของสังคม แต่จะสละหรือให้น้อยลงเมื่อเห็นว่ากลุ่มคนดังกล่าวเริ่มมีการดำรงชีพที่ดีเกินกว่ามาตรฐาน

3. Pure Altruism คือ คนที่เห็นว่าการเสียสละให้กับคนรอบข้างเป็นสิ่งที่ เป็นประโยชน์ และจะไม่กระทำการใดที่จะไปลดทอนคุณค่าดังกล่าว

4. Envy or Spite คือ คนที่เห็นว่าการเสียสละให้กับคนรอบข้างเป็นสิ่งที่ไม่เป็นประโยชน์ และจะกระทำทุกวิถีทางเพื่อเพิ่มประโยชน์ส่วนตนให้มากขึ้น

สอดคล้องกับผลการศึกษาหลายฉบับที่ระบุว่าในลักษณะคล้ายคลึงกันว่า บางคนมีความเป็น pro-social อย่างสม่ำเสมอ บางคนมีพฤติกรรม pro-social ในบางสถานการณ์ แต่ไม่ใช่ทั้งหมด บางคนหาความแน่นอนไม่ได้สำหรับพฤติกรรมแบบ pro-social และบางคนก็แสดงพฤติกรรมชัดเจนถึงความเห็นแก่ตัว

ขณะที่ Andreoni (1995) ได้ให้คำจำกัดความของคำว่า “Warm Glow” ว่าเป็นความรู้สึกจากการถือหุ้นในบริษัทที่ปฏิบัติดีต่อผู้มีส่วนได้เสีย แต่ความรู้สึก “Cold Prickle” เกิดขึ้นเมื่อถือหุ้นในบริษัทที่สร้างกำไรจากการสร้างปัญหาหรือเบียดเบียนสิ่งที่เกี่ยวข้อง (Martha A. Starr, 2008)

### 2.3 แนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง<sup>4</sup>

เศรษฐกิจพอเพียงเป็นปรัชญาชี้ถึงแนวทางการดำรงอยู่และปฏิบัติตนของประชาชนในทุก ระดับ ตั้งแต่ระดับครอบครัว ระดับชุมชน จนถึงระดับรัฐ ทั้งในการพัฒนาและบริหารประเทศให้ดำเนินไปในทางสายกลาง โดยเฉพาะการพัฒนาเศรษฐกิจเพื่อก้าวทันต่อโลกยุคโลกาภิวัตน์

<sup>4</sup> ประมวลและกัณฑ์กรองจากพระบรมราโชวาทและพระราชดำรัสเกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระราชทานในวโรกาสต่างๆ รวมทั้งพระราชดำรัสอื่นๆ โดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้รับพระราชทานพระบรมราชานุญาตให้นำไปเผยแพร่ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติของทุกฝ่ายและประชาชนโดยทั่วไป เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๒

ความพอเพียง หมายถึง ความพอประมาณ ความมีเหตุผล รวมถึงความจำเป็นที่จะต้องมีระบบภูมิคุ้มกันในตัวที่ดีพอสมควรต่อการมีผลกระทบใดๆ อันเกิดจากการเปลี่ยนแปลงทั้งภายนอกและภายใน

ทั้งนี้จะต้องอาศัย ความรอบรู้ ความรอบคอบ และความระมัดระวังอย่างยิ่ง ในการนำวิชาการต่างๆ มาใช้ในการวางแผนและการดำเนินการทุกขั้นตอน และขณะเดียวกันจะต้องเสริมสร้างพื้นฐานจิตใจของคนในชาติ โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐ นักทฤษฎี และนักธุรกิจในทุกระดับให้มีสำนึกในคุณธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต และให้มีความรอบรู้ที่เหมาะสม ดำเนินชีวิตด้วยความอดทน ความเพียร มีสติ ปัญญา และความรอบคอบ เพื่อให้สมดุลและพร้อมต่อการรองรับการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และกว้างขวางทั้งด้านวัตถุ สังคม สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรมจากโลกภายนอกได้เป็นอย่างดี

ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นแนวทางการดำเนินชีวิตและวิถีปฏิบัติ นำสู่ความสมดุล อันส่งผลให้มีความสุขอย่างยั่งยืน โดยมีองค์ประกอบสำคัญ ดังนี้

ความพอประมาณ หมายถึงความพอดีต่อความจำเป็นและเหมาะสม กับฐานะของตนเอง สังคมสิ่งแวดล้อมรวมทั้งวัฒนธรรมในแต่ละท้องถิ่น ไม่มากเกินไปไม่น้อยเกินไปและต้องไม่เบียดเบียนตนเองและผู้อื่น

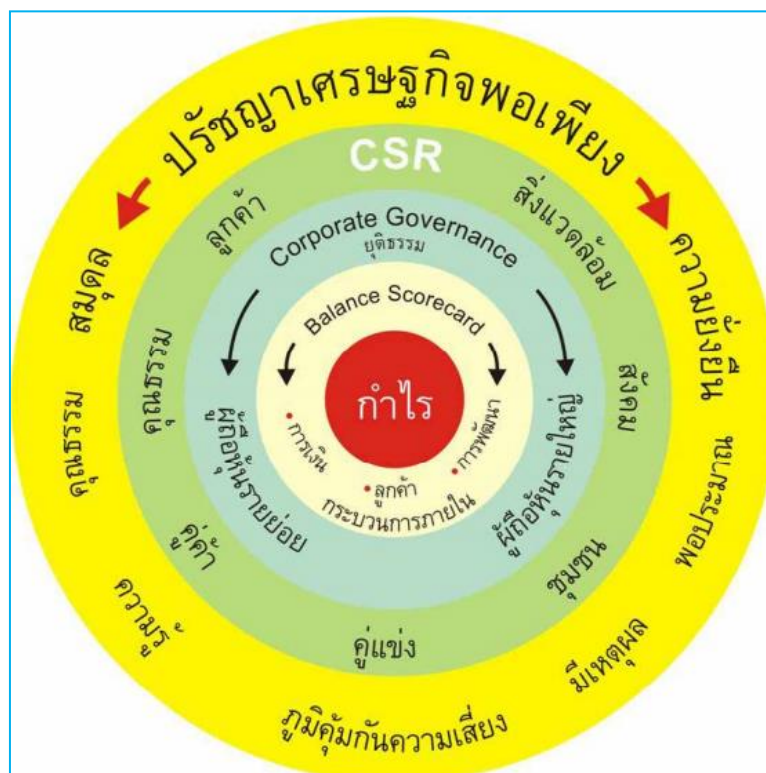
ความมีเหตุผล หมายถึง การตัดสินใจดำเนินการอย่างมีเหตุผล ตามหลักวิชาการ หลักกฎหมาย หลักคุณธรรมและวัฒนธรรมที่พึงงามโดยคำนึงถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องอย่างถ่วงถ่วง “รู้จักอ่อนจุดแข็งโอกาสอุปสรรค” และคาดการณ์ผลที่จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบ “รู้เขา รู้เรา รู้จักเลือกนำสิ่งที่ดีและเหมาะสมมาประยุกต์ใช้”

การมีภูมิคุ้มกันในตัวที่ดี หมายถึง การเตรียมตัวให้พร้อมรับผลกระทบและการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรมจากทั้งในและต่างประเทศ เพื่อให้สามารถบริหารความเสี่ยง ปรับตัวและรับมือได้อย่างทันที่

ในการประยุกต์ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อการประกอบธุรกิจอย่างยั่งยืน อาชว์ เตาลานนท์ (2008) ได้ชี้ให้เห็นว่าปัจจุบันธุรกิจไม่สามารถเพียงมุ่งแสวงหารายได้เพื่อให้องค์กรอยู่รอดโดยปราศจากการคำนึงถึงปัจจัยแวดล้อมได้อีกต่อไป ซึ่งกระบวนการภายในที่ธุรกิจในตลาดหลักทรัพย์ควรคำนึงนอกเหนือจากเงินทุน การดำเนินธุรกิจ และพนักงานแล้ว ได้แก่ การสร้างความยุติธรรมระหว่างผู้ถือหุ้นรายใหญ่และผู้ถือหุ้นรายย่อย การสร้างบรรษัทภิบาล และความโปร่งใส โดยมีการ



คำนึงถึงความยั่งยืนของเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม ชุมชนและสังคม ลูกค้า คู่แข่ง และคู่ค้าเป็นสำคัญ ด้วยแนวทางดังกล่าวจึงจะเป็นไปตามหลักของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง



ภาพที่ 2.2 การประยุกต์ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อการประกอบธุรกิจอย่างยั่งยืน  
ที่มา: อาชวี เตาลานนท์. ประสบการณ์การประยุกต์ใช้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการบริหารธุรกิจ ใน การเสวนาเรื่องประสบการณ์การประยุกต์ใช้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง , 11 มกราคม 2555 ณ โรงแรมรอยัลปริ้นเซส หลานหลวง กรุงเทพมหานคร, 2555.

หากพิจารณาการลงทุนในรูปแบบเดิม (Traditional Investment) ตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ถือว่ามีความสุดโต่งในด้านของการพิจารณาแต่ผลตอบแทนจนเกินไป ในแง่ที่ว่า การพิจารณาแต่มีติการสร้างผลตอบแทนทางการเงินสูงสุดในช่วงเวลาของการลงทุนหนึ่ง โดยปราศจากการคำนึงถึงผลกระทบด้านอื่น คือ สังคม สิ่งแวดล้อม ธรรมชาติ และเศรษฐกิจที่ยั่งยืน ย่อมก่อให้เกิดความเสี่ยงกับทั้งผลตอบแทนเอง ดังปรากฏเป็นหลักฐานจากวิกฤตการณ์เศรษฐกิจครั้งแล้วครั้งเล่า รวมทั้งความเสี่ยงโทรมของสังคม และสิ่งแวดล้อม เพราะเมื่อเงินแต่ละหน่วยถูกจัดสรรไปเพื่อเป้าหมายของการแสวงหาผลตอบแทนทางการเงินสูงสุดเป็นสำคัญ เงินแต่ละหน่วยดังกล่าวย่อมเปิดโอกาสให้เกิดการทำลายมิติความสำคัญเป้าหมายด้านอื่นไปพร้อมกันด้วย การลงทุนในรูปแบบ

แบบเดิมจึงเป็นการลงทุนที่ขาดการพิจารณาถึงเป้าหมายของการพัฒนาอย่างยั่งยืน ซึ่งถือเป็นการลงทุนที่มีความเสี่ยงต่อตนและคนในรุ่นถัดไป

การไม่ลงทุนเลย ก็ถือเป็นความสุดโต่งอีกด้าน นั่นคือ ในมุมมองส่วนบุคคล เมื่อไม่ลงทุนย่อมก่อให้เกิดการรับภาระของเงินเฟ้อในแต่ละปีแบบเต็มที่ และจะเป็นปัญหาในการใช้ชีวิตในบั้นปลายหรือยามที่เจ็บป่วย ในมุมมองของประเทศ เมื่อไม่ลงทุน ย่อมไม่มีเงินไปพัฒนาประเทศ เพราะประเทศหนึ่งย่อมต้องสร้างรายได้ให้เพียงพอที่จะรองรับประชากรคงเหลือจากการตายไปและเกิดใหม่ในแต่ละปี การไม่ลงทุนจึงเป็นความเสี่ยงทั้งกับตนเองและการพัฒนาประเทศ

การบริจาค ถือเป็นสิ่งจำเป็น แต่ยังไม่เพียงพอ ด้วยเหตุที่การบริจาคเป็นการแก้ไขปัญหาก็เฉพาะหน้าและปลายเหตุ สามารถช่วยให้ปัญหาบรรเทา หรือบรรเทาเหตุได้ในเวลาหนึ่งเท่านั้น และในบางกรณียังอาจทำให้ผู้รับหรือกลุ่มเป้าหมายมีความอ่อนแอลงในการพึ่งพาตนเองได้ การบริจาคจึงเป็นสิ่งที่ควรกระทำอยู่ แต่เป็นสิ่งที่ควรเลือกกระทำให้เหมาะสมตามเวลาและสถานการณ์ โดยมีควรให้เกิดการคาดการณ์ว่าจะมีการบริจาคเกิดขึ้นอีกในอนาคต อันจะทำให้ผู้ได้รับขาดความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาตนเอง นอกจากนี้การบริจาคโดยส่วนใหญ่มักขาดการติดตามผลของการบริจาคะนั้น นั่นทำให้การวัดผลจากการบริจาคเป็นไปได้โดยยาก

แล้วทำอย่างไรจึงจะถือว่าเป็นไปตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมถือเป็นแนวทางการลงทุนที่สอดคล้องกับหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นการลงทุนที่คำนึงถึงสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล โดยได้รับผลตอบแทนที่แข่งขันได้ ด้วยการพิจารณาการลงทุนในหลักทรัพย์หรือตราสารที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นสำคัญ ซึ่งมีได้หมายความว่าถึงบรรษัทภิบาล (CSR) เพียงประเด็นเดียว แต่ยังครอบคลุมการลงทุนที่พิจารณาประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล

ในที่นี้จึงได้ทำการเปรียบเทียบถึงประเด็นต่างๆ ระหว่างการลงทุนในรูปแบบเดิม การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการบริจาค ตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งสามารถพิจารณาดังตารางที่ 2.3



ตารางที่ 2.3 การเปรียบเทียบลักษณะการลงทุนในรูปแบบเดิม การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อ  
และการบริจาค

ประเด็น พิจารณา	การลงทุนในรูปแบบเดิม (Traditional Investment)	การลงทุนอย่างมีความ รับผิดชอบต่อสังคม (SRI)	การบริจาค (Donation)
1. เป้าหมาย	ผลตอบแทนทางการเงินสูงสุด	ผลตอบแทนสูงสุด ภายใต้การคำนึงถึงสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล	การบรรเทาปัญหาชั่วคราว
2. ผลตอบแทน	มีโอกาสได้รับผลตอบแทนสูงในระยะสั้น และกลาง แต่ไม่ใช่ในระยะยาว	มีโอกาสได้รับผลตอบแทนสูงในระยะยาว และมีความสุขทางใจ	ไม่มีผลตอบแทน แต่มีความสุขทางใจ
3. ความเสี่ยง	มีความเสี่ยงจากการไม่คำนึงถึงธรรมาภิบาล และชื่อเสียงของบริษัทในการเบียดเบียนสังคม สิ่งแวดล้อม และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	มีความเสี่ยงจากข้อจำกัดการลงทุนที่เพิ่มขึ้น จากจำนวนหลักทรัพย์หรือตราสารที่ลดลง ทำให้ความสามารถในการกระจายความเสี่ยงลดลง	มีโอกาสที่เงินบริจาคจะไม่ได้ถูกใช้ตามเป้าหมายที่บริจาค
4. การติดตามผล	มีการติดตามผลแต่เพียงประเด็นผลตอบแทนและความเสี่ยง	มีการติดตามผล ทั้งประเด็นผลตอบแทน ความเสี่ยง การคำนึงถึงสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล	ไม่มีการติดตามผลใด
5. ความยั่งยืน	ไม่มีความยั่งยืน และมีโอกาสที่จะเบียดเบียนสังคม สิ่งแวดล้อม และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	มีความยั่งยืน	ไม่มีความยั่งยืน

ประเด็น พิจารณา	การลงทุนในรูปแบบเดิม (Traditional Investment)	การลงทุนอย่างมีความ รับผิดชอบต่อสังคม (SRI)	การบริจาค (Donation)
6. ความสอดคล้องกับหลัก ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	ไม่เป็นไปตามหลัก ปรัชญาเศรษฐกิจ พอเพียง	เป็นไปตามหลักปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียง	ไม่เป็นไปตามหลัก ปรัชญาเศรษฐกิจ พอเพียง

ที่มา: วิเคราะห์เปรียบเทียบโดยผู้ศึกษา

## 2.4 แนวคิดพื้นฐานวิทยาเชิงสร้างสรรค์ (Creative Morphology)

ความคิดสร้างสรรค์ (Creativity) คือ การกระทำ ความคิด หรือผลิตภัณฑ์ใดๆ ที่เปลี่ยนแปลงขอบเขตของความรู้หนึ่ง หรือเปลี่ยนแปลงขอบเขตความรู้เดิมไปสู่ขอบเขตความรู้ใหม่ โดยความพยายามที่จะสร้างความเป็นต้นฉบับ (Originality) อันจะนำมาซึ่งศักยภาพในการแข่งขัน และเป็นหนทางที่จะนำความคิดนั้นไปใช้ให้เกิดประโยชน์ (Contribution) ต่อไป

Morphology เป็นการศึกษาที่ว่าด้วยรูปทรง (Form) และโครงสร้าง (Structure) ซึ่งสามารถพิจารณาแต่ละส่วน (Part) และพิจารณาความเชื่อมโยงส่วนต่างๆ อันทำให้เห็นภาพในองค์รวม (Whole)

Creative Morphology คือ การศึกษาว่าด้วยการวิเคราะห์ (Analysis) แยกแยะองค์ประกอบจากรูปร่าง (Form) และโครงสร้าง (Structure) ที่มีอยู่มาก่อน แล้วนำมาสังเคราะห์ (Synthesis) เพื่อสร้างสิ่งใหม่ที่มีคุณค่าโดยใช้ความคิดสร้างสรรค์ ซึ่งการนำความคิดสร้างสรรค์มาใช้แบ่งเป็น 4 ระดับ ดังนี้

1. การปรับปรุงองค์ประกอบและการสังเคราะห์เพียงเล็กน้อย
2. การปรับเปลี่ยนองค์ประกอบเป็นสิ่งใหม่
3. การสังเคราะห์ด้วยวิธีการใหม่
4. การปรับเปลี่ยนองค์ประกอบใหม่ร่วมกับการสังเคราะห์ด้วยวิธีใหม่

ทั้งนี้สามารถอธิบาย Morphology ได้ 2 ส่วน คือ การพิจารณาแต่ละองค์ประกอบ (Part) ว่าเป็นอย่างไร และการพิจารณาองค์รวมว่ามีการจัดเรียงแต่ละองค์ประกอบเข้าด้วยกันอย่างไร (Whole) ผ่านกระบวนการวิเคราะห์แบบแยกแยะ (Analysis) และการสังเคราะห์ขึ้นใหม่ (Synthesis) โดยอาศัยความคิดสร้างสรรค์

Mihaly Csikszentmihalyi (1999) ได้อธิบายความสัมพันธ์ของ Domain และ Culture โดยมีใจความสำคัญคือ ขอบเขตของความรู้ต่างๆ หากถูกนำมาวางเชื่อมกันอย่างเป็นระเบียบแบบแผน จะกลายเป็นสิ่งที่เรียกตามปกติว่า วัฒนธรรม (Culture) หรือองค์ความรู้เชิงสัญลักษณ์ที่มีการใช้ร่วมกันภายในสังคม ซึ่งมีลักษณะเฉพาะตัวตามแบบของ Domain นั้นๆ

Domain และ Sub-domain ประกอบขึ้นด้วย กฎของสัญลักษณ์ (Symbolic Rules) และ วิธีการปฏิบัติ (Procedures) ซึ่งมีที่มาจากกรณีปฏิสัมพันธ์ระหว่างความคิดของบุคคลกับบริบททางด้านสังคมและวัฒนธรรม (Socio-Cultural Context) อันเป็นปรากฏการณ์เชิงระบบ ซึ่ง Domain ย่อมเกิดขึ้นไม่ได้หากปราศจากซึ่ง 2 องค์ประกอบสำคัญ คือ บุคคล (Person) และผู้คัดกรอง (Field) ที่ต่างทำหน้าที่ของตนเพื่อสร้างองค์ความรู้ เครื่องมือ คุณค่า หรือระเบียบวิธีการปฏิบัติให้กับ Domain หรือ Sub-Domain เดิม หรืออาจเป็นที่มาของการเปลี่ยนแปลง Domain ไปจากเดิม (Domain เดิมหายไป) หรือสร้าง Domain ขึ้นมาใหม่ (Domain เดิมยังคงอยู่)

Domain การเงิน มีลักษณะเฉพาะ คือ การยึดมั่นในความน่าเชื่อถือ โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยมีหลักการพื้นฐานมาจาก Domain เศรษฐศาสตร์ นั่นคือ ปัญหาด้านความขาดแคลน (Scarcity) อันเกิดจากความไม่สมดุลระหว่างปริมาณความต้องการที่ปราศจากขีดจำกัดของมนุษย์กับปริมาณทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด ทำให้ต้องมีการเลือก (Choice) ซึ่งผลของการเลือกก่อให้เกิดต้นทุนค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) ตามมา

สำหรับ Domain การเงินมีทรัพยากรที่สำคัญ คือ ตัวเงิน ซึ่งมีปริมาณจำกัด ทำให้มีความจำเป็นต้องเลือกใช้เงิน ซึ่งมีค่าเสียโอกาสหรือต้นทุนทางการเงิน เป็นที่มาของการคำนวณ "มูลค่าตามเวลาของเงิน" ทำให้เงินจำนวน 1 หน่วยของวันนี้มีค่าไม่เท่ากับเงินจำนวน 1 หน่วยของวันพรุ่งนี้ (ทางการเงิน) เนื่องจากผู้เป็นเจ้าของสามารถนำเงินจำนวน 1 หน่วยในวันนี้ไปแสวงหาโอกาสเพื่อเพิ่มมูลค่าแก่เงินจำนวนดังกล่าวได้ การพิจารณาเรื่องเงินโดยอิงมิติของเวลา จึงนำมาซึ่งความเสี่ยง เมื่อมีความเสี่ยง จึงก่อให้เกิดการคำนึงถึงผลตอบแทน หรือผลประโยชน์ ซึ่งการทำธุรกรรมทางการเงินยากที่จะหลีกเลี่ยงการเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกัน ซึ่งหากหลักปฏิบัติทางการเงินขาดความชัดเจน ตั้งแต่ต้นย่อมมีความอ่อนไหวที่จะเกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ตามมา

ด้วยเหตุนี้ระเบียบวิธีการทางการเงินจึงต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเคร่งครัด โปร่งใส และอธิบายได้ ซึ่งเป็นรากฐานอันสำคัญในการสร้างเครื่องมือ หรือแบบจำลองทางการเงินที่มีสมบัติของความคงเส้นคงวา และวัดได้ เพื่อสร้างสรรค์องค์ความรู้ใหม่ให้กับ Domain การเงิน และดำรงวัฒนธรรมทางการเงินว่าด้วยความน่าเชื่อถือ โปร่งใส และตรวจสอบได้ เพื่อสร้างความเป็นธรรมแก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholders)

ดังที่ได้เกริ่นนำในตอนต้นแล้วว่า Domain การเงินนั้นมีหลักการเริ่มต้นมาจาก Domain เศรษฐศาสตร์ ซึ่งผู้ที่ทำหน้าที่เป็น Field ส่วนหนึ่งสนใจในแง่มุมของการจัดสรรทรัพยากรตัวเงินมากเป็นพิเศษ กระทั่งมีการแตกแขนงออกเป็น Sub-Domain ด้านเศรษฐศาสตร์การเงินโดยเฉพาะ แต่พัฒนาการมิได้หยุดอยู่เพียงเท่านั้น เพราะเมื่อสมาชิกใน Domain เพิ่มจำนวนขึ้นก็มีการสะสมองค์ความรู้มากขึ้นเป็นลำดับ กระทั่งมีการตั้งคำถามและถกเถียงกันถึงความเพียงพอขององค์ความรู้ทางด้านการเงิน เมื่อผนวกกับบริบททางสังคมที่ให้ความสำคัญกับระบบทุนนิยมมากขึ้น จึงทำให้เล็งเห็นว่าองค์ความรู้มีคุณค่ามากพอ จึงเกิดการแยกตัวออกมาจาก Domain เดิม และเป็นที่มาของ Domain การเงิน

Mihaly Csikszentmihalyi (1999) ได้อธิบายถึง Field ว่าหมายรวมถึง บุคคลทั้งหมดที่แสดงบทบาทเป็นผู้รักษาประตู (Gate Keeper) ทำหน้าที่ตัดสินใจและคัดกรองความคิดที่มีความเหมาะสมให้เข้าไปสู่ขอบเขตของความรู้ สำหรับ Domain ทางการเงินนั้น ผู้ที่ทำหน้าที่เป็น Gate Keeper ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญทางการเงิน มีหน้าที่ตัดสินใจคุณค่าของแบบจำลองทางการเงินในเชิงทฤษฎีการเงิน และนักเศรษฐศาสตร์การเงิน มีหน้าที่ตัดสินใจคุณค่าของแบบจำลองทางการเงินในเชิงทฤษฎีเศรษฐศาสตร์

Mihaly Csikszentmihalyi (1999) ยังได้กล่าวถึงการเกิดขึ้นของความคิดสร้างสรรค์จากบุคคลไว้ว่า ความคิดสร้างสรรค์จะเกิดขึ้นได้ ก็ต่อเมื่อบุคคลนั้นได้มีการใช้สัญลักษณ์ที่เป็นขอบเขตของความรู้ที่เลือก เช่น ดนตรี วิศวกรรม ธุรกิจ หรือคณิตศาสตร์ ในการก่อให้เกิดความคิดใหม่หรือการสร้างรูปแบบ (Pattern) ใหม่ และเมื่อความใหม่นี้ได้ถูกเลือกโดยสาขาที่เหมาะสม เพื่อรวมเข้าอยู่ในขอบเขตของความรู้ที่มีอยู่ คนรุ่นต่อไปก็จะได้พบกับความใหม่ที่กล่าวถึงในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของขอบเขตความรู้ของพวกเขา และถ้าคนรุ่นหลังเป็นคนที่มีความคิดสร้างสรรค์ พวกเขา ก็จะเปลี่ยนความคิดสร้างสรรค์เดิมที่รวมไว้ในขอบเขตความรู้ต่อไปอีก ซึ่งในบางครั้งความคิดสร้างสรรค์เกี่ยวข้องกับการสร้างขอบเขตของความรู้ใหม่ให้เกิดขึ้น

Guy Claxton (1997) ได้เสนอแนวคิดเรื่อง Hare Brain, Tortoise Mind ไว้อย่างน่าสนใจ ในหนังสือของเขา โดยเขาได้ระบุแนวทางการคิดแบบใหม่เพื่อทำความเข้าใจถึงความคิดสร้างสรรค์ และนวัตกรรม ซึ่งหัวใจสำคัญคือการตั้งคำถามที่ว่า “เหตุใดความฉลาดถึงเพิ่มขึ้น เมื่อคนเราคิดน้อยลง” เขาได้แบ่งแนวทางการคิดออกเป็น 3 แบบ ประกอบด้วย

1. Instinct Mode or Instinctive reaction เป็นสัญชาตญาณที่ตอบสนองทันทีทันใด ไม่ผ่านกระบวนการคิด มักเป็นการตอบสนองทางกายภาพ เช่น สัญชาตญาณการป้องกันตัว การที่ฝุ่นเข้าตาแล้วกระพริบตาในทันที เป็นต้น

2. D-Mode or Hare Mode เป็นวิธีที่มุ่งแสวงหาคำตอบมากกว่าการทำความเข้าใจปัญหา นิยมการอธิบายมากกว่าการสังเกตหรือพิจารณา เป็นการค้นหาความชัดเจน เหมาะกับงานที่มีกรอบความคิดและงานโดยทั่วไป

3. Tortoise Mode เป็นวิธีที่มุ่งการทำความเข้าใจถึงสาเหตุของปัญหา และโจทย์มากกว่าการหาคำตอบที่ใช้เวลาอันสั้น เหมาะสมกับงานที่มีความซับซ้อน ตอบสนองอย่างเชิงซ้ำ เหมาะกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการ หรือกระบวนการใหม่

Von Stamm Bettina (2008) มีมุมมองเกี่ยวกับ Creativity และ Innovation ว่า Innovation นั้นมีส่วนประกอบสำคัญ คือ Creativity หากเปรียบเทียบความคิดสร้างสรรค์เป็นบล็อก การลงมือปฏิบัติก็เปรียบได้กับการนำเอาบล็อกมาจัดเรียงให้เป็นรูปเป็นร่าง ดังนั้น ความหมายของนวัตกรรมจึงสามารถแสดงได้ตามสมการ

$$\text{Innovation} = \text{Creativity} + \text{Implementation (ที่ประสบความสำเร็จ)}$$

ความคิดสร้างสรรค์ถือเป็นองค์ประกอบที่จำเป็นอย่างยิ่ง แต่ยังไม่เพียงพอสำหรับการเป็นนวัตกรรม เพราะต้องมีส่วนของ Implementation นั่นคือ การนำเอาความคิดไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งประกอบด้วย 3 แง่มุม ประกอบด้วย การคัดเลือกแนวคิด การพัฒนา และการนำไปสู่เชิงพาณิชย์ ซึ่งความคิดสร้างสรรค์ก็มีความจำเป็นในส่วนนี้

อย่างไรก็ตาม ความคิดสร้างสรรค์ย่อมไม่สามารถเกิดขึ้นมาได้โดยที่บุคคลไม่เคยสัมผัสงานในสาขานั้นๆ เพราะความคิดสร้างสรรค์มีความสัมพันธ์กับสิ่งที่เป็้องค์ความรู้เฉพาะ (A particular

body of knowledge) โดยองค์ความรู้ที่มีอยู่ถือเป็นจุดกำเนิดของความคิดใหม่ และผู้ที่จะได้ชื่อว่าเป็นผู้สร้างสรรค์อย่างแท้จริง ต้องใช้เวลาไม่น้อยในการได้มาและกลั่นให้เป็นฐานความรู้

## 2.5 แนวคิดและทฤษฎีด้านนวัตกรรม

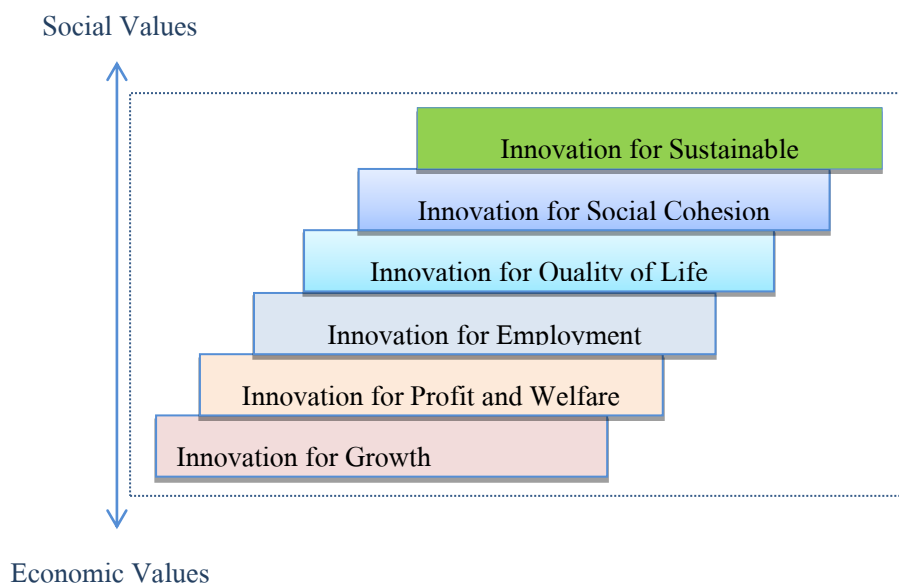
นวัตกรรม ซึ่งในภาษาอังกฤษใช้คำว่า “Innovation” ซึ่งมีที่มาจากภาษาละติน “Nova” ซึ่งมีความหมายว่า “ใหม่” ความหมายโดยทั่วไปของนวัตกรรม จึงหมายถึง การแนะนำแนวคิดหรือสิ่งอื่นใดที่มีความใหม่

สำหรับในทางวิชาการนั้นมีการตีความถึงความหมายของนวัตกรรมในหลายความหมาย โดย Rogers, E.M. (1983) นิยามว่าหมายถึง ความคิด แนวทางปฏิบัติหรือสิ่งอันสามารถจับต้องได้ที่ได้รับการยอมรับว่าใหม่โดยบุคคล หรือกลุ่มคนในสังคม

ขณะที่ Roberts E. B. (1988) ได้ให้นิยามที่มีความหมายครอบคลุมมากกว่านั้น คือนอกจากความคิดหรือประดิษฐ์กรรม (Invention) ที่ใหม่แล้ว นวัตกรรมยังต้องสามารถก่อให้เกิดประโยชน์ในอันที่จับต้องได้ ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบของคุณค่าเชิงพาณิชย์ หรือคุณค่าในทางอื่น

### 2.5.1 เป้าหมายของนวัตกรรม

หากพิจารณาถึงคุณค่าที่มีต่อเศรษฐกิจและคุณค่าที่มีต่อสังคม สามารถพิจารณาได้ดังภาพที่ 2.3 ซึ่งประกอบด้วย นวัตกรรมเพื่อความเติบโตทางเศรษฐกิจ นวัตกรรมเพื่อการแสวงหากำไรและสวัสดิการทางสังคม นวัตกรรมเพื่อการจ้างงาน นวัตกรรมเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น นวัตกรรมเพื่อสังคม และนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน



### ภาพที่ 2.3 เป้าหมายของนวัตกรรม

ที่มา: ดัดแปลงจาก [http://www.promptmark.co.th/file\\_download/innovation.ppt](http://www.promptmark.co.th/file_download/innovation.ppt)

โดยมีการเรียงลำดับเป้าหมายของนวัตกรรมจากที่มีคุณค่าต่อสังคมน้อย (เน้นคุณค่าที่มีต่อเศรษฐกิจ) ไปสู่ระดับคุณค่าของนวัตกรรมที่มีต่อสังคมมาก

### 2.5.2 ทฤษฎีคลื่นยาว (Long Wave Cycle)

เป็นการพิจารณาวัฏจักรระยะยาวในมิติที่มีความสัมพันธ์ของเทคโนโลยี นวัตกรรม สังคมและเศรษฐกิจ โดยมีจุดเริ่มต้นของคลื่นแรกนับตั้งแต่มีการปฏิวัติอุตสาหกรรม กระทั่งถึงปัจจุบันมีการเกิดขึ้นของคลื่นทั้งสิ้นจำนวน 5 คลื่น โดยแต่ละคลื่นนั้นมีปัจจัยกำหนดที่สำคัญคือนวัตกรรมทางเทคโนโลยี ดังมีรายละเอียด ดังนี้

คลื่นลูกที่ 1 เทคโนโลยีพลังงาน

คลื่นลูกที่ 2 เทคโนโลยีเครื่องจักรไอน้ำและเหล็ก

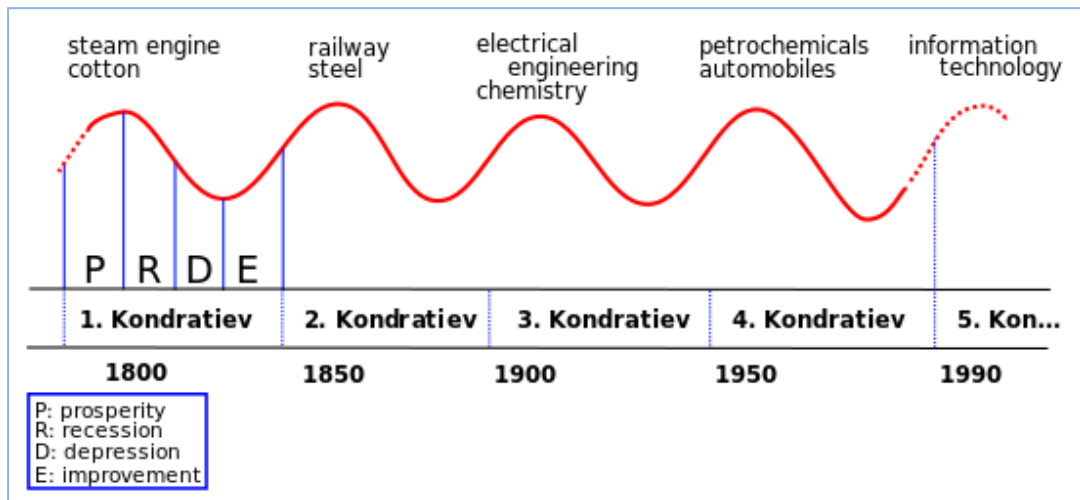
คลื่นลูกที่ 3 เทคโนโลยีด้านไฟฟ้าและเคมี

คลื่นลูกที่ 4 เทคโนโลยีด้านปิโตรเคมีและการผลิตรถยนต์

คลื่นลูกที่ 5 เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เทคโนโลยีชีวภาพ

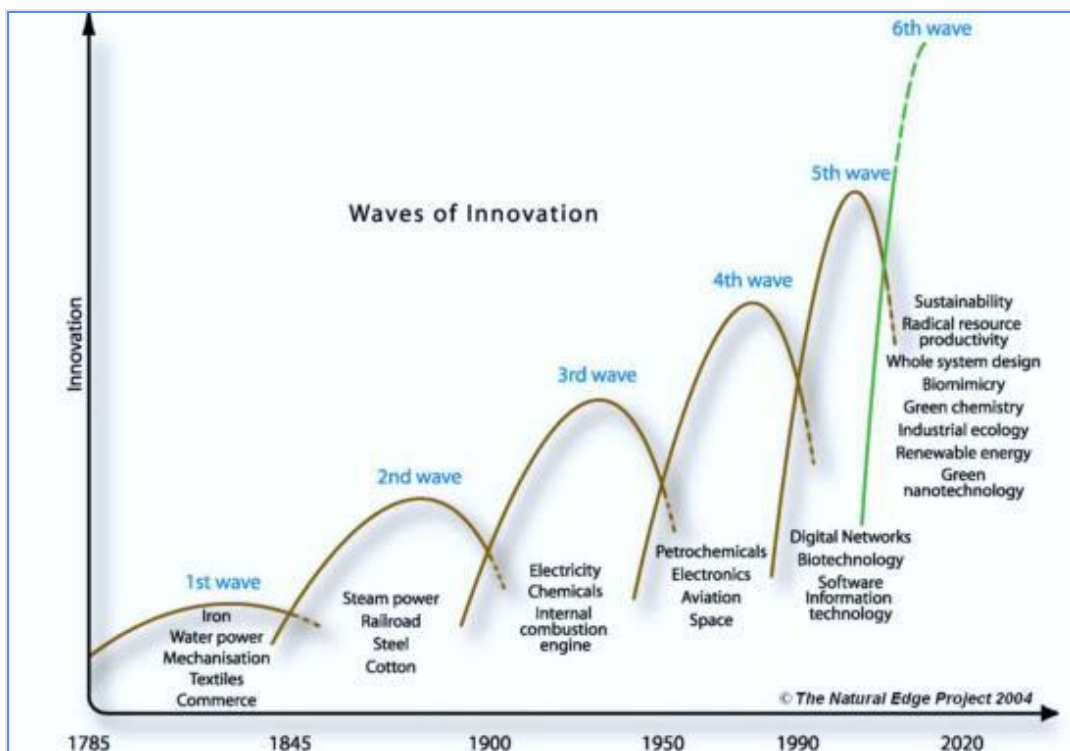
หากพิจารณาแต่ละคลื่นสามารถแบ่งคลื่นยาวออกเป็น 4 ช่วง ประกอบด้วย

- 1) Prosperity
- 2) Recession
- 3) Depression
- 4) Improvement



ภาพที่ 2.4 องค์ประกอบของคลื่นยาว

ที่มา: Korotayev and Tsirel (2010)



ภาพที่ 2.5 คลื่นยาวแห่งนวัตกรรม

ที่มา: The Natural Edge Project [Online] <http://www.naturaledgeproject.net>



หากพิจารณา Long Wave Cycle โดยเทียบเคียงกับด้านเศรษฐกิจ (ใช้ผลตอบแทนจาก S&P500 เป็นตัวแทน) พบว่า จากคลื่นที่เคยเกิดขึ้นมาทั้งหมดจำนวน 5 คลื่นนั้น การเกิดขึ้นของแต่ละคลื่นมักมีจุดเริ่มต้นมาจากนวัตกรรมแบบก้าวกระโดดและมักจบลงด้วยวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจ ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้เกิดการเปลี่ยนทางด้านสังคม และเศรษฐกิจ ปัจจุบันกำลังอยู่ในช่วงเวลาของการก้าวไปสู่คลื่นลูกที่ 6 ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ นั่นคือ การเปลี่ยนผ่านจากสังคมและเศรษฐกิจที่ตั้งอยู่บนฐานของการพึ่งพาทรัพยากร ไปสู่สังคมและเศรษฐกิจที่ตั้งอยู่บนฐานของการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะก่อให้เกิดโอกาสอันสำคัญ นั่นคือ การสร้างคุณค่าจากของเสีย (Moody และ Nogrady, 2010) สอดคล้องกับการศึกษาของ The Natural Edge Project ที่มีมุมมองว่าคลื่นลูกที่ 6 จะเป็นคลื่นแห่งนวัตกรรมว่าด้วยความยั่งยืน และการใช้ทรัพยากรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

### 2.5.3 กระบวนการพัฒนานวัตกรรม

กระบวนการของนวัตกรรม เป็นการตระหนักถึงกิจกรรมที่มีความจำเป็นสำหรับการเปลี่ยนความคิดหรือการค้นพบไปสู่สินค้าหรือบริการ (David Smith, 2010) ซึ่ง Rothwell R., 1994 ได้แบ่งแบบจำลองของกระบวนการพัฒนานวัตกรรม ออกเป็น 5 รูปแบบ ประกอบด้วย

1. การสร้างนวัตกรรมจากแรงผลักดันของเทคโนโลยี (Technology Push) เป็นกระบวนการสร้างนวัตกรรมแบบดั้งเดิมที่มีจุดเริ่มต้นมาจากการพัฒนาในด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระบวนการนั้นเป็นรูปแบบเส้นตรงและเป็นลำดับ แต่ละขั้นตอนจะต้องรอหลังจากขั้นตอนก่อนหน้าเสร็จสิ้นเสียก่อน อย่างไรก็ตาม แบบจำลองแบบนี้ปราศจากการพิจารณาถึงกลุ่มเป้าหมาย โดยมีเพียงการหาหนทางที่จะนำเทคโนโลยีไปใช้เป็นสิ่งสำคัญ สามารถพิจารณาดังภาพที่ 2.6



ภาพที่ 2.6 Technology Push Model

ที่มา: ดัดแปลงจาก Rothwell, R. (1994)

2. การสร้างนวัตกรรมจากแรงดึงอุปสงค์ (Demand Pull) เป็นกระบวนการสร้างนวัตกรรมที่มีแรงผลักดันมาจากด้านอุปสงค์ ซึ่งมีสาเหตุมาจากการให้ความสำคัญกับความต้องการของตลาดมากขึ้น โดยสามารถสะท้อนถึงความอึดตัวของอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของเทคโนโลยี และการ

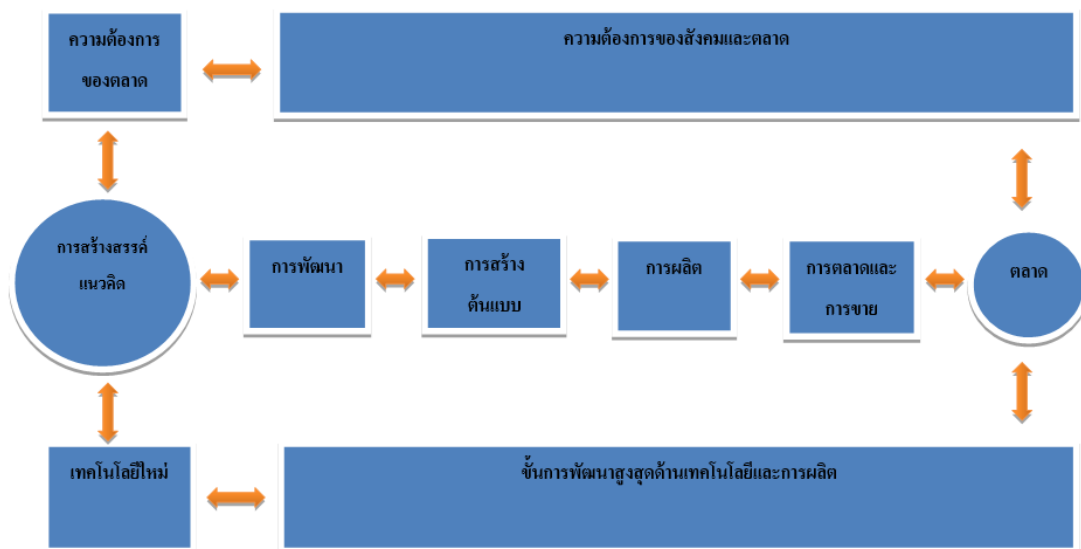
ตระหนักว่าความต้องการของลูกค้ามีความซับซ้อนมากขึ้น ดังนั้นข้อมูลหรือความรู้ถึงความต้องการของลูกค้าจึงถือเป็นปัจจัยในการขับเคลื่อนการวิจัยและพัฒนา สามารถพิจารณาดังภาพที่ 2.7



ภาพที่ 2.7 Demand Pull Model

ที่มา: ดัดแปลงจาก Rothwell, R. (1994)

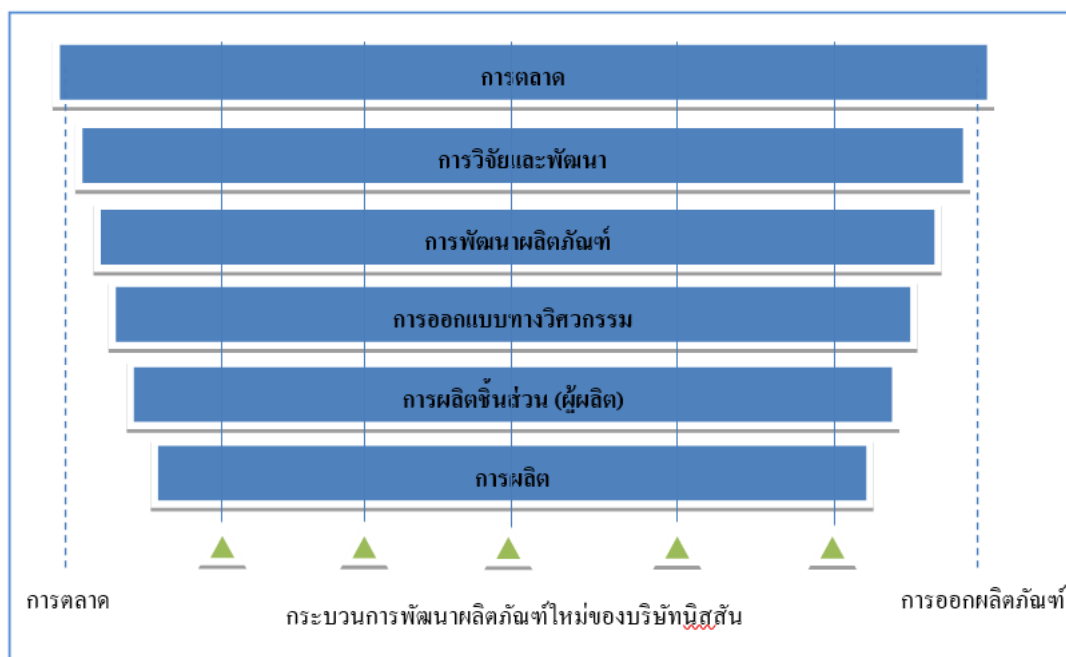
3. การสร้างนวัตกรรมแบบเชื่อมโยง (Coupling) เป็นกระบวนการสร้างนวัตกรรมแบบคู่ขนาน ซึ่งมีความแตกต่างที่สำคัญเมื่อเทียบกับกระบวนการสร้างนวัตกรรมที่มีสาเหตุจากแรงดึงของอุปสงค์ นั่นคือ วงจรป้อนกลับ (Feedback Loop) โดยมีการสื่อสารกันระหว่างหน่วยงานภายในองค์กร และถึงแม้ในแบบจำลองดังกล่าวจะมีการแบ่งหน่วยงานหรือขั้นตอนที่ชัดเจน แต่หน่วยงานดังกล่าวต่างมีปฏิสัมพันธ์กัน ทั้งนี้แต่ละขั้นตอนมีการเชื่อมโยงความต้องการของตลาดและเทคโนโลยี สามารถพิจารณาดังภาพที่ 2.8



ภาพที่ 2.8 Coupling Model

ที่มา: ดัดแปลงจาก Rothwell, R. (1994)

4. การสร้างนวัตกรรมแบบบูรณาการ (Integrated) เป็นกระบวนการสร้างนวัตกรรมที่มีพื้นฐานมาจากการทำงานในลักษณะที่เป็นโครงการ ที่มีการใช้คนจากหลายแผนกมาทำงานร่วมกันในกระบวนการพัฒนาสินค้าใหม่ตั้งแต่ต้นกระบวนการ สามารถพิจารณาได้จากภาพที่ 2.9

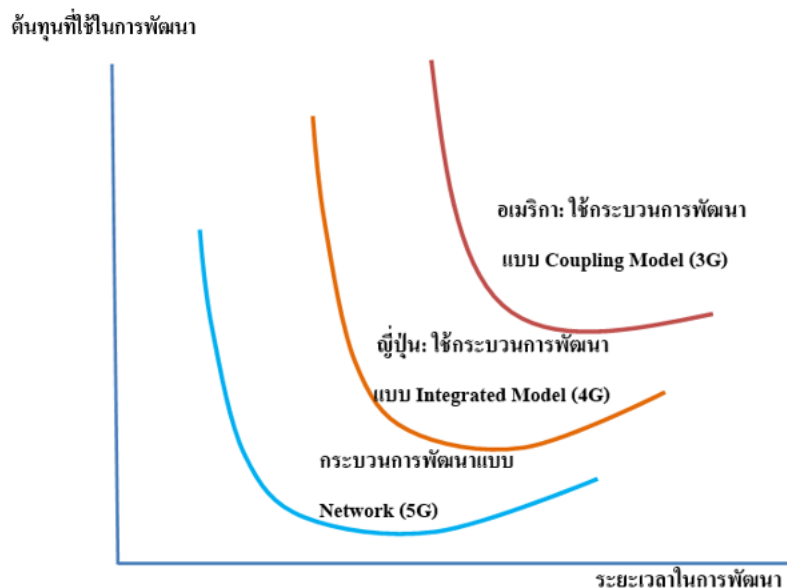


ภาพที่ 2.9 Integrated Innovation Process

ที่มา: ปรับปรุงจาก Graves (1987) อ้างถึงโดย Rothwell, R. (1994)

5. การสร้างนวัตกรรมจากเครือข่าย (Network) เป็นกระบวนการสร้างนวัตกรรมเพียงรูปแบบเดียวที่มีลักษณะของการเปิดรับโอกาสในการสร้างนวัตกรรมจากภายนอกองค์กร ซึ่งสามารถทำได้หลายรูปแบบ อาทิเช่น การเป็นพันธมิตร การทำความตกลงร่วมกัน การว่าจ้างภายนอก การร่วมลงทุน การซื้อเทคโนโลยี

ทั้งนี้ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนในการพัฒนาและระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนานวัตกรรมของ Generation 3 ถึง 5 สามารถพิจารณาเปรียบเทียบดังภาพที่ 2.10



ภาพที่ 2.10 ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนการพัฒนาและระยะเวลาการพัฒนานวัตกรรมของ

Generation 3 ถึง 5

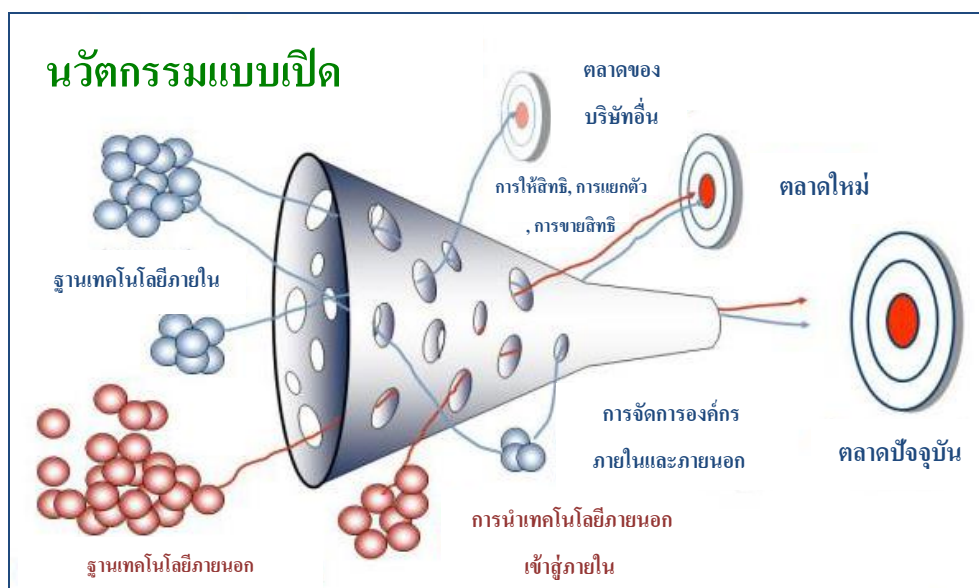
ที่มา: Rothwell, R. (1994)



ซึ่งกระบวนการในการพัฒนานวัตกรรมตามแบบเครือข่ายจะประสบความสำเร็จหรือไม่ขึ้นอยู่กับ Absorptive Capacity เป็นสำคัญ นั่นคือ ความสามารถของกิจการในการเล็งเห็นถึงคุณค่าใหม่ ข้อมูลจากภายนอกสามารถดูดซับและประยุกต์ใช้ในเชิงพาณิชย์ (Cohen and Levinthal, 1990)

#### 2.5.4 การสร้างนวัตกรรมแบบเปิด (Open Innovation)

หากพิจารณาตามนิยาม Open Innovation (Chesbrough, H.W. 2003) ว่าหมายถึง การที่องค์กรมีการใช้ทรัพยากรจากภายนอกในการสร้างนวัตกรรม ซึ่งจะนำไปสู่การเพิ่มแหล่งที่มาสำหรับนวัตกรรมจากการมีแนวคิดใหม่ เข้ามาภายในองค์กร หรือมีการจัดองค์กรที่มีความยืดหยุ่นขึ้นเพื่อจะประสานความร่วมมือกับองค์กรหรือบุคคลภายนอกในรูปแบบต่างๆ โดยสามารถแยกแยะกระบวนการพัฒนานวัตกรรมทั้ง 5 รูปแบบของ Rothwell ออกเป็น Close Innovation ซึ่งประกอบด้วย แบบจำลอง 1G ถึง 4G (Technology Push ถึง Integrated) และ Open Innovation ซึ่งมีเพียงแบบจำลอง 5G (Network) ที่เข้าข่าย โดยแนวคิดของ Chesbrough สามารถแสดงได้ดังภาพที่ 2.11



ภาพที่ 2.11 Open Innovation

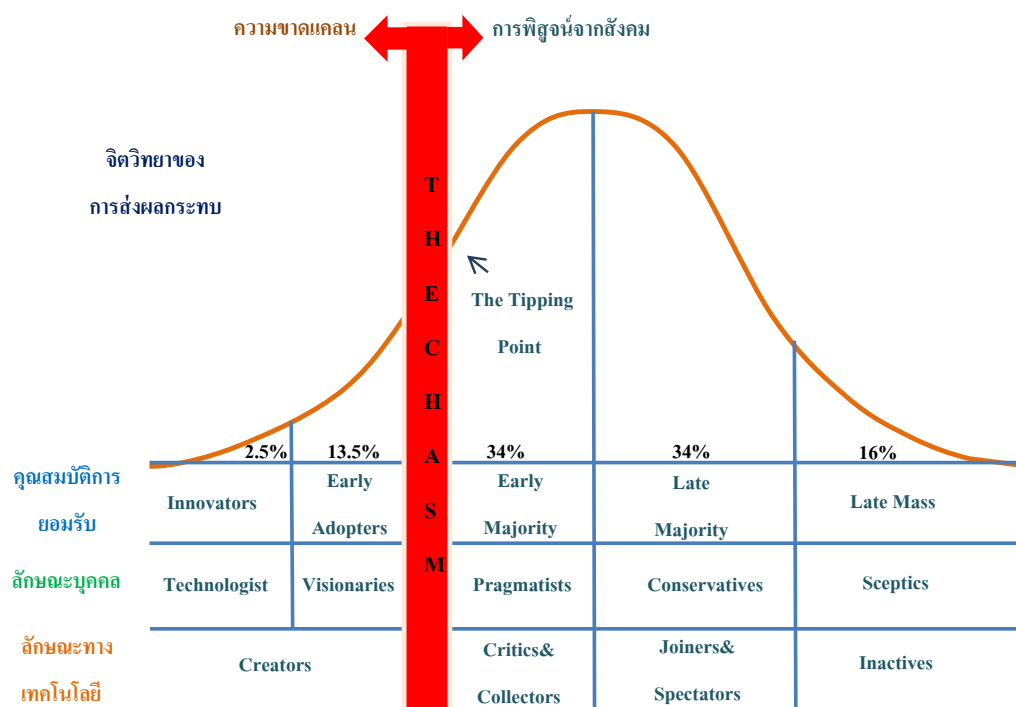
ที่มา: ดัดแปลงจาก Chesbrough, H.W. (2004)

### 2.5.5 การยอมรับและการแพร่กระจายของนวัตกรรม

การยอมรับนวัตกรรม (Adoption) หมายถึง กระบวนการที่แต่ละบุคคลใช้ในการตัดสินใจ กระทั่งเกิดเป็นผลในเชิงปฏิบัติในการใช้นวัตกรรม

ส่วนการแพร่กระจายของนวัตกรรม (Diffusion of Innovation) เป็นกระบวนการที่ นวัตกรรมเกิดการยอมรับและถูกใช้โดยกลุ่มผู้บริโภค (Rogers, E.M., 1995) ทั้งนี้ความแตกต่าง ระหว่างการยอมรับนวัตกรรมและการแพร่กระจายของนวัตกรรม คือมิติของการอธิบาย โดยการยอมรับนวัตกรรมจะมุ่งเน้นการอธิบายถึงกระบวนการของแต่ละบุคคล ขณะที่การแพร่กระจายนวัตกรรมจะมุ่งเน้นอธิบายปรากฏการณ์ของกลุ่มคนในสังคมเป็นสำคัญ โดยที่องค์ประกอบของการแพร่กระจายนวัตกรรม ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบสำคัญ คือ นวัตกรรม ช่องทางการสื่อสาร เวลา และระบบสังคม

ในการอธิบายถึงลำดับขั้นของกลุ่มบุคคลที่เกิดการยอมรับและใช้นวัตกรรม (Diffusion of Innovation) แสดงได้ดังภาพที่ 2.12



ภาพที่ 2.12 Diffusion of Innovation and new product adoption

ที่มา: ดัดแปลงจาก Rogers, E. M. (1983)

จากภาพ สามารถแบ่งกลุ่มบุคคลออกเป็น 5 กลุ่ม ประกอบด้วย

1. Innovator ถือเป็นกลุ่มบุคคลแรกที่รับนวัตกรรม และบางครั้งมีการสร้างนวัตกรรมขึ้นมาใช้เอง ลักษณะที่สำคัญของกลุ่มนี้ คือ การเป็นหัวหอก ชอบทดลองนวัตกรรมใหม่ ชื่นชอบการทำงานภายใต้ความไม่แน่นอน โดยในตอนแรกผู้บริโภคย่อมไม่มีความคุ้นเคยกับผลิตภัณฑ์หรือบริการใหม่ กระทั่งผู้บริโภคเริ่มมีความตระหนักหรือรับรู้ถึงประโยชน์ที่จะได้รับมากพอ จึงเกิดการซื้อ ในช่วงเวลานี้เป็นจุดเริ่มต้นของยอดขายและถือว่าการยอมรับขึ้น กระทั่งผู้บริโภคเริ่มมีความคุ้นเคยกับนวัตกรรมสูงขึ้น

2. Early Adopters ถือเป็นกลุ่มบุคคลถัดมาที่ยอมรับนวัตกรรม และนับเป็นกลุ่มที่มีความสำคัญในการชี้วัดความสำเร็จของนวัตกรรม จากความมีอิทธิพลทางความคิดในสังคม ลักษณะที่สำคัญของกลุ่มนี้ คือ มีความเป็นผู้นำทางความคิด ชอบแนะนำนวัตกรรมใหม่ และมีวิสัยทัศน์ ในช่วงเวลานี้ผู้บริโภคจะมีการเรียนรู้ถึงประโยชน์ของนวัตกรรมมากขึ้น ทำให้อัตราการยอมรับนวัตกรรมสูงขึ้น ยอดขายเพิ่มสูงขึ้น และนวัตกรรมเริ่มที่จะแพร่หลาย

ระหว่างช่วงเวลาของการเกิดขึ้นของกลุ่ม Early Adopters ไปสู่กลุ่ม Early Majority มีสิ่งหนึ่งที่พึงตระหนักถึงนั่นคือ “หุบเหวแห่งความล้มเหลว” (Moore, 1999) ซึ่งถือเป็นสิ่งชี้วัดความสำเร็จหรือล้มเหลวของนวัตกรรม โดยนวัตกรรมที่จะประสบความสำเร็จจะต้องสามารถก้าวผ่านหุบเหวนี้ไปได้ นั่นหมายถึงการเข้าถึงและเกิดการยอมรับของคนส่วนใหญ่ของสังคม

ทั้งนี้จากกฎ 16% ว่าด้วยกลยุทธ์การสื่อสารไปยังกลุ่มเป้าหมายของ Maloney เสนอว่า ในช่วง 16% แรกของระดับการยอมรับนวัตกรรมควรใช้การสื่อสารถึงความขาดแคลน ซึ่งเป็นสิ่งที่จะสามารถดึงดูดความสนใจของ Innovators และ Early Adopters ได้ แต่หลังจากผ่าน 16% ไปแล้ว ควรเปลี่ยนแปลงการสื่อสารจากความขาดแคลนเป็นการได้รับการยอมรับจากสังคมแทน เพื่อที่จะเร่งให้ผ่านหุบเหวแห่งความล้มเหลวไปกระทั่งถึง Tipping Point ได้

3. Early Majority ถือเป็นกลุ่มประชากรส่วนใหญ่ในสังคม การเกิดขึ้นของกลุ่มนี้สามารถสะท้อนถึงระดับความสำเร็จของนวัตกรรมที่สามารถก้าวผ่านหุบเหวแห่งความล้มเหลว และเกิดการยอมรับนวัตกรรมในระดับสูง

4. Late Majority ถือเป็นกลุ่มบุคคลที่รับนวัตกรรมค่อนข้างช้า โดยมักถูกแรงกดดันจากคนรอบข้าง ลักษณะสำคัญของกลุ่มนี้ คือ ค่อนข้างมีหัวอนุรักษ์นิยม ต้องมีสิ่งบ่งชี้ชัดเจนถึงประโยชน์หรือคุณค่าของนวัตกรรมเสียก่อน จึงจะเกิดยอมรับนวัตกรรม

5. Laggards ถือเป็นกลุ่มบุคคลสุดท้ายที่ยอมรับนวัตกรรม ลักษณะที่สำคัญของกลุ่มนี้ คือ ค่อนข้างยึดติดกับประสบการณ์ที่เคยมีมา และลังเลสงสัยในแนวคิดใหม่

## 2.6 นวัตกรรมทางการเงิน

### 2.6.1 วิวัฒนาการของนวัตกรรมทางการเงิน

นวัตกรรมทางการเงินที่เกิดขึ้นเป็นไปตามบริบทที่เปลี่ยนไปของโลก อาทิเช่น ภาวะเศรษฐกิจที่มีความผันผวนเป็นผลให้นักลงทุนต้องใช้ความระมัดระวังในการแสวงหากำไรจากความเสียหายมากขึ้น ซึ่งบริบทดังกล่าวเป็นที่มาของการพัฒนา Interest Rate Swaps ในต้นทศวรรษ 1980 ภายหลังอัตราดอกเบี้ยมีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างรุนแรง และการพัฒนา Credit Default Swaps ในต้นทศวรรษ 2000 ภายหลังเกิดภาวะเศรษฐกิจถดถอยในปี 2001 ที่นำไปสู่ The Great Depression อย่างไรก็ตาม การพัฒนานวัตกรรมทางการเงินโดยเริ่มต้นนั้นมีพื้นฐานมาจากฝั่งคณิตศาสตร์ ซึ่งในระยะ

แรกเริ่มนั้นโดยส่วนใหญ่เป็นนักวิทยาศาสตร์ที่แยกตัวมาจากการล่มสลายของสหภาพโซเวียต หรือที่เรียกว่า กลุ่ม Rocket Science โดยตัวอย่างของนวัตกรรมที่มีพื้นฐานมาจากคณิตศาสตร์ อาทิเช่น การพัฒนาแบบจำลอง Black-Scholes ในปี 1973 อันเป็นที่มาของออปชัน (Option) หรือการพัฒนาเทคนิค Copula อันเป็นที่มาของ Collateralized Debt Obligation (CDO) ซึ่งคือการรวมภาระผูกพันหนี้หลายลักษณะเข้าไว้ด้วยกัน แล้วสร้างเป็นหลักประกันตัวใหม่ในรูปแบบของการจัดชั้นหนี้เพื่อนำมาเป็นที่ตราสารสำหรับการลงทุน ต่อมามีการพัฒนาเป็น Synthetic Collateralized Debt Obligation (SCDO) ดังจะเห็นได้ว่าตราสารอนุพันธ์ที่เกิดขึ้นโดยส่วนใหญ่เป็นไปเพื่อการเพิ่มทางเลือกในการเก็งกำไร ป้องกันความเสี่ยง หรือแสวงหาผลตอบแทนจากความเสี่ยง

ในระยะหลังนวัตกรรมทางการเงินมีพัฒนาการมาจากการขับเคลื่อนของเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์และการสื่อสาร อาทิเช่น เครื่อง ATM บัตรเครดิต บัตรเดบิต ระบบธนาคารแบบออนไลน์ (Online Banking) ระบบการชำระเงินแบบออนไลน์ เช่น Paypal ซึ่งนวัตกรรมเหล่านี้มีประโยชน์ในแง่ของการลดต้นทุนด้านการทำธุรกรรมลง (Transaction Costs) ก่อให้เกิดประสิทธิภาพแก่ระบบเศรษฐกิจมากขึ้น ทั้งในเรื่องของเวลา การใช้ทรัพยากร รวมทั้งการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมระหว่างประเทศ ซึ่ง Alvarez และ Lippi (2009) ได้เคยศึกษาโดยใช้ข้อมูลภาคครัวเรือนในประเทศอิตาลีที่มีการใช้บัตร ATM ซึ่งผลการศึกษาพบว่า การใช้บัตร ATM สร้างประโยชน์โดยคิดเป็นมูลค่าเท่ากับ 17 ยูโรต่อปี

ถึงกระนั้นก็มีการถกเถียงในเชิงที่ว่าแท้จริงแล้วนวัตกรรมทางการเงินเป็นประโยชน์กับการเพิ่มผลิตภาพทางเศรษฐกิจ การเพิ่มประสิทธิภาพของตลาดเงิน และระบบสถาบันการเงิน หรือเป็นเพียงการสร้างเครื่องมือในการหาแสวงหาผลตอบแทนแก่ผู้ที่อยู่ในวงการตลาดเงินและตลาดทุน ในรูปแบบของค่านายหน้าหรือการให้บริการปรึกษาด้านการลงทุน โดย Joseph Stiglitz (2014) ได้ให้ความเห็นในเว็บไซต์ Economist.com (<http://www.economist.com/debate/days/view/471>) ถึงนวัตกรรมทางการเงินในอดีตว่ามีส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของตลาดเงิน และระบบสถาบันการเงิน ซึ่งส่งผลถึงการเติบโตของระบบเศรษฐกิจได้ในท้ายที่สุด แต่เมื่อพิจารณานวัตกรรมทางการเงินที่เกิดขึ้นในระยะหลังกลับยังมองไม่เห็นว่าจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพแก่ระบบเศรษฐกิจได้อย่างไร โดยนวัตกรรมในระยะหลังมุ่งหวังแต่เพียงส่งเสริมการเก็งกำไรในตลาดเงิน ตลาดทุน หรือตลาด อสังหาริมทรัพย์เท่านั้น

Joseph Stiglitz (2014) ยังได้ยกตัวอย่างนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจ อย่างเช่น ตราสารหนี้ที่จ่ายดอกเบี้ยโดยอ้างอิงกับอัตราเงินเฟ้อของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งได้รับ



ความสนใจจากนักลงทุนวัยเกษียณ เนื่องจากการลงทุนในตราสารดังกล่าวสามารถช่วยลดความเสี่ยงอันเกิดจากผลกระทบจากอัตราเงินเฟ้อได้ เพิ่มระดับสวัสดิการของแรงงานวัยเกษียณ และยังช่วยเพิ่มประสิทธิภาพให้กับการทำงานของตลาดเงินและระบบสถาบันการเงินของสหรัฐอเมริกาอีกด้วย แต่นวัตกรรมทางการเงินดังกล่าวกลับไม่ได้รับการสนับสนุนจากคนในวงการทางการเงินเท่าที่ควร สาเหตุมาจากการที่นักลงทุนที่ถือตราสารประเภทนี้จะขาดแรงจูงใจที่จะซื้อขายตราสารดังกล่าวในมิติด้านความถี่ ซึ่งส่งผลให้คนที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องเสียโอกาสจากค่านายหน้าในการซื้อขายตราสาร ด้วยเหตุนี้ นวัตกรรมทางการเงินในระยะหลังจึงมักจะเป็นตราสารทางการเงินที่เกิดจากแรงจูงใจในการสร้างรายได้ที่สูงขึ้นของผู้คนในวงการทางการเงิน โดยธรรมชาติจึงเป็นตราสารที่เน้นการเก็งกำไร ส่งเสริมการขายตัว และมีการปล่อยสินเชื่อในปริมาณที่เกินความต้องการ นวัตกรรมทางการเงินในระยะหลังจึงแทบไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ระบบเศรษฐกิจ

สอดคล้องกับ Paul Volcker (2009) อดีตประธานธนาคารกลางของสหรัฐอเมริกาที่ชี้ว่ามีความสัมพันธ์เพียงเล็กน้อยระหว่างระบบธนาคารออนไลน์กับความเติบโตทางเศรษฐกิจ และ นวัตกรรมทางการเงินเป็นสาเหตุของวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจเมื่อปี 2007-2010 แต่ในความเห็นของข้าพเจ้ากลับเห็นว่านวัตกรรมใดก็ตามรวมทั้งนวัตกรรมทางการเงินมีอาจให้คุณหรือโทษต่อสิ่งใดโดยลำพัง ทั้งนี้ขึ้นกับผู้นำนวัตกรรมไปใช้งาน ดังวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจปี 1997 ที่มีจุดเริ่มต้นที่ประเทศไทย เมื่อพิจารณาจะพบว่าในช่วงเวลานั้นประเทศไทยยังไม่พร้อมในการบริหารความเสี่ยงด้านการเงินระหว่างประเทศ แต่กลับมีการใช้นโยบายเปิดเสรีทางการเงินระหว่างประเทศไปพร้อมกับการใช้ระบบการตรึงอัตราแลกเปลี่ยนให้คงที่ ซึ่ง Hedge Fund ทั้งหลายเล็งเห็นถึงจุดอ่อนดังกล่าวจึงใช้นวัตกรรมทางการเงินด้านตราสารอนุพันธ์ต่างๆ ในการโจมตีค่าเงินโดยเล็งเห็นเฉพาะประโยชน์เฉพาะหน้า นั่นคือกำไรจากส่วนต่างของดอกเบี้ยและอัตราแลกเปลี่ยนที่จะได้รับ โดยละเลยถึงความเสียหายที่จะเกิดกับระบบเศรษฐกิจโลก อันมีผลให้มีธุรกิจต้องล้มละลาย และผู้คนฆ่าตัวตายเป็นจำนวนมาก เมื่อพิจารณานวัตกรรมทางการเงินในอีกมุมมองหนึ่ง คือ ในประเทศญี่ปุ่นที่เริ่มมีตลาดการซื้อขายข้าวล่วงหน้า (Japanese Rice Futures Market) ตั้งแต่ปี 1730 โดยมีการใช้นวัตกรรมทางการเงิน นั่นคือ ตราสารอนุพันธ์ประเภทฟิวเจอร์ (Futures) เพื่อเป็นประโยชน์แก่เกษตรกรที่ต้องเผชิญกับความผันผวนของราคาข้าวที่เกิดจากปัจจัยที่เหนือกว่าการควบคุม เช่น ดินฟ้าอากาศ ปริมาณข้าวในตลาด เป็นต้น ทำให้เกษตรกรสามารถป้องกันความเสี่ยงได้ในระดับหนึ่ง ทำให้ความเป็นอยู่ของเกษตรกรดีขึ้น ด้วยเหตุนี้ นวัตกรรมจึงเปรียบเสมือนเหรียญสองด้าน ซึ่งจะออกด้านใดนั้นย่อมขึ้นกับผู้นำเอานวัตกรรมไปใช้งานเป็นสำคัญ

## 2.6.2 นวัตกรรมทางการเงินเพื่อการพัฒนา

ปัจจุบันมีแนวคิดเกี่ยวกับนวัตกรรมทางการเงินรูปแบบใหม่เกิดขึ้น นั่นคือ นวัตกรรมทางการเงินเพื่อการพัฒนา (Innovative Financial Solutions for Development) ซึ่งบางนวัตกรรมได้มีการใช้เทคโนโลยีที่สูงขึ้นหรือสลับซับซ้อนแต่อย่างใด แต่กลับมีการใช้นวัตกรรมที่มีอยู่แล้วมาปรับใช้เพื่อสร้างประโยชน์ในมุมมองที่ผู้อื่นยังคิดไม่ถึง ซึ่งนวัตกรรมที่ได้รับการยอมรับในระดับโลกว่าเป็นประโยชน์สำหรับสังคมอย่างแท้จริง อาทิเช่น ธนาคารกรามีน (Grameen Bank) โดย Muhammad Yunus นักเศรษฐศาสตร์ที่ได้รับรางวัลโนเบลสาขาสันติภาพปี 2006 ธนาคารแห่งนี้ไม่ได้ใช้การปล่อยสินเชื่อที่สลับซับซ้อนกว่าธนาคารอื่นที่เคยมีมาในโลกแต่อย่างใด แต่สิ่งที่ต่างคือเป้าหมายของธนาคารที่ต้องการสร้างโอกาสในการเข้าถึงแหล่งเงินทุนแก่ผู้ที่ยากไร้ในประเทศของเขา ซึ่งธนาคารพาณิชย์ที่มีอยู่ไม่เคยเล็งเห็นเป้าหมายดังกล่าว นวัตกรรมที่เกิดขึ้นสามารถช่วยเหลือให้วิถีชีวิตของผู้ที่เคยยากไร้กว่า 6 ล้านครัวเรือนของประเทศบังกลาเทศมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นและสามารถพึ่งพาตนเองได้

เมื่อความสำเร็จและประโยชน์ที่แท้จริงอันมีต่อระบบเศรษฐกิจและสังคมจากนวัตกรรมทางการเงินได้ปรากฏขึ้นในสายตาของคนทั้งโลกแล้ว จึงมีผู้เล็งเห็นถึงประโยชน์ของนวัตกรรมทางการเงินด้วยการก่อตั้งโครงการตลาดนวัตกรรมทางการเงินเพื่อการพัฒนา (Marketplace on Innovative Financial Solutions for Development: MIF) ขึ้นที่กรุงปารีส ในช่วงวันที่ 4-5 มีนาคม 2010 โดยความร่วมมือกันของ The Agence Française de Développement (AFD), มูลนิธิ Bill & Melinda Gates และธนาคารโลก โดยมีเป้าหมายที่จะรวบรวม คัดสรร สนับสนุน และแลกเปลี่ยนมุมมองความคิดด้านนวัตกรรมทางการเงินที่มีความมุ่งหมายในการพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจ ซึ่งโครงการดังกล่าวได้รับความสนใจเป็นอย่างมากและมีผู้เข้าร่วมส่งผลงานนวัตกรรมถึง 800 ผลงาน ผู้เข้าร่วมส่งผลงานประกอบด้วย NGO ขนาดเล็กในแต่ละประเทศ บริษัทขนาดเล็ก บริษัทข้ามชาติ รวมถึงองค์กรเพื่อพัฒนาระหว่างประเทศ จากจำนวนกว่า 15 ประเทศ และครอบคลุม 5 ทวีป โดยการณีนี้นี้มีคณะกรรมการตัดสินที่เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านนวัตกรรมทางการเงินร่วมกับผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาจากทั้งในและนอกสถาบันที่จัดตั้งโครงการนี้ขึ้น โดยทำการคัดกรองจากทั้งสิ้น 800 ผลงานที่เข้าประกวด จนถูกคัดเลือกให้เหลือ 20 ผลงานที่เข้ารอบสุดท้าย และทำการตัดสินให้มีผู้ชนะรางวัลจำนวน 5 ผลงาน โดยมีการให้รางวัลเป็นเงินทุนและสนับสนุนในเรื่องของแหล่งระดมทุนให้สามารถทำได้จริงในทางปฏิบัติต่อไป ผลงานทั้ง 5 โครงการ<sup>5</sup> ที่ถือเป็นสุดยอดนวัตกรรมด้านการพัฒนา ประกอบด้วย

<sup>5</sup> <http://en.fininnov.org/main.php?page=laureat>

1. โครงการ Affinity Microfinance: Financial Guarantees<sup>6</sup> ออกแบบโครงการโดย Results for Development Institute (R4D), Corporación Andina de Fomento (CAF)

โครงการนี้มีเป้าหมายจะดำเนินโครงการในประเทศกำลังพัฒนาจำนวน 100 ประเทศ โดยจะให้เงินสนับสนุนแก่โครงการหรือกิจกรรมที่มีเป้าหมายด้านสุขภาพ การศึกษา ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) การให้กู้ยืมขนาดเล็ก ประกันภัย โครงสร้างพื้นฐาน และกิจกรรมเพื่อการพัฒนาอื่นๆ โดยทางโครงการจะส่งมอบหลักประกันตราสารหนี้ระดับ AAA แก่ผู้ลงทุนในตราสารหนี้ในตลาดทุนของประเทศกำลังพัฒนาจำนวน 80 ประเทศ ในส่วนของประเทศกำลังพัฒนาที่ยังไม่มีตลาดทุน ทางโครงการจะช่วยจัดโครงสร้างการระดมทุนที่มีหลักประกันระหว่างประเทศให้ ทั้งนี้ผู้ที่ร่วมดำเนินโครงการร่วมกัน ประกอบด้วย กลุ่มสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนา มูลนิธิ และองค์กรเพื่อการพัฒนาในแต่ละประเทศ โครงการนี้วางเป้าหมายที่จะเข้าถึงแหล่งเงินทุนของกองทุนเงินบำนาญในประเทศกำลังพัฒนาที่มีมูลค่ารวมกันประมาณ 1 ล้านล้านเหรียญสหรัฐฯ เพื่อนำมาจัดสรรเป็นเงินกู้ในอัตราดอกเบี้ยต่ำ โดยคิดดอกเบี้ยแบบคงที่ มีกำหนดระยะเวลาชำระคืนระยะยาว และอยู่ในรูปสกุลเงินของประเทศนั้นๆ เพื่อช่วยสร้างความมั่นคงทางการเงินอย่างพอเพียงสำหรับการดำเนินโครงการของเหล่าประเทศกำลังพัฒนา

2. โครงการ Ch@ng€ for Micro Credits<sup>7</sup> ออกแบบโครงการโดย Babyloan

ประเทศนาร่องที่โครงการวางเป้าหมายจะดำเนินโครงการ ประกอบด้วย เบนิน โตโก นิการา กัว เอกวาดอร์ ฟิลิปปินส์ เวียดนาม กัมพูชา ทาจิกิสถาน และเวียดนาม เดิมเว็บไซต์ Babyloan.org ได้รับการสร้างขึ้นเพื่อเปิดโอกาสให้คนทั่วไปที่พอมีกำลังสามารถปล่อยสินเชื่อขนาดเล็กแก่ลูกหนี้ในประเทศกำลังพัฒนาอยู่แล้ว ครั้งนี้ทาง Babyloan.org จึงได้เสนอโครงการนี้ขึ้น โดยมีแนวคิดเป็น “กล่องเงิน” (L’A Peu Prêt) สำหรับการทำธุรกรรมของธุรกิจอีคอมเมิร์ซ ซึ่งกล่องเงินดังกล่าวถือเป็นทางเลือกสำหรับผู้บริโภคที่จะรวบรวมการจ่ายเงินออนไลน์ที่กระจ่ายอยู่ เพื่อนำมาเป็นทุนในการปล่อยกู้ให้กับผู้ประกอบการขนาดเล็ก (Microcredit) ในประเทศกำลังพัฒนาผ่านเว็บไซต์ Babyloan.org เมื่อได้รับเงินคืนแล้วผู้เป็นเจ้าของเงินสามารถเลือกที่จะปล่อยกู้ต่อไปหรือเรียกเงินกลับคืนได้ ดังนั้นโครงการกล่องเงิน (L’A Peu Prêt) นี้จึงถือเป็นมิติใหม่

<sup>6</sup> <http://www.resultsfordevelopment.org>

<sup>7</sup> <http://www.babyloan.org>

ของการสร้างพฤติกรรมกรรมการบริโภคอย่างมีความรับผิดชอบและนับเป็นโอกาสที่เข้าถึงได้ง่ายสำหรับการช่วยเหลือธุรกิจขนาดเล็ก

3. โครงการ EcoTRA: EcoHousing Trust and Retention Accounts<sup>8</sup> ออกแบบโครงการโดยสถาบันอนุรักษ์พลังงานนานาชาติ (International Institute for Energy Conservation: IIEC)

พื้นที่นำร่องที่โครงการนี้ต้องการทดสอบ คือ เมือง Thane ประเทศอินเดียที่มีประชากรประมาณ 1.2 ล้านคน โครงการนี้ได้นำเสนอการใช้ทรัสต์และบัญชีแบบกักเงิน (Trust and Retention Accounts) เพื่อระดมทุนในการสร้างสังคมที่อยู่อาศัยที่มีความเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมให้กับผู้มีรายได้น้อย โดยนำเงินที่ได้มาไปปรับปรุงพื้นที่อยู่อาศัยที่มีอยู่เดิม ซึ่งกลไก Escrow นี้จะสามารถช่วยลดความเสี่ยงในการปล่อยกู้สำหรับธนาคาร และทำให้ธนาคารสามารถเข้าถึงฐานลูกค้าใหม่ ในด้านของการเคหะที่อยู่อาศัยก็สามารถเข้าถึงแหล่งทุนและได้รับประโยชน์จากการลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานจากการปรับปรุงอาคาร ขณะที่ผู้รับเหมาให้บริการปรับปรุงอาคารเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานก็มีรายได้เพิ่มขึ้น ทุกฝ่ายล้วนได้รับประโยชน์จากโครงการนี้ และเมืองก็จะมีอัตราการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ลดลง

4. โครงการ Proving the Value of Mobile Money for Microfinance<sup>9</sup> ออกแบบโครงการโดย Grameen Foundation

เมื่อผู้บุกเบิกการปล่อยสินเชื่อขนาดเล็ก (Microfinance) ในโลกอย่าง Grameen ร่วมกับ KEEF ซึ่งเป็นสถาบันการเงินขนาดเล็กในระดับกลางของประเทศเคนยา (mid-sized Kenyan MFI) ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาช่วยให้สถาบันการเงินขนาดเล็กทุกแห่งในประเทศเคนยามีระบบการให้บริการทางการเงินที่ครบวงจรแก่คนจน โดย Grameen Foundation ทำหน้าที่ในการบูรณาการเทคโนโลยีและสร้างกระบวนการที่ช่วยให้สถาบันการเงินขนาดเล็กสามารถใช้เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน ลดต้นทุนการทำธุรกรรม และขยายฐานด้านลูกค้าและผลิตภัณฑ์ โดยโซลูชัน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ได้แก่ ระบบการบริหารพอร์ตการลงทุนของสินเชื่อขนาดเล็ก ระบบการเงินบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ และกระบวนการสร้างประสิทธิภาพแก่ธุรกิจ

<sup>8</sup> <http://www.iiec.org>

<sup>9</sup> <http://www.grameenfoundation.org>

5. โครงการหลักทรัพย์ตามสภาพภูมิอากาศเพื่อลดความเสี่ยงสำหรับเกษตรกร<sup>10</sup> (Weather Securities, Reducing Risk for Farmers) ออกแบบโครงการโดย สถาบันวิจัยนโยบายอาหารระหว่างประเทศ (International Food Policy Research Institute (IFPRI) และ Nyala Insurance ประเทศเอธิโอเปีย

การพัฒนาผลิตภัณฑ์การประกันที่มีความง่ายและโปร่งใสถือเป็นหัวใจสำหรับการพัฒนาตลาดการประกันขนาดเล็ก แม้อัตราความเสี่ยงภูมิอากาศที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของผลิตภัณฑ์ได้สร้างโอกาสสำหรับด้านการประกัน แต่อุปสงค์ก็ยังคงเป็นไปโดยจำกัด นวัตกรรมของโครงการนี้ คือ การเปลี่ยนแปลงจากนโยบายเดิมที่ตั้งอยู่บนดัชนีสภาพภูมิอากาศเพียงตัวเดียวไปสู่ระบบที่มีหลักทรัพย์ตามสภาพอากาศหลายตัวที่มีการอัตราดอกเบี้ยแบบคงที่ ลักษณะของหลักทรัพย์ ประกอบด้วย 3 ลักษณะ คือ เข้าใจง่าย มีความยืดหยุ่น และมีความครอบคลุม เพื่อให้เกิดการเข้าร่วมมากกว่าดัชนีแบบเดียวที่ใช้อยู่ การนำนวัตกรรมนี้ไปใช้จะยังประโยชน์ด้านการพัฒนาความเป็นอยู่ของชาวนาหลายล้านคนที่ยังเพาะปลูกแบบพึ่งพิงฝนอยู่

หากพิจารณานวัตกรรมทางการเงินตาม Long Wave Cycle จะพบว่า นวัตกรรมทางการเงินที่สอดคล้องกับคลื่นลูกที่ห้าของ Long Wave คือ นวัตกรรมทางการเงินที่มีเป้าหมายว่าด้วยความยั่งยืน (Sustainability) ซึ่งมีการคำนึงถึงสามเหลี่ยมแห่งความสมดุล (Triple Bottom Line) อันประกอบด้วย เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

## 2.7 การเลือกเทคโนโลยีตามความพร้อมของประเทศ

จากการศึกษาของ RAND กับประเทศตัวอย่างจำนวน 29 ประเทศ พบว่า แต่ละประเทศมีศักยภาพด้านเทคโนโลยีอุบัติใหม่ที่ไม่เหมือนกัน ตามปัจจัยและข้อจำกัดของประเทศ โดยประเทศกำลังพัฒนาขาดแคลนปัจจัยการขับเคลื่อนการพัฒนา และศักยภาพทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งถือเป็นอุปสรรคสำคัญของการเข้าถึงเทคโนโลยี ขณะที่ประเทศที่พัฒนาแล้ว เช่น สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เยอรมัน สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีที่มีศักยภาพสูง และสามารถนำเทคโนโลยีมาใช้ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ทั้งนี้การพัฒนาศักยภาพทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะสามารถช่วยลดความเหลื่อมล้ำระหว่างประเทศให้น้อยลงได้ แนวโน้มในอนาคตของการค้นพบสิ่งใหม่จะใช้ระยะเวลาที่น้อยลง และช่วยเปิดโอกาสให้เกิดความร่วมมือจากทั่วโลก โดยไม่จำเป็นต้องรู้จักกันมาก่อน

<sup>10</sup> <http://www.ifpri.org> และ <http://www.nyalainsurance.com/>

การศึกษาแนวโน้มของเทคโนโลยีมีความสำคัญเพียงเฉพาะประโยชน์ในการคาดการณ์เทคโนโลยีที่จะเกิดขึ้นหรือมีความสำคัญในอนาคตเท่านั้น หากแต่ยังช่วยให้ประเทศและภาคธุรกิจต่างๆ สามารถวางแผนเพื่อปรับตัวรับกับสิ่งที่เกิดขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพิจารณาเทคโนโลยีเป้าหมายที่ประเทศต้องการพัฒนา เพราะทุกประเทศล้วนเผชิญกับความมีอยู่อย่างจำกัดของทรัพยากร ทำให้ประเทศต้องเลือกพัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับโครงสร้างพื้นฐาน ศักยภาพของทรัพยากร และปัญหาสำคัญที่ประเทศเผชิญอยู่ เพื่อแสวงหาประโยชน์สูงสุดจากการใช้เทคโนโลยีบนพื้นฐานของความสมดุลในมิติต่างๆ

หากจัดประเทศไทยให้เข้ากลุ่มจากเกณฑ์การจัดกลุ่มประเทศตามความสามารถทางด้านเทคโนโลยีที่อ้างถึงใน The Global Technology Revolution 2020, Richard Silbergliitt et al., 2006 มีความเป็นไปได้สูงที่ไทยจะได้รับการจัดให้อยู่ในกลุ่ม Scientifically developing คือ กลุ่มประเทศที่กำลังพัฒนาวิทยาศาสตร์ ลักษณะสำคัญของกลุ่มประเทศนี้ตามนิยามของการศึกษาข้างต้น ได้แก่การที่ประเทศจะต้องมีความสามารถทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพียงพอที่จะนำเทคโนโลยีจำนวน 9 เทคโนโลยีจากจำนวนทั้งหมด 16 เทคโนโลยี ซึ่งจัดว่าเป็นกลุ่มประเทศที่มีศักยภาพในระดับปานกลาง ซึ่งตัวอย่างการประยุกต์เทคโนโลยีที่ได้รับการเสนอว่ามีความเหมาะสมกับกลุ่มประเทศนี้ ประกอบด้วย Rapid Bioassays, Green Manufacturing, Ubiquitous RFID Tagging, Hybrid Vehicles, Cheap Solar Energy, Rural Wireless Communications, GM Crops, Filters and Catalysts เป็นต้น

หากพิจารณาแนวโน้มของเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology) ปี 2020 ในบริบทของประเทศไทย พบว่า มีแนวโน้มที่จะมุ่งไปสู่การพัฒนาศักยภาพด้านการให้บริการ ด้วยการผสมผสานศาสตร์ในแขนงต่างๆ เข้ากับเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีทิศทางที่จะมุ่งไปสู่การโยงทุกสิ่งเข้าด้วยกันผ่านเครือข่าย ดังภาพที่ 2.13



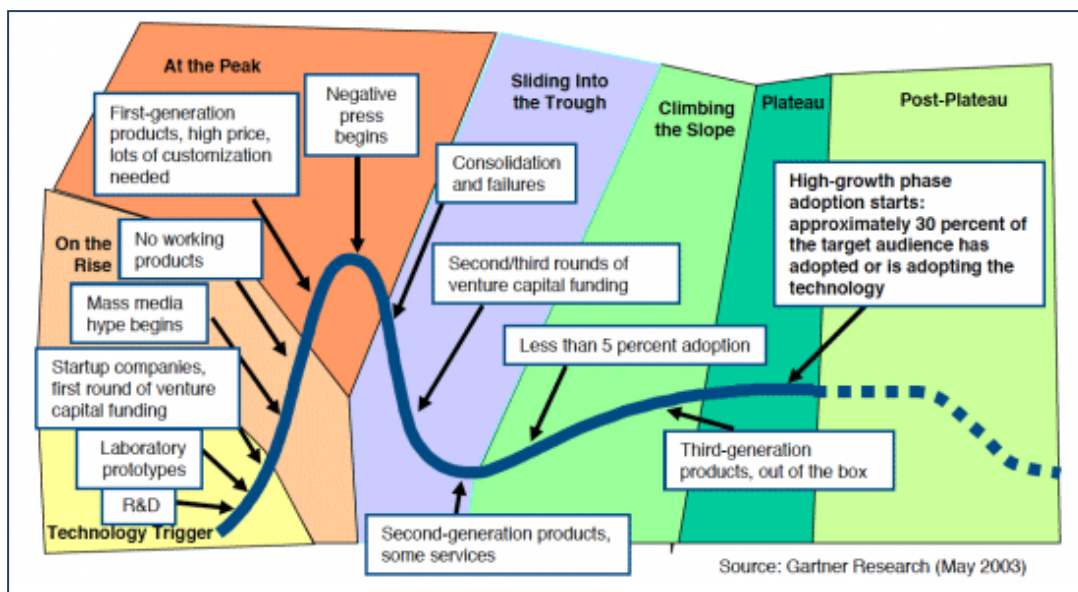
ภาพที่ 2.13 วิวัฒนาการของ Infrastructure/Applications ของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในประเทศไทย

ที่มา: Thanachart Numnonda

## 2.8 เทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology)

บทบาทของเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลต่อการขับเคลื่อนการพัฒนาแต่ละสาขาของประเทศไทย ดังนั้นหากสามารถประยุกต์ใช้ประโยชน์ของเทคโนโลยีให้เหมาะสมกับความพร้อมและเงื่อนไขของประเทศไทย ก็จะเป็นแนวทางในการพิจารณาเทคโนโลยีอุบัติใหม่กับโอกาสที่จะได้รับประโยชน์ได้ การวิเคราะห์ภาพความเชื่อมโยงของเทคโนโลยีสารสนเทศ กับการพัฒนาแต่ละสาขาของประเทศไทย จึงมีความสำคัญและมีผลกระทบสูงต่อการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไทย

Hype Cycle เป็นเครื่องมือกราฟฟิคที่ถูกพัฒนาโดยบริษัทวิจัยและให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้รับการยอมรับที่ชื่อ Gartner โดยเครื่องมือนี้ใช้ในการแสดงการคาดการณ์ถึงการยอมรับ จุดอิ่มตัว และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในอนาคต ดังแสดงตามภาพที่ 2.14



ภาพที่ 2.14 ลักษณะของ Hype Cycle  
ที่มา: Gartner Research (May 2003)

ซึ่งแต่ละวัฏจักรจะสามารถแบ่งออกเป็น 5 เฟสตามวัฏจักรระยะเวลาของเทคโนโลยี ประกอบด้วย

1. Technology Trigger เป็นประเภทของเทคโนโลยีที่เพิ่งเกิดขึ้น อยู่ในช่วงของการพิสูจน์หลักการ อยู่ในกระบวนการทำวิจัยและพัฒนา ยังไม่มีสินค้าออกสู่ตลาดหรือวิเคราะห์ความเป็นไปได้ทางการค้า เพิ่งมีการเริ่มต้นธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี และเริ่มมีการให้ทุนก้อนแรกจากธุรกิจเงินร่วมลงทุน (Venture Capital Funding)

2. Peak of Inflated Expectations อยู่ในช่วงของการออกผลิตภัณฑ์รุ่นแรก สินค้ามักมีราคาสูง มีความต้องการในลักษณะเฉพาะตัว เป็นจุดเริ่มต้นของแรงกดดัน โดยในช่วงนี้มักมีจำนวนของผู้ล้มเหลวจำนวนมาก ซึ่งจำนวนหนึ่งอาจมีการดำเนินการต่อ และอีกจำนวนหนึ่งที่ล้มเลิกความตั้งใจ

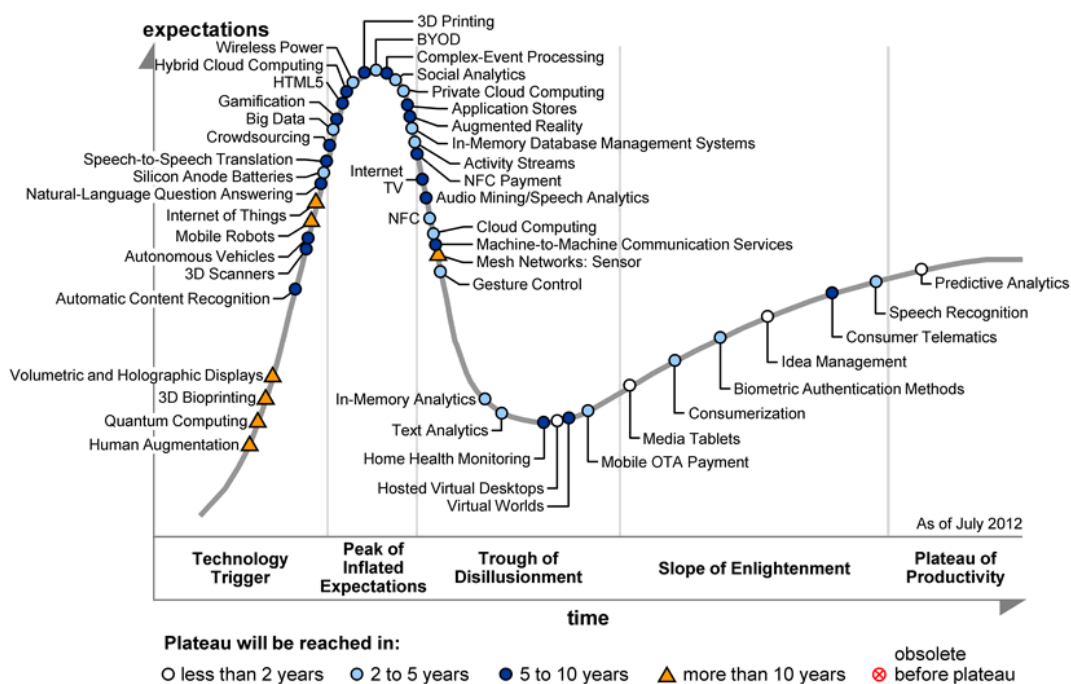
3. Trough of Disillusionment ความสนใจที่จะนำเทคโนโลยีที่ล้มเหลวออกสู่ตลาด ซึ่งการลงทุนจะดำเนินการต่อไป หากผู้ผลิตสามารถปรับปรุงสินค้าเพื่อดึงความสนใจของกลุ่ม Early Adopters ได้ มีการออกผลิตภัณฑ์รุ่นที่สองหรือบริการออกมา เป็นช่วงที่ธุรกิจเงินร่วมลงทุนมีการให้เงินทุนก้อนที่สองหรือสามกับกิจการ

4. Slope of Enlightenment เริ่มมีการตีตัวอย่างถึงความสำเร็จในการนำเทคโนโลยีมาสร้างประโยชน์กับสินค้าหรือบริการ และมีความเข้าใจในเทคโนโลยีมากขึ้น อาจจะสามารถพบการปรับปรุงสินค้าและบริการจากผู้ผลิต มีการออกผลิตภัณฑ์ในรุ่นที่สาม



5. Plateau of Productivity กลายเป็นเทคโนโลยีที่ได้รับการยอมรับในวงกว้าง เทคโนโลยีก้าวไปถึงจุดที่มีความมั่นคงเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ มีเกณฑ์ของการประเมินความเป็นไปได้ที่ชัดเจนขึ้น สามารถมองเห็นแนวทางในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี รวมถึงการคาดการณ์ผลตอบแทนที่จะเกิดขึ้น

สำหรับ Hype Cycle ที่ทำการศึกษาในปี 2012 ซึ่งแสดงถึงแนวโน้มด้านเทคโนโลยีสารสนเทศครอบคลุมระยะเวลา 10 ปี สามารถแสดงได้ดังภาพที่ 2.15



ภาพที่ 2.15 Hype Cycle 2012

ที่มา: Gartner Research (2012)

จาก Hype Cycle ที่จัดทำในปี 2012 พบว่า เทคโนโลยีที่การศึกษาลบับนี้สนใจใช้ในการประยุกต์สร้างนวัตกรรม คือ Gamification โดยที่ Gamification จัดอยู่ในเฟส Peak of Inflated Expectations โดยจะใช้เวลา 5-10 ปี ในการเข้าสู่เขตการยอมรับเทคโนโลยีอย่างแพร่หลาย

### 2.8.1 Gamification

เกมมิฟิเคชั่น (Gamification) หมายถึง การนำองค์ประกอบของการออกแบบ แนวทาง และกลไกของเกมส์มาใช้ในบริบทที่ไม่เกี่ยวข้องกับเกมส์ เพื่อสร้างสินค้า บริการ หรือแอปพลิเคชัน (Deterding, S., Dixon, D., Khaled, R., and Nacke, L. 2011) หรือในอีกนิยาม คือ การบูรณาการเอาเกมส์เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของเว็บไซต์ การบริการ สังคม เนื้อหา หรือโฆษณา เพื่อสร้างการมีส่วนร่วม (Bunchball, 2010) ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าเป็นแนวคิดของการประยุกต์เอาเกมส์เข้ามาเป็นส่วน

หนึ่งของเนื้อหา โดยใช้จุดแข็งของเกมส์ คือ การวัดความก้าวหน้าหรือพัฒนาการ อาทิเช่น คะแนน ระดับชั้น ตารางผู้นำ (Leader Board) หรือแบดจ์ (Badge) มาเป็นส่วนหนึ่งของการกระตุ้นความสนใจ การมีปฏิสัมพันธ์ และสร้างประสบการณ์แก่ผู้ใช้งาน

เหตุผลที่ควรนำเอาแนวคิดนี้เข้ามาใช้ ประกอบด้วย

1. การสร้างการมีส่วนร่วมและการให้รางวัล กล่าวคือ แทนที่จะมีแต่เนื้อหาที่มีแต่ข้อความซึ่งไม่สามารถดึงดูดหรือสร้างเสริมการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. การสร้างความท้าทาย ด้วยการสร้างเงื่อนไขของรางวัลโดยมีการกำหนดเส้นตาย หรือเป้าหมายที่เหมาะสมแก่ผู้ใช้งาน
3. สามารถสร้างการตระหนักรู้ ด้วยการสร้างสถานการณ์จำลองในการเรียนรู้ ซึ่งทำให้ผู้ใช้งานเข้าใจภาพที่ชัดเจนยิ่งขึ้น
4. ลดภาระของผู้ให้องค์ความรู้หรือผู้ดูแลระบบ โดยสถานการณ์ปกติ หากผู้ใช้เกิดข้อสงสัยหรือมีปัญหาจากการเรียนรู้ มีความจำเป็นที่ผู้ให้องค์ความรู้หรือผู้ดูแลระบบต้องเข้ามาชี้แจง แต่ด้วยแนวคิด Gamification จะช่วยลดเวลาในส่วนนี้ได้เมื่อผู้ใช้งานต้องการความช่วยเหลือ หรือไม่เข้าใจ

ในการนำเกมมิฟิเคชันมาประยุกต์ใช้งานจำเป็นต้องยึดเป้าหมายหลักในการส่งมอบคุณค่าที่แท้จริงให้กับผู้ใช้งาน โดยใช้ความสนุก ซึ่งเกิดจากการใช้เกมมิฟิเคชันเป็นเครื่องนำทางให้ไปถึง ดังนั้นจึงต้องมีการตีโจทย์ถึงสาระหรือเนื้อหาที่แท้จริงที่ต้องส่งไปยังผู้ใช้งาน มีการทำความเข้าใจผู้ใช้งาน และยึดมั่นในประเด็นดังกล่าวเป็นสำคัญจึงจะถือว่าเป็นการประยุกต์เกมมิฟิเคชันไปใช้อย่างถูกต้อง

แนวทางในการสร้างการมีส่วนร่วมของผู้ใช้งานภายใต้แนวคิดของเกมมิฟิเคชัน สามารถทำได้ดังนี้

- การใช้วีดีโอ
- การใช้เพลง
- การใช้ภาพ
- การสื่อสารผ่านทาง Email
- การมีส่วนร่วมในการสร้างเนื้อหา
- การตั้งคำถาม
- การซื้อ

- การทำแบบทดสอบ
- การค้นหาข้อมูล
- การแบ่งปันข้อมูลส่วนบุคคล
- การให้คะแนนสินค้าและบริการ
- การอ่านกระทู้
- การลงทะเบียนเป็นสมาชิก
- การให้คะแนนแก่นเนื้อหา
- การให้ความเห็น
- การมีส่วนร่วมในข้อโต้แย้ง
- การโพสกระทู้
- การทำโพล
- การเข้าชมซ้ำ
- การเข้าเว็บไซต์ที่เป็นพันธมิตร
- การแนะนำเว็บไซต์ที่เป็นพันธมิตร

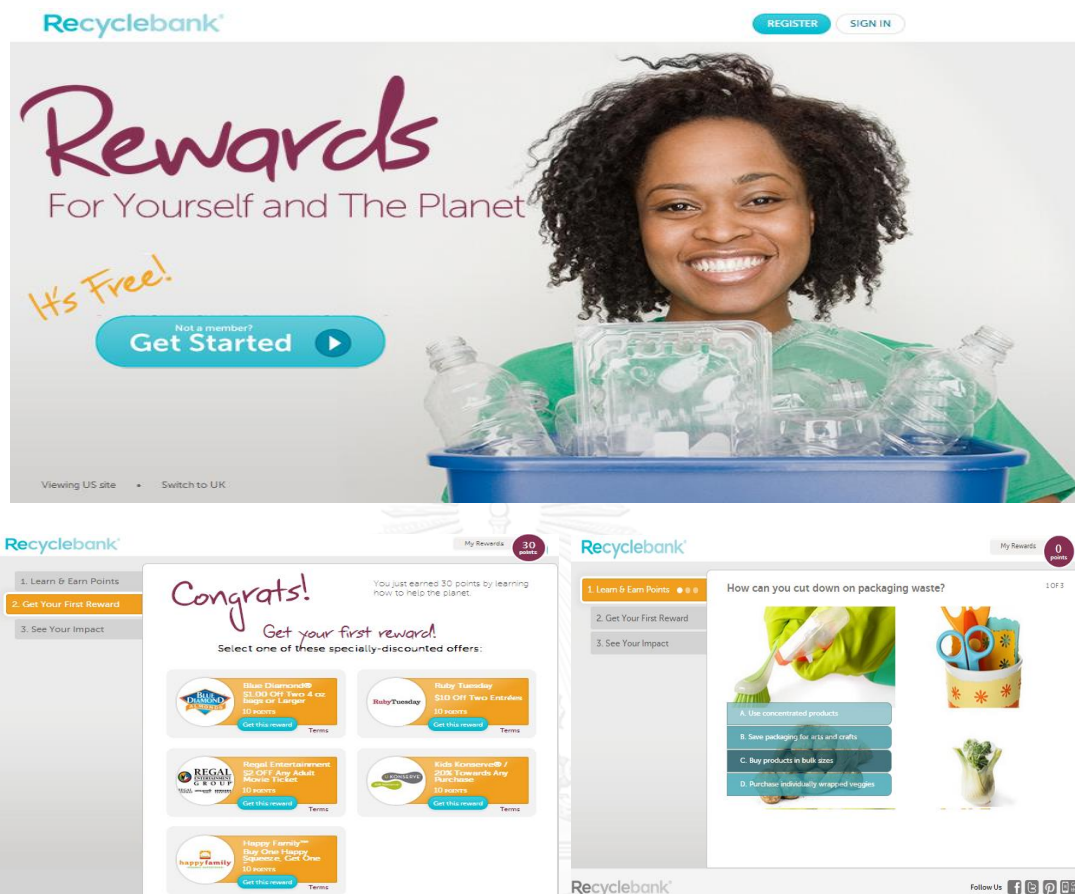
อย่างไรก็ตามแนวทางดังกล่าวยังต้องมีการผสมผสานกันอย่างลงตัว และพอเหมาะ โดยมีการสร้างตัวชี้วัดถึงเป้าหมายอย่างชัดเจนและอธิบายได้ โดยสามารถบอกถึงพัฒนาการหรือความก้าวหน้าในรูปแบบคะแนน ถ้วยรางวัล เงินที่ได้รับ หลักทรัพย์ที่สามารถทำกำไรได้สูงสุด ด้วยการผสมผสานแนวทางข้างต้นเข้ากับการสร้างตัวชี้วัดทางสถิติ การพัฒนาช่องทางการสื่อสาร และการให้รางวัลที่ได้รับบริการออกแบบอย่างเหมาะสม จึงจะสามารถสร้างประสบการณ์ที่น่าสนใจแก่ผู้ใช้งาน

สำหรับตัวอย่างของการนำเอาเกมมิฟิเคชันมาใช้ สามารถแสดงได้ดังนี้

### 1. RecycleBank

เป็นเว็บไซต์และแอปพลิเคชันที่มีการนำเอาเกมมิฟิเคชันมาประยุกต์เข้ากับเป้าหมายในการให้คนเรียนรู้ที่จะใช้ชีวิตอย่างเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เพื่อสร้างความยั่งยืนให้กับโลก ด้วยการสร้างเกมส์ในรูปแบบคำถามเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นไปในลักษณะที่สามารถโต้ตอบได้ เมื่อตอบคำถามไม่ว่าถูกหรือผิด ก็จะมีค่าเฉลี่ยและให้คะแนนภายหลังการเรียนรู้สั้นๆ ในแต่ละครั้งเสร็จสิ้น รางวัลที่ได้สามารถสะสมเพื่อรับของรางวัลจากสปอนเซอร์

ปัจจุบัน RecycleBank มีสมาชิกกว่า 4.5 ล้านคน มีการสร้างตัวชี้วัดในมิติของคะแนน และน้ำหนักของขยะที่สามารถรีไซเคิล ซึ่งตัวเลขทั้งสามเป็นแบบ Real Time



ภาพที่ 2.16 เว็บไซต์ของ RecycleBank

ที่มา: <https://www.recyclebank.com>

ผลการวิจัยโดยความร่วมมือระหว่าง Google Analytics และ ROI Research พบว่า เกมมิฟิเคชันสามารถเพิ่มความสนใจในการมีพฤติกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม โดยร้อยละ 97 ของกลุ่มตัวอย่าง ระบุว่าเกมส์ช่วยเพิ่มความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมากขึ้น นอกจากนี้เกมส์ยังเป็นเครื่องมือที่ทรงประสิทธิภาพและสามารถสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้ โดยร้อยละ 86 เห็นว่าเกมส์และการแข่งขันเป็นแนวทางที่เหมาะสมในการให้ข้อมูลและความรู้ และเกมส์ยังมีอิทธิพลในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมให้ดีขึ้น โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะนำเอาสิ่งที่ได้จากเกมส์ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน เพื่อให้สิ่งแวดล้อมดีขึ้น (Yongwen Xu, 2011)

## 2. Nike+

เป็นเว็บไซต์และแอปพลิเคชันที่นำเอาเทคโนโลยีของเกมส์เข้ามาช่วยในการสร้างแรงกระตุ้นให้ผู้ที่ออกกำลังกายด้วยการวิ่ง ทั้งสมัครเล่นและเป็นอาชีพสามารถแข่งขันกับตัวเองและยกระดับความฟิตของร่างกาย โดยสามารถใส่ข้อมูลเกี่ยวกับตนเอง เติอนความจำ แข่งหรือขอแรงกระตุ้นจากเพื่อน หรือแม้กระทั่งโหลดเพลงไปฟังระหว่างวิ่งก็สามารถทำได้

ภาพที่ 2.17 เว็บไซต์ของ Nikeplus

ที่มา: <http://nikeplus.nike.com/plus/>

### 3. Health Month

เป็นเว็บไซต์ที่ใช้เกมส์มาประยุกต์ในการช่วยให้คนมีพฤติกรรมด้านสุขภาพที่ดีขึ้น ด้วยการสร้างจุดมุ่งหมายของแต่ละคน แล้วพยายามทำให้ได้ตามที่ตั้งเป้าหมายไว้ ในแต่ละเดือน ตัวอย่างเช่น การสร้างกฎให้กับตนเองในการดื่มน้ำให้เพียงพอ การจำกัดการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การออกกำลังกาย การกินผักและผลไม้ให้มากขึ้น การลดเครื่องดื่มที่มีคาเฟอีนลง การลดอาหารจำพวกทอดลง เป็นต้น

ภาพที่ 2.18 เว็บเพจของ Health Month

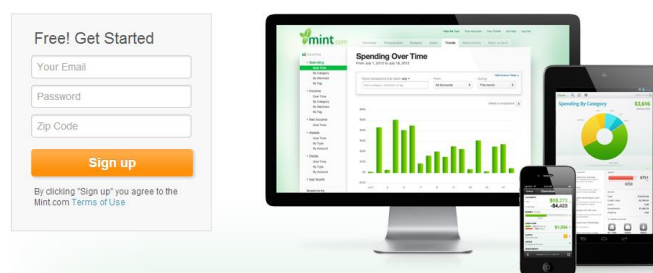
ที่มา: <http://healthmonth.com>

### 4. Mint.com

เป็นเว็บไซต์ที่ช่วยให้คนสามารถบริหารจัดการเงินเพื่อทำตามเป้าหมายที่ได้วางเอาไว้ โดยมี การวัดระดับความก้าวหน้าตามเป้าหมายที่ได้วางเอาไว้ อาทิเช่น การเก็บเงินเพื่อไปเที่ยว เก็บเงินเพื่อซื้อรถ เป็นต้น

It's easy to understand  
what's going on with your money.

Get a handle on your finances the *free* and fast way. Mint does all the work of organizing and categorizing your spending for you. See where every dime goes and make money decisions you feel good about.

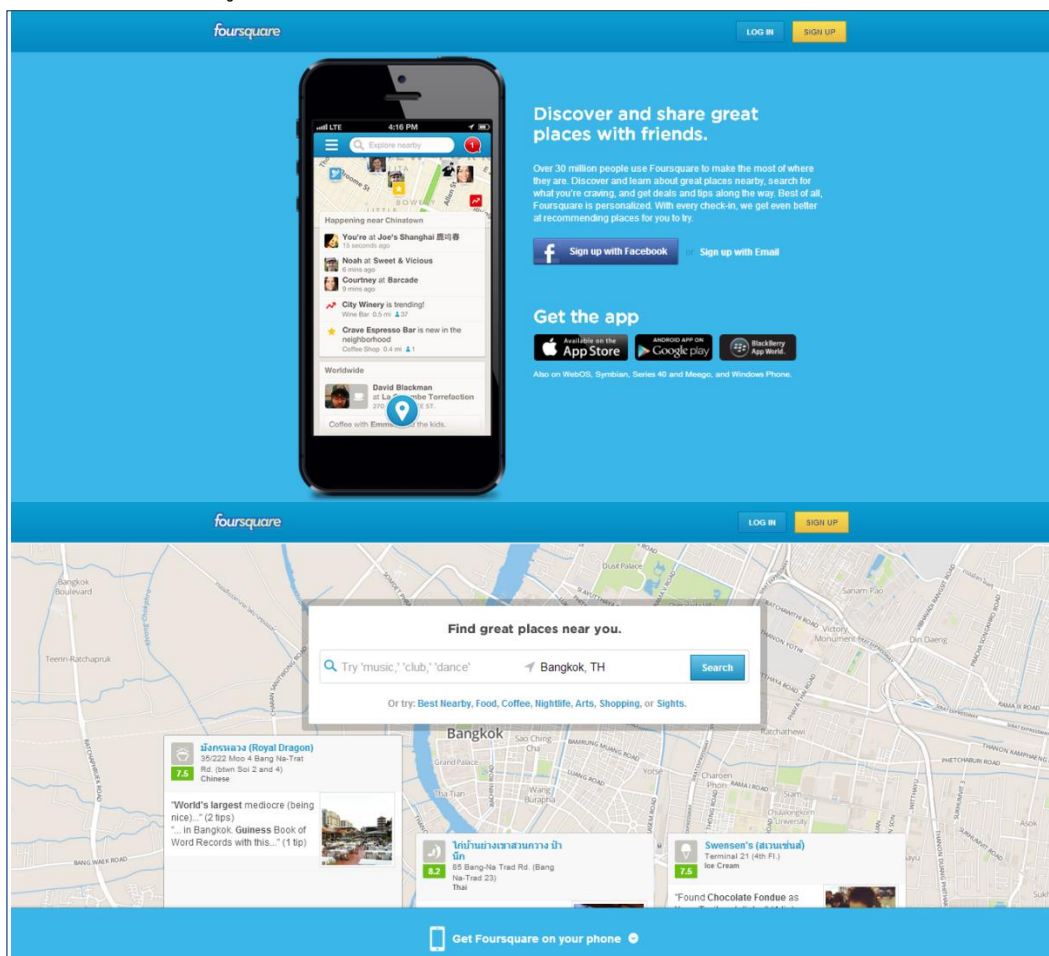


ภาพที่ 2.19 เว็บเพจและแอปพลิเคชันของ Mint.com

ที่มา: <https://www.mint.com/>

## 5. Foursquare

เป็นแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ที่ให้บริการด้านเครือข่ายทางสังคมที่มีการสร้างกิจกรรมในการเช็คอิน โดยมีการสร้างแรงจูงใจจากการให้คะแนน และแบดจ์ แม้ว่า จะได้รับการยอมรับและประสบความสำเร็จ แต่ความนิยมจากการมุ่งเน้นเฉพาะกลยุทธ์ดังกล่าวกลับไม่ยั่งยืน เนื่องจากการกิจกรรมดังกล่าวไม่สามารถสร้างคุณค่าที่แตกต่างได้ เป็นเพียงวิธีการที่สามารถทำให้ผู้ใช้งานติดกับตัวแอปพลิเคชันได้เพียงช่วงเวลาหนึ่งเท่านั้น เนื่องจากผู้ให้บริการมีอาจสื่อสารถึงประโยชน์ที่แท้จริงของ Foursquare ให้กับผู้ใช้งาน



ภาพที่ 2.20 เว็บไซต์และแอปพลิเคชันของ Foursquare

ที่มา: <https://foursquare.com/>

ด้วยเหตุนี้ทาง Foursquare จึงได้มีการเปลี่ยนกลยุทธ์มาเน้นหนักในการให้บริการด้านข้อมูลที่มีความเฉพาะตัวมากขึ้น โดยที่บทบาทของเกมมิฟิเคชันยังคงมีอยู่ในการสร้างแรงดึงดูดและความน่าสนใจของเนื้อหาแก่ผู้ใช้งาน

จากตัวอย่างข้างต้นจะเห็นว่าการนำเอาเกมมิฟิเคชันมาประยุกต์ โดยมีการเลือกวิธีการในการสร้างการมีส่วนร่วมของผู้ใช้งานอย่างเหมาะสม และยังคงไว้ด้วยเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์หลักของเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชัน ดังนั้นการออกแบบกลยุทธ์ให้สมดุลระหว่างเป้าหมายหลักที่ต้องการสื่อสารและแนวทางของเกมมิฟิเคชัน เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมอย่างยั่งยืนจึงถือเป็นหัวใจสำคัญของความสำเร็จ

## 2.8.2 กิจกรรมที่กระทำผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ในการเข้าถึงผู้ใช้งานจำเป็นต้องมีความเข้าใจถึงกิจกรรมที่ผู้ใช้งานมีส่วนเกี่ยวข้องในการใช้งานอินเทอร์เน็ต เพื่อเป็นฐานข้อมูลในการออกแบบเพื่อสร้างการมีส่วนร่วม อันมีส่วนสำคัญต่อการเพิ่มผู้ใช้งานของเว็บไซต์ ซึ่งกิจกรรมของผู้ใช้งานในแต่ละช่วงอายุจากการสำรวจของ Pew Research Center's Internet & American Life Project, 2010 สามารถแสดงดังตารางที่ 2.4





ตารางที่ 2.4 ร้อยละของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตในแต่ละช่วงอายุสำหรับการใช้งานกิจกรรมออนไลน์ต่างๆ

Millennials Ages 18-33	Gen X Ages 34-45	Younger Boomers Ages 46-55	Older Boomers Ages 56-64	Silent Generation Ages 65-73	G.I. Generation Age 74+
Email	Email	Email	Email	Email	Email
Search	Search	Search	Search	Search	Search
Health info	Health info	Health info	Health info	Health info	Health info
Social network sites	Get news	Get news	Get news	Get news	Buy a product
Watch video	Govt website	Govt website	Govt website	Travel reservations	Get news
Get news	Travel reservations	Travel reservations	Buy a product	Buy a product	Travel reservations
Buy a product	Watch video	Buy a product	Travel reservations	Govt website	Govt website
IM	Buy a product	Watch video	Bank online	Watch video	Bank online
Listen to music	Social network sites	Bank online	Watch video	Financial info	Financial info
Travel reservations	Bank online	Social network sites	Social network sites	Bank online	Religious info
Online classifieds	Online classifieds	Online classifieds	Online classifieds	Rate things	Watch video
Bank online	Listen to music	Listen to music	Financial info	Social network sites	Play games
Govt website	IM	Financial info	Rate things	Online classifieds	Online classifieds
Play games	Play games	IM	Listen to music	IM	Social network sites
Read blogs	Financial info	Religious info	Religious info	Religious info	Rate things
Financial info	Religious info	Rate things	IM	Play games	Read blogs
Rate things	Read blogs	Read blogs	Play games	Listen to music	Donate to charity
Religious info	Rate things	Play games	Read blogs	Read blogs	Listen to music
Online auction	Online auction	Online auction	Online auction	Donate to charity	Podcasts
Podcasts	Donate to charity	Donate to charity	Donate to charity	Online auction	Online auction
Donate to charity	Podcasts	Podcasts	Podcasts	Podcasts	Blog
Blog	Blog	Blog	Blog	Blog	IM
Virtual worlds	Virtual worlds	Virtual worlds	Virtual worlds	Virtual worlds	Virtual worlds

ที่มา: <http://pewinternet.org/Reports/2010/Generations-2010.aspx>

โดยแต่ละแถบสีมีความหมายที่แสดงถึงร้อยละของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตในแต่ละช่วงอายุที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ดังนี้

90-100%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 90-100
80-89%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 80-89
70-79%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 70-79
60-69%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 60-69
50-59%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 50-59
40-49%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 40-49
30-39%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 30-39
20-29%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 20-29
10-19%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 10-19
0-9%	หมายถึง	มีผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสำหรับกิจกรรมออนไลน์ที่สนใจ ร้อยละ 0-9

ข้อมูลดังกล่าวเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการที่จะสร้างบริการเพื่อตอบสนองกลุ่มเป้าหมาย โดยใช้กิจกรรมออนไลน์ที่กลุ่มเป้าหมายสนใจเป็นสิ่งที่ช่วยกระตุ้นแรงดึงดูดให้เข้ามาใช้บริการ

สำหรับร้อยละของแต่ละกิจกรรมออนไลน์สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 2.5 โดยคอลัมน์แสดงถึงกลุ่มคนโดยแบ่งตามช่วงอายุ ส่วนแถวแสดงถึงกิจกรรมออนไลน์ โดยพบว่า กลุ่ม Teens (ช่วงอายุ 12-17 ปี) และ Millennials (18-33 ปี) มีอัตราการเข้าไปทำกิจกรรมออนไลน์โดยรวมมากกว่ากลุ่มอื่น (กลุ่ม Teens คิดเป็นร้อยละ 93 ส่วนกลุ่ม Millennials คิดเป็นร้อยละ 95)

เมื่อพิจารณาถึงกิจกรรมที่มีร้อยละของความสนใจของกลุ่ม Teens และกลุ่ม Millennials สูงเมื่อเทียบกับกลุ่มอื่น พบว่าประกอบด้วย การดูวิดีโอ การใช้เว็บไซต์เครือข่ายทางสังคม การส่งข้อความ เล่นเกมส์ อ่านบล็อก และเยี่ยมชมโลกเสมือนจริง ตามลำดับ

ส่วนกิจกรรมที่กลุ่ม Gen X หรือกลุ่มที่มีอายุมากกว่าสนใจ พบว่าประกอบด้วย การเข้าชมเว็บไซต์ของภาครัฐ และการเข้าสู่ข้อมูลทางการเงิน ตามลำดับ

สำหรับกิจกรรมอื่น หากพิจารณาในมิติของทุกกลุ่มบุคคล พบว่า กิจกรรมที่ได้รับความนิยมสามารถเรียงลำดับได้ดังนี้ การส่งหรืออ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ การใช้ Search Engine การดูข้อมูลด้านสุขภาพ การรับข่าวสารการซื้อสินค้า การจองที่พักเพื่อการเดินทาง การทำธุรกรรมทางการเงิน การใช้ Online Classifieds การฟังเพลงออนไลน์ การดูข้อมูลเกี่ยวกับศาสนา การให้คะแนนกับสินค้า บริการ หรือบุคคล การประมูล การบริจาค การดาวน์โหลด podcasts และการสร้างบล็อกของตนเอง

ตารางที่ 2.5 ร้อยละของการใช้งานอินเทอร์เน็ตในกิจกรรมออนไลน์

Activity	Teens Ages 12-17	Millennials Ages 18-33	Gen X Ages 34-45	Younger Boomers Ages 46-55	Older Boomers Ages 56-64	Silent Gen. Ages 65-73	G.I. Gen. Age 74+	All adults Age 18+
<b>Go online</b>	<b>93%</b>	<b>95%</b>	<b>86%</b>	<b>81%</b>	<b>76%</b>	<b>58%</b>	<b>30%</b>	<b>79%</b>
<b>Teens and/or Millennials are more likely to engage in the following activities compared with older users:</b>								
Watch a video	57	80	66	62	55	44	20	66
Use social network sites	73	83	62	50	43	34	16	61
Send IMs	67	66	52	35	30	29	4	47
Play online games	78	50 <sup>^</sup>	38 <sup>^</sup>	26 <sup>^</sup>	28 <sup>^</sup>	25 <sup>^</sup>	18 <sup>^</sup>	35 <sup>^</sup>
Read blogs	49 <sup>^</sup>	43	34	27	25	23	15	32
Visit a virtual world	8	4	4	4	3	3	1	4
<b>Activities where Gen X users or older generations dominate:</b>								
Visit a government website	•	61	75	73	69	56	41	67
Get financial info	•	33	38	41	41	44	30	38
<b>For some activities, the youngest and oldest cohorts may differ, but there is less variation overall:</b>								
Send or read e-mail	73	96	94	91	93	90	88	94
Use a search engine	•	92	87	86	87	82	72	87
Look for health info	31 <sup>~</sup>	85	84	84	85	76	59	83
Get news	62 <sup>~</sup>	76	79	76	76	67	54	75
Buy a product	48	68	66	64	69	59	57	66
Make travel reservations	•	64	67	70	67	61	53	66
Bank online	•	62	62	58	56	44	35	58
Use online classifieds	•	64	58	49	42	30	17	53
Listen to music online	•	65	58	48	38	25	12	51
Look for religious info	•	31	35	34	33	26	28	32
Rate a product, service or person	•	32	32	29	40	38	16	32
Participate in an auction	•	28	31	25	25	13	7	26
Make a charitable donation	•	21	24	24	23	20	13	22
Download podcasts	•	26	20	20	16	12	10	21
Work on own blog	14	18	16	11	11	8	5	14

ที่มา: Pew Research Center's Internet & American Life Project surveys, 2008-2010.

สำหรับการใช้งานอินเทอร์เน็ตประเทศไทย จากการศึกษาของ Thanachart Numnonda (2013) พบว่า จากประชากรทั้งหมด 67.09 ล้านคน ซึ่งมีผลิตภัณฑ์มวลรวม 3.45 ล้านล้านบาท มี GDP per Capita 5,394 ดอลลาร์สหรัฐ สามารถเข้าถึงการใช้งานอินเทอร์เน็ตจำนวน 20.1 ล้านคน (Penetration 30%) มีจำนวนผู้ใช้งาน 78.67 ล้านเลขหมาย (Penetration 117%) มีจำนวนผู้ใช้บรอดแบนด์จำนวน 3.39 ล้านครัวเรือน และผู้ใช้งาน Facebook จำนวน 18.27 ล้านคน

สำหรับเว็บไซต์ที่มีการเข้าใช้งานมากที่สุด ประกอบด้วย Facebook, Google Thailand, Google, Youtube, Yahoo, Windows Live, Blogspot.com, Pantip.com, Sanook.com และ Wikipedia ตามลำดับ

ในส่วนของการทำงานธุรกรรมทางการเงินออนไลน์ สามารถแบ่งออกเป็น Internet Banking และ Mobile Banking โดยในส่วนของ Internet Banking พบว่า มีบัญชีที่เปิดใช้งานจำนวน 6.65 ล้านบัญชี มีจำนวนธุรกรรมเกิดขึ้นจำนวน 11.69 ล้านครั้ง และมูลค่าของธุรกรรมเท่ากับ 1.23 พันล้านบาท สำหรับ Mobile Banking พบว่า มีบัญชีที่เปิดใช้งานจำนวน 0.86 ล้านบัญชี มีจำนวนธุรกรรมเกิดขึ้นจำนวน 3.68 ล้านครั้ง และมูลค่าของธุรกรรมเท่ากับ 49 พันล้านบาท (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2555 อ้างถึงใน Thanachart Numnonda, 2556)

สำหรับเว็บไซต์การเงินและการลงทุนที่มีการเข้าชมมากที่สุด จากการจัดอันดับของ Truehits.net ซึ่งทำการจัดอันดับโดยบริษัทศูนย์วิจัยนวัตกรรมอินเทอร์เน็ตไทย จำกัด พบว่า 15 อันดับเว็บไซต์ด้านการเงินและการลงทุนยอดนิยมในประเทศไทย สามารถแสดงดังตารางที่ 2.6

ตารางที่ 2.6 สถิติเว็บไซต์ด้านการเงินและการลงทุนที่มีผู้เยี่ยมชมสูงสุดในเดือนสิงหาคม 2556

ที่	ชื่อเว็บไซต์ (เรียงตาม Unique IP, Session, Pageview เฉลี่ยรายวัน)	Unique IP	Unique Session	Pageview		
1	<a href="http://www.settrade.com">www.settrade.com</a>	91,439	277,062	1,538,965	▲0.52%	
2	<a href="http://www.set.or.th">www.set.or.th</a>	78,424	207,319	1,349,845	▲5.34%	
3	<a href="http://www.goldhills.com">www.goldhills.com</a>	24,104	50,016	68,167	▼4.72%	
4	<a href="http://www.stock2morrow.com">www.stock2morrow.com</a>	22,161	44,022	136,407	▲2.96%	
5	<a href="http://lhaigold.info">lhaigold.info</a>	15,677	34,784	64,878	▼3.41%	
6	<a href="http://www.eFinanceThai.com">www.eFinanceThai.com</a>	15,617	47,124	121,892	▼4.52%	
7	<a href="http://www.doohoon.com">www.doohoon.com</a>	9,819	18,538	40,427	▼6.88%	
8	<a href="http://www.ฉลาดทวงหนี้.net">www.ฉลาดทวงหนี้.net</a>	6,616	7,512	12,071	▼35.53%	
9	<a href="http://www.tsi-thailand.org">www.tsi-thailand.org</a>	6,553	9,211	27,358	▲4.93%	
10	<a href="http://www.namchiang.com">www.namchiang.com</a>	5,811	12,374	13,710	▼7.72%	
11	<a href="http://www.tfex.co.th">www.tfex.co.th</a>	2,514	3,835	10,266	▼0.83%	
12	<a href="http://www.thunhoon.com">www.thunhoon.com</a>	2,363	4,135	5,376	▼10.32%	
13	<a href="http://www.panphol.com">www.panphol.com</a>	2,152	2,861	6,307	▲8.09%	
14	<a href="http://www.hoonvai.com">www.hoonvai.com</a>	1,928	2,969	6,610	▼8.41%	
15	<a href="http://www.taradthong.com">www.taradthong.com</a>	1,720	3,112	4,812	▼6.67%	

ที่มา: [http://truehits.net/script/201308/rank\\_12\\_2.php](http://truehits.net/script/201308/rank_12_2.php)

จากตารางที่ 2.6 พบว่า เว็บไซต์ที่ได้รับความนิยมมากที่สุด ประกอบด้วย Settrade.com, Set.or.th, Goldhips.com, Stock2morrow.com, Thaingold.info ตามลำดับ ซึ่งเว็บไซต์ที่ได้รับความนิยมข้างต้น เป็นเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาว่าด้วยการให้ข้อมูลข่าวสาร บทวิเคราะห์ ความเป็นไปได้ถึงราคาในอนาคตของสินทรัพย์ที่สนใจ อาทิ ตราสารทุน ตราสารหนี้ ตราสารอนุพันธ์ หรือหุ้น มีเพียงบางเว็บไซต์เท่านั้นที่เน้นการให้ความรู้ด้านการลงทุนโดยเฉพาะ เช่น TSI-thailand.org แต่ไม่มีเว็บไซต์ใดที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ทั้งที่แนวทางการลงทุนดังกล่าวเป็นที่แพร่หลายในต่างประเทศและเป็นประโยชน์ต่อสังคมส่วนรวมอย่างแท้จริง

## 2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

Sebastian Beloe (2001) ได้ทำการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้นและเกี่ยวข้องกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยวิเคราะห์ถึงประเด็นที่มีความเกี่ยวข้องกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อาทิเช่น บทบาทของนักวิเคราะห์ที่แตกต่างกันในประเทศสหรัฐอเมริกาและอังกฤษ ซึ่งมีผลต่อการแพร่กระจายของแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ประเด็นต่อมาที่ผู้ศึกษาสนใจ คือ ระเบียบวิธีการคัดสรรบริษัทเพื่อลงทุน โดยมีการกล่าวถึงแนวทางการคัดกรองเชิงลบ (Negative Screening) การคัดกรองเชิงบวก (Positive Screening) รวมทั้งการคัดกรองโดยใช้ทั้งเชิงบวกและเชิงลบร่วมกัน ทั้งนี้แต่ละกองทุนอาจมีการให้น้ำหนักที่ไม่เหมือนกัน บางกองทุนอาจให้น้ำหนักกับเป้าหมายทางการเงินมากกว่าเป้าหมายด้านสังคม บางกองทุนอาจให้น้ำหนักกับปัจจัยด้านสังคมเป็นอันดับแรก ทั้งนี้การยอมรับรูปแบบกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจะขึ้นกับการพัฒนาดัชนีผลตอบแทนด้านสังคมเป็นสำคัญ เพราะเป็นเสมือนกระจกสะท้อนการพัฒนาของตลาดด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในภาพรวม ลำดับถัดมาเป็นการวิเคราะห์ถึงสังคมด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (SRI Community) โดยกล่าวถึงอุปสรรคในการพัฒนาสังคม และประเด็นสุดท้ายที่มีการวิเคราะห์ คือ อนาคตกระแสหลักของโลกการเงินโดยท้ายสุดได้ทำการสรุปไว้ว่าความเปลี่ยนแปลงสำคัญกำลังเกิดขึ้นในโลกแห่งการเงิน และที่ยิ่งไปกว่านั้นคือหากมีการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพและมีการยอมรับมากพออาจจะสามารถเปลี่ยนแปลงกระแสหลักของโลกการเงินจากประเด็นของความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมก็เป็นได้

เช่นเดียวกับการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีเป้าหมายทั้งด้านการเงินและด้านสังคมควบคู่กันโดย Luc Renneboog, Jenke Ter Horst และ Chendi Zhang (2008) ที่ชี้ให้เห็นถึงโอกาสอันสำคัญสำหรับการศึกษาวิจัยในอนาคตจากการทวิ

ความสำคัญของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม หลายคำถามได้ถูกทบทวนในการศึกษานี้ถึงสาเหตุและผลกระทบด้านคุณค่าของผู้ถือหุ้นที่มีต่อบรรษัทภิบาล ความเสี่ยง และผลตอบแทนของกองทุนที่มีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและบริษัท เช่นเดียวกับพฤติกรรม การซื้อและไถ่ถอนหน่วยลงทุนของนักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ศึกษาได้สรุปว่าการศึกษาที่มีอยู่มีลักษณะเป็นเพียงการชี้แนวทาง แต่ไม่ได้แสดงออกอย่างชัดเจนว่า นักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีความยินดีที่จะยอมสละผลตอบแทนที่เป็นตัวเงินส่วนหนึ่งเพื่อแลก เป้าหมายด้านสังคมและจริยธรรม คณะผู้ศึกษาได้ทิ้งท้ายการศึกษานี้ว่าการเกิดขึ้นของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้ก่อให้เกิดคำถามที่น่าสนใจสำหรับงานวิจัยด้านการเงินของบริษัท การกำหนดราคาสินทรัพย์ และทางสายกลางสำหรับการเงิน

ในด้านของการศึกษาพัฒนาการของตลาดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้น Geoffrey Williams (2007) ได้พัฒนาแบบจำลองทั่วไปว่าด้วยทางเลือกของนักลงทุน ใช้ข้อมูลจากการสำรวจนักลงทุนจำนวนมาก โดยศึกษาครอบคลุม 5 ประเทศ ประกอบด้วย ออสเตรเลีย แคนาดา เยอรมนี อังกฤษ และสหรัฐอเมริกา สามารถพิจารณาจากตารางที่ 2.7

**ตารางที่ 2.7** ร้อยละของการกระจายของกองทุน SRI ในประเทศต่างๆ ที่ทำการศึกษา

	Australia		Canada		U.K.		U.S.	
	2001	2004	2000	2004	1997	2001	2001	2003
Managed	12.4	15.3	22.6	32.4	9.7	1.6	5.9	7.0
Retail	25.6	14.7	20.7	22.6	0.0	0.0	13.0	0.3
Institutional	0.0	33.5	54.5	38.9	0.0	81.5	80.8	92.0
Other	62.0	36.5	2.2	6.1	90.3	16.9	0.3	0.6
All	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

ที่มา: Australia: EIA Annual Survey. Canada: SIO Review 2004. U.K.: Sparkes [2002]. U.S.: SIF Bi-annual Review 2003.

ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่า ในช่วงแรกของการเริ่มต้นการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้น องค์กรที่เกี่ยวข้องกับศาสนามีอิทธิพลสำคัญสำหรับการผลักดันในประเด็นดังกล่าวเกือบทุกประเทศที่ทำการศึกษา โดยการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสามารถถูกผลักดันโดยทัศนคติของนักลงทุนผ่านเป้าหมายทางสังคมของบริษัทมากกว่าทางผลตอบแทนด้านการเงิน นอกจากนี้ยังพบว่า นักลงทุนที่มีลักษณะคล้ายผู้บริโภครายและตระหนักถึงประเด็นทางสังคม สามารถที่จะขยายพฤติกรรมนี้ไปสู่พอร์ตการลงทุนของเขา การศึกษายังปรากฏหลักฐานว่าปัจจัยด้านประชากรศาสตร์มีผลกระทบต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และยังมีปัจจัยด้านบริบทของตลาดในแง่ของ

ความเป็นเจ้าของสถาบันและกฎระเบียบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจมีอิทธิพลต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ส่วน Linda Markowitz, Denise Cobb และ Mark Hedley (2012) ศึกษาเกี่ยวกับองค์กรและการเคลื่อนไหวของสังคมโดยใช้แนวคิด Bourdieuan เพื่อทำความเข้าใจถึงความสำเร็จของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยแสดงให้เห็นว่าเหตุใดผู้ประกอบการสถาบัน (Institutional Entrepreneurs) ไม่ว่าจะเป็นคนภายในและคนภายนอก (Insiders and Outsiders) ขององค์กรจึงสามารถแข่งขันกับหลักการของกองทุนที่มีอยู่และได้รับการยอมรับในอุตสาหกรรมกองทุนรวม ทั้งนี้อุตสาหกรรมของกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมมีการเติบโตที่สูงขึ้นเป็นอย่างมากนับตั้งแต่ที่เกิดขึ้นในทศวรรษ 1970 แม้ว่าสิ่งที่นำเสนออย่างมีความคลุมเครือ ขณะที่ผลิตภัณฑ์ที่นำเสนอว่าจะไม่ได้รับการยอมรับ แต่อุตสาหกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกลับแย้งว่าบริษัทควร จะมีความรับผิดชอบต่อความพยายามที่จะสร้างรายได้ ในความเป็นจริงที่เกิดขึ้น คือ นวัตกรรมที่ได้ทำลายหลักการที่มีอยู่ของกองทุนแบบเดิมนั้นคือ “การรับผิดชอบต่อความไว้วางใจ” (Fiduciary responsibility) ในการสร้างความชอบธรรมให้กับนวัตกรรมของเขา หากแต่ผู้ประกอบการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกลับใช้ตำแหน่งทางสังคมของพวกเขาในหลายองค์กรเพื่อที่จะชี้แนะผู้บริโภค (นักลงทุน) ว่าสามารถสร้างรายได้ไปพร้อมกับการทำดี แต่ละกรอบแนวคิดจึงไม่ได้ถูกทำลายหรือเข้ากันได้กับหลักการที่มีอยู่อย่างสมบูรณ์

ทั้งนี้ Rajni Bakshi (2007) ได้ชี้ว่าการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ถือเป็นหนทางที่สร้างสรรค์ในการจัดสรรทรัพยากรให้ดีขึ้น โดยมีมุมมองที่ว่ากลไกตลาดนั้นมีข้อจำกัดที่ตายตัว แต่เป็นการสร้างโดยมนุษย์ ซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนไปได้หลายรูปแบบ ซึ่งในบางมุมมองมีความเห็นว่า SRI เป็นตลาดที่ผลักดันมาจากกระแสของโลกาภิวัตน์ที่มีการรวมเอาสังคมและสิ่งแวดล้อมเข้าพิจารณา เขายังชี้ให้เห็นว่าการลงทุนตามรูปแบบเดิมนั้นเป็นสิ่งที่ไม่เพียงพอสำหรับการรับความท้าทายสำคัญของศตวรรษที่ 21 ซึ่งลำพังเพียงมาตรการของรัฐไม่เพียงพอสำหรับการสร้างความยั่งยืนให้เกิดขึ้นได้ ดังนั้นหนทางที่จะทำให้ความยั่งยืนเกิดขึ้นได้อย่างเป็นรูปธรรม คือ การสร้างกรอบแนวคิดการลงทุนว่าด้วยสังคมและจริยธรรมขึ้นมาที่มีการพิจารณาราคาของทรัพยากรตามความเป็นจริงมากขึ้น

หากจะแบ่งการศึกษาว่าด้วยการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมตามความสนใจในการทำวิจัย สามารถแบ่งออกเป็น 5 หัวข้อหลัก ประกอบด้วย การศึกษาพฤติกรรมด้าน Pro-Social, ประสิทธิภาพของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ความสัมพันธ์ระหว่าง การเคลื่อนไหวของเงินทุนและผลตอบแทนของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม การสร้างแบบจำลองการตัดสินใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการให้คะแนนด้านความ

รับผิดชอบต่อสังคมกับกิจการและการจัดทำดัชนีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยสามารถแบ่งงานศึกษาไว้ตามหัวข้อความสนใจได้ ดังนี้

## 1. การศึกษาพฤติกรรมด้าน Pro-social

Cynthia Harrington (2003) ได้ชี้ว่านักลงทุนที่ตระหนักถึงความสำคัญของสังคมอาศัย 4 กลยุทธ์ในการตัดสินใจในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ประกอบด้วย

- 1) การคัดกรองในประเด็นเชิงบวกและเชิงลบ (Positive and Negative Screening)
- 2) การแสดงออกของผู้ถือหุ้น (Shareholder Advocacy)
- 3) การลงทุนในชุมชน (Community Investing)
- 4) กองทุนเงินร่วมลงทุนเพื่อสังคม (Social Venture Capital)

โดยนักลงทุนสามารถเลือกที่จะลงทุนด้วยตนเอง โดยมีข้อดี คือ สามารถปรับแต่งพอร์ตการลงทุนที่ตอบสนองลักษณะเฉพาะด้านสังคมของตนเองได้ แต่มีข้อเสียคือ การเข้าถึงข้อมูลเป็นไปอย่างจำกัด หรือเลือกลงทุนกับกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งมีข้อดีคือ การผ่านการคัดกรองอย่างรอบด้าน แต่ข้อเสียคือ อาจไม่สามารถตอบสนองความต้องการด้านสังคมเฉพาะบุคคลได้อย่างเต็มที่

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (SRI) เป็นการลงทุนในบริษัทโดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของการพิจารณาผลตอบแทนทั้งด้านการเงินและด้านสังคม ซึ่งในระยะหลังมีการคำนึงถึงประเด็นสิ่งแวดล้อม การเอาใจใส่เปรียบแรงงาน และการทดลองกับสัตว์ ซึ่ง Martha A. Starr (2008) เห็นว่าการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้แสดงถึงพฤติกรรมที่ดีด้านสังคมอย่างมีพลวัต โดยมีการทดสอบด้านสังคมในการศึกษา พบว่า บทบาทของการตัดสินใจว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Fairness-Related Sanctioning) เป็นปัจจัยที่มีความสำคัญ โดยบริษัทที่ได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ว่า “ยุติธรรม” (Fairly) จะถูกคัดเลือกให้อยู่ในพอร์ตการลงทุน (Portfolio) ส่วนบริษัทที่ไม่ได้รับการยอมรับก็จะถูกคัดออก

ทั้งนี้ การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้สร้างโอกาสสำหรับธุรกิจโดยเปรียบเทียบกับคู่แข่ง ด้วยการเพิ่มผลตอบแทนในเชิงสังคม (Social Performance) ซึ่งก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีกับสังคม ถึงกระนั้นขนาดของความเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมดังกล่าวยังเป็นสิ่งที่ควรพิจารณาในการศึกษา



Lammertjan Dam และ Ben J. Heijdra (2011) ได้ศึกษาผลกระทบของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการลดลงของนโยบายสาธารณะที่มีต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจในแบบจำลองการเติบโตแบบพลวัตต่อเนื่อง (Continuous-time Dynamic Growth model) โดยรวมเอาความสมดุลของครัวเรือนและบริษัท คุณภาพของสิ่งแวดล้อม เข้าไว้ในแบบจำลองว่าด้วยทรัพยากรทดแทน (Renewable Resource) ซึ่งผู้บริโภครสามารถลงทุนในพันธบัตรรัฐบาลหรือตราสารทุนของบริษัท เนื่องจากนักลงทุนรู้สึกมีส่วนต้องรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมเมื่อถือตราสารทุนของบริษัท ทำให้นักลงทุนต้องการส่วนชดเชยจากผลตอบแทนต่อเงินลงทุน (Premium on the Return to Equity) จากการศึกษาแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมโดยครัวเรือนสามารถทดแทนผลกระทบจากการลดลงของนโยบายสาธารณะที่มีต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อมได้เพียงบางส่วนเท่านั้น ทั้งนี้ Lammertjan Dam (2011) ได้ชี้ให้เห็นว่าตลาดทุนสามารถมีบทบาทในการสร้างการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยประเด็นสำคัญของการพัฒนาอย่างยั่งยืนอยู่ที่การบริหารจัดการผลกระทบของกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่มีต่อสิ่งแวดล้อม เขาจึงได้ทำการวิเคราะห์ประเด็นดังกล่าวจากแบบจำลอง Diamond-type overlapping generations กับผู้บริโภคที่ใส่ใจในคุณภาพของสิ่งแวดล้อม โดยเปรียบเทียบกับการศึกษาของ John และ Pecchenino (1994) พบว่า การขาดความร่วมมือกันของวัยชราและวัยทำงานนำไปสู่การสะสมที่มากขึ้นของมลภาวะ ซึ่งการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสามารถช่วยแก้ปัญหาในประเด็นดังกล่าวได้ จากธรรมชาติของการคาดการณ์ราคาของหุ้นในอนาคต ซึ่งก่อให้เกิดการซื้อขายโดยมีจุดมุ่งหมายที่ราคาในอนาคต โดยคำนึงถึงความสูญเสียด้านสวัสดิการทางสังคมจากมลภาวะที่จะเกิดกับคนในรุ่นต่อไป (Future Generations)

เพื่อค้นหาเหตุผลของลูกค่านักลงทุนที่ลงทุนในกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม Jonas Nilsson (2009) จึงได้ทำการศึกษาถึงประเด็นดังกล่าว โดยมีการเปรียบเทียบอิทธิพลจากด้านผลตอบแทนทางการเงินและด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในการตัดสินใจลงทุนในกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม วิธีการศึกษามีการใช้ Cluster Analytic กับนักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมจำนวน 563 คน เพื่อแบ่งเป็นกลุ่มตามระดับการตระหนักถึงความสำคัญของผลตอบแทนทางการเงินและความรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากนี้ยังมีการใช้ Discriminant Analysis และการทดสอบ Chi-square ในการจัดกลุ่มนักลงทุน

ผลการศึกษา สามารถแบ่งนักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมออกเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มที่ให้ความสำคัญกับผลตอบแทนทางการเงินเป็นหลัก กลุ่มที่ให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นหลัก และกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับทั้งผลตอบแทนทางการเงินและความ

รับผิดชอบต่อสังคม จากการแบ่งกลุ่มที่ได้ แสดงได้ถึงความแตกต่างที่ชัดเจนของตัวแปรคุณสมบัติที่มีความหลากหลาย จากการที่นักลงทุนมีหลายกลุ่ม ซึ่งการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีหลายเหตุผล ด้วยเหตุนี้จึงเป็นโอกาสสำหรับกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในการวางเป้าหมายและปรับการสื่อสารให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย อย่างไรก็ตามก็มีข้อจำกัดของการศึกษาคือ ข้อมูลของนักลงทุนมาจากแหล่งเดียว จึงมีความเป็นไปได้ที่ตัวอย่างไม่สามารถเป็นตัวแทนที่สมบูรณ์ของนักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

สำหรับตัวอย่างการศึกษาลักษณะทางการเงิน ความสนใจในประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และจริยธรรม และลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้น Blanca Perez-Gladish, Karen Benson และ Robert Faff (2012) ได้ทำการศึกษาลักษณะดังกล่าวกับนักลงทุนที่มีสัญชาติออสเตรเลีย โดยใช้การสำรวจแบบออนไลน์ การศึกษาได้ให้มุมมองเกี่ยวกับคุณสมบัติของนักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและแรงกระตุ้นของนักลงทุนเหล่านี้เมื่อตัดสินใจลงทุน โดยทำการสำรวจนักลงทุนจำนวน 145 คน ผลการสำรวจ พบว่า นักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมให้น้ำหนักในการหาแสวงผลตอบแทนเทียบเท่ากับประโยชน์ที่มีใช้ตัวเงิน (Non-Financial Benefits) ประเด็นที่น่าสนใจ คือ ความอดทนต่อความเสี่ยง (Risk Tolerance) นั้นเป็นปัจจัยที่ไม่มีความสำคัญโดยเปรียบเทียบในการเลือกลงทุนของนักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เมื่อพิจารณาในประเด็นด้านประชากรศาสตร์ พบว่า นักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมโดยส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่จะเป็นวัยกลางคน มีรายได้ในระดับปานกลาง และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา

Celine Louche, Daniel Arenas และ Katinka C. van Cranenburgh (2012) สนใจศึกษาองค์การศาสนาซึ่งเป็นนักลงทุนหลักที่ในช่วงเวลาที่มีปริมาณการลงทุนที่มีนัยสำคัญ คำถามสำคัญก็คือจะเข้าลงทุนอย่างไร และจะได้ผลตอบแทนด้วยวิธีใดในบริษัทและกิจกรรมที่ยึดมั่นในแนวทางของศาสนา องค์การศาสนาเป็นองค์กรที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ยังคงมีความเข้าใจในทัศนคติขององค์การศาสนาน้อยมาก ซึ่งการศึกษานี้ตั้งใจที่จะเติมเต็มช่องว่างนี้ด้วยการศึกษาลงทุนที่ยึดมั่นในความศรัทธา โดยการสำรวจด้วยการสัมภาษณ์ถึงทัศนคติขององค์การศาสนา อาทิเช่น แนวคิด แนวทางปฏิบัติ และอุปสรรคของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อย่างไรก็ตามผลการศึกษานี้ไม่สามารถนำไปอธิบายโดยทั่วไปได้ เนื่องจากการเก็บตัวอย่างที่มีได้เป็นไปแบบสุ่ม ผลการศึกษานี้สามารถอธิบายลักษณะหลัก 6 ประการของการลงทุนที่ึดมั่นบนความศรัทธา ประกอบด้วย การลงทุนในสิ่งที่ไม่ขัดแย้งกับความเชื่อของศาสนา ความเชื่อทางศาสนาเป็นตัวขับเคลื่อนที่สำคัญ มีสังคมที่เข้มแข็งเกิดขึ้นในแวดวงการลงทุนตามแนวทางนี้ นักลงทุนที่ยึดมั่นในคำสอนของศาสนามี

อิทธิพลต่อการลงทุน การประยุกต์การลงทุนตามแนวโน้มนี้ไม่ใช่เรื่องง่าย และมีความแตกต่างในแต่ละพื้นที่

การศึกษาที่ผ่านมาเกี่ยวกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมแม้จะให้มุมมองเชิงลึกถึงลักษณะประชากรศาสตร์ของนักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมว่ามีลักษณะใดที่แตกต่างจากนักลงทุนโดยทั่วไป และปัจจัยใดเป็นแรงจูงใจที่สำคัญของพฤติกรรมดังกล่าว ถึงกระนั้นความเข้าใจที่มีต่อกระบวนการตัดสินใจเบื้องหลังการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมยังเป็นไปโดยจำกัด โดยมีจำนวนการศึกษาเพียงเล็กน้อยที่ทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับพฤติกรรมการลงทุนของนักลงทุนในบริบทของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จึงทำให้ Katherina Glac (2012) ได้มีการศึกษาเชิงประจักษ์ โดยแบ่งเป็น 2 กรณีศึกษา เพื่อวิเคราะห์บทบาทของจิตใจที่มีในกระบวนการตัดสินใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม สำหรับการศึกษาในกรณีแรก มุ่งความสนใจไปที่ผลกระทบของจิตใจที่มีต่อสัดส่วนของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ปรากฏในพอร์ตการลงทุนของนักลงทุน และความเชื่อมโยงระหว่างกรอบของจิตใจและความคาดหวังของนักลงทุนเกี่ยวกับบรรษัทภิบาล ส่วนกรณีศึกษาที่สอง มุ่งพิจารณาปัจจัยเฉพาะบุคคลและปัจจัยแวดล้อม (Individual and Environmental Factors) ที่มีผลกระทบต่อกรอบการลงทุนของนักลงทุนแต่ละคน

ผลการศึกษาได้ชี้ให้เห็นว่าความแตกต่างส่วนบุคคล (Individual Differences) นั้นถูกเชื่อมโยงด้วยกรอบการลงทุนที่เชื่อมโยงกันของนักลงทุนแต่ละคนมากกว่าด้านทางการเงิน นักลงทุนที่มีคุณธรรมขั้นสูงในพฤติกรรมของเขามีแนวโน้มที่จะเชื่อมโยงคุณค่าส่วนบุคคลของและความเชื่อไปสู่การลงทุนของเขา มากกว่านักลงทุนที่ยังมีคุณธรรมไม่เข้มแข็งพอ นอกจากนี้ นักลงทุนที่มีการคิดบนพื้นฐานการพัฒนาของระดับคุณธรรมที่สูงกว่ามีแนวโน้มที่จะนำ สิ่งนี้ผนวกเข้ากับการลงทุนมากกว่า นักลงทุนที่มีการคิดบนพื้นฐานการพัฒนาของระดับคุณธรรมที่น้อยกว่า

ประเด็นที่น่าสนใจอยู่ตรงที่ระดับการศึกษาของแต่ละบุคคลนั้นมีนัยสำคัญในการใช้คาดการณ์ถึงการบูรณาการของกรอบการลงทุน (Investment Frame Integration) ซึ่งเหตุผลสนับสนุนของผู้ศึกษา คือ การศึกษานั้นมีผลต่อระดับการพัฒนาคุณธรรม โดยนักลงทุนที่มีการศึกษาสูงกว่ามีแนวโน้มที่จะคิดบนพื้นฐานของการพัฒนาของระดับคุณธรรมที่สูงกว่า เหตุผลที่พอเป็นไปได้ อีกประการ คือ นักลงทุนที่มีการศึกษาสูงกว่าสามารถเข้าถึงประเภทของการลงทุนที่มีความหลากหลายได้ง่ายกว่า จึงมีโอกาสเห็นมุมมองที่แตกต่างของการลงทุนโดยเปรียบเทียบกับมุมมองการลงทุนที่มุ่งเน้นเฉพาะแต่ด้านการเงินแบบเดิม

ขณะที่สมมติฐานเกี่ยวกับปัจจัยแวดล้อมของแต่ละบุคคลว่ามีผลต่อการบูรณาการด้านการลงทุน (Investment Frame Integration) กลับไม่ได้รับการสนับสนุนจากผลทดสอบ หากแต่ยังมีความน่าสนใจในแง่ที่ว่าแรงผลักดันจากปัจจัยแวดล้อมของแต่ละบุคคลอันเกี่ยวข้องกับการพิจารณาประเด็นสังคมในการลงทุนมิได้มีความเข้มแข็งมากเพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับมุมมองส่วนใหญ่ของการลงทุนที่ยังคงมุ่งเน้นแต่ด้านการเงินจากองค์กรทั้งหลาย อาทิเช่น สื่อสารมวลชน หรือผู้ให้คำแนะนำด้านการลงทุน เป็นต้น โดยผลการทดสอบมีการสนับสนุนว่า เหตุผลประการสำคัญอาจเกิดจากการที่นักลงทุนโดยเฉลี่ยที่อยู่ในกระบวนการวิจัยมิได้รู้จักคนที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากนัก หรืออีกนัยหนึ่ง คือ ความสัมพันธ์ระหว่างบรรทัดฐานของแต่ละกลุ่มทางสังคมนั้นมีความซับซ้อนและบุคคลยังขาดความชัดเจนถึงมุมมองที่ถูกต้องที่ควรจะลงทุน

## 2. ประสิทธิภาพของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

การตั้งโจทย์วิจัยที่น่าสนใจของ Luc Renneboog, Jenke Ter Horst และ Chendi Zhang (2008) ถือเป็นหัวใจสำคัญของการศึกษาในประเด็นนี้ นั่นคือ นักลงทุนมีสิ่งที่จะต้องสละ (Pay a Price) สำหรับการลงทุนในกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม หรือว่านักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้รับผลตอบแทนที่สูงกว่าการลงทุนตามแนวทางเดิม (Traditional Investments Funds) ซึ่งคณะผู้ศึกษาได้ทำการสำรวจสมมติฐานด้านผลตอบแทนของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมทั้งที่ต่ำกว่าและสูงกว่ากองทุนโดยทั่วไปจากทั่วโลก ผลการศึกษาพบว่านักลงทุนจำเป็นต้องสละผลตอบแทนทางการเงินเพื่อจริยธรรม โดยกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ และหลายประเทศในภาคพื้นยุโรปและเอเชียแปซิฟิกนั้นมีผลตอบแทนน้อยกว่าดัชนีชี้วัดผลตอบแทนภายในของแต่ละประเทศอยู่ประมาณร้อยละ 2.2 ถึง 6.5 อย่างไรก็ตาม สำหรับในบางประเทศ อาทิเช่น ฝรั่งเศส ญี่ปุ่น และสวีเดน พบว่าผลตอบแทนภายหลังปรับด้วยความเสี่ยง (Risk-Adjusted Returns) ของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับกองทุนโดยทั่วไปแต่อย่างใด นอกจากนี้ยังพบว่าแรงผลักดันหรือเหตุที่ทำให้ผลตอบแทนของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมด้อยกว่ามิได้เกิดจากปัจจัยด้านจริยธรรม หากแต่มีหลักฐานบ่งชี้ว่ามาจาก Smart Money Effect กล่าวคือ นักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (SRI Investors) ไม่สามารถระบุได้ว่ากองทุนใดจะให้ผลตอบแทนสูงในอนาคต ขณะที่กองทุนเหล่านั้นมีการคัดกรองกองทุนที่จะให้ผลตอบแทนต่ำออกไป คณะผู้ศึกษาได้สรุปการศึกษาว่ากองทุนที่ใช้การคัดกรองด้านบรรษัทภิบาลและสังคมมีผลให้ผลตอบแทนหลังปรับด้วยความเสี่ยงลดลง

ขณะที่ Henry Hongbo Jin, Olivia S. Mitchell และ John Piggott. (2006) ได้ทำการศึกษา การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศญี่ปุ่น โดยมุ่งพิจารณาบทบาทที่มีความเป็นไปได้ สำหรับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในพอร์ตการลงทุนของผู้เกษียณ (Pension Portfolios) เนื่องจากในประเทศญี่ปุ่นมีดัชนีด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม 2 ดัชนี อันประกอบด้วย Morningstar SRI Japan และ FTSE4Good Japan ซึ่งแสดงเฉพาะข้อมูลในปัจจุบัน ผู้ศึกษาจึงเลือกที่จะย้อนกลับไปดูผลตอบแทนของดัชนีทั้งสองเป็นระยะเวลา 8 ปี (ธันวาคม 1996-กุมภาพันธ์ 2005) ทำให้พบว่าดัชนีที่ใช้มีความไม่เหมาะสมที่จะใช้ประเมินผลตอบแทนของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม การชี้ชวนด้วยคำกล่าวที่ว่าดัชนี SRI นั้นมีผลตอบแทนสูงกว่าดัชนี TOPIX สามารถอธิบายด้วยความโน้มเอียงของการคัดเลือก (Selection Bias) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงก่อนที่จะมีการแนะนำการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศญี่ปุ่น จากการวิเคราะห์ข้อมูลภาคตัดขวางกับตราสารทุนต่อตราสารทุนสามารถยืนยันได้ว่าตราสารทุนที่มีมาก่อนให้ผลตอบแทนสูงกว่าตราสารทุนที่มีลักษณะรับผิดชอบต่อสังคม โดยที่นักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจำเป็นต้องยอมสละผลตอบแทนในเชิงตัวเงินบางส่วนไป

Shunsuke Managi, Tatsuyoshi Okimoto และ Akimi Matsuda (2012) ใช้ดัชนีการ การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและดัชนีตลาดหลักทรัพย์ในประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ และ ญี่ปุ่น โดยที่การกระจายตัวด้านผลตอบแทนของบริษัทนั้นถูกประมาณโดยแบบจำลอง Markov Switching (MS) ผลการทดสอบ พบว่า มีลักษณะของภาวะตลาดขาลงและขาขึ้นปรากฏอยู่ในการ การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เช่นเดียวกับตลาดหุ้น) ทั้งสามประเทศ โดยลักษณะดังกล่าว เกิดขึ้นในช่วงเวลาเดียวกันทั้ง 2 ตลาด ไม่มีความแตกต่างทางที่มีนัยสำคัญทางสถิติปรากฏในค่าเฉลี่ย และความผันผวนระหว่างดัชนี SRI และดัชนีหลักทรัพย์ และที่มากกว่านั้นคือ การเคลื่อนไหวของดัชนี เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

Hutton, R Bruce, Louis D'Antonio และ Tommi Johnsen. (1998) เป็นงานศึกษาแรกที่ สนใจการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในแง่ของตราสารหนี้ (Fixed Income) เพื่อเป็น การเพิ่มทางเลือกให้กับนักลงทุน เนื่องจากการลงทุนตามแนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมผ่านตรา สารหนี้มีข้อจำกัดจากลักษณะของตัวตราสาร ผลการศึกษาชี้ว่า การลงทุนในตราสารหนี้ที่มีการคัด กรองด้วยตัวคัดกรองด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมีผลตอบแทนเทียบเท่าหรือดีกว่าที่ไม่มีการคัด กรอง

Eduardo Ortas , José M. Moneva และ Manuel Salvador. (2012) ทำการสำรวจผลตอบแทนทางการเงินของดัชนีด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในตลาดเกิดใหม่ ในที่นี้คือดัชนีความยั่งยืนของบริษัทในประเทศบราซิล (The Brazilian Corporate Sustainability Index) ผลการศึกษาบ่งชี้ว่านักลงทุนในตลาดเกิดใหม่สามารถเพิ่มคุณค่าด้านจริยธรรมไปพร้อมกับการปราศจากความกังวลด้านผลตอบแทนโดยรวมจากการลงทุนในช่วงตลาดขาขึ้น อย่างไรก็ตามวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจทำให้นักลงทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมต้องรับความเสี่ยงสูงขึ้นและได้รับผลตอบแทนจากการลงทุนน้อยลง จากผลทดสอบที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในบราซิล พบว่าเหมือนกับตลาดเกิดใหม่ในประเทศอื่นที่ได้รับอิทธิพลจากปัจจัยด้านสังคมและสถาบัน

James E. Mallett และ Stuart Michelson (2010) การศึกษาระดับนี้พิจารณาผลตอบแทนของกองทุนเพื่อโลกสีเขียว (Green Funds) กองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม และกองทุนที่เน้นผลตอบแทนตามดัชนีหลักทรัพย์ จากการทดสอบแบบเชิงเส้น และไม่เป็นเชิงเส้น ผลการศึกษาไม่พบความแตกต่างระหว่างกองทุนเพื่อโลกสีเขียว (Green Funds) และกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม เช่นเดียวกับกองทุนที่เน้นผลตอบแทนตามดัชนีหลักทรัพย์และกองทุนเพื่อโลกสีเขียว ขณะที่มีความแตกต่างระหว่างกองทุนที่เน้นผลตอบแทนตามดัชนีหลักทรัพย์และกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยกองทุนที่เน้นผลตอบแทนตามดัชนีหลักทรัพย์มีผลตอบแทนที่สูงกว่า เมื่อเปรียบเทียบกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและกองทุนเพื่อโลกสีเขียว การศึกษาถึงมุมมองที่ยังไม่เคยมีการศึกษามาก่อนจึงเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมสำหรับนักลงทุน

Maria Céu Cortez, Florinda Silva และ Nelson Areal (2009) ทำการสำรวจสโตร์และผลตอบแทนของกองทุนที่ลงทุนทั่วโลกอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของประเทศสหรัฐอเมริกาและยุโรป รายละเอียดของกระบวนการสร้างผลตอบแทนนั้นถูกประยุกต์เช่นเดียวกันกับแบบที่มีเงื่อนไข กองทุนยุโรปโดยส่วนใหญ่ไม่ได้มีผลตอบแทนแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างการลงทุนโดยทั่วไป และการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม แต่กองทุนของสหรัฐอเมริกาและออสเตรเลียมีผลตอบแทนที่ต่ำกว่า ในการประยุกต์แบบจำลองที่มีเงื่อนไข ทำให้พบหลักฐานว่าค่าเบต้ามีการเปลี่ยนแปลงไปตามเวลา แต่อัลฟาไม่มีการแปลงตามเวลา เมื่อพิจารณาสโตร์การลงทุน พบหลักฐานว่ากองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีการเน้นหุ้นขนาดเล็กและเติบโตสูง ขณะที่ผลการศึกษาเหล่านี้มีความคงเส้นคงวากับหลายการศึกษาที่ผ่านมา โดยมีการเปิดเผยให้เห็นว่ามีบาง

ประเด็นที่มีการจัดหมวดหมู่ผิดพลาดในกองทุนเหล่านี้ และท้ายสุดได้ชี้ให้เห็นถึงความโน้มเอียงต่อประเทศของตนอย่างมีนัยสำคัญสำหรับกองทุนที่ลงทุนทั่วโลกอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

C. Edward Chang และ H. Doug Witte (2010) การศึกษานี้วิเคราะห์ลักษณะของกองทุน ความเสี่ยง และการวัดผลตอบแทนของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมทั้งหมดในอุตสาหกรรมกองทุนรวมของประเทศสหรัฐอเมริกาในช่วง 15 ปี สิ่งสำคัญทางการศึกษาที่ค้นพบมี 2 ประการ ประการแรก แม้ว่ากองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีข้อได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบในแง่ของสัดส่วนค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่า อัตราการ turnover รายปีต่ำกว่า สัดส่วนของภาษีที่ต่ำกว่า และความเสี่ยงที่ต่ำกว่า แต่กองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมให้ผลตอบแทนที่ต่ำกว่า และการวัดผลตอบแทนหลังปรับด้วยความเสี่ยงระบุว่า กองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีผลตอบแทนเมื่อเทียบกับความเสี่ยงด้อยกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับหุ้นภายในประเทศของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไม่สามารถให้ผลตอบแทนที่สามารถแข่งขันได้เมื่อเทียบกับของกองทุนโดยทั่วไปในช่วงเวลา 10-15 ปีที่ศึกษา เมื่อนำผลการศึกษาเปรียบเทียบกับที่ได้ทำการทบทวนวรรณกรรม พบว่า ประการแรก การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีต้นทุนน้อยมากหรือแทบจะไม่มีเลยก็ได้ ประการต่อมา เมื่อจัดแบ่งกองทุนอย่างละเอียดโดยประเภทของกองทุน พบว่า กองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไม่ได้มีผลตอบแทนโดยเปรียบเทียบเหมือนกัน ทั้งนี้ กองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในตราสารทุนและตราสารหนี้ในสัดส่วนเท่ากัน (Balanced Fund) และกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในตราสารหนี้ (Fixed Income) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วง 3 ปีล่าสุดที่ทำการศึกษา มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่า โดยมีความเสี่ยงต่ำกว่า ผลตอบแทนและผลตอบแทนหลังปรับด้วยความเสี่ยงที่สูงกว่า ซึ่งผลเหล่านี้สะท้อนว่าต้นทุนของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นมีความแตกต่างกัน

Enrique Ballester, Mila Bravo, Mar Arenas-Parra และ David Plu-Santamaria (2012) ศึกษาการคัดเลือกพอร์ตการลงทุนสำหรับนักลงทุนที่มีความสนใจในเรื่องจริยธรรม ในเซตที่มีความเป็นไปได้ (Opportunity Set) ประกอบด้วยสินทรัพย์ที่มีลักษณะด้านจริยธรรม (Ethical Asset) และสินทรัพย์ที่ไม่มีลักษณะดังกล่าว ซึ่งมีสองเป้าหมายที่พิจารณา เป้าหมายแรกคือเป้าหมายด้านผลตอบแทนเชิงตัวเงินในทฤษฎีอรรถประโยชน์แบบคลาสสิกภายใต้ความไม่แน่นอน ส่วนเป้าหมายที่สองคือเป้าหมายด้านจริยธรรมในกรอบการศึกษาเดียวกันกับเป้าหมายแรก แบบจำลองใหม่ที่มีการคำนึงถึงเป้าหมายด้านจริยธรรมได้ถูกนำเสนอในรูปค่าสัมบูรณ์ของสัมประสิทธิ์ที่แสดงความกลัวความเสี่ยง (Absolute Risk Aversion Coefficient) และมีเป้าหมายตามลักษณะด้าน

จริยธรรมของนักลงทุน แนวทางนี้เกี่ยวข้องกับการเพิ่มจำนวนของกองทุนที่มีความสนใจในกลยุทธ์การลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น และจากแบบจำลองที่ได้นำเสนอได้การสร้างกรณีการศึกษาจริงด้านการลงทุนแบบสีเขียวขึ้น (Green Investment) จากการวิเคราะห์แบบ Numerical ปรากฏว่าพอร์ตการลงทุนที่มีประสิทธิผลตามแบบจำลองดั้งเดิม (The Traditional E-V) สามารถเอาชนะพอร์ตการลงทุนที่มุ่งเน้นสีเขียวอย่างมาก (Strong Green Portfolios) ในด้านของผลตอบแทนและความเสี่ยง แต่ไม่มีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับการลงทุนที่ไม่ได้มุ่งเน้นสีเขียวมาก (Weak Green Investment) หรืออีกนัยหนึ่งคือ การลงทุนแบบมุ่งเน้นสีเขียวมากก่อให้เกิดความเสี่ยงทางการเงินสูงกว่าการลงทุนแบบมุ่งเน้นสีเขียววัน้อย เมื่อกำหนดให้ปัจจัยอื่นเหมือนกัน

งานศึกษาที่วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมและผลการดำเนินงานด้านการเงิน อาทิเช่น Diltz (1995), Feldman; Soyka และ Ameer (1997); Russo และ Fouts (1997); Dowdell, Hart และ Yeung (2000); Cohen และ Konar (2001), Derwall et al (2005). Butz และ Plattner (2000) Ziegler, Schroder และ Rennings (2007) โดยพบว่าองค์กรที่มีผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมดีมีแนวโน้มที่จะได้รับผลตอบแทนในเชิงตัวเงินที่ดีด้วยเช่นกัน แต่สำหรับปัจจัยด้านสังคมตัวอื่นไม่ปรากฏว่ามีผลกระทบกับผลตอบแทนในด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญ

### 3. ความสัมพันธ์ระหว่างการเคลื่อนไหวของเงินทุนและผลตอบแทนของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

Karen L. Benson และ Jacquelyn E. Humphrey (2008) ได้สำรวจและเปรียบเทียบลักษณะการเคลื่อนไหวของกระแสเงินของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (SRI Fund) และกองทุนแบบทั่วไป (Conventional Fund) โดยพิจารณาผลกระทบของผลตอบแทนรายปี และรายเดือนจากในปัจจุบันและอดีตที่มีต่อกระแสเงินของกองทุน ผลการศึกษา พบว่า กระแสเงินของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นมีความอ่อนไหวต่อผลตอบแทนน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับของกองทุนแบบทั่วไป แบบจำลองได้แสดงให้เห็นว่ากระแสนั้นค่อนข้างคงที่ และนักลงทุนที่ลงทุนในกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นมักจะลงทุนซ้ำในกองทุนที่เคยถือหน่วยลงทุนอยู่แล้วมากกว่าโดยเปรียบเทียบกับนักลงทุนที่ลงทุนในกองทุนแบบทั่วไป ผลดังกล่าวสะท้อนถึงความยากลำบากของนักลงทุนลงทุนในกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ต้องเผชิญกับการค้นหาทางเลือกของการลงทุนที่จะทำให้เขาเหล่านั้นบรรลุเป้าหมายที่มีใช้ตัวเงิน นอกจากนี้จากการทบทวนการศึกษาของเขาทั้งสองยังพบว่ามีความแตกต่างเพียงเล็กน้อยของผลตอบแทนในเชิงตัวเงินระหว่างกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและกองทุนแบบทั่วไป แต่มีหลายการศึกษาที่พอจะ



สรุปได้ว่าพอร์ตการลงทุนและลักษณะการบริหารจัดการกองทุนของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นมีความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์อื่นในตลาด

Luc Renneboog, Jenke Ter Horst และ Chendi Zhang (2011) ศึกษาการเคลื่อนย้ายเงินทุนทั้งเงินที่ไหลเข้าและไหลออกในกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมทั่วโลก ในการตัดสินใจลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้น นักลงทุนมักจะสนใจในประเด็นจริยธรรมหรือสังคมมากกว่าผลการดำเนินงานทางการเงินของกองทุน ด้วยเหตุนี้ การเคลื่อนย้ายของเงินที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจึงมีความสัมพันธ์กับผลตอบแทนในอดีตน้อยกว่าการลงทุนโดยทั่วไป เงินที่ถูกลงทุนอย่างมีจริยธรรมจึงมีความอ่อนไหวต่อผลตอบแทนที่ผ่านมาน้อยกว่าเมื่อเทียบกับการเคลื่อนไหวของกองทุนโดยทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีการใช้การคัดกรองเชิงลบ (Negative Screens) การคัดกรองสิ่งที่ไม่ดีหรือการคัดกรองด้านจริยธรรม ลักษณะสังคมของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้ไปทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างการไหลเข้าของเงินและผลตอบแทนในอดีตมีความอ่อนแอลง อย่างไรก็ตาม การไหลเข้าของเงินกรณีที่มีการคัดกรองด้านสิ่งแวดล้อมนั้นมีความอ่อนไหวต่อผลตอบแทนในอดีตมากกว่าเมื่อเทียบกับกองทุนโดยทั่วไป การคัดเลือกหุ้นหรือตราสารทุนที่มีที่มาจากฝ่ายวิจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคมภายในนั้นมีผลให้เกิดการไหลเข้าของเงินมากขึ้น ผลเหล่านี้เป็นสิ่งที่สะท้อนถึงบทบาทของปัจจัยที่ไม่ใช่ทางการเงิน ซึ่งสามารถชักจูงนักลงทุนที่เป็นลูกค้าในกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ทั้งนี้ในการศึกษาครั้งนี้ไม่พบผลกระทบของ Smart Money ในกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จากการที่กองทุนที่มีเงินไหลเข้ามากกว่าไม่ได้มีผลตอบแทนที่มากกว่าหรือน้อยกว่าผลตอบแทนของกองทุนโดยทั่วไป

#### 4. การสร้างแบบจำลองการตัดสินใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

W-H Tsai, W-C Chou และ W Hsu. (2009) ได้เสนอแบบจำลองการบูรณาการแบบใหม่สำหรับการคัดสรรตราสารทุน และชี้ให้เห็นแนวทางการใช้งานจากกรณีศึกษา โดยแบบจำลองนี้ได้มีการประยุกต์เอาแนวทาง Decision Making trial and Evaluation Laboratory (DEMATEL) มาใช้เป็นครั้งแรก เพื่อโยงกับเกณฑ์ที่มีอยู่เดิมขององค์กร จากนั้นจึงบูรณาการนำเอา DEMATEL เข้ากับกระบวนการการวิเคราะห์เครือข่าย (The Analytic Network Process) และแนวคิด zero-one goal programming เพื่อคัดเลือกพอร์ตการลงทุนที่สมดุลของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากนี้ยังมีการใช้ Sustainability Balanced Scorecard เป็นกรอบแนวคิดสำหรับการ

ประเมินการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งแบบจำลองดังกล่าวนี้สามารถช่วยในเรื่องของการจัดการพอร์ตการลงทุนให้เหมาะสมกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

Winfried Hallerbach, Haikun Ning, Aloy Soppe และ Jaap Spronk. (2004) ใช้ข้อมูลจริงในชีวิตเพื่อสร้างกรอบแนวคิดในการบริหารพอร์ตการลงทุน อาศัยเครื่องมือ Multi-Criteria Decision ในการศึกษา โดยโอกาสในการลงทุนถูกอธิบายในเทอมของกลุ่มลักษณะ และส่วนหนึ่งของกลุ่มลักษณะนี้ถูกใช้เพื่อศึกษาผลกระทบที่มีต่อสังคม เมื่อพิจารณาลักษณะที่มีความหลากหลายของโอกาสการลงทุนส่วนบุคคล การศึกษานี้ได้แสดงวิธีการผสมผสานลักษณะดังกล่าวเข้าในพอร์ตการลงทุน นอกจากนี้ยังแสดงให้เห็นว่าผู้จัดการกองทุนสามารถได้รับการสนับสนุนอย่างเป็นระบบในการเลือกระหว่างพอร์ตการลงทุนที่ต่างกันได้อย่างไร

Amelia Bilbao-Terol, Mar Arenas-Parra และ Veronica Canal-Fernandez (2012) ได้พัฒนาแบบจำลองสำหรับการจัดสรรพอร์ตการลงทุนสำหรับกองทุนที่ลงทุนตามแบบฉบับเดิม (Conventional Mutual Funds) และกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (SRI Funds) โดยอิงตามความชอบของนักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม (SRI Investors) ในการสร้างพอร์ตการลงทุนดังกล่าวมีการนำเอาเกณฑ์ทางการเงิน และสังคม สิ่งแวดล้อมและจริยธรรม (Social, Environmental and Ethical: SEE) เข้าไว้ด้วยกันในแบบจำลอง ปัญหาการจัดสรรพอร์ตการลงทุนที่มีความเหมาะสมได้รับการแก้ปัญหาเมื่อผลตอบแทนที่คาดหวังของสินทรัพย์ เช่นเดียวกับผลตอบแทนแต่ละช่วงเวลาไม่สามารถทราบได้อย่างแน่ชัด โดยการแทนที่ข้อมูลที่ขาดความสมบูรณ์ในตัวพารามิเตอร์ของแบบจำลองด้วยตัวเลขคลุมเครือ (Fuzzy Numbers) ซึ่งรวมเอาค่าที่แท้จริงและคงเส้นคงวากับผลตอบแทนสินทรัพย์ตามความเชื่อของผู้ตัดสินใจ (Decision Maker's beliefs on assets' performance) ในการศึกษาฉบับนี้ เกณฑ์ทางการเงินคือ ผลตอบแทนที่คาดหวัง และความแตกต่างระหว่างผลตอบแทนจากการลงทุนและดัชนีชี้วัดก่อนหน้านี้ นั่นคือ มีการจับความผิดพลาดที่เกิดขึ้น (Strategy of Tracking Error: TE) นอกจากนี้คณะผู้ศึกษายังได้ทำการตั้งสมมติฐานเกี่ยวกับลักษณะความชอบด้านสังคม สิ่งแวดล้อมและจริยธรรม (Social, Environmental and Ethical: SEE) ที่ยังไม่มีที่แน่ชัดในพอร์ตการลงทุน ในการสร้างแบบจำลองความชอบที่มีความยืดหยุ่นเหล่านี้ได้อาศัยการตัดสินใจแบบคลุมเครือ (Fuzzy Decision Making) ทั้งนี้จากธรรมชาติที่มีหลายมิติของปัญหาทำให้มีการวิจัยด้วยเทคนิคการตัดสินใจภายใต้หลายปัจจัย (Multiple Criteria Decision Making: MCDM) หรือที่ชื่อว่า Goal Programming (GP) และความไม่สมบูรณ์ของข้อมูลนั้นได้รับการแก้ไขโดย Fuzzy Robust Approach และการนำเสนอแบบจำลอง Fuzzy Goal Programming (FGP) นั้นถูกประยุกต์เข้ากับฐานข้อมูลของกองทุนรวมของอังกฤษ

Joseph A. Petrick (2011) ได้ระบุความเสี่ยงทางการเงินระดับจุลภาค ระดับกลาง และระดับมหภาค ซึ่งช่วยอธิบายความถดถอยของเศรษฐกิจโลก และได้ชี้ว่าการขาดความสนใจในเรื่องจริยธรรมในการบริหารความเสี่ยงทางการเงินนำไปสู่วิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจ และจุดคั่นการทำลายความเชื่อมั่นผ่านการอนุมัติงบประมาณที่ไม่สามารถอธิบายได้อย่างเพียงพอ ผู้ศึกษาได้เสนอแบบจำลองเชิงทฤษฎีในด้านความยั่งยืนของผู้ถือหุ้น โดยอาศัยจินตนาการด้านคุณธรรม (Moral Imagination) ซึ่งครอบคลุมและเหมาะสมอย่างสมดุลของปัจจัย 4 ด้าน อันประกอบด้วย ประเภทของทุนนิยม ทฤษฎีด้านคุณธรรม ธรรมชาติของมนุษย์ และทฤษฎีความเสี่ยงด้านเครดิต ผู้ศึกษาได้ให้คำแนะนำถึงแนวปฏิบัติในระดับจุลภาค ระดับกลาง และระดับมหภาค โดยมีเป้าหมาย 3 ประการ ประการแรก เพื่อป้องกันมิให้เกิดวิกฤตการณ์ด้านเศรษฐกิจซ้ำรอยดังอดีต ประการที่สอง เพื่อนำไปสู่ความพยายามในการสร้างคุณธรรมของสถาบันการเงินระดับโลกอย่างเป็นระบบ และประการสุดท้าย เพื่อผลักดันการบริหารความเสี่ยงอย่างมีความรับผิดชอบเพื่อความยั่งยืนของระบบการเงินโลกเพื่อประโยชน์กับคนยุคในปัจจุบันและอนาคต

Pankaj Gupta, Mukesh Kumar Mehlawat และ Anand Saxena (2013) ได้มีการเสนอกรอบแนวคิดการตัดสินใจด้วย Three-Stage Multiple Criteria สำหรับการจัดสรรพอร์ตการลงทุน โดยพิจารณาเกณฑ์ด้านการเงินและจริยธรรมควบคู่กันไป นอกจากนี้ยังใช้หลายวิธีเพื่อวิเคราะห์การลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบ มีการใช้เทคนิค Analytical Hierarchy Process เพื่อหาคะแนนด้านจริยธรรมของแต่ละสินทรัพย์โดยตั้งอยู่บนความชอบของนักลงทุน ส่วน Fuzzy Multiple Criteria Decision Making Method นั้นถูกใช้เพื่อหาคะแนนคุณภาพทางการเงินของแต่ละสินทรัพย์โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานการให้คะแนนของนักลงทุนที่มีต่อเกณฑ์ทางการเงิน นอกจากนี้ยังมีการใช้ Three Hybrid Portfolio Optimization Models ที่ได้รับการพัฒนาเพื่อสร้างแบบจำลองที่มีการกระจายความเสี่ยงทางการเงินและมีจริยธรรม โดยแบบจำลองนี้ยังคงเป้าหมายหลักทางการเงิน พร้อมกันกับการให้ใส่ใจในเป้าหมายด้านจริยธรรมของนักลงทุน

Pernille Jessen (2012) ศึกษาการจัดสรรพอร์ตการลงทุนด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีการนิยามการวัดผลของพอร์ตการลงทุนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของนักลงทุน และรวมเอาการวัดดังกล่าวเข้ากับสองแนวทางการลงทุนแบบเดิม แนวทางแรก คือ ทฤษฎีอรรถประโยชน์ของนักลงทุน ซึ่งอธิบายความชอบสำหรับพอร์ตการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม ทั้งนี้ในการประยุกต์ใช้จำเป็นต้องมีข้อมูลของการชั่งน้ำหนัก (Trade-offs) ของนักลงทุนระหว่างความเสี่ยงด้านพอร์ตการลงทุน ผลตอบแทนที่คาดหวัง และความรับผิดชอบต่อสังคม แนวทางที่สอง การวิเคราะห์

ผลตอบแทนกับความเสี่ยง (Mean-Variance Analysis) เพื่อจัดคูพอร์ตการลงทุนที่มีความรับผิดชอบ ซึ่งมีการเพิ่มข้อจำกัดในการลงทุนเข้ามา แนวทางนี้ได้ชี้หนทางในการวิเคราะห์การแก้ปัญหาการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบให้มีความเหมาะสม และยังให้แนวทางการวิเคราะห์ความอ่อนไหวสำหรับพอร์ตการลงทุนที่ต้องการมีความรับผิดชอบต่อสังคม

Gregor Dorfleitner และ Sebastian Utz (2012) วัตถุประสงค์ของการศึกษานี้เป็นไปเพื่อขยายแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการเสนอ Stochastic Sustainability Returns ในแบบจำลองที่มีความปลอดภัยเพื่อเป็นทางเลือกสำหรับการจัดสรรการลงทุน งานศึกษานี้เป็นการริเริ่มเรื่องความยั่งยืนในทฤษฎีพอร์ตการลงทุนและนำเสนอแบบจำลองโดยทั่วไปสำหรับการบริหารพอร์ตการลงทุนที่มีความปลอดภัย โดยตั้งอยู่บน Probabilistic Constraints and Three Specifications นอกจากนี้ยังมีการพิสูจน์เกี่ยวกับเงื่อนไขสำหรับการหาจุดสมดุลและข้อจำกัดของแบบจำลองที่มากขึ้น ในส่วนของการศึกษาเชิงประจักษ์ได้มีการคำนวณต้นทุนของการลงทุนตามแนวทางที่มีผลตอบแทนทางการเงินที่น้อยลง

Amelia Bilbao-Terol, Mar Arenas-Parra และ Veronica Canal-Fernandez (2012) ใน การศึกษานี้มีการแสดงแบบจำลองสำหรับการคัดเลือกพอร์ตการลงทุน โดยพิจารณามิติจริยธรรมบนผลิตภัณฑ์ทางการเงิน มีการเสนอแนวคิดเพื่อใช้ในการนิยามการวัดผลด้านจริยธรรมของกองทุนรวมตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ละกองทุนควรจะหลีกเลี่ยงการลงทุนในบริษัทที่ไม่ผ่านเกณฑ์ด้านจริยธรรมหรือควรเลือกการลงทุนในบริษัทที่ผ่านการพิจารณาแล้วว่า มีจริยธรรม ซึ่งคณะผู้ศึกษาได้เสนอดัชนีที่เรียกว่า “SRI-Attractiveness” เพื่อสรุปประสิทธิภาพของสังคม สิ่งแวดล้อม และจริยธรรมของแต่ละกองทุนเพื่อนักลงทุน ดัชนีนี้ตั้งอยู่บนกระบวนการและการใช้เทคนิค Fuzzy Multi-Criteria Decision-Making จากแนวทางดังกล่าว ได้แบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ช่วง โดยในช่วงแรกทำการหา Fuzzy Number เพื่อประเมินว่ากองทุนสามารถเติมเต็มความต้องการด้านสังคมให้แก่ักลงทุนอย่างไร ในช่วงที่สอง เป็นกระบวนการ Normalization ซึ่งถูกนำเสนอบนพื้นฐานของการสร้าง Fuzzy เพื่อคิดว่าเหตุใดักลงทุนยังคงยึดมั่นในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ในความเป็นจริงแล้ว แนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมก็มีการพิจารณาเป้าหมายทางการเงินร่วมด้วย อาทิเช่น มูลค่าสุดท้าย ผลตอบแทนสุทธิ หรือมูลค่าโดยเปรียบเทียบกับตัวอ้างอิง ดังนั้นในทุกแบบจำลองของการจัดสรรพอร์ตการลงทุนด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีการผสมทั้งมิติของสังคมและการเงินเข้าไว้ด้วยกัน ในการประเมินเกณฑ์ทางการเงินใช้การหาค่าคาดหวังของมูลค่าสุดท้ายและ Conditional Value-at-Risk นอกจากนี้ยังมีการใช้เทคนิค Mathematical Programming ซึ่งสามารถพิจารณากับเกณฑ์ที่มีความหลากหลาย

ในที่นี้คือแบบจำลอง Goal Programming ที่มีเป้าหมายที่ยืดหยุ่นและมีข้อจำกัด ทั้งนี้มีการศึกษาโดยใช้กรณีศึกษาของทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศอังกฤษ เพื่อชี้ให้เห็นถึงแนวทางการประยุกต์ใช้วิธีที่ได้นำเสนอ

**5. การให้คะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกับกิจการและการจัดทำดัชนีความรับผิดชอบต่อสังคม** อาทิเช่น งานศึกษาของ Tim Benijts (2008), Filip Van den Bossche et al. (2010), Elena Escrig-Olmedo และคณะ (2013) และ Nihat Aktas, Eric de Bodt และ Jean-Gabriel Cousin (2011) ดังมีรายละเอียดการศึกษา ดังนี้

Tim Benijts (2008) ใช้การสัมภาษณ์ต่อหน้า โดยคำถามเป็นแบบปลายเปิด เพื่อวิเคราะห์ถึงแนวทางการวิจัยที่บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมของประเทศเบลเยียมใช้เพื่อวัดความยั่งยืนขององค์กรของกองทุนที่ลงทุนโดยเน้นความยั่งยืน การศึกษาได้เผยว่าแม้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมจะใช้ระบบการคัดเลือกที่มี 6 ขั้นตอนเหมือนกัน แต่ถึงกระนั้นก็มีความแตกต่างในกระบวนการวิจัย ซึ่งมีความสำคัญต่อบริษัท นักลงทุน รัฐบาล และอุตสาหกรรมการจัดการกองทุน ความแตกต่างเหล่านี้ ประกอบด้วย จำนวนและประเภทของตัวชี้วัด เทคนิคที่ใช้คำนวณคะแนนความยั่งยืนของบริษัท และคะแนนความยั่งยืนขั้นต่ำที่บริษัทจะได้รับการพิจารณา

Filip Van den Bossche, Nicky Rogge, Kurt Devooght และ Tom Van Puyenbroeck (2010) แม้ว่าการคัดกรองบริษัทจะเป็นแนวทางของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม แต่ไม่ใช่เรื่องง่ายที่จะยืนยันว่าการคัดกรองแต่ละแบบจะสามารถแยกแยะความแตกต่างของบริษัทบนพื้นฐานของบรรษัทภิบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยพื้นฐานแล้วเป็นเพราะเรื่องบรรษัทภิบาลนั้นประกอบด้วยมิติหลายด้านซึ่งยังไม่มีแบบจำลองที่มีความสมบูรณ์ การศึกษาฉบับนี้ได้มีการประเมินความเสถียรในการจัดอันดับบรรษัทภิบาลตามสมมติฐานของการสร้างแบบจำลองอื่น จากนั้นได้มีการสร้างสัมประสิทธิ์จีนิ (Gini) ตามหลักการ Transvariation เพื่อคัดเลือกหรือปฏิเสธบริษัทในกลุ่มของหลักทรัพย์ที่มีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากนี้ยังได้เสนอแนวทางที่มีการคัดกรองเฉพาะเจาะจงตามที่ได้ศึกษากับคณะกรรมการที่ให้คำแนะนำด้านจริยธรรมของธนาคารขนาดใหญ่ในประเทศเบลเยียม

Elena Escrig-Olmedo และคณะ (2013) จากการศึกษาที่แควตงวิชาการและผู้ใช้งานยังไม่มีการพัฒนาวิธีที่เพียงพอสำหรับการประเมินประสิทธิภาพด้านสังคมขององค์กรโดยรวมเอาแนวทางความเสถียรและครอบคลุม (Robust and Comprehensive approach) ของความยั่งยืนและใช้ข้อมูลที่

เกี่ยวข้องอย่างถึงที่สุด อย่างไรก็ตาม บริษัทรับจัดอันดับความยั่งยืนมีการประเมินประสิทธิภาพทางสังคมขององค์กรตามแนวทางของแต่ละบริษัท ซึ่งไม่สามารถอธิบายได้อย่างชัดเจนเสมอไปกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการประเมินมักจะใช้การอ้างอิงจากตลาด การศึกษานี้เป็นประโยชน์ในการวิจัยเพื่อประเมินประสิทธิภาพด้านสังคมขององค์กร โดยวิธีการที่เป็นนวัตกรรมที่ผสมผสานโครงข่ายใยประสาทและ Fuzzy Logic สำหรับการพัฒนาระบบที่มีความเชี่ยวชาญสำหรับการแบ่งองค์กรตามประสิทธิภาพด้านความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร ระเบียบวิธีวิจัยผ่านการตรวจสอบความถูกต้อง โดยการจำลองสถานการณ์ และผลการตรวจสอบพบว่ามีความเหมาะสมในการใช้แบ่งโดยบริษัทจัดอันดับด้านความยั่งยืน

นอกจากนี้ยังมีการศึกษาในด้านอื่นที่มีความหลากหลายที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อันประกอบด้วย

Eduardo Roca และ Victor S.H. Wong (2010) วัตถุประสงค์ของการศึกษาคือ เพื่อสำรวจขอบเขตและโครงสร้างที่มีความเกี่ยวข้องระหว่างกันของราคาหุ้นในตลาดที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของประเทศออสเตรเลีย แคนาดา ญี่ปุ่น อังกฤษ และสหรัฐอเมริกา ในช่วงปี 1994-2010 ซึ่งแนวทางการวิจัยนั้นใช้การพิจารณาความเคลื่อนไหวของระดับราคาระหว่างกันของตลาดโดยการใช้ Vector Autoregression analysis เพื่อระบุตลาดที่มีนัยสำคัญจากการเคลื่อนไหวของราคาร่วมกัน จากนั้นมีการใช้ Vector Autoregression Analysis ซึ่งถูกสร้างขึ้นระหว่างตลาดที่มีเกี่ยวข้องกันอย่างมีนัยสำคัญ เพื่อวิเคราะห์ขอบเขตที่มีความเกี่ยวข้องระหว่างตลาดเหล่านี้ และเพื่อที่จะระบุตลาดที่มีอิทธิพลมากที่สุดและน้อยที่สุด

ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าตลาดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นมีความเกี่ยวข้องกันอย่างมีนัยสำคัญและสัมพันธ์กันมากขึ้นในช่วงหลายปีที่ผ่านมา โดยสหรัฐอเมริกาและอังกฤษถือเป็นตลาดที่มีความเชื่อมโยงกับตลาดอื่นมากที่สุด ขณะที่แคนาดาและออสเตรเลียเป็นตลาดที่มีอิทธิพลมากที่สุด อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ตลาดจะมีความเกี่ยวข้องกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ระดับของความเกี่ยวข้องกันยังอยู่ในระดับต่ำ การศึกษานี้จัดได้ว่าเป็นการศึกษาแรกที่วิเคราะห์ความเชื่อมโยงของราคาหุ้นระหว่างประเทศของตลาดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งมีความสำคัญสำหรับนักลงทุนที่จะได้รับประโยชน์จากการกระจายความเสี่ยงในการลงทุน เนื่องจากขอบเขตของความเชื่อมโยงระหว่างตลาดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่แตกต่างกัน นอกจากนี้ ผลการศึกษายังเป็นประโยชน์ต่อผู้ตัดสินใจเชิงนโยบายและผู้ออกระเบียบ หากทราบถึงความเสี่ยงของการเชื่อมโยงกันระหว่างประเทศนี้

Nihat Aktas, Eric de Bodt และ Jean-Gabriel Cousin (2011) การควรวรรวมและการเข้าซื้อกิจการได้แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในตลาด โดยใช้การจัดอันดับด้วยการประเมินคุณค่าในสิ่งที่ไม่สามารถจับต้องได้ (Intangible Value Assessment: IVA) ของ Innovest ในการวัดความสามารถในการเผชิญกับความเสียด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของบริษัท การวัดด้วยเครื่องมือดังกล่าวทำให้พบความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างผลประโยชน์ที่ผู้ควรวรรวมกิจการได้รับ (Acquirer Gains) และระดับความเสียด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของผู้ถูกควรวรรวมกิจการ (Target)

ผลการศึกษา พบว่า ตลาดได้ให้ผลตอบแทนแก่ผู้ควรวรรวมกิจการที่มุ่งลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากนี้ยังพบว่า ประสิทธิภาพด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของผู้ควรวรรวมกิจการจะช่วยทำให้ผู้ถูกควรวรรวมกิจการระมัดระวังเป้าหมายดังกล่าวมากขึ้น ขณะเดียวกันก็มีการเรียนรู้ที่เพิ่มขึ้นของผู้ควรวรรวมกิจการเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติและประสบการณ์ด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากผู้ถูกควรวรรวมกิจการ

Areti Kontogianni, Christos Tourkoulis และ Michalis Skourtos (2013) ความนิยมในการใช้พลังงานจากแหล่งพลังงานทดแทน แสดงถึงบทบาทสำคัญที่มีต่อกรีซในการปฏิบัติตาม The Directive 2009/28/EC จากการรณรงค์ให้ใช้พลังงานจากแหล่งพลังงานทดแทนภายในปี 2020 ในมุมมองนี้ เกาะ Aegean โดยเฉพาะ Lesvos ที่ได้รับการมองว่ามีศักยภาพในการสร้างพอร์ตการลงทุนของพลังงานทดแทน อย่างไรก็ตาม ระเบียบที่ออกมาเพื่อให้เกิดการใช้พลังงานอย่างแพร่หลายกลับไม่ค่อยมีผลต่อการรับรู้เรื่องความชอบและความเสี่ยงของชุมชนที่โครงการจะเข้าไปดำเนินการ เป้าหมายของการศึกษานี้ คือ เพื่อสำรวจความชอบส่วนบุคคลและคุณค่าสังคมในเทคโนโลยีของพลังงานทดแทนบนเกาะ Lesvos ทั้งนี้ได้มีการสำรวจด้วยการประเมินแบบปลายเปิดเพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลในการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของสาธารณะในพอร์ตการลงทุนของเทคโนโลยีพลังงานทดแทนและคาดการณ์สวัสดิการทางเศรษฐกิจ (ความยินดีใจที่จะจ่าย) ของเทคโนโลยีที่จะนำมาใช้ นอกจากนี้ยังมีการชี้ให้เห็นว่าข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบนโยบายพลังงานและการวัดประสิทธิภาพของการรณรงค์ให้ใช้พลังงานจากแหล่งพลังงานทดแทน

## 2.10 งานศึกษาในประเทศไทย

การศึกษาว่าด้วยการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ตรงประเด็นในประเทศไทยมีเพียงงานศึกษาของอัญญา ชันธวิทย์ (2551) ได้ทำการศึกษาผลตอบแทนจากการลงทุนในหุ้นสามัญ

เมื่อคำนึงถึงประเด็นสังคมและสิ่งแวดล้อม จากการลงทุนของกองทุนรวมที่ยึดหลักศาสนาอิสลาม มีการแบ่งการศึกษา ออกเป็น 2 กรณีศึกษา

กรณีศึกษาแรก เป็นการศึกษาในกลุ่มหลักทรัพย์ตามดัชนี เอ็มเอฟซี อิสลามิก ซึ่งเป็นกลุ่มหุ้นสามัญที่ใช้ตัวคัดกรองเชิงลบ (Negative Screens) โดยให้อัตราผลตอบแทนเกินปกติต่อเดือน ซึ่งชี้วัดโดยค่า Adjusted Jensen's Alpha ซึ่งได้ค่าเท่ากับ -0.0020 แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนกรณีศึกษาที่สอง เป็นการศึกษากองทุนเปิดกรุงไทยซาริอะฮ์ ซึ่งเลือกลงทุนโดยใช้การคัดกรองเชิงบวก (Positive Screens) โดยมีให้น้ำหนักการลงทุนเท่ากัน (Equally-Weighted Return) และมีการถ่วงน้ำหนักตามสัดส่วนของมูลค่าตลาด (Value-Weighted Return) ซึ่งการศึกษาในกรณีนี้ได้ค่า Adjusted Jensen's Alphas เท่ากับ 0.0158 และ 0.0143 ตามลำดับ และมีนัยสำคัญทั้งทางการเงินและทางสถิติ

อัญญา ชันฉวีทย์ (2551) ศาสนาอิสลาม ไม่ปรากฏผลเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญต่อผลตอบแทนของผู้ลงทุน นอกจากนี้ยังอาจให้ผลในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทั้งทางการเงินและทางสถิติด้วย

อย่างไรก็ตาม อัญญา ชันฉวีทย์ (2551) ได้ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับผลการศึกษาที่ได้มีการรายงานข้างต้นไว้ 2 ประการ ประการแรก การที่ผลการดำเนินงานด้านการเงินและผลตอบแทนจากการลงทุนในกิจการที่มีค่านึงถึงด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมมีระดับต่ำกว่าในช่วงแรก และมีระดับสูงกว่าในช่วงหลัง นั้น สอดคล้องกับข้อสังเกตของ Camejo (2002a) ที่ว่า การที่กิจการจะสามารถสร้างผลประโยชน์ประกอบการด้านการเงินและผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้น จากการทำกิจกรรมด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม จะเกิดขึ้นได้จริงเฉพาะภายใต้เงื่อนไขที่สังคม รวมถึงผู้กำกับดูแล ผู้ลงทุน และชุมชน ได้ตระหนักถึงความสำคัญของประเด็นสังคมและสิ่งแวดล้อมมากและพอที่จะกดดันในทางตรงและทางอ้อมให้การไม่ดำเนินการให้สอดคล้องจะเป็นการเพิ่มต้นทุนหรือความเสี่ยง ซึ่งไปเป็นรายการหัก ซึ่งจะทำให้มูลค่าของผู้ที่ไม่ได้ดำเนินการลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ประการที่สอง แม้ปัจจุบันจะมีหลักฐานที่ชี้ว่า ผลประกอบการที่ดีด้านการเงินและอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม แต่ควรพึงระวังดังที่ Kiernan (2002) ชี้ว่า ยังไม่มีหลักฐานในเชิงประจักษ์ที่ชี้ให้การดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมเป็นสาเหตุของการเกิดขึ้นของผลประกอบการที่ดีด้านการเงินหรืออัตราผลตอบแทนจากการลงทุนที่สูงกว่า

สำหรับการศึกษาอื่นที่หยิบยกมานั้นมีความเกี่ยวข้องในแง่ของการศึกษาเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการ เช่น งานศึกษาของ วรพรธณ เอื้ออาภรณ์ (2554) ที่ศึกษาแนวโน้มการดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และนำมา



เปรียบเทียบความสอดคล้องและความแตกต่างกับ มีการศึกษาในเชิงปริมาณและคุณภาพ สำหรับการวิจัยเชิงปริมาณ ได้ทำการเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปี พ.ศ. 2552 ส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพ ทำโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ สื่อมวลชน และองค์กรไม่แสวงหากำไร จำนวน 15 คน ผลการศึกษาจากจำนวน 497 บริษัทใน 27 กลุ่มอุตสาหกรรม พบว่ามีบริษัทที่รายงานการดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทบนเว็บไซต์จำนวนเพียง 137 แห่ง โดยมุ่งเน้นมิติด้านสังคม สิ่งแวดล้อม การศึกษา และเศรษฐกิจ ตามลำดับ และเป็นรูปแบบการดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมภายหลังกระบวนการ (CSR-after-process) เป็นส่วนมาก เช่น การบริจาคหลังจากผลการดำเนินงานมีกำไร รองลงมาคือ การดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมในกระบวนการ (CSR-in-process) และการดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมจนเป็นเสมือนกระบวนการธุรกิจ (CSR-as-process)

ทั้งนี้ จากผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติโคสแควร์ พบว่า วิสัยทัศน์และพันธกิจขององค์กร (Corporate Vision/Mission) ไม่สอดคล้องกับการดำเนินกลยุทธ์การดำเนินความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR strategy implementation) ในขณะที่วิสัยทัศน์ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR vision) สอดคล้องกับการดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR strategy implementation) ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์เชิงลึก และการศึกษาจากเอกสารพบว่า การดำเนินกลยุทธ์ CSR ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยอยู่ในขั้นเริ่มต้นโดยมีพัฒนาการจากการบริจาคมาสู่การประกอบธุรกิจอย่างรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

รวมทั้งการศึกษาของ จารุรัตน์ มั่นเจริญศิริ (2555) ที่มุ่งพิจารณากลยุทธ์ทางธุรกิจที่มีผลต่อแนวโน้มการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศไทยของนักลงทุนต่างชาติ โดยรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศ ผ่านความคิดเห็นของนักลงทุนและนักลงทุนไทย ผลการศึกษา พบว่าประเทศไทยมีศักยภาพในการพัฒนาและต่อยอดการลงทุนแบบ SRI ซึ่งไม่เพียงแต่จะช่วยพัฒนาตลาดหุ้นไทย จากการยกระดับทำให้ศักยภาพของตลาดหุ้นให้ทัดเทียมกับแนวโน้มตลาดโลก ทั้งยังมีส่วนร่วมพัฒนาด้วยกระบวนการทางธุรกิจ เสริมความแข็งแกร่งให้ภาคธุรกิจไทยมีข้อได้เปรียบทางการค้าเพิ่มมากขึ้น

ในส่วนของการศึกษาพฤติกรรมด้านการลงทุนของนักลงทุนนั้น รับพร พรหมวงศานนท์ (2554) ได้มีการศึกษาทัศนคติของกลุ่มคนยุคใหม่ (Generation Y) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีต่อหลักการกำกับดูแลกิจการ และการตัดสินใจออมเงิน โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 200 คน ที่จบการศึกษา

และมีการออม ลงทุนกับสถาบันการเงินแล้ว และ กลุ่มคนยุคใหม่ (Generation Y) ที่ยังไม่จบการศึกษาและไม่มี การออม กับสถาบันการเงิน ใช้วิธีการออมแบบแบ่งกลุ่มโดยใช้เขตกรุงเทพมหานคร เป็นเกณฑ์และแบบตามวิจารณ์ญาณ ผลการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่มีช่วงอายุ 21-23 ปี สถานภาพโสด ระดับการศึกษาปริญญาตรี เป็น นิสิต/นักศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000-20,000 บาท และมีรูปแบบการออมส่วนมาก คือ ออมเงินฝากธนาคาร ซื้อสลากออมสิน และทำประกันชีวิต ตามลำดับ ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า กลุ่มคนยุคใหม่ (Generation Y) ที่มีความแตกต่างด้าน อายุ อาชีพ จะมีความรู้ความเข้าใจด้านหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีตามหลักตลาดหลักทรัพย์ที่ต่างกัน และปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจออม และระดับความมั่นใจในด้านการออมเงินกับธนาคารของคนกลุ่มนี้ คือ ปัจจัยด้านปฏิบัติงานที่ดีตามหน้าที่และความรับผิดชอบของกิจการที่มีต่อผู้ถือหุ้น และคนกลุ่มนี้ที่มีความรู้เกี่ยวกับนโยบายด้านการกำกับดูแลกิจการตามหลักของตลาดหลักทรัพย์ ด้านภาวะผู้นำและวิสัยทัศน์ และด้านรายงานของคณะกรรมการ จะมีแนวโน้มเพิ่มระดับการออมเงินกับสถาบันการเงินมากขึ้น



### บทที่ 3

#### ระเบียบวิธีวิจัย

ในการศึกษาเพื่อหาคำตอบว่ากลุ่มเป้าหมายที่มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีลักษณะอย่างไร และมีปัจจัยอะไรที่เป็นแรงผลักดันให้ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยมีการสำรวจถึงลักษณะด้านประชากรศาสตร์ ด้านการเงิน ความตระหนักถึงสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เพื่อทำความเข้าใจปัจจัยที่กำหนดกลุ่มเป้าหมาย จากนั้นจึงทำการสร้างแบบจำลองเพื่อหาปัจจัยกำหนดพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ขณะเดียวกันก็มีการสัมภาษณ์กองทุนรวมถึงมุมมองที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ในด้านของหลักทรัพย์มีการศึกษาเพื่อทำการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะรับผิดชอบต่อสังคมจากฐานข้อมูลทุดิยภูมิ ซึ่งทั้ง 2 ส่วน คือ ฝั่งผู้ลงทุนและหลักทรัพย์จะถูกเชื่อมโยงกันด้วยเว็บไซต์ที่มีการใช้เทคโนโลยีเกมมิฟิเคชันเข้ามาประยุกต์ เพื่อสร้างความดึงดูด สร้างแรงกระตุ้น และเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการลงทุนของนักลงทุน และผู้สนใจจะลงทุน

โดยระเบียบวิธีวิจัยสามารถแบ่งออกเป็น 4 ส่วนหลัก ประกอบด้วย การศึกษาด้านนักลงทุนรายย่อย การศึกษาด้านนักลงทุนสถาบัน การศึกษาด้านผู้รับเงินลงทุน และการพัฒนานวัตกรรม ซึ่งสามารถพิจารณาจากภาพที่ 3.1

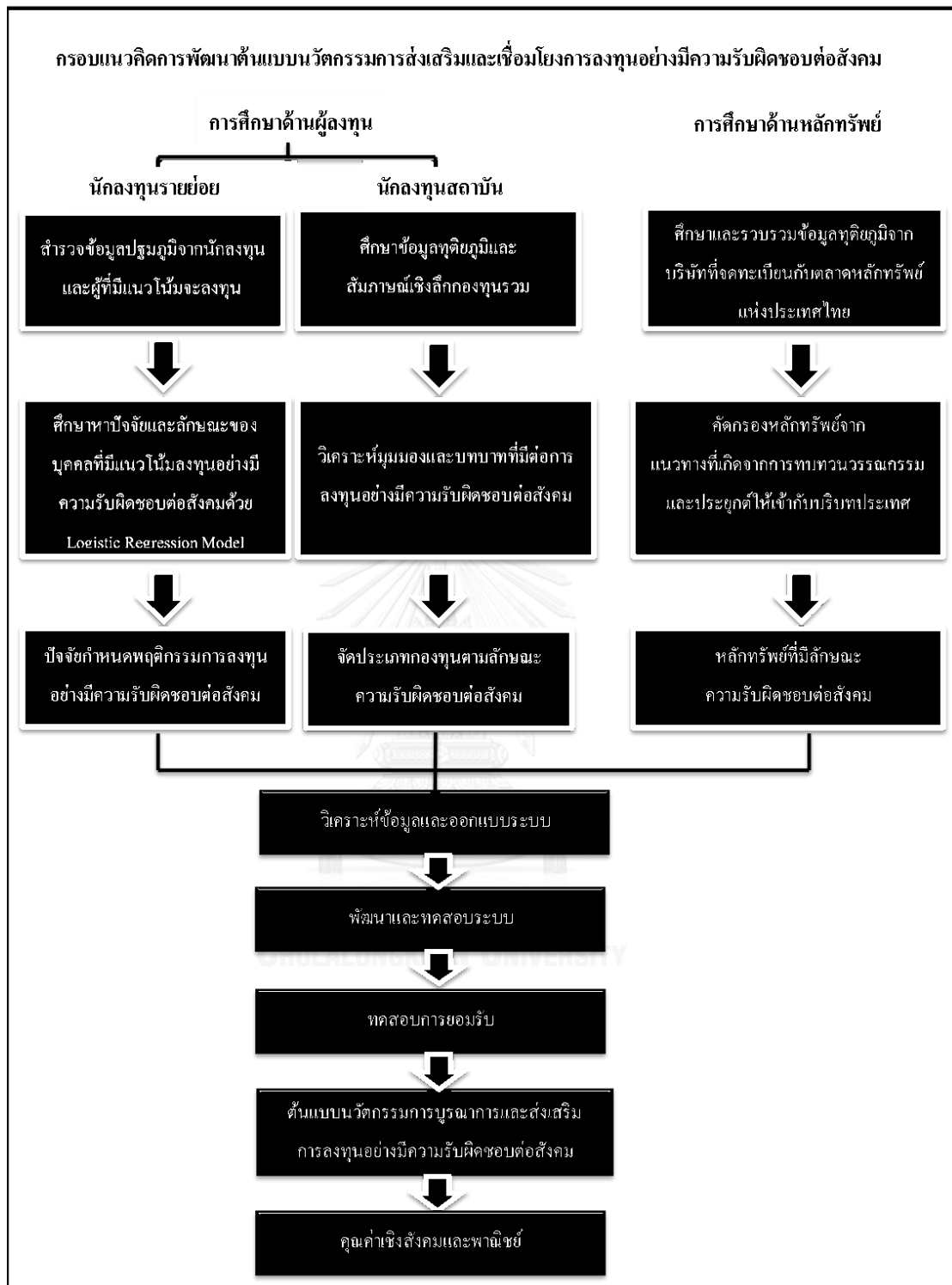
**ส่วนที่หนึ่ง** การศึกษาด้านนักลงทุนรายย่อย ประกอบด้วย การสร้างแบบสอบถามและการเก็บตัวอย่าง การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา การวิเคราะห์ Logistic Regression Model การสรุปลักษณะของผู้ที่มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการเปรียบเทียบตัวแปรที่มีนัยสำคัญกับการศึกษาที่ผ่านมา

**ส่วนที่สอง** การศึกษาด้านนักลงทุนสถาบัน ประกอบด้วย ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนผ่านนักลงทุนสถาบันของนักลงทุนรายย่อย การวิเคราะห์มุมมองและบทบาทที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม การจัดประเภทนักลงทุนสถาบันตามลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการสัมภาษณ์เชิงลึกกองทุนรวม

**ส่วนที่สาม** การศึกษาด้านผู้รับเงินลงทุน ประกอบด้วย การศึกษาและรวบรวมข้อมูลทุดิยภูมิจากบริษัทที่จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับการ

คัดกรองการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม ผลการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคมจากหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การจัดอันดับสินทรัพย์ตามเกณฑ์การลงทุนอย่างยั่งยืน การประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating) การเปรียบเทียบหลักการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความยั่งยืนของ Dow Jones Sustainability Indices (DJSI), ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และหลักการที่ได้จากการศึกษา (DUDE) การเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการของ DUDE Investor และการออกแบบดัชนีการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainability Index)

**ส่วนที่สี่** การพัฒนานวัตกรรมระบบการส่งเสริมและเชื่อมโยงการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ประกอบด้วย การสร้างคุณค่าจากนวัตกรรม (Value Creation) การสร้างทางเลือกของการประยุกต์เทคโนโลยีเข้ากับงานวิจัย การประเมินตลาดของทางเลือก การตัดสินใจจากผลการประเมินตลาดและเทคโนโลยี แบบจำลองทางธุรกิจ ต้นแบบของนวัตกรรม การทดสอบประสิทธิภาพของนวัตกรรม และการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา



ภาพที่ 3.1 กรอบแนวคิดการสร้างนวัตกรรมการส่งเสริมและเชื่อมโยงการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ที่มา: ผู้ศึกษา

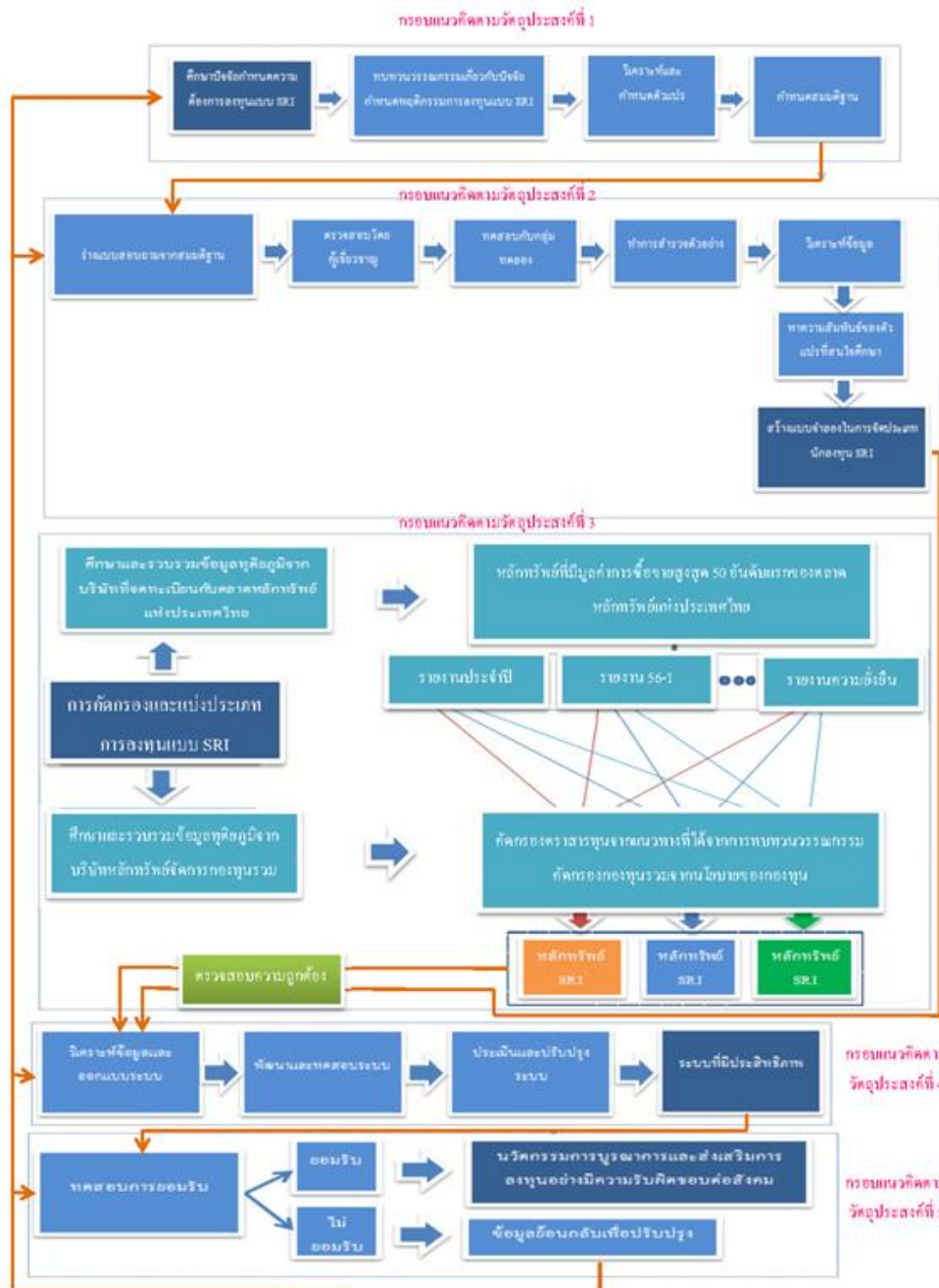
สำหรับขั้นตอนการวิจัยตามกรอบวัตถุประสงค์สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 3.1 และภาพที่ 3.2

ตารางที่ 3.1 ขั้นตอนการวิจัยตามกรอบวัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์การวิจัย	ขั้นตอนการวิจัย	วิธีการดำเนินการวิจัย	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง
1. ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	กระบวนการวิจัยที่ 3.1	- วิเคราะห์ปัญหาจาก Megatrend, Global Trend และ Market Trend - ทบทวนวรรณกรรม	- กำหนดตัวแปรที่ศึกษา - กรอบแนวคิดในการวิจัย - สมมติฐานการศึกษา
2. สร้างแบบจำลองที่กำหนดพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	กระบวนการวิจัยที่ 3.2	- ร่างแบบสอบถาม - ตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ - ทดสอบกับกลุ่มทดลอง - สัมภาษณ์ตัวอย่าง - วิเคราะห์ข้อมูล - ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อ SRI	- แบบจำลองที่กำหนดพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
3. การคัดกรองและจัดแบ่งประเภทของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	กระบวนการวิจัยที่ 3.3	- ศึกษาและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ - จัดข้อมูลหลักทรัพย์ตามหมวดหมู่อุตสาหกรรม - คัดกรองหลักทรัพย์จากฐานข้อมูลทุติยภูมิ - คัดกรองกองทุนจากนโยบายการลงทุนของกองทุน	- หลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม - กองทุนที่มีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
4. พัฒนาวัดกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	กระบวนการวิจัยที่ 3.4	- ตรวจสอบความถูกต้องของแบบจำลอง - วิเคราะห์ข้อมูลและออกแบบระบบ - พัฒนาและทดสอบระบบ - ประเมินและปรับปรุงระบบ	- ระบบการทำงานของเว็บไซต์ที่มีประสิทธิภาพโดยการทดสอบจากผู้ใช้งาน
5. ทดสอบการยอมรับนวัตกรรม	กระบวนการวิจัยที่ 3.5	- ทดสอบการยอมรับนวัตกรรม - ปรับปรุงระบบ	- นวัตกรรมที่ได้รับการยอมรับจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้
6. การสร้างคุณค่าเชิงสังคมและพาณิชย์จากนวัตกรรม (Value Creation)	กระบวนการวิจัยที่ 3.6	- การสร้างเครื่องมือในการค้นหาการลงทุนที่เหมาะสมกับความชอบส่วนบุคคล - การสร้างเว็บไซต์ในการเผยแพร่ความรู้ด้านการออมและการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	- เครื่องมือในการค้นหาการลงทุนที่เหมาะสมกับความชอบส่วนบุคคล - เว็บไซต์ในการเผยแพร่ความรู้ด้านการออมและ

วัตถุประสงค์การวิจัย	ขั้นตอนการวิจัย	วิธีการดำเนินการวิจัย	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- การสร้างแบบจำลองทางธุรกิจ</li> <li>- การสร้างคุณค่าแก่นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม</li> <li>- แบบจำลองทางธุรกิจ</li> </ul>

ที่มา: ผู้ศึกษา



ภาพที่ 3.2 กรอบแนวคิดตามวัตถุประสงค์ของการสร้างนวัตกรรมการส่งเสริมและเชื่อมโยงการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ที่มา: ผู้ศึกษา

### 3.1 การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

#### 3.1.1 การวิเคราะห์ประเด็นสำคัญที่มีผลกระทบต่อโลก

จากการศึกษา พบว่า ประเด็นการคำนึงถึงผลกระทบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อม เป็นประเด็นที่ทั่วโลกกำลังให้ความสำคัญ ซึ่งมีได้จำกัดอยู่เพียงการประกอบธุรกิจ แต่ยังหมายรวมถึงการลงทุนที่มีการหยิบยกประเด็นดังกล่าวมาเป็นส่วนหนึ่งในการตัดสินใจลงทุน เมื่อย้อนกลับมาดูประเทศไทยกลับพบว่าการพูดถึงประเด็นดังกล่าวมาน้อยมาก ซึ่งผลดังกล่าวสะท้อนเป็นผลลัพธ์ของการที่ภาคธุรกิจมีการประกอบธุรกิจโดยมุ่งผลกำไรเป็นตัวตั้ง โดยปราศจากการคำนึงถึงผลที่อาจกระทบต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เมื่อเป็นเช่นนี้ประเทศไทยจึงกำลังอยู่บนหนทางของการพัฒนาที่บ่อนทำลายตนเอง

#### 3.1.2 การทบทวนวรรณกรรม

จากการทบทวนวรรณกรรมว่าด้วยการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสามารถส่งผลกระทบในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของภาคธุรกิจให้มีความรับผิดชอบต่อสังคมได้ จากการที่นักลงทุนซึ่งเป็นนักลงทุนสถาบันและนักลงทุนรายย่อยที่มีแนวทางการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมเลือกที่จะไม่ลงทุนในธุรกิจที่ขาดความรับผิดชอบต่อสังคม ผลจากการที่หลักทรัพย์ดังกล่าวไม่มีผู้สนใจลงทุน ย่อมทำให้ราคาหุ้นของบริษัทดังกล่าวตกลง เป็นเหตุให้ธุรกิจมีต้นทุนที่สูงขึ้นจากผลตอบแทนที่ลดลง เมื่อเป็นเช่นนี้ธุรกิจดังกล่าวจึงจำต้องปรับปรุงความรับผิดชอบต่อสังคมในการดำเนินธุรกิจให้ดีขึ้น ดังนั้น หากสามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการลงทุนของนักลงทุนให้มีความรับผิดชอบต่อสังคม ก็ย่อมเห็นผลที่มีต่อการดำเนินธุรกิจของภาคเอกชนให้มีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงขึ้นได้

ภาพรวมจากการศึกษาด้านการเปลี่ยนพฤติกรรมการดำเนินธุรกิจของบริษัทจากการเลือกลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จึงถือเป็นสิ่งที่จุดประกายความคิดให้กับการดำเนินงานวิจัยฉบับนี้ในการศึกษาหาปัจจัยสำคัญที่เป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของนักลงทุนและผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนในอนาคต การสร้างแบบจำลองในการแบ่งประเภทนักลงทุนตามลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม การสร้างแนวทางในการคัดกรองการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และพัฒนานวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม



### 3.1.3 การกำหนดตัวแปร

ผลจากการทบทวนวรรณกรรมว่าด้วยปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า สามารถแบ่งตัวแปรต้น ออกเป็น 3 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย ตัวแปรด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ตัวแปรด้านลักษณะทางการเงิน และตัวแปรด้านประชากรศาสตร์

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา แบ่งเป็น ตัวแปรตามและตัวแปรอิสระ โดยที่

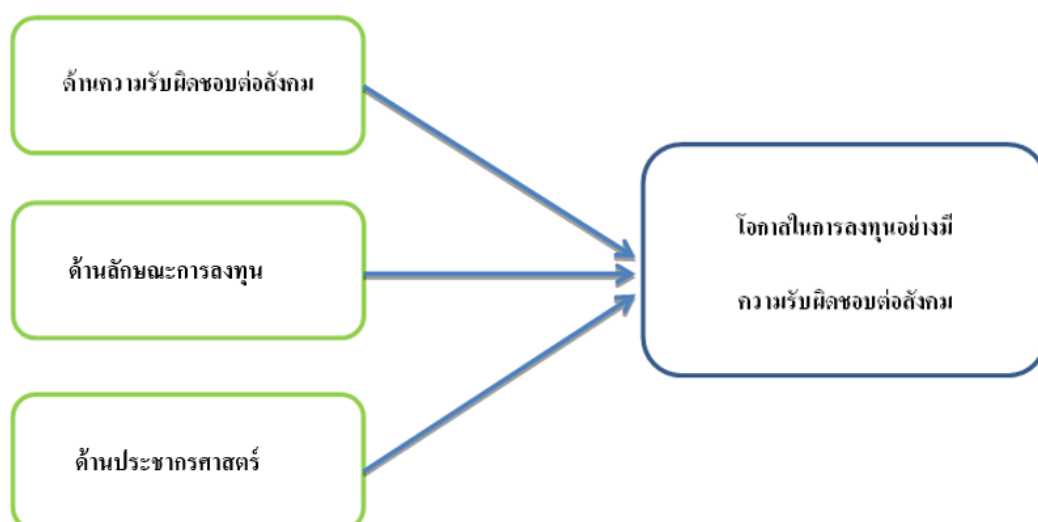
**ตัวแปรตาม** คือ โอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

**ตัวแปรอิสระ** ประกอบด้วยตัวแปร 3 กลุ่มตัวแปรหลัก

- ลักษณะด้านประชากรศาสตร์
- ลักษณะด้านการลงทุน
- ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

### 3.1.4 กรอบแนวคิดในการศึกษา

จากตัวแปรต้นและตัวแปรตามสามารถแปลงให้อยู่ในรูปของกรอบแนวคิดในการศึกษา ดังภาพ 3.3



ภาพที่ 3.3 กรอบแนวคิดในการศึกษา

ที่มา: จากการศึกษา

### 3.1.5 สมมติฐานในการศึกษา

**สมมติฐานที่ 1** ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์มีผลต่อโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

**1.1 อายุ** ผู้ที่มีอายุน้อยมีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงกว่าผู้ที่มีอายุมาก ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น AGE

**1.2 เพศ** เพศหญิงมีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงกว่าเพศชาย ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็นตัวแปรหุ่น แทนด้วย  $D_{GEN}$

โดยที่	$D_{GEN} = 0$	ถ้าเป็นเพศชาย
	$D_{GEN} = 1$	ถ้าเป็นเพศหญิง

**1.3 สถานภาพการสมรส** ผู้ที่แต่งงานมีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ไม่ได้แต่งงาน ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็นตัวแปรหุ่น แทนด้วย  $D_{MAR}$

โดยที่	$D_{MAR} = 0$	ถ้ามีสถานภาพโสด ม่ายหรือหย่าร้าง
	$D_{MAR} = 1$	ถ้ามีสถานภาพสมรส

**1.4 การศึกษา** ผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่ามีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่านักลงทุนที่มีการศึกษาน้อยกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น EDU

**1.5 รายได้** ผู้ที่มีรายได้สูงกว่ามีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีรายได้น้อยกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น INC

**1.6 การนับถือศาสนา** ผู้ที่นับถือศาสนามีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ไม่นับถือศาสนา ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น  $D_{DEP}$

โดยที่	$D_{DEP} = 0$	ถ้านับถือศาสนา
--------	---------------	----------------

$$D_{DEP} = 1 \quad \text{ถ้าไม่นับถือศาสนา}$$

**1.7 มูลค่าทรัพย์สิน** ผู้ที่ครอบครองมูลค่าทรัพย์สินมากจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ครอบครองมูลค่าทรัพย์สินน้อย ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น ASST

**สมมติฐานที่ 2** ปัจจัยด้านลักษณะการลงทุนมีผลต่อโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

**2.1 เป้าหมายการลงทุน** ผู้ที่มีเป้าหมายลงทุนเพื่อผลตอบแทนระยะยาว มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีเป้าหมายการลงทุนเพื่อสร้างรายได้ ในที่นี้กำหนดเป็นตัวแปรหุ่น 2 ตัวแปร คือ  $D_{LTG}$  และ  $D_{INC}$

	$D_{LTG}$	แทน	เป้าหมายการลงทุนเพื่อผลตอบแทนระยะยาว
โดยที่	$D_{LTG}$	=	0 ถ้าเป้าหมายการลงทุนไม่ใช่เพื่อผลตอบแทนระยะยาว
	$D_{LTG}$	=	1 ถ้าเป้าหมายการลงทุนเป็นไปเพื่อ ผลตอบแทนระยะยาว
	$D_{INC}$	แทน	เป้าหมายการลงทุนเพื่อสร้างรายได้
โดยที่	$D_{INC}$	=	0 ถ้าเป้าหมายการลงทุนไม่เป็นไปเพื่อการสร้างรายได้
	$D_{INC}$	=	1 ถ้าเป้าหมายการลงทุนเป็นไปเพื่อการสร้างรายได้

**2.2 ความอดทนต่อความเสี่ยง** ผู้ที่มีความอดทนต่อความเสี่ยงสูงกว่า มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความอดทนต่อความเสี่ยงต่ำกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น TOL

**2.3 การถือครองสถานะการลงทุน** ผู้ที่ถือครองสถานะการลงทุนนานกว่า มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ถือครองสถานะการลงทุนสั้นกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น HOLD

**2.4 กรอบระยะเวลาการลงทุน** ผู้ที่มีกรอบระยะเวลาการลงทุนนานกว่า มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีกรอบระยะเวลาการลงทุนสั้นกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น FRAME

**2.5 ความรู้ด้านการลงทุน** ผู้ที่มีความรู้ด้านการลงทุนสูงกว่า มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความรู้ด้านการลงทุนน้อยกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น KNOW

**2.6 การตัดสินใจลงทุน** ในการตัดสินใจลงทุน มีการคำนึงถึงปัจจัยทั้งที่เป็นด้านตัวเงินและมีใช่ตัวเงิน โดยเป็นการสอบถามถึงหลายปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวม แล้วนำเอาปัจจัยดังกล่าวมาทำ Factor Analysis ด้วยวิธี Principle Component Analysis เพื่อจัดกลุ่มของตัวแปรใหม่

### สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

**3.1 แนวทางการคัดกรองหลักทรัพย์ลงทุน** ผู้ที่ใช้แนวทางการคัดกรองหลักทรัพย์ลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ไม่มีการคัดกรองการลงทุนเลย ในที่นี้กำหนดเป็นตัวแปรหุ่น แทนด้วย  $D_{EXC}$

โดยที่  $D_{EXC} = 0$  ถ้าไม่มีการคัดกรองหลักทรัพย์ที่ไม่มีความรับผิดชอบต่อสังคมออก

$D_{EXC} = 1$  ถ้ามีการคัดกรองหลักทรัพย์ที่ไม่มีความรับผิดชอบต่อสังคมออก

**3.2 ทักษะคติและพฤติกรรมที่มีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล** เป็นการศึกษาถึงทักษะคติและพฤติกรรมในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม แล้วนำเอาปัจจัยดังกล่าวมาทำ Factor Analysis ด้วยวิธี Principle Component Analysis เพื่อจัดกลุ่มของตัวแปรใหม่ โดยประเด็นที่สนใจศึกษาได้มาจากการทบทวนวรรณกรรมของ Gladish, P.G., Benson, K. and Faff, R. (2012) และปรับให้เข้ากับบริบทประเทศไทย ซึ่งประเด็นคำถามได้รับการออกแบบโดยผู้ศึกษาร่วมกับการให้คำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ โดยสามารถพิจารณาดังตาราง 3.2

ตารางที่ 3.2 ประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมที่ถูกปรับให้เข้ากับบริบทประเทศไทย

ประเด็นพิจารณา	ระดับความเห็น				
	เห็น ด้วย	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย
บริษัทไม่ควรใช้สัตว์ในการทดลอง					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าชีวิตสัตว์					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับบุหรี่และยาสูบ					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่มีการใช้สารเคมีที่เป็นอันตราย					
บริษัทไม่ควรมีการติดสินบนเพื่อประโยชน์ทางธุรกิจ					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าประเวณีและเพศสัมพันธ์					
บริษัทควรมีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้าและผู้ผลิต					
บริษัทควรมีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนและสังคม					
บริษัทควรมีการให้โอกาสกับทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน					
บริษัทควรมีการอบรมและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์					
บริษัทควรทำธุรกิจโดยคำนึงถึงสุขภาพและความปลอดภัยของ					
บริษัทควรมีการจัดทำรายงานด้านความยั่งยืน					
บริษัทควรทำธุรกิจโดยคำนึงถึงภาวะโลกร้อน					
บริษัทควรมีการบริหารความเสี่ยงในองค์กร					

ที่มา: จากการศึกษา

## 3.2 การพัฒนาแบบจำลอง

### 3.2.1 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากเป้าหมายในการศึกษาคือ เป็นไปเพื่อระบุลักษณะและความชอบ (Preferences) ของนักลงทุนและผู้ที่มีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ดังนั้นประชากรที่สนใจจะศึกษา จึงประกอบด้วยนักลงทุนในปัจจุบันและผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนในอนาคต โดยทำการสำรวจด้วยแบบสอบถามทางออนไลน์ และทางต่อหน้า ซึ่งแบบสอบถามตั้งอยู่บนพื้นฐานของการทบทวนวรรณกรรม การทดสอบกับผู้เชี่ยวชาญ การทดสอบแบบสอบถามเบื้องต้น เพื่อให้ได้ชุดคำถามที่มีประสิทธิภาพก่อนไปทำการเก็บข้อมูลจริง

เนื่องจากไม่ทราบขนาดของประชากรที่ต้องการเก็บตัวอย่างที่ชัดเจน จึงใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรของ W.G.Cochran, 1953 ซึ่งสามารถคำนวณโดย

$$n = \frac{p(1-p) \cdot Z^2}{d^2} \quad (3.1)$$

โดย  $n$  หมายถึง จำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่จำเป็นต้องเก็บเพื่อสะท้อนถึงประชากร

$p$  หมายถึง สัดส่วนของประชากรที่ผู้ทำวิจัยต้องการจะสำรวจเพื่อสะท้อนสิ่งที่ต้องการศึกษา

$Z$  หมายถึง คะแนนมาตรฐานอันเกิดจากการกำหนดระดับความเชื่อมั่น ซึ่งในที่นี้ผู้ทำวิจัยกำหนดไว้ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% สามารถคำนวณได้คะแนนมาตรฐานได้เท่ากับ 1.96

$d$  หมายถึง ค่าความคลาดเคลื่อนที่สามารถยอมรับได้ ในที่นี้กำหนดไว้ที่ 5%

$$\begin{aligned} \text{จากสูตรสามารถคำนวณ } n &= \frac{(0.5 \cdot 0.5) \cdot (1.96^2)}{(0.05^2)} \\ &= 384.16 \end{aligned}$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่ต้องทำการเก็บเท่ากับ 385 ตัวอย่าง ซึ่งการศึกษาครั้งนี้จะเพิ่มตัวอย่างอีกจำนวน 15 ตัวอย่าง รวมตัวอย่างที่ใช้จำนวน 400 ตัวอย่าง

โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบกำหนดสัดส่วน (Quota Sampling) แบ่งประเภทออกเป็น เพศชายจำนวน 200 คน และเพศหญิงจำนวน 200 คน

### 3.2.2 ขั้นตอนในการพัฒนาเครื่องมือวิจัย

1. ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จากนั้นกำหนดโครงสร้างของแบบสอบถาม ตามวัตถุประสงค์ ขอบเขตการศึกษา และกรอบแนวคิดในการวิจัย ซึ่งได้จากการทบทวนวรรณกรรมเป็นสำคัญ
2. ดำเนินการร่างแบบสอบถาม โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ส่วน เพื่อความครอบคลุม เป็นสัดส่วน และความสะดวกในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. นำแบบสอบถามฉบับร่างไปทำการวิเคราะห์ร่วมกับที่ปรึกษา เพื่อพิจารณาตรวจสอบและขอคำแนะนำในการแก้ไข ปรับปรุงแบบสอบถามให้ครอบคลุม และตรงประเด็น
4. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทำการทดสอบกับกลุ่มนักลงทุนตัวอย่างจำนวน 30 คน และนำผลที่ได้มาตรวจสอบความเชื่อถือได้ด้วยวิธีสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบัค
5. นำแบบสอบถามไปทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่าง

### 3.2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามมีการออกแบบเพื่อวัดถึงลักษณะทางประชากรศาสตร์ ความชอบด้านการเงิน ความตระหนักด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล ลักษณะการลงทุน ความอดทนต่อความเสี่ยง ลักษณะการเลือกกองทุน โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ส่วน ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะและพฤติกรรมการลงทุน ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนกับกองทุนรวม และการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Investment) ซึ่งแบบสอบถามได้รับการออกแบบโดยผู้ศึกษาร่วมกับการให้คำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญทางการเงิน

### 3.2.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บตัวอย่างใช้การสอบถามทางออนไลน์ ผ่านเว็บไซต์ด้านการลงทุน และการสอบถามแบบต่อหน้าจากห้องค้าหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

### 3.2.5 การวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงสถิติพรรณนา

ในหัวข้อนี้เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสรุปลักษณะของข้อมูลที่ได้ทำการศึกษา โดยแบ่งเป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะทางประชากรศาสตร์ พฤติกรรมการลงทุน มุมมองและทัศนคติที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และมุมมองและทัศนคติที่มีต่อกองทุนเงิน

ร่วมลงทุน โดยอยู่ในรูปของการแจกแจงความถี่และร้อยละ รวมทั้งการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรแบบ Pairwise

### 3.2.6 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิด Logistic Regression Analysis

ในการศึกษาถึงการตัดสินใจของนักลงทุน และผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนถึงการให้ความสำคัญกับประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เลือกใช้แบบจำลองโลจิสติกแบบ ด้วยวิธีการประมาณแบบ Maximum Likelihood Estimator (MLE) เนื่องจากเผชิญกับทางเลือกของตัวแปรที่มีจำกัด นั่นคือมีเพียง 5ค่า และเป็นทางเลือกที่มีการเรียงลำดับ ซึ่งจะได้ลงรายละเอียดในลำดับถัดไป

แบบจำลองว่าด้วยการตัดสินใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม สามารถแสดงได้ดังสมการ

$$y_i^* = \beta' x_i + \varepsilon_i \quad (3.2)$$

โดยที่	$y_i$	แทน	ระดับของความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุน
	$x_i$	แทน	ตัวแปรอิสระ ที่มีทั้งหมด
	$\varepsilon_i$	แทน	Disturbance Term

ในการศึกษาครั้งนี้ ตัวแปรตาม มีความเป็นไปได้ทั้งหมด 5 ทางเลือก ดังนี้

$P(\text{WSRI}) = 0$  คือ โอกาสที่จะไม่ลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคมเลย

$P(\text{WSRI}) = 1$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 1-25% ของเงินลงทุนทั้งหมด

$P(\text{WSRI}) = 2$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 26%-50% ของเงินลงทุนทั้งหมด

$P(\text{WSRI}) = 3$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 51%-75% ของเงินลงทุนทั้งหมด

$P(\text{WSRI}) = 4$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 76%-100% ของเงินลงทุนทั้งหมด



ส่วนตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย ตัวแปร 3 กลุ่มหลัก ได้แก่ ตัวแปรด้านประชากรศาสตร์ ตัวแปรด้านลักษณะทางการเงิน และตัวแปรด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งเกิดจากการทบทวนวรรณกรรมและผู้ศึกษาสนใจจะศึกษา

โดยแบบจำลองที่ได้จะมีความสามารถในการพยากรณ์ลักษณะที่เป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

### 3.3 การคัดกรองการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในกระบวนการนี้เป็นขั้นตอนของการคัดกรองการลงทุนที่มีอยู่ในตลาด ทั้งในส่วนของกองทุนรวม และหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อค้นหากองทุนและหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งในการศึกษานี้จะใช้แนวทางการคัดกรองที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรม มาประยุกต์ให้เข้ากับบริบทของประเทศไทย ซึ่งสามารถแบ่งการศึกษาออกเป็น 4 ขั้นตอน คือ การสัมภาษณ์เชิงลึกกับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม การคัดกรองกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม การคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม และการเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยกองทุน กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการ

#### 3.3.1 การสัมภาษณ์เชิงลึกกับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม

ในการสัมภาษณ์ใช้แนวทางการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง โดยขอความร่วมมือจากผู้บริหารของบริษัท ผู้จัดการกองทุน หรือนักวิเคราะห์ จากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมที่มีกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่ออยู่เดิม หรือบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมที่มีความสนใจจะเปิดกองทุนประเภทดังกล่าวในอนาคต ซึ่งประเด็นในการสัมภาษณ์จะมุ่งเน้นประเด็นนโยบาย แนวทางการบริหาร มุมมองที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และแนวทางการคัดกรองหลักทรัพย์ของกองทุน

#### 3.3.2 การคัดกรองกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในการคัดกรองกองทุนรวมที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จะพิจารณาจากนโยบายการลงทุนของกองทุนรวมว่ามีการคัดกรองหลักทรัพย์ตามแนวคิดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมหรือไม่ หากมีแล้วเป็นไปตามหลักการคัดกรองตามที่ได้ศึกษามาหรือไม่ อย่างไร ซึ่งแนวทางการคัดกรอง ประกอบด้วย

**1.) Negative Screening** เป็นแนวทางการคัดกรองการลงทุนที่ใช้วิธีการคัดบริษัทหรือธุรกิจที่ประกอบกิจการโดยเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ไม่พึงประสงค์ตามเกณฑ์ของสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาลออกไป อาทิ การประกอบธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับแอลกอฮอล์ บุหรี่ การทำลายสิ่งแวดล้อม การเอาเปรียบแรงงาน การทุจริตคอร์รัปชัน เป็นต้น

**2.) Positive Screening** เป็นแนวทางการคัดกรองการลงทุนที่ใช้วิธีพิจารณาบริษัทหรือธุรกิจที่มีความใส่ใจกับสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล อาทิ มีกระบวนการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มีการให้ความสำคัญกับชุมชนที่ไปดำเนินธุรกิจ มีการให้ความสำคัญกับแรงงานสัมพันธ์ เป็นต้น

**3.) Best-in-Class** เป็นแนวทางการคัดกรองที่มีมุมมองว่าทุกบริษัทในอุตสาหกรรมล้วนเผชิญกับปัจจัยเสี่ยงไม่แตกต่างกัน ดังนั้นในทุกอุตสาหกรรมจึงมีความเหมาะสมที่จะคัดเลือกบริษัทที่ดีที่สุดในแต่ละกลุ่มภายใต้ปัจจัยที่เหมือนกัน

### 3.3.3 การคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในการศึกษาเพื่อคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (รอบทบทวนเดือนมิถุนายน 2556) จะดำเนินการตามแนวทางการคัดกรองแบบ Negative Screening และ Positive Screening โดยนำเอารายงานประจำปี, รายงาน 56-1, รายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืนซึ่งมีการจัดทำเป็นบางบริษัท รวมทั้งประเด็นด้านความรับผิดชอบต่อสังคมจากหน้าเว็บไซต์ของแต่ละบริษัท มาใช้เป็นสิ่งพิจารณาถึงความรับผิดชอบต่อสังคมของแต่ละบริษัท ซึ่งมีได้หมายความว่าเพียงประเด็นธรรมาภิบาล แต่ยังหมายรวมถึงการคำนึงถึงผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัทที่มีต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

สำหรับแนวทางการคัดกรองแบบ Negative Screening และ Positive Screening มาจากการทบทวนวรรณกรรมของ Starr, M.A. (2008) และ Tsai, W.H., Chou, W.C. and Hsu, W. (2008) สามารถแสดงดังตาราง 3.3

ตารางที่ 3.3 แนวทางการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม

Category \ Screens	Negative Screens	Positive Screens
สินค้าที่มีความปลอดภัยและมีประโยชน์	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การเกี่ยวข้องกับสิ่งลามกอนาจาร</li> <li>● การทำพันธวิศกรรม</li> <li>● เกมส์ที่มีเนื้อหาด้านความรุนแรง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การนำเสนอสินค้าที่ช่วยให้ผู้มีรายได้น้อยสามารถหาซื้อได้</li> <li>● สินค้าที่ช่วยให้สุขภาพหรือคุณภาพของผู้บริโภคดีขึ้น</li> <li>● การตอบสนองทันทีต่อปัญหาด้านความปลอดภัยของสินค้า</li> </ul>
ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การเปื้อนสิ่งแวดล้อม</li> <li>● ความรับผิดชอบต่อเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</li> <li>● ไม่ยอมเปลี่ยนแปลงวิธีหรือกระบวนการผลิตให้ดีขึ้น แม้จะมีทางเลือกใหม่ก็ตาม</li> <li>● มีการปล่อยของเสียหรือมลพิษในอัตราที่สูงกว่าบริษัทที่ประกอบธุรกิจเดียวกัน</li> <li>● มีการใช้สารเคมีทางการเกษตรและทำลายชั้นบรรยากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การมีประวัติการดำเนินงานที่ดีด้านสิ่งแวดล้อม</li> <li>● การพัฒนานวัตกรรมด้านสินค้าและบริการ</li> <li>● การใช้พลังงานทางเลือก</li> <li>● ความตั้งใจที่จะมีกระบวนการรีไซเคิลและลดของเสีย</li> <li>● ความตั้งใจที่จะสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน</li> <li>● การอนุรักษ์พลังงาน</li> <li>● การสร้างโปรแกรมที่ลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก</li> </ul>
สวัสดิภาพของสัตว์	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การใช้สัตว์ในการทดลองด้านเวชสำอาง</li> <li>● การใช้สัตว์ทดลองมากกว่าที่กฎหมายกำหนด</li> <li>● การดูแลสัตว์ที่ไม่ดีพอในฟาร์ม, ห้องแล็บวิจัย และสิ่งแวดล้อมอื่นๆ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การพัฒนาทางเลือกเพื่อทดแทนการทดลองกับสัตว์</li> <li>● การมีข้อผูกพันที่จะลดความทุกข์ทรมานของสัตว์ด้วยความเมตตา</li> <li>● การมีระเบียบการปฏิบัติต่อสัตว์เฉกเช่นมนุษย์</li> </ul>
สถานที่ทำงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การไม่ให้โอกาสแก่ผู้หญิงหรือคนต่างด้าว</li> <li>● ใช้แรงงานเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด</li> <li>● การจ่ายค่าจ้างที่ไม่เป็นธรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การสร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่ปลอดภัยและมีสุขภาพ</li> <li>● การให้ข้อเสนอที่ยุติธรรมกับแรงงาน</li> </ul>

Screens \ Category	Negative Screens	Positive Screens
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การให้สวัสดิการที่ไม่เป็นธรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การเปิดโอกาสให้ผู้หญิงและแรงงานต่างด้าว</li> <li>● การสร้างโปรแกรมที่ให้ผลประโยชน์ที่ดีกับพนักงาน</li> <li>● การให้ที่อยู่อาศัยกับพนักงานหรือครอบครัว</li> </ul>
การใช้แรงงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การกดขี่แรงงาน</li> <li>● การใช้แรงงานเด็ก</li> <li>● สถานที่ทำงานที่ไม่มีความปลอดภัยหรือไม่มีสุขภาวะ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การปฏิบัติต่อแรงงานด้วยการให้เกียรติและความเคารพ</li> <li>● สภาพการทำงานที่ปลอดภัยและถูกสุขลักษณะ</li> </ul>
สิทธิมนุษยชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การไม่ให้ความสำคัญกับสิทธิมนุษยชน</li> <li>● การสนับสนุนการปกครองที่กดขี่ประชาชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การให้เกียรติกับชนพื้นเมืองและชนกลุ่มน้อย</li> </ul>
ธรรมาภิบาล	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การจ่ายค่าตอบแทนสูงแก่ผู้บริหาร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้บริหารในระดับต่ำถึงกลาง</li> <li>● การมีคณะกรรมการบริษัทที่มีความหลากหลาย</li> </ul>
การทำประโยชน์ให้กับสังคมและชุมชน	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การมีพันธะผูกพันที่จะช่วยเหลือสังคม</li> <li>● การบริจาคให้แก่การกุศล</li> <li>● การกระตุ้นให้พนักงานเป็นอาสาสมัครช่วยเหลือสังคม</li> </ul>

ที่มา: ปรับปรุงจาก Starr, M.A. (2008) และ Tsai, W.H., Chou, W.C. and Hsu, W. (2008)

### 3.3.4 การเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยกองทุน กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการ

ในขั้นตอนนี้จะนำหลักทรัพย์ที่ได้จากขั้นตอน 3.3.3 มาเป็น Benchmark เพื่อเปรียบเทียบกับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยกองทุนที่มีนโยบายลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งจะทำให้เห็นประสิทธิภาพในการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของกองทุน

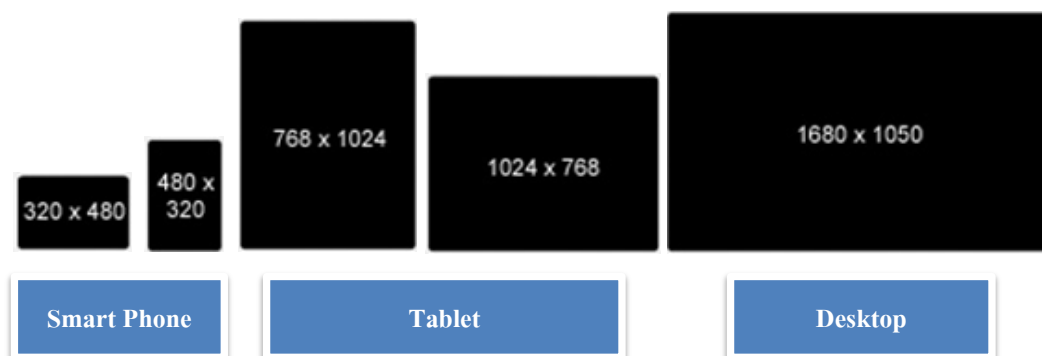
ผลลัพธ์ที่ได้จากขั้นตอนที่ 3.3.4 จะประกอบด้วย 2 ส่วน คือ กองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งจะถูกนำไปเป็นส่วนหนึ่งของเว็บแอปพลิเคชัน เพื่อเป็นสิทธิประโยชน์สำหรับผู้ที่เป็นสมาชิกกับทางเว็บไซต์

## 3.4 การพัฒนานวัตกรรม

เมื่อผ่านขั้นตอนของการตรวจสอบความถูกต้องจากขั้นตอนที่ 3.2.7 แล้ว แบบจำลองที่ได้และผลการคัดกรองหลักทรัพย์ที่ได้ในขั้นตอนที่ 3.3 จะถูกนำมาเชื่อมโยงกันในขั้นตอนนี้ โดยมีการเพิ่มในส่วนของความต้อการเฉพาะบุคคลมากขึ้น อันได้แก่ ผลตอบแทนที่คาดหวังจากการลงทุน ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ ความชอบด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล อุตสาหกรรมที่สนใจ แนวทางการคัดกรองที่สนใจ เป็นต้น ซึ่งกระบวนการของการพัฒนานวัตกรรมมี 4 ขั้นตอนหลักประกอบด้วย

### 3.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลและออกแบบระบบ

ข้อมูลทั้งหมดจะถูกวิเคราะห์และออกแบบขั้นตอนในการทำงาน แม้แบบหน้าต่างในแต่ละหน้า การจัดเก็บข้อมูล โดยในขั้นตอนของการออกแบบระบบมีการนำเอากลไกของเกมส์มาเป็นส่วนหนึ่งของการออกแบบระบบ เพื่อสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้เนื้อหา และใช้การออกแบบเว็บไซต์ตามหลักการ Responsive ซึ่งเป็นการนำผสมผสานเอาเทคนิค CSS, CSS3 และ JavaScript มาใช้ร่วมกันในการออกแบบ เพื่อประโยชน์ในการจัดเรียงข้อมูลแบบอัตโนมัติสำหรับหน้าจอที่มีขนาดแตกต่างกัน ได้แก่ หน้าจอ Desktop, หน้าจอ Tablet และหน้าจอของ Smartphone ดังแสดงในภาพที่ 3.4 เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงเว็บไซต์ได้ทุกที่ ทุกเวลา



ภาพที่ 3.4 แสดง ขนาดของหน้าจอที่แตกต่างกันของฮาร์ดแวร์ที่จะเข้าถึงเว็บไซต์

ในการออกแบบขั้นตอนการทำงานของเว็บไซต์ มีกระบวนการในการดำเนินกิจกรรมของระบบทั้งหมด 9 ขั้นตอน ประกอบด้วย

### 1. การเข้าใช้งานเว็บไซต์

ในขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนแรกที่ใช้ใช้งานเข้าเว็บไซต์ด้วยการกรอก URL ของเว็บไซต์, การสืบค้นแล้วได้ข้อมูล URL จาก Search Engine หรือการเข้ามาทาง Link ที่ฝากไว้กับ Partner

### 2. การทดลองเรียนรู้

เมื่อผู้ใช้เข้าถึงหน้าเว็บไซต์จะพบกับหน้าต้อนรับ ซึ่งจะทักทายและดึงดูดให้ผู้ใช้สนใจอยากที่จะเรียนรู้วิธีการลงทุนรูปแบบใหม่

### 3. การเรียนรู้และรับคะแนน

หากผู้ใช้ตัดสินใจที่จะทดลองเรียนรู้ก็จะพบกับบทเรียนแรก ซึ่งเป็นบทเรียนสั้นๆ ที่กระตุ้นการเรียนรู้ด้วยคำถามจำนวน 3 ข้อ โดยไม่ทำให้ผู้ใช้รู้สึกผิดที่ไม่รู้คำตอบในแต่ละข้อ ซึ่งภายหลังจากตอบคำถามแต่ละข้อ จะมีเฉลยทันที เพื่อเป็น Feedback ให้ผู้ใช้

### 4. การสะสมคะแนนหรือแลกของรางวัล

ภายหลังจากเรียนรู้บทเรียนแรกจบ ผู้ใช้จะได้รับรางวัลจากการเรียนรู้เป็นคะแนนเพื่อรับของรางวัลในทันที (ผู้ใช้สามารถเลือกของรางวัลตามที่ได้คัดเลือกมาให้เหมาะสมกับระดับการเรียนรู้) หรือสามารถเลือกที่จะเก็บเอาไว้เป็นคะแนนสะสม

## 5. การเปรียบเทียบคะแนนกับผู้อื่น

เมื่อเสร็จสิ้นขั้นตอนของการเลือกสะสมหรือแลกเปลี่ยนรางวัลแล้ว จะทำการเปรียบเทียบคะแนนของผู้ใช้งานกับเพื่อนผู้เรียนรู้คนอื่น เพื่อสร้างความท้าทายให้กับผู้ใช้งานในการตามเพื่อนผู้เรียนรู้คนอื่นให้ทัน

## 6. การเข้าสู่ระบบลงทะเบียนสมาชิก

จากนั้นจะเข้าสู่กระบวนการลงทะเบียนเป็นสมาชิกกับทางเว็บไซต์ ซึ่งในหน้านี้จะแสดงถึง สิทธิประโยชน์ที่ผู้เป็นสมาชิกพึงจะได้ โดยผู้ใช้งานสามารถเลือกวิธีการสมัครเป็นสมาชิกได้ 3 ทาง คือ การกรอกข้อมูลเพื่อลงทะเบียน การลงทะเบียนด้วย Email และการลงทะเบียนด้วย Facebook

## 7. การเข้าถึงสิทธิประโยชน์ของสมาชิก

เมื่อผู้ใช้งานลงทะเบียนเป็นสมาชิกแล้ว จะได้รับสิทธิต่างๆ ที่กำหนดไว้ อาทิ สิทธิในการเรียนรู้ต่อเนื่อง ซึ่งนอกจากจะได้ความรู้ด้านการออมและการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบเพิ่มขึ้นแล้ว ยังมีโอกาสรับของรางวัลที่มากขึ้นตามระดับการเรียนรู้ สิทธิในการให้คะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมแก่บริษัทในตลาดหลักทรัพย์ เมื่อได้คะแนนการเรียนรู้ถึงเกณฑ์ที่กำหนดไว้

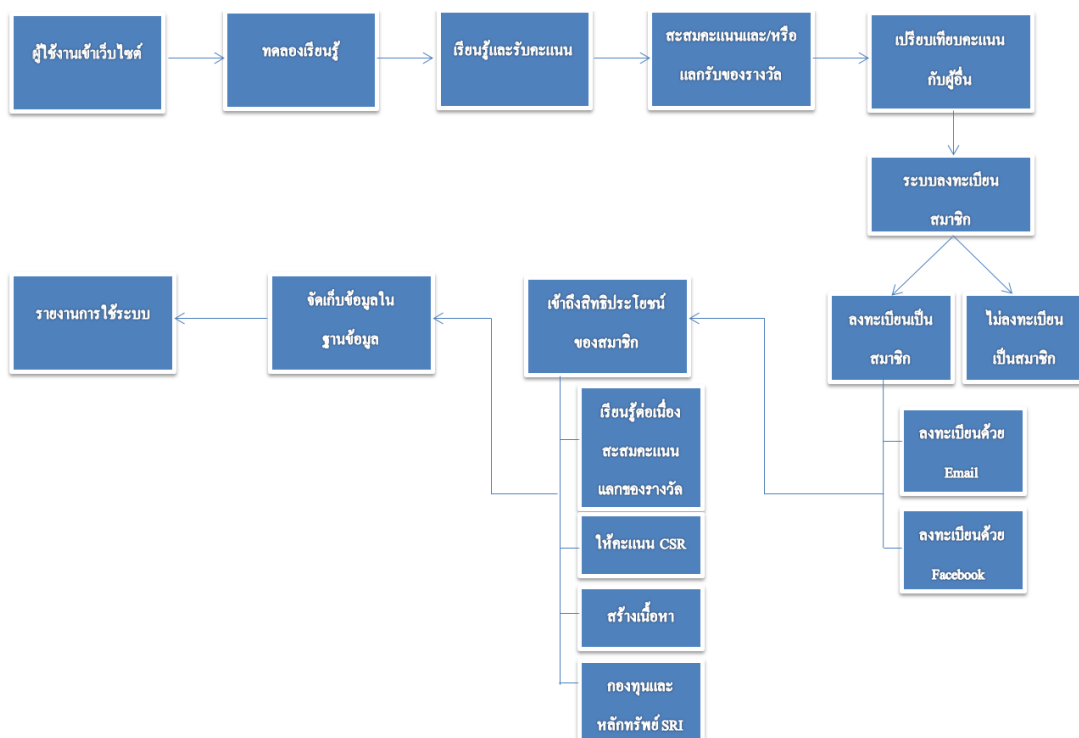
## 8. การจัดเก็บข้อมูลไว้ที่ฐานข้อมูล

เมื่อผู้ใช้งานทำกิจกรรมในระบบทั้งที่เป็นสมาชิกและมีได้เป็นสมาชิก ข้อมูลการทำกิจกรรมในระบบจะถูกนำมาจัดเก็บไว้ที่ฐานข้อมูล เพื่อนำกลับมาใช้เมื่อผู้ใช้งานเข้าสู่ระบบอีกครั้ง

## 9. การรายงานผลการใช้ระบบ

การดำเนินกิจกรรมในระบบที่ถูกจัดเก็บไว้ในฐานข้อมูลสามารถนำมาจัดทำเป็นรายงานการวิเคราะห์การใช้ระบบในด้านต่างๆ เช่น ด้านจำนวนผู้เป็นสมาชิก จำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ จำนวนการเรียนรู้ ซึ่งรายงานผลบางส่วนสามารถเชื่อมโยงเพื่อนำไปแสดงไว้ในหน้าเว็บไซต์ เพื่อแสดงถึงการยอมรับของสังคม

ซึ่งกระบวนการทำงานของระบบทั้ง 9 ขั้นตอน สามารถแสดงตามภาพที่ 3.5



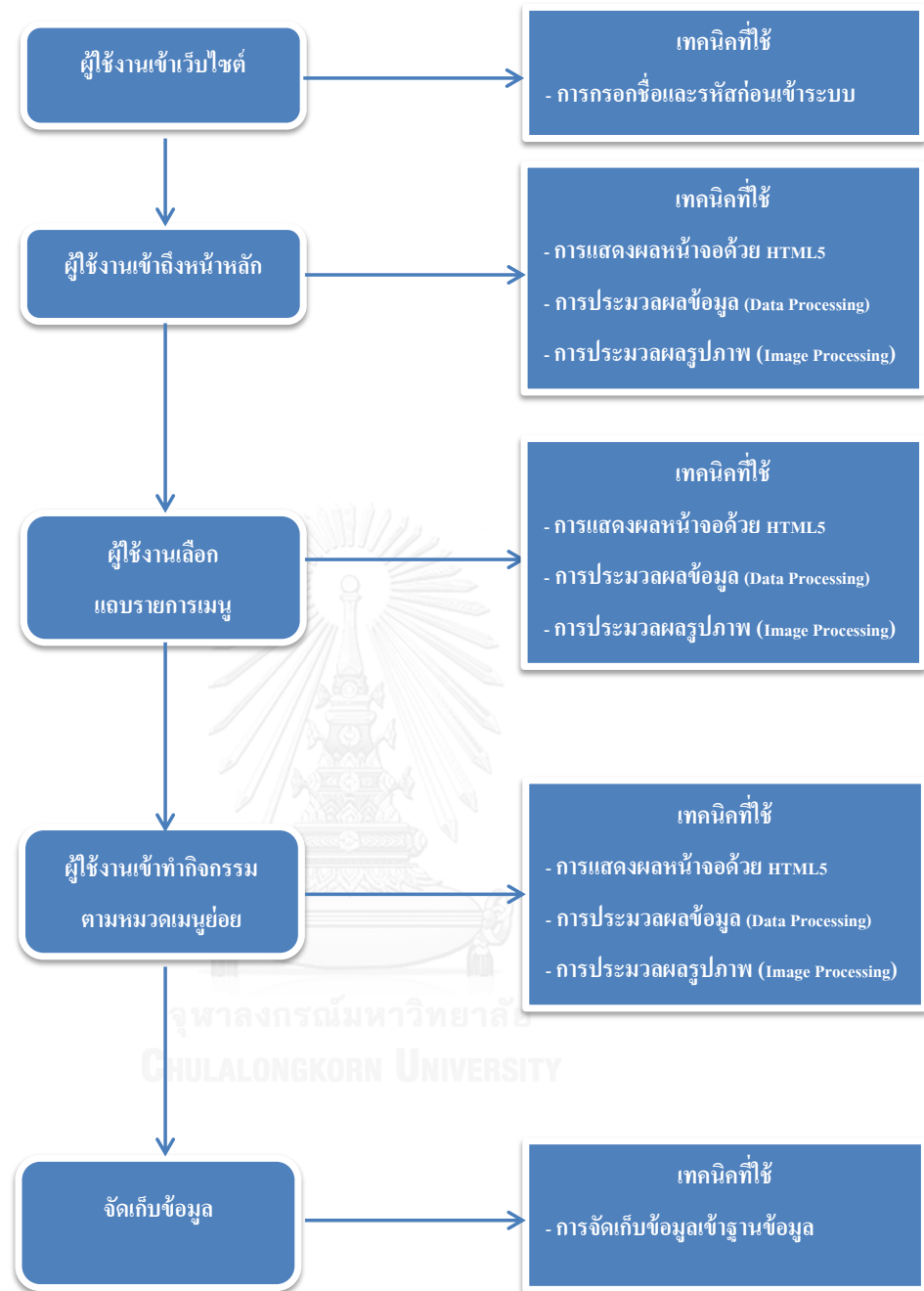
ภาพที่ 3.5 การดำเนินกิจกรรมของระบบ

ที่มา: ผู้ศึกษา

### 3.4.2 กระบวนการจัดเก็บข้อมูลเข้าระบบ

สำหรับกระบวนการจัดเก็บข้อมูลเข้าสู่ระบบนั้นมีขั้นตอนทั้งหมด 5 ขั้นตอน ดังภาพที่ 3.6

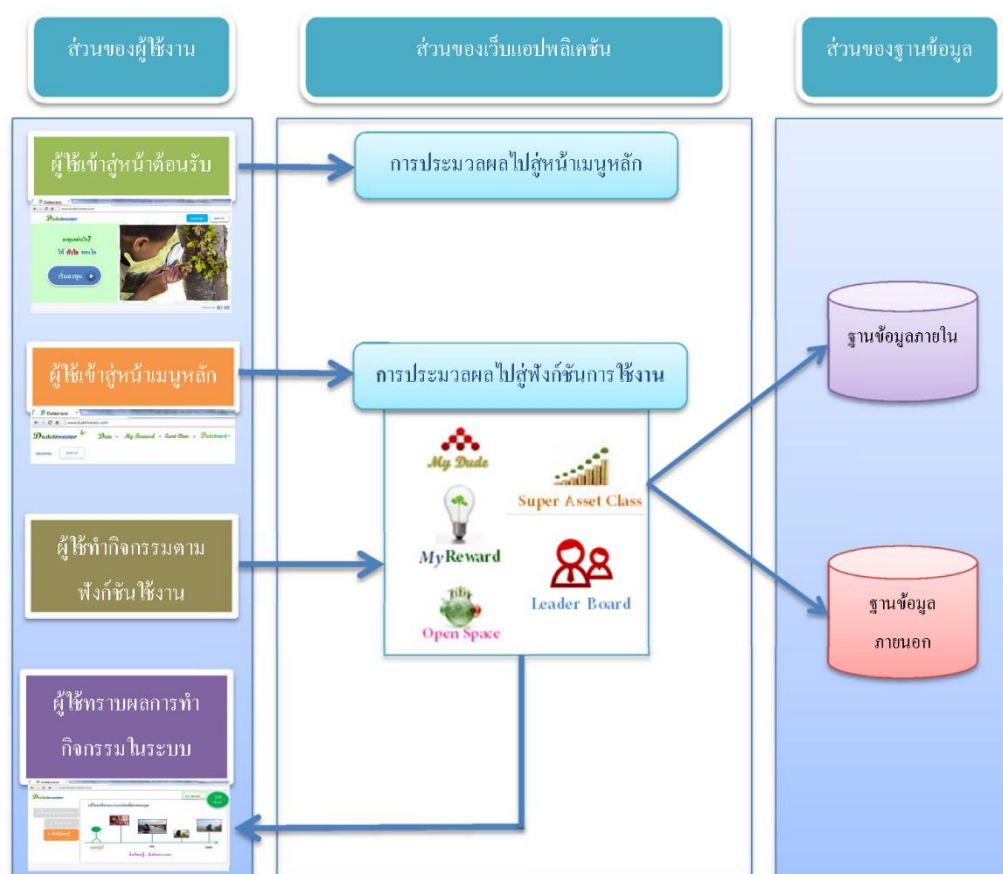




ภาพที่ 3.6 กระบวนการจัดเก็บข้อมูลเข้าระบบ

### 3.4.3 กระบวนการเชื่อมโยงระหว่างผู้ใช้งาน แอปพลิเคชัน และฐานข้อมูล

ในการเชื่อมโยงระบบให้ดำเนินการได้นั้นต้องประกอบด้วย 3 ส่วนหลัก คือ ผู้ใช้งาน เว็บไซต์แอปพลิเคชัน และฐานข้อมูล โดยสามารถแบ่งเป็น 4 ขั้นตอนหลัก ประกอบด้วย การเข้าสู่หน้าต้อนรับ การเข้าสู่เมนูหลัก การทำกิจกรรมตามฟังก์ชันใช้งาน และการทราบผลการทำกิจกรรมในระบบ ซึ่งสามารถแสดงตามภาพที่ 3.7



ภาพที่ 3.7 การเชื่อมโยงระหว่างผู้ใช้งาน แอปพลิเคชัน และฐานข้อมูล  
ที่มา: ผู้ศึกษา

### 3.4.4 การพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม

จากการออกแบบจึงนำมาสู่ขั้นตอนของการพัฒนาระบบ โดยอาศัยแนวทางการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ของ Ulrich and Eppinger (2000)

### ตารางที่ 3.4 การพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม

ขั้นตอนการพัฒนา	การดำเนินงาน
1. การวางแผน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● พิจารณารูปแบบของบริการที่จะนำเสนอ</li> <li>● ประเมินเทคโนโลยีที่จะใช้</li> </ul>
2. การพัฒนาแนวคิด	<ul style="list-style-type: none"> <li>● วิเคราะห์ความเป็นไปได้ของแนวคิด</li> <li>● ทดลองพัฒนาต้นแบบ</li> </ul>
3. การออกแบบระบบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ออกแบบระบบที่เป็นไปได้</li> <li>● ระบุหน้าหลักและหน้ารองของระบบ</li> <li>● ปรับปรุงต้นแบบ</li> </ul>
4. การออกแบบรายละเอียด	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ออกแบบส่วนย่อยของระบบ</li> <li>● สร้าง วิเคราะห์ คัดกรองเนื้อหาที่จะใส่ในระบบ</li> </ul>
5. การทดสอบและปรับปรุง	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทดสอบประสิทธิภาพของระบบ</li> </ul>
6. การนำไปใช้งาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● นำระบบไปใช้งาน โดยทำการทดสอบกับกลุ่มทดลองก่อน</li> </ul>

ที่มา: ผู้ศึกษา

### 3.5 การทดสอบการยอมรับนวัตกรรม

ในขั้นตอนนี้เป็นการสอบถามความเห็นของผู้ใช้งานที่มีต่อระบบ เพื่อพิจารณาถึงการยอมรับที่มีต่อนวัตกรรม โดยทำการทดสอบในส่วนของความเหมาะสมของรูปแบบการใช้งาน ระบบการประมวลผล หน้าต่างของการทำงาน และเนื้อหา เพื่อนำมาปรับปรุงให้ดีขึ้นต่อไป

ในส่วนนี้เป็นการทดสอบถึงความพึงพอใจในด้านการใช้งานเว็บไซต์ของนักลงทุน ผู้สนใจจะลงทุนในอนาคต และผู้ที่สนใจหาความรู้ด้านการออมและการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ด้วยการเลือกสอบถามผู้มีแนวโน้มลงทุนจำนวน 30 คนถึงระดับความพึงพอใจที่เกิดจากการเข้าใช้งานต้นแบบเว็บไซต์

### 3.6 การสร้างคุณค่าจากนวัตกรรม (Value Creation)

นวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จะถูกนำเสนอในชื่อ “Dude Investor” ซึ่งสื่อความหมายถึงการเป็นเพื่อนซี้หรือเพื่อนสนิทของนักลงทุน ความเป็นเพื่อนซี้หรือเพื่อนสนิทของนักลงทุนย่อมเกิดขึ้นไม่ได้ หากปราศจากการหยิบยื่นสิ่งที่ดีที่สุดให้แก่ลงทุน นั่นคือ แนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งเป็นการลงทุนที่มีได้พิจารณาเพียงมิติด้านผลตอบแทน แต่ยังหมายรวมถึงการคำนึงผลกระทบจากการลงทุนที่จะมีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล

โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นนักลงทุนในปัจจุบัน ผู้ที่สนใจเข้ามาลงทุน รวมทั้งบุคคลทั่วไปที่ต้องการแสวงหาความรู้ด้านการออมและการลงทุน เพื่อสร้างหรือเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการลงทุนให้มีความรับผิดชอบต่อสังคม



## บทที่ 4

### อุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อย ที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในบทนี้จะแสดงผลการศึกษาด้านอุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อยที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยศึกษาถึงตัวแปรที่มีผลต่อความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ประกอบด้วย การสร้างแบบสอบถามและการเก็บตัวอย่าง การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา การวิเคราะห์ Binary Logistic Regression การวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression สรุปลักษณะของผู้ที่มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการเปรียบเทียบตัวแปรที่มีนัยสำคัญกับการศึกษาที่ผ่านมา

#### 4.1 การสร้างแบบสอบถามและการเก็บตัวอย่าง

ผลจากการทบทวนวรรณกรรมและสร้างระเบียบวิธีวิจัย จึงเป็นที่มาของสร้างแบบสอบถามเพื่อหาคำตอบด้านอุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อยที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยได้ทำการออกแบบสอบถามตามวัตถุประสงค์ที่ 1 นั่นคือการศึกษาระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อันเป็นส่วนที่จำเป็นต่อการสร้างแบบจำลองในการจัดประเภทนักลงทุนตามความสนใจด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งถือเป็นวัตถุประสงค์ที่ 2

ดังนั้นการออกแบบสอบถามจึงถือเป็นจุดตั้งต้นที่สำคัญของการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่ 1 และ 2 ในครั้งนี้จึงได้แบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ลักษณะและพฤติกรรมการลงทุน

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนกับกองทุนรวม

ส่วนที่ 4 การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Social Responsibility Investment)

โดยทุกส่วนได้ผ่านการร่าง ทบทวน ตรวจสอบ และวิเคราะห์แก้ไขร่วมกับผู้เชี่ยวชาญ เพื่อพิจารณาตรวจสอบและขอคำแนะนำในการแก้ไข ปรับปรุงแบบสอบถามให้ครอบคลุม และตรงประเด็นก่อนที่จะนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทำการทดสอบกับกลุ่มนักลงทุนตัวอย่างจำนวน 30 คน และนำผลที่ได้มาตรวจสอบความเชื่อถือได้ด้วยวิธีสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของครอนบัคอีกครั้งก่อนที่จะนำไปสำรวจจริงทางออนไลน์ผ่านเว็บไซต์ด้านการลงทุน และการสอบถามแบบต่อหน้าจากห้องค้าหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

#### 4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงสถิติพรรณนาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของนักลงทุนรายย่อย

ในหัวข้อนี้จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประชากรศาสตร์ พฤติกรรมการลงทุน และการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

##### 4.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านประชากรศาสตร์

โดยการวิเคราะห์ในด้านประชากรศาสตร์จะพิจารณาถึงมิติของเพศ อายุ สถานภาพ ศาสนา ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว และมูลค่าทรัพย์สิน

จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 424 คน หากพิจารณาถึงเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม จัดเป็น เพศชาย จำนวน 202 คน (47.6%) และเพศหญิงจำนวน 222 คน (52.4%) ส่วนช่วงอายุของผู้ตอบ ในการศึกษาครั้งนี้แบ่งเป็น 6 ช่วงอายุ โดยช่วงอายุที่มีผู้ตอบมากที่สุด คือช่วงอายุ 21-30 ปี (46.9%) รองลงมาคือช่วงอายุ 31-40 ปี (38%), ช่วงอายุ 41-50 ปี (10.4%), ช่วงอายุ 51-60 ปี (3.1%), ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี และช่วงอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี (ตามลำดับ) สามารถแสดงดังตาราง 4.1

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลเพศและอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
- ชาย	202	47.6
- หญิง	222	52.4
รวม	424	100.0
<b>อายุ</b>		
- น้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	1	.2
- 21-30 ปี	199	46.9
- 31-40 ปี	161	38.0
- 41-50 ปี	44	10.4
- 51-60 ปี	13	3.1
- มากกว่า 60 ปี	6	1.4
รวม	424	100.0

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาถึงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบโดยส่วนใหญ่มีสถานภาพ โสด (71%) รองลงมา มีสถานภาพสมรส (27.8%) และสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง (1.2%) ตามลำดับ ส่วนการนับถือศาสนาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า โดยส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (95.5%) รองลงมา เป็นคริสต์ (2.8%) ไม่นับถือศาสนา (1.2%) และอิสลาม (0.5%) ตามลำดับ สามารถแสดงดัง ตาราง 4.2

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลสถานภาพ และศาสนาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
<b>สถานภาพ</b>		
- โสด	301	71.0
- สมรส	118	27.8
- หม้าย/หย่าร้าง	5	1.2
รวม	424	100.0
<b>ศาสนา</b>		
- พุทธ	405	95.5
- คริสต์	12	2.8
- อิสลาม	2	.5
- ไม่นับถือศาสนา	5	1.2
รวม	424	100.0

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า โดยส่วนใหญ่ จบการศึกษา ระดับปริญญาโท (51.9%) รองลงมา คือระดับปริญญาตรี (39.4%), สูงกว่าปริญญาโท (5.4%), มัธยมหรือ ปวช. (1.7%), อนุปริญญาหรือ ปวส. (0.9%) และประถมศึกษา (0.7%) ตามลำดับ

สำหรับอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (47.2%) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขายหรือทำธุรกิจส่วนตัว (20.8%), พนักงานรัฐวิสาหกิจ (11.3%), ข้าราชการ (8.5%), นักศึกษา (6.1%), พ่อบ้านหรือแม่บ้าน (1.4%) นักลงทุน (0.9%), ครู หรืออาจารย์ (0.9%) และอาชีพอื่นๆ (2.8%) สามารถแสดงดังตาราง 4.3

ตารางที่ 4.3 ข้อมูลระดับการศึกษา และอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
<b>ระดับการศึกษา</b>		
- ประถมศึกษา	3	.7
- มัธยม/ปวช.	7	1.7
- อนุปริญญา/ปวส.	4	.9
- ปริญญาตรี	167	39.4
- ปริญญาโท	220	51.9
- สูงกว่าปริญญาโท	23	5.4
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>
<b>อาชีพ</b>		
- พนง.บริษัทเอกชน	200	47.2
- ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	88	20.8
- พนง.รัฐวิสาหกิจ	48	11.3
- ข้าราชการ	36	8.5
- นักศึกษา	26	6.1
- พ่อบ้าน/แม่บ้าน	6	1.4
- นักลงทุน	4	.9
- ครู/อาจารย์	4	.9
- อื่นๆ	12	2.8
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>

ที่มา: จากการศึกษา

ในการพิจารณาถึงสภาวะการเงินของผู้ตอบแบบสอบถาม พิจารณาในส่วนของรายได้เฉลี่ยต่อเดือน รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว และมูลค่าทรัพย์สิน โดยรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้ตอบส่วนใหญ่ คือ ช่วง 10,001-30,000 บาท รองลงมาคือช่วง 30,001-50,000 บาท ถัดมาเป็นช่วง 50,001-70,000 บาท, ช่วง 70,001-100,000 บาท ตามลำดับ

ส่วนการวิเคราะห์รายได้เฉลี่ยของครอบครัวของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า โดยส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยของครอบครัวอยู่ในช่วง 100,001-200,000 บาท รองลงมาคือช่วง 70,001-100,000



บาท ถัดมาเป็นช่วง 50,001-70,000 บาท, ช่วง 200,001-500,000 บาท, ช่วง30,001-50,000 บาท ตามลำดับ

สำหรับมูลค่าทรัพย์สินของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า โดยส่วนใหญ่มีมูลค่าทรัพย์สินในช่วง 1,000,001-5,000,000 บาท รองลงมาคือช่วง น้อยกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท ถัดมาคือช่วง 5,000,001-10,000,000 บาท, มากกว่า 20,000,000 บาทขึ้นไป และช่วง 10,000,001-20,000,000 บาท ตามลำดับ สามารถแสดงดังตาราง 4.4

**ตารางที่ 4.4** ข้อมูลรายได้เฉลี่ยต่อเดือน รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว และมูลค่าทรัพย์สิน

ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
<b>รายได้เฉลี่ยต่อเดือน</b>		
- น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	22	5.2
- 10,001-30,000 บาท	144	34.0
- 30,001-50,000 บาท	114	26.9
- 50,001-70,000 บาท	65	15.3
- 70,001-100,000 บาท	42	9.9
- 100,001-200,000 บาท	21	5.0
- 200,001-500,000 บาท	12	2.8
- มากกว่า 500,000 บาทขึ้นไป	4	.9
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>
<b>รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว</b>		
- น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	9	2.1
- 10,001-30,000 บาท	29	6.8
- 30,001-50,000 บาท	44	10.4
- 50,001-70,000 บาท	69	16.3
- 70,001-100,000 บาท	75	17.7
- 100,001-200,000 บาท	112	26.4
- 200,001-500,000 บาท	55	13.0
- 500,001-1,000,000 บาท	15	3.5
- มากกว่า 1,000,000 บาทขึ้นไป	16	3.8
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>

ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
<b>มูลค่าทรัพย์สิน</b>		
- น้อยกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท	125	29.5
- 1,000,001-5,000,000 บาท	193	45.5
- 5,000,001-10,000,000 บาท	53	12.5
- 10,000,001-20,000,000 บาท	18	4.2
- มากกว่า 20,000,000 บาทขึ้นไป	35	8.3
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>

ที่มา: จากการศึกษา

#### 4.2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านลักษณะพฤติกรรมการลงทุน

ในการวิเคราะห์ด้านลักษณะพฤติกรรมการลงทุน จะพิจารณาในมิติของเป้าหมายการลงทุน วัตถุประสงค์ในการลงทุน กรอบระยะเวลาในการลงทุน ทิศนคติในการลงทุน ระดับความรู้ในการลงทุน ความถี่ในการลงทุน และระยะเวลาการถือครองหลักทรัพย์

สำหรับเป้าหมายการลงทุนโดยส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถาม คือ เพื่อสร้างผลตอบแทนในระยะยาว (80%) รองลงมาคือ เพื่อเป็นรายได้ประจำ (18.4%), เป็นไปเพื่อเป้าหมายทั้งสองประการ (0.5%) และเป้าหมายอื่นๆ (1.2%)

ในส่วนของวัตถุประสงค์ในการลงทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ (33.3%) คาดหวังอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2-3%, รองลงมา คาดหวังให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนมากกว่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์ (19.3%) ลำดับถัดมาคาดหวังอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเทียบเท่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์ (17.9%) สามารถแสดงดังตาราง 4.5

ตารางที่ 4.5 เป้าหมายการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะพฤติกรรมการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
<b>เป้าหมายการลงทุน</b>		
- เพื่อสร้างผลตอบแทนในระยะยาว	339	80.0
- เพื่อเป็นรายได้ประจำ	78	18.4
- เพื่อเป็นรายได้ประจำและสร้างผลตอบแทนระยะยาว	2	.5
- อื่นๆ	5	1.2
รวม	424	100.0
<b>วัตถุประสงค์ในการลงทุน</b>		
- เน้นรักษาเงินต้นเป็นหลัก ถึงแม้ผลตอบแทนจากการลงทุนจะอยู่ในระดับต่ำ	67	15.8
- ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 1%-2%	31	7.3
- ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2-3%	141	33.3
- ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเทียบเท่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์	76	17.9
- ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนมากกว่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์	82	19.3
- ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนในระดับสูงมาก (เกิน 100% ของเงินลงทุน)	27	6.4
รวม	424	100.0

ที่มา: จากการศึกษา

กรอบระยะเวลาในการลงทุนโดยส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามเท่ากัน 2 กรอบระยะเวลา (27.4%) คือ กรอบระยะเวลา 1-2 ปี และกรอบระยะเวลา 3-5 ปี รองลงมาคือกรอบระยะเวลามากกว่า 10 ปี ตามมาด้วยกรอบระยะเวลา 2-3 ปี, กรอบระยะเวลาดำกว่า 1 ปี และกรอบระยะเวลา 5-10 ปี ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ มีทัศนคติในการลงทุน ในลักษณะที่สามารถทนต่อการขาดทุนได้เล็กน้อย หากมีโอกาสได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้นบ้าง (52.8 %) รองลงมา มีทัศนคติในลักษณะที่สามารถทนต่อการขาดทุนได้มาก หากมีโอกาสได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้น (29 %) ลำดับถัดลงมา มีทัศนคติในลักษณะที่ไม่สามารถทนต่อการขาดทุนได้เลย แม้มีโอกาสจะได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้นบ้าง (10.4 %) และลำดับสุดท้าย มีทัศนคติในลักษณะที่ต้องการผลตอบแทนที่สูง โดยไม่มีข้อจำกัดในการลงทุน (7.3 %) สามารถแสดงดังตาราง 4.6

ตารางที่ 4.6 กรอบระยะเวลาในการลงทุน และทัศนคติในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะพฤติกรรมการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
<b>กรอบระยะเวลาในการลงทุน</b>		
- ต่ำกว่า 1 ปี	37	8.7
- 1-2 ปี	116	27.4
- 2-3 ปี	71	16.7
- 3-5 ปี	116	27.4
- 5-10 ปี	11	2.6
- มากกว่า 10 ปี	73	17.2
รวม	424	100.0
<b>ทัศนคติในการลงทุน</b>		
- สามารถทนต่อการขาดทุนได้เล็กน้อย หากมีโอกาสได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้นบ้าง	224	52.8
- สามารถทนต่อการขาดทุนได้มาก หากมีโอกาสได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้น	123	29.0
- ไม่สามารถทนต่อการขาดทุนได้เลย แม้มีโอกาสจะได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้นบ้าง	44	10.4
- ต้องการผลตอบแทนที่สูง โดยไม่มีข้อจำกัดในการลงทุน	31	7.3
- อื่นๆ	2	.5
รวม	424	100.0

ที่มา: จากการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่มีความรู้ในการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง (38.7%) รองลงมาคือมีความรู้ในระดับเล็กน้อย (36.8%) และมีความรู้ในระดับดี (14.4%) ตามลำดับ

ในด้านความถี่ในการลงทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ จะลงทุนทุกปี (40.8%) รองลงมาจะลงทุนทุกเดือน (25.7%) ลำดับถัดมาจะลงทุนทุก 3 เดือน (10.8%) และลงทุนทุก 6 เดือน (10.1%) ตามลำดับ ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ลงทุนวัน และทุกสัปดาห์ สามารถแสดงดังตาราง 4.7

ตารางที่ 4.7 ระดับความรู้ในการลงทุน และความถี่ในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะพฤติกรรมการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
<b>ระดับความรู้ในการลงทุน</b>		
- ไม่มี	31	7.3
- มีบ้างเล็กน้อย	156	36.8
- มีปานกลาง	<b>164</b>	<b>38.7</b>
- มีในระดับดี	61	14.4
- มีในระดับดีมาก	12	2.8
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>
<b>ความถี่ในการลงทุน</b>		
- ลงทุนทุกวัน	7	1.7
- ลงทุนทุกสัปดาห์	15	3.5
- ลงทุนทุกเดือน	109	25.7
- ลงทุนทุก 3 เดือน	46	10.8
- ลงทุนทุก 6 เดือน	43	10.1
- ลงทุนทุกปี	<b>173</b>	<b>40.8</b>
- ลงทุนทุก 1-2 ปี	1	.2
- ลงทุนทุก 2-3 ปี	3	.7
- อื่นๆ	27	6.4
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>

ที่มา: จากการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระยะเวลาถือครองทรัพย์สินเฉลี่ยมากกว่า 1 ปีขึ้นไป (55%) รองลงมาคือระยะเวลา ถือครอง 7-12 เดือน (15.3%) ลำดับถัดมาคือระยะเวลา ถือครอง 1-3 เดือน (10.4%), ระยะเวลาถือครอง 4-6 เดือน (8.7%) ขณะที่ระยะเวลาถือครองหลักทรัพย์สินต่ำกว่า 1 เดือน มีผู้ตอบเป็นสัดส่วนค่อนข้างน้อย สามารถแสดงดังตาราง 4.8

ตารางที่ 4.8 ระยะเวลาถือครองหลักทรัพย์สินของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะพฤติกรรมการลงทุน	จำนวน	ร้อยละ
<b>ระยะเวลาการถือครองหลักทรัพย์สิน</b>		
- ไม่เกิน 1 วัน	4	.9
- 1-7 วัน	7	1.7
- 8-14 วัน	10	2.4
- 15-30 วัน	24	5.7
- 1-3 เดือน	44	10.4
- 4-6 เดือน	37	8.7
- 7-12 เดือน	65	15.3
- มากกว่า 1 ปีขึ้นไป	233	55.0
รวม	424	100.0

ที่มา: จากการศึกษา

#### 4.2.3 การวิเคราะห์ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในการวิเคราะห์ด้านลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จะพิจารณาในมิติของประเด็นที่ให้ความสำคัญในการลงทุน อัตราผลตอบแทนที่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อัตราการจ่ายปันผลที่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุน และระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

สำหรับประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญมากที่สุดในการลงทุน คือ ผลตอบแทน (55.7%) ความเสี่ยง (24.5%) การพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน (9.7%) จริยธรรม (7.5%) สังคม (1.2%) สิ่งแวดล้อม (0.9%) และอื่นๆ (0.5%) ตามลำดับ สามารถแสดงดังตาราง 4.9

ตารางที่ 4.9 ประเด็นที่ให้ความสำคัญมากที่สุดในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	จำนวน	ร้อยละ
<b>ประเด็นที่ให้ความสำคัญมากที่สุดในการลงทุน</b>		
- ผลตอบแทน	236	55.7
- ความเสี่ยง	104	24.5
- การพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน	41	9.7
- จริยธรรม	32	7.5
- สังคม	5	1.2
- สิ่งแวดล้อม	4	.9
- อื่นๆ	2	.5
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>

ที่มา: จากการศึกษา

อัตราผลตอบแทนที่ผู้ตอบส่วนใหญ่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คือ อัตราผลตอบแทน 11-20%, รองลงมาคือ 5-10% ถัดมาคือ อัตราผลตอบแทน 21-30% ตามลำดับ

ส่วนอัตรการจ่ายปันผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในอัตรา 4-6% ต่อปี รองลงมาคือ อัตรา 1-3% ต่อปี ถัดมาคือ อัตรา 7-10% ต่อปี, อัตรา มากกว่า 10% ต่อปี และไม่คาดหวังเงินปันผล ตามลำดับ สามารถแสดงดังตาราง 4.10

ตารางที่ 4.10 อัตราผลตอบแทนที่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	จำนวน	ร้อยละ
อัตราผลตอบแทนที่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (โดยเฉลี่ยต่อรอบการลงทุน)		
- 5-10%	123	29.0
- 11-20%	<b>143</b>	<b>33.7</b>
- 21-30%	76	17.9
- 31-40%	23	5.4
- 41-50%	24	5.7
- 51-100%	23	5.4
- มากกว่า 100% ขึ้นไป	12	2.8
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>
อัตราการจ่ายปันผลที่คาดหวังจากการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Dividend Payout Ratio)		
- ไม่คาดหวังเงินปันผล	28	6.6
- 1-3% ของกำไรสุทธิต่อปี	99	23.3
- 4-6% ของกำไรสุทธิต่อปี	<b>163</b>	<b>38.4</b>
- 7-10% ของกำไรสุทธิต่อปี	81	19.1
- มากกว่า 10% ของกำไรสุทธิต่อปี	53	12.5
รวม	<b>424</b>	<b>100.0</b>

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาถึงระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ เห็นว่า ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญเท่ากับผลตอบแทนจากการลงทุน (46%) ส่วนลำดับรองลงมาเห็นว่า ควรคำนึงถึง แต่ให้ความสำคัญน้อยกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน (37.5%) , ลำดับถัดมา เห็นว่า ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญมากกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน



(13.2%) ทั้งนี้มีเพียง 3.3% ที่เห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุน

เมื่อสอบถามถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยคำถามถึงจำนวนเงินที่ผู้ตอบแบบสอบถามจะลงทุนเมื่อมีเงินจำนวน 100 บาท พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นจำนวน 1-25 บาท (61.3%) รองลงมาคือ เต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นจำนวน 26-50 บาท (23.8%) ลำดับถัดมาคือ เต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นจำนวน 51-70 บาท (6.6%), ไม่ลงทุนเลย (4.7%) และเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นจำนวน 71-100 บาท (3.5%) ตามลำดับ สามารถแสดงดังตาราง 4.11

**ตารางที่ 4.11** ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถาม

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม	จำนวน	ร้อยละ
<b>ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการลงทุน</b>		
- ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญเท่ากับผลตอบแทนจากการลงทุน	195	46.0
- ควรคำนึงถึง แต่ให้ความสำคัญน้อยกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน	159	37.5
- ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญมากกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน	56	13.2
- ไม่มีความจำเป็นต้องคำนึงถึง	14	3.3
รวม	424	100.0
<b>ระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม</b>		
- ไม่ลงทุนเลย	20	4.7
- ลงทุนร้อยละ 1-25 จากเงินทั้งหมด	260	61.3
- ลงทุนร้อยละ 26-50 จากเงินทั้งหมด	101	23.8
- ลงทุนร้อยละ 51-70 จากเงินทั้งหมด	28	6.6
- ลงทุนร้อยละ 71-100 จากเงินทั้งหมด	15	3.5
รวม	424	100.0

ที่มา: จากการศึกษา

#### 4.3 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิดการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก (Logistic Regression Analysis)

ในการสร้างแบบจำลองเพื่อหาปัจจัยที่เป็นตัวบ่งชี้ถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการกำหนดตัวแปรตามเป็นแบบเชิงกลุ่ม โดยทำการสอบถามถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จากคำถามว่าหากผู้ตอบมีเงินลงทุนอยู่ 100 บาท จะเลือกลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับใด โดยแบ่งระดับการลงทุนออกเป็น 5 ระดับ คือ ไม่ลงทุนเลย, ลงทุนไม่เกิน 1 ใน 4 ส่วน (1-25 บาท), ลงทุนไม่เกิน 2 ใน 4 ส่วน (26-50 บาท), ลงทุนไม่เกิน 3 ใน 4 ส่วน (51-75 บาท) และลงทุนมากกว่า 3 ส่วนขึ้นไป (76-100 บาท) ตามลำดับ ซึ่งตัวแปรต้นหรือตัวแปรพยากรณ์ที่สนใจจะศึกษา ประกอบด้วย

##### ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ (Demographic Factor)

เป็นการศึกษาถึงตัวแปรด้านประชากรศาสตร์ที่น่าจะมีผลต่อความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยตัวแปรด้านประชากรศาสตร์ที่สนใจศึกษา ประกอบด้วย

**เพศ** เพศหญิงมีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงกว่าเพศชาย ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็นตัวแปรหุ่น แทนด้วย  $D_{GEN}$

$$\text{โดยที่ } D_{GEN} = \begin{cases} 0 & \text{ถ้าเป็นเพศชาย} \\ 1 & \text{ถ้าเป็นเพศหญิง} \end{cases}$$

**อายุ** ผู้ที่มีอายุน้อยมีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงกว่าผู้ที่มีอายุมาก ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น AGE

**สถานภาพการสมรส** ผู้ที่แต่งงานมีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ไม่ได้แต่งงาน ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็นตัวแปรหุ่น แทนด้วย  $D_{MAR}$

$$\text{โดยที่ } D_{MAR} = \begin{cases} 0 & \text{ถ้ามีสถานภาพโสด ม่ายหรือหย่าร้าง} \\ 1 & \text{ถ้ามีสถานภาพสมรส} \end{cases}$$

**ระดับการศึกษา** ผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่ามีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่านักลงทุนที่มีการศึกษาน้อยกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น EDU

**รายได้เฉลี่ยต่อเดือน** ผู้ที่มีรายได้สูงกว่ามีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้มีรายได้น้อยกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น INC

**รายได้เฉลี่ยครอบครัว** ผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยครอบครัวสูง มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้มีรายได้เฉลี่ยครอบครัวน้อย ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น FINC

**การนับถือศาสนา** ผู้ที่นับถือศาสนามีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ไม่นับถือศาสนา ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น D<sub>DEP</sub>

$$\text{โดยที่} \quad D_{\text{DEP}} = \begin{cases} 0 & \text{ถ้านับถือศาสนา} \\ 1 & \text{ถ้าไม่นับถือศาสนา} \end{cases}$$

**มูลค่าทรัพย์สิน** ผู้ที่ครอบครองมูลค่าทรัพย์สินมากจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ครอบครองมูลค่าทรัพย์สินน้อย ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น ASST

### ปัจจัยทางด้านลักษณะทางการเงิน (Financial Factor)

**เป้าหมายการลงทุน** ผู้ที่มีเป้าหมายลงทุนเพื่อผลตอบแทนระยะยาว มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีเป้าหมายการลงทุนเพื่อสร้างรายได้ ในที่นี้กำหนดเป็นตัวแปรหุ่น 2 ตัวแปร คือ D<sub>LTG</sub> และ D<sub>INC</sub>

$$\begin{aligned} & D_{\text{LTG}} \quad \text{แทน} \quad \text{เป้าหมายการลงทุนเพื่อผลตอบแทนระยะยาว} \\ \text{โดยที่} \quad & D_{\text{LTG}} = 0 \quad \text{ถ้าเป้าหมายการลงทุนเป็นอื่นๆ} \\ & D_{\text{LTG}} = 1 \quad \text{ถ้าเป้าหมายการลงทุนเป็นไปเพื่อผลตอบแทนระยะยาว} \\ & D_{\text{INC}} \quad \text{แทน} \quad \text{เป้าหมายการลงทุนเพื่อสร้างรายได้} \\ \text{โดยที่} \quad & D_{\text{INC}} = 0 \quad \text{ถ้าเป้าหมายการลงทุนเป็นอื่นๆ} \\ & D_{\text{INC}} = 1 \quad \text{ถ้าเป้าหมายการลงทุนเป็นไปเพื่อการสร้างรายได้} \end{aligned}$$

**วัตถุประสงค์ในการลงทุน** เป็นการศึกษาเพื่อหาลักษณะของกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยผู้ที่แสวงหาผลตอบแทนที่สูงกว่ามีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น  $D_{PRIN}$  ,  $D_{FEW}$  ,  $D_{MOR}$  ,  $D_{SET}$  และ  $D_{MOST}$

$D_{PRIN}$  แทน วัตถุประสงค์ในการรักษาเงินต้น (กำหนดให้เป็นตัวอ้างอิง)

$D_{FEW}$  แทน ต้องการผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 1% - 2 %

$D_{MOR}$  แทน ต้องการผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2% - 3%

$D_{SET}$  แทน ต้องการอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเทียบเท่าหรือมากกว่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์ หรือดัชนีอ้างอิง

$D_{MOST}$  แทน ต้องการอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนในระดับสูงมาก (เกิน 100% ของเงินลงทุน)

**กรอบระยะเวลาการลงทุน** ผู้ที่มีกรอบระยะเวลาการลงทุนนานกว่า มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่กรอบระยะเวลาการลงทุนสั้นกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น FRAME

**ความอดทนต่อความเสี่ยง** ผู้ที่มีความอดทนต่อความเสี่ยงสูงกว่า มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความอดทนต่อความเสี่ยงต่ำกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น TOL

**ความรู้ด้านการลงทุน** ผู้ที่มีความรู้ด้านการลงทุนสูงกว่า มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความรู้ด้านการลงทุนน้อยกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น KNOW

**ความถี่ในการลงทุน** ผู้ที่มีความถี่ในการลงทุนต่ำกว่า มีโอกาสจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความถี่ในการลงทุนสูงกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น FREQ

**การถือครองสถานะการลงทุน** ผู้ที่ถือครองสถานะการลงทุนนานกว่า มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่ถือครองสถานะการลงทุนสั้นกว่า ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น HOLD

### ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (Sustainable and Responsible Factor)

**การให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล** เมื่อเทียบกับผลตอบแทน โดยผู้ที่ให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล ในระดับมากเมื่อเทียบกับผลตอบแทน จะยังมีโอกาสลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ในที่นี้กำหนดตัวแปรเป็น ESG

**ทัศนคติและพฤติกรรมที่มีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล** เป็นการศึกษาถึงทัศนคติและพฤติกรรมในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม แล้วนำเอาปัจจัยดังกล่าวมาทำ Factor Analysis ด้วยวิธี Principle Component Analysis เพื่อจัดกลุ่มของตัวแปรใหม่ ซึ่งตัวแปรดังกล่าวถูกสร้างไว้ในแบบสอบถาม ดังตาราง 4.12

**ตารางที่ 4.12** ตัวแปรด้านทัศนคติและพฤติกรรมที่มีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล

ประเด็นพิจารณา	ระดับความเห็น				
	เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
บริษัทไม่ควรใช้สัตว์ในการทดลอง					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าชีวิตสัตว์					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับบุหรี่และยาสูบ					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่มีการใช้สารเคมีที่เป็นอันตราย					
บริษัทไม่ควรมีการตัดสินใจบนเพื่อประโยชน์ทางธุรกิจ					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าประเวณีและเพศสัมพันธ์					
บริษัทควรมีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้าและผู้ผลิต					
บริษัทควรมีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนและสังคม					
บริษัทควรมีการให้โอกาสกับทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน					
บริษัทควรมีการอบรมและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์					

ประเด็นพิจารณา	ระดับความเห็น				
	เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
บริษัทควรทำธุรกิจโดยคำนึงถึงสุขภาพและความปลอดภัยของพนักงาน					
บริษัทควรมีการจัดทำรายงานด้านความยั่งยืน					
บริษัทควรทำธุรกิจโดยคำนึงถึงภาวะโลกร้อน					
บริษัทควรมีการบริหารความเสี่ยงในองค์กร					

ที่มา: จากการศึกษา

จากตัวแปรทัศนคติและพฤติกรรมที่มีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล จำนวนทั้งสิ้น 15 ตัวแปรสามารถนำมาทำ Factor Analysis เพื่อจัดกลุ่มตัวแปรใหม่ โดยมีขั้นตอน ดังนี้

### 1.) การตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลตัวแปรที่จะวิเคราะห์

ในที่นี้เลือกใช้วิธีการทดสอบแบบ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) และ Barlett's Test of Sphericity พบว่า ค่า KMO มีค่าเท่ากับ 0.86 ซึ่งมากกว่า 0.5 แสดงถึงความเหมาะสมที่จะนำข้อมูลที่มีวิเคราะห์ด้วย Factor Analysis ได้

ส่วนวิธีการของ Barlett เป็นการทดสอบสมมติฐานเพื่อพิจารณาตัวแปรทั้งหลายที่นำมาศึกษาว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ ซึ่งผลการทดสอบนั้นมีนัยสำคัญ (Significance < 0.05) จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ว่าตัวแปรต่างที่ศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กัน ดังตาราง 4.13 ดังนั้น จึงมีความเหมาะสมที่จะวิเคราะห์ด้วย Factor Analysis ต่อไป

**ตารางที่ 4.13** การทดสอบความเหมาะสมด้วยวิธี KMO and Bartlett's Test

**KMO and Bartlett's Test**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.860
	Approx. Chi-Square	3358.438
Bartlett's Test of Sphericity	Df	105
	Sig.	.000

ที่มา: จากการคำนวณ

**2.) การสกัดปัจจัย และการหมุนแกน**

ในการสกัดปัจจัย เพื่อหาจำนวน Factor ใหม่ที่เหมาะสมที่จะเป็นตัวแทนของตัวแปรที่ศึกษา โดยเลือกใช้วิธี Principal Component Analysis ผลจากการสกัดปัจจัยทำให้ได้ค่า Factor Loading ซึ่งใช้ในการจัดกลุ่มตัวแปรใหม่ ดังตาราง 4.14

**ตารางที่ 4.14** การทำ Factor Extraction ด้วยวิธี Principal Component Analysis

**Component Matrix**

	Component		
	1	2	3
ควรมีการจัดทำรายงานด้านความยั่งยืน	.715		
ควรรสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนและสังคม	.718	-.422	
ควรให้โอกาสกับทุกคนอย่างเท่าเทียม	.664	-.312	
ไม่ทำธุรกิจที่ใช้สารเคมี	.464	.371	.542
ไม่ควรค้าชีวิตสัตว์	.432	.617	-.302
ไม่ควรใช้สัตว์ทดลอง	.388	.570	-.377
ไม่ควรติดสินบนเพื่อธุรกิจ	.375	.256	.750

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: สกัดตัวแปรได้ 3 ตัวแปร

อย่างไรก็ตาม ด้วยเหตุที่ค่า Factor Loading ที่ได้ยังไม่สามารถจัดกลุ่มได้อย่างชัดเจน จึงทำการหมุนแกนด้วย Orthogonal Rotation โดยเลือกใช้วิธี Varimax ที่ให้ค่า Factor Loading สูง และช่วยลดจำนวนตัวแปรให้เหลือน้อยที่สุด ดังตาราง 4.15

ตารางที่ 4.15 การหมุนแกนด้วยวิธี VARIMAX

	Rotated Component Matrix		
	Component		
	1	2	3
ควรคำนึงถึงสุขภาพและความปลอดภัยของพนักงาน	.834		
ควรมีการอบรมและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	.756	.253	
ควรสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนและสังคม	.808		
ควรให้โอกาสกับทุกคนอย่างเท่าเทียม	.719		
ควรคำนึงถึงภาวะโลกร้อน	.607	.380	
ไม่ควรค้าชีวิตสัตว์		.807	
ไม่ทำธุรกิจเกี่ยวกับแอลกอฮอล์		.799	.229
ไม่ควรใช้สัตว์ทดลอง		.777	
ไม่ทำธุรกิจเกี่ยวกับบุหรี่และยาสูบ		.307	.726
ไม่ทำธุรกิจที่ใช้สารเคมี		.571	.295
ไม่ควรตัดสินใจบนเพื่อธุรกิจ			.863

ที่มา: จากการคำนวณ

### 3.) การหาค่า Factor Score

จากการทำ Factor Analysis จะได้ Factor ใหม่ออกมา 3 Factor นำมาคำนวณหาค่าของ Factor ใหม่ได้ แล้วนำมาให้ชื่อใหม่เป็น ปัจจัยความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ปัจจัยความตระหนักถึงจริยธรรม และปัจจัยความตระหนักถึงการคอร์รัปชัน ตามลำดับ



ปัจจัยความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย การคำนึงถึงสุขภาพและความปลอดภัยของพนักงาน การอบรมและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ การสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนและสังคม การให้โอกาสกับทุกคนอย่างเท่าเทียม และการคำนึงถึงภาวะโลกร้อน กำหนดให้ตัวแปรเป็น SE

ปัจจัยความตระหนักถึงจริยธรรม ประกอบด้วย การไม่ค้าชีวิตสัตว์ การไม่ทำธุรกิจเกี่ยวกับแอลกอฮอล์ การไม่ใช้สัตว์ในการทดลอง และการไม่ทำธุรกิจที่ใช้สารเคมี กำหนดให้ตัวแปรเป็น MOR

ปัจจัยความตระหนักถึงการคอร์รัปชัน ประกอบด้วย การไม่ติดสินบนเพื่อธุรกิจ และการไม่ทำธุรกิจเกี่ยวกับบุหรีและยาสูบ กำหนดให้ตัวแปรเป็น CORR

ผลจากการทำ Factor Analysis สามารถนำผลที่ได้ไปใช้ในการสร้างหัวข้อหรือธีม (Theme) การลงทุนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมทั้งในส่วนของกองทุนรวมและนักลงทุนส่วนบุคคลได้ และยังสามารถนำตัวแปรที่ได้ใหม่มาใช้คำนวณในสมการถดถอย เพื่อหาความสัมพันธ์กับตัวแปรที่สนใจต่อไป

#### 4.3.1 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิด Binary Logistic Regression เพื่อประมาณความเป็นไปได้ในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในหัวข้อนี้เป็นการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม กับตัวแปรด้านประชากรศาสตร์ ตัวแปรด้านลักษณะทางการเงิน และตัวแปรด้านทัศนคติด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ดังที่แสดงรายละเอียดของตัวแปรย่อยไว้ดังข้างต้น โดยอาศัยแนวทางของ Binary Logistic Regression

โดยกำหนดตัวแปรตาม คือ ความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Willingness to invest in SRI) แทนด้วย WSRI

$$\text{โดยที่ } WSRI = \begin{cases} 0 & \text{สำหรับผู้ที่ไม่มี ความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม} \\ & \text{(ผู้ที่ตอบแบบสอบถามว่าไม่ลงทุนเลย)} \\ 1 & \text{สำหรับผู้ที่มีความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม} \\ & \text{(ผู้ที่ตอบแบบสอบถามว่าจะลงทุนในระดับต่างๆ)} \end{cases}$$

เมื่อตัวแปรตามมีได้ 2 ค่า จะสามารถเขียนโอกาสของเหตุการณ์ที่สนใจ ในรูปแบบของ Logistic Response Function ได้เป็น

$$P(\text{WSRI} = 1) = \frac{1}{1+e^{-C}} \quad (4.1)$$

โดยที่  $P(\text{WSRI} = 1)$  คือ โอกาสของความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบ  
ต่อสังคม

$C$  คือ เหตุทั้งหลายที่เป็นตัวกำหนดให้เกิดโอกาส

ซึ่ง  $C$  เกิดมาจาก ผลรวมของเหตุ ( $x$ ) ทั้งหมด  $p$  ตัว สามารถเขียนได้ดังสมการ

$$C = b_0 + b_1x_1 + \dots + b_px_p \quad (4.2)$$

เมื่อนำไปแทนในสมการ Logistic Response Function จะได้เป็น

$$P(\text{WSRI} = 1) = \frac{1}{1+e^{-b_0+b_1x_1+\dots+b_px_p}} \quad (4.3)$$

ดังนั้น โอกาสที่จะเกิดอีกเหตุการณ์ ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่มิได้สนใจ จึงสามารถเขียนได้เป็น

$$P(\text{WSRI} = 0) = 1 - P(\text{WSRI} = 1) \quad (4.4)$$

$$= 1 - \frac{1}{1+e^{-b_0+b_1x_1+\dots+b_px_p}} \quad (4.5)$$

$$= \frac{e^{-b_0+b_1x_1+\dots+b_px_p}}{1+e^{-b_0+b_1x_1+\dots+b_px_p}} \quad (4.6)$$

โดยที่  $P(\text{WSRI} = 0)$  คือ โอกาสที่จะไม่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

สามารถสร้างสมการในเชิงเปรียบเทียบถึงโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม กับโอกาสที่จะเกิดอีกเหตุการณ์ที่ไม่สนใจ ได้เป็น

$$\text{Odds} = \frac{P(\text{WSRI}=1)}{P(\text{WSRI}=0)} \quad (4.7)$$

$$= e^{b_0 + b_1x_1 + \dots + b_px_p} \quad (4.8)$$

แปลงให้อยู่ในรูปเชิงเส้นได้ด้วยการใส่  $\ln$  เข้าไปในสมการ จะได้สมการ Logit

$$\ln(\text{Odds}) = \ln \left[ \frac{P(\text{WSRI}=1)}{P(\text{WSRI}=0)} \right] = b_0 + b_1x_1 + \dots + b_px_p \quad (4.9)$$

### ผลการศึกษาจากวิธี Binary Logistic Regression

โอกาสที่จะเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม สามารถพิจารณาจากสมการ  $\ln(\text{Odds})$ ;

$$\ln \left[ \frac{P(\text{WSRI}=1)}{P(\text{WSRI}=0)} \right] = b_0 + b_1x_1 + \dots + b_px_p \quad (4.10)$$

โดยที่  $P(\text{WSRI} = 1)$  คือ โอกาสของความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม  
 $P(\text{WSRI} = 0)$  คือ โอกาสที่จะไม่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

**แบบจำลองที่ 1:** หาความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านประชากรศาสตร์ที่มีต่อโอกาสของความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

$$\ln \left[ \frac{P(\text{WSRI}=1)}{P(\text{WSRI}=0)} \right] = 4.276D_{\text{GEN}}(1)^{***} + 1.018\text{FINC}^{***} - 2.263D_{\text{DEP}}(1)^{***} - 0.351\text{ASST}^* + 3.26\text{EDU}(3)^{**} + 3.932\text{EDU}(4)^{**} \quad (4.11)$$

**แบบจำลองที่ 2:** เพิ่มตัวแปรวัตถุประสงค์ในการลงทุนเข้าสมการ

$$\ln \left[ \frac{P(\text{WSRI}=1)}{P(\text{WSRI}=0)} \right] = 3.661D_{\text{GEN}}(1)^{***} + 0.946\text{FINC}^{**} - 1.913D_{\text{DEP}}(1)^* + 1.828D_{\text{MOR}}^{**} + 1.279D_{\text{SET}}^{**} \quad (4.12)$$

แบบจำลองที่ 3: เพิ่มตัวแปรระดับความรู้ในการลงทุนเข้าสมการ

$$\ln \left[ \frac{P(WSRI=1)}{P(WSRI=0)} \right] = 3.528D_{GEN}(1)^{***} - 2.271D_{DEP}(1)^{**} + 3.919KNOW^{***} \quad (4.13)$$

แบบจำลองที่ 4: เพิ่มตัวแปรระยะเวลาการถือครองหลักทรัพย์เข้าสมการ

$$\ln \left[ \frac{P(WSRI=1)}{P(WSRI=0)} \right] = 3.216D_{GEN}(1)^{***} - 2.393D_{DEP}(1)^{**} + 3.885KNOW^{***} + 0.124HOLD \quad (4.14)$$

แบบจำลองที่ 5: เพิ่มตัวแปรด้านความรับผิดชอบต่อสังคม 3 ตัวที่ได้จากการทำ Factor Analysis เข้าสมการ

$$\ln \left[ \frac{P(WSRI=1)}{P(WSRI=0)} \right] = 2.521D_{GEN}(1)^{*} - 2.576D_{DEP}(1)^{**} + 0.622SE^{***} + 0.711MOR^{***} + 0.199CORR \quad (4.15)$$

แบบจำลองที่ 6: เพิ่มตัวแปรระดับการคำนึงถึง ESG เมื่อเทียบกับผลตอบแทนเข้าสมการ

$$\ln \left[ \frac{P(WSRI=1)}{P(WSRI=0)} \right] = -2.299D_{DEP}(1)^{**} + 0.511SE^{***} + 0.585MORR^{**} + 0.129CORR + 0.865ESG^{**} \quad (4.16)$$

ผลจากการศึกษาความสัมพันธ์ด้วยแนวคิด Binary Logistic Regression ของทั้ง 6 แบบจำลอง ข้างต้น สามารถแสดงได้ดังตาราง 4.16

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.16 สัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายโอกาสจาก Binary Logistic Regression

ตัวแปร	แบบจำลองที่ 1	แบบจำลองที่ 2	แบบจำลองที่ 3	แบบจำลองที่ 4	แบบจำลองที่ 5	แบบจำลองที่ 6
<b>ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์</b>						
เพศ(หญิง)	4.276 (0.898)***	3.661 (1.147)***	3.528 (1.163)***	3.216 (1.452)***	2.521 (1.318)*	
ระดับการศึกษา (ปริญญาตรี)	3.26 (1.643)**					
ระดับการศึกษา (ปริญญาโท)	3.932 (1.639)**					

ตัวแปร	แบบจำลองที่ 1	แบบจำลองที่ 2	แบบจำลองที่ 3	แบบจำลองที่ 4	แบบจำลองที่ 5	แบบจำลองที่ 6
รายได้เฉลี่ย ครอบครัว	1.018 (0.268)***	0.946 (0.277)**				
การนับถือ ศาสนา (ไม่นับถือ ศาสนา)	-2.623 (1.003)**	-1.913 (1.018)*	-2.271 (0.979)**	-2.393 (0.987)**	-2.576 (1.232)**	-2.299 (1.045)**
มูลค่า ทรัพย์สิน	-0.351 (0.171)*					
<b>ปัจจัยด้านพฤติกรรมการลงทุน</b>						
วัตถุประสงค์ ในการลงทุน (ผลตอบแทน สูงกว่าอัตรา ดอกเบี้ยเงิน ฝาก ประมาณ 2% - 3%)		1.828 (0.86)**				
วัตถุประสงค์ ในการลงทุน (ผลตอบแทน เทียบเท่าหรือ มากกว่า ผลตอบแทน จากตลาด หลักทรัพย์)		1.279 (0.882)*				
ระดับความรู้ ในการลงทุน			3.919 (1.219)***	3.885 (1.394)***		
ระยะเวลาการ ถือครอง หลักทรัพย์				0.124 (0.143)		

ตัวแปร	แบบจำลองที่ 1	แบบจำลองที่ 2	แบบจำลองที่ 3	แบบจำลองที่ 4	แบบจำลองที่ 5	แบบจำลองที่ 6
<b>ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคม</b>						
ปัจจัยความ ตระหนักถึง สังคมและ สิ่งแวดล้อม					0.622 (0.198)***	0.551 (0.198)***
ปัจจัยความ ตระหนักถึง จริยธรรม					0.711 (0.271)***	0.585 (0.268)**
ปัจจัยความ ตระหนักถึง การคอร์รัปชัน					0.199 (0.197)	0.129 (0.235)
ระดับการ คำนึงถึง ESG เมื่อเทียบกับ ผลตอบแทน						0.865 (0.387)**
Pseudo R <sup>2</sup> (Nagelkerke R <sup>2</sup> )	0.206	0.246	0.263	0.277	0.283	0.329
Log Likelihood	-66.49	-63.6	-62.21	-61.17	-60.71	-57.98

ที่มา: จากการคำนวณ

โดย \*, \*\*, \*\*\* แทน ระดับนัยสำคัญที่  $\alpha = 0.1, 0.05$  และ  $0.01$  ตามลำดับ

หมายเหตุ: ในวงเล็บ แสดง ค่า standard error

## สรุปความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ได้จาก Binary Logistic Regression

### ตัวแปรด้านประชากรศาสตร์

**แบบจำลองที่ 1** สามารถตีความถึงสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติได้ดังนี้

**เพศหญิง** หากเปลี่ยนจากเพศชายเป็นเพศหญิง โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน) จะเพิ่มขึ้น 4.276

**ระดับการศึกษาปริญญาตรี** หากมีการเปลี่ยนระดับการศึกษาจากประถมศึกษามาเป็นปริญญาตรีโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน) จะเพิ่มขึ้น 3.26

**ระดับการศึกษาปริญญาโท** หากมีการเปลี่ยนระดับการศึกษาจากประถมศึกษามาเป็นปริญญาโทโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน) จะเพิ่มขึ้น 3.932

**รายได้เฉลี่ยของครอบครัว** หากรายได้เฉลี่ยของครอบครัวเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 1.018

**การไม่นับถือศาสนา** หากมีการเปลี่ยนกลุ่มจากการนับถือศาสนาเป็นการไม่นับถือศาสนา จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน) ลดลง 2.623

**มูลค่าทรัพย์สิน** หากมูลค่าทรัพย์สินของครอบครัวเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน ลดลง 0.351 หรือกล่าวได้ว่า ผู้ที่ยังมีความมั่งคั่งมาก กลับยังมีความปรารถนาที่จะสะสมเพิ่มส่วนรวมน้อยลง

## ตัวแปรด้านพฤติกรรมการลงทุน

**แบบจำลองที่ 2** สามารถตีความถึงสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติได้ดังนี้

**วัตถุประสงค์ในการลงทุน (ผลตอบแทนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2% - 3%)** หากวัตถุประสงค์ในการลงทุนมีการเปลี่ยนกลุ่มจากการเน้นรักษาเงินต้นมาเป็นคาดหวังผลตอบแทนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2% - 3% จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 1.828

**วัตถุประสงค์ในการลงทุน (ผลตอบแทนเทียบเท่าหรือมากกว่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์)** หากวัตถุประสงค์ในการลงทุนมีการเปลี่ยนกลุ่มจากการเน้นรักษาเงินต้นมาเป็นคาดหวังผลตอบแทนเทียบเท่าหรือมากกว่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์ จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 1.279

**แบบจำลองที่ 3** สามารถตีความถึงสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติได้ดังนี้

**ระดับความรู้ในการลงทุน** หากระดับความรู้ในการลงทุนเพิ่มขึ้น 1 ระดับ (ระดับความรู้ในการลงทุน ประกอบด้วย ไม่มี มีบ้างเล็กน้อย ปานกลาง ดี และดีมาก) จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 3.919

**แบบจำลองที่ 4** สามารถตีความถึงสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่สนใจ (ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ) ได้ดังนี้

**ระยะเวลาการถือครองหลักทรัพย์** หากระยะเวลาในการถือครองหลักทรัพย์เพิ่มขึ้น 1 ระดับ จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 0.124

## ตัวแปรด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

**แบบจำลองที่ 5** สามารถตีความถึงสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่สนใจศึกษาได้ดังนี้

**ความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม (มีนัยสำคัญทางสถิติ)** หากระดับความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 0.622



**ความตระหนักถึงจริยธรรม** (มีนัยสำคัญทางสถิติ) หากระดับความตระหนักถึงจริยธรรมเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 0.711

**ความตระหนักถึงการคอร์รัปชัน** (ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ) หากระดับความตระหนักถึงการคอร์รัปชันเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 0.199

**แบบจำลองที่ 6** สามารถตีความถึงสัมประสิทธิ์ของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติได้ดังนี้

**ระดับการคำนึงถึง ESG เมื่อเทียบกับผลตอบแทน** หากระดับระดับการคำนึงถึง ESG เมื่อเทียบกับผลตอบแทน เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับโอกาสที่จะไม่ลงทุน เพิ่มขึ้น 0.865

#### 4.3.2 การสร้างแบบจำลองด้วยแนวคิด Multinomial Logistic Regression เพื่อประมาณความเป็นไปได้ในการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในการสร้างแบบจำลองเพื่อหาปัจจัยที่เป็นตัวบ่งชี้ถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการกำหนดตัวแปรตามเป็นแบบเชิงกลุ่ม โดยทำการสอบถามถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จากคำถามว่าหากผู้ตอบมีเงินลงทุนอยู่ 100 บาท จะเลือกลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับใด โดยแบ่งระดับการลงทุนออกเป็น 5 ระดับ คือ ไม่ลงทุนเลย, ลงทุนไม่เกิน 1 ใน 4 ส่วน (1-25 บาท), ลงทุนไม่เกิน 2 ใน 4 ส่วน (26-50 บาท), ลงทุนไม่เกิน 3 ใน 4 ส่วน (51-75 บาท) และลงทุนทั้งหมด (100 บาท) ตามลำดับ ดังนั้น ตัวแปรตามจึงเป็นตัวแปรกลุ่มที่มีมากกว่า 2 ค่า จึงใช้แนวคิดของ Multinomial Logistic Regression ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม โดยกำหนดให้ WSRI เป็นตัวแปรตามโดยที่

$P(WSRI = 0)$  คือ โอกาสที่จะไม่ลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคมเลย

$P(WSRI = 1)$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 1-25% ของเงินลงทุนทั้งหมด

$P(WSRI = 2)$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 26%-50% ของเงินลงทุนทั้งหมด

$P(WSRI = 3)$  คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 51%-75% ของเงินลงทุนทั้งหมด

P(WSR1 =4) คือ โอกาสที่จะลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 76%-100% ของเงินลงทุนทั้งหมด

ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม ด้วยแนวคิด Multinomial Logistic Regression สามารถแสดงดังตาราง 4.17

ตารางที่ 4.17 สัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายโอกาสจาก Multinomial Logistic Regression

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์ของตัวแปรทำนายโอกาส (กลุ่มที่ลงทุน 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง)			
	ไม่ลงทุนเลย	ลงทุน 1-25%	ลงทุน 26-50%	ลงทุน 51-75%
<b>ตัวแปรด้านประชากรศาสตร์</b>				
เพศ(ชาย)	-0.641 (0.736)	-0.583 (0.541)	-1.115 (0.575)*	-1.128 (0.681)*
ระดับการศึกษา	-1.939 (0.49)***	-0.6 (0.388)	-0.946 (0.413)**	-1.057 (0.463)**
มูลค่าทรัพย์สิน	0.691 (0.352)*	0.33 (0.287)	0.129 (0.307)	0.405 (0.336)
<b>ตัวแปรด้านพฤติกรรมการลงทุน</b>				
กรอบระยะเวลาลงทุน	-0.472 (0.241)*	-0.364 (0.175)**	-0.427 (0.187)	-0.128 (0.226)
<b>ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคม</b>				
ระดับการตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม	-1.148 (0.411)***	-0.61 (0.374)*	-0.266 (0.392)	-0.699 (0.422)*
ระดับการคำนึงถึงจริยธรรม	-1.154 (0.387)***	-0.681 (0.298)***	-0.542 (0.313)*	-0.641 (0.356)*
ระดับการคำนึงถึงการคอร์รัปชัน	-0.245 (0.383)	-0.145 (0.33)	0.075 (0.348)	-0.242 (0.372)
ระดับการคำนึงถึง ESG	-1.802 (0.505)***	-1.075 (0.385)***	-0.92 (0.404)**	-0.609 (0.466)
N	424			
Cox and Snell R <sup>2</sup>	0.262			
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.296			

McFadden R <sup>2</sup>	0.14
Log likelihood	-394.994
Restricted Log likelihood	-459.346
Chi-Square	128.703
Level of significance	0.000

ที่มา: จากการคำนวณ โดยใช้ทางเลือกลงทุนแบบมีความรับผิดชอบต่อสังคม 76%-100% ของเงินลงทุนทั้งหมด เป็นกลุ่มอ้างอิง

หมายเหตุ: ในวงเล็บ แสดง ค่า standard error

ส่วน \*, \*\*, \*\*\* แทน ระดับนัยสำคัญที่  $\alpha = 0.1, 0.05$  และ  $0.01$  ตามลำดับ

### สรุปความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ได้จาก Multinomial Logistic Regression

สามารถแยกอธิบายตามกลุ่มของระดับในความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยใช้กลุ่มที่เลือกจะลงทุน 76-100% (WSRI = 4) เป็นกลุ่มอ้างอิงในการศึกษา

#### ไม่ลงทุนเลย (WSRI = 0):

$$WSRI_0 = -1.939EDU + 0.691ASST - 0.472FRAME - 1.148SE - 1.154MOR - 1.802ESG$$

(4.17)

จากสมการที่ 4.17 พบว่า โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) ขึ้นกับตัวแปรระดับการศึกษา มูลค่าทรัพย์สิน กรอบระยะเวลาการลงทุน ระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ระดับการคำนึงถึงจริยธรรม และระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน

โดยสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับได้ดังนี้

ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) กล่าวคือ หากระดับการศึกษาเพิ่มขึ้นหนึ่งระดับจะส่งผลให้

โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ลดลง หรือในทางกลับกันคือ ผู้ที่ยังมีระดับการศึกษาที่สูง ยังมีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

มูลค่าสินทรัพย์ที่ครอบครองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับโอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) กล่าวคือ หากผู้ใดมีมูลค่าทรัพย์สินเพิ่มขึ้น จะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเพิ่มขึ้นตามไปด้วย

กรอบระยะเวลาการลงทุนมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) กล่าวคือ หากกรอบระยะเวลาการลงทุนเพิ่มขึ้นหนึ่งระดับจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมลดลง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีกรอบระยะเวลาการลงทุนที่ยาวนานขึ้น จะยิ่งก่อให้เกิดโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม(เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ลดลง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงจริยธรรมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงจริยธรรมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมลดลง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงจริยธรรมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) กล่าวคือ

หากระดับการค้ำึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย จะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ลดลง หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการค้ำึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทนสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

**ลงทุน 1-25% (WSRI = 1):**

$$WSRI_1 = -0.364FRAME - 0.61SE - 0.681MOR - 1.075ESG \quad (4.18)$$

จากสมการที่ 4.18 พบว่า โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) ขึ้นกับตัวแปรกรอบระยะเวลาการลงทุน ระดับการค้ำึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ระดับการค้ำึงถึงค้ำึงถึงจริยธรรม และระดับการค้ำึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน

โดยสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระกับได้ดังนี้

กรอบระยะเวลาการลงทุนมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% กล่าวคือ หากกรอบระยะเวลาการลงทุนเพิ่มขึ้นหนึ่งระดับจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) 0.364 หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีกรอบระยะเวลาการลงทุนที่ยาวนานขึ้น จะยิ่งก่อให้เกิดโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการค้ำึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% กล่าวคือ หากระดับการค้ำึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการค้ำึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงจริยธรรมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงจริยธรรมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงจริยธรรมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย จะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 1-25% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทนสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

**ลงทุน 26-50% (WSRI = 2):**

$$WSRI_2 = -1.115(D_{GEN} = 0) - 0.946EDU - 0.542MOR - 0.92ESG \quad (4.19)$$

จากสมการที่ 4.19 พบว่า โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) ขึ้นกับตัวแปรเพศชาย ระดับการศึกษา ระดับการคำนึงถึงจริยธรรม และระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน

เพศชายมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% กล่าวคือ หากเปลี่ยนจากเพศหญิงเป็นเพศชายแล้ว จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง)

ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% กล่าวคือ หากระดับการศึกษาเพิ่มขึ้นหนึ่งระดับจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% ลดลง (เมื่อ

กำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือในทางกลับกันคือ ผู้ที่ยังมีระดับการศึกษาที่สูง จะยังมีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงจริยธรรมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงจริยธรรมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงจริยธรรมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย จะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทนสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงจริยธรรมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงจริยธรรมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 26-50% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงจริยธรรมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

**ลงทุน 51-75% (WSRI = 3):**

$$WSRI_3 = -1.128(D_{GEN}=0)-1.057EDU-0.699SE-0.641MOR \quad (4.20)$$

จากแบบจำลองที่ 4.20 พบว่า โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-75% (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อ

สังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) ขึ้นกับตัวแปรเพศชาย ระดับการศึกษา ระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม และระดับการคำนึงถึงจริยธรรม

เพศชายมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% กล่าวคือ หากเปลี่ยนจากเพศหญิงเป็นเพศชายแล้ว จะทำให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง)

ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% กล่าวคือ หากระดับการศึกษาเพิ่มขึ้นหนึ่งระดับจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือในทางกลับกันคือ ผู้ที่ยังมีระดับการศึกษาที่สูง จะยังมีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น

ระดับการคำนึงถึงจริยธรรมมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับโอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% กล่าวคือ หากระดับการคำนึงถึงจริยธรรมเพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วยจะส่งผลให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 51-70% ลดลง (เมื่อกำหนดให้โอกาสที่จะเกิดความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับ 76-100% เป็นกลุ่มอ้างอิง) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า ยิ่งผู้ใดมีระดับการคำนึงถึงจริยธรรมสูงขึ้น จะยิ่งเพิ่มโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่มากขึ้น



### 4.3.3 สรุปลักษณะของผู้ที่มีโอกาสที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

#### ด้านประชากรศาสตร์

ผู้ที่มีความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มีแนวโน้มเป็นเพศหญิง จบการศึกษาระดับอุดมศึกษา (ปริญญาโทและปริญญาตรี) เป็นผู้ที่นับถือศาสนาใดศาสนาหนึ่ง โดยผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยครอบครัวมากกว่ามีแนวโน้มจะลงทุนสูงกว่าผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยครอบครัวน้อยกว่า แต่ผู้ที่ยังมีทรัพย์สินไว้ในครอบครองมาก กลับยังมีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบน้อยลง

#### ด้านพฤติกรรมการลงทุน

ผู้ที่มีความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มีแนวโน้มเป็นผู้ที่คาดหวังผลตอบแทนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2% - 3% รวมถึงผู้ที่คาดหวังผลตอบแทนเทียบเท่าหรือมากกว่าผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์ นอกจากนี้ผู้ที่มีความรู้ในการลงทุนสูงมีแนวโน้มที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความรู้ในการลงทุนน้อยกว่า

#### ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ผู้ที่มีความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มีแนวโน้มเป็นผู้ที่มีความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ให้ความสำคัญกับเรื่องของจริยธรรม และมีระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทนในระดับที่สูงกว่า (เมื่อเทียบกับผู้ที่ไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม) ซึ่งเพียงพอที่จะสรุปได้ว่า ทศนคติด้านความรับผิดชอบต่อสังคมส่งผลไปถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

### 4.3.4 เปรียบเทียบตัวแปรที่มีนัยสำคัญจากการศึกษากับการศึกษาที่ผ่านมา

ในด้านประชากรศาสตร์มีความสอดคล้องกับการศึกษาของ Joan C, Junkus and Thomas C. Berry (2010) ที่นักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมมีแนวโน้มเป็นเพศหญิง มีความมั่งคั่งน้อย และมีระดับการศึกษาสูงกว่านักลงทุนโดยทั่วไป เช่นเดียวกับการศึกษาของ Rosen et al. (1991) ที่พบว่านักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมมีแนวโน้มที่จะมีการศึกษาที่สูงกว่าเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตามมีประเด็นที่พบต่างกันของ Rosen et al. (1991) นั่นคือข้อค้นพบที่ว่า ผู้ที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีแนวโน้มที่จะมีรายได้ต่อปีที่น้อยกว่า ส่วนในประเด็นด้านความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นสอดคล้องกันกับ Rosen et al. (1991) ที่พบว่า ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีการ

ให้ความสำคัญใน 2 ลำดับแรก คือ สิ่งแวดล้อมและแรงงานสัมพันธ์ ขณะที่ผลการศึกษาด้านทัศนคติ ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมีความสอดคล้องกับของทั้ง Nilsson (2008) และ McLachlan J. and Gardner J. (2004) ที่พบว่านักลงทุนที่มีสัดส่วนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม มักจะมีทัศนคติที่ดีด้านสังคมมากกว่าผู้ที่มีสัดส่วนการลงทุนน้อย

สำหรับตัวแปรที่มีผลกับความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ และถือเป็นข้อค้นพบใหม่จากการศึกษาในครั้งนี้ ประกอบด้วย การนับถือศาสนา รายได้เฉลี่ย ครอบครัว ระดับความรู้ในการลงทุน และการเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน



## บทที่ 5

### อุปสงค์ของนักลงทุนสถาบัน

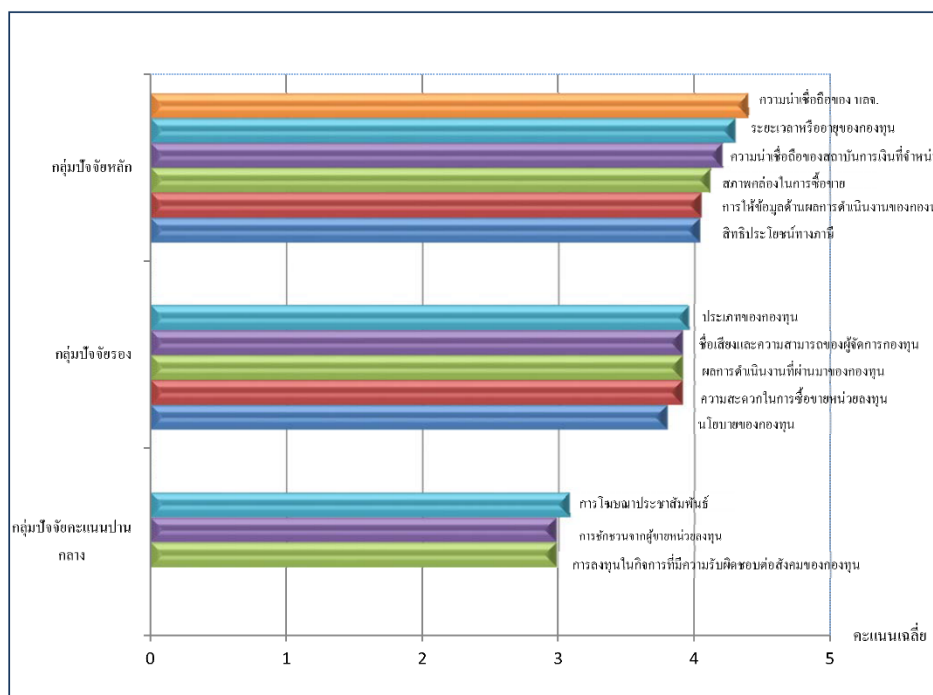
#### ที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

จากผลการศึกษาในบทที่ผ่านมา ซึ่งว่าด้วยอุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อยที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ทำให้ทราบถึงปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของนักลงทุนรายย่อย อย่างไรก็ตาม ทางเลือกของการลงทุนของนักลงทุนรายย่อยสามารถแบ่งเป็น 2 ทางเลือกหลัก คือ การลงทุนด้วยตนเอง และการลงทุนผ่านสถาบัน สำหรับผลการศึกษาถึงแนวทางการลงทุนด้วยตนเองของนักลงทุนรายย่อยได้มีการแสดงผลเอาไว้แล้วในบทที่ผ่านมา ส่วนผลการศึกษาพฤติกรรมการลงทุนผ่านสถาบันของนักลงทุนรายย่อยนั้น จะได้แสดงในบทนี้ เพื่อชี้ให้เห็นถึงปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดอุปสงค์สืบเนื่องจากนักลงทุนรายย่อยสู่การลงทุนผ่านสถาบัน โดยบทนี้จะมีการลำดับผลการศึกษา ดังนี้ ปัจจัยที่มีผลต่อการลงทุนผ่านสถาบันของนักลงทุนรายย่อย การวิเคราะห์มุมมองและบทบาทของนักลงทุนสถาบันที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม การจัดประเภทนักลงทุนสถาบันตามลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการสัมภาษณ์เชิงลึกบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม

#### 5.1 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนผ่านสถาบันของนักลงทุนรายย่อย

ในการศึกษาหาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนผ่านสถาบันของนักลงทุนรายย่อยนั้น ได้ทำการออกแบบคำถามให้ผู้ตอบจำนวน 424 ราย บอกถึงระดับความสำคัญของแต่ละปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนผ่านสถาบันหรือกองทุนรวมออกมาเป็นคะแนน (กำหนดคะแนนจาก 1 คะแนน ถึง 5 คะแนน แทน น้อยที่สุด, น้อย, ปานกลาง, มาก และมากที่สุด ตามลำดับ) โดยมีการกำหนดคำถามว่าด้วยปัจจัยที่น่าจะมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนจำนวน 14 คำถาม โดยมีการแฝงคำถามเกี่ยวกับปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของสถาบันหรือกองทุนรวมเข้าไว้ด้วย

จากการศึกษา สามารถแบ่งกลุ่มปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวม โดยพิจารณาจากระดับคะแนนออกเป็น 3 กลุ่มเฉลี่ย ประกอบด้วย กลุ่มปัจจัยหลัก (ปัจจัยที่ได้คะแนนเฉลี่ยมากกว่า 4 คะแนนขึ้นไป) กลุ่มปัจจัยรอง (ปัจจัยที่ได้คะแนนระหว่าง 3.8-3.91 คะแนน) และกลุ่มปัจจัยคะแนนปานกลาง (ปัจจัยที่ได้คะแนนประมาณ 3 คะแนน) สามารถแสดงผลได้ดังภาพ 5.1



ภาพที่ 5.1 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมของนักลงทุนรายย่อย  
ที่มา: จากการศึกษา

จากภาพ 5.1 ซึ่งแสดงปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมของนักลงทุนรายย่อย พบว่า กลุ่มปัจจัยหลักที่ถูกใช้ประกอบการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมมี 6 ปัจจัย ประกอบด้วย ความน่าเชื่อถือของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ระยะเวลาหรืออายุของกองทุน ความน่าเชื่อถือของสถาบันการเงินที่จำหน่ายหน่วยลงทุน สภาพคล่องในการซื้อขาย การให้ข้อมูลด้านผลการดำเนินงานของกองทุน และสิทธิประโยชน์ทางภาษี ตามลำดับ โดยทั้ง 6 ปัจจัยได้รับคะแนนเฉลี่ยในระดับมาก (4 คะแนน) ขึ้นไป

ส่วนกลุ่มปัจจัยที่มีผลต่อประกอบการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมในระดับรองลงมา มี 6 ปัจจัยประกอบด้วย ประเภทของกองทุน ชื่อเสียงและความสามารถของผู้จัดการกองทุน ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุน ความสะดวกในการซื้อขายหน่วยลงทุน และนโยบายของกองทุน ตามลำดับโดยปัจจัยทั้งหลายในกลุ่มนี้ได้คะแนนเฉลี่ย 3.8 คะแนนขึ้นไป

ขณะที่กลุ่มปัจจัยที่มีผลต่อประกอบการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมในระดับปานกลาง ประกอบด้วย การโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ การชักชวนจากผู้ขายหน่วยลงทุน และการลงทุนในกิจการที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของกองทุน โดยปัจจัยทั้งหลายในกลุ่มนี้ได้คะแนนเฉลี่ยในระดับปานกลาง (ประมาณ 3 คะแนน)

เพื่อเปรียบเทียบมุมมองของผู้ที่มีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม กับผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดที่มีต่อการลงทุนผ่านกองทุนรวม จึงได้มีการออกแบบคำถามขึ้นใน 2 แนวทาง เพื่อสกัดผู้ที่มีแนวโน้มลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมออกจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

แนวทางแรก เป็นการสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนของผู้ตอบแบบสอบถามถึงระดับการคำนึงถึงประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เมื่อเทียบกับผลตอบแทน โดยแบ่งทางเลือกของคำตอบ ออกเป็น 4 ระดับ ได้แก่

- |   |     |  |
|---|-----|--|
| 0 | แทน | ไม่มีความจำเป็นต้องคำนึงถึง                            |
| 1 | แทน | ควรคำนึงถึง แต่ให้ความสำคัญน้อยกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน |
| 2 | แทน | ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญเท่ากับผลตอบแทนจากการลงทุน  |
| 3 | แทน | ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญมากกว่าผลตอบแทนจากการ       |

ลงทุน

แนวทางที่สอง เป็นการสอบถามถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จากเงินลงทุนทั้งหมด 100 หน่วย โดยแบ่งคำตอบออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- |   |     |                           |
|---|-----|---------------------------|
| 0 | แทน | ไม่ลงทุนเลย               |
| 1 | แทน | ลงทุนระหว่าง 1-25 หน่วย   |
| 2 | แทน | ลงทุนระหว่าง 26-50 หน่วย  |
| 3 | แทน | ลงทุนระหว่าง 51-75 หน่วย  |
| 4 | แทน | ลงทุนระหว่าง 76-100 หน่วย |

จากการสำรวจที่ได้จากทั้งสองแนวทาง จะนำมาใช้หาคำตอบว่า มีปัจจัยใดที่ผู้มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมให้น้ำหนักในการพิจารณาลงทุนในกองทุนรวมต่างจากผู้ตอบทั้งหมด สำหรับแนวทางแรก ทำได้ด้วยการคัดเอาผู้ตอบที่ไม่ได้นำเอาประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เข้าประกอบการตัดสินใจลงทุนออก และประเด็นที่สอง ทำได้ด้วยการคัดเอาผู้ตอบที่ตัดสินใจจะไม่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมออก จากนั้นนำมาหาค่าเฉลี่ยแล้วเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยที่ได้จากผู้ตอบทั้งหมด ผลของคะแนนเฉลี่ยที่ได้

ผลจากการหาคะแนนเฉลี่ยของปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุน สำหรับผู้ที่พิจารณาประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เข้าประกอบการตัดสินใจลงทุน และผู้ที่ตัดสินใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า ได้คะแนนใกล้เคียงกันในทุกปัจจัย (ดังแสดงในตาราง 5.1) นั่นหมายความว่า ผู้ที่มีการพิจารณาประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เข้าประกอบการตัดสินใจลงทุนจะมีการส่งผ่านประเด็นดังกล่าวไปสู่การตัดสินใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

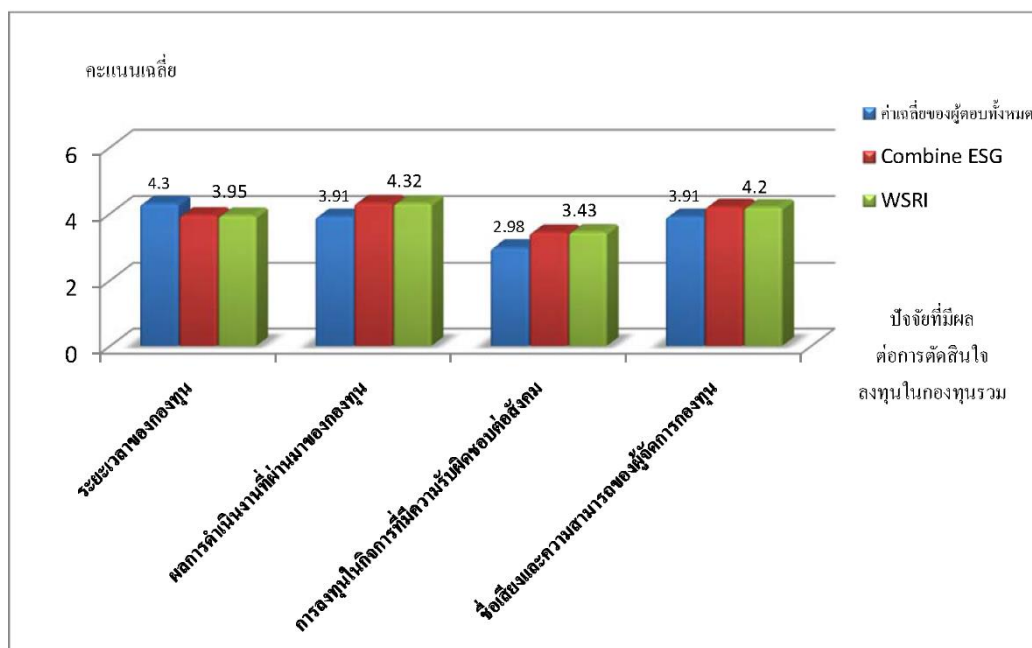
ตารางที่ 5.1 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวม ระหว่างผู้ใช้ ESG ประกอบการลงทุน ผู้ที่มีความเต็มใจจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และผู้ตอบทั้งหมด

ลำดับ	ปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุน	ค่าเฉลี่ยผู้ตอบทั้งหมด	ค่าเฉลี่ยของผู้ที่ใช้ ESG ลงทุน	ค่าเฉลี่ยของ WSRI
1.	นโยบายของกองทุน	3.80	3.80	3.79
2.	ประเภทของกองทุน	3.96	3.95	3.95
3.	ระยะเวลาหรืออายุของกองทุน	4.30	3.95	3.94
4.	ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุน	3.91	4.32	4.31
5.	การลงทุนในกิจการที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของกองทุน	2.98	3.43	3.44
6.	ความน่าเชื่อถือของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน	4.40	4.41	4.41
7.	ชื่อเสียงและความสามารถของผู้จัดการกองทุน	3.91	4.2	4.19
8.	ความน่าเชื่อถือของสถาบันการเงินที่จำหน่ายหน่วยลงทุน	4.21	4.22	4.22
9.	สิทธิประโยชน์ทางภาษี	4.04	4.04	4.05
10.	การให้ข้อมูลด้านผลการดำเนินงานของกองทุน	4.05	4.06	4.06
11.	สภาพคล่องในการซื้อขาย	4.12	4.12	4.11
12.	จำนวนช่องทาง/ความสะดวกในการซื้อขายหน่วยลงทุน	3.91	3.89	3.91
13.	การชักชวนจากผู้ขายหน่วยลงทุน	2.98	2.98	3.01
14.	การโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ	3.08	3.09	3.09
	<b>จำนวน</b>	<b>424</b>	<b>424</b>	<b>424</b>

ที่มา: จากการศึกษา

นอกจากนี้ผลการศึกษา ยังชี้ให้เห็นถึงระดับการให้ความสำคัญที่แตกต่างกันของปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุน ระหว่างผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และผู้ตอบทั้งหมด โดยผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จะให้ความสำคัญกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุน การลงทุนในกิจการที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของกองทุน รวมทั้ง

ชื่อเสียงและความสามารถของผู้จัดการกองทุน มากกว่าผู้ตอบทั้งหมด แต่จะให้ความสำคัญกับระยะเวลาหรืออายุของกองทุนน้อยกว่าผู้ตอบทั้งหมด สามารถพิจารณาจากภาพ 5.2



ภาพที่ 5.2 ระดับการให้ความสำคัญที่ต่างกันของปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจลงทุนในกองทุน  
ที่มา: จากการศึกษา

และเมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของประเด็นการลงทุนในกิจการที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมพบว่า คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง (2.98 คะแนน) ขณะที่คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบที่มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้ค่าสูงกว่าผู้ตอบทั้งหมด (3.43 คะแนน) ผลการศึกษาที่ได้สะท้อนให้เห็นว่า ผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มีการให้ความสำคัญกับประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมในการตัดสินใจลงทุนของสถาบันหรือกองทุนรวมมากกว่านักลงทุนโดยทั่วไป นั่นหมายความว่า หากสถาบันหรือกองทุนรวมต้องการดึงดูดนักลงทุนกลุ่มนี้ จะต้องมีการพิจารณาประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมเข้าประกอบการตัดสินใจลงทุน

## 5.2 การวิเคราะห์มุมมองและบทบาทของนักลงทุนสถาบันที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

จากหัวข้อที่ผ่านมาที่ได้ทำการวิเคราะห์ถึงปัจจัยที่นักลงทุนรายย่อยใช้ประกอบการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมแล้ว ในหัวข้อนี้จะได้ทำการศึกษาถึงภาพรวมในด้านนักลงทุนสถาบันหรือกองทุนรวม โดยเมื่อพิจารณาบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนในตลาด พบว่า มีจำนวนทั้งสิ้น 23 บริษัท มี

กองทุนทั้งสิ้น 1,456 กองทุน มูลค่าสินทรัพย์รวมกันกว่า 3 ล้านล้านบาท (ณ 27 ธันวาคม 2557) สามารถแสดงดังตาราง 5.2

ตารางที่ 5.2 ส่วนแบ่งการตลาดของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม ณ ปี 2557

Asset Management Company	Number of	Total Net Assets (Baht)*	Mkt. Share
	Funds*	ธันวาคม 27, 2013	(%)
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงไทย จำกัด (มหาชน)	127	441,912,405,644.16	14.37%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด	100	149,883,631,854.80	4.87%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กลีกรไทย จำกัด	180	709,960,144,194.71	23.08%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กัทธ จำกัด ***	26	24,725,346,289.01	0.80%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทหารไทย จำกัด	57	161,126,377,896.31	5.24%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทองคำ แอสเซท จำกัด	2	8,458,893.23	0.00%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทิสโก้ จำกัด	65	23,621,474,575.45	0.77%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด	225	669,498,511,101.44	21.77%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ธนชาติ จำกัด	100	105,277,124,179.18	3.42%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล จำกัด	37	15,806,508,808.90	0.51%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ฟินันซ่า จำกัด	29	20,300,916,170.03	0.66%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน แมนูโลยี (ประเทศไทย) จำกัด	10	3,433,007,069.90	0.11%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน แลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด	34	29,878,674,255.08	0.97%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อเบอร์ดีน จำกัด	21	32,909,261,402.90	1.07%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)	111	196,650,951,399.78	6.39%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน แอสเซท พลัส จำกัด	51	16,870,219,121.16	0.55%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด **	112	106,452,860,806.55	3.46%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม เมย์แบงก์ (ประเทศไทย) จำกัด	1	481,334,261.49	0.02%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม โซลาริส จำกัด	16	4,092,713,380.26	0.13%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด	70	317,368,521,964.16	10.32%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม ปริมาเวสต์ จำกัด	0	-	0.00%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม ฟิลลิป จำกัด	8	532,898,425.75	0.02%
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรณ จำกัด	74	45,165,127,621.64	1.47%
<b>Summary</b>	<b>1,456</b>	<b>3,075,956,469,315.89</b>	<b>100.00%</b>

ที่มา: settrade.com

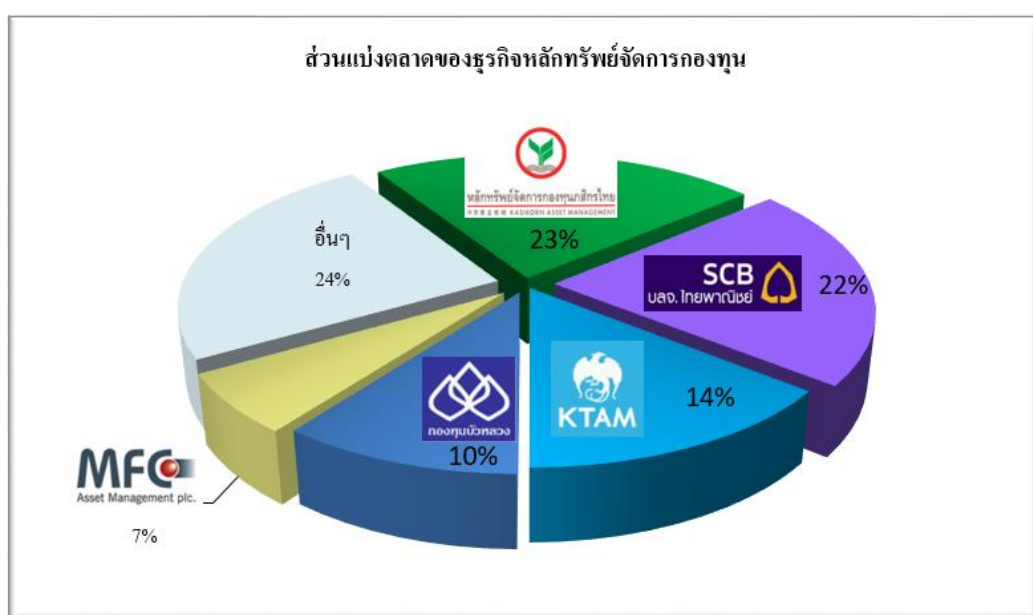
หมายเหตุ: \* ข้อมูลนี้ไม่รวมกองทุนรวมที่กำลังดำเนินการชำระบัญชีเพื่อเลิกกองทุน

\*\* บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไอเอ็นจี (ประเทศไทย) จำกัด ได้ดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อ เป็นบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด มีผลตั้งแต่วันที่ 3 พฤษภาคม 2556 เป็นต้นไป



\*\*\* บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เกียรตินาคิน จำกัด ได้ดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อ เป็นบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ภัทร จำกัด มีผลตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2556 เป็นต้นไป

โดยบริษัทหลักทรัพย์ที่มีส่วนแบ่งการตลาดสูงสุด 5 อันดับ ได้แก่ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กสิกรไทย จำกัด (23.08%), บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด (21.77%), บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงไทย จำกัด (มหาชน) (14.37%), บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บัวหลวง จำกัด (10.32%) และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) (6.39%) สามารถดังภาพ 5.3



ภาพที่ 5.3 ส่วนแบ่งตลาดของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุน ณ ปี 2557

ที่มา: ปรับปรุงจาก settrade.com

ส่วนแบ่งการตลาดของทั้ง 5 บริษัทรวมกันสูงถึง 75.93% ซึ่งเกินกว่ากึ่งหนึ่งของส่วนแบ่งการตลาดทั้งหมด จึงถือว่าบริษัททั้ง 5 แห่งมีอิทธิพลที่สูงมากในการกำหนดพฤติกรรมการประกอบธุรกิจของบริษัทจดทะเบียนในตลาด กล่าวคือ หากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนมีนโยบายที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมก็จะส่งผลให้บริษัทจดทะเบียนจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนพฤติกรรมประกอบธุรกิจของตนเพื่อดึงดูดให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมลงทุน ในทางกลับกันหากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมเหล่านี้ไม่ได้ให้ความสำคัญหรือไม่มีนโยบายที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ย่อมส่งผลให้บริษัทจดทะเบียนไม่มีความจำเป็นต้องประกอบธุรกิจอย่างมี

ความรับผิดชอบต่อสังคมเช่นกัน ดังนั้นพฤติกรรมการลงทุนของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม จึงน่าส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการประกอบธุรกิจของบริษัทจดทะเบียนได้

### 5.3 การจัดประเภทหลักทรัพย์ลงทุนสถาบันตามลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

เมื่อทำความเข้าใจถึงภาพรวมตลาดของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมแล้ว ในหัวข้อนี้ จะได้ทำการคัดกรองกองทุนที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมทั้งหมดที่มีในตลาด เพื่อจัดประเภทหลักทรัพย์ลงทุนสถาบันตามลักษณะการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ผลการศึกษาพบว่า มีกองทุนที่ลงทุนตามแนวทางดังกล่าว จำนวน 10 กองทุน แบ่งเป็น กองทุนที่ลงทุนตามหลักศาสนาจำนวน 5 กองทุน กองทุนที่ลงทุนในกิจการที่มีธรรมาภิบาลจำนวน 4 กองทุน และกองทุนที่ลงทุนในกิจการที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม สังคม ธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน จำนวน 1 กองทุน โดยหลักทรัพย์ที่มีการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคม จะถูกแสดงด้วยอักษรตัวหนา แสดงผลดังตาราง 5.3

**ตารางที่ 5.3** ผลการคัดกรองกองทุนรวมที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

ชื่อกองทุน	ชื่อย่อ	บริษัท หลักทรัพย์ จัดการกองทุน รวม	ประเภท การคัด กรอง	การจ่ายปันผล	*หลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการลงทุนสูงสุด 5 อันดับ	**มูลค่าสินทรัพย์ (ลบ.)
กองทุน เปิดเอ็มเอฟ ซีอิสลามิก หุ้นระยะ ยาว	MIF-LTF	บลจ. เอ็มเอฟซี	ตามหลัก ศาสนา	ไม่เกินปีละ 2 ครั้ง ในอัตราไม่เกิน ร้อยละ 30 ของ กำไรสะสมหรือ กำไรสุทธิในแต่ละ งวดบัญชีที่จะ จ่ายเงินปันผล แล้วแต่จำนวนใด ต่ำกว่า	HEMRAJ (13.43%), PTTEP (13.07%), TOP (12.36%), SVI (9.54%), BANPU (9.44%)	173.9

ชื่อกองทุน	ชื่อย่อ	บริษัท หลักทรัพย์ จัดการกองทุน รวม	ประเภท การคั กรอง	การจ่ายปันผล	*หลักทรัพย์ที่ มีมูลค่าการ ลงทุนสูงสุด 5 อันดับ	**มูลค่า สินทรัพย์ (ลบ.)
กองทุน สำรองเลี้ยง ชีพ Master Fund (Sub Fund 8)		บลจ. เอ็มเอฟซี	ตามหลัก ศาสนา			126.52
กองทุนเปิด กรุงไทยชา ริออร์หุ้น ระยะยาว	KSLTF	บลจ. กรุงไทย	ตามหลัก ศาสนา	ไม่จ่ายเงินปันผล	PTTGC (12.92%), PTTEP (11.17%), PT (10.41%), GFPT (9.13%), BCP (7.09%)	146.35
กองทุนเปิด กรุงไทยชา ริออร์เพื่อ การเลี้ยงชีพ	KSRMF	บลจ. กรุงไทย	ตามหลัก ศาสนา	ไม่จ่ายเงินปันผล	PTTGC (12.92%), PTTEP (11.17%), PT (10.41%), GFPT (9.13%), BCP (7.09%)	99.21
กองทุนเปิด บรรัชที บาล หุ้น ระยะยาว	CG-LTF	บลจ. ยูโอบี	บรรัชที บาล	ไม่จ่ายเงินปันผล	THCOM (8.7%), SCC (7.32%), INTUCH (7.22%), AIS (7.21%) CPF (6.92%)	1,483.85

ชื่อกองทุน	ชื่อย่อ	บริษัท หลักทรัพย์ จัดการกองทุน รวม	ประเภท การคั กรอง	การจ่ายปันผล	*หลักทรัพย์ที่ มีมูลค่าการ ลงทุนสูงสุด 5 อันดับ	**มูลค่า สินทรัพย์ (ลบ.)
กองทุนเปิด บัวหลวงสิริ ผลบรรษัทภ บาล	BSIRICG	บลจ. บัวหลวง	บรรษัทภ บาล	จ่ายเงินปันผล อย่างน้อยปีละครั้ง ในอัตราไม่น้อย กว่า ร้อย ละ 50 ของกำไร สะสมหรือการ เพิ่มขึ้นของ สินทรัพย์สุทธิใน งวดบัญชีที่จ่ายเงิน ปันผล	SCC (9.59%) EGCO (7.83%) BTS (6.87%) PTT (6.86%) BBL (6.08%)	5,486.01
บัวหลวงสิริ ผลบรรษัทภ บาลเพื่อ การเลี้ยงชีพ	BSIRIMF	บลจ. บัวหลวง	บรรษัทภ บาล	ไม่จ่ายเงินปันผล	SCC (9.42%) EGCO (7.28%) BTS (6.39) PTT (5.95) BBL (5.72)	3,860.8

ชื่อกองทุน	ชื่อย่อ	บริษัท หลักทรัพย์ จัดการกองทุน รวม	ประเภท การคัดกรอง	การจ่ายปันผล	*หลักทรัพย์ที่มี มูลค่าการลงทุน สูงสุด 5 อันดับ	**มูลค่า สินทรัพย์ (ลบ.)
กองทุนเปิด เค ตราสาร หนี้ ต่างประเทศ 1 ปี CG	KFF1YCG	บลจ. กลสิกร	บ ร ร ช ั ท ภ ิ บาล	ไม่จ่ายเงินปันผล	Banco Santander (Brazil) S.A.(24.68%), Itau Unibanco Holding S.A. (24.53%), China Construction Bank Corp (24.21%), Bank of China (Macau) (20.38%), Banco Bradesco S.A. (10.42%)	1,080.42
***กองทุน รวม คนไทย ใจดี	BKIND	บลจ. บัวหลวง	- สิ่งแวดล้อม - สังคม - ธรรมชาติ บาล - การ ต่อต้าน คอร์รัปชั่น	ไม่จ่ายเงินปันผล	SCC (8.85%), BLA (6.81%), TUF (6.65%), INTUCH (6.22%), BTS (6.19%)	1,606.9

ที่มา: จากการศึกษา

หมายเหตุ \* ข้อมูล ณ 31/01/2557

\*\* ข้อมูล ณ 31/01/2557

\*\*\* ข้อมูล ณ 30/06/2558

ผลการศึกษาในมิติของประเภทหลักการความรับผิดชอบต่อสังคมที่กองทุนใช้ในการลงทุนพบว่า มีเพียง 3 ประเภท คือ การลงทุนตามหลักศาสนา การลงทุนตามหลักธรรมาภิบาล และการลงทุนตามการพิจารณาถึงการคำนึงถึงสังคม สิ่งแวดล้อม ธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชันเท่านั้น ซึ่งถือว่าเป็นทางเลือกที่ค่อนข้างจำกัดสำหรับนักลงทุน เมื่อทำการเปรียบเทียบกับความหลากหลายของประเภทหลักการความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศที่ตลาดทุนมีการพัฒนาแล้ว และในประเทศเกิดใหม่บางประเทศที่มีการนำเอาหลักการการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมาประยุกต์จนเกิดเป็นผลิตภัณฑ์ทางการเงินที่น่าสนใจมากมาย อาทิเช่น ตราสารคาร์บอน (Carbon Trading), Exchange Traded Fund (ETF) ที่ลงทุนในธุรกิจที่ประกอบธุรกิจการลงทุนในเทคโนโลยีสะอาด (Cleantech Investment) ซึ่งตัวอย่าง Cleantech ETFs ในต่างประเทศสามารถแสดงดังตาราง 5.4, กองทุนที่ลงทุนในกลุ่มธุรกิจที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (Environmental Services Index Fund) กองทุนที่ลงทุนในธุรกิจที่มุ่งเน้นการพัฒนาสังคม (Social Index Fund) นอกจากนี้ยังมีนวัตกรรมทางการเงินในรูปแบบของเครื่องมือที่ช่วยด้านการพัฒนา ดังที่ปรากฏเป็นการสร้างความร่วมมือกับLuxembourg Stock Exchange เพื่อระดมทุนในชื่อว่า International Finance Facility for Immunisation (IFFIm) โดยมีเป้าหมายเพื่อช่วยเหลือประเทศยากจนจำนวน 70 ประเทศทั่วโลก ในด้านการพัฒนาระบบสุขภาพให้ดีขึ้น ด้วยการออกพันธบัตรและใช้กระบวนการ Frontload aid funding ซึ่งผลการออกพันธบัตรในตลาดได้รับการตอบรับจากนักลงทุนในวงกว้าง อาทิ ธนาคารกลางของประเทศต่างๆ กองทุนบำเหน็จบำนาญ ผู้จัดการกองทุน และบริษัทประกันมากมาย

ตารางที่ 5.4 ตัวอย่าง Cleantech ETFs ในต่างประเทศ

Exchange Traded Fund	Exchange	Launched Year
First Trust NASDAQ Clean Edge Green Energy Index Fund	NASDAQ	2007
PowerShares Global Wind Energy	NASDAQ	2008
Airshares EU Carbon Allowances Fund	NYSE Arca	2008
Claymore S&P Global Water Index ETF	NYSE Arca	2008
Claymore/MAC Global Solar Energy Index ETF	NYSE Arca	2008
First Trust ISE Water Index Fund	NYSE Arca	2007
First Trust ISE Global Wind Energy ETF	NYSE Arca	2008
iShares KLD 400 Social Index Fund	NYSE Arca	2008

Exchange Traded Fund	Exchange	Launched Year
iShares KLD Select Social Index Fund	NYSE Arca	2005
Market Vectors Environmental Services Index Fund	NYSE Arca	2008
PowerShares Global Clean Energy	NYSE Arca Euronext Paris	2008
PowerShares Global Water Portfolio	NYSE Arca	2008
PowerShares WilderHill Clean Energy Portfolio	NYSE Arca	2008
PowerShares WilderHill Progressive Energy Portfolio	NYSE Arca	2008
EasyETF Low Carbon 100 Europe	Euronext Paris	2008
ETFs DAXglobal Alternative Energy Fund	Euronext Amsterdam	2008
iShares S&P Global Clean Energy Index Fund	London Stock Exchange	2008
Lyxor ETF New Energy	NASDAQ Euronext Amsterdam	2007
Lyxor World Water	Euronext Paris	2007
EasyETF FTSE ET50 Environment	Euronext Paris	2008
EasyETF Water	Euronext Paris	2008

ที่มา: World Federation of Exchange (2009)

ในอีกมิติหนึ่ง เมื่อพิจารณากองทุนในมิติของหลักทรัพย์ที่ใช้อ้างอิงในตลาด สามารถแสดงจำนวนกองทุน มูลค่าสินทรัพย์โดยรวม และส่วนแบ่งการตลาด ดังตาราง 5.5

ตารางที่ 5.5 ส่วนแบ่งการตลาด แบ่งตามหลักทรัพย์ที่ใช้อ้างอิง ณ ปี 2556

<b>Classified by Underlying Assets</b>	<b>Number of Funds</b>	<b>Total Net Assets (Baht)</b> ธันวาคม 27, 2013	<b>Mkt. Share</b> (%)
Equity Fund	365	712,572,451,861.56	23.17%
Fixed Income Fund	704	1,694,387,604,982.16	55.08%
Mixed Fund	144	89,208,366,677.92	2.90%
Property Fund (Type 1)	48	230,868,886,715.20	7.51%
Property Fund for Resolving Financial Institution Problem (Type 2)	16	25,775,383,259.11	0.84%
Mutual Fund for Resolving Financial Institution Problem Fund (Type 3)	7	7,000,192,777.78	0.23%
Property and Loan Fund (Type 4)	40	116,567,736,415.15	3.79%
Infrastructure fund	3	128,469,445,515.77	4.18%
Others	129	71,106,401,111.24	2.31%
<b>TOTAL</b>	<b>1,456</b>	<b>3,075,956,469,315.89</b>	<b>100.00%</b>

หมายเหตุ \* ข้อมูลนี้ไม่รวมกองทุนรวมที่กำลังดำเนินการชำระบัญชีเพื่อเลิกกองทุน

ที่มา: settrade.com

เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 5.5 พบว่า ประเภทของกองทุนที่มีส่วนแบ่งการตลาดมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ กองทุนรวมตราสารหนี้ (55.08%), กองทุนรวมตราสารทุน (23.17%), กองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ (7.51%), กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน (4.18%) และกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์และสิทธิเรียกร้อง (3.79%) ตามลำดับ

เมื่อทำการคัดกรองการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในมิติของหลักทรัพย์ที่ใช้อ้างอิง พบว่า มีกองทุนแบบผสม (Mixed Fund) จำนวน 5 กองทุน, กองทุนตราสารทุน จำนวน 4 กองทุน และกองทุนตราสารหนี้จำนวน 1 กองทุนที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ดังแสดงรายละเอียดได้ดังนี้

กองทุนแบบผสม (Mixed Fund) ประกอบด้วย กองทุนเปิดเอ็มเอฟซีอิสลามิกหุ้นระยะยาว, กองทุนเปิดเอ็มเอฟซีอิสลามิกฟണ്ട്, กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ Master Fund, กองทุนเปิดกรุงไทยชาริอะห์หุ้นระยะยาว และกองทุนเปิดกรุงไทยชาริอะห์เพื่อการเลี้ยงชีพ

กองทุนตราสารทุน ประกอบด้วย กองทุนเปิดบริษัทภิบาลหุ้นระยะยาว กองทุนเปิดบัวหลวงสิริผลบริษัทภิบาล บัวหลวงสิริผลบริษัทภิบาลเพื่อการเลี้ยงชีพ และกองทุนรวมคนไทยใจดี

สำหรับกองทุนตราสารหนี้ มีเพียงกองเดียวที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งได้แก่ กองทุนเปิดเค ตราสารหนี้ต่างประเทศ 1 ปี CG



#### 5.4 การสัมภาษณ์เชิงลึกบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม

เพื่อที่จะทำความเข้าใจถึงมุมมองและบทบาทของนักลงทุนสถาบันที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จึงได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารกองทุนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมที่มีอิทธิพลสูงในตลาดของธุรกิจหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม (ดังที่ได้ทำการศึกษาไว้ในหัวข้อ 5.2) จำนวน 2 แห่ง โดยในการสัมภาษณ์เลือกใช้แนวทางการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง ด้วยการขอความร่วมมือจากผู้บริหารของบริษัท หรือผู้จัดการกองทุน จากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมข้างต้น โดยมีการออกแบบการสัมภาษณ์ให้มีความครอบคลุมใน 4 ส่วนหลัก

**ส่วนที่หนึ่ง นโยบายการลงทุน** มีการออกแบบคำถามในการสัมภาษณ์ให้ครอบคลุมใน 5 ประเด็น ประกอบด้วย เป้าหมายการลงทุน โครงสร้างการตัดสินใจในการลงทุน นโยบายการจัดสรรเงินลงทุน กลยุทธ์การลงทุน และกระบวนการที่ใช้ในการตัดสินใจลงทุน

**ส่วนที่สอง การบริหารความเสี่ยง** มีการออกแบบคำถามในการสัมภาษณ์ให้ครอบคลุมใน 2 ประเด็น ประกอบด้วย โครงสร้างการบริหารความเสี่ยง และความเสี่ยงที่ให้น้ำหนักความสำคัญ

**ส่วนที่สาม มุมมองที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม** มีการออกแบบคำถามในการสัมภาษณ์ให้ครอบคลุมใน 4 ประเด็น ประกอบด้วย แนวทางการใช้สิทธิออกเสียงในการประชุมผู้ถือหุ้นด้านความรับผิดชอบต่อสังคม แนวทางการคัดกรองหลักทรัพย์ก่อนการตัดสินใจลงทุน ความเห็นที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และมุมมองของบริษัทที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงสุด

**ส่วนที่สี่ การส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม** มีการออกแบบคำถามในการสัมภาษณ์ให้ครอบคลุมใน 2 ประเด็น ประกอบด้วย แนวทางการกระตุ้นให้นักลงทุนรายย่อยสนใจการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการส่งเสริมให้การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้จัดการกองทุนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม เป็นดังนี้

#### 5.4.1 ผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการกองทุนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)

- ปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์บริหารพอร์ตการลงทุนทั้งหมดกว่าสิบล้านหุ้น โดยแบ่งเป็นกองทุนประเภทกองทุนรวมตราสารทุน กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และกองทุนส่วนบุคคล ซึ่งผู้จัดการกองทุนท่านนี้ยังทำหน้าที่สำคัญในบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเอ็มเอฟซี นั่นคือการให้รายงานการเปลี่ยนแปลงข้อมูลพื้นฐานรายหลักทรัพย์แก่ผู้จัดการกองทุนทั้งหมดในบริษัท
- ในการวิเคราะห์การลงทุน และหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกหลักทรัพย์ที่จะเข้าลงทุน จากการพิจารณาผู้จัดการกองทุนจะทำการวิเคราะห์ร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการลงทุน (เมื่อก่อนมีฝ่ายวิเคราะห์กลางของบริษัท แต่ปัจจุบันปรับเป็นผู้จัดการกองทุนรับผิดชอบเรื่องการวิเคราะห์เอง) ด้วยการใช้วิธีการผสมผสานระหว่างการวิเคราะห์แบบ Top Down และ Bottom Up โดยในสถานการณ์ปกติจะใช้การวิเคราะห์ Megatrend ว่าจะเป็นไปได้ในทิศทางใด จากนั้นจึงพิจารณาอุตสาหกรรมที่จะได้รับผลดีจากแนวโน้มที่จะเกิดขึ้น แล้วจึงค้นหาว่าบริษัทใดในอุตสาหกรรมดังกล่าวที่มีพื้นฐานและศักยภาพในการเติบโตสูงที่สุดโดยเปรียบเทียบ อีกกรณีหนึ่งคือกรณีเกิดสถานการณ์ที่ทำให้มูลค่าหลักทรัพย์ของบริษัทใดๆ ต่ำกว่ามูลค่าที่ควรจะเป็น อันเกิดจากปัจจัยในเชิงจิตวิทยา หรือการประสบปัญหาการดำเนินงานในระยะสั้น ซึ่งเหตุดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อพื้นฐานหรือศักยภาพการเติบโตของบริษัท กรณีดังกล่าวนี้จะก่อให้เกิดโอกาสในการลงทุน ดังนั้นการเลือกว่าจะใช้วิธีใดจึงขึ้นกับสถานการณ์ และลักษณะเฉพาะของอุตสาหกรรมเป็นสำคัญ
- ในการตัดสินใจลงทุน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้พิจารณาถึงประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมประกอบการลงทุนแต่อย่างใด โดยมองว่าประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นเรื่องของการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร ซึ่งไม่น่าส่งผลกระทบต่อความเติบโตของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ โดยถึงแม้บริษัทใดจะมีความรับผิดชอบต่อสังคมสูง แต่ปราศจากพื้นฐานที่แข็งแกร่งในการแข่งขัน บริษัทก็มีโอกาสที่จะเติบโตในอนาคตได้

- ในด้านการจัดสรรเงินลงทุน ผู้จัดการกองทุนท่านนี้และท่านอื่นในบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเอ็มเอฟซีมีอำนาจในการจัดสรรเงินลงทุนค่อนข้างเป็นอิสระ โดยมีเพียงการรายงานให้คณะกรรมการด้านการลงทุนรับทราบเท่านั้น
- ในการติดตามผลการดำเนินงานของหลักทรัพย์ ผู้จัดการกองทุนกระทำโดยการทบทวนผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกไตรมาส และสอบถามประเด็นที่สงสัยไปยังบริษัทที่ลงทุน
- ผู้ให้สัมภาษณ์มีมุมมองต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คือ เป็นเรื่องที่ดี โดยมีมุมมองว่าบริษัทที่ยิ่งมีขนาดใหญ่จะมีบทบาทสำคัญในช่วงเริ่มต้น ซึ่งโดยทั่วไปกระทำไปเพื่อการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของบริษัท
- มีการประเมินผลสำเร็จของการลงทุนจากการเทียบเคียงกับ AIMC ขณะที่ไม่มีการวัดผลด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
- ในการประชุมผู้ถือหุ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ มีการใช้สิทธิออกเสียงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลตามโอกาสในการประชุมผู้ถือหุ้น
- บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมเอ็มเอฟซี มีกองทุนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งบริษัทมีการกำหนดนโยบายด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากการใช้เกณฑ์การคัดกรองตามหลักศาสนา
- ผู้จัดการกองทุนท่านนี้เห็นว่าดัชนีด้านความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีประโยชน์ในการตัดสินใจลงทุน หากสามารถประเมินเป็นตัวเลขได้อย่างชัดเจนว่าความรับผิดชอบต่อสังคมส่งผลต่อศักยภาพการเติบโตของบริษัท หรือสามารถดีเป็นมูลค่าส่วนเพิ่มให้กับราคาหลักทรัพย์ขององค์กร
- ตามความเห็นของผู้จัดการกองทุน เห็นว่าเป็นการยากที่จะประเมินว่ามีจำนวนบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่ดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมคิดเป็นร้อยละเท่าใดจากบริษัทจดทะเบียนทั้งหมด เนื่องจากมีบางบริษัทที่ทำเรื่องดังกล่าวทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งการทำ CSR ในกระบวนการและการทำ CSR ในภายหลัง อย่างไรก็ตาม ผู้จัดการกองทุน เห็นว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นเลิศ 5 ลำดับแรก

ประกอบด้วย บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน), บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน), บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน), บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) ตามลำดับ

- หากมีการจัดตั้งกองทุนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมขึ้น จะมีนักลงทุนให้การตอบรับมากขึ้นเพียงใดนั้นขึ้นกับการสร้างธีม (Theme) ในการลงทุน เช่น การสร้างกองทุนรวมด้านสิ่งแวดล้อม อาจสร้างเป็นธีมในด้านการลงทุนในพลังงานทางเลือก โดยปัจจัยที่น่าจะดึงดูดให้นักลงทุนสนใจลงทุนตามแนวทางดังกล่าว คือ การสนับสนุนจากภาครัฐ
- ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า เป็นการยากที่จะเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการลงทุนของนักลงทุนในปัจจุบันให้เปลี่ยนพฤติกรรมมาลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม หากต้องการให้แนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเกิดขึ้นจำเป็นต้องปลูกฝังให้เกิดกับนักลงทุนรายใหม่ หรือนักลงทุนรุ่นใหม่น่าจะมองเห็นโอกาสมากกว่าการเปลี่ยนพฤติกรรมนักลงทุนที่มีอยู่เดิมที่มุ่งแสวงหาผลตอบแทนสูงสุด
- หากในพอร์ตการลงทุนของผู้ให้สัมภาษณ์ มีธุรกิจที่มีผลประกอบการและผลตอบแทนที่ดีต่อเนื่อง แต่ต่อมากลับประกอบธุรกิจโดยขาดความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์จะทำการประเมินว่าการขาดความรับผิดชอบต่อสังคมที่บริษัทกระทำนั้นมีความเสี่ยงอันส่งผลกระทบต่อการทำงานของบริษัทในระดับใด หากมีความเสี่ยงสูงอันก่อให้เกิดผลเสียต่อบริษัทเป็นอย่างมากก็จะทำการลดสัดส่วนหรือขายหลักทรัพย์ดังกล่าวออก แต่หากความเสี่ยงมิได้มีผลกระทบต่อการทำงานกับบริษัทมากนั้นก็ไม่ต้องทำการใดต่อบริษัทดังกล่าวที่อยู่ในพอร์ตการลงทุน
- ผู้ให้สัมภาษณ์ชี้ว่าควรมีการพัฒนาในเรื่องของธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นก่อนเป็นลำดับแรก โดยมองว่ามีความสำคัญมากกว่าประเด็นการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เพราะหากผู้บริหารในองค์กรมีคุณธรรมและจริยธรรมแล้วองค์กรก็必将มีความรับผิดชอบต่อสังคมในการประกอบธุรกิจตามมา แต่หาก

ปราศจากซึ่งคุณธรรมและจริยธรรมในตัวผู้บริหารแล้ว ความรับผิดชอบต่อสังคมที่องค์กรกระทำอยู่ก็มีอาจยั่งยืนได้

#### 5.4.2 ผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการกองทุนจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บัวหลวง (ให้สัมภาษณ์ร่วมกัน 3 ท่าน)

- ปี 2559 และปี 2558 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บัวหลวง ได้รับรางวัล Morningstar Fund House Awards ในด้านการจัดการกองทุนหุ้นในประเทศ หรือเรียกว่าเป็นบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมที่เป็นอันดับหนึ่ง ด้านการบริหารกองทุนหุ้น (Fund House Awards - Domestic Equity) ซึ่งถือเป็นหนึ่งในสองของรางวัลใหญ่จาก Morningstar
- ปัจจุบันบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บัวหลวง มีกองทุนที่ลงทุนตามหลักความรับผิดชอบต่อสังคม 3 กองทุน ประกอบด้วย กองทุนบัวหลวงสิริผลบรรษัทภิบาล (BSIRICG), คนไทยใจดี (BKIND) และกองทุนบัวหลวงสิริผลบรรษัทภิบาลเพื่อการเลี้ยงชีพ (BSIRIRMF)
- สำหรับกองทุน BKIND มีการแบ่งค่าธรรมเนียมจากการบริหารจัดการกองทุนจำนวนร้อยละ 40 ของทั้งหมดไปบริจาคให้กับมูลนิธิที่มีคณะกรรมการกลั่นกรองและติดตามอีกชุดหนึ่ง เพื่อสร้างผลกระทบทางบวกต่อสังคมต่อไป
- ในการวิเคราะห์การลงทุน เวลาทำการวิเคราะห์จะค่อยๆ ยกระดับ เช่น บริษัทด้านอาหารและเครื่องดื่ม มีการพิจารณาด้านการดูแลเรื่องรีไซเคิล ด้านบรรษัทภิบาลพิจารณาจากการวิเคราะห์ภายในบริษัทร่วมกับมาตรฐานของสถาบันอื่น เช่น SET Awards, IOD มีการให้น้ำหนัก ESGC โดยเท่ากัน สำหรับ BKIND ส่วนอีกสองกองเน้นการวิเคราะห์ภายในเป็นสำคัญ
- โดยมีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกหลักทรัพย์ที่จะเข้าลงทุนจากการพิจารณาทั้งประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมที่กำหนดไว้ในนโยบายการลงทุน การมีผลการดำเนินงานที่ดีทางด้านธุรกิจไปในเวลาเดียวกัน และมีสภาพคล่องเพียงพอเหมาะสมต่อการเข้าลงทุน โดยควรมีการซื้อขายกันวันละไม่ต่ำกว่า 5 ล้านบาท ณ เวลาที่

สัมภาษณ์ และจะปรับสูงขึ้นตามขนาดของมูลค่าสินทรัพย์ของกองทุนที่เพิ่มขึ้นในอนาคต

- ในการตัดสินใจลงทุน เมื่อมีการอนุมัตินโยบายการลงทุนจากคณะกรรมการลงมาแล้วก็จะให้อิสระกับผู้จัดการกองทุนในการตัดสินใจลงทุน และจะมีการตรวจสอบว่าการลงทุนเป็นไปตามนโยบายการลงทุน โดยถือเป็นขั้นตอนปกติของ บลจ. บัวหลวง
- ในการติดตามผลการดำเนินงานของหลักทรัพย์ ผู้จัดการกองทุนท่านนี้กระทำโดยมีการทบทวนหลักทรัพย์อย่างน้อยทุกไตรมาสสำหรับทุกกองทุน ซึ่งจะพิจารณาทั้งประเด็นความรับผิดชอบต่อสังคมและผลการดำเนินงานเชิงธุรกิจ หากประเด็นใดประเด็นหนึ่งของบริษัทด้อยลงไปเกินกว่าที่กำหนดไว้ก็จะถูกคัดออกจากกลุ่มหลักทรัพย์ที่มีความเป็นไปได้ในการพิจารณาลงทุน
- ผู้ให้สัมภาษณ์มีมุมมองต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คือ ความยั่งยืนเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะทำให้บริษัทมีผลการดำเนินงานที่ดี และการที่สังคมหรือกระแสสังคมที่มีความตระหนักด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้นจะยิ่งทำให้อุตสาหกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมได้เร็วขึ้น ในระยะยาวจะสามารถสร้างผลตอบแทนที่ยั่งยืนแก่นักลงทุน อุตสาหกรรมนี้จะเติบโตต่อไปในอนาคต โดยในแต่ละขั้นของการพัฒนาในอุตสาหกรรมต้องใช้เครื่องมือที่เหมาะสม และสร้างความท้าทายอย่างเหมาะสมแก่บริษัท ให้บริษัทในตลาดหลักทรัพย์มองว่าการลงมือดำเนินการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมไม่ว่าจะส่งผลไม่ดี เป็นค่าใช้จ่ายต่อองค์กร เป็นภาระหรือเป็นอุปสรรคขัดขวางการสร้างผลการดำเนินงานที่ดีของบริษัท แต่ชี้ให้เห็นว่าสิ่งดังกล่าวจะกลับทำให้องค์กรมีผลการดำเนินงานที่ดีในระยะยาว และหลายภาคส่วนต้องร่วมมือกันอย่างจริงจัง
- ในการประเมินผลสำเร็จของการลงทุนจากการเทียบกับ AIMC ขณะที่เกณฑ์วัดผลด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมยังไม่มี Benchmark ที่ชัดเจน
- ในการประชุมผู้ถือหุ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ ใช้สิทธิออกเสียงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล ทุกบริษัทให้ความสำคัญด้านนี้มากขึ้น เช่น

สมาคมผู้ลงทุนไทยเริ่มตระหนักมากขึ้นโดยให้ความสำคัญกับทุกบริษัท ส่วนผู้จัดการกองทุนของกองทุนนี้จะให้ความสำคัญค่อนข้างมาก โดยไม่จำเป็นต้องรอกระทั่งถึง AGM เมื่อพบว่ามีประเด็นใดที่แคลงใจจะทำการสอบถามทันที

- ผู้จัดการกองทุนท่านนี้เห็นว่าดัชนีด้านความรับผิดชอบต่อสังคมจะเป็นประโยชน์ หากแต่ต้องใช้ได้จริง เช่น การสอบถามบริษัทที่ย่อมอยากได้ข้อมูลแบบเป็นแนวโน้มมาสัก 2-3 ปีขึ้นไป ขณะที่ปัจจุบันหลายบริษัทเพิ่งเริ่มเก็บข้อมูลทำให้ได้ข้อมูลเป็นจุด อาจต้องใช้เวลาในการให้ความรู้ ซึ่งบริษัทเล็กๆ ในปัจจุบันที่เริ่มทำด้าน ESG อาจส่งผลให้สภาพคล่องในการซื้อขายสูงขึ้นแล้วเข้ามาอยู่ใน Universe การลงทุนได้ ซึ่งการเปรียบเทียบอาจเหมาะสมกว่า หากทำการเปรียบเทียบระหว่างบริษัทที่อยู่ในอุตสาหกรรมเดียวกัน
- ตามความเห็นของผู้จัดการกองทุน เห็นว่าเป็นการยากที่จะประเมินว่ามีจำนวนบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่ดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คิดเป็นร้อยละเท่าใดจากบริษัทจดทะเบียนทั้งหมด มองว่าการจัดอันดับไม่สำคัญเท่า การเปิดพื้นที่ให้หลายองค์กรเข้ามามีส่วนร่วมในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และยากที่จะบอกว่าใครดีที่สุด เช่น มาตรฐานของไทยได้ 51 บริษัท แต่เมื่อเป็นของ DJSI จะเหลือเพียง 13 บริษัท และในความเห็นของ บลจ. บัวหลวงซึ่งเป็นผู้นำด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มองว่ากำลังพยายามสร้างความร่วมมือกับบริษัทต่างๆ เข้ามาร่วมกันทำด้านนี้ให้ดีขึ้น โดยเข้าไปสื่อสารถึงโอกาสที่จะลงทุนในหลักทรัพย์
- หากมีการจัดตั้งกองทุนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมขึ้น จะมีนักลงทุนให้การตอบรับมากน้อยเพียงใด ในมุมมองของ บลจ.บัวหลวง มองว่าประสบความสำเร็จและนักลงทุนตอบรับเป็นอย่างดี และยังได้รับรางวัล Best Innovative Product และ Best of the Best Asia Policy ที่ประเทศฮ่องกงสำหรับกองทุน BKIND และสิ่งที่น่าแปลกใจคือ โดยปกติผู้ลงทุนในแนวทางนี้ส่วนใหญ่มักเป็นนักลงทุนสถาบัน แต่สำหรับกองทุน BKIND มีนักลงทุนจำนวนไม่น้อยที่เป็นนักลงทุนรายย่อย และเชื่อว่า มีกองทุนใหม่เปิดขึ้นมาก็จะยังได้รับการตอบรับที่ดี

- ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า การชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ที่แท้จริงของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจะเป็นตัวช่วยกระตุ้นให้เกิดความตระหนักถึงการลงทุนตามแนวทางนี้ได้ดีที่สุดในที่สุด และสำหรับหน่วยงานภาครัฐที่เริ่มให้ความสำคัญ เช่น รายงานใน 56-1 ต้องมีการระบุถึงผลงานด้าน ESG ให้นักลงทุนทราบ
- หากในพอร์ตการลงทุนของผู้ให้สัมภาษณ์ มีธุรกิจที่มีผลประกอบการและผลตอบแทนที่ดีต่อเนื่อง แต่ต่อมากลับประกอบธุรกิจโดยขาดความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์มองว่าเรื่องเหล่านี้จะถูกสะท้อนในราคาหลักทรัพย์ในเวลาต่อมา ทำให้เป็นประเด็นที่จะต้องทำการสอบถามไปยังบริษัทดังกล่าว ซึ่งหากเหตุผลที่ให้ไม่ได้ ก็จะไปทำการลดน้ำหนักการลงทุนให้กับบริษัทดังกล่าวลง
- ผู้ให้สัมภาษณ์ชี้ว่าควรมีการพัฒนาเครื่องมือที่มีความโปร่งใส อธิบายได้ว่ามีที่มาที่ไปของการวัดอย่างไร และสิ่งสำคัญคือมีการรับรองโดยผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งเครื่องมือดังกล่าวควรมีการวัดด้านความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างครบถ้วนทุกประเด็น แล้วขึ้นกับว่าผู้ใช้งานจะสนใจประเด็นใดเป็นสำคัญ เปรียบเทียบได้กับการทำงานการเงินที่มีผู้ตรวจสอบบัญชีรับรอง



## บทที่ 6

### อุปทานของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

หลังจากทำความเข้าใจถึงอุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อย และอุปสงค์ของนักลงทุนสถาบันที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมาแล้วในบทที่ 4 และบทที่ 5 ในบทนี้จะได้ทำการศึกษา ด้านอุปทานของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยเป็นการวิเคราะห์ในด้านของผู้รับเงินลงทุน เพื่อทำความเข้าใจในคุณภาพของสินทรัพย์ที่นักลงทุนรายย่อยและนักลงทุนสถาบันสามารถลงทุนได้ (Investment Universe) ซึ่งการศึกษาในบทนี้ จัดอยู่ในส่วนที่สามของระเบียบวิธีวิจัย อันประกอบด้วย การศึกษาและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากบริษัทที่จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับการคัดกรองการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม การให้คะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกับหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และการจัดอันดับหลักทรัพย์ตามความรับผิดชอบต่อสังคม

#### 6.1 การศึกษาและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากบริษัทที่จดทะเบียนกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ในขั้นตอนนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลในส่วนของรายงานประจำปี แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1) และรายงานการพัฒนายั่งยืนของหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกที่ใช้ในการคำนวณดัชนีระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 ดังตารางที่ 6.1

**ตารางที่ 6.1** หลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกที่ใช้ในการคำนวณดัชนีระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2557

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	หมวดธุรกิจ	กลุ่มอุตสาหกรรม
1	ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี
2	AOT	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	ขนส่งและโลจิสติกส์	บริการ
3	BANPU	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
4	BAY	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
5	BBL	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
6	BCP	บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
7	BEC	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)	สื่อและสิ่งพิมพ์	บริการ
8	BGH	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)	การแพทย์	บริการ
9	BH	บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	การแพทย์	บริการ
10	BIGC	บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	พาณิชย์	บริการ
11	BJC	บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)	พาณิชย์	บริการ
12	BLA	บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	ประกันภัยและประกันชีวิต	ธุรกิจการเงิน
13	BTS	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	ขนส่งและโลจิสติกส์	บริการ
14	CENTEL	บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)	การท่อน้ำดื่มและสันตนาการ	บริการ
15	CK	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)	พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง
16	CPALL	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	พาณิชย์	บริการ

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	หมวดธุรกิจ	กลุ่มอุตสาหกรรม
17	CPF	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)	อาหารและเครื่องดื่ม	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร
18	CPN	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง
19	DELTA	บริษัทเดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์	เทคโนโลยี
20	DTAC	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี
21	EGCO	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
22	GLOBAL	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	พาณิชย์	บริการ
23	GLOW	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
24	HMPRO	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	พาณิชย์	บริการ
25	INTUCH	บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี
26	IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
27	IVL	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์	สินค้าอุตสาหกรรม
28	JAS	บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี
29	KBANK	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
30	KTB	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
31	LH	บริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	หมวดธุรกิจ	กลุ่มอุตสาหกรรม
32	MINT	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	อาหารและเครื่องดื่ม	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร
33	PS	บริษัท พวกษา เรียบเอสเตท จำกัด (มหาชน)	พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง
34	PTT	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
35	PTTEP	บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
36	PTTGC	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์	สินค้าอุตสาหกรรม
37	RATCH	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
38	ROBINS	บริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)	พาณิชย์	บริการ
39	SCB	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
40	SCC	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)	วัสดุก่อสร้าง	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง
41	SCCC	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	วัสดุก่อสร้าง	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง
42	TCAP	บริษัท ทูชนชาติ จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
43	THAI	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	ขนส่งและโลจิสติกส์	บริการ
44	THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี
45	TMB	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)	ธนาคาร	ธุรกิจการเงิน
46	TOP	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	หมวดธุรกิจ	กลุ่มอุตสาหกรรม
47	TRUE	บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เทคโนโลยี
48	TTW	บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)	พลังงานและสาธารณูปโภค	ทรัพยากร
49	TUF	บริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	อาหารและเครื่องดื่ม	เกษตรและอุตสาหกรรม
50	VGI	บริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)	สื่อและสิ่งพิมพ์	บริการ

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

## 6.2 การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับการคัดกรองการลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม

### 6.2.1 การทบทวนวรรณกรรมด้านการประเมินคะแนนธรรมาภิบาล

จากการทบทวนวรรณกรรม พบว่า Asian Development Bank ได้มีการวิเคราะห์บริษัทในด้าน ธรรมาภิบาล (Corporate Governance) ในภูมิภาคอาเซียน โดยใช้วิธีการประเมินใน 5 ประเด็นหลัก (ประเด็นพิจารณาทั้งหมดจำนวน 209 ข้อย่อย) ประกอบด้วย สิทธิของผู้ถือหุ้น (Rights of Shareholders), ความเท่าเทียมกันของผู้ถือหุ้น (Equitable Treatment of Shareholders), บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Role of Stakeholders), การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส (Disclosure and Transparency) และความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ (Responsibilities of the Board) สำหรับในประเทศไทยได้ทำการประเมินบริษัทจำนวน 100 อันดับแรกที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุดในตลาด (Market Capitalization) จากการพิจารณารายงานประจำปีที่อยู่ในรูปแบบภาษาอังกฤษในเว็บไซต์ของแต่ละบริษัท

ภาพรวมของการประเมิน พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านธรรมาภิบาลของทั้งหมด 100 บริษัทในปี 2013 ได้คะแนนเท่ากับ 75.39 คะแนน บริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 104.17 คะแนน และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 46.03 คะแนน

ผลจากการประเมินทั้ง 5 ประเด็นหลัก พบว่า ประเด็นที่ได้รับคะแนนมากที่สุด คือ ประเด็นด้าน Equitable Treatment of Shareholders category รองลงมาคือ Rights of Shareholders, Disclosure and Transparency, and Responsibilities of the Board categories ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติของคะแนน พบว่า มีจำนวน 4 บริษัทที่ได้คะแนนมากกว่า 100 คะแนน, มีจำนวน 13 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 90 ถึง 99 คะแนน, มี 16 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 80-89 คะแนน, มี 30 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 70-79 คะแนน, มี 27 คะแนนที่ได้คะแนนระหว่าง 60-69 คะแนน, มี 8 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 50-59 คะแนน และ 2 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่า 50 คะแนน ดังตาราง 6.2

**ตารางที่ 6.2** คะแนนธรรมาภิบาลในมิติของคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
ตั้งแต่ 100 คะแนนขึ้นไป	4
90-99 คะแนน	13
80-89 คะแนน	16
70-79 คะแนน	30
60-69 คะแนน	27
50-59 คะแนน	8
น้อยกว่า 50 คะแนน	2
จำนวนบริษัททั้งหมด	100

ที่มา: Asian Development Bank

หากพิจารณาคะแนนในมิติของอุตสาหกรรม พบว่า อุตสาหกรรมการเงินมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดได้เท่ากับ 85.54 คะแนน รองลงมาคืออุตสาหกรรมเทคโนโลยีและการสื่อสารได้เท่ากับ 83 คะแนน และอุตสาหกรรมพลังงานและสาธารณูปโภคได้เท่ากับ 81.08 คะแนน ทั้งนี้บริษัทในอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคและบริโภคมีค่าพิสัยน้อยที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมพลังงานและสาธารณูปโภคมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.3

**ตารางที่ 6.3** คะแนนธรรมาภิบาลในมิติของอุตสาหกรรม

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	13	85.54	102.13	64.96
เทคโนโลยีและการสื่อสาร	9	82.99	97.56	73.18

ประเภท อุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
พลังงานและ สาธารณูปโภค	16	81.08	104.17	50.08
บริการ	14	74.00	95.62	54.92
อสังหาริมทรัพย์	24	71.86	98.82	53.50
สินค้าเพื่อการ อุปโภคและบริโภค	14	68.72	77.61	60.17
การผลิต	8	67.21	85.63	46.03
สุขภาพ	2	61.11	73.67	48.55

ที่มา: Asian Development Bank

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยในการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ดังตาราง 6.4 พบว่า ยิ่งบริษัทมีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะ ยิ่งมีคะแนน Corporate Governance มากขึ้น

ตารางที่ 6.4 คะแนนธรรมาภิบาลในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่าการ ซื้อขายในตลาด (ล้านบาท)	จำนวนของ บริษัท	คะแนน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000– 1,000,000	4	93.4	98.20	82.40
100,000– 599,999	24	79.33	104.18	60.17
60,000–99,999	11	80.08	91.75	64.96
10,000–59,999	61	71.80	102.13	46.03

ที่มา: Asian Development Bank

## 6.2.2 การทบทวนวรรณกรรมด้านการรายงานความยั่งยืน

รายงานความยั่งยืน คือ รายงานที่วาดด้วยเรื่องการปฏิบัติงานขององค์กร ทั้งในเรื่องของการบริหารจัดการ การกำกับดูแลกิจการ ค่านิยมและธรรมาภิบาลขององค์กร รวมทั้งการดำเนินงานที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยมีหลักการที่สำคัญในการจัดทำ คือ การรายงานถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานขององค์กรตามความเป็นจริง ไม่ว่าจะผลดังกล่าวจะเป็นเชิงบวกหรือเชิงลบ เพื่อให้รายงานสะท้อนความเป็นจริงและเชื่อถือได้

ปัจจุบันการจัดทำรายงานความยั่งยืนได้รับการยอมรับจากทุกภาคส่วน โดยมีการแนะนำแนวทางการจัดรายงานโดยองค์การแห่งความริเริ่มว่าด้วยการรายงานสากล (Global Reporting Initiative: GRI) จากการพัฒนากรอบการรายงานความยั่งยืนที่ครอบคลุมในเรื่องเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ในปี พ.ศ. 2543 ซึ่งเรียกรวมการรายงานดังกล่าวว่า G1 และได้มีการพัฒนาแนวทางการจัดทำรายงานมาอย่างต่อเนื่องกระทั่งเป็น G4 ในปี พ.ศ. 2556 ซึ่งมีการมุ่งเน้นการสร้างกระบวนการรายงานให้เกิดขึ้นในองค์กรอย่างแท้จริง มิเป็นเพียงการจัดทำรายงานให้ครบตามหัวข้อตามที่บางองค์กรจัดทำ

ในการทบทวนวรรณกรรมในด้านการรายงานความยั่งยืนนั้น ได้ดำเนินการทบทวนการจัดทำรายงานของบริษัทที่น่าจะมีการรายงานผลในระดับดีเลิศ (Best Practice) ในแต่ละอุตสาหกรรม ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) จากอุตสาหกรรมเทคโนโลยี, บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) จากเกษตรและอุตสาหกรรม, บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) จากอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง, บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) จากอุตสาหกรรมทรัพยากร, บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) จากสินค้าอุตสาหกรรม และบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน) จากอุตสาหกรรมบริการ

ผลการทบทวนการจัดทำรายงานของบริษัทที่กล่าวมาข้างต้น พบว่า มีความเหมือนและแตกต่างกันในบางประเด็น โดยมีการเปิดเผยถึงรายละเอียดของประเด็นความยั่งยืนมากขึ้นกับกิจกรรมที่บริษัทได้ดำเนินการ ซึ่งแสดงออกถึงประสิทธิภาพในการจัดทำรายงานและการให้ความสำคัญในระดับที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม บริษัทที่มีการจัดทำรายงานความยั่งยืนได้ดีที่สุด คือ บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) โดยมีการแบ่งหัวข้อของการจัดทำรายงานด้านความยั่งยืนออกเป็น 4 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย



1. การดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืน มีการแบ่งประเด็นย่อยเป็น การกำกับดูแลกิจการที่ดี การจัดการและบริหารความเสี่ยง และการเปิดเผยข้อมูลและรายงาน
2. การดำเนินงานอย่างยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ มีการแบ่งประเด็นย่อยเป็น การจัดการห่วงโซ่คุณค่า และสินค้าและบริการที่ยั่งยืน
3. การดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม มีการแบ่งประเด็นย่อยเป็น การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ สิทธิมนุษยชน ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้ สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย
4. การดำเนินธุรกิจที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มีการแบ่งประเด็นย่อยเป็น พลังงาน การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ การบริหารจัดการน้ำ การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้ ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ ผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และการขนส่ง

โดยในแต่ละประเด็นมีการเปรียบเทียบกับแผนงานที่วางไว้ ผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง และสิ่งที่จะดำเนินการในอนาคต

### 6.3 ผลการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคมจากหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

จากการทบทวนวรรณกรรมด้านการประเมินคะแนนธรรมาภิบาล และด้านการรายงานความยั่งยืน ในหัวข้อที่ผ่านมา แล้วนำผลที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการวิเคราะห์ และสังเคราะห์เพื่อจัดประเด็นหลักและประเด็นย่อยใหม่ เพื่อใช้ในการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคมจากหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยได้ทำการพัฒนาเกณฑ์การให้คะแนนด้านความยั่งยืนมาจากการวิเคราะห์แนวทางการรายงานผลการปฏิบัติด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทที่น่าจะมีผลการปฏิบัติในด้านความยั่งยืนในระดับดีเลิศ จึงนำมาสังเคราะห์ใหม่กระทั่งได้เป็น 5 ประเด็นหลักด้านความยั่งยืน ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การต่อต้านคอร์รัปชัน การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การคำนึงถึงสังคม และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ซึ่งแต่ละประเด็นหลัก มีประเด็นย่อยที่พึงพิจารณา ดังนี้

ด้านการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล มีประเด็นที่พึงพิจารณา ประกอบด้วย การกำกับดูแลกิจการที่ดี การจัดการและบริหารความเสี่ยง และการเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน

ด้านการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน มีประเด็นที่พึงพิจารณา ประกอบด้วย การต่อต้านคอร์รัปชัน และระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส

ด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ มีประเด็นที่พึงพิจารณา ประกอบด้วย การจัดการห่วงโซ่อุปทาน สินค้าและบริการที่ยั่งยืน และนวัตกรรม

ด้านการคำนึงถึงสังคม มีประเด็นที่พึงพิจารณา ประกอบด้วย การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาคมาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ สิทธิมนุษยชน ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนา สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ

ด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม มีประเด็นที่พึงพิจารณา ประกอบด้วย พลังงาน การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ การบริหารจัดการกระดาษ การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้ ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ และการขนส่ง

จากนั้นจึงทำการออกแบบขั้นตอนการพิจารณาเพื่อให้คะแนนความยั่งยืนกับแต่ละบริษัท โดยมีกระบวนการประเมินคะแนนความยั่งยืน 8 ขั้นตอน ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลของบริษัทหรือหลักทรัพย์ที่ต้องการประเมินในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากรายงานประจำปี แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1) และรายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืน
2. สังเคราะห์ข้อมูลในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
3. ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยมีเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนประเด็นด้านการลงทุนอย่างยั่งยืน 6 ระดับ ดังนี้

**ดีเลิศ** (5 คะแนน) = มีผลการปฏิบัติสูงกว่าแผนงานที่วางไว้ หรือมีการ วิเคราะห์ผลการปฏิบัติเพื่อนำไปวางแผนงานอนาคต

**ดีมาก** (4 คะแนน) = มีผลการปฏิบัติเป็นไปตามแผนงานที่วางไว้

- ดี** (3 คะแนน) = มีผลการปฏิบัติที่ดีกว่าแผนงานที่วางไว้
- พอใช้** (2 คะแนน) = มีแผนงานที่ชัดเจน แต่ยังขาดการวัดผลการปฏิบัติที่ชัดเจน
- ไม่ดี** (1 คะแนน) = มีการกล่าวถึง แต่ยังไม่มีแผนงานที่ชัดเจน
- ควรปรับปรุง** (0 คะแนน) = ไม่มีการกล่าวถึงประเด็นดังกล่าวในรายงานประจำปี รายงานการพัฒนาย่างยั่งยืน หรือแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1)

4. รวบรวมคะแนนในแต่ละประเด็น และปรับคะแนนที่ได้ในแต่ละประเด็นให้อยู่ในฐานเดียวกัน
5. ประเมินการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการหาค่าเฉลี่ยจากคะแนนที่ได้ทำการปรับฐานไว้แล้ว
6. จัดอันดับคะแนนความยั่งยืนของบริษัทตามแต่ละประเด็นการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
7. แยกแยะช่วงระดับคะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทด้วยการใช้สีเป็นเครื่องบ่งชี้ โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ดังนี้

เขียวเข้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนตั้งแต่ 90 คะแนนขึ้นไป
เขียว	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 80-89 คะแนน
ฟ้า	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 70-79 คะแนน
เหลือง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 60-69 คะแนน
ส้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 50-59 คะแนน
แดง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนที่น้อยกว่า 50 คะแนนลงไป





8. ระบุสี่สัญลักษณ์ของช่วงคะแนนที่ได้ลงในโครงข่ายแห่งความยั่งยืน 5 ด้าน อันประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การคำนึงถึงสังคม และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

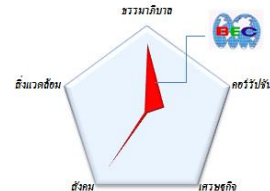
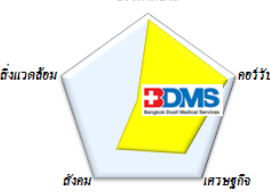
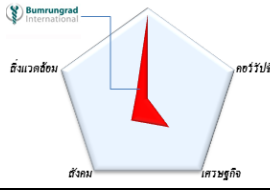


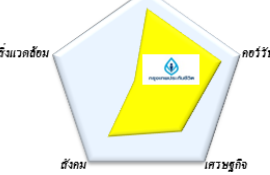
สำหรับในหัวข้อนี้ จะมีการแบ่งหัวข้อย่อยออกเป็น 4 หัวข้อ เพื่ออภิปรายผลที่ได้จากการศึกษาความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยที่หัวข้อ 6.3.1 เป็นการแสดงถึงผลการวิเคราะห์โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท โดยมีการจัดเรียงผลการวิเคราะห์ตามตัวอักษรย่อของหลักทรัพย์ เพื่อความสะดวกในการติดตามผลจากตารางในหัวข้อ 6.1 จากนั้นในหัวข้อ 6.3.2 จึงเป็นการวิเคราะห์ในมิติแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท โดยมีการเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนจากมากไปหาน้อย ในหัวข้อ 6.3.3 เป็นการวิเคราะห์ในมิติแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท ตามประเภทอุตสาหกรรม พร้อมกับมีการเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนจากมากไปหาน้อย ภายในแต่ละอุตสาหกรรม ในหัวข้อ 6.3.4 เป็นการวิเคราะห์ถึงมิติแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท ตามหมวดธุรกิจ พร้อมกับมีการเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนจากมากไปหาน้อย ภายในแต่ละหมวดธุรกิจ

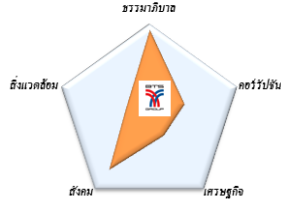
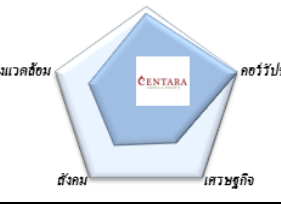

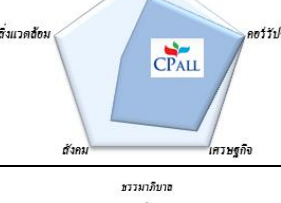


### **6.3.1 ผลการวิเคราะห์โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**

ผลการวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถพิจารณาเกณฑ์การได้มาของคะแนนได้จากหัวข้อ 6.2 โดยเรียงลำดับการวิเคราะห์ตามชื่อย่อภาษาอังกฤษของแต่ละบริษัท ในรูปแบบของโครงข่ายแห่งความยั่งยืนที่วิเคราะห์ถึงความยั่งยืน 5 ด้าน ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การคำนึงถึงสังคม และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม สามารถแสดงสรุปดังตาราง 6.5 ส่วนรายละเอียดการวิเคราะห์อย่างละเอียด สามารถพิจารณาได้จาก ภาคผนวก ข.

ตารางที่ 6.5 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
1	ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	 <p>รวมภารกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ คอร์ปอเรชัน</p>
2	AOT	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	บริการ	 <p>รวมภารกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ คอร์ปอเรชัน</p>
3	BANPU	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	 <p>รวมภารกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ คอร์ปอเรชัน</p>
4	BAY	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	 <p>รวมภารกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ คอร์ปอเรชัน</p>
5	BBL	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	 <p>รวมภารกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ คอร์ปอเรชัน</p>
6	BCP	บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	 <p>รวมภารกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม เศรษฐกิจ คอร์ปอเรชัน</p>

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
7	BEC	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
8	BDMS	บริษัท กรุงเทพ ดุสิตเวชการ จำกัด(มหาชน)	บริการ	
9	BH	บริษัท โรงพยาบาล บำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
10	BIGC	บริษัท บีทีซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
11	BJC	บริษัท เบอร์ลี่ ยูคเกอร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
12	BLA	บริษัท กรุงเทพ ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
13	BTS	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
14	CENTEL	บริษัท โรงแรม เซ็นทรัล พลาซา จำกัด (มหาชน)	บริการ	
15	CK	บริษัท ช.การ ช่าง จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	
16	CPALL	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
17	CPF	บริษัท เจริญ โภคภัณฑ์ อาหาร จำกัด (มหาชน)	เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	
18	CPN	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
19	DELTA	บริษัทเดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	
20	DTAC	บริษัท โทเทิล แอสเซส คอมมู นิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	
21	EGCO	บริษัท ผลิต ไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	
22	GLOBAL	บริษัท สยามโกลบอลเฮาส์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	
23	GLOW	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	
24	HMPRO	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็น เตอร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	



ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
25	INTUCH	บริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	
26	IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	
27	IVL	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	สินค้าอุตสาหกรรม	
28	JAS	บริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	
29	KBANK	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	
30	KTB	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
31	LH	บริษัท แลนด์ แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	
32	MINT	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่น แนล จำกัด (มหาชน)	เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	
33	PS	บริษัท พฤกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	
34	PTT	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	
35	PTTEP	บริษัท ปตท. สำรวจและผลิต ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	
36	PTTGC	บริษัท พีทีที โกล บอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	สินค้า อุตสาหกรรม	

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
37	RATCH	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	
38	ROBINS	บริษัท ทำงสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)	บริการ	
39	SCB	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	
40	SCC	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	
41	SCCC	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	
42	TCAP	บริษัท ทูชนชาติ จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	
43	THAI	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	บริการ	

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่ม อุตสาหกรรม	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน
44	THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	 A pentagonal radar chart for THCOM. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The THCOM logo is in the center.
45	TMB	ธนาคารทหาร ไทย จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	 A pentagonal radar chart for TMB. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The TMB logo is in the center.
46	TOP	บริษัท ไทย ออยล์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	 A pentagonal radar chart for TOP. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The Thai Oil logo is in the center.
47	TRUE	บริษัท ทู คอร์ ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	 A pentagonal radar chart for TRUE. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The TRUE logo is in the center.
48	TTW	บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	 A pentagonal radar chart for TTW. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The TTW logo is in the center.
49	TUF	บริษัท ไทยยู เนี่ยน โฟรเซน โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	 A pentagonal radar chart for TUF. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The TUF logo is in the center.
50	VGI	บริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)	บริการ	 A pentagonal radar chart for VGI. The chart has five axes: 'สิ่งแวดล้อม' (Environment), 'สังคม' (Social), 'เศรษฐกิจ' (Economic), 'คอร์ปอเรชัน' (Corporate), and 'บรรษัทภิบาล' (Governance). The VGI logo is in the center.

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับผลการวิเคราะห์คะแนนความยั่งยืนในเชิงลึกจะได้รับการอธิบายในหัวข้อถัดไป โดยในหัวข้อ 6.3.2 เป็นการวิเคราะห์ถึง 5 มิติแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท โดยมีการเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนจากมากไปหาน้อย ในหัวข้อ 6.3.3 เป็นการวิเคราะห์ถึง 5 มิติแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท ตามประเภทอุตสาหกรรม พร้อมกับมีการเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนจากมากไปหาน้อย ภายในแต่ละอุตสาหกรรม ในหัวข้อ 6.3.4 เป็นการวิเคราะห์ถึง 5 มิติแห่งความยั่งยืนของแต่ละบริษัท ตามหมวดธุรกิจ พร้อมกับมีการเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนจากมากไปหาน้อย ภายในแต่ละหมวดธุรกิจ

### 6.3.2 ผลการวิเคราะห์มิติความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถพิจารณาเกณฑ์การได้มาของคะแนนได้จากหัวข้อ 6.2 โดยเรียงลำดับการวิเคราะห์ตามคะแนนความยั่งยืน ในมิติของความยั่งยืน 5 ด้าน ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล (Corporate Governance: CG) การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน (Anti-Corruption: AC) การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ (Sustainable Economics: SE) การคำนึงถึงสังคม (Social Concern: SC) และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม (Environmental Concern: EC) สามารถแสดงดังตาราง 6.6

โดยสามารถแยกแยะช่วงระดับคะแนนตามมิติความยั่งยืนของแต่ละบริษัทด้วยการใช้สีเป็นเครื่องบ่งชี้ โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ดังนี้

เขียวเข้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนตั้งแต่ 90 คะแนนขึ้นไป
เขียว	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 80-89 คะแนน
ฟ้า	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 70-79 คะแนน
เหลือง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 60-69 คะแนน
ส้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 50-59 คะแนน
แดง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนที่น้อยกว่า 50 คะแนนลงไป

ตารางที่ 6.6 คะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	มิติความยั่งยืน				
				CG	AC	SE	SC	EC
1	SCC	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	High	High	High	High	High
2	TOP	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	High	High	High	High	High
3	PTT	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	High	High	High	High	High
4	PTTGC	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	สินค้า อุตสาหกรรม	High	High	Medium	High	High
5	ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	High	High	High	High	Low
6	IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	High	High	High	High	Low
7	PTTEP	บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	High	High	Low	High	High
8	KBANK	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	High	High	High	High	Low
9	SCB	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	High	High	High	High	Low
10	BAY	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	High	High	High	High	Low
11	CPN	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	High	High	Low	Medium	Low
12	BIGC	บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	High	High	Low	High	Low
13	RATCH	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	High	High	Low	High	Medium
14	PSH	บริษัท พวกษา เรียล เอสเตท จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	High	Medium	High	High	Low

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	มิติความยั่งยืน				
				CG	AC	SE	SC	EC
15	BCP	บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	Green	Green	Orange	Blue	Yellow
16	TU	บริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	Light Green	Green	Yellow	Light Green	Orange
17	CENTEL	บริษัท โรงแรมเซ็นทรัล พลาซ่า จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Green	Orange	Orange	Yellow
18	KTB	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	Light Green	Light Green	Light Green	Blue	Orange
19	LH	บริษัท แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	Light Green	Green	Light Green	Light Green	Red
20	CPF	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์ อาหาร จำกัด (มหาชน)	เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	Light Green	Red	Blue	Light Green	Blue
21	IVL	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	สินค้า อุตสาหกรรม	Light Green	Yellow	Blue	Blue	Yellow
22	BANPU	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	Light Green	Green	Red	Blue	Yellow
23	THAI	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	บริการ	Yellow	Light Green	Red	Light Green	Light Green
24	CPALL	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Blue	Green	Light Green	Yellow	Red
25	AOT	บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	บริการ	Light Green	Green	Red	Orange	Light Green
26	MINT	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	Light Green	Green	Orange	Light Green	Red
27	GLOW	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	Light Green	Light Green	Yellow	Blue	Red

ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	มิติความยั่งยืน				
				CG	AC	SE	SC	EC
28	DTAC	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	Green	Green	Yellow	Blue	Red
29	DELTA	บริษัท เดลต้า อีเลคโทร นิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	Yellow	Green	Yellow	Blue	Red
30	ROBINS	บริษัท ห้างสรรพสินค้าโร บินสัน จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Green	Blue	Blue	Red
31	BDMS	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวช การ จำกัด(มหาชน)	บริการ	Green	Green	Yellow	Yellow	Red
32	TRUE	บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	Green	Green	Yellow	Orange	Red
33	EGCO	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	Green	Yellow	Red	Yellow	Blue
34	BBL	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	Green	Green	Red	Red	Yellow
35	INTUCH	บริษัท อิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	Green	Green	Red	Yellow	Red
36	BLA	บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	Green	Green	Yellow	Yellow	Red
37	CK	บริษัท ข.การช่าง จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	Green	Yellow	Red	Blue	Red
38	SCCC	บริษัท ปูนซีเมนต์นคร หลวง จำกัด (มหาชน)	อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	Green	Orange	Red	Orange	Yellow
39	HMPRO	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็น เตอร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Yellow	Red	Green	Orange
40	THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	Blue	Green	Red	Green	Red
41	TMB	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	Green	Green	Red	Yellow	Red



ลำดับ	ชื่อย่อ	ชื่อบริษัท	กลุ่มอุตสาหกรรม	มิติความยั่งยืน				
				CG	AC	SE	SC	EC
42	VGI	บริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Green	Red	Yellow	Red
43	BTS	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Red	Red	Blue	Red
44	TCAP	บริษัท ทูชนชาติ จำกัด (มหาชน)	ธุรกิจการเงิน	Green	Green	Red	Yellow	Red
45	GLOBAL	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Green	Red	Yellow	Red
46	BJC	บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Green	Red	Orange	Red
47	JAS	บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด (มหาชน)	เทคโนโลยี	Green	Green	Red	Red	Red
48	BEC	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Red	Red	Blue	Red
49	BH	บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	บริการ	Green	Red	Red	Red	Red
50	TTW	บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)	ทรัพยากร	Green	Red	Red	Red	Red

ที่มา : จากการศึกษา

ในภาพรวมจากการวิเคราะห์ พบว่า บริษัทส่วนใหญ่มีคะแนนในส่วนของการธรรมาภิบาลค่อนข้างดี สาเหตุหลักน่าจะมาจากการที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์มีข้อบังคับว่าด้วยการที่บริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจะต้องมีระเบียบปฏิบัติว่าด้วยการบริหารกิจการภายใต้หลักธรรมาภิบาล ขณะที่มิติแห่งความยั่งยืนอีก 4 ด้านยังถือเป็นการปฏิบัติโดยสมัครใจ ดังนั้นจึงขึ้นกับนโยบายของแต่ละบริษัทเป็นสำคัญว่ามีระดับความใส่ใจต่อผลกระทบภายนอกที่อาจเกิดจากการดำเนินกิจการของบริษัทมากน้อยเพียงใด

### 6.3.3 ผลการวิเคราะห์คะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด

#### 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม

การวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถพิจารณาเกณฑ์การได้มาของคะแนนได้จากหัวข้อ 6.2 โดย

วิเคราะห์ตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม ในรูปแบบความยั่งยืน 5 ด้าน ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล (Corporate Governance: CG) การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน (Anti-Corruption: AC) การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ (Sustainable Economics: SE) การคำนึงถึงสังคม (Social Concern: SC) และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม (Environmental Concern: EC) สามารถแสดงดังตาราง 6.7

โดยสามารถแยกแยะช่วงระดับคะแนนตามมิติความยั่งยืนของแต่ละบริษัทด้วยการใช้สีเป็นเครื่องบ่งชี้ โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ดังนี้

เขียวเข้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนตั้งแต่ 90 คะแนนขึ้นไป
เขียว	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 80-89 คะแนน
ฟ้า	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 70-79 คะแนน
เหลือง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 60-69 คะแนน
ส้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 50-59 คะแนน
แดง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนที่น้อยกว่า 50 คะแนนลงไป

ตารางที่ 6.7 การวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม

กลุ่มประเภทอุตสาหกรรม	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
เทคโนโลยี	ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
	DTAC	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด	High	High	High	Low	High
	DELTA	บริษัท เดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	High	High	High	Low	High
	TRUE	บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	High	High	High	Low	High
	INTUCH	บริษัท อิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
	THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	Low	High	High	High	High
	JAS	บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต เน็ต จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
	บริการ	BIGC	บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High
CENDEL		บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซ่า จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
THAI		บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
CPALL		บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	Low	High	High	High	High
AOT		บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
ROBINS		บริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High

กลุ่มประเภท อุตสาหกรรม	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
	BDMS	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด(มหาชน)					
	HMPRO	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็น เตอร์ จำกัด (มหาชน)					
	VGI	บริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)					
	BTS	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)					
	GLOBAL	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)					
	BJC	บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)					
	BEC	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)					
	BH	บริษัท โรงพยาบาลบำรุง ราษฎร์ จำกัด (มหาชน)					
<b>ทรัพยากร</b>	TOP	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)					
	PTT	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)					
	IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)					
	PTTEP	บริษัท ปตท. สำรวจและ ผลิตปิโตรเลียม จำกัด					
	RATCH	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮ ลดิ้ง จำกัด (มหาชน)					
	BCP	บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)					

กลุ่มประเภท อุตสาหกรรม	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
	BANPU	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)					
	GLOW	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)					
	EGCO	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)					
	TTW	บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)					
ธุรกิจการเงิน	KBANK	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)					
	SCB	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)					
	BAY	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)					
	KTB	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)					
	BBL	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)					
	BLA	บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)					
	TMB	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)					
	TCAP	บริษัท ทูนครีเดิต จำกัด (มหาชน)					
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	SCC	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)					
	CPN	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)					

กลุ่มประเภท อุตสาหกรรม	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
	PSH	บริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)	Green	Blue	Green	Green	Orange
	LH	บริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	Green	Dark Green	Green	Green	Red
	CK	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)	Green	Yellow	Red	Blue	Red
	SCCC	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	Green	Orange	Red	Orange	Yellow
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	TU	บริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่นโปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	Green	Dark Green	Yellow	Green	Orange
	CPF	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)	Green	Red	Blue	Green	Blue
	MINT	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	Green	Dark Green	Orange	Green	Red
สินค้า อุตสาหกรรม	PTTGC	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	Dark Green	Dark Green	Blue	Green	Green
	IVL	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	Green	Yellow	Blue	Blue	Yellow

ที่มา: จากการศึกษา

จากผลการวิเคราะห์ความยั่งยืนตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม พบว่า ในอุตสาหกรรมเทคโนโลยียังขาดการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

อุตสาหกรรมบริการยังขาดการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ยังมีบางบริษัทในอุตสาหกรรมที่ขาดการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน

อุตสาหกรรมทรัพยากร มีเพียงบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ

อุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน มีหลายบริษัทที่ยังขาดการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม และมีบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ

อุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง มีเพียงบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

อุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร และสินค้าอุตสาหกรรม โดยภาพรวมแล้วให้ความสำคัญกับความยั่งยืนดี มีเพียงบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

### 6.3.4 ผลการวิเคราะห์คะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด

#### 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามหมวดธุรกิจ

ผลการวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถพิจารณาเกณฑ์การได้มาของคะแนนได้จากหัวข้อ 6.2 โดยวิเคราะห์ตามหมวดธุรกิจ ในรูปแบบความยั่งยืน 5 ด้าน ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล (Corporate Governance: CG) การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน (Anti-Corruption: AC) การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ (Sustainable Economics: SE) การคำนึงถึงสังคม (Social Concern: SC) และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม (Environmental Concern: EC) สามารถแสดงดังตาราง 6.8

โดยสามารถแยกแยะช่วงระดับคะแนนตามมิติความยั่งยืนของแต่ละบริษัทด้วยการใช้สีเป็นเครื่องบ่งชี้ โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ดังนี้

เขียวเข้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนตั้งแต่ 90 คะแนนขึ้นไป
เขียว	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 80-89 คะแนน
ฟ้า	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 70-79 คะแนน
เหลือง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 60-69 คะแนน
ส้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 50-59 คะแนน
แดง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนที่น้อยกว่า 50 คะแนนลงไป

**ตารางที่ 6.8** การวิเคราะห์ความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามหมวดธุรกิจ

หมวดธุรกิจ	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
<b>อุตสาหกรรมเทคโนโลยี</b>							
เทคโนโลยีและการสื่อสาร	ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	High	High	High	High	High
	DTAC	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด	High	High	High	Low	Low
	TRUE	บริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	High	High	High	Low	Low
	INTUCH	บริษัท อิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	High	High	Low	High	Low
	THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	Low	High	Low	High	Low
	JAS	บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต เซ็นแนล จำกัด	High	High	Low	Low	Low
ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์	DELTA	บริษัท เดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด	High	High	High	Low	Low
<b>อุตสาหกรรมบริการ</b>							
ขนส่งและโลจิสติกส์	THAI	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	High	High	Low	High	High
	AOT	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	High	High	Low	Low	High
	BTS	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	High	Low	Low	Low	Low
สื่อและสิ่งพิมพ์	VGI	บริษัท วีจีไอ โกลบอลมีเดีย จำกัด (มหาชน)	High	High	Low	High	Low
	BEC	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)	High	Low	Low	Low	Low
การแพทย์	BDMS	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด(มหาชน)	High	High	High	High	Low
	BH	บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	High	Low	Low	Low	Low



หมวด ธุรกิจ	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
พาณิชย์	BIGC	บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Yellow	Green	Yellow
	CPALL	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	Blue	Green	Green	Yellow	Red
	ROBINS	บริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Blue	Blue	Red
	HMPRO	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	Green	Yellow	Red	Green	Orange
	GLOBAL	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Red	Yellow	Red
	BJC	บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Red	Orange	Red
การท่องเที่ยวและ สันทนาการ	CENTEL	บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Orange	Orange	Yellow
<b>อุตสาหกรรมทรัพยากร</b>							
พลังงานและ สาธารณูปโภค	TOP	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Green	Green	Green
	PTT	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Green	Green	Green
	IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Green	Green	Yellow
	PTTEP	บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด	Green	Green	Yellow	Green	Green
	RATCH	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Red	Green	Blue
	BCP	บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Orange	Blue	Yellow
	BANPU	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Red	Blue	Yellow
	GLOW	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	Green	Green	Yellow	Blue	Red
	EGCO	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	Green	Yellow	Red	Yellow	Blue

หมวด ธุรกิจ	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
	TTW	บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)					
<b>ธุรกิจการเงิน</b>							
การเงิน	KBANK	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)					
	SCB	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)					
	BAY	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)					
	KTB	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)					
	BBL	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)					
	TMB	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)					
	TCAP	บริษัท ทู่นธชาติ จำกัด (มหาชน)					
ประกันภัยและ ประกันชีวิต	BLA	บริษัท กรุงเทพประกัน ชีวิต จำกัด (มหาชน)					
<b>อุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง</b>							
บริการรับเหมา ก่อสร้าง	CK	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)					
พัฒนา อสังหาริมทรัพย์	CPN	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)					
	PSH	บริษัท พฤกษา เรียล เอสเตท จำกัด (มหาชน)					
	LH	บริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)					
วัสดุก่อสร้าง	SCC	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)					
	SCCC	บริษัท ปูนซีเมนต์นคร หลวง จำกัด (มหาชน)					

หมวดธุรกิจ	ชื่อย่อบริษัท	ชื่อบริษัท	มิติแห่งความยั่งยืน				
			CG	AC	SE	SC	EC
เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร							
อาหารและเครื่องดื่ม	TU	บริษัท ไทยยูเนี่ยน โพรเซ้น โปรดักส์ จำกัด					
	CPF	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)					
	MINT	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด					
สินค้าอุตสาหกรรม							
ปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์	PTTGC	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)					
	IVL	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)					

ที่มา: จากการศึกษา

ผลการวิเคราะห์คะแนนความยั่งยืน โดยพิจารณาตามหมวดธุรกิจ พบว่า ทำให้สามารถเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละบริษัทในมิติแห่งความยั่งยืนได้อย่างชัดเจนขึ้น ซึ่งบริษัทที่ต้องการเสริมสร้างคุณค่าให้กับองค์กร สามารถพิจารณาใช้ความยั่งยืนเป็นประเด็นในการสร้างคุณค่าที่แตกต่างให้กับองค์กรได้

สำหรับประเด็นการต่อต้านคอร์รัปชันนั้น ในหลายหมวดธุรกิจมีบางบริษัทที่ยังคงละเอียดประกอบด้วย ขนส่งและโลจิสติกส์ สื่อและสิ่งพิมพ์ การแพทย์ พลังงานและสาธารณูปโภค และอาหารและเครื่องดื่ม

ในประเด็นการคำนึงถึงความยั่งยืนของเศรษฐกิจ มีเพียงบางหมวดธุรกิจที่ทุกบริษัทล้วนให้ความสนใจ ประกอบด้วย ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ ประกันภัยและประกันชีวิต การท่องเที่ยวและสันทนาการ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ อาหารและเครื่องดื่ม และปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

ในประเด็นการคำนึงถึงสังคม มีเพียงบางหมวดธุรกิจที่ทุกบริษัทล้วนให้ความสนใจ ประกอบด้วย ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ ปีโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ อาหารและเครื่องดื่ม วัสดุก่อสร้าง บริการรับเหมาก่อสร้าง พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ การท่องเที่ยวและสันทนาการ พาณิชยกรรม สื่อและสิ่งพิมพ์ และขนส่งและโลจิสติกส์

ในประเด็นการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม มีเพียงบางหมวดธุรกิจที่ทุกบริษัทล้วนให้ความสนใจ ประกอบด้วย การท่องเที่ยวและสันทนาการ วัสดุก่อสร้าง และปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

#### 6.4 การจัดอันดับสินทรัพย์ตามเกณฑ์การลงทุนอย่างยั่งยืน

จากการประเมินคะแนนหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุดในตลาด (Market Capitalization) จำนวน 50 อันดับแรก ซึ่งถูกใช้ในการคำนวณดัชนี SET50 ระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 ในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการพิจารณาถึงรายงานประจำปี รายงานความยั่งยืน และรายงาน 56-1 ที่อยู่ในรูปแบบภาษาไทย และ/หรือ ภาษาอังกฤษใน เว็บไซต์ของแต่ละบริษัท สามารถนำมาจัดอันดับสินทรัพย์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมใน 6 ลักษณะที่แตกต่างกัน ประกอบด้วย การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนความยั่งยืน การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงหลัก ธรรมาภิบาล การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงสังคม และการจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ซึ่งการจัดอันดับในแต่ละลักษณะสามารถแสดงรายละเอียด ดังนี้

##### 6.4.1 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนความยั่งยืน

ภาพรวมของการประเมินด้านความยั่งยืน ซึ่งพิจารณาถึง 5 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การต่อต้านคอร์รัปชัน ความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 66.76 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 90.67 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 34 %

ผลจากการประเมินทั้ง 5 ประเด็นหลัก พบว่า ประเด็นที่ได้รับคะแนนมากที่สุด คือ ประเด็นด้านการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การต่อต้านคอร์รัปชัน การคำนึงถึงสังคม การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มีเพียงบริษัทเดียวที่ได้คะแนนความยั่งยืนมากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 8 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 14 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน, มีจำนวน 11 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61 ถึง 70 คะแนน, มีจำนวน 10 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 51 ถึง 60 คะแนน และมีจำนวน 6 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คะแนน ดังตาราง 6.9

ตารางที่ 6.9 คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามช่วงคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
91-100 คะแนน	1
81-90 คะแนน	8
71-80 คะแนน	14
61-70 คะแนน	11
51-60 คะแนน	10
≤ 50 คะแนน	6
จำนวนบริษัททั้งหมด	50

ที่มา: จากการศึกษา

หากพิจารณาคะแนนในมิติของอุตสาหกรรม พบว่า สินค้าอุตสาหกรรม มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดได้เท่ากับ 78.67 คะแนน รองลงมาคืออุตสาหกรรมทรัพยากร ได้เท่ากับ 73.59 คะแนน, อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ได้เท่ากับ 72.67 คะแนน, เกษตรและอุตสาหกรรม ได้เท่ากับ 71.34 คะแนน, การเงิน ได้เท่ากับ 67.5 คะแนน, เทคโนโลยี ได้เท่ากับ 62.55 คะแนน และอุตสาหกรรมบริการ ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด โดยได้เท่ากับ 58.33 คะแนน ทั้งนี้บริษัทในอุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีค่าพิสัยน้อยที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมทรัพยากรมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.10

ตารางที่ 6.10 คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนความยั่งยืน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	8	67.50	82.00	51.33
เทคโนโลยี	7	62.55	86.53	37.33
ทรัพยากร	10	73.59	90.00	34.00
บริการ	14	58.33	76.67	35.33
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	6	72.67	90.67	58.00
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	3	71.34	73.34	70.00
สินค้าอุตสาหกรรม	2	78.67	86.67	70.67

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยในการวิเคราะห์ได้แบ่งช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด ออกเป็น 4 กลุ่ม (ดังตาราง 6.11) พบว่า ยิ่งบริษัทมีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะยิ่งมีระดับการคำนึงถึงความยั่งยืนมากขึ้น

ตารางที่ 6.11 คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Fact Sheet)	จำนวนของ บริษัท	คะแนนความยั่งยืน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000–1,000,000	2	87.93	89.33	86.53
100,000–599,999	25	72.05	90.67	35.55
60,000–99,999	11	65.94	85.33	36.00
10,000–59,999	12	55.61	74.60	34.00

ที่มา: จากการศึกษา

จากนั้นได้ทำการทดสอบผลดังกล่าวด้วยการเพิ่มจำนวนอันดับราคาชั้นเป็น 5 กลุ่ม (ดังตาราง 6.12) พบว่า ผลการวิเคราะห์มีความสอดคล้องกัน กล่าวคือ ยิ่งบริษัทมีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะยังมีคะแนนความยั่งยืนสูงขึ้นตามไปด้วย

**ตารางที่ 6.12** คะแนนความยั่งยืนจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) หลังปรับจำนวนอันดับราคาชั้น

ช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Fact Sheet)	จำนวน ของบริษัท	คะแนนความยั่งยืน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
500,000–1,000,000	3	88.84	89.33	86.53
250,000-499,999	10	74.27	86.67	60.67
100,000–249,999	14	66.86	90.00	35.33
60,000–99,999	11	65.94	85.33	36.00
10,000–59,999	12	55.61	74.60	34.00

ที่มา: จากการศึกษา

#### 6.4.2 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล

ภาพรวมของการประเมินด้านการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล ซึ่งพิจารณาถึง 3 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การกำกับดูแลกิจการที่ดี การจัดการและบริหารความเสี่ยง และการเปิดเผยข้อมูลและการรายงานการ พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล ของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 84.39 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 100 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 66.67 %

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มี 14 บริษัทที่ได้คะแนนการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาลมากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 11 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 23 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน และมีจำนวน 2 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61 ถึง 70 คะแนน ดังตารางที่ 6.13

ตารางที่ 6.13 คะแนนธรรมชาติภิบาลจำแนกตามช่วงคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
91-100 คะแนน	14
81-90 คะแนน	11
71-80 คะแนน	23
61-70 คะแนน	2
จำนวนบริษัททั้งหมด	50

ที่มา: จากการศึกษา

หากพิจารณาคะแนนการคำนึงถึงหลักธรรมภิบาลในมิติของอุตสาหกรรม พบว่า สินค้าอุตสาหกรรม มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้เท่ากับ 90 คะแนน รองลงมาคืออุตสาหกรรมทรัพยากร ได้เท่ากับ 87.33 คะแนน, อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ได้เท่ากับ 85.55 คะแนน, การเงิน ได้เท่ากับ 84.99 คะแนน, อุตสาหกรรมบริการได้เท่ากับ 83.80 คะแนน, โดยอุตสาหกรรมที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ เทคโนโลยี และ เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งได้เท่ากับ 80 คะแนน ทั้งนี้บริษัทในอุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีค่าพิสัยน้อยที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมบริการมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.14

ตารางที่ 6.14 คะแนนธรรมชาติภิบาลจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนการคำนึงถึงหลักธรรมภิบาล		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	8	84.99	93.33	80.00
เทคโนโลยี	7	80.00	86.67	66.67
ทรัพยากร	10	87.33	93.33	80.00
บริการ	14	83.80	93.33	66.67
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	6	85.55	93.33	80.00
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	3	80.00	80.00	80.00
สินค้าอุตสาหกรรม	2	90.00	93.33	86.67

ที่มา: จากการศึกษา



เมื่อพิจารณาคะแนนการค้ำถึงหลักทรัพย์ในตลาดในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด ออกเป็น 4 กลุ่ม (ดังตาราง 6.15) พบว่า ยิ่งบริษัทมีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะยังมีระดับการค้ำถึงหลักทรัพย์มากขึ้น

**ตารางที่ 6.15** คะแนนธรรมาภิบาลจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Fact Sheet)	จำนวนของ บริษัท	คะแนนการค้ำถึงหลักทรัพย์		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000–1,000,000	2	90.00	93.33	86.67
100,000–599,999	25	85.87	93.33	66.67
60,000–99,999	11	83.03	93.33	80.00
10,000–59,999	12	81.67	93.33	66.67

ที่มา: จากการศึกษา

#### 6.4.3 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการค้ำถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน

ภาพรวมของการประเมินด้านการค้ำถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน ซึ่งพิจารณาถึง 2 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การต่อต้านคอร์รัปชัน และระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านการค้ำถึงการต่อต้านคอร์รัปชันของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 78.6 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 100 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 0 %

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มี 8 บริษัทที่ได้คะแนนการค้ำถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน มากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 19 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 12 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน, มีจำนวน 1 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61 ถึง 70 คะแนน, มีจำนวน 4 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 51 ถึง 60 คะแนน และมีจำนวน 6 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คะแนน ดังตารางที่ 6.16

ตารางที่ 6.16 คะแนนการต่อต้านคอร์รัปชันจำแนกตามช่วงคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
91-100 คะแนน	8
81-90 คะแนน	19
71-80 คะแนน	12
61-70 คะแนน	1
51-60 คะแนน	4
≤ 50 คะแนน	6
จำนวนบริษัททั้งหมด	50

ที่มา: จากการศึกษา

หากพิจารณาคะแนนการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชันในมิติของอุตสาหกรรม พบว่า อุตสาหกรรมการเงิน มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้เท่ากับ 90 คะแนน รองลงมาคืออุตสาหกรรมเทคโนโลยี ได้เท่ากับ 87.14 คะแนน, สินค้าอุตสาหกรรมได้เท่ากับ 80 คะแนน, ทรัพยากรได้เท่ากับ 77 คะแนน, อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างได้เท่ากับ 76.67 คะแนน, เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ได้คะแนน เท่ากับ 73.33 คะแนนโดยอุตสาหกรรมที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ อุตสาหกรรมบริการ ซึ่งได้เท่ากับ 70.71 คะแนน ทั้งนี้บริษัทในอุตสาหกรรมการเงินและอุตสาหกรรมเทคโนโลยีมีค่าพิสัยน้อยที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมบริการมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.17

ตารางที่ 6.17 คะแนนการต่อต้านคอร์รัปชันจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภท อุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	8	90	100	80
เทคโนโลยี	7	87.14	100	80
ทรัพยากร	10	77	90	0
บริการ	14	70.71	100	0
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	6	76.67	100	50
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	3	73.33	90	40

ประเภท อุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนการค้ำถึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
สินค้าอุตสาหกรรม	2	80	100	60

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาคะแนนการค้ำถึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชันในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาดออกเป็น 4 กลุ่ม (ดังตาราง 6.18) พบว่า ไม่สามารถสรุปได้ว่าบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะมีระดับการค้ำถึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชันมากขึ้นแต่อย่างใด

**ตารางที่ 6.18** คะแนนการต่อต้านคอร์รัปชันจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Fact Sheet)	จำนวนของ บริษัท	คะแนนการค้ำถึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000–1,000,000	2	95	100	90
100,000–599,999	25	81.6	100	0
60,000–99,999	11	71.81	90	20
10,000–59,999	12	75.83	100	0

ที่มา: จากการศึกษา

#### 6.4.4 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ

ภาพรวมของการประเมินด้านการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ซึ่งพิจารณาถึง 3 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การจัดการห่วงโซ่คุณค่า, สินค้าและบริการที่ยั่งยืน และนวัตกรรม พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 52.6 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 100 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 0 %

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มีเพียง 2 บริษัทที่ได้คะแนนการค้ำถึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน มากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 6 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 8 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน, มีจำนวน 6 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61

ถึง 70 คะแนน, มีจำนวน 7 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 51 ถึง 60 คะแนน และมีจำนวน 21 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คะแนน ดังตารางที่ 6.19

**ตารางที่ 6.19** คะแนนการค้ำประกันถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจจำแนกตามช่วงคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
91-100 คะแนน	2
81-90 คะแนน	6
71-80 คะแนน	8
61-70 คะแนน	6
51-60 คะแนน	7
≤ 50 คะแนน	21
จำนวนบริษัททั้งหมด	50

ที่มา: จากการศึกษา

หากพิจารณาคะแนนการค้ำประกันถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ในมิติของอุตสาหกรรม พบว่าสินค้าอุตสาหกรรม มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้เท่ากับ 73.33 คะแนน รองลงมาคืออสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ได้เท่ากับ 65.56 คะแนน, เกษตรและอุตสาหกรรมอาหารได้เท่ากับ 64.44 คะแนน, ทรัพยากร ได้เท่ากับ 61.34 คะแนน, อุตสาหกรรมการเงิน ได้เท่ากับ 54.16 คะแนน, อุตสาหกรรมเทคโนโลยี ได้คะแนนเท่ากับ 48.09 คะแนน โดยอุตสาหกรรมที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ อุตสาหกรรมบริการ ซึ่งได้เท่ากับ 36.67 คะแนน ทั้งนี้บริษัทในสินค้าอุตสาหกรรมมีค่าพิสัยน้อยที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมเทคโนโลยีมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.20

ตารางที่ 6.20 คะแนนการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภท อุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	8	54.16	86.67	0
เทคโนโลยี	7	48.09	90.00	0
ทรัพยากร	10	61.34	100.00	26.67
บริการ	14	36.67	80.00	0
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	6	65.56	93.33	33.33
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	3	64.44	73.33	53.33
สินค้าอุตสาหกรรม	2	73.33	73.33	73.33

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาคะแนนการค้ำถึงถึงการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาดออกเป็น 4 กลุ่ม (ดังตาราง 6.21) พบว่า ยิ่งบริษัทมีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะยังมีระดับการค้ำถึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจมากขึ้นตามไปด้วย

**ตารางที่ 6.21** คะแนนการค้ำประกันถึงการค้ำประกันถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่า การซื้อขายใน ตลาด (Fact Sheet)	จำนวนของ บริษัท	คะแนนการค้ำประกันถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000– 1,000,000	2	88.33	90.00	86.67
100,000– 599,999	25	61.86	93.33	13.33
60,000–99,999	11	50.30	100.00	0
10,000–59,999	12	29.44	73.33	0

ที่มา: จากการศึกษา

#### 6.4.5 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการค้ำประกันถึงสังคม

ภาพรวมของการประเมินด้านการค้ำประกันถึงสังคม ซึ่งพิจารณาถึง 6 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ สิทธิมนุษยชน ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้ สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และ ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านการค้ำประกันถึงสังคมของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 70.79 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 93.33 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 20 %

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มี 2 บริษัทที่ได้คะแนนการค้ำประกันถึงสังคมมากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 10 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 19 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน, มีจำนวน 8 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61 ถึง 70 คะแนน, มีจำนวน 7 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 51 ถึง 60 คะแนน และมีจำนวน 4 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คะแนน ดังตารางที่ 6.22

ตารางที่ 6.22 คะแนนการค้ำนึ่งถึงสังคมจำแนกตามช่วงคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
91-100 คะแนน	2
81-90 คะแนน	10
71-80 คะแนน	19
61-70 คะแนน	8
51-60 คะแนน	7
≤ 50 คะแนน	4
จำนวนบริษัททั้งหมด	50

ที่มา: จากการศึกษา

หากพิจารณาคะแนนการค้ำนึ่งถึงสังคมในมิติของอุตสาหกรรม พบว่า อุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้เท่ากับ 81.11 คะแนน รองลงมาคือสินค้าอุตสาหกรรม ได้เท่ากับ 78.33 คะแนน, อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างได้เท่ากับ 75.55 คะแนน, ทรัพยากรได้เท่ากับ 75.33 คะแนน, อุตสาหกรรมการเงินได้เท่ากับ 67.5 คะแนน, อุตสาหกรรมบริการได้คะแนนเท่ากับ 66.91 คะแนนโดยอุตสาหกรรมที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ อุตสาหกรรมเทคโนโลยี ซึ่งได้เท่ากับ 65.19 คะแนน ทั้งนี้บริษัทในอุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีค่าพิสัยน้อยที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมเทคโนโลยีมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.23

ตารางที่ 6.23 คะแนนการค้ำอิงถึงสังคมจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภท อุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนการค้ำอิงถึงสังคม		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	8	67.50	86.67	23.33
เทคโนโลยี	7	65.19	93.00	20.00
ทรัพยากร	10	75.33	83.33	46.67
บริการ	14	66.91	86.67	30.00
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	6	75.55	93.33	53.33
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	3	81.11	83.33	80.00
สินค้าอุตสาหกรรม	2	78.33	83.33	73.33

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาคะแนนการค้ำอิงถึงสังคมในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาดออกเป็น 4 กลุ่ม (ดังตาราง 6.24) พบว่า ไม่สามารถสรุปได้ว่าบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะมีระดับการค้ำอิงถึงสังคมมากขึ้นแต่อย่างใด

ตารางที่ 6.24 คะแนนการค้ำอิงถึงสังคมจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่าการซื้อขาย ในตลาด (Fact Sheet)	จำนวนของ บริษัท	คะแนนการค้ำอิงถึงสังคม		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000–1,000,000	2	88.16	93.00	83.33
100,000–599,999	25	70.79	93.33	23.33
60,000–99,999	11	75.45	86.67	53.33
10,000–59,999	12	63.61	80.00	20.00

ที่มา: จากการศึกษา



#### 6.4.6 การจัดอันดับหลักทรัพย์ตามระดับคะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อม

ภาพรวมของการประเมินด้านการค้ำถึงสิ่งแวดล้อม ซึ่งพิจารณาถึง 6 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การใช้พลังงาน การค้ำถึงการเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ การบริหารจัดการน้ำ การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้ การค้ำถึงระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ และการขนส่ง พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 46.99 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 93.33 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 20 %

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มี 2 บริษัทที่ได้คะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมมากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 4 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 3 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน, มีจำนวน 7 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61 ถึง 70 คะแนน, มีจำนวน 7 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 51 ถึง 60 คะแนน และมีจำนวน 27 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คะแนน ดังตาราง 6.25

ตารางที่ 6.25 คะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมจำแนกตามช่วงคะแนน

ช่วงคะแนน	จำนวนบริษัท
91-100 คะแนน	2
81-90 คะแนน	4
71-80 คะแนน	3
61-70 คะแนน	7
51-60 คะแนน	7
≤ 50 คะแนน	27
จำนวนบริษัททั้งหมด	50

ที่มา: จากการศึกษา

หากพิจารณาคะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมในมิติของอุตสาหกรรม พบว่า สินค้าอุตสาหกรรมมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้เท่ากับ 71.67 คะแนน รองลงมาคืออุตสาหกรรมทรัพยากร ได้เท่ากับ 67 คะแนน, อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างได้เท่ากับ 60 คะแนน, เกษตรและอุตสาหกรรมอาหารได้เท่ากับ 57.78 คะแนน, อุตสาหกรรมการเงินได้เท่ากับ 39.17 คะแนน, อุตสาหกรรมบริการได้คะแนนน้อยใกล้เคียงกับอุตสาหกรรมเทคโนโลยี ทั้งนี้บริษัทในสินค้าอุตสาหกรรมมีค่าพิสัยน้อย

ที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนน้อยที่สุด) ขณะที่บริษัทในอุตสาหกรรมบริการมีค่าพิสัยมากที่สุด (ความแตกต่างกันของคะแนนมากที่สุด) สามารถพิจารณาได้ดังตาราง 6.26

**ตารางที่ 6.26** คะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมจำแนกตามประเภทอุตสาหกรรม

ประเภท อุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท	คะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อม		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
การเงิน	8	39.17	60.00	13.33
เทคโนโลยี	7	32.33	63.00	0
ทรัพยากร	10	67.00	96.67	16.67
บริการ	14	33.09	83.33	0
อสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง	6	60.00	90.00	33.33
เกษตรและ อุตสาหกรรม อาหาร	3	57.78	76.67	46.67
สินค้าอุตสาหกรรม	2	71.67	83.33	60.00

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อพิจารณาคะแนนการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมในมิติของขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization) ของบริษัท โดยการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาดออกเป็น 4 กลุ่ม (ดังตาราง 6.27) พบว่า ยิ่งบริษัทมีมูลค่าการซื้อขายในตลาดสูงขึ้น จะยังมีระดับการค้ำถึงสิ่งแวดล้อมสูงขึ้นตามไปด้วย

ตารางที่ 6.27 คะแนนการค้ำอิงถึงสิ่งแวดล้อมจำแนกตามขนาดมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Market Capitalization)

ช่วงของมูลค่าการซื้อขายในตลาด (Fact Sheet)	จำนวนของบริษัท	คะแนนการค้ำอิงถึงสิ่งแวดล้อม		
		ค่าเฉลี่ย	ค่ามากที่สุด	ค่าน้อยที่สุด
600,000–1,000,000	2	78.17	93.33	63.00
100,000–599,999	25	52.93	96.67	13.33
60,000–99,999	11	49.09	73.33	3.33
10,000–59,999	12	27.50	80.00	0

ที่มา: จากการศึกษา

## 6.5 การประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating)

จากการทดสอบหาวิธีการประเมินถึงระดับการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ผลการทดสอบให้ผลเป็นที่น่าพึงพอใจ ดังนี้

- 1.) หัวข้อที่ได้ออกแบบไว้สำหรับการประเมิน มีความครอบคลุมทุกประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของ Triple Bottom Line อันประกอบด้วยการค้ำอิงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม และยังได้เพิ่มเติมประเด็นด้านการค้ำอิงถึงหลักธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน ทำให้เป็นแนวทางการประเมินที่มีความครอบคลุมประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากที่สุดเท่าที่เคยมีมา
- 2.) เกณฑ์การประเมินคะแนนที่ได้ทำการออกแบบไว้ สามารถให้ผลการประเมินในแต่ละหัวข้อด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้อย่างชัดเจน กล่าวคือ แต่ละระดับคะแนนมีข้อกำหนดของเกณฑ์ที่ชัดเจน ซึ่งผู้ประเมินที่มีวิจรรย์ญาณสามารถพึงประเมินให้คะแนนที่ถูกต้องตรงเกณฑ์ได้

- 3.) เกณฑ์การให้คะแนนของทุกบริษัทตั้งอยู่บนฐานของการประเมินในประเด็นที่เหมือนกัน จึงสามารถทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบ ต่อสังคมระหว่างบริษัทได้ รวมทั้งสามารถนำคะแนนของแต่ละบริษัทมาจัดอันดับได้
- 4.) เหตุที่กำหนดให้การถ่วงน้ำหนักในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไว้เท่ากัน จึงสามารถบ่งชี้ได้ว่าแต่ละบริษัทให้ความสำคัญในประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมใดมากกว่ากัน

ผลจากการทดสอบหาวิธีการประเมินการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่เหมาะสม กระทั่งได้ข้อสรุปที่น่าพึงพอใจข้างต้น จึงทำให้สามารถลงความเห็นว่า เป็นแนวทางการประเมินที่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะใช้เป็นบรรทัดฐานในการประเมินถึง “การลงทุนอย่างยั่งยืน” ได้ ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการประเมินการลงทุนอย่างยั่งยืนได้ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลของบริษัทหรือหลักทรัพย์ที่ต้องการประเมินในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากรายงานประจำปี แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1) และรายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืน
2. สังเคราะห์ข้อมูลในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
3. ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยมีเกณฑ์พิจารณาให้คะแนนประเด็นด้านการลงทุนอย่างยั่งยืน 6 ระดับ ดังนี้

<b>ดีเลิศ</b>	(5 คะแนน) =	มีผลการปฏิบัติสูงกว่าแผนงานที่วางไว้ หรือมีการวิเคราะห์ผลการปฏิบัติเพื่อนำไปวางแผนงานอนาคต
<b>ดีมาก</b>	(4 คะแนน) =	มีผลการปฏิบัติเป็นไปตามแผนงานที่วางไว้
<b>ดี</b>	(3 คะแนน) =	มีผลการปฏิบัติที่ต่ำกว่าแผนงานที่วางไว้
<b>พอใช้</b>	(2 คะแนน) =	มีแผนงานที่ชัดเจน แต่ยังขาดการวัดผลการปฏิบัติที่ชัดเจน
<b>ไม่ดี</b>	(1 คะแนน) =	มีการกล่าวถึง แต่ยังไม่มีความชัดเจน
<b>ควรปรับปรุง</b>	(0 คะแนน) =	ไม่มีการกล่าวถึงประเด็นดังกล่าวในรายงานประจำปี รายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืน หรือแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1)

4. รวบรวมคะแนนในแต่ละประเด็น และปรับคะแนนที่ได้ในแต่ละประเด็นให้อยู่ในฐานเดียวกัน

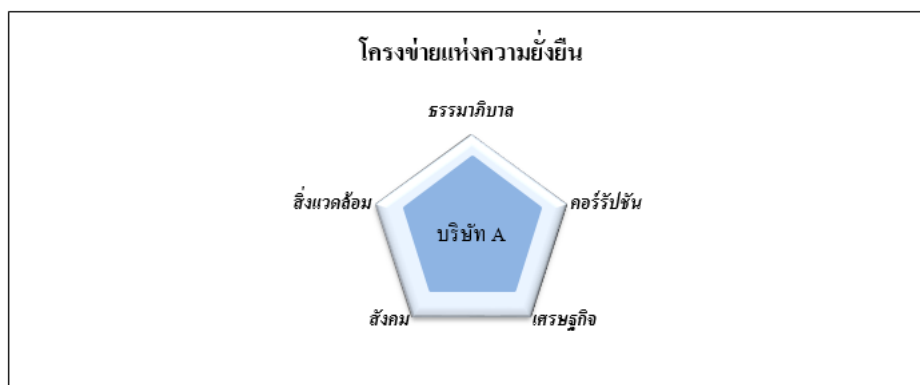
5. ประเมินการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการหาค่าเฉลี่ยจากคะแนนที่ได้ทำการปรับฐานไว้แล้ว

6. จัดอันดับคะแนนความยั่งยืนของบริษัทตามแต่ละประเด็นการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

7. แยกแยะช่วงระดับคะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทด้วยการใช้สีเป็นเครื่องบ่งชี้ โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ดังนี้

เขียวเข้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนตั้งแต่ 90 คะแนนขึ้นไป
เขียว	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 80-89 คะแนน
ฟ้า	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 70-79 คะแนน
เหลือง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 60-69 คะแนน
ส้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 50-59 คะแนน
แดง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนที่น้อยกว่า 50 คะแนนลงไป

8. ระบุสี่สัญลักษณ์ของช่วงคะแนนที่ได้ลงในโครงข่ายใยแมงมุมแห่งความยั่งยืน 5 ด้าน อันประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การคำนึงถึงสังคม และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ดังภาพ 6.1 โดยแต่ละบริษัทจะมีรูปร่างในโครงข่ายดังกล่าวแตกต่างกันไปตามระดับคะแนนที่ได้ในแต่ละด้านของความรับผิดชอบต่อสังคม



ภาพที่ 6.1 แบบจำลองกรอบข่ายแห่งความยั่งยืน

ที่มา: จากการศึกษา

## 6.6 การเปรียบเทียบหลักการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความยั่งยืนของ Dow Jones Sustainability Indices (DJSI), ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และหลักการที่ได้จากการศึกษา (DUDE)

ตารางที่ 6.28 เปรียบเทียบหลักการคัดกรองหลักทรัพย์ที่มีความยั่งยืนของ Dow Jones Sustainability Indices (DJSI), ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และหลักการที่ได้จากการศึกษา (DUDE Investor)

หัวข้อ	องค์กร	DJSI	SET Sustainability Awards 2015	DUDE Investor
วิธีการประเมิน		<ul style="list-style-type: none"> <li>- คัดเลือกบริษัทขนาดใหญ่ 2,500 แห่งทั่วโลก โดยพิจารณาจาก Free Float Adjusted Market Capitalization ณ สิ้นปีก่อนหน้า</li> <li>- ให้คะแนนจากการประเมินความยั่งยืนของบริษัทหรือการศึกษา ข้อมูลที่บริษัทเปิดเผยต่อสาธารณะ</li> <li>- กำหนดให้บริษัทที่ผ่านการคัดกรองนั้นเป็น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้กรรมการของแต่ละบริษัทรอกแบบประเมินตนเองตามหัวข้อที่กำหนด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ให้คะแนนตามเกณฑ์การประเมินที่สร้างขึ้นโดยพิจารณาให้คะแนนจากรายงานประจำปี, รายงานความยั่งยืน และรายงาน 56-1 ของแต่ละบริษัท โดยเริ่มต้นจากบริษัทจดทะเบียนที่มี Market Capitalization สูงสุด 50 อันดับแรก</li> </ul>

องค์กร หัวข้อ	DJSI	SET Sustainability Awards 2015	DUDE Investor
	ตัวแทนของอุตสาหกรรมคือ มีขนาด Free Float Adjusted Market Capitalization รวมกันไม่น้อยกว่า 15% ของอุตสาหกรรมนั้น		
หัวข้อที่ใช้ในการประเมิน	- มีจำนวน 3 หัวข้อหลัก ประกอบด้วย 1.) เศรษฐกิจ (รวมธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน) 2.) สิ่งแวดล้อม 3.) สังคม	- มีจำนวน 3 หัวข้อหลัก ประกอบด้วย 1.) เศรษฐกิจ (รวมธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน) 2.) สิ่งแวดล้อม 3.) สังคม	- ศึกษา DJSI แล้วทำการพัฒนาให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น มีจำนวน 5 หัวข้อหลัก ประกอบด้วย 1.) ธรรมาภิบาล 2.) การต่อต้านคอร์รัปชัน 3.) ความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 4.) การคำนึงถึงสังคม 5.) สิ่งแวดล้อม
ระดับความทั่วถึงในการประเมิน	- สามารถประเมินได้ทั่วถึง เพราะพิจารณาจากรายงานเป็นสำคัญ	- มีความจำกัด เพราะเป็นการประเมินบนพื้นฐานของการเข้าร่วมโดยความสมัครใจของบริษัทที่ต้องการประกวดรางวัลความยั่งยืน	- สามารถประเมินได้ทั่วถึง หากมีทรัพยากรบุคคลที่เพียงพอ เพราะพิจารณาจากรายงานเป็นสำคัญ
ผลที่ได้จากการประเมิน	- ทราบถึงคะแนนความยั่งยืนของทุกบริษัท - สามารถเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนฯ ได้ - สามารถสร้างเป็นดัชนีชี้วัดความยั่งยืนในด้านต่างๆ ได้	- ทราบเฉพาะบริษัทจดทะเบียนฯ ที่เข้าร่วมประกวดและได้รับการคัดเลือกกว่ามีความเป็นเลิศในแต่ละช่วงของมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดแบ่งเป็น 1.) บริษัทจดทะเบียนฯ ที่มีมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดสูง	- ทราบถึงคะแนนความยั่งยืนของทุกบริษัท - สามารถเรียงลำดับคะแนนความยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนฯ ได้ - สามารถเปรียบเทียบคะแนนความยั่งยืนข้ามอุตสาหกรรมได้

องค์กร หัวข้อ	DJSI	SET Sustainability Awards 2015	DUDE Investor
		<p>กว่า 100,000 ล้านบาท</p> <p>2.) บริษัทจดทะเบียนที่มีมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดระหว่าง 30,000-100,000 ล้านบาท</p> <p>3.) บริษัทจดทะเบียนที่มีมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดระหว่าง 10,000-30,000 ล้านบาท</p> <p>4.) บริษัทจดทะเบียนที่มีมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดระหว่าง 3,000-10,000 ล้านบาท</p> <p>5.) บริษัทจดทะเบียนที่มีมูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดไม่เกิน 3,000 ล้านบาท</p> <p>6.) บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ</p> <p>- ได้บริษัทที่มีความเป็นเลิศทั้งหมด 6 บริษัท</p>	<p>- สามารถสร้างเป็นดัชนีชี้วัดความยั่งยืนในด้านต่างๆ ได้</p>
ประโยชน์ในการนำไปใช้พิจารณาลงทุน	- นักลงทุนสามารถนำข้อมูลที่ได้ออกแบบพอร์ตการลงทุนเพื่อความยั่งยืนของตนเองได้	- มีข้อจำกัดในการเลือกลงทุนจากตัวเลือกที่มีจำกัดสูง	- นักลงทุนสามารถนำข้อมูลที่ได้ออกแบบพอร์ตการลงทุนเพื่อความยั่งยืนของตนเองได้



หัวข้อ	องค์กร	DJSI	SET Sustainability Awards 2015	DUDE Investor
โอกาสของความผิดพลาดในการประเมิน		- ผู้ประเมินทำการประเมินตามเกณฑ์และหัวข้อที่กำหนดไว้ โดยไม่มีส่วนได้เสียกับบริษัทที่ได้รับการประเมิน	- ผู้ประเมินเป็นกรรมการในบริษัทที่ได้รับการประเมิน	- ผู้ประเมินทำการประเมินตามเกณฑ์และหัวข้อที่กำหนดไว้ โดยไม่มีส่วนได้เสียกับบริษัทที่ได้รับการประเมิน
ระดับความน่าเชื่อถือของการนำไปใช้		- มีความน่าเชื่อถือ	- ยังต้องปรับปรุง	- มีความน่าเชื่อถือ

ที่มา: จากการศึกษา

## 6.7 การเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการของ DUDE Investor

จากการศึกษาเปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการของ DUDE Investor พบว่า สำหรับบริษัทหลักทรัพย์เดียวกันที่ทำการศึกษามีความตรงกันในด้านของความยั่งยืน แต่ของ DUDE Investor สามารถให้ภาพของความยั่งยืนที่ชัดเจนกว่า โดยสามารถบ่งชี้ประเด็นความยั่งยืนใน 5 ด้าน คือ ด้านบรรษัทภิบาล การต่อต้านคอร์รัปชัน การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การคำนึงถึงสังคม และกาคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ของแต่ละบริษัท รวมทั้งคะแนนความยั่งยืนโดยรวม ดังตาราง 6.29

ตารางที่ 6.29 เปรียบเทียบหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองโดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กับหลักทรัพย์ที่ได้จากการคัดกรองตามหลักการของ DUDE Investor

องค์กร หลักทรัพย์	SET Sustainability Awards 2015	DUDE Investor	
		คะแนนความยั่งยืน (เต็ม 100 คะแนน)	โครงข่ายแห่งความยั่งยืน (พิจารณา 5 มิติ)
PTT	✓	89.33	
PTTGC	✓	86.67	
SCC	✓	90.67	
BANPU	✓	70.67	
TOP	✓	90	

ที่มา: จากการศึกษา

ผลการเปรียบเทียบ พบว่า หากใช้เกณฑ์การให้คะแนนความยั่งยืนที่ DUDE Investor จัดทำขึ้น จะมีบางบริษัทที่ไม่เข้าข่ายถึงเกณฑ์ได้คะแนนดีเลิศดังที่ SET Sustainability Awards ได้ให้รางวัล แต่ทั้งนี้อาจมีความเป็นไปได้ว่าด้วยเหตุที่หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินความยั่งยืนที่แตกต่างกัน

นอกจากนี้ผลที่ได้จากการศึกษามาใช้เป็นเกณฑ์ของ DUDE Investor ยังสามารถบ่งชี้และแยกแยะระดับของความยั่งยืนได้ตามสีที่แตกต่างกันไปตงภาพโครงข่ายแห่งความยั่งยืนที่ปรากฏในตารางข้างต้น ซึ่งทำให้ทราบเพิ่มเติมว่าหลักทรัพย์แต่ละบริษัทมีระดับของความยั่งยืนที่แตกต่างกันอย่างไร รวมทั้งสามารถจัดลำดับคะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทได้เช่น SCC > TOP > PTT > PTTGC > BANPU เป็นต้น

## 6.8 การออกแบบดัชนีการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainability Index)

จากการศึกษาสามารถนำคะแนนความยั่งยืนของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกมาคำนวณดัชนีได้ ดังนี้

### 6.8.1 ดัชนีความยั่งยืนของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก

สามารถคำนวณดัชนีความยั่งยืนของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ได้จากการนำคะแนนบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของปีที่ต้องการศึกษาคูณด้วย 100 แล้วหารด้วยคะแนนของปีฐาน ดังสมการ 6.1

$$TSI50INDEX = \frac{\sum_{i=1}^n (\text{Last Update TOP50 Sustainability Score}) * 100}{\sum_{i=1}^n (\text{Base TOP50 Sustainability Score})} \quad (6.1)$$

### 6.8.2 ดัชนีบรรษัทภิบาลของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก

สามารถคำนวณดัชนีบรรษัทภิบาลของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ได้จากการนำคะแนนบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของปีที่ต้องการศึกษาคูณด้วย 100 แล้วหารด้วยคะแนนของปีฐาน ดังสมการ 6.2

$$CGI50INDEX = \frac{\sum_{i=1}^n (\text{Last Update TOP50 Corporate Governance Score}) * 100}{\sum_{i=1}^n (\text{Base TOP50 Corporate Governance Score})} \quad (6.2)$$

### 6.8.3 ดัชนีการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก

สามารถคำนวณดัชนีการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ได้จากการนำคะแนนบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของปี ที่ต้องการศึกษาคูณด้วย 100 แล้วหารด้วยคะแนนของปีฐาน ดังสมการ 6.3

$$ACI50INDEX = \frac{\sum_{i=1}^n (Last\ Update\ TOP50\ Anti\ Corruption\ Score) * 100}{\sum_{i=1}^n (Base\ TOP50\ Anti\ Corruption\ Score)} \quad (6.3)$$

### 6.8.4 ดัชนีการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก

สามารถคำนวณดัชนีการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ได้จากการนำคะแนนบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของปีที่ต้องการศึกษาคูณด้วย 100 แล้วหารด้วยคะแนนของปีฐาน ดังสมการ 6.4

$$SEI50INDEX = \frac{\sum_{i=1}^n (Last\ Update\ TOP50\ Sustainable\ Economics\ Score) * 100}{\sum_{i=1}^n (Base\ TOP50\ Sustainable\ Economics\ Score)} \quad (6.4)$$

### 6.8.5 ดัชนีการคำนึงถึงสังคมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก

สามารถคำนวณดัชนีการคำนึงถึงสังคมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ได้จากการนำคะแนนบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของปีที่ต้องการศึกษาคูณด้วย 100 แล้วหารด้วยคะแนนของปีฐาน ดังสมการ 6.5

$$SCI50INDEX = \frac{\sum_{i=1}^n (Last\ Update\ TOP50\ Social\ Concerns\ Score) * 100}{\sum_{i=1}^n (Base\ TOP50\ Social\ Concerns\ Score)} \quad (6.5)$$

### 6.8.6 ดัชนีการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด (Most Active Value) 50 อันดับแรก

สามารถคำนวณดัชนีการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก ได้จากการนำคะแนนบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกของปีที่ต้องการศึกษาคูณด้วย 100 แล้วหารด้วยคะแนนของปีฐาน ดังสมการ 6.6

$$ECI50INDEX = \frac{\sum_{i=1}^n (\text{Last Update TOP50 Environmental Concerns Score}) * 100}{\sum_{i=1}^n (\text{Base TOP50 Environmental Concerns Score})} \quad (6.6)$$



## บทที่ 7

### คุณค่าเชิงสังคมและพาณิชย์

#### 7.1 การสร้างคุณค่าจากนวัตกรรม (Value Creation)

##### 7.1.1 การวางแผนเชิงกลยุทธ์

นวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม จะถูกนำเสนอในชื่อ “Dude Investor” ซึ่งสื่อความหมายถึงการเป็นเพื่อนซี้หรือเพื่อนสนิทของนักลงทุน ความเป็นเพื่อนสนิทของนักลงทุนย่อมเกิดขึ้นไม่ได้ หากปราศจากการหยิบยื่นสิ่งที่ดีที่สุดให้แก่ นักลงทุน นั่นคือ แนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งเป็นการลงทุนที่ได้พิจารณาเพียงมิติด้านผลตอบแทน แต่ยังหมายรวมถึงการคำนึงผลกระทบจากการลงทุนที่จะมีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมชาติ โดยมียุทธศาสตร์เป้าหมายเป็นนักลงทุนในปัจจุบัน ผู้ที่สนใจเข้ามาลงทุน รวมทั้งบุคคลทั่วไปที่ต้องการแสวงหาความรู้ด้านการออมและการลงทุน เพื่อสร้างหรือเปลี่ยนแปลง พฤติกรรมการลงทุนให้มีความรับผิดชอบต่อสังคม

##### 7.1.2 การวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคของนวัตกรรม

- จุดแข็ง

1. เว็บไซต์พลิกเคชั่นแรกๆ ที่นำเสนอพีเจอาร์ทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
2. การส่งเสริมการเรียนรู้เรื่องการออมและการลงทุนในมิติใหม่ ด้วยการใช้เกมมิฟิเคชั่นเข้ามาช่วยกระตุ้นการเรียนรู้
3. การเปิดโอกาสให้ผู้ใช้งาน และองค์กรทั้งหลายเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างเนื้อหาความรับผิดชอบต่อสังคมในแง่มุมต่างๆ

- จุดอ่อน

1. ข้อจำกัดในการสร้างเนื้อหา ถ้าพึ่ง Dude Investor ย่อมไม่สามารถสร้างเนื้อหาโดยลำพังได้ ต้องอาศัยการมีส่วนร่วมจากองค์กรอื่น หรือผู้ใช้งาน

- **โอกาส**

1. ความรับผิดชอบต่อสังคมและความยั่งยืนเป็นหัวข้อที่คนและองค์กรกำลังให้ความสำคัญเป็นอย่างมากในปัจจุบัน โดยจัดเป็นประเด็นที่ถูกคาดหวังว่าอยู่ในคลื่นลูกที่ 6 ของคลื่นยาว
2. องค์กรธุรกิจล้วนแต่ต้องการสร้างคุณค่าที่แตกต่างจากองค์กรอื่น ซึ่งคุณค่าในด้านความรับผิดชอบต่อสังคมถือเป็นสิ่งที่สามารถช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีในสายตาผู้บริโภคได้
3. ตลาดหลักทรัพย์ และคณะกรรมการกำกับและดูแลตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กำลังให้ความสำคัญกับประเด็นด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

- **อุปสรรค**

1. คนไทยยังไม่ค่อยมีความรู้ด้านการออมและการลงทุน โดยเฉพาะเรื่องการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ยิ่งเป็นเรื่องใหม่สำหรับคนไทย
2. การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นการลงทุนที่มีกรอบระยะเวลาที่จะบรรลุผลตอบแทนในระยะยาว ซึ่งอาจไม่ได้รับการสนับสนุนจากคนกลางและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการซื้อขายหลักทรัพย์

### 7.1.3 การประยุกต์การตลาดเพื่อสังคมกับการสร้างนวัตกรรม

กิจกรรมเพื่อสังคมในเชิงการตลาดและองค์กร (Marketing and Corporate Social Initiatives) หมายถึง กิจกรรมที่องค์กรทำเพื่อสร้างคุณค่าอันเป็นประโยชน์ต่อสังคม เพิ่มความแข็งแกร่งให้ธุรกิจ และแสดงเจตนาธรรมณ์ในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (Kotler, P., Hessekiel, D. and Lee, R.L., 2012) สามารถแบ่งประเภทของกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ออกเป็น 6 ประเภท โดย 3 ประเภทแรกเป็นกิจกรรมเพื่อสังคมอันเกิดจากการตลาด ส่วน 3 ประเภทหลังเป็นกิจกรรมเพื่อสังคมอันเกิดจากองค์กร ดังมีรายละเอียด ดังนี้

1. **การส่งเสริมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ (Cause Promotion)** คือ การที่องค์กรให้เงินทุนหรือให้การสนับสนุนในรูปแบบของสิ่งของ ความช่วยเหลือ หรือสิ่งที่เป็นขององค์กรเพื่อสร้างความตระหนักรู้ และส่งเสริมให้คนเกิดความใส่ใจกับสังคมมากขึ้น

2. การตลาดที่อิงกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ (Cause-related marketing) คือ การที่องค์กรใช้การเชื่อมโยงการทำประโยชน์แก่สังคมเข้ากับการขายสินค้าหรือบริการของบริษัท โดยมักกำหนดกรอบระยะเวลาที่จำกัด
3. การตลาดที่อิงความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Marketing) คือ การที่องค์กรพยายามสร้างโครงการหรือกิจกรรมเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของคนในสังคม
4. การทำกิจกรรมด้านการกุศล (Corporate Philanthropy) คือ การที่องค์กรทำกิจกรรมด้านการกุศล เช่น การบริจาคในรูปแบบของเงิน สิ่งของ หรือบริการ
5. การสร้างกิจกรรมอาสาของพนักงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Workforce Volunteering) คือ การองค์กรมีการสนับสนุนให้พนักงาน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับองค์กรมาร่วมมือกันทำกิจกรรมเพื่อสังคม
6. การดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Business Practice) คือ การที่องค์กรมีการประกอบธุรกิจและลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

สำหรับ Dude Investor จะใช้แนวทางการตลาดเพื่อสังคมแบบที่ 6 นั่นคือ การดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Business Practice) ด้วยการให้ความรู้ด้านการออมและการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ร่วมกับการดึงดูดให้องค์กรธุรกิจเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างเนื้อความรับผิดชอบต่อสังคม โดยการสนับสนุนให้องค์กรทำกิจกรรมเพื่อสังคมทั้ง 6 ประเภท เพื่อสร้างความตระหนักและร่วมทำกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

## 7.2 การสร้างทางเลือกของการประยุกต์เทคโนโลยีเข้ากับงานวิจัย

ในหัวข้อนี้เป็นการพิจารณาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของเทคโนโลยีเพื่อนำมาสร้างเป็นทางเลือกที่เหมาะสมกับการประยุกต์ใช้กับงานวิจัย สามารถแสดงดังตาราง 7.1



### ตารางที่ 7.1 ทางเลือกของการประยุกต์เทคโนโลยีเข้ากับงานวิจัย

หัวข้อ	รายละเอียด
ลักษณะ/คุณสมบัติ	การนำเอาองค์ประกอบของการออกแบบแนวทาง และกลไกของเกมส์มาใช้ในบริบทที่ไม่เกี่ยวข้องกับเกมส์ เพื่อสร้างสินค้า บริการ หรือแอปพลิเคชัน
ประโยชน์/ศักยภาพ	การบูรณาการเอาเกมส์เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของเว็บไซต์ การบริการ สังคม เนื้อหา หรือโฆษณา เพื่อสร้างการมีส่วนร่วม
ข้อได้เปรียบ	ใช้จุดแข็งของเกมส์ คือ การวัดความก้าวหน้า หรือพัฒนาการมาเป็นส่วนหนึ่งของการกระตุ้นความสนใจ การมีปฏิสัมพันธ์ และสร้างประสบการณ์แก่ผู้ใช้งาน
ความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	ทางเลือก A: สร้างเว็บแอปพลิเคชันส่งเสริมการลงทุนอย่างยั่งยืนสำหรับ End User
	ทางเลือก B: สร้างเป็นเกมส์แบบจำลองการลงทุน

ที่มา: จากการศึกษา

### 7.3 การประเมินตลาดของทางเลือก

จากทางเลือกที่ได้จากขั้นตอนที่ผ่านมา จะนำมาเข้าสู่กระบวนการประเมินโดยละเอียดผ่าน 3 ขั้นตอน อันประกอบด้วย การวิเคราะห์ภาวะตลาดโดยรวม การให้คะแนนเพื่อประเมินตลาดของทางเลือก และการให้คะแนนเพื่อประเมินเทคโนโลยีของทางเลือก

#### 7.3.1 การวิเคราะห์ภาวะตลาดโดย Five forces model

ในการวิเคราะห์ภาวะตลาดจะอาศัย Five forces model สามารถแสดงดังตาราง 7.2

### ตารางที่ 7.2 การวิเคราะห์ภาวะตลาดโดยภาพรวม

ประเด็นการวิเคราะห์	เปรียบเทียบ	
	เว็บไซต์	เกมส์
1) ผู้แข่งขันที่มีการผลิตนวัตกรรมใหม่ และมีลักษณะเฉพาะได้ออกสู่ตลาด	ไม่มีโดยตรง	SET STREAMING แสดงข้อมูลแบบ Real Time
2) วิเคราะห์ความสามารถในการหาวัตถุดิบจาก supplier ที่จะป้อนสู่การผลิต	Programmer หรือ Webmaster ก็เพียงพอ หาได้โดยไม่มียาก	Programmer ต้องมีความเชี่ยวชาญสูง มีจำกัด
3) ความต้องการของผู้ซื้อในตลาด / ความเป็นไปได้ที่ผู้ใช้จะยอมรับเทคโนโลยีนั้น	ต้องให้การศึกษาแก่นักลงทุน	มีความต้องการอยู่แต่เดิม
4) เทคโนโลยีที่จะสามารถทดแทนได้	Web 4.0	Artificial Intelligence
5) ผู้แข่งขันเดิมในตลาด	ยังไม่มีคู่แข่ง	คู่แข่งมีศักยภาพสูง

ที่มา: จากการศึกษา

### 7.3.2 การให้คะแนนเพื่อประเมินตลาดของทางเลือก

ในการประเมินตลาดของทางเลือกจะพิจารณาตามเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น โดยทำการประเมินโดยให้ค่าน้ำหนักรวมเท่ากับ 100 และกำหนดให้คะแนนอยู่ระหว่าง 1-5 (ศักยภาพมาก = 5 คะแนน, ศักยภาพน้อย = 1 คะแนน) (Tanya et al.,2010) ผลการประเมินสามารถแสดงดังตาราง 7.3

ตารางที่ 7.3 การประเมินตลาดจากทางเลือก

เงื่อนไขการประเมิน	หลักเกณฑ์การประเมิน	ทางเลือก				
		ถ่วงน้ำหนัก	เว็บไซต์		เกมส์	
			คะแนน	รวม	คะแนน	รวม
มีการระบุความต้องการเป็นอย่างดี	ระบุได้--- ไม่สามารถระบุได้	20%	5	1	5	1
ผลิตภัณฑ์ที่คิดจะต้องตอบสนองต่อความต้องการ	Reachable --- Unreachable/Royal to others	20%	5	1	3	0.6
ตลาดมีขนาดใหญ่และมีการเติบโต	\$50M-\$100M (15% up) --- น้อยกว่า \$10M	20%	3	0.6	3	0.6
อัตรากำไรของผลิตภัณฑ์จะสูง	มากกว่า 40% --- น้อยกว่า 20%	20%	4	0.8	3	0.6
สามารถระบุกลุ่มลูกค้าเป้าหมายได้ง่าย	ทำได้ง่าย - ทำได้ยาก	10%	4	0.4	3	0.3
ระดับความสามารถในการเข้าถึงแหล่งเงินทุน	เข้าถึงง่าย- เข้าถึงยาก	10%	4	0.4	3	0.3
รวม		100%		4.2		3.4

ที่มา: จากการศึกษา

### 7.3.3 การประเมินเทคโนโลยีที่ต้องใช้กับทางเลือก

ใช้ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกของเทคโนโลยีมาใช้ประเมิน โดยมีเงื่อนไขและตัววัดเพื่อประเมินเทคโนโลยีต่างๆ ดังนี้ โดยทำการประเมินโดยกำหนดค่าน้ำหนักรวมเท่ากับ 100 และกำหนดการให้คะแนนอยู่ระหว่าง 1-5 (ศักยภาพมาก = 5 คะแนน, ศักยภาพน้อย = 1 คะแนน) สามารถแสดงดังตาราง 7.4

ตารางที่ 7.4 การประเมินเทคโนโลยีที่ต้องใช้กับทางเลือก

เงื่อนไขการประเมิน	หลักเกณฑ์การประเมิน	ทางเลือก				
		ถ่วงน้ำหนัก	เว็บไซต์		เกมส์	
			คะแนน	รวม	คะแนน	รวม
ความเป็นไปได้ของเทคโนโลยี	ความเป็นไปได้สูง--- ความเป็นไปได้ต่ำ	20%	5	1	3	0.6
ระดับการลงทุน	> \$1M --- <\$0.1M	20%	3	0.6	3	0.6
เทคโนโลยีทดแทน	มีความเสี่ยงสูงกว่า --- มีความเสี่ยงต่ำกว่า	20%	3	0.6	3	0.6
อายุการใช้งาน	10 ปี --- 1ปี	20%	5	1	2	0.4
ความยากง่ายในการพัฒนา	มีความซับซ้อน--- ไม่มี ความซับซ้อน	20%	2	0.4	5	1
รวม		100%		3.6		3.2

ที่มา: จากการศึกษา

### 7.4 การตัดสินใจจากผลการประเมินตลาดและเทคโนโลยี

ในขั้นนี้เป็นขั้นของการเปรียบเทียบความสำคัญของเงื่อนไขในการประเมิน โดยใช้ความเป็นไปได้ทางการตลาด และความเป็นไปได้ของเทคโนโลยีเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจ โดยกำหนดน้ำหนักความสำคัญแก่ทั้งสองประเด็นเท่ากัน สามารถแสดงผลดังตาราง 7.5

### ตารางที่ 7.5 ผลการประเมินตลาดและเทคโนโลยี

ผลสรุปจากการประเมิน	ถ่วง น้ำหนัก	เว็บไซต์		เกมส์	
		คะแนน	รวม	คะแนน	รวม
การประเมินความเป็นไปได้ทางการตลาด	50 %	4.2	2.1	3.4	1.7
การประเมินความเป็นไปได้ทางเทคโนโลยี	50 %	3.6	1.8	3.2	1.6
รวม	100 %		3.9		3.3

ที่มา: จากการศึกษา

ผลจากการประเมินตลาดและเทคโนโลยีระหว่างทางเลือกทั้งสอง พบว่า ทางเลือกของการสร้างเว็บไซต์เพื่อส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีความเหมาะสมมากกว่าอีกทางเลือก จึงตัดสินใจที่จะพัฒนานวัตกรรมตามทางเลือกที่ได้จากการประเมินนี้ต่อไป

### 7.5 แบบจำลองทางธุรกิจ

จากการผสมผสานเกมมิฟิเคชันที่ได้ทำการศึกษาเข้ากับการสร้างเว็บไซต์ เพื่อสร้างแรงดึงดูดและความน่าสนใจให้กับเนื้อหาด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยไม่ทิ้งเป้าหมายหลักของนวัตกรรม นั่นคือการมุ่งส่งเสริมและบูรณาการการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งการประยุกต์หลักการ กลไก และการออกแบบของเกมส์เป็นสิ่งที่ช่วยนำไปสู่การเปลี่ยนพฤติกรรมในการลงทุนให้มีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในด้านของอุปสงค์ต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยเหตุที่การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นเรื่องใหม่สำหรับคนไทย จึงจำเป็นต้องให้ความรู้ในส่วนดังกล่าวเสียก่อน ในการนี้จึงมีการออกแบบการเรียนรู้ด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไว้ในเว็บไซต์ เมื่อผู้ใช้งานเริ่มมีความตระหนักถึงความสำคัญของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมแล้ว ผู้ใช้งานสามารถลงทะเบียนเพื่อเป็นสมาชิกกับ Dude Investor ได้ ซึ่งจะได้รับสิทธิประโยชน์ในการเข้าถึงข้อมูลหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม เมื่อนักลงทุนรายย่อยมีอุปสงค์ต่อการลงทุนอย่าง

มีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงขึ้น ย่อมส่งผลให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนทั้งหลายออกแบบกองทุนที่มีลักษณะการลงทุนที่ตอบสนองความต้องการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านต่างๆ ออกมา อุปสงค์จากทั้งสองส่วนเมื่อมากขึ้น ย่อมสามารถกดดันให้ภาคธุรกิจทั้งที่มีการจดทะเบียน และมีได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์มีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมประกอบการประกอบธุรกิจในทางที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงขึ้นได้

ในด้านอุปทานของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ภาคธุรกิจที่ตระหนักถึงการประกอบธุรกิจอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งอาจเริ่มต้นสิ่งดังกล่าวจากภายในองค์กรเองก็ดี หรือถูกสิ่งแวดล้อมภายนอกกระตุ้นให้เล็งเห็นความสำคัญก็ดี ย่อมต้องการสื่อสารถึงผลการปฏิบัติด้านความยั่งยืนที่องค์กรได้พึงกระทำแก่สาธารณชน และ Dudeinvestor ก็ถือเป็นช่องทางที่เป็นผู้นำในด้านนี้

ดังนั้น Dudeinvestor จะสามารถสร้างรายได้เพื่อหล่อเลี้ยงตัวเว็บไซต์และผลักดันประเด็นความยั่งยืนและความรับผิดชอบต่อสังคมไปสู่พฤติกรรมการลงทุน และการประกอบธุรกิจ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดความเกื้อกูลกันของเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมได้ในที่สุด

จากที่กล่าวมาข้างต้น สามารถนำมาสร้างเป็นตัวแบบจำลองทางธุรกิจ เพื่อแสดงให้เห็นในส่วนของพันธมิตรหลัก กิจกรรมหลัก การเสนอคุณค่า การสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า กลุ่มลูกค้า เป้าหมาย โครงสร้างต้นทุน และกระแสรายได้ของ Dudeinvestor ดังตาราง 7.6

ตารางที่ 7.6 แบบจำลองทางธุรกิจของ Dudeinvestor

<b>พันธมิตรหลัก</b>       	<b>พันธกิจหลัก</b> การสร้างเนื้อหาเรื่อง การลงทุนอย่างยั่งยืน และมีความ รับผิดชอบต่อสังคม ผ่านพีเจอาร์ที่ ออกแบบให้เข้าใจ ง่าย	<b>คุณค่าที่แตกต่าง</b> เว็บไซต์ที่เสนอ พีเจอาร์ด้านการ ลงทุนอย่างมี ความรับผิดชอบต่อ สังคมแห่งแรก ของโลก	<b>ความสัมพันธ์กับ          ลูกค้า</b> การสร้าง Campaign เนื้อหาที่เข้าใจง่าย และการสร้าง ความสัมพันธ์จาก ระบบสมาชิก	<b>กลุ่มลูกค้า          เป้าหมาย</b> นักลงทุน บริษัทจดทะเบียน ในตลาด หลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย  บริษัทจดทะเบียน ในตลาด หลักทรัพย์ MAI  SME กิจกรรมเพื่อสังคม องค์กรเพื่อสังคม มุลินธิ			
					<b>ช่องทาง</b> Dudeinvestor.com Social Media Outbound Marketing (telemarketing) Online PR Live Events (tradeshows, webinars)	<b>ทรัพยากร</b>	
						<b>ความได้เปรียบ</b> พีเจอาร์ ประเมินความ ยั่งยืนที่ได้มาจาก งานวิจัย	<b>ทรัพยากรหลัก</b> ทรัพยากรบุคคล ระบบเว็บไซต์แบบ Responsive
<b>โครงสร้างต้นทุน</b> การออกแบบเว็บไซต์ การสร้างเนื้อหา การวิจัยและพัฒนา การดูแลและอัปเดตระบบ การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา		<b>กระแสรายได้</b> รายได้จากสปอนเซอร์ รายได้จากค่าโฆษณา รายได้จากการอนุญาตในการให้สิทธิ เข้าถึงเนื้อหา การจำหน่ายสินค้าพรีเมียม		<b>การจัดหาเงินทุน</b> ทุนจากผู้ถือหุ้น เงินกู้จากธนาคาร			

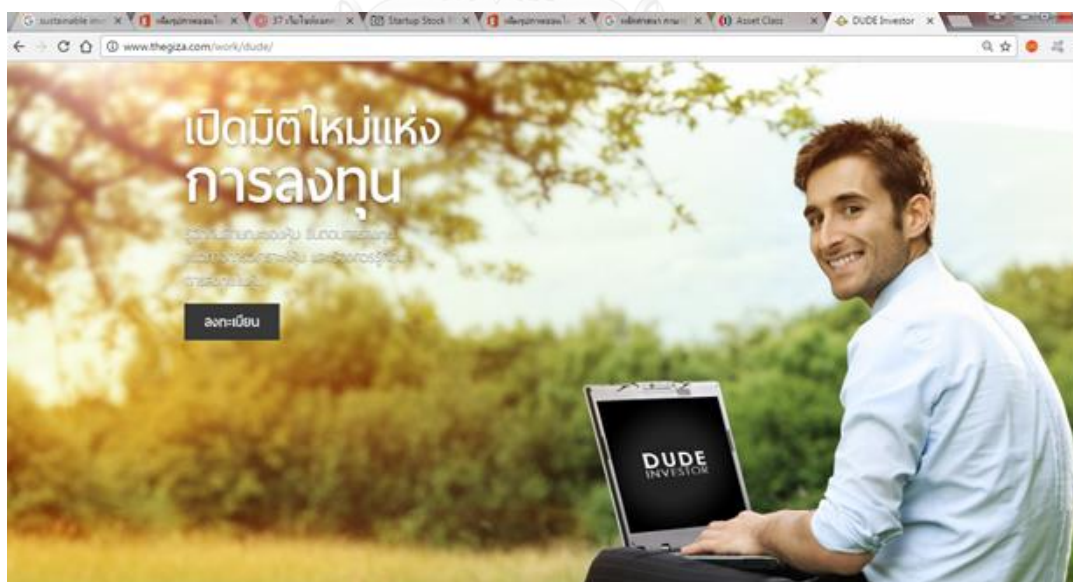
ที่มา: จากการศึกษา

## 7.6 ต้นแบบของนวัตกรรม

จากผลที่ได้จากงานวิจัย มาสู่การออกแบบคุณค่าเชิงสังคมและพาณิชย์ ผ่านแบบจำลองธุรกิจ จึงได้นำเอาข้อมูลที่ได้มาประมวลผลและทำการสร้างต้นแบบนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมขึ้นมา โดยมีเป้าหมายของการออกแบบให้เป็นเว็บไซต์ที่สามารถตอบสนองความต้องการต่อผู้ที่มีแนวโน้มจะเป็นผู้ใช้กลุ่มแรก (Lead User) ซึ่งได้มาจากผลการวิจัยในบทที่ 4 ร่วมกับการนำผลการคัดกรองกองทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมในบทที่ 5 และการนำผลการประเมินคะแนนหลักทรัพย์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในบทที่ 6 มาสร้างสรรค์เป็นฟีเจอร์ที่เข้าใจง่าย เพื่อสร้างความสะดวกและสนุกในการใช้เว็บไซต์ต่อผู้ใช้งาน ซึ่งผลการออกแบบต้นแบบนวัตกรรม สามารถแสดงได้ดังนี้

### 7.6.1 หน้าแรกของเว็บไซต์ (Landing Page)

หน้าแรกของเว็บไซต์พยายามออกแบบให้สื่อให้เห็นถึงความสัมพันธ์ที่ต้องเกื้อกูลกันระหว่างมนุษย์และสิ่งแวดล้อมเป็นสำคัญ โดยมีการใช้ข้อความที่พอเหมาะเพื่อดึงดูดให้มีความน่าสนใจ พร้อมกับโทนสีที่ผ่อนคลาย ในหน้านี้หากผู้ใช้งานสนใจที่จะใช้งานต่อไป สามารถคลิกที่แถบลงทะเบียนได้ ดังภาพ 7.1



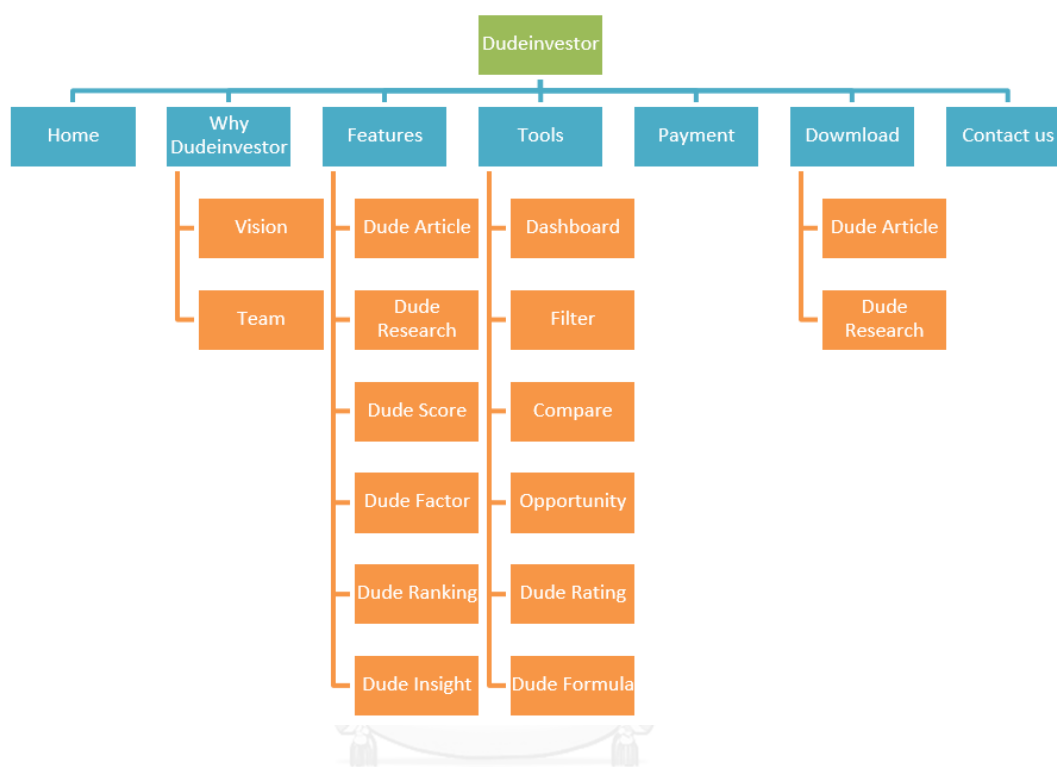
ภาพที่ 7.1 หน้าแรกของเว็บไซต์

ที่มา: จากการวิจัยและพัฒนา



## 7.6.2 แผนผังเว็บไซต์

สำหรับต้นแบบนวัตกรรมได้มีการออกแบบแผนผังเว็บไซต์โดยเบื้องต้น โดยแบ่งออกเป็น 7 เมนูหลัก แสดงดังภาพ 7.2




ภาพที่ 7.2 แผนผังเว็บไซต์

ที่มา: จากการวิจัยและพัฒนา

## 7.6.3 หน้าลงทะเบียน

หลังจากคลิกลงทะเบียน ผู้ใช้งานจะเข้าสู่หน้าสำหรับการลงทะเบียน โดยมีทางเลือกให้ผู้ใช้งานสามารถลงทะเบียนได้หลายช่องทาง สามารถแสดงดังภาพ 7.3

 [Home](#) [Why Dude Investor?](#) [Features](#) [Payment](#) [Download](#) [Contact Us](#) [Sign Up](#) [Login](#)

## Sign Up

[Facebook](#) [Google Plus](#)

[Twitter](#) [Linkedin](#)


or

Sex:  Male  Female

Age: 32 year old

Income: 50,000 /Month

Retirement Age: 50 Retired

I'm not a robot 

[Sign Up](#)

ALL INFORMATION PROVIDED "AS IS" FOR INFORMATIONAL PURPOSES ONLY, NOT INTENDED FOR TRADING PURPOSES OR ADVICE. NEITHER DUDEINVESTOR NOR ANY INDEPENDENT PROVIDERS IS LIABLE FOR ANY INFORMATIONAL ERRORS, INCOMPLETENESS, OR DELAYS, OR FOR ANY ACTIONS TAKEN IN RELIANCE ON INFORMATION CONTAINED HEREIN.

Telephone: +66 2888 9999 | Fax: +66 2888 9998 | Email: info@dudeinvestor.com

[f](#) [t](#) [i](#) [p](#) [in](#)

Copyright © 2017 DUDE Investor Co., Ltd.

ภาพที่ 7.3 หน้าลงทะเบียน  
ที่มา: จากการวิจัยและพัฒนา

## 7.6.4 หน้า Dashboard

ภายหลังจากทำการลงทะเบียนเสร็จแล้ว ระบบจะนำผู้ใช้งานเข้าสู่หน้า Dashboard ซึ่งจะมีการแสดงในส่วนของรูปภาพของผู้ใช้งาน บทความแนะนำ งานวิจัยแนะนำ และแนะนำฟิเจอร์พร้อมหลักทรัพย์ที่มีความยั่งยืนเป็นตัวอย่าง สามารถแสดงดังภาพ 7.4

The screenshot shows the DUDE Investor Dashboard. At the top, there is a navigation bar with the DUDE Investor logo, a search icon, and buttons for 'TURN PRO', 'EN', and user profile. The main content area is divided into a left sidebar with navigation options (Dashboard, Filter, Compare, Opportunity, Dude Ranking, Dude Formula) and a central grid of six cards. Each card has a title, a short text snippet, and a 'Turn Pro to See More' button. The cards are: 'Dude Article' (What is SRI?), 'Dude Research' (On the Computation of the Efficient Frontier), 'Dude Score' (with a 91% score and a radar chart), 'Dude Factor' (with a bar chart for CG, AC, SE, SC, EC), 'Dude Ranking' (with a sustainability score of 1), and 'Dude Insight' (with a line graph). The footer contains a disclaimer, contact information, and social media icons.

ภาพที่ 7.4 หน้า Dashboard

ที่มา: จากการวิจัยและพัฒนา

## 7.6.5 คุณลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย

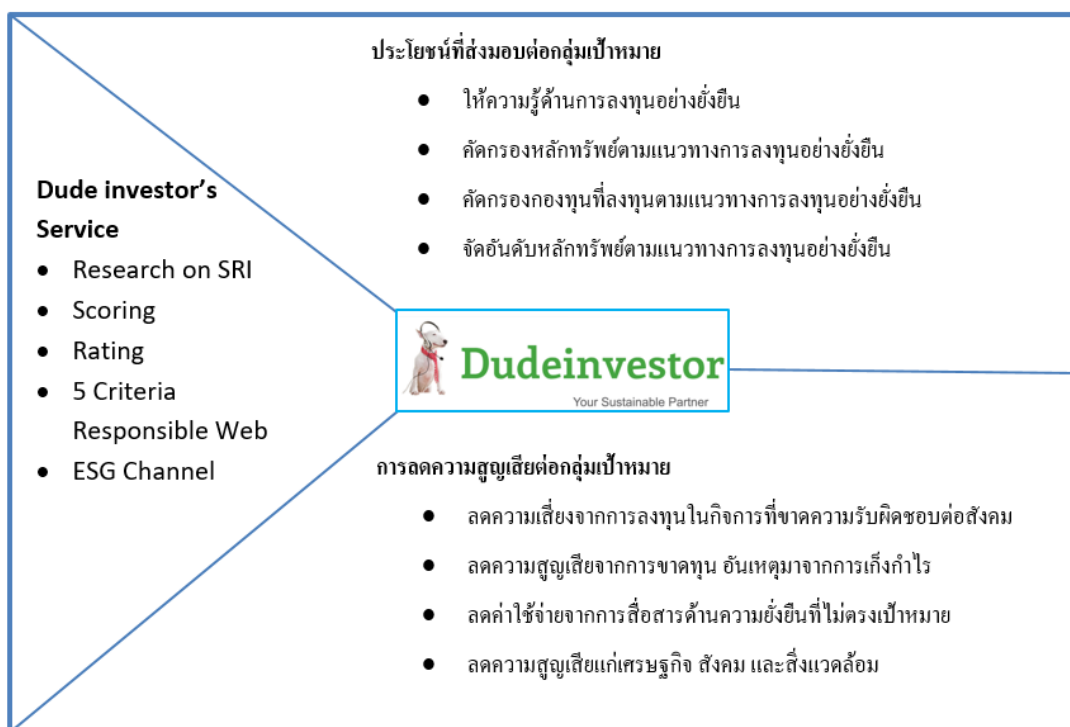
จากต้นแบบของนวัตกรรมที่ออกแบบมาข้างต้น มาสู่การระบุคุณลักษณะของกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจนขึ้น ซึ่งเป็นกลุ่มที่ต้นแบบนวัตกรรมนี้ตั้งใจจะสร้างคุณค่าเพื่อส่งมอบ โดยประกอบด้วย 3 ส่วน คือ ประโยชน์ที่ลูกค้าจะได้ งานของลูกค้า และความสูญเสียที่ผ่านมา สามารถแสดงดังภาพ 7.5



ภาพที่ 7.5 คุณลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย  
ที่มา: จากการวิจัยและพัฒนา

#### 7.6.6 การออกแบบองค์ประกอบแห่งคุณค่า

ในการออกแบบองค์ประกอบแห่งคุณค่าของ Dude Investor เพื่อช่วยให้นักลงทุนสามารถสร้างผลตอบแทนอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม และช่วยให้องค์กรธุรกิจสามารถสื่อสารถึงความยั่งยืนและความรับผิดชอบต่อสังคมที่องค์กรส่งมอบให้กับสังคม สามารถแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย องค์ประกอบของบริการ การสร้างประโยชน์ให้กับกลุ่มเป้าหมาย และการลดความสูญเสียให้กับกลุ่มเป้าหมาย สามารถแสดงดังภาพ 7.6



ภาพที่ 7.6 องค์ประกอบแห่งคุณค่า

ที่มา: จากการวิจัยและพัฒนา

## 7.7 การทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อนวัตกรรม

จากต้นแบบนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เมื่อนำมาทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อต้นแบบนวัตกรรม ด้วยการกำหนดหัวข้อในการทดสอบ ออกเป็น 7 ประเด็น และแบ่งระดับความพึงพอใจที่ผู้ทดสอบเลือกได้เป็น 5 ระดับ (1 คือ น้อยที่สุด, 2 คือ น้อย, 3 คือ ปานกลาง, 4 คือ มาก และ 5 คือ มากที่สุด) แล้วทำการทดสอบจากผู้ตอบแบบสอบถามที่มีแนวโน้มเป็นผู้ลงทุนจำนวน 30 คน ผลการทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อนวัตกรรม สามารถแสดงได้ดังตาราง 7.7

### ตารางที่ 7.7 ผลการทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อต้นแบบนวัตกรรม

ลำดับ ที่	ประเด็นการทดสอบ	คะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แผนการในอนาคต
1.	ความน่าสนใจของหน้าต้อนรับ (Landing Page)	3.37	0.76	ปรับปรุง Landing Page ให้มี ความน่าสนใจยิ่งขึ้น
2.	ความน่าสนใจของเนื้อหา และ ฟีเจอร์ (Feature) ต่างๆ	4.07	0.58	พัฒนา Feature แล้วค่อยทยอย ออกฟีเจอร์ใหม่
3.	ความเหมาะสมของคำสั่งบน แถบเมนู	3.47	0.63	ปรับปรุงแถบเมนูให้มีความ เหมาะสมกับการใช้งานมากขึ้น
4.	ความเหมาะสมในการ ออกแบบและจัดวางเนื้อหา	3.67	0.67	ปรับปรุงการจัดวางเนื้อหาให้ ดียิ่งขึ้น
5.	ความสมดุลของการใช้สี ตัวอักษร พื้นหลัง รูปภาพ และ วีดีโอ	3.80	0.55	พยายามรักษาสมดุลเอาไว้
6.	ความเป็นมิตรกับผู้ใช้งาน	4.13	0.63	พยายามรักษาความเป็นมิตรในการ ใช้งานเอาไว้
7.	ความรวดเร็วในการอัปโหลด ข้อมูล	3.97	0.72	รักษาความพอใจในการอัปโหลด ข้อมูลเอาไว้
	<b>คะแนนเฉลี่ย</b>	<b>3.78</b>	<b>0.64</b>	มีหลายส่วนที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น

ที่มา: จากการศึกษา

ผลการทดสอบความพึงพอใจที่มีต่อต้นแบบนวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมใน 7 ประเด็น ได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 คะแนน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.64 โดยผลการทดสอบออกมาเป็นที่น่าพอใจ อย่างไรก็ตามยังมีบางส่วนที่ควรปรับปรุงให้ดีขึ้น ประกอบด้วย ความน่าสนใจของหน้าต้อนรับ (Landing Page) ความเหมาะสมของคำสั่งบนแถบเมนู และความเหมาะสมในการออกแบบและจัดวางเนื้อหา

### 7.8 การบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา

สำหรับในหัวข้อการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญานี้ จะแบ่งออกเป็น 4 หัวข้อย่อย ประกอบด้วย การระบุทรัพย์สินทางปัญญา การประเมินมูลค่าทรัพย์สินทางปัญญา การดำเนินการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา และการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา โดยสามารถแสดงรายละเอียด ดังนี้

### 7.8.1 การระบุทรัพย์สินทางปัญญา (Identification)

ทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ในส่วนของเครื่องหมายบริการ (Service Mark) ของ Dude Investor ซึ่งมีการดำเนินการจดทะเบียนกับกรมทรัพย์สินทางปัญญา และในส่วนของลิขสิทธิ์ (Copyright) ซึ่งเป็นส่วนของ Features ในเว็บไซต์ ซึ่งประกอบด้วย 6 ฟีเจอร์ ดังนี้

- DUDE ARTICLE เป็นฟีเจอร์ที่ช่วยให้นักลงทุนสามารถเข้าถึงบทความทางด้านความยั่งยืนในแง่มุมต่างๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- DUDE RESEARCH เป็นฟีเจอร์ที่ช่วยให้นักลงทุนสามารถเข้าถึงงานวิจัยด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของ Dude Investor
- DUDE SCORE เป็นฟีเจอร์ที่ช่วยให้นักลงทุนรับรู้ถึงคะแนนรวมด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์แต่ละตัว
- DUDE FACTORS เป็นฟีเจอร์ที่ช่วยให้นักลงทุนเข้าถึงคะแนนปัจจัยด้านความยั่งยืนแต่ละด้านของหลักทรัพย์
- DUDE INSIGHT เป็นฟีเจอร์ที่ช่วยให้นักลงทุนเข้าถึงรายละเอียดเชิงลึกของแต่ละประเด็น ซึ่งส่งผลกระทบต่อความยั่งยืนของหลักทรัพย์
- DUDE RANKING เป็นฟีเจอร์ที่ช่วยให้นักลงทุนเข้าถึงการจัดอันดับหลักทรัพย์ โดยพิจารณาจากประเด็นที่มีผลต่อความยั่งยืนของหลักทรัพย์

### 7.8.2 การประเมินมูลค่าทรัพย์สินทางปัญญา

ในการประเมินมูลค่าทรัพย์สินทางปัญญา สามารถทำได้ 3 ทาง คือ ทางด้านต้นทุน ทางด้านตลาด และทางด้านรายได้ โดยในที่นี้จะใช้วิธีการประเมินด้วยวิธีรายได้ ซึ่งเป็นวิธีการที่วิเคราะห์ทรัพย์สินทางปัญญาถึงความสามารถในการสร้างรายได้ในอนาคต แล้วนำมาคิดลดเป็นมูลค่าปัจจุบัน

#### การออกแบบโครงสร้างเงินทุน

ในการออกแบบโครงสร้างเงินทุน มุ่งเน้นความเสี่ยงทางการเงินต่ำ จึงจัดโครงสร้างเงินทุนโดยกำหนดให้สัดส่วนของเจ้าของมากกว่าส่วนของหนี้สิน ซึ่งย่อมต้องแลกกับการมีต้นทุนทางการเงินที่สูงกว่าโดยเปรียบเทียบ ทั้งนี้ในการจัดหาเงินจะดำเนินการให้เหมาะสมกับกิจการ ดังนี้

1. การจัดหาเงินทุนจะต้องเพียงพอที่จะรองรับการเริ่มต้นของธุรกิจ ซึ่งจะต้องมีการลงทุนในอุปกรณ์สำนักงาน และการตกแต่งสำนักงาน
2. มีเงินหมุนเวียนสำหรับการดำเนินงานในกิจการไม่น้อยกว่า 3 เดือน

### ข้อสมมติในการจัดทำประมาณการทางการเงิน

1. กำหนดระยะเวลาคืนทุนของการดำเนินกิจการไม่เกิน 5 ปี
2. ไม่มีการจ่ายปันผลตลอดระยะเวลา 5 ปี
3. สามารถบริหารกระแสเงินสดได้อย่างมีประสิทธิภาพตลอดระยะเวลาที่จัดทำ
4. กำหนดสัดส่วนหนี้สินต่อทุนตลอดโครงการไว้ไม่เกิน 40:60

#### 1.) การประมาณการรายได้

แม้ Dude Investor จะมีเป้าหมายหลัก คือ การให้ความรู้ด้านการออมและการลงทุนที่แฝงความรับผิดชอบต่อสังคม แต่การทำให้ Dude Investor อยู่ได้ด้วยตัวเองถือเป็นสิ่งจำเป็น ดังนั้นจึงต้องมีการออกแบบโมเดลทางธุรกิจ เพื่อสร้างรายได้ในการหล่อเลี้ยง Dude Investor ซึ่งแหล่งที่มาของรายได้มาจาก 4 ส่วน คือ รายได้จากสปอนเซอร์ รายได้จากการโฆษณา รายได้จากการอนุญาตในการให้สิทธิเข้าถึงเนื้อหา และรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียม มีรายละเอียด ดังนี้

##### 1.1) รายได้จากสปอนเซอร์

Dude Investor จะเปิดรับผู้ที่ต้องการให้การสนับสนุนหลักในการเผยแพร่ความรู้ด้านการออมและการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยผู้ที่สปอนเซอร์จะได้สิทธิในการแสดงโลโก้ของบริษัทในหน้าหลักของเว็บไซต์ ซึ่งสามารถแบ่งประเภทของสปอนเซอร์เป็น 2 รูปแบบ คือ โกลด์ (Gold) และแพลททินัม (Platinum) ดังตาราง 7.8 โดยกำหนดให้ราคาเพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 10 ต่อปี



ตารางที่ 7.8 รายละเอียดรูปแบบของแพ็คเกจสponsored

แพ็คเกจ	รายละเอียด	ราคา (บาทต่อแพ็คเกจ)
โกลด์ (Gold)	- แสดงโลโก้ของบริษัทที่หน้าหลักด้านล่างของเว็บไซต์ จำนวน 1 เดือน - ได้สิทธิสำหรับ Rectangle Banner จำนวน 1 เดือน	25,000
แพลททินัม (Platinum)	- แสดงโลโก้ของบริษัทที่หน้าหลักด้านบนของเว็บไซต์ จำนวน 2 เดือน - ได้สิทธิสำหรับ Square Banner จำนวน 2 เดือน	50,000

ที่มา: จากการศึกษา

โดยกำหนดจำนวนของผู้ให้สponsoredในแต่ละเดือนของปีแรก หลังจากเปิดตัวเว็บไซต์ ดังตาราง 7.9

ตารางที่ 7.9 ประมาณการจำนวนผู้ให้สponsoredในปีแรก

เดือน ประเภท	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รวม
	60	60	60	60	60	60	60	60	60	
โกลด์ (Gold)	2	2	2	2	4	4	4	4	4	28
แพลททินัม (Platinum)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18

ที่มา: จากการศึกษา

จากจำนวนประมาณการที่ได้ เมื่อนำมาคำนวณเป็นรายได้สำหรับสponsoredในปีแรก จะเป็นดังตาราง 7.10

ตารางที่ 7.10 ประมาณการรายได้จากการสponsoredในปีแรก

แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อแพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้
โกลด์ (Gold)	25,000	28	700,000
แพลททินัม (Platinum)	50,000	18	900,000
รวม			1,600,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับการประมาณการรายได้ของปีถัดไป เนื่องจากการรับรู้ที่มากขึ้นของภาคธุรกิจ จึงประมาณการจำนวนของผู้ที่ให้สponsoredต่อเดือนดังตาราง 7.11

ตารางที่ 7.11 ประมาณการจำนวนผู้ให้สปอนเซอร์ในปีที่สอง

เดือน ประเภท	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รวม
	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	
โกลด์ (Gold)	4	4	4	4	4	4	6	6	6	6	6	6	60
แพลททินัม (Platinum)	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	36

ที่มา: จากการศึกษา

ส่วนค่าสปอนเซอร์กำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี ทำให้สามารถประมาณการรายได้จากค่าสปอนเซอร์สำหรับปี 2561 ได้ดังตาราง 7.12

ตารางที่ 7.12 ประมาณการรายได้จากการสปอนเซอร์ในปีที่สอง

แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อแพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้
โกลด์ (Gold)	27,500	60	1,650,000
แพลททินัม (Platinum)	55,000	36	1,980,000
รวม			3,630,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับประมาณการสำหรับปี 2562-2564 กำหนดจำนวนผู้ให้สปอนเซอร์คงที่เท่ากับปี 2561 และกำหนดราคาแพ็คเกจเพิ่มขึ้นในอัตราประมาณร้อยละ 10 ต่อปี สามารถประมาณการรายได้จากสปอนเซอร์ดังตาราง 7.13

ตารางที่ 7.13 ประมาณการรายได้จากการสปอนเซอร์ในปีที่ 3 ถึง 5

ปี	แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อ แพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
2562	โกลด์ (Gold)	30,000	60	1,800,000	3,960,000
	แพลททินัม (Platinum)	60,000	36	2,160,000	
2563	โกลด์ (Gold)	33,000	60	1,980,000	4,320,000
	แพลททินัม (Platinum)	65,000	36	2,340,000	
2564	โกลด์ (Gold)	35,000	60	2,100,000	4,620,000
	แพลททินัม (Platinum)	70,000	36	2,520,000	

ที่มา: จากการศึกษา

## 1.2) รายได้จากการโฆษณา

เป็นส่วนของการเปิดให้มีการเข้าพื้นที่โฆษณาหน้าเว็บไซต์ สำหรับในส่วนนี้จะมีการจัดแบ่งเป็น 2 ประเภท ประกอบด้วย การโฆษณาในลักษณะแบนเนอร์ และการโฆษณาในด้านการเขียนบทความด้านความยั่งยืนขององค์กร หรือผลิตภัณฑ์หรือบริการที่ให้ความสำคัญกับความยั่งยืน

### 1.2.1) การโฆษณาแบบแบนเนอร์

โดยในส่วนของแบนเนอร์ สามารถแสดงรายละเอียด ดังตาราง 7.14

ตารางที่ 7.14 รายละเอียดการโฆษณาแบบแบนเนอร์

ตำแหน่ง	ขนาด (Pixel)	ราคา (บาทต่อเดือน)
News Feed	660*250	15,000
Top Banner	728*90	20,000
Square Banner	300*300	12,000
Rectangle Banner	300*150	8,000

ที่มา: จากการศึกษา

โดยกำหนดจำนวนผู้ซื้อแบนเนอร์ในแต่ละเดือนของปีแรก หลังจากเปิดตัวเว็บไซต์ ดังตาราง

7.15

**ตารางที่ 7.15** ประมาณการจำนวนผู้ซื้อแบนเนอร์ในปีแรก

เดือน ประเภท	เม.ย. 60	พ.ค. 60	มิ.ย. 60	ก.ค. 60	ส.ค. 60	ก.ย. 60	ต.ค. 60	พ.ย. 60	ธ.ค. 60	รวม
News Feed	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18
Top Banner	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
Square Banner	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18
Rectangle Banner	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18

ที่มา: จากการศึกษา

จากจำนวนประมาณการที่ได้ เมื่อนำมาคำนวณเป็นรายได้จากแบนเนอร์สำหรับปีแรก จะได้ดังตาราง 7.16

**ตารางที่ 7.16** ประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ในปีแรก

ตำแหน่ง	ราคา (บาทต่อเดือน)	จำนวน	รายได้
News Feed	15,000	18	270,000
Top Banner	20,000	9	180,000
Square Banner	12,000	18	216,000
Rectangle Banner	8,000	18	144,000
รวม			810,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับการประมาณการรายได้ในปี 2561 สามารถประมาณจำนวนของผู้ซื้อแบนเนอร์ ดังตาราง 7.17

ตารางที่ 7.17 ประมาณการจำนวนผู้ซื้อแบนเนอร์ในปีที่สอง

เดือน ประเภท	ม.ค. 61	ก.พ. 61	มี.ค. 61	เม.ย. 61	พ.ค. 61	มิ.ย. 61	ก.ค. 61	ส.ค. 61	ก.ย. 61	ต.ค. 61	พ.ย. 61	ธ.ค. 61	รวม
News Feed	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	36
Top Banner	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
Square Banner	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	36
Rectangle Banner	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	36

ที่มา: จากการศึกษา

ส่วนค่าแบนเนอร์กำหนดให้เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 10 ต่อปี (มีการปรับตัวเลขตามความเหมาะสมในการทำการตลาด) ทำให้สามารถประมาณการรายได้จากแบนเนอร์สำหรับปี 2561 ได้ดังตาราง 7.18

ตารางที่ 7.18 ประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ในปีที่สอง

ตำแหน่ง	ราคา (บาทต่อเดือน)	จำนวน	รายได้
News Feed	16,500	36	594,000
Top Banner	22,000	12	264,000
Square Banner	13,500	36	486,000
Rectangle Banner	9,000	36	324,000
รวม			1,668,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับประมาณการสำหรับปี 2562-2564 กำหนดจำนวนการซื้อแบนเนอร์คงที่เท่ากับปี 2561 และกำหนดราคาแบนเนอร์เพิ่มขึ้นในอัตราประมาณร้อยละ 10 ต่อปี สามารถประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ดังตาราง 7.19

ตารางที่ 7.19 ประมาณการรายได้จากแบนเนอร์ในปีที่สอง

ปี	ประเภทแบนเนอร์	ราคา (บาทต่อแบนเนอร์)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
2562	News Feed	18,000	36	648,000	1,836,000
	Top Banner	24,000	12	288,000	
	Square Banner	15,000	36	540,000	
	Rectangle Banner	10,000	36	360,000	
2563	News Feed	20,000	36	720,000	2,022,000
	Top Banner	26,000	12	312,000	
	Square Banner	16,500	36	594,000	
	Rectangle Banner	11,000	36	396,000	
2564	News Feed	22,000	36	792,000	2,208,000
	Top Banner	28,000	12	336,000	
	Square Banner	18,000	36	648,000	
	Rectangle Banner	12,000	36	432,000	

ที่มา: จากการศึกษา

### 1.2.2) การโฆษณาในเชิงบทความ

สำหรับการโฆษณาในเชิงของการเขียนบทความด้านความยั่งยืนของบริษัท ซึ่งแบ่งเป็น 3 ลักษณะ ดังตาราง 7.20

**ตารางที่ 7.20** รายละเอียดการโฆษณาในเชิงบทความ

ลักษณะบทความ	จำนวนหน้า (A4)	ราคา (บาทต่อบทความ)
ความยั่งยืนในมิติขององค์กร	2	45,000
ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการ	2	35,000
ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการ	1	20,000

ที่มา: จากการศึกษา

โดยกำหนดจำนวนผู้ซื้อโฆษณาในลักษณะของบทความในแต่ละเดือนของปีแรก หลังจากเปิดตัวเว็บไซต์ ดังตาราง 7.21

**ตารางที่ 7.21** ประมาณการจำนวนผู้ซื้อโฆษณาในเชิงบทความในปีแรก

เดือน ประเภท	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รวม
	60	60	60	60	60	60	60	60	60	
ความยั่งยืนในมิติขององค์กร	1	1	1	1	1	1	2	2	2	12
ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการแบบ 2 หน้า	1	1	1	1	1	1	2	2	2	12
ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการแบบ 1 หน้า	1	1	1	1	2	2	2	2	2	14

ที่มา: จากการศึกษา

จากจำนวนประมาณการที่ได้ เมื่อนำมาคำนวณเป็นรายได้จากการโฆษณาในลักษณะของบทความสำหรับปีแรก จะได้เป็นดังตาราง 7.22

ตารางที่ 7.22 ประมาณการรายได้จากการโฆษณาในเชิงบทความในปีแรก

ประเภทบทความ	ราคา (บาทต่อบทความ)	จำนวน	รายได้
ความยั่งยืนในมิติของ องค์กร	45,000	12	540,000
ความยั่งยืนในมิติของ ผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 2 หน้า	35,000	12	420,000
ความยั่งยืนในมิติของ ผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 1 หน้า	20,000	14	280,000
รวม			1,240,000

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อนำรายได้จากการโฆษณาทั้ง 2 ทาง จะได้รายได้จากการโฆษณาในปีแรกเท่ากับ  
 $810,000 + 1,240,000 = 2,050,000$  บาท

สำหรับการประมาณการรายได้ในปี 2561 สามารถประมาณจำนวนของผู้ซื้อโฆษณาในเชิง  
 บทความ ดังตาราง 7.23

ตารางที่ 7.23 ประมาณการจำนวนผู้ซื้อโฆษณาในเชิงบทความในปีที่สอง

เดือน ประเภท	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รวม
	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61	61		
ความยั่งยืน ในมิติของ องค์กร	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	36
ความยั่งยืน ในมิติของ ผลิตภัณฑ์ หรือบริการ แบบ 2 หน้า	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	36
ความยั่งยืน ในมิติของ ผลิตภัณฑ์ หรือบริการ แบบ 1 หน้า	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	40

ที่มา: จากการศึกษา



ส่วนค่าโฆษณาในเชิงบทความกำหนดให้คงที่ ทำให้สามารถประมาณการรายได้จากค่าโฆษณาในเชิงบทความสำหรับปี 2561 ได้ดังตาราง 7.24

**ตารางที่ 7.24** ประมาณการรายได้จากการโฆษณาในเชิงบทความในปีที่สอง

ประเภทบทความ	ราคา (บาทต่อบทความ)	จำนวน	รายได้
ความยั่งยืนในมิติขององค์กร	45,000	36	1,620,000
ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 2 หน้า	35,000	36	1,260,000
ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 1 หน้า	20,000	40	800,000
รวม			3,680,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับประมาณการสำหรับปี 2562-2564 กำหนดจำนวนการซื้อโฆษณาในเชิงบทความความเติบโตในอัตราร้อยละ 10 ต่อปี และกำหนดราคาค่าโฆษณาในเชิงบทความคงที่ สามารถประมาณการรายได้จากค่าโฆษณาในเชิงบทความ ดังตาราง 7.25

**ตารางที่ 7.25** ประมาณการรายได้จากการโฆษณาในเชิงบทความในปีที่ 3 ถึง 5

ปี	ประเภทบทความ	ราคา (บาทต่อบทความ)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
2562	ความยั่งยืนในมิติขององค์กร	45,000	40	1,800,000	4,080,000
	ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 2 หน้า	35,000	40	1,400,000	
	ความยั่งยืนในมิติของผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 1 หน้า	20,000	44	880,000	
2563	ความยั่งยืนในมิติขององค์กร	45,000	44	1,980,000	4,480,000

ปี	ประเภทบทความ	ราคา (บาทต่อ บทความ)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
	ความยั่งยืนในมิติของ ผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 2 หน้า	35,000	44	1,540,000	
	ความยั่งยืนในมิติของ ผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 1 หน้า	20,000	48	960,000	
2564	ความยั่งยืนในมิติของ องค์กร	45,000	48	2,160,000	4,880,000
	ความยั่งยืนในมิติของ ผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 2 หน้า	35,000	48	1,680,000	
	ความยั่งยืนในมิติของ ผลิตภัณฑ์หรือบริการ แบบ 1 หน้า	20,000	52	1,040,000	

ที่มา: จากการศึกษา

### 1.3) รายได้จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหา

เป็นรายได้จากการอนุญาตให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงเนื้อหาของเว็บไซต์ โดยแบ่งเป็น 6 ประเภท แสดงรายละเอียด ดังตาราง 7.26

ตารางที่ 7.26 รายละเอียดการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์

แพ็คเกจ	รายละเอียด	กำหนดระยะเวลา	ราคา (บาทต่อแพ็คเกจ)
Dude Smart	เข้าถึงข้อมูลภาพรวมด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์	จำนวน 1 เดือน นับตั้งแต่วันที่ Login ครั้งแรก	300
Dude Premium	เข้าถึงข้อมูลความยั่งยืนใน 5 ด้านของหลักทรัพย์	จำนวน 1 เดือน นับตั้งแต่วันที่ Login ครั้งแรก	500
Dude Platinum	เข้าถึงข้อมูลเชิงลึกด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์	จำนวน 1 เดือน นับตั้งแต่วันที่ Login ครั้งแรก	800
Dude Smart (Year Plan)	เข้าถึงข้อมูลภาพรวมด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์	จำนวน 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ Login ครั้งแรก	3,000
Dude Premium (Year Plan)	เข้าถึงข้อมูลความยั่งยืนใน 5 ด้านของหลักทรัพย์	จำนวน 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ Login ครั้งแรก	5,000
Dude Platinum (Year Plan)	เข้าถึงข้อมูลเชิงลึกด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์	จำนวน 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ Login ครั้งแรก	8,000

ที่มา: จากการศึกษา

โดยกำหนดจำนวนผู้สมัครแพ็คเกจในแต่ละเดือนของปีแรก หลังจากเปิดตัวเว็บไซต์ ดังตาราง

7.27

ตารางที่ 7.27 ประมาณการจำนวนการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีแรก

เดือน ประเภท	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	รวม
Dude Smart	60	60	60	60	60	60	60	60	60	1,340
Dude Premium	40	60	80	100	140	180	220	260	300	690
Dude Platinum	20	30	40	50	70	90	110	130	150	345

เดือน ประเภท	เม.ย. 60	พ.ค. 60	มิ.ย. 60	ก.ค. 60	ส.ค. 60	ก.ย. 60	ต.ค. 60	พ.ย. 60	ธ.ค. 60	รวม
Dude Smart (Year Plan)	4	6	8	10	14	18	22	26	30	138
Dude Premium (Year Plan)	2	3	4	5	7	9	11	13	15	69
Dude Platinum (Year Plan)	1	2	3	4	6	8	10	12	14	60

ที่มา: จากการศึกษา

จากจำนวนประมาณการที่ได้ เมื่อนำมาคำนวณเป็นรายได้สำหรับปีแรก จะได้เป็นดังตาราง

7.28

ตารางที่ 7.28 ประมาณการรายได้จากการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีแรก

แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อ แพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้
Dude Smart	300	1,340	402,000
Dude Premium	500	690	345,000
Dude Platinum	800	345	276,000
Dude Smart (Year Plan)	3,000	138	414,000
Dude Premium (Year Plan)	5,000	69	345,000
Dude Platinum (Year Plan)	8,000	60	480,000
รวม			2,262,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับการประมาณการรายได้ในปี 2561 สามารถประมาณจำนวนของผู้ซื้อแพ็คเกจ ดัง

ตาราง 7.29

ตารางที่ 7.29 ประมาณการจำนวนการกรกรให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีที่สอง

เดือน ประเภท	ม.ค. 61	ก.พ. 61	มี.ค. 61	เม.ย. 61	พ.ค. 61	มิ.ย. 61	ก.ค. 61	ส.ค. 61	ก.ย. 61	ต.ค. 61	พ.ย. 61	ธ.ค. 61	รวม
Dude Smart	340	340	340	340	340	340	340	340	340	340	340	340	4,080
Dude Premium	170	170	170	170	170	170	170	170	170	170	170	170	2,040
Dude Platinum	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	1,020
Dude Smart (Year Plan)	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	408
Dude Premium (Year Plan)	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	204
Dude Platinum (Year Plan)	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	192

ที่มา: จากการศึกษา

ส่วนค่าแพ็คเกจกำหนดให้เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 10 ต่อปี (มีการปรับตัวเลขตามความเหมาะสมในการทำการตลาด) ทำให้สามารถประมาณการรายได้จากค่าแพ็คเกจสำหรับปี 2561 ได้ดังตาราง 7.30

ตารางที่ 7.30 ประมาณการรายได้จากการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีที่สอง

แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อ แพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้
Dude Smart	350	4,080	1,428,000
Dude Premium	550	2,040	1,122,000
Dude Platinum	850	1,020	867,000
Dude Smart (Year Plan)	3,500	408	1,428,000
Dude Premium (Year Plan)	5,500	204	1,122,000
Dude Platinum (Year Plan)	8,500	192	1,632,000
รวม			7,599,000

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับประมาณการสำหรับปี 2562-2564 กำหนดจำนวนการซื้อแพ็คเกจให้เติบโตในอัตราร้อยละ 10 ต่อปี และกำหนดราคาแพ็คเกจเพิ่มขึ้นในอัตราประมาณร้อยละ 10 ต่อปี สามารถประมาณการรายได้จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหา ดังตาราง 7.31

ตารางที่ 7.31 ประมาณการรายได้จากการให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหาเว็บไซต์ในปีที่ 3 ถึง 5

ปี	แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อแพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
2562	Dude Smart	380	4,488	1,705,440	9,010,840
	Dude Premium	600	2,244	1,346,400	
	Dude Platinum	900	1,122	1,009,800	
	Dude Smart (Year Plan)	3,800	449	1,706,200	
	Dude Premium (Year Plan)	6,000	224	1,344,000	
	Dude Platinum (Year Plan)	9,000	211	1,899,000	
2563	Dude Smart	400	4,937	1,974,800	10,708,000
	Dude Premium	650	2,468	1,604,200	
	Dude Platinum	1,000	1,234	1,234,000	

ปี	แพ็คเกจ	ราคา (บาทต่อแพ็คเกจ)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
	Dude Smart (Year Plan)	4,000	494	1,976,000	
	Dude Premium (Year Plan)	6,500	246	1,599,000	
	Dude Platinum (Year Plan)	10,000	232	2,320,000	
2564	Dude Smart	440	5,431	2,389,640	12,928,240
	Dude Premium	700	2,715	1,900,500	
	Dude Platinum	1,100	1,357	1,492,700	
	Dude Smart (Year Plan)	4,400	543	2,389,200	
	Dude Premium (Year Plan)	7,200	271	1,951,200	
	Dude Platinum (Year Plan)	11,000	255	2,805,000	

ที่มา: จากการศึกษา

#### 1.4) รายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียม

เป็นรายได้ที่มาจากจำหน่ายสินค้าพรีเมียมโดยใช้โลโก้ของ Dude Investor เพื่อสร้างความตระหนักรู้ในแบรนด์ Dude Investor โดยรายละเอียดของสินค้าแสดงได้ดังตาราง 7.32

#### ตารางที่ 7.32 รายละเอียดของสินค้าพรีเมียม

รายการสินค้า	ราคา
พวงกุญแจ Dude Smart Key	250
เสื้อยืด Dude	250
เสื้อ T-shirt Dude	350
Wireless Charger	550

ที่มา: จากการศึกษา

โดยกำหนดจำนวนการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในแต่ละเดือนของปีแรก หลังจากเปิดตัวเว็บไซต์ ดังตาราง 7.33

**ตารางที่ 7.33** ประมาณการจำนวนการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีแรก

เดือน ประเภท	เม.ย. 60	พ.ค. 60	มิ.ย. 60	ก.ค. 60	ส.ค. 60	ก.ย. 60	ต.ค. 60	พ.ย. 60	ธ.ค. 60	รวม
พวงกุญแจ Dude Smart Key	5	5	10	15	30	40	50	60	60	275
เสื้อยืด Dude	5	5	10	15	30	40	50	60	60	275
เสื้อ T-shirt Dude	4	4	8	12	18	24	30	36	42	178
Wireless Charger	1	1	2	4	4	6	6	8	8	40

ที่มา: จากการศึกษา

จากจำนวนประมาณการที่ได้ เมื่อนำมาคำนวณเป็นรายได้สำหรับปีแรก จะได้เป็นดังตาราง 7.34

**ตารางที่ 7.34** ประมาณการรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีแรก

สินค้า	ราคา (บาทต่อชิ้น)	จำนวน	รายได้
พวงกุญแจ Dude Smart Key	250	275	68,750
เสื้อยืด Dude	250	275	68,750
เสื้อ T-shirt Dude	350	178	62,300
Wireless Charger	550	40	22,000
รวม			221,800

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับการประมาณการรายได้ในปี 2561 สามารถประมาณจำนวนการจำหน่ายสินค้า พรีเมียมดังตาราง 7.35



ตารางที่ 7.35 ประมาณการจำนวนการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีที่สอง

เดือน ประเภท	ม.ค. 61	ก.พ. 61	มี.ค. 61	เม.ย. 61	พ.ค. 61	มิ.ย. 61	ก.ค. 61	ส.ค. 61	ก.ย. 61	ต.ค. 61	พ.ย. 61	ธ.ค. 61	รวม
พวง กุญแจ Dude Smart Key	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	960
เสื้อยืด Dude	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	960
เสื้อ T- shirt Dude	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	600
Wireless Charger	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120

ที่มา: จากการศึกษา

ส่วนราคาสินค้าพรีเมียมกำหนดให้เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 10 ต่อปี (มีการปรับตัวเลขตามความเหมาะสมในการทำการตลาด) ทำให้สามารถประมาณการรายได้จากค่าสินค้าพรีเมียมสำหรับปี 2561 ได้ดังตาราง 7.36

ตารางที่ 7.36 ประมาณการรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีที่สอง

สินค้า	ราคา (บาทต่อชิ้น)	จำนวน	รายได้
พวงกุญแจ Dude Smart Key	280	960	268,800
เสื้อยืด Dude	280	960	268,800
เสื้อ T-shirt Dude	380	600	228,000
Wireless Charger	600	120	72,000
รวม			837,600

ที่มา: จากการศึกษา

สำหรับประมาณการสำหรับปี 2562-2564 กำหนดจำนวนการซื้อสินค้าพรีเมียมให้เติบโตในอัตราร้อยละ 10 ต่อปี และกำหนดราคาสินค้าพรีเมียมไว้คงที่ โดยกำหนดราคาให้เท่ากับปี 2561 สามารถประมาณการรายได้จากสินค้าพรีเมียม ดังตาราง 7.37

**ตารางที่ 7.37** ประมาณการรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียมในปีที่ 3 ถึง 5

ปี	สินค้าพรีเมียม	ราคา (บาท ต่อชิ้น)	จำนวน	รายได้	รายได้รวม
2562	พวงกุญแจ Dude	280	1,056	295,680	921,360
	Smart Key				
	เสื้อยืด Dude	280	1,056	295,680	
	เสื้อ T-shirt Dude	380	660	250,800	
	Wireless Charger	600	132	79,200	
2563	พวงกุญแจ Dude	280	1,162	325,360	1,013,600
	Smart Key				
	เสื้อยืด Dude	280	1,162	325,360	
	เสื้อ T-shirt Dude	380	726	275,880	
	Wireless Charger	600	145	87,000	
2564	พวงกุญแจ Dude	280	1,278	357,840	1,115,300
	Smart Key				
	เสื้อยืด Dude	280	1,278	357,840	
	เสื้อ T-shirt Dude	380	799	303,620	
	Wireless Charger	600	160	96,000	

ที่มา: จากการศึกษา

รายได้จากทั้ง 4 ส่วน อันประกอบด้วย รายได้จากสปอนเซอร์, รายได้จากการโฆษณา, รายได้จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเข้าถึงเนื้อหา และรายได้จากการจำหน่ายสินค้าพรีเมียม สามารถประมาณการรายได้สำหรับปี 2560-2564 ดังตาราง 7.38

ตารางที่ 7.38 ประมาณการรายได้รวมช่วงปี 2560-2564

ปี ประเภท รายได้	2560 (3 ไตรมาส)	2561	2562	2563	2564
สปอนเซอร์	1,600,000	3,630,000	3,960,000	4,320,000	4,620,000
โฆษณา					
- แบนเนอร์	810,000	1,668,000	1,836,000	2,022,000	2,208,000
- บทความ	1,240,000	3,680,000	4,080,000	4,480,000	4,880,000
รวมค่าโฆษณา	2,050,000	5,348,000	5,916,000	6,502,000	7,088,000
การอนุญาตให้ใช้ สิทธิเข้าถึงเนื้อหา	2,262,000	7,599,000	9,010,840	10,708,000	12,928,240
สินค้าพรีเมียม	221,800	837,600	921,360	1,013,600	1,115,300
รวมรายได้	6,133,800	17,414,600	19,808,200	22,543,600	25,751,540

ที่มา: จากการศึกษา

## 2.) ประมาณการต้นทุนการบริการ

### 2.1) ค่าใช้จ่ายในการจดทะเบียนคุ้มครองเครื่องหมายบริการ

ค่าธรรมเนียมในการจด 3,000 บาท

### 2.2) ค่าใช้จ่ายสำหรับโฮสติ้ง

มีค่าบริการ 2,000 บาทต่อปี

### 2.3) ค่าบริการจดโดเมน

ค่าจดโดเมน 500 บาทต่อปี

### 2.4) ค่าใช้จ่ายทางการตลาด

- Database Marketing 180,000 บาทต่อ 3 เดือน คิดเป็น 720,000 บาทในปีแรก และกำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี โดยในปี 2561 คิดเป็น 864,000 บาท, ปี 2562 คิดเป็น 1,036,800 บาท, ปี 2563 คิดเป็น 1,244,160 บาท และปี 2564 คิดเป็น 1,492,992 บาท

- Social Media Marketing กำหนดงบประมาณไว้ที่ 800,000 บาท ในปีแรก และกำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี โดยในปี 2561 คิดเป็น 960,000 บาท, ปี 2562 คิดเป็น 1,152,000 บาท, ปี 2563 คิดเป็น 1,382,400 บาท และปี 2564 คิดเป็น 1,658,880 บาท

- การออกบูทและอีเวนต์กำหนดงบประมาณไว้ 840,000 บาท ในปีแรก และกำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี โดยในปี 2561 คิดเป็น 1,008,000 บาท, ปี 2562 คิดเป็น 1,209,600 บาท, ปี 2563 คิดเป็น 1,451,520 บาท และปี 2564 คิดเป็น 1,741,824 บาท
- PR Marketing 800,000 บาท ในปีแรก และกำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี โดยในปี 2561 คิดเป็น 960,000 บาท, ปี 2562 คิดเป็น 1,152,000 บาท, ปี 2563 คิดเป็น 1,382,400 บาทและปี 2564 คิดเป็น 1,658,880 บาท

## 2.5) อุปกรณ์สำนักงาน

รายละเอียดการจัดซื้ออุปกรณ์สำนักงานที่จำเป็นในปีแรก สามารถแสดงดังตาราง

7.39

ตารางที่ 7.39 รายละเอียดการจัดซื้ออุปกรณ์สำนักงาน

อุปกรณ์	รายละเอียด	จำนวน	ราคา	รวม
เครื่องคอมพิวเตอร์	ASUS ALL IN ONE รุ่น PT2001-BE004R TOUCH	9	20,990	188,910
เครื่องสำรองไฟฟ้า	EMPOW รุ่น XENON-X 1200VA/720W	1	2,700	2,700
เครื่องพิมพ์	HP LASERJET PRO MFP รุ่น M225DN - BLACK	1	10,700	10,700
โปรเจคเตอร์	EPSON PROJECTOR รุ่น EB-S04 สีขาว	1	11,400	11,400
เครื่องคิดเลข	Casio DR-210TM	1	2,845	2,845
เฟอร์นิเจอร์ทำงาน	โต๊ะและเก้าอี้	9	10,000	90,000
ตู้เย็น	ตู้เย็น 2 ประตู 13.5 คิว SAMSUNG	1	21,490	27,445
ชุดรับแขก	โซฟาพร้อมโต๊ะกลาง	1	15,000	15,000
ชุดแพนทรี	ชุดครัวแบบสำเร็จรูป	2	33,000	66,000
ชุดอุปกรณ์แพนทรี	ไมโครเวฟ เครื่องชงกาแฟ อุปกรณ์ต่างๆ	1	40,000	40,000
โต๊ะประชุมพร้อมเก้าอี้	จำนวน 10-12 ที่นั่ง	1	45,000	45,000
รวม				500,000

ที่มา: จากการศึกษา

## 2.6) ค่าตกแต่งสำนักงาน

รวมค่าออกแบบและตกแต่ง เป็นเงิน 400,000 บาท

## 2.7) ค่าเสื่อมราคา

ใช้วิธีตัดค่าเสื่อมแบบเส้นตรง 5 ปี ไม่มีมูลค่าซาก

## 2.8) ค่าเช่าสำนักงาน

ค่าเช่าสำนักงาน ลักษณะอาคาร 3 ชั้น เดือนละ 100,000 บาท

## 2.9) ค่าสาธารณูปโภค

- ค่าน้ำประปา เดือนละ 1,000 บาท

- ค่าไฟฟ้า เดือนละ 8,000 บาท

- ค่าโทรศัพท์ แบบแพ็คเกจเหมาจ่าย 5 เลขหมาย สำหรับ กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการฝ่ายขาย ผู้จัดการฝ่ายการตลาด พนักงานขาย และสำนักงาน หมายเลขละ 2,000 บาท คิดเป็น 10,000 บาทต่อเดือน

- ค่าบริการอินเทอร์เน็ต 6,000 บาทต่อเดือน

## 3.) ประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

### 3.1) เงินเดือนและสวัสดิการ

#### - เงินเดือน

กำหนดให้เงินเดือนในปีแรก เป็นดังตาราง โดยจะรับพนักงานเข้ามาเท่าที่มีความจำเป็นในการบริหารงานไปได้ แล้วจึงปรับเพิ่มพนักงานในปีถัดไป ตามยอดขายที่ประมาณการว่าจะเติบโตขึ้น โดยมีรายละเอียดดังตาราง 7.40

ตารางที่ 7.40 รายละเอียดด้านทรัพยากรบุคคลในปีแรก

ชื่อตำแหน่ง	ความรับผิดชอบ	ลักษณะสัญญาจ้าง	จำนวน	เงินเดือน (บาทต่อเดือน)
กรรมการผู้จัดการ	บริหารจัดการองค์กร ให้เป็นไปตาม เป้าหมายที่วางไว้	พนักงานประจำ	1	80,000
ผู้จัดการฝ่ายขาย	บริหารฝ่ายขายให้ ยอดขายเป็นไปตาม เป้าหมาย	พนักงานประจำ	1	40,000
ผู้จัดการฝ่าย การตลาด	บริหารการตลาดให้ องค์กรเป็นที่รู้จัก และ สร้าง lead ให้แก่ องค์กร	พนักงานประจำ	1	40,000
พนักงานขาย	สร้างยอดขายให้แก่ องค์กรตามที่ได้รับ มอบหมาย	พนักงานประจำ	1	25,000
นักวิเคราะห์ หลักทรัพย์	วิเคราะห์หลักทรัพย์ ในมิติของความยั่งยืน และคุณค่า	พนักงานประจำ	1	30,000
Columnist	เขียนบทความ และ พิสูจน์อักษร	พนักงานประจำ	1	25,000
Graphic Designer	ออกแบบและ จัดรูปแบบงาน กราฟิกทั้งหมด ตามที่ได้รับมอบหมาย	พนักงานประจำ	1	25,000
พนักงานดูแล เว็บไซต์	ดูแล อัปเดต และ บริหารข้อมูลใน เว็บไซต์	พนักงานประจำ	1	14,000
พนักงานบัญชี	จัดทำบัญชี และงบ การเงิน	พนักงานประจำ	1	14,000
แม่บ้าน	ดูแลทำความสะอาด ของสำนักงาน	สัญญาจ้างกำหนด ระยะเวลา	1	12,000
รวม				305,000

ที่มา: จากการศึกษา

ในปี 2561 จะทำการรับพนักงานขายอีก 2 ตำแหน่ง, นักวิเคราะห์หลักทรัพย์เพิ่ม 2 ตำแหน่ง, columnist เพิ่มอีก 2 ตำแหน่ง และ Graphic Designer 1 ตำแหน่ง โดยมีรายละเอียดดังตาราง 7.41

**ตารางที่ 7.41** รายละเอียดด้านทรัพยากรบุคคลในปีที่สอง

ชื่อตำแหน่ง	ความรับผิดชอบ	ลักษณะสัญญาจ้าง	จำนวน	เงินเดือน (บาทต่อเดือน)	รวม
กรรมการผู้จัดการ	บริหารจัดการองค์กรให้เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้	พนักงานประจำ	1	80,000	80,000
ผู้จัดการฝ่ายขาย	บริหารฝ่ายขายให้ยอดขายเป็นไปตามเป้าหมาย	พนักงานประจำ	1	40,000	40,000
ผู้จัดการฝ่ายการตลาด	บริหารการตลาดให้องค์กรเป็นที่รู้จักและสร้าง lead ให้แก่องค์กร	พนักงานประจำ	1	40,000	40,000
พนักงานขาย	สร้างยอดขายให้แก่องค์กรตามที่ได้รับมอบหมาย	พนักงานประจำ	3	25,000	75,000
นักวิเคราะห์หลักทรัพย์	วิเคราะห์หลักทรัพย์ในมิติของความยั่งยืนและคุณค่า	พนักงานประจำ	3	30,000	90,000
Columnist	เขียนบทความ และ พิสูจน์อักษร	พนักงานประจำ	3	25,000	75,000
Graphic Designer	ออกแบบและจัดรูปแบบงานกราฟิกทั้งหมดตามที่ได้รับมอบหมาย	พนักงานประจำ	2	25,000	50,000
พนักงานดูแลเว็บไซต์	ดูแล อัปเดต และ บริหารข้อมูลในเว็บไซต์	พนักงานประจำ	1	14,000	14,000
พนักงานบัญชี	จัดทำบัญชี และงบการเงิน	พนักงานประจำ	1	14,000	14,000

ชื่อตำแหน่ง	ความรับผิดชอบ	ลักษณะสัญญาจ้าง	จำนวน	เงินเดือน (บาทต่อเดือน)	รวม
แม่บ้าน	ดูแลสุขอนามัยของ สำนักงาน	สัญญาจ้างกำหนด ระยะเวลา	1	12,000	12,000
รวม					490,000

ที่มา: จากการศึกษา

ในปี 2562-2564 จะดำเนินการปรับเงินเดือนแก่พนักงานประจำ โดยกำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ต่อปี โดยในปี 2562 จะต้องจ่ายเงินเดือนๆ ละ 514,500 บาท, ในปี 2563 จะต้องจ่ายเงินเดือนๆ ละ 540,225 บาท และในปี 2564 จะต้องจ่ายเงินเดือนๆ ละ 567,236.25 บาท

#### - โบนัส

กำหนดโบนัสคงที่ โดยกำหนดให้มีมูลค่าเท่ากับเงินเดือน 1 เดือนต่อปี โดยจ่ายเฉพาะพนักงานประจำ คิดเป็นโบนัสที่ต้องจ่าย 293,000 บาทสำหรับปีแรก, ในปี 2561 มีโบนัสต้องจ่าย 478,000 บาท, ในปี 2562 มีโบนัสต้องจ่าย 502,500 บาท, ในปี 2563 มีโบนัสต้องจ่าย 528,225 บาท และในปี 2564 มีโบนัสต้องจ่าย 555,237 บาท

#### - เงินสมทบกองทุนประกันสังคม

จ่ายสมทบในอัตราร้อยละ 5 ของเงินเดือน แต่สูงสุดไม่เกิน 750 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็น 60,750 บาท สำหรับปี 2560 และตั้งแต่ปี 2561-2564 มีจำนวนพนักงานประจำเพิ่มขึ้นเป็น 16 คน คิดเป็น 144,000 บาทต่อปี

#### - ค่าฝึกอบรมพนักงาน

ค่าใช้จ่ายในการอบรมพนักงาน 50,000 บาทในปีแรก และเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี

#### - เบี้ยประกันสุขภาพ

เบี้ยประกันสุขภาพแบบการรักษาในโรงพยาบาล คนละ 15,000 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นจำนวนเงิน 135,000 บาทสำหรับปี 2560 และตั้งแต่ปี 2561-2564 คิดเป็น 240,000 บาท



### 3.2) ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด

ของใช้ในสำนักงาน 10,000 บาทต่อเดือน กำหนดให้เพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ต่อปี

### 3.3) ค่าจดทะเบียนบริษัท

ทุนจดทะเบียน 2,200,000 บาท มีค่าธรรมเนียม ค่าอากรแสตมป์ และ  
ค่าธรรมเนียม รวม 6,300 บาท

### 3.4) การดำเนินการตรวจสอบบัญชี

ค่าสอบบัญชีปีละ 10,000 บาท

## 4.) ประมาณการดอกเบี้ยจ่าย

อ้างอิงอัตราดอกเบี้ย MRR จากธนาคารกสิกร ซึ่งอยู่ที่อัตรา 7.62% ต่อปี โดยทำการกู้  
เงินจำนวน 900,000 บาท ตามแผนการจัดการเงินทุน และวางแผนชำระเงินกู้ภายใน 5 ปี  
ดังนั้นสามารถคำนวณจำนวนเงินต้นและดอกเบี้ยจ่ายในแต่ละปีได้ดังตาราง 7.42

ตารางที่ 7.42 จำนวนการผ่อนชำระธนาคาร

	2560	2561	2562	2563	2564
จำนวนเงินผ่อนชำระ	217,032	217,032	217,032	217,032	217,032

ที่มา: จากการศึกษา

## 5.) ประมาณการภาษี

มีการปรับลดอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลสำหรับกำไรสุทธิส่วนที่เกิน 300,000 บาท แต่ไม่  
เกิน 3,000,000 บาท ให้คงจัดเก็บในอัตราร้อยละ 15 สำหรับกำไรส่วนที่เกิน 3,000,000  
บาท ขึ้นไป ให้เก็บในอัตราร้อยละ 20 สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1  
มกราคม 2560 เป็นต้นไป รายละเอียดดังตาราง 7.43

ตารางที่ 7.43 อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคล

กำไรสุทธิ	อัตราภาษี
1 ถึง 300,000 บาท	ยกเว้นภาษี
300,001 ถึง 3,000,000 บาท	15
3,000,001 บาทขึ้นไป	20

ที่มา: จากการศึกษา

#### 6.) นโยบายเงินปันผล

ส่วนของการระดมทุน กำหนดให้มีการระดมทุนที่ 2,200,000 บาท โดยกำหนดให้ผู้ถือหุ้นคาดหวังผลตอบแทนร้อยละ 12 ต่อปี และไม่มีนโยบายจ่ายปันผลใน 5 ปีแรก เพื่อนำเงินไปลงทุนด้านการตลาดและพัฒนาบริการ

#### 7.) การคำนวณต้นทุนของเงินทุน

ในการคำนวณต้นทุนของเงินทุนจะใช้การคำนวณต้นทุนทางการเงินเฉลี่ยของเงินทุน (WACC) โดยสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$WACC = K_d + K_e$$

โดยที่  $K_d$  = อัตราส่วนเงินกู้ต่อเงินลงทุนทั้งหมด\*อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่แท้จริง

$$K_e = \text{อัตราส่วนเงินลงทุนจากผู้ถือหุ้น} * \text{อัตราผลตอบแทนที่คาดหวัง}$$

$$\text{คำนวณ WACC} = (900,000/3,100,000)*6.1\% + (2,200,000/3,100,000)*12\%$$

$$= 10\%$$

ดังนั้น ในการประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนจะคำนวณโดยใช้อัตราคิดลดที่ 10%

#### 8.) งบการเงิน

ในส่วนนี้เป็นการแสดงถึงการจำลองงบดุล งบกำไรขาดทุน และงบกระแสเงินสด ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า โดยสามารถแสดง ดังตาราง 7.44, 7.45 และ 7.46 ตามลำดับ

**ตารางที่ 7.44** การจำลองงบดุลระหว่างปี 2560-2564

งบดุล  
สำหรับสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม

	Initial	2560	2561	2562	2563	2564
<b>สินทรัพย์</b>						
<b>สินทรัพย์หมุนเวียน</b>						
เงินสด	2,200,000	31,218	4,105,096	9,220,276	15,515,215	23,208,018
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน	2,200,000	31,218	4,105,096	9,220,276	15,515,215	23,208,018
<b>สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน</b>						
อุปกรณ์สำนักงาน	400,000	320,000	240,000	160,000	80,000	-
เฟอร์นิเจอร์สำนักงาน	500,000	400,000	300,000	200,000	100,000	-
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	900,000	720,000	540,000	360,000	180,000	-
<b>รวมสินทรัพย์</b>	3,100,000	751,218	4,545,096	9,580,276	15,695,215	23,208,018
<b>หนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น</b>						
<b>หนี้สินไม่หมุนเวียน</b>						
เงินกู้ยืมระยะยาว	900,000	746,252	580,370	401,398	208,301	-
รวมหนี้สิน	900,000	746,252	580,370	401,398	208,301	-
<b>ส่วนของผู้ถือหุ้น</b>						
ทุนเรือนหุ้น	2,200,000	2,200,000	2,200,000	2,200,000	2,200,000	2,200,000
กำไร (ขาดทุน) สะสม		(2,195,034)	1,864,726	6,978,878	13,286,914	21,008,018
รวมส่วนของผู้ถือหุ้น	2,200,000	4,966	4,064,726	9,178,878	15,486,914	23,208,018
<b>รวมหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น</b>	3,100,000	751,218	4,645,096	9,580,276	15,695,215	23,208,018

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ 7.45** การจำลองงบกำไรขาดทุนระหว่างปี 2560-2564

งบกำไรขาดทุน  
สำหรับสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม

	2560	2561	2562	2563	2564
รายได้	6,133,800	17,414,600	19,808,200	22,543,600	25,751,540
ต้นทุนบริการ	4,671,800	5,294,500	6,052,900	6,962,980	8,055,076
กำไรขั้นต้น	1,252,255	12,120,100	13,755,300	15,580,620	17,696,464
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	3,413,750	6,933,000	7,263,300	7,610,390	7,975,137
กำไร(ขาดทุน) จากการดำเนินงาน	(1,951,750)	5,187,100	6,492,000	7,970,230	9,721,326
ค่าเสื่อมราคา	180,000	180,000	180,000	180,000	180,000
กำไรก่อนดอกเบี้ยจ่ายและภาษี	(2,131,750)	5,007,100	6,312,000	7,790,230	9,541,326
ดอกเบี้ยจ่าย	63,283	51,150	38,059	23,935	8,696
กำไร (ขาดทุน) ก่อนภาษีเงินได้	(2,195,033)	4,955,950	6,273,940	7,766,294	9,532,630
ภาษี	-	796,190	1,059,788	1,358,259	1,711,526
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ	(2,195,033)	4,159,760	5,214,152	6,408,035	7,821,104

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ 7.46 การจำลองงบกระแสเงินสดระหว่างปี 2560-2564

งบกระแสเงินสด  
สำหรับสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม

	Initial	2560	2561	2562	2563	2564
<b>กระแสเงินสดจากกิจกรรมการดำเนินงาน</b>						
เงินสดรับ จากบริการ		6,133,800	17,414,600	19,808,200	22,543,600	25,751,540
เงินสดจ่าย ต้นทุนบริการ		(4,671,800)	(5,294,500)	(6,052,900)	(6,962,980)	(8,055,076)
เงินสดจ่าย ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน		(3,413,750)	(6,933,000)	(7,263,300)	(7,610,390)	(7,975,137)
ดอกเบี้ยจ่าย		(63,283.99)	(51,150.44)	(38,059.32)	(23,935.08)	(8,696.18)
ค่าภาษี		-	(796,189)	(1,059,788)	(1,358,258)	(1,711,526)
<b>เงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน</b>		(2,015,033)	4,339,759	5,394,152	6,588,036	8,001,104
<b>กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน</b>						
เงินสดจ่าย ซื้อสินทรัพย์	(900,000)	-	-	-	-	-
<b>เงินสดสุทธิที่ใช้ในกิจกรรมลงทุน</b>	(900,000)	-	-	-	-	-
<b>กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน</b>						
ระดมทุน	2,200,000	-	-	-	-	-
เงินกู้ระยะยาว	900,000	(153,748)	(165,881)	(178,972)	(193,096)	(208,300)
<b>เงินสดสุทธิได้มา (ใช้ไป) ในกิจกรรมจัดหาเงิน</b>	3,100,000	(153,748)	(165,881)	(178,972)	(193,096)	(208,300)
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงิน						
สดเพิ่มขึ้น (ลดลง) สุทธิ	2,200,000	(2,168,782)	4,173,878	5,215,179	6,394,939	7,792,803
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงิน						
สด ณ วันต้นงวด		2,200,000	31,218	4,205,096	9,420,275	15,815,215
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงิน						
สด ณ วันสิ้นงวด	2,200,000	31,218	4,205,096	9,420,276	15,815,215	23,608,018

ที่มา: จากการศึกษา

### 9.) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการ

**Base Case Scenario:** กำหนดให้กรณีศึกษาข้างต้นเป็น Base Case โดยใช้อัตราคิดลดที่ 10% สามารถประมาณมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow ได้ดังตาราง 7.47

ตารางที่ 7.47 ประมาณการมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow กรณี Base Case Scenario

	Initial	2560	2561	2562	2563	2564
กระแสเงินสด	(3,100,000)	(2,168,782)	4,173,878	5,215,179	6,394,939	7,792,803
อัตราคิดลด		1.1	(1.1) <sup>2</sup>	(1.1) <sup>3</sup>	(1.1) <sup>4</sup>	(1.1) <sup>5</sup>
มูลค่าปัจจุบัน ของ FCF	(3,100,000)	(1,971,620)	3,449,485.16	3,918,241.17	4,367,829.38	4,838,717.55

ที่มา: จากการศึกษา

$$\text{NPV} = 11,502,654$$

$$\text{IRR} = 62\%$$

$$\text{Pay Back Period} = 2 \text{ ปี } 5 \text{ เดือน}$$

**Best Case:** กำหนดให้รายได้ต่อปีสูงขึ้นกว่าที่ประมาณการไว้จาก Base Case 10% ในการประมาณการรายได้ในกรณี Best Case สามารถแสดงได้ดังตาราง 7.48

ตารางที่ 7.48 ประมาณการรายได้กรณี Best Case Scenario

	ปี	2560	2561	2562	2563	2564
ประเภท รายได้	(3 ไตรมาส)					
รายได้รวม		6,747,180	19,156,060	21,789,020	24,797,960	28,326,694

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อใช้อัตราคิดลดที่ 10% สามารถประมาณกระแสเงินสด ได้ดังตาราง 7.49

ตารางที่ 7.49 ประมาณการมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow กรณี Best Case Scenario

	Initial	2560	2561	2562	2563	2564
กระแสเงินสด	(3,100,000)	(2,086,900)	7,370,032	9,014,447	10,922,771	13,206,840
อัตราคิดลด		1.1	(1.1) <sup>2</sup>	(1.1) <sup>3</sup>	(1.1) <sup>4</sup>	(1.1) <sup>5</sup>
มูลค่าปัจจุบัน ของ FCF	(3,100,000)	(1,897,181.82)	6,090,935.67	6,772,687.15	7,460,399.46	8,200,408.74

ที่มา: จากการศึกษา

$$NPV = 23,527,248$$

$$IRR = 67\%$$

$$\text{Pay Back Period} = 2 \text{ ปี}$$

**Worst Case:** กำหนดให้รายได้ต่อปีต่ำกว่าที่ประมาณการไว้จาก Base Case 10% ในการประมาณการรายได้ในกรณี Worst Case สามารถแสดงได้ดังตาราง 7.50

ตารางที่ 7.50 ประมาณการรายได้กรณี Worst Case Scenario

	ปี	2560	2561	2562	2563	2564
ประเภท รายได้	(3 ไตรมาส)					
รายได้รวม		5,520,420	15,673,140	17,827,380	20,289,240	23,176,386

ที่มา: จากการศึกษา

เมื่อใช้อัตราคิดลดที่ 10% สามารถประมาณกระแสเงินสด ได้ดังตาราง 7.51

ตารางที่ 7.51 ประมาณการมูลค่าปัจจุบันของ Free cash flow กรณี Worst Case Scenario

	Initial	2560	2561	2562	2563	2564
กระแสเงินสด	(3,100,000)	(2,782,162)	2,780,710	3,630,523	4,591,451	5,732,680
อัตราคิดลด		1.1	(1.1) <sup>2</sup>	(1.1) <sup>3</sup>	(1.1) <sup>4</sup>	(1.1) <sup>5</sup>
มูลค่าปัจจุบันของ						
FCF	(3,100,000)	(2,529,238)	2,298,107	2,727,666	3,135,359	3,559,543

ที่มา: จากการศึกษา

$$\text{NPV} = 6,091,437$$

$$\text{IRR} = 39\%$$

$$\text{Pay Back Period} = 3 \text{ ปี } 3 \text{ เดือน}$$

### 7.8.3 การดำเนินการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (Service mark) โดยสามารถคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาได้เป็นระยะเวลา 10 ปีนับจากวันที่ยื่นขอ และต่อได้อีกครั้งละ 10 ปี สำหรับในส่วนขอพีเจอร်จำนวน 6 รายการ ประกอบด้วย DUDE ARTICLE, DUDE RESEARCH, DUDE SCORE, DUDE FACTORS, DUDE INSIGHT และ DUDE RANKING จะใช้วิธีการคุ้มครองด้วยลิขสิทธิ์

### 7.8.4 การใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา

จากเครื่องหมายบริการที่มีการจดทะเบียนแล้ว จะถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการสร้างการจดจำแบรนด์ในการให้บริการข้อมูลการลงทุนอย่างยั่งยืนและความรับผิดชอบต่อสังคม และสร้างความแตกต่างจากคู่แข่งทั้งจากทางตรงและทางอ้อม เมื่อผู้ใช้งานหรือลูกค้าเห็นเครื่องหมายบริการก็จะสามารถเข้าใจถึงประโยชน์และองค์ประกอบแห่งความยั่งยืนจากการลงทุนที่ธุรกิจจะส่งมอบได้

ส่วนของการคุ้มครองพีเจอร်ด้วยลิขสิทธิ์นั้น จะทำให้สามารถนำพีเจอร်ทั้ง 6 พีเจอร်ไปแสวงหาคุณค่าเชิงพาณิชย์ภายใต้การคุ้มครองของกฎหมาย เพื่อหลีกเลี่ยงความสูญเสียจากผู้ที่มุ่งทำการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาได้



## บทที่ 8

### สรุปผลการศึกษา

งานวิจัยฉบับนี้มุ่งศึกษาถึงการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศไทย ด้วยเหตุที่การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นประโยชน์กับตัวผู้ลงทุนทั้งในแง่ของการช่วยลดผลกระทบความสูญเสียในระดับรุนแรงจากการลงทุนในสินทรัพย์ที่ขาดความรับผิดชอบต่อสังคม และมีโอกาสที่จะได้รับผลตอบแทนที่ดีในระยะยาว หากมีการคัดสรรการลงทุนที่ดีพอ ที่สำคัญคือการลงทุนตามแนวทางดังกล่าวสามารถช่วยธำรงความยั่งยืนต่อด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ในงานวิจัยฉบับนี้มีการศึกษาทั้งในด้านของผู้ที่มีแนวโน้มจะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ภาวะการณ์และบทบาทของนักลงทุนสถาบันที่มีต่อตลาดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม คุณภาพหลักทรัพย์ในมิติของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม การสร้างต้นแบบนวัตกรรม การบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการสร้างคุณค่าเชิงสังคม และพาณิชย์จากต้นแบบนวัตกรรม ซึ่งสามารถสรุปผลการศึกษาดังต่อไปนี้

#### 8.1 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านอุปสงค์ของนักลงทุนรายย่อย (Individual investors) ที่มีต่อการลงทุนอย่างยั่งยืน

งานวิจัยฉบับนี้ได้เปิดเผยให้เห็นถึงอุปสงค์ที่มีต่อการลงทุนอย่างยั่งยืนในมิติของนักลงทุนรายย่อยในประเทศไทย ด้วยการใช้แนวคิดการวิเคราะห์ Logistic Regression ในการหาความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เป็นตัวกำหนดความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยแบ่งตัวแปรต้นออกเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย ตัวแปรด้านลักษณะประชากรศาสตร์ ตัวแปรด้านลักษณะพฤติกรรมการลงทุน และตัวแปรด้านลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม ได้ข้อสรุปว่า ผู้ที่มีโอกาสลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เมื่อพิจารณาด้านลักษณะประชากรศาสตร์ พบว่า มีแนวโน้มเป็นเพศหญิง จบการศึกษาระดับอุดมศึกษา (ปริญญาโทและปริญญาตรี) เป็นผู้ที่นับถือศาสนาใดศาสนาหนึ่ง โดยผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยครอบครัวมากกว่ามีแนวโน้มจะลงทุนสูงกว่าผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยครอบครัวน้อยกว่า

เมื่อพิจารณาในด้านลักษณะพฤติกรรมการลงทุน มีแนวโน้มเป็นเป็นผู้ที่คาดหวังผลตอบแทนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2% - 3% รวมถึงผู้ที่คาดหวังผลตอบแทนเทียบเท่าหรือมากกว่า

ผลตอบแทนจากตลาดหลักทรัพย์ นอกจากนี้ผู้ที่มีความรู้ในการลงทุนสูงมีแนวโน้มที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่าผู้ที่มีความรู้ในการลงทุนน้อยกว่า

ส่วนในด้านลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม มีสิ่งที่น่าสนใจคือ ได้มีการสร้างตัวแปรใหม่ที่ชื่อว่า ESG ขึ้นมา เป็นตัวแปรที่เกิดจากการให้น้ำหนักในใจถึงระดับการให้ความสำคัญกับสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล เมื่อเทียบกับผลตอบแทน รวมทั้งการสร้างตัวแปรทางด้านทัศนคติและพฤติกรรมที่มีต่อสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาลขึ้นมา โดยมีการนำตัวแปรเหล่านี้มาจัดกลุ่มใหม่ด้วยแนวคิด Factor Analysis ด้วยวิธี Principle Component Analysis กระทั่งได้ตัวแปรใหม่เป็นตัวแปรกลุ่มความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ตัวแปรกลุ่มความตระหนักถึงจริยธรรม และตัวแปรกลุ่มตัวแปรความตระหนักถึงการคอร์รัปชัน ผลการศึกษาในด้านลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า ผู้ที่มีโอกาสลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม มีแนวโน้มเป็นผู้ที่มีความตระหนักถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม ให้ความสำคัญกับเรื่องของจริยธรรม และมีระดับการคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทนในระดับที่สูงกว่า (เมื่อเทียบกับผู้ที่ไม่เต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม) ซึ่งเพียงพอที่จะสรุปได้ว่า ทัศนคติด้านความรับผิดชอบต่อสังคมส่งผลไปถึงระดับความเต็มใจที่จะลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรที่มีนัยสำคัญจากการศึกษากับการศึกษาที่ผ่านมา ในด้านประชากรศาสตร์มีความสอดคล้องกับการศึกษาของ Joan C, Junkus and Thomas C. Berry (2010) ที่นักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมมีแนวโน้มเป็นเพศหญิง มีความมั่งคั่งน้อย และมีระดับการศึกษาสูงกว่านักลงทุนโดยทั่วไป เช่นเดียวกับการศึกษาของ Rosen et al. (1991) ที่พบว่านักลงทุนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมมีแนวโน้มที่จะมีระดับการศึกษาที่สูงกว่า อย่างไรก็ตามมีประเด็นที่พบต่างกันของ Rosen et al. (1991) นั่นคือข้อค้นพบที่ว่า ผู้ที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีแนวโน้มที่จะมีรายได้ต่อปีที่น้อยกว่า ส่วนในประเด็นด้านความรับผิดชอบต่อสังคมนั้นสอดคล้องกันกับ Rosen et al. (1991) ที่พบว่า ปัจจัยด้านความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีการให้ความสำคัญใน 2 ลำดับแรก คือ สิ่งแวดล้อมและแรงงานสัมพันธ์ ขณะที่ผลการศึกษาด้านทัศนคติด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมีความสอดคล้องกับของทั้ง Nilsson (2008) และ McLachlan J. and Gardner J. (2004) ที่พบว่านักลงทุนที่มีสัดส่วนการลงทุนในผลิตภัณฑ์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมักจะมีทัศนคติที่ดีด้านสังคมมากกว่าผู้ที่มีสัดส่วนการลงทุนน้อย

สำหรับตัวแปรที่มีผลกับความเต็มใจลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ และถือเป็นข้อค้นพบใหม่จากการศึกษาในครั้งนี้ ประกอบด้วย การนับถือศาสนา รายได้เฉลี่ย

ครอบครัว ระดับความรู้ในการลงทุน และการเปรียบเทียบระดับการให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อเทียบกับผลตอบแทน

## 8.2 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านอุปสงค์ของนักลงทุนสถาบัน (Institutional investors) ที่มีต่อการลงทุนอย่างยั่งยืน

ผลการคัดกรองกองทุนที่ลงทุนตามแนวทางการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่า มีกองทุนที่ลงทุนตามแนวทางดังกล่าวจำนวน 10 กองทุน แบ่งเป็น กองทุนที่ลงทุนตามหลักศาสนา จำนวน 5 กองทุน กองทุนที่ลงทุนในกิจการที่มีธรรมาภิบาลจำนวน 4 กองทุน และกองทุนที่ลงทุนในกิจการที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม สังคม ธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน จำนวน 1 กองทุน

ในมิติของประเภทหลักการความรับผิดชอบต่อสังคมที่กองทุนใช้ในการลงทุน พบว่า มีเพียง 3 ประเภท คือ การลงทุนตามหลักศาสนา การลงทุนตามหลักธรรมาภิบาล และการลงทุนตามการพิจารณาถึงการคำนึงถึงสังคม สิ่งแวดล้อม ธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชันเท่านั้น ซึ่งถือว่าเป็นทางเลือกที่ค่อนข้างจำกัดสำหรับนักลงทุน เมื่อทำการเปรียบเทียบกับความหลากหลายของประเภทหลักการความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศที่ตลาดทุนมีการพัฒนาแล้ว และในประเทศเกิดใหม่บางประเทศที่มีการนำเอาหลักการการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมาประยุกต์จนเกิดเป็นผลิตภัณฑ์ทางการเงินที่น่าสนใจมากมาย อาทิเช่น ตราสารคาร์บอน (Carbon Trading), Exchange Traded Fund (ETF) ที่ลงทุนในธุรกิจที่ประกอบธุรกิจการลงทุนในเทคโนโลยีสะอาด (Cleantech Investment) กองทุนที่ลงทุนในกลุ่มธุรกิจที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (Environmental Services Index Fund) กองทุนที่ลงทุนในธุรกิจที่มุ่งเน้นการพัฒนาสังคม (Social Index Fund) นอกจากนี้ยังมีนวัตกรรมทางการเงินในรูปแบบของเครื่องมือที่ช่วยด้านการพัฒนา ดังที่ปรากฏเป็นการสร้างความร่วมมือกับLuxembourg Stock Exchange เพื่อระดมทุนในชื่อว่า International Finance Facility for Immunisation (IFFIm) โดยมีเป้าหมายเพื่อช่วยเหลือประเทศยากจนจำนวน 70 ประเทศทั่วโลกในด้านการพัฒนาระบบสุขภาพให้ดีขึ้น ด้วยการออกพันธบัตรและใช้กระบวนการ Frontload aid funding

## 8.3 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านอุปทานของการลงทุนอย่างยั่งยืน

การประเมินคะแนนหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุดในตลาด (Market Capitalization) จำนวน 50 อันดับแรก ซึ่งถูกใช้ในการคำนวณดัชนี SET50 ระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 ในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการพิจารณาถึงรายงานประจำปี รายงาน

ความยั่งยืน และรายงาน 56-1 ที่อยู่ในรูปแบบภาษาไทย และภาษาอังกฤษในเว็บไซต์ของแต่ละบริษัท สามารถนำมาจัดอันดับสินทรัพย์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมใน 6 ลักษณะที่แตกต่างกัน ประกอบด้วย การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนความยั่งยืน การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงสังคม และการจัดอันดับสินทรัพย์ตามระดับคะแนนการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

ภาพรวมของการประเมินด้านความยั่งยืน ซึ่งพิจารณาถึง 5 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การต่อต้านคอร์รัปชัน ความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนด้านความยั่งยืนของหลักทรัพย์ทั้ง 50 บริษัทในปี 2557 ได้คะแนนเท่ากับ 66.76 % โดยบริษัทที่ได้คะแนนมากที่สุดได้เท่ากับ 90.67 % และน้อยที่สุดได้เท่ากับ 34 %

ผลจากการประเมินทั้ง 5 ประเด็นหลัก พบว่า ประเด็นที่ได้รับคะแนนมากที่สุด คือ ประเด็นด้านการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การต่อต้านคอร์รัปชัน การคำนึงถึงสังคม การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคะแนนในมิติด้านคะแนน พบว่า มีเพียงบริษัทเดียวที่ได้คะแนนความยั่งยืนมากกว่า 90 คะแนน, มีจำนวน 8 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 81 ถึง 90 คะแนน, มีจำนวน 14 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 71 ถึง 80 คะแนน, มีจำนวน 11 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 61 ถึง 70 คะแนน, มีจำนวน 10 บริษัทที่ได้คะแนนระหว่าง 51 ถึง 60 คะแนน และมีจำนวน 6 บริษัทที่ได้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50 คะแนน

จากผลการวิเคราะห์ความยั่งยืนตามกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม พบว่า ในอุตสาหกรรมเทคโนโลยียังขาดการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

อุตสาหกรรมบริการยังขาดการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ยังมีบางบริษัทในอุตสาหกรรมที่ขาดการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน

อุตสาหกรรมทรัพยากร มีเพียงบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ

อุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน มีหลายบริษัทที่ยังขาดการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม และมีบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ

อุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง มีเพียงบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการให้ความสำคัญในด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

อุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร และสินค้าอุตสาหกรรม โดยภาพรวมแล้วให้ความสำคัญกับความยั่งยืนดี มีเพียงบางบริษัทที่ขาดการคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

## 8.4 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านการพัฒนานวัตกรรม

### 8.4.1 นวัตกรรมบริการประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating)

จากการทดสอบหาวิธีการประเมินถึงระดับการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า ผลการทดสอบให้ผลเป็นที่น่าพึงพอใจ จึงเป็นที่มาของการสร้างนวัตกรรมบริการประเมินระดับการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Top Sustainable Investment: TSI Rating) ขึ้น โดยหัวข้อที่ได้ออกแบบไว้สำหรับการประเมิน มีความครอบคลุมทุกประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของ Triple Bottom Line อันประกอบด้วย การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม และยังได้เพิ่มเติมประเด็นด้านการคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล และการต่อต้านคอร์รัปชัน ทำให้เป็นแนวทางการประเมินที่มีความครอบคลุมประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากที่สุดเท่าที่เคยมีมา นอกจากนี้เกณฑ์การประเมินคะแนนที่ได้ทำการออกแบบไว้ สามารถให้ผลการประเมินในแต่ละหัวข้อด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมได้อย่างชัดเจน กล่าวคือ แต่ละระดับคะแนนมีข้อกำหนดของเกณฑ์ที่ชัดเจน ซึ่งผู้ประเมินที่มีวิจญาณสามารถพึงประเมินให้คะแนนที่ถูกต้องตรงเกณฑ์ได้ และเกณฑ์การให้คะแนนของทุกบริษัทตั้งอยู่บนพื้นฐานของการประเมินในประเด็นที่เหมือนกัน จึงสามารถทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมระหว่างบริษัทได้ รวมทั้งสามารถนำคะแนนของแต่ละบริษัทมาจัดอันดับได้

#### 8.4.2 การออกแบบดัชนีการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainability Index)

จากการศึกษาการประเมินคะแนนความยั่งยืน สามารถนำคะแนนความยั่งยืนของบริษัทหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกมาสร้างเป็นดัชนีทางด้านความยั่งยืนได้ 6 ด้าน ประกอบด้วย ดัชนีด้านความยั่งยืน ดัชนีด้านบรรษัทภิบาล ดัชนีด้านการต่อต้านคอร์รัปชัน ดัชนีด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ดัชนีด้านการคำนึงถึงสังคม และดัชนีด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ซึ่งกองทุนสามารถนำไปพัฒนาต่อเป็น Index Fund ตามแต่ละด้านได้

#### 8.5 สรุปและอภิปรายผลการศึกษาด้านการแสวงหาคูณค่าเชิงพาณิชย์

สำหรับ Dude Investor จะใช้แนวทางการตลาดเพื่อสังคม คือ การดำเนินธุรกิจด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Business Practice) ด้วยการให้ความรู้ด้านการออมและการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ร่วมกับการดึงดูดให้องค์กรธุรกิจเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างเนื้อความรับผิดชอบต่อสังคม โดยการสนับสนุนให้องค์กรทำกิจกรรมเพื่อสังคมทั้ง 6 ประเภท เพื่อสร้างความตระหนักและร่วมทำกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น

จากการผสมผสานเกมมิฟิเคชันที่ได้ทำการศึกษาเข้ากับการสร้างเว็บไซต์ เพื่อสร้างแรงดึงดูดและความน่าสนใจให้กับเนื้อหาด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยไม่ทิ้งเป้าหมายหลักของนวัตกรรม นั่นคือการมุ่งส่งเสริมและบูรณาการการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งการประยุกต์หลักการ กลไก และการออกแบบของเกมส์เป็นสิ่งที่จะช่วยนำไปสู่การเปลี่ยนพฤติกรรมในการลงทุนให้มีความรับผิดชอบต่อสังคม

ในด้านของอุปสงค์ต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยเหตุที่การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นเรื่องใหม่สำหรับคนไทย จึงจำเป็นต้องให้ความรู้ในส่วนดังกล่าวเสียก่อน ในกรณีนี้จึงมีการออกแบบการเรียนรู้ด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมไว้ในเว็บไซต์ เมื่อผู้ใช้งานเริ่มมีความตระหนักถึงความสำคัญของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมแล้ว ผู้ใช้งานสามารถลงทะเบียนเพื่อเป็นสมาชิกกับ Dude Investor ได้ ซึ่งจะได้รับสิทธิประโยชน์ในการเข้าถึงข้อมูลหลักทรัพย์ที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม เมื่อนักลงทุนรายย่อยมีอุปสงค์ต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมสูงขึ้น ย่อมส่งผลให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนทั้งหลายออกแบบกองทุนที่มีลักษณะการลงทุนที่ตอบสนองความต้องการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านต่างๆ ออกมา อุปสงค์จากทั้งสองส่วนเมื่อมากขึ้น ย่อมสามารถกดดันให้ภาคธุรกิจทั้งที่มีการจดทะเบียน

และมีได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์มีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมประกอบการประกอบธุรกิจในทางที่มี  
ความรับผิดชอบต่อสังคมสูงขึ้นได้

ในด้านอุปทานของการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ภาคธุรกิจที่ตระหนักถึงการ  
ประกอบธุรกิจอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งอาจเริ่มต้นสิ่งดังกล่าวจากภายในองค์กร  
เองก็ดี หรือถูกสิ่งแวดล้อมภายนอกกระตุ้นให้เล็งเห็นความสำคัญก็ดี ย่อมต้องการสื่อสารถึงผลการ  
ปฏิบัติด้านความยั่งยืนที่องค์กรได้พึงกระทำแก่สาธารณชน และ Dudgeinvestor ก็ถือเป็นช่องทางที่  
เป็นผู้นำในด้านนี้

ดังนั้น Dudgeinvestor จะสามารถสร้างรายได้เพื่อหล่อเลี้ยงตัวเว็บไซต์และผลักดันประเด็น  
ความยั่งยืนและความรับผิดชอบต่อสังคมไปสู่พฤติกรรมการลงทุน และการประกอบธุรกิจ ซึ่งจะส่งผล  
ให้เกิดความเกื้อกูลกันของเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมได้ในที่สุด

สำหรับการแสวงหาคู่ค้าในเชิงพาณิชย์ (Commercialization) เลือกใช้การดำเนินธุรกิจ  
โดยมีการสร้างแผนธุรกิจและวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการ และพร้อมในการดำเนินการขอ  
อนุญาตกับทางสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ เพื่อประกอบกิจการต่อไป

### ข้อจำกัดในการศึกษา

- 1.) แหล่งที่มาของข้อมูลที่ใช้ในการประเมินคะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัท มาจาก  
รายงานประจำปี รายงานความยั่งยืน และรายงาน 56-1 ซึ่งอาจมีส่วนหนึ่งส่วนใดของ  
ประเด็นความยั่งยืนที่ยังมิได้นำมาเผยแพร่ในรายงานดังกล่าว
- 2.) ในการประเมินคะแนนความยั่งยืนให้กับแต่ละบริษัท ได้มีการสร้างเกณฑ์ในการประเมิน  
ขึ้นมาใหม่ และทำการให้คะแนนแต่ละบริษัทตามเกณฑ์ดังกล่าวโดยผู้ศึกษา แม้ผู้ศึกษา  
จะพยายามตัดความโน้มเอียงในการให้คะแนนกับแต่ละบริษัท ด้วยการสร้างเกณฑ์การ  
ให้คะแนนที่ชัดเจน แต่ก็อาจเกิดความบกพร่องขึ้นได้
- 3.) สำหรับวิธีการในการประเมินคะแนนความยั่งยืน มิได้รวมเอาผลประกอบการทางด้าน  
บัญชีย้อนหลังของหลักทรัพย์เข้าร่วมไว้ในการวิเคราะห์ เนื่องจากมิได้ให้นำหนัก

ความสำคัญกับผลตอบแทนที่เป็นตัวเงิน ซึ่งผู้สนใจในประเด็นดังกล่าวสามารถศึกษาจากบทวิเคราะห์ของบริษัทหลักทรัพย์ต่างๆ ได้

### ข้อเสนอแนะจากการศึกษา

- 1.) นักลงทุนควรลงทุนอย่างยั่งยืนและมีความรับผิดชอบต่อสังคม เพราะไม่เพียงแต่สามารถลดความสูญเสียขนาดรุนแรงจากการลงทุนในหลักทรัพย์ที่ขาดความรับผิดชอบต่อสังคมได้ แต่ยังได้รับความสุขใจจากการลงทุน พร้อมโอกาสในการรับผลตอบแทนที่แข่งขันได้กับตลาด ทั้งนี้ขึ้นกับการคัดสรรหลักทรัพย์และการบริหารพอร์ตการลงทุนว่ามีคุณภาพมากน้อยเพียงใด
- 2.) องค์กรธุรกิจทุกขนาด รวมทั้งบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ควรประกอบกิจการโดยคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคม เพราะไม่เพียงแต่กิจการเองที่ได้รับประโยชน์จากการประกอบกิจการที่ดี แต่ผลดังกล่าวยังส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมภายนอก (Positive Externalities) อันประกอบด้วย เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้คุณค่าที่กิจการสร้างขึ้นนี้ ยังสามารถนำเสนอต่อนักลงทุนและสาธารณชน เพราะในอนาคตคุณค่าดังกล่าวจะสามารถแปลงมาเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการประเมินมูลค่าหลักทรัพย์ได้ รอเพียงการศึกษาและพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อสร้างมาตรฐานที่ชัดเจนในการประเมินความรับผิดชอบต่อสังคมออกมาเป็นตัวเลขที่วัดได้เท่านั้น
- 3.) บริษัทหลักทรัพย์และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม ถือเป็นกลไกสำคัญในการผลักดัน และชี้นำผู้ลงทุนให้เกิดการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม โดยในส่วนของบริษัทหลักทรัพย์สามารถจูงใจนักลงทุนผ่านการคิดค่าธรรมเนียมที่ถูกลงกว่าสำหรับการลงทุนในหลักทรัพย์ที่ผ่านการคัดกรองและประเมินแล้วว่ามีความรับผิดชอบต่อสังคม ส่วนบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนสามารถจูงใจบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ผ่านการเข้าไปคุยเพื่อชี้นำให้เกิดการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม แล้วจะได้รับการคัดเลือกให้อยู่ในหลักทรัพย์ที่สามารถเลือกลงทุนได้ (Investment Universe) และสามารถจูงใจนักลงทุนให้สนใจลงทุนในกองทุนที่มีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อ



สังคม ด้วยกองทุนที่มีนโยบายการลงทุนที่มีความชัดเจนทางด้านความรับผิดชอบต่อสังคม รวมทั้งการคิดอัตราค่าธรรมเนียมในการลงทุน (Investment Fee) ที่ถูกกว่ากองทุนโดยทั่วไป

- 4.) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยควรจัดทำดัชนีที่ชี้วัดความยั่งยืนของตลาดทุนไทย เพื่อเป็นเครื่องมือในการวัดพัฒนาการของตลาดทุนในมิติของความยั่งยืน โดยในการศึกษาฉบับนี้ขอเสนอให้มีการจัดทำใน 6 ด้าน คือ ดัชนีความยั่งยืน ดัชนีธรรมาภิบาล ดัชนีการต่อต้านคอร์รัปชัน ดัชนีการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ ดัชนีการคำนึงถึงสังคม และดัชนีการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม
- 5.) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ควรกำหนดให้ทุกบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีการจัดทำรายงานความยั่งยืน โดยเริ่มต้นจากการกำหนดเป็นกรอบกว้างๆ ในเบื้องต้น แล้วจึงกำหนดเป็นข้อบังคับในภายหลัง
- 6.) กระทรวงศึกษาธิการ ควรมีการวางรากฐานในการปลูกฝังสำนึกแห่งความรับผิดชอบต่อสังคมตั้งแต่ในวัยศึกษาเล่าเรียน โดยเรื่องดังกล่าวถือเป็นหน้าที่อันสำคัญของภาครัฐ เพราะเมื่อประชาชนหรือพลเมืองมีสำนึกแห่งความรับผิดชอบต่อสังคม เขาเหล่านั้นย่อมใคร่ครวญถึงผลแห่งการกระทำที่อาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม และมีความเป็นไปได้สูงที่จะส่งผ่านสำนึกดังกล่าวไปสู่การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
- 7.) กระทรวงการคลังควรส่งเสริมและจูงใจให้ประชาชน และองค์กรธุรกิจมีการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ผ่านมาตรการทางด้านการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และนิติบุคคล

## 8.6 ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาในอนาคต

- 1.) การศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างระดับความยั่งยืนขององค์กรธุรกิจและระดับราคาหลักทรัพย์

- 2.) การศึกษาถึงการส่งผ่านข้อมูลข่าวสารด้านความรับผิดชอบต่อสังคมไปยังราคาหลักทรัพย์  
ในมิติต่างๆ
- 3.) การศึกษาเปรียบเทียบถึงความเหมือนและความแตกต่างของปัจจัยที่เป็นตัวกำหนด  
พฤติกรรมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมของประเทศต่างๆ ในภูมิภาค
- 4.) การศึกษาถึงปัจจัยที่สามารถช่วยในการกระตุ้นให้นักลงทุนเกิดพฤติกรรมการลงทุนอย่าง  
มีความรับผิดชอบต่อสังคม และเพิ่มระดับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม
- 5.) การศึกษาเชิงพลวัตของความความยั่งยืนขององค์กรธุรกิจกับระดับราคาหลักทรัพย์
- 6.) การศึกษาถึงกลยุทธ์และวิธีการของกองทุนที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมอย่าง  
มีประสิทธิภาพ ภายใต้การกระจายความเสี่ยงที่มีข้อจำกัดของจำนวนหลักทรัพย์ที่สามารถเลือกลงทุน  
ได้ (Investment Universe)
- 7.) การศึกษาเปรียบเทียบผลตอบแทนและความเสี่ยงจากการลงทุนระหว่างการลงทุนตาม  
ปัจจัยพื้นฐานกับการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

## รายการอ้างอิง

- จารุรัตน์ มั่นเจริญศิริ. (2555). กลยุทธ์ทางธุรกิจต่อแนวโน้มการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบในประเทศไทยของนักลงทุนชาวต่างชาติ การศึกษาค้นคว้าอิสระ: สาขาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. [ออนไลน์] สืบค้นจาก <http://www.settrade.com>
- เป้าหมายของนวัตกรรม. [ออนไลน์] สืบค้นจาก [http://www.promptmark.co.th/file\\_download/innovation.ppt](http://www.promptmark.co.th/file_download/innovation.ppt)
- รับพร พรหมวงศานนท์. (2555). ทศนคติของกลุ่มคนยุคใหม่ (Generation Y) ที่มีต่อหลักการกำกับดูแลกิจการ ด้านการตัดสินใจออมเงิน ในเขตกรุงเทพมหานคร การศึกษาค้นคว้าอิสระ: สาขาวิชาการกำกับดูแลกิจการ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรพรรณ เอื้ออาภรณ์. (2554). การดำเนินกลยุทธ์ความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ), คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศูนย์วิจัยนวัตกรรมอินเทอร์เน็ตไทย. (2556). TOP 1 - 500 Website หมวดย่อย ธนาคาร-การเงิน : การเงิน การลงทุน ประจำเดือน สิงหาคม 2013. [ออนไลน์] สืบค้นจาก [http://truehits.net/script/201308/rank\\_12\\_2.php](http://truehits.net/script/201308/rank_12_2.php)
- อัญญา ชันธวิทย์. (2551). ผลตอบแทนจากการลงทุนในหุ้นสามัญเมื่อพิจารณาประเด็นสังคมและสิ่งแวดล้อม: กรณีศึกษาจากการลงทุนของกองทุนรวมภายใต้หลักศาสนาอิสลาม รายงานวิจัย: คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อัญญา ชันธวิทย์. (2551). ลงทุนดี มีสุขใจ ได้มูลค่า. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- อาซวี เตาลานนท์. (2555). ประสบการณ์การประยุกต์ใช้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ด้านการบริหารธุรกิจ ในการเสวนาเรื่องประสบการณ์การประยุกต์ใช้ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง. ณ โรงแรมรอยัลปริ้นเซส หลานหลวง กรุงเทพมหานคร.
- Aktas, N., De Bodt, E., & Cousin, J.-G. (2011). Do financial markets care about SRI? Evidence from mergers and acquisitions. *Journal of Banking & Finance*, 35(7), 1753-1761.
- Alvarez, F., & Lippi, F. (2009). Financial innovation and the transactions demand for cash. *Econometrica*, 77(2), 363-402.

- Andreoni, J. (1995). Cooperation in public-goods experiments: kindness or confusion? *The American Economic Review*, 891-904.
- Australia: EIA Annual Survey. Canada: SIO Review 2004. U.K.: Sparkes (2002). U.S.: SIF Bi-annual Review 2003.
- BABYLOAN. from <http://www.babyloan.org>
- Bakshi, R. (2007). Transforming markets in the 21st century: Socially responsible investing as a tool. *Futures*, 39(5), 523-533.
- Ballesterro, E., Bravo, M., Pérez-Gladish, B., Arenas-Parra, M., & Pla-Santamaria, D. (2012). Socially responsible investment: A multicriteria approach to portfolio selection combining ethical and financial objectives. *European Journal of Operational Research*, 216(2), 487-494.
- Beloe, S. (2001). A responsible investment?—an overview of the socially responsible investment community. *World Futures*, 56(4), 409-416.
- Benijts, T. (2008). Measuring corporate sustainability: an analysis of the research practices used by two Belgian asset management firms in the field of socially responsible investing. *The Journal of Corporate Citizenship*(32), 29.
- Benson, K. L., & Humphrey, J. E. (2008). Socially responsible investment funds: Investor reaction to current and past returns. *Journal of Banking & Finance*, 32(9), 1850-1859.
- Bianchi, R. J., Roca, E., Wong, V. S., & Anand Tularam, G. (2010). Are socially responsible investment markets worldwide integrated? *Accounting Research Journal*, 23(3), 281-301.
- Bilbao-Terol, A., Arenas-Parra, M., & Cañal-Fernández, V. (2012a). A fuzzy multi-objective approach for sustainable investments. *Expert Systems with Applications*, 39(12), 10904-10915.
- Bilbao-Terol, A., Arenas-Parra, M., & Cañal-Fernández, V. (2012b). Selection of socially responsible portfolios using goal programming and fuzzy technology. *Information Sciences*, 189, 110-125.
- Blazevic, V., & Lievens, A. (2008). Managing innovation through customer coproduced knowledge in electronic services: An exploratory study. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 36(1), 138-151.

- Bunchball, I. (2010). Gamification 101: An introduction to the use of game dynamics to influence behavior. *White paper*.
- Chang, C. E., & Doug Witte, H. (2010). Performance evaluation of US socially responsible mutual funds: revisiting doing good and doing well. *American Journal of Business*, 25(1), 9-24.
- Chesbrough, H. (2004). Open innovation: Renewing growth from industrial R&D. *10th Annual Innovation Convergences, Minneapolis*, 27.
- Chesbrough, H. W. (2003). *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*. Cambridge, MA: Harvard Business School Publishing.
- Claxton, G. (1997). *Hare Brain, Tortoise Mind Why Intelligence Increases When You Think Less*. UK: Fourth Estate.
- Cortez, M. C., Silva, F., & Areal, N. (2009). Socially responsible investing in the global market: The performance of US and European funds. Retrieved 9 July, 2013, from <http://ssrn.com/abstract=1342469>
- Csikszentmihalyi M. (1999) Edited extract from Sternberg, R. (Ed.). (1999). *Handbook of creativity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dam, L., & Heijdra, B. J. (2011). The environmental and macroeconomic effects of socially responsible investment. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 35(9), 1424-1434.
- Deterding, S., Dixon, D., Khaled, R., & Nacke, L. (2011). *From game design elements to gamefulness: defining gamification*. Paper presented at the Proceedings of the 15th international academic MindTrek conference: Envisioning future media environments.
- Dorfleitner, G., & Utz, S. (2012). Safety first portfolio choice based on financial and sustainability returns. *European Journal of Operational Research*, 221(1), 155-164.
- The Economist Debates. from <http://www.economist.com/debate/days/view/471>
- Escrig-Olmedo, E., Fernández-Izquierdo, M. Á., Ferrero-Ferrero, I., León-Soriano, R., Muñoz-Torres, M. J., & Rivera-Lirio, J. M. (2013). Using fuzzy logic and neural networks to classify socially responsible organisations. *Journal of Environmental Planning and Management*, 56(2), 238-253.

- Eurosif. (2010). European SRI study.
- Eurosif. (2012). European SRI study.
- Fehr, E., & Fischbacher, U. (2002). Why social preferences matter—the impact of non-selfish motives on competition, cooperation and incentives. *The economic journal*, 112(478), C1-C33.
- FOURSQUARE. from <http://foursquare.com/>
- Generations Online in 2010. from <http://www.pewinternet.org/2010/12/16/generations-2010/>
- Glac, K. (2012). The impact and source of mental frames in socially responsible investing. *Journal of behavioral finance*, 13(3), 184-198.
- Grameen Foundation. from <http://www.grameenfoundation.org>
- Gupta, P., Mehlawat, M. K., & Saxena, A. (2013). Hybrid optimization models of portfolio selection involving financial and ethical considerations. *Knowledge-Based Systems*, 37, 318-337.
- Hallerbach, W., Ning, H., Soppe, A., & Spronk, J. (2004). A framework for managing a portfolio of socially responsible investments. *European Journal of Operational Research*, 153(2), 517-529.
- Harrington, C. (2003). Socially Responsible Investing: Balancing Financial Needs with a Concern for Others. *Journal of Accountancy*, 195(1), 52.
- Health Month, the game. from <http://healthmonth.com>
- Hutton, R. B., D'Antonio, L., & Johnsen, T. (1998). Socially responsible investing: Growing issues and new opportunities. *Business & Society*, 37(3), 281-305.
- The International Food Policy Research Institute (IFPRI). from <http://www.ifpri.org>
- International Institute for Energy Conservation (IIEC). from <http://www.iiec.org>
- Jessen, P. (2012). Optimal responsible investment. *Applied Financial Economics*, 22(21), 1827-1840.
- Jin, H. H., Mitchell, O. S., & Piggott, J. (2006). Socially responsible investment in Japanese pensions. *Pacific-Basin Finance Journal*, 14(5), 427-438.
- Kontogianni, A., Tourkolias, C., & Skourtos, M. (2013). Renewables portfolio, individual preferences and social values towards RES technologies. *Energy Policy*, 55, 467-476.

- Kotler, P., Hessekiel, D., & Lee, N. (2012). *Good Works!: Marketing and Corporate Initiatives that Build a Better World... and the Bottom Line*: John Wiley & Sons.
- Louche, C., Arenas, D., & Van Cranenburgh, K. C. (2012). From preaching to investing: Attitudes of religious organisations towards responsible investment. *Journal of business ethics*, 110(3), 301-320.
- Mallett, J. E., & Michelson, S. (2010). Green investing: is it different from socially responsible investing? *International Journal of Business*, 15(4), 395.
- Managi, S., Okimoto, T., & Matsuda, A. (2012). Do socially responsible investment indexes outperform conventional indexes? *Applied Financial Economics*, 22(18), 1511-1527.
- Marketplace on Innovative Financial Solutions for Development. from <http://en.fininnov.org/main.php?page=laureat>
- Markowitz, L., Cobb, D., & Hedley, M. (2012). Framing ambiguity: Insider/outside and the successful legitimization project of the socially responsible mutual fund industry. *Organization*, 19(1), 3-23.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological review*, 50(4), 370.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and Personality*. New York, NY: Harper & Bros.
- Mint: Personal Finance, Money Manager, Bill Pay, Credit Score, Budgeting & Investing. from <http://www.mint.com/>
- Moody, J. B., & Nogrady, B. (2010). *The Sixth Wave: How to succeed in a resource-limited world*: Random House: Sydney.
- Moore, G. A., & McKenna, R. (1999). *Crossing the Chasm: Marketing and selling high-tech products to mainstream customers (revised edition)*: New York: HarperCollins Publishers.
- The Natural Edge Project. from <http://www.naturaledgeproject.net>
- Nike.com. from <http://nikeplus.nike.com/plus/>
- Nilsson, J. (2009). Segmenting socially responsible mutual fund investors: The influence of financial return and social responsibility. *International Journal of Bank Marketing*, 27(1), 5-31.
- Nyala Insurance Share Company (NISCO). from <http://www.nyalainsurance.com>

- Ortas, E., Moneva, J. M., & Salvador, M. (2012). Does socially responsible investment equity indexes in emerging markets pay off? Evidence from Brazil. *Emerging Markets Review*, 13(4), 581-597.
- Pérez-Gladish, B., Benson, K., & Faff, R. (2012). Profiling socially responsible investors: Australian evidence. *Australian Journal of Management*, 37(2), 189-209.
- Petrick, J. A. (2011). Sustainable stakeholder capitalism: A moral vision of responsible global financial risk management. *Journal of business ethics*, 99(1), 93-109.
- . Pew Research Center's Internet & American Life Project surveys, 2010.
- PRI Association. What is responsible investment. from <http://www.unpri.org/viewer/?file=wpcontent/uploads/1.WhatIsResponsibleInvestment.pdf>
- Principles for Responsible Investment. from <http://www.unpri.org/introducing-responsible-investment>
- Recyclebank. from <https://www.recyclebank.com>
- Renneboog, L., Ter Horst, J., & Zhang, C. (2008a). The price of ethics and stakeholder governance: The performance of socially responsible mutual funds. *Journal of Corporate Finance*, 14(3), 302-322.
- Renneboog, L., Ter Horst, J., & Zhang, C. (2008b). Socially responsible investments: Institutional aspects, performance, and investor behavior. *Journal of Banking & Finance*, 32(9), 1723-1742.
- Renneboog, L., Ter Horst, J., & Zhang, C. (2011). Is ethical money financially smart? Nonfinancial attributes and money flows of socially responsible investment funds. *Journal of Financial Intermediation*, 20(4), 562-588.
- Results for Development (R4D). from <http://www.resultsfordevelopment.org>
- Roberts, E. B. (1988). Managing Invention and Innovation: What We've Learnt. *Research Technology Management*, 31(1), 11.
- Rogers, E. M. (1983). *Diffusion of innovations (3th ed.)*. New York: Free Press.
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations (4th ed.)*. New York: Free Press.
- Rothwell, R. (1994). Towards the fifth-generation innovation process. *International marketing review*, 11(1), 7-31.



- The Secret to Accelerating Diffusion of Innovation: The 16% Rule Explained. from <http://innovateordie.com.au/2010/05/10/the-secret-to-accelerating-diffusion-of-innovation-the-16-rule-explained>
- Silberglitt, R. (2006). *The Global Technology Revolution 2020, In-Depth Analyses*: Rand Corporation.
- Starr, M. A. (2008). Socially responsible investment and pro-social change. *Journal of Economic Issues*, 42(1), 51-73.
- Tanya et al., n.p. (2010).
- Thanachart Numnonda, ATCI. (2009).
- Thanachart Numnonda, ATCI. (2013).
- Tsai, W.-H., Chou, W.-C., & Hsu, W. (2009). The sustainability balanced scorecard as a framework for selecting socially responsible investment: an effective MCDM model. *Journal of the Operational Research Society*, 60(10), 1396-1410.
- Ulrich, K. T., & Eppinger, S. D. (2000). *Product design and development*. New York: McGraw-Hill.
- Van den Bossche, F., Rogge, N., Devooght, K., & Van Puyenbroeck, T. (2010). Robust corporate social responsibility investment screening. *Ecological Economics*, 69(5), 1159-1169.
- Volcker, P. A. (2009). Paper presented at the Spring Membership Meeting of the Institute of International Finance.
- Von Stamm, B. (2008). *Managing innovation, design and creativity* (2nd ed.): John Wiley & Sons.
- Williams, G. (2007). Some determinants of the socially responsible investment decision: A cross-country study. *The Journal of Behavioral Finance*, 8(1), 43-57.
- Xu, Y. Literature Review on Web Application Gamification and Analytics. *CSDL Technical Report 11-05*. <http://csdl.ics.hawaii.edu/techreports/11-05/11-05.pdf>



ภาคผนวก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY



ภาคผนวก ก

ขั้นตอนการพิจารณาคะแนนด้านความยั่งยืนของแต่ละบริษัท

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ขั้นตอนการพิจารณาคะแนนด้านความยั่งยืนของแต่ละบริษัท

1. วิเคราะห์ข้อมูลของบริษัทหรือหลักทรัพย์ที่ต้องการประเมินในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจากรายงานประจำปี แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1) และรายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืน

2. สังเคราะห์ข้อมูลในแต่ละประเด็นด้านการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

3. ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยมีเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนประเด็นด้านการลงทุนอย่างยั่งยืน 6 ระดับ ดังนี้

**ดีเลิศ** (5 คะแนน) = มีผลการปฏิบัติสูงกว่าแผนงานที่วางไว้ หรือมีการ วิเคราะห์ผลการปฏิบัติเพื่อนำไปวางแผนงานอนาคต

**ดีมาก** (4 คะแนน) = มีผลการปฏิบัติเป็นไปตามแผนงานที่วางไว้

**ดี** (3 คะแนน) = มีผลการปฏิบัติที่ต่ำกว่าแผนงานที่วางไว้

**พอใช้** (2 คะแนน) = มีแผนงานที่ชัดเจน แต่ยังขาดการวัดผลการปฏิบัติที่ชัดเจน

**ไม่ดี** (1 คะแนน) = มีการกล่าวถึง แต่ยังไม่มีความชัดเจน

**ควรปรับปรุง** (0 คะแนน) = ไม่มีการกล่าวถึงประเด็นดังกล่าวในรายงานประจำปี รายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืน หรือแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1)

4. รวบรวมคะแนนในแต่ละประเด็น และปรับคะแนนที่ได้ในแต่ละประเด็นให้อยู่ในฐานเดียวกัน

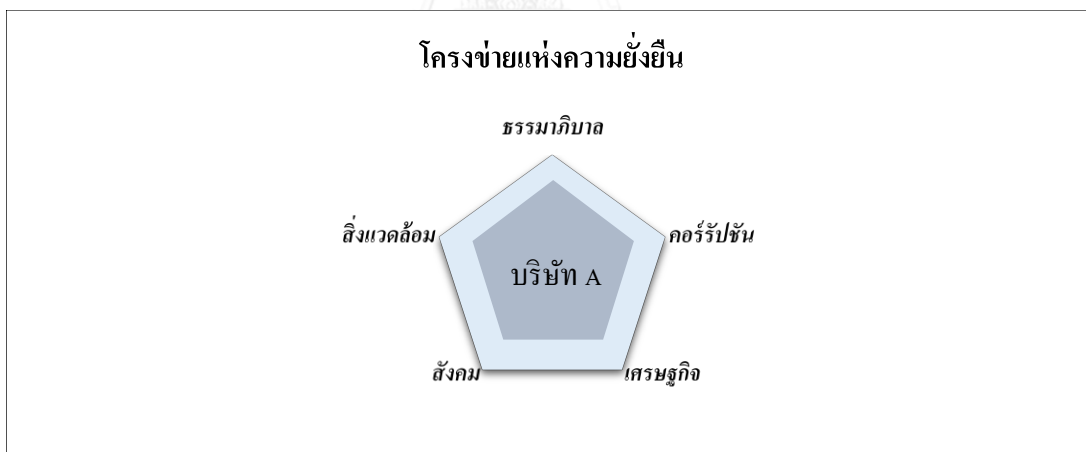
5. ประเมินการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ด้วยการหาค่าเฉลี่ยจากคะแนนที่ได้ทำการปรับฐานไว้แล้ว

6. จัดอันดับคะแนนความยั่งยืนของบริษัทตามแต่ละประเด็นการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

7. แยกแยะช่วงระดับคะแนนความยั่งยืนของแต่ละบริษัทด้วยการใช้สีเป็นเครื่องบ่งชี้ โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ดังนี้

เขียวเข้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนตั้งแต่ 90 คะแนนขึ้นไป
เขียว	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 80-89 คะแนน
ฟ้า	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 70-79 คะแนน
เหลือง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 60-69 คะแนน
ส้ม	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนระหว่าง 50-59 คะแนน
แดง	แทน	ระดับคะแนนความยั่งยืนที่น้อยกว่า 50 คะแนนลงไป

8. ระบุสัญลักษณ์ของช่วงคะแนนที่ได้ลงในโครงข่ายใยแมงมุมแห่งความยั่งยืน 5 ด้าน อันประกอบด้วย การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล การคำนึงถึงการต่อต้านการคอร์รัปชัน การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ การคำนึงถึงสังคม และการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ดังภาพ



ภาพที่ ก.1 แบบจำลองโครงข่ายแห่งความยั่งยืน

ที่มา: จากการศึกษาขั้นตอนการประเมินการลงทุนอย่างยั่งยืน



ภาคผนวก ข

ผลการพิจารณาคะแนนด้านความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่า  
การซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรกในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ผลการพิจารณาคะแนนด้านความยั่งยืนของแต่ละบริษัทที่มีมูลค่าการซื้อขายสูงสุด 50 อันดับแรก  
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1. บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

**ลักษณะธุรกิจ** ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายใต้ชื่อทางการค้า AIS ด้วยระบบ Digital GSM บนคลื่นความถี่ 900 และ 1800 เมกะเฮิรตซ์ และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่านความถี่ 2.1 กิกะเฮิรตซ์ ในระบบดิจิทัล UMTS (Universal Mobile Telecommunications System) และการให้บริการที่เกี่ยวข้อง เช่น นำเข้าและจัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรศัพท์เคลื่อนที่ ศูนย์ให้บริการข้อมูลทางโทรศัพท์ ให้บริการโทรคมนาคม และโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นต้น

ตารางที่ ข.1 ข้อมูลสถิติของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

<u>ข้อมูลสถิติ</u>	YTD		
	2555	2556	2557
	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
<b>ข้อมูลทางการเงิน</b>			
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,973.10	2,973.10	2,973.10
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	630,296.21	593,132.52	621,376.92
ราคา (บาท/หุ้น)	212.00	199.50	209.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	15.68	12.42	11.93
P/BV (X)	13.52	16.06	17.51
P/E (X)	17.95	16.51	20.65
อัตรามุมเงินปริมาณการซื้อขาย (%)	43.30	58.62	45.45
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,643.49	1,753.42	1,029.25
<b>อัตราส่วนทางการเงิน</b>	<b>6M/2557</b>	<b>6M/2556</b>	<b>2556</b>
			<b>2555</b>
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.13	1.07	0.77
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	74.53	79.19	81.42
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	38.45	46.53	44.36

<u>อัตราส่วนทางการเงิน</u>	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.80	1.28	1.45	1.32
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.20	1.43	1.35	1.52
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	43.71	41.40	43.17	40.69
EBIT Margin (%)	31.51	33.11	32.88	32.73
อัตรากำไรสุทธิ (%)	24.37	25.83	25.25	24.45
<u>อัตราผลตอบแทน</u>	YTD	2556		2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	6.27	-4.55	48.75
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	5.73	5.46	4.03
นโยบายเงินปันผล	บริษัทมีนโยบายจ่ายปันผลไม่ต่ำกว่าร้อยละ 100 ของกำไรสุทธิ ตามงบการเงินรวม		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.2 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

	30/06/15 **	31/12/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	130,735.32	126,350.56	112,025.71	100,967.90	86,672.32
หนี้สิน (ล้านบาท)	81,832.36	79,485.81	66,133.12	57,426.05	47,208.77
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	48,791.98	46,750.40	45,748.11	43,353.16	39,253.67
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	2,973.10	2,973.10	2,973.10	2,973.10	2,973.10
รายได้ (ล้านบาท)	79,040.38	150,028.94	143,653.64	142,684.54	127,323.96
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	19,745.54	36,033.17	36,274.13	34,883.23	22,217.71
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	38.25	39.95	44.36	49.78	41.68
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	79.29	77.91	81.42	84.46	55.25
อัตรากำไรสุทธิ (%)	24.98	24.02	25.25	24.45	17.45

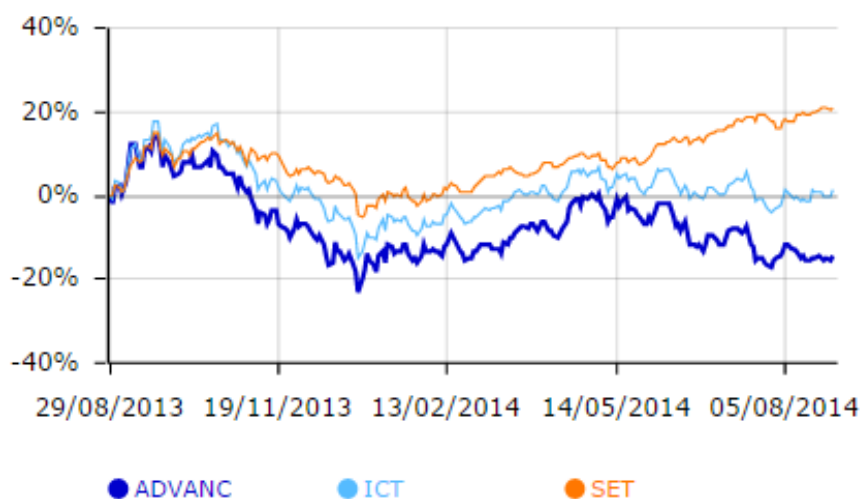
\*ปรับเต็มปี

\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com



การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.1 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: settrade.com

ตารางที่ ข.3 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดการอบรมให้ผู้บริหารและพนักงาน รับทราบเรื่องข้อกำหนดประมวลจริยธรรมธุรกิจ จำนวน 10 ครั้ง ครอบคลุมถึงผู้บริหารระดับหัวหน้าสายงาน และพนักงานระดับปฏิบัติการ จากสายงานต่างๆ กว่า 200 คน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลของลูกค้า (user authorization) และมุ่งเน้นการฝึกอบรมพนักงานตั้งแต่เริ่มเข้ามาทำงาน ในเรื่องการรักษาความลับของลูกค้า ซึ่งทำให้ข้อร้องเรียนด้านการรั่วไหลของข้อมูลปี 2556 เท่ากับศูนย์</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงและเผยแพร่คู่มือการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (AIS Business Continuity Management Handbook) ทัวทั้งองค์กร พร้อมทั้งขยายช่องทางการสื่อสารระหว่างพนักงานและบริษัท เพื่อเตรียมความพร้อมรองรับสำหรับสถานการณ์ฉุกเฉินและลดการกระจายข้อมูลที่ผิดพลาดขณะเกิดเหตุการณ์จริง</li> <li>จัดทำแผนตอบโต้ภัยพิบัติของระบบโครงข่ายสื่อสาร (Network Disaster Responsive Plan: DRP) ควบคู่กับการจัดหาและจัดเตรียมความพร้อมในด้านสถานที่สำรองรวมทั้งสิ้น 8 แห่ง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ฝึกซ้อมเตรียมรับมือกับเหตุวิกฤตการณ์ตามแผนความต่อเนื่องทางธุรกิจอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยในปี 2556 ได้มีการให้ตัวแทนพนักงานฝ่ายปฏิบัติการที่จำเป็นต้องดำเนินงานในกระบวนการธุรกิจหลักจากทุกหน่วยงาน ทำการทดสอบความพร้อมของระบบคอมพิวเตอร์และการใช้งานโปรแกรมที่จำเป็น</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดเผยข้อมูลในเว็บไซต์ของบริษัท และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.4 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านทุจริต (CAC)</li> <li>จัดการอบรมให้ผู้บริหารและพนักงาน ไม่รับของกำนัลในสถานการณ์ต่างๆ โดยมีพนักงานเข้าร่วมกว่า 200 คน</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้พนักงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มสามารถแจ้งเบาะแสผ่านช่องทางที่เป็นความลับ โดยมีการกำหนดนโยบายเพื่อคุ้มครองผู้รายงาน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.5 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงภาพลักษณ์และยกระดับการบริหารลูกค้าของเทเลวิชั่นได้ 185 ร้าน จากทั้งหมด 450 ร้าน</li> <li>จัดอบรมความรู้เพื่อยกระดับคุณภาพและทักษะทางการขายและการบริการลูกค้าให้กับพนักงานที่อยู่ประจำ เทเลวิชั่น และจัดให้มีการประเมินผลจากผลการปฏิบัติงานจริงตามเกณฑ์มาตรฐาน SQT ที่บริษัทกำหนด ซึ่งผลปรากฏว่า มีเทเลวิชั่น ชื่อปกว่าร้อยละ 85 ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกลุ่มนักพัฒนาแอปพลิเคชัน ผ่านโครงการ AIS the StartUp และ กลุ่มพันธมิตรทางธุรกิจในการพัฒนานวัตกรรมบริการ เพื่อสอดรับ ความต้องการยุคดิจิทัล เช่น AIS mPay Rabbit, AIS Movie Store, AIS Premier League, AIS mPay MasterCard</li> <li>เตรียมความพร้อมในการเข้าประมูล ใบอนุญาตใหม่ (บนคลื่นความถี่ 1800 เมกะเฮิรตซ์) เพื่อนำมาพัฒนาเป็น 4G</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมให้พนักงานเกิดการพัฒนานวัตกรรมทางความคิดที่ตอบโจทย์ทางด้านการพัฒนาสินค้าและบริการของบริษัท กระบวนการทำงานซึ่งส่งผลต่อความพึงพอใจของลูกค้าผ่านโครงการ Eureka มีผลงานที่ถูกเสนอเพิ่มขึ้นจาก 228 ชิ้น ในปี 2555 เป็น 720 ชิ้นในปี 2556</li> <li>ร่วมมือกับพันธมิตรพัฒนา AIS mPay Rabbit ซึ่งเป็นนวัตกรรมใหม่ ที่เปลี่ยนซิมโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้เป็นเหมือนกระเป๋าตังค์ เพื่อใช้ชำระค่าบริการต่างๆในชีวิตประจำวัน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.6 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พนักงานอาสาใช้เวลาออกไปทำประโยชน์ให้กับสังคม 8,696 ชั่วโมง</li> <li>บริจาคเงินเพื่อสังคมกว่า 39 ล้านบาท และบริจาคสิ่งของเป็นมูลค่า 87 ล้านบาท</li> <li>ร่วมมือกับ กสทช. สร้างศูนย์อินเทอร์เน็ตโรงเรียน 30 แห่ง อินเทอร์เน็ตชุมชน 52 แห่ง อินเทอร์เน็ตแก่หน่วยงานบริการเพื่อสังคม 6 แห่ง รวม 88 แห่ง</li> <li>มอบทุนการศึกษาไปแล้วกว่า 685,000 บาท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีห้องพักผ่อนและกิจกรรมภายในองค์กร เช่น ห้องสำหรับคุณแม่มีใหม่คลับเพื่อสุขภาพ โชนพักผ่อน ห้องคาราโอเกะ การจัดตั้งชมรมต่างๆ ตามความสนใจของพนักงาน</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ช่องทางการแจ้งข้อร้องเรียนกรณีที่มีผู้ฝ่าฝืนการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบ และจรรยาบรรณของบริษัท (Whistle Blower), กล่องจดทุกข์ที่จัดวางไว้ในห้องสุขาทุกๆ ชั้นของอาคารสำนักงาน เพื่อเสนอความคิดในการพัฒนาองค์กร หรือแนวทางปฏิบัติงานต่อประธานเจ้าหน้าที่บริหาร</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีพนักงานคอลเซ็นเตอร์ผู้บกพร่องในด้านต่างๆ อาทิ ด้านสายตา และด้านการได้ยิน รวมทั้งสิ้นจำนวน 45 คน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการแก่กลุ่มลูกค้าที่บกพร่องทางการมองเห็นและได้ยินผ่านบริการต่างๆของเรา เช่น บริการ iSign</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดหลักสูตรอบรมประสบผลสำเร็จโดยมีพนักงานในระดับผู้บริหารเข้าร่วมเพื่อพัฒนาทักษะทางการบริหารจัดการงาน คนและการพัฒนามุมมองกว่า 103 ชั่วโมง พนักงานระดับบริหารและระดับวิชาชีพเข้าร่วมเพื่อพัฒนาทักษะทางการบริหารจัดการทีมงานกว่า 90 ชั่วโมง และพนักงานระดับปฏิบัติการเข้าร่วมเพื่อพัฒนาทักษะและความรู้ความสามารถในการทำงานกว่า 186 ชั่วโมง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ช่องทางการเรียนรู้ด้วยตนเองเรื่องการพัฒนาความก้าวหน้าในสายอาชีพผ่านทาง AIS Career Development Website</li> <li>• โครงการพัฒนาและดูแลบริหารค่าตอบแทนของพนักงานที่มีผลการปฏิบัติงานดี มีศักยภาพที่จะเติบโตเป็นผู้นำในอนาคต และพนักงานที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งที่มีความสำคัญต่อบริษัทโดยพิจารณาปรับเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษให้พนักงานได้รับอัตราเงินเดือนที่เหมาะสม โดยในปีที่ผ่านมาเอไอเอสปรับใช้รูปแบบวิธีการ ACTION LEARNING PROJECT เพื่อให้พนักงานได้นำทักษะความรู้และประสบการณ์มาสร้างสรรค์ผลงานใหม่ๆ เอไอเอสปรับอัตราเงินเดือนของพนักงานกลุ่มดังกล่าวรวม 424 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 6.7 ของพนักงานทั้งหมด</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• พนักงานเข้าอบรมหลักสูตรเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหารรวม 76 คนระดับหัวหน้างานรวม 290 คนและมีพนักงานเข้าร่วมอบรมหลักสูตรคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) 102 คน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ช่องทางการรับข้อร้องเรียนของลูกค้าผ่าน เอไอเอส ซี อป และ เอไอเอส คอลเซ็นเตอร์ 1175 สำหรับลูกค้าทั่วไป และ 1149 สำหรับลูกค้าองค์กร โดยช่องทางดังกล่าว จะทำการรับข้อร้องเรียนจากลูกค้าโดยตรง และ บันทึกข้อมูลลงในระบบ</li> <li>• จัดตั้งหน่วยงาน Complaint Management Center เพื่อทำหน้าที่บริหารจัดการข้อร้องเรียนที่มาจากหน่วยงานรัฐ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.7 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตั้งโซลาร์เซลล์ในสถานี่ฐานได้ทั้งหมด 17 สถานี่</li> <li>เปลี่ยนการใช้พัดลมระบายอากาศคุณภาพสูงแทนการใช้เครื่องปรับอากาศได้ 24,500 สถานี่</li> <li>ลดค่า Power Usage Efficiency (PUE)* ได้เหลือ 2.8 จากเดิม 3.4</li> <li>การลดหน่วยใช้ไฟฟ้าต่ออาคารลดลง ร้อยละ 0.45</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แต่งตั้งที่ปรึกษาในการวัดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก โดยได้รับข้อเสนอแนะจากที่ปรึกษาว่าควรมีการจัดเก็บข้อมูลอย่างน้อย 3 ปี เพื่อให้สามารถออกมาตราการป้องกันหรือลดผลกระทบได้อย่างมีประสิทธิภาพที่สุด</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการกระดาษ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีลูกค้าเรียกเก็บรายการค่าใช้จ่ายรายเดือนผ่าน eStatements กว่า 3,114,400 ราย สามารถลดปริมาณกระดาษได้ถึง 20 ตัน</li> </ul>	✓					

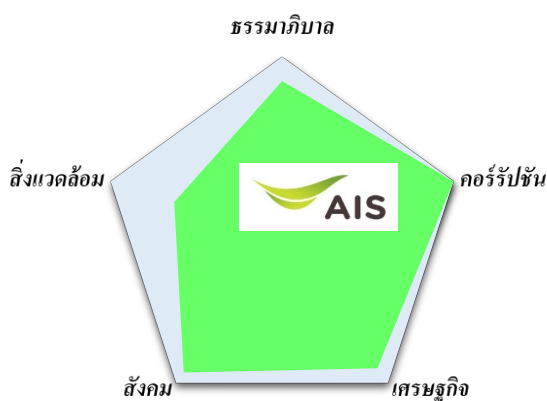
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริการแจ้งค่าใช้จ่ายบริการ ผ่านการแนบไฟล์ PDF ลงในซีดีรอม และส่งให้แก่ลูกค้าผ่านไปรษณีย์ ซึ่งสามารถลดปริมาณกระดาษเพื่อใช้ในการพิมพ์ได้ถึง 361,878 แผ่น ในปี 2556 หรือคิดเป็นปริมาณกระดาษที่สามารถลดจำนวนได้ถึง 2 ตัน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้กระดาษรีไซเคิล และปรับความหนาของกระดาษให้เหลือเพียง 1 แผ่น ซึ่งทำให้ปริมาณการใช้กระดาษเหลือลดลงถึง 179 ตัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกับธุรกิจ โพรคมฯ เจ้าอื่นในการเข้าพื้นที่เสาร่วมกัน เพื่อช่วยลดการใช้ทรัพยากร รวมทั้งผลกระทบต่อทัศนียภาพของท้องถิ่นนั้นๆ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

## สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	90 %
การคำนึงถึงสังคม	93 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	63 %
Sustainability Score	86.53 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.2 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

## 2. บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ จัดการ ดำเนินงาน และพัฒนาท่าอากาศยาน โดยมีท่าอากาศยานในความรับผิดชอบ 6 แห่ง คือ ดอนเมือง เชียงใหม่ หาดใหญ่ ภูเก็ต แม่ฟ้าหลวง-เชียงราย และสุวรรณภูมิซึ่งเป็นท่าอากาศยานหลักของประเทศ

**ตารางที่ ข.8** ข้อมูลสถิติของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

<u>ข้อมูลสถิติ</u>	YTD		2556	2555
	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
<b>จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)</b>				
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,428.57	1,428.57	1,428.57	1,428.57
<b>ราคาหุ้น</b>				
ราคาหุ้น (บาท)	10.00	10.00	10.00	10.00
<b>มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)</b>				
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	344,285.37	226,428.34	138,928.43	
<b>ราคา (บาท/หุ้น)</b>				
ราคา (บาท/หุ้น)	241.00	158.50	97.25	
<b>มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)</b>				
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	66.63	64.11	54.35	
<b>P/BV (X)</b>				
P/BV (X)	3.62	2.47	1.79	
<b>P/E (X)</b>				
P/E (X)	22.65	13.85	21.37	
<b>อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)</b>				
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	58.65	70.79	59.57	
<b>มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)</b>				
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	921.09	673.53	237.68	
<u>อัตราส่วนทางการเงิน</u>	<b>9M/2557</b>	<b>9M/2556</b>	<b>2556</b>	<b>2555</b>
<b>อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)</b>				
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.52	2.75	2.24	2.13
<b>อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)</b>				
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	16.75	15.57	19.32	8.72
<b>อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)</b>				
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	14.02	12.69	15.31	8.12
<b>อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)</b>				
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.61	0.69	0.67	0.93
<b>อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)</b>				
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.29	0.27	0.30	0.22
<b>อัตรากำไรขั้นต้น (%)</b>				
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	100.00	100.00	100.00	35.38
<b>EBIT Margin (%)</b>				
EBIT Margin (%)	46.91	51.85	51.62	37.14
<b>อัตรากำไรสุทธิ (%)</b>				
อัตรากำไรสุทธิ (%)	33.14	35.19	36.37	20.01

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	52.05	62.98	116.11
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.91	2.90	1.85
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิที่เหลือหลังหักสำรองต่าง ๆ ทุกประเภทที่บริษัทได้กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวจะขึ้นอยู่กับแผนการลงทุน ความจำเป็น และความเหมาะสมอื่น ๆ ในอนาคต		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

### ตารางที่ ข.9 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

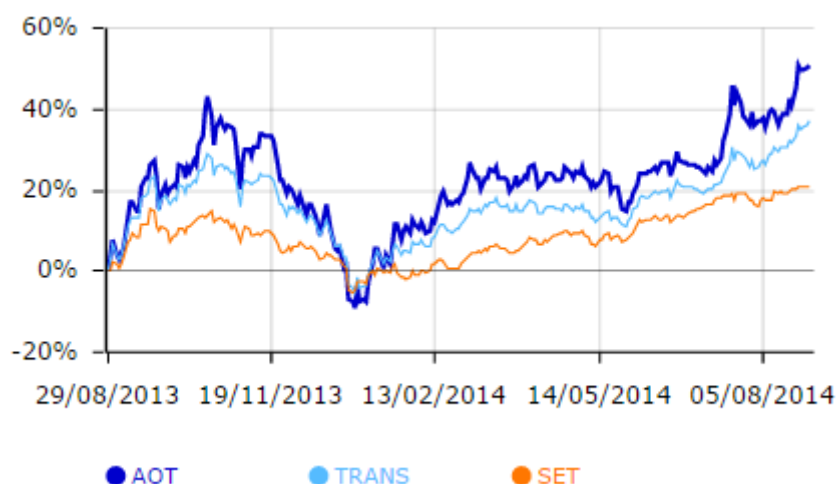
	30/06/15 **	30/09/14 **	30/09/13 **	30/09/12 **	30/09/11 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	154,604.01	153,788.84	153,060.95	150,011.59	147,119.79
หนี้สิน (ล้านบาท)	51,629.89	56,541.44	61,321.03	72,216.77	75,565.21
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	102,759.26	97,044.25	91,578.92	77,643.25	71,408.87
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	14,285.70	14,285.70	14,285.70	14,285.70	14,285.70
รายได้ (ล้านบาท)	34,490.89	39,770.73	44,949.85	32,475.17	29,561.28
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	12,878.73	12,220.37	16,347.35	6,499.75	2,528.30
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	13.25	11.15	15.31	8.12	4.02
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	15.31	12.96	19.32	8.72	3.48
อัตรากำไรสุทธิ (%)	37.34	30.73	36.37	20.01	8.55

\*ปรับเต็มปี

\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.3 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.10 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ทอท. อยู่ระหว่างการปรับปรุงคู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดีของ ทอท. ปี 2552 เพื่อให้สอดคล้องกับธุรกิจและสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป แต่จะยังคงจัดกลุ่มเนื้อหาแยกเป็นองค์ประกอบ 5 หมวด ตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียน ปี 2555</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้บริษัทมีกรรมการคณะหนึ่ง เพื่อดำเนินกิจการของบริษัท มีจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน แต่ไม่เกิน 15 คน เลือกตั้งโดยที่ประชุมผู้ถือหุ้น ต้องเป็นกรรมการอิสระอย่างน้อยหนึ่งในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมด แต่ต้องไม่น้อยกว่า 3 คน และกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดต้องมีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักร โดยกรรมการต้องมีคุณสมบัติตามที่กฎหมายและข้อบังคับ ทอท. กำหนด ทั้งนี้ กรรมการบริษัทอย่างน้อย 1 คน ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านการบัญชีและการเงิน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แต่งตั้งคณะทำงานจัดระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงในระดับส่วนงานย่อยของ ทอท. โดยมีผู้บริหารระดับสูงของส่วนงานย่อย ทอท. เป็นหัวหน้าคณะทำงานจัดระบบการควบคุมภายใน เพื่อสนับสนุนระบบการควบคุมภายใน กำกับดูแลและรายงานผลการปฏิบัติได้อย่างถูกต้องและทันต่อเหตุการณ์</li> </ul>			✓			



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติมเพื่อการแก้ปัญหาพื้นผิวทางวิ่ง (Runway) ทางขับ (Taxiway) ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยแบ่งออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่ การดำเนินการในระยะสั้น เช่น การซ่อมฉุกเฉิน การดำเนินการในระยะกลาง เช่น การจัดหาโรงผสมแอสฟัลต์ และการดำเนินการในระยะยาว เช่น การเปลี่ยนชนิดวัสดุ Pavement จากแอสฟัลต์เป็นคอนกรีต ทอท.อาจไม่สามารถปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องประเภทที่ 1 (ท่าอากาศยานต้องดำเนินการแก้ไขทันที และเป็นเงื่อนไขที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนรับใบรับรองการดำเนินงานสนามบิน) ได้มากกว่าร้อยละ 80 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ 2554 ให้เป็นไปตามมาตรฐานของรัฐและมาตรฐานขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ</li> <li>ความล่าช้าของโครงการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในภูมิภาคเอเชีย ไม่แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ 2560 อันเนื่องมาจากไม่สามารถจัดหาผู้ออกแบบกลุ่มงานอาคารเทียบเครื่องบินรองหลังที่ 1 ภายในเดือนมิถุนายน 2556</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทำการป้องกันความเสี่ยงของค่าเงินเยน โดยการทำสัญญาแลกเปลี่ยนสกุลเงินจากภาระหนี้สกุลเยนเป็นสกุลบาท เพื่อให้สอดคล้องกับรายได้สกุลบาทของ ทอท. ซึ่งทำให้ ทอท.สามารถลดความเสี่ยงจากความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนบนเงินกู้สกุลเยนได้เป็นส่วนใหญ่</li> <li>• จัดวางระบบการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Management System : BCMS) ให้กับสำนักงานใหญ่ ทอท. และทำอากาศยานที่อยู่ภายใต้การบริหารจัดการของ ทอท. ทั้ง 6 แห่ง</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เปิดเผยข้อมูลสำคัญ อาทิ รายงานประจำปี ที่เผยแพร่ข้อมูลด้านการเงินและไม่ใช่การเงิน นโยบายธรรมาภิบาล ข้อมูลบริษัทข่าวประชาสัมพันธ์ ทั้งภาษาไทยและอังกฤษ ผ่านเว็บไซต์ของ ทอท.</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.11 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมประกาศเจตนารมณ์แนวร่วมปฏิบัติ (Collective Action Coalition) ของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริตที่สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)</li> <li>ให้พนักงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมสัมมนากับ IOD เพื่อรับทราบแนวทางการประเมินตนเอง (Self-Evaluation Tool) และส่งพนักงานเข้าอบรมหลักสูตร หลักการและวิธีวางระบบการป้องกันการทุจริตในองค์กร (Anti-Corruption : The Practical Guide (ACPG)</li> <li>อยู่ระหว่างการยกร่างนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านทุจริต เพื่อเสนอคณะกรรมการธรรมาภิบาลพิจารณา ก่อนเสนอคณะกรรมการ ทอท. ให้ความเห็นชอบ</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สามารถร้องเรียนแนะนำติชมต่อ ทอท. ผ่านขั้นตอนการรับเรื่อง และการสอบสวนที่ได้กำหนดไว้เป็นลายลักษณ์อักษรผ่านทางเว็บไซต์ <a href="http://www.airportthai.co.th">www.airportthai.co.th</a> และดูรับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ติดตั้ง ณ สำนักงานใหญ่ และบริเวณสำนักงานท่าอากาศยานในความรับผิดชอบของ ทอท. ทั้ง 6 แห่ง</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.12** วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	<ul style="list-style-type: none"> <li>เข้าร่วมโครงการจัดอันดับคุณภาพการให้บริการท่าอากาศยาน (Airport Service Quality Program หรือ ASQ) สํารวจคะแนนความพึงพอใจของผู้โดยสารที่มาใช้ท่าอากาศยานด้วยแบบสอบถามมาตรฐานเดียวกันทั่วโลก โดยสํารวจเกี่ยวกับการบริการของท่าอากาศยานรวม 34 หัวข้อ</li> <li>ดำเนินโครงการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (ปีงบประมาณ 2554 - 2560) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการรองรับผู้โดยสารของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิจาก 45 ล้านคนต่อปี เป็น 60 ล้านคนต่อปี</li> </ul>	✓					
• นวัตกรรม	-						✓

**ตารางที่ ข.13** วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	<ul style="list-style-type: none"> <li>มอบทุนการศึกษาและอุปกรณ์ทางการศึกษาแก่นักเรียนในโรงเรียนทั้ง 6 แห่ง จำนวนทั้งสิ้น 1,260 คน</li> </ul>					✓	

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มอบสิ่งของเครื่องใช้และ เลี้ยงอาหารกลางวันแก่สถาน สงเคราะห์เด็กอ่อนพิการทาง สมองและปัญญา และมอบ สิ่งของเครื่องใช้ และจัด กิจกรรมสอนอาชีพเสริมให้แก่ สตรีบ้านพักฉุกเฉิน (WE - TRAIN) เขตดอนเมือง</li> </ul>						
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เลี้ยงอาหารกลางวันและมอบ สิ่งของเครื่องใช้แก่ผู้สูงอายุ ณ สถานสงเคราะห์คนชราบ้าน บางแค 2</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เปลี่ยนสวัสดิการของ พนักงานเพื่อคุณภาพชีวิต ครอบครัวที่ดีขึ้น โดยอนุญาต ให้พนักงานเพศชายมีสิทธิลา งานไปช่วยเหลือภรรยาที่ คลอดบุตรได้ 15 วันทำการ</li> <li>• กรณีที่มีความจำเป็นต้องมีการ เปลี่ยนแปลงการ ดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญ มี การแจ้งให้ทราบโดยการออก คำสั่งประกาศให้พนักงาน ได้รับรู้รับทราบ แต่ไม่ได้มีการ กำหนดระยะเวลาบอกกล่าว ล่วงหน้าที่น่าพอใจจะต้อง บอกกล่าวล่วงหน้าอย่างน้อย ภายในหนึ่งหรือสองสัปดาห์</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ดำเนินการตามแผนพัฒนา บุคคลประจำปี และแผน แม่บทด้านการบริหาร และ พัฒนาทรัพยากรบุคคล ทอท.</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รวมถึงการสร้างความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานภายในประเทศและต่างประเทศ จำนวนชั่วโมงฝึกอบรมเฉลี่ยในปี 2556 เท่ากับ 27.43 ชม./คน/ปี						
• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	• อัตราความถี่ (IFR) และอัตราความรุนแรง (ISR) ของการบาดเจ็บ เท่ากับ 0.26 ราย/1 ล้านชั่วโมงการทำงาน และ 0.39 วัน/1 ล้านชั่วโมงการทำงาน (ตามลำดับ)		✓				
• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ	• ทอท.ทั้ง 6 แห่ง มีการจัดฝึกซ้อมด้านความปลอดภัยเป็นประจำทุกปี โดยในปี 2556 นั้น ครอบคลุมทั้งในด้านความปลอดภัยการบิน (Aviation Safety) และการรักษาความปลอดภัยการบิน (Aviation Security) • ชุมชนชุมชนโดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิได้แจ้งข้อร้องเรียนผ่านฝ่ายสิ่งแวดล้อมจำนวน 21 ครั้ง			✓			

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.14 วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>วางแผนแม่บทท่าอากาศยานที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (Green Airport Master Plan) มีระยะเวลาดำเนินการเริ่มต้นตั้งแต่ปี 2556 - 2560 และมีเป้าหมายลดการใช้พลังงานและลดปริมาณคาร์บอนให้ได้ร้อยละ 18 ภายในปี 2563 เทียบกับปริมาณ CO<sub>2</sub> ในปี 2554 ซึ่งคิดเป็นปริมาณ CO<sub>2</sub> ที่ลดลงร้อยละ 2 เทียบกับจำนวนผู้โดยสารต่อปี</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการด้านการปล่อยคาร์บอนไดออกไซด์ในปี 2556 ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิได้รับการรับรองจาก Airport Council International หรือ ACI ในโครงการ Airport Carbon Accreditation ระดับที่ 1 (Mapping) แล้ว และอยู่ระหว่างการดำเนินการเพื่อให้ได้รับการรับรองในระดับที่ 2 (Reduction) ต่อไป</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีเพียงท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียระบบประปา และสถานีสูบน้ำที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 14001, ISO 18001 และ ISO 9001</li> <li>ขณะที่อีก 5 ท่าอากาศยานยังไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำระบบบำบัดน้ำเสียที่จัดอยู่ในประเภทการบำบัดน้ำเสียแบบ BNR (Biological Nutrient Remove) ในรูปแบบตะกอนเร่งตัดแปลง (Modified Activated Sludge) มาใช้ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ</li> <li>ปริมาณน้ำเสียที่เข้าสู่ระบบบำบัดส่วนกลาง จำนวน 2,461,093 ลูกบาศก์เมตรต่อปี (ข้อมูลช่วงตุลาคม 2555 – กันยายน 2556) ได้รับการบำบัดและถูกนำไปใช้หมุนเวียนซ้ำ (Recycling) จำนวน 597,847 ลูกบาศก์เมตรต่อปีคิดเป็นร้อยละ 10.97 ของปริมาณการใช้น้ำทั้งหมด</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปลูกกล้าไม้ 5,000 ต้นในภาคเหนือ</li> <li>ปลูกต้นกล้าไม้แซมและต้นโปรง จำนวน 5,000 ต้น</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการผลกระทบจากเสียง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มอบเงินค่าปรับปรุงอาคารและสิ่งปลูกสร้างให้ไปดำเนินการเอง จำนวน 13,588 อาคารคิด เป็นเงิน 2,751.030 ล้านบาท (คิดเป็นร้อยละ 86.68)</li> <li>ส่วนอาคารที่ยังไม่สามารถจ่ายเงินค่าปรับปรุงอาคารได้ เนื่องจากปัญหาเอกสารประกอบการรับเงินของเจ้าของกรรมสิทธิ์ไม่ครบถ้วน และไม่สามารถติดต่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ได้ ทอท.จะดำเนินการติดตามให้แล้วเสร็จต่อไป</li> </ul>			✓			

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 86.67 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 90 %

การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 33.33 %

การคำนึงถึงสังคม 56.67 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 83.33 %

Sustainability score 70 %

## โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.4 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)

### 3. บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลทั่วไป

**ลักษณะธุรกิจ** กลุ่มบริษัทดำเนินธุรกิจหลัก คือ 1) ธุรกิจถ่านหิน ที่ผลิตจากเหมืองที่บริษัทลงทุนในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย สาธารณรัฐประชาชนจีน และออสเตรเลีย 2) ธุรกิจไฟฟ้า ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าและไอน้ำจากโรงไฟฟ้าของกลุ่มบริษัทในประเทศไทย (มาบตาพุด ระยอง) และที่ลงทุนในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ตารางที่ ข.15 ข้อมูลสถิติของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

	YTD	2556	2555
<u>ข้อมูลสถิติ</u>	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,581.88	2,717.48	271.75
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	80,038.24	82,203.73	111,960.12
ราคา (บาท/หุ้น)	31.00	30.25	41.20
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	28.70	26.75	285.29

	YTD	2556	2555
ข้อมูลสถิติ	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
P/BV (X)	1.08	1.14	1.44
P/E (X)	19.62	20.46	9.90
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	103.06	135.03	153.29
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	459.73	492.68	850.60

<u>อัตราส่วนทางการเงิน</u>	6M/2557	6M/2556	2556	2555
----------------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.21	1.46	1.22	1.67
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	5.56	7.05	4.18	12.13
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	6.41	7.13	5.42	10.84
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	2.02	2.03	2.06	1.73
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.46	0.51	0.47	0.56
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	23.49	21.12	22.42	28.06
EBIT Margin (%)	15.23	10.64	11.48	19.26
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.56	2.86	2.91	7.39

<u>อัตราผลตอบแทน</u>	YTD	2556	2555
----------------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	2.48	-26.58	-24.54
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.87	5.95	5.10
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของกำไรหลังหักภาษีเงินได้นิติบุคคล สำรองตามกฎหมาย (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

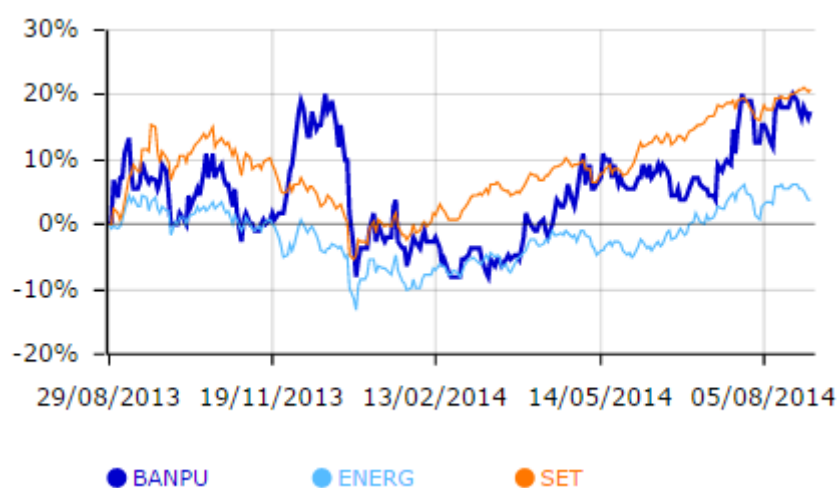
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.16 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	235,391.13	236,670.98	222,046.73	225,010.33	193,598.39
หนี้สิน (ล้านบาท)	149,605.56	151,611.75	133,442.28	136,354.66	123,884.70
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	74,095.02	73,556.63	77,302.27	75,891.13	60,976.68
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	2,581.88	2,717.48	2,717.48	2,717.48	2,717.48
รายได้ (ล้านบาท)	54,394.98	108,338.55	125,738.43	127,428.83	89,362.31
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,483.00	3,151.00	9,293.20	20,059.83	24,727.72
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	6.41	5.42	10.84	17.82	21.98
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	5.56	4.18	12.13	29.31	45.20
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.56	2.91	7.39	15.74	27.67

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.5 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.17 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ สังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>หน่วยงาน Corporate Compliance ได้เข้าไปติดตามการดำเนินงานด้าน Compliance ที่ทุกหน่วยธุรกิจปีละ 2 ครั้ง</li> <li>มีหน่วยงานภายนอก เช่น หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานรับรองมาตรฐานสากลได้มีส่วนในการตรวจสอบการดำเนินงาน</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริหารความเสี่ยงภายใต้มาตรฐานของประเทศออสเตรเลีย สิงคโปร์ และสหราชอาณาจักร</li> <li>เริ่มนำมาตรฐานระดับสากลด้านการบริหารความเสี่ยงทางธุรกิจ (ISO22301) มาประยุกต์ใช้ โดยเริ่มจากที่สำนักงานใหญ่ โดยบริษัทมุ่งมั่นที่จะได้รับการรับรองมาตรฐานดังกล่าวในเวลาดังกล่าว และจะขยายผลไปสู่บริษัทย่อยต่อไป</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจัดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี เพื่อให้ผู้ถือหุ้นได้แสดงความคิดเห็น สอบถาม และพิจารณา ลงคะแนนเสียงคัดเลือกคณะกรรมการบริษัทฯ ในที่ประชุม</li> <li>จัดแถลงข่าวผลการดำเนินงานบริษัทฯ ประจำปีไตรมาสแก่นักลงทุนและนักวิเคราะห์</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการเยี่ยมชมกิจการของบริษัทฯ และบริษัทในเครือ เช่น เยี่ยมชมกิจการเหมืองในต่างประเทศ และเยี่ยมชมโรงไฟฟ้าบีแอลซีพีให้แก่ผู้ถือหุ้น ลูกค้า ชุมชน สื่อมวลชน นักวิชาการ เป็นต้น</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.18 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
การต่อต้าน คอร์รัปชัน	<ul style="list-style-type: none"> <li>ห้ามมิให้ผู้บริหารและพนักงานเรียกหรือรับผลประโยชน์ใดๆ จากคู่ค้า ผู้รับเหมา ผู้จัดส่งสินค้า ที่ปรึกษา และผู้ที่บริษัททำธุรกิจด้วย</li> <li>ห้ามมิให้ผู้บริหารและพนักงานเสนอผลประโยชน์ใดๆ ต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ลูกค้า สหภาพแรงงาน หรือบุคคลภายนอกอื่นใด เพื่อจูงใจให้ปฏิบัติในทางที่มิชอบ</li> <li>ผู้บริหารและพนักงานควรหลีกเลี่ยงการให้และรับของขวัญของกำนัลใดๆ จากคู่ค้า หรือผู้ที่บริษัทฯ ทำธุรกิจด้วย เว้นแต่ในเทศกาลและในมูลค่าที่เหมาะสม และไม่เกี่ยวข้องกับทางธุรกิจ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมแสดงเจตนารมณ์การต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันกับ IOD และได้ติดตามหลักเกณฑ์ วิธีการต่างๆ และให้ความร่วมมือสนับสนุน IOD ในการจัดกิจกรรมเพื่อการประชุมชี้แจง หรืออบรมสัมมนาในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจัดช่องทางการรับข้อร้องเรียนด้านบรรษัทภิบาลให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มร้องเรียนมายังเลขานุการคณะกรรมการบรรษัทภิบาลและสรรหาผ่านทางเว็บไซต์และ Portal ของบริษัทฯ ซึ่งเลขานุการฯ จะรายงานให้คณะกรรมการบรรษัทภิบาลและสรรหาทราบเป็นรายไตรมาส และสรุปรายงานให้คณะกรรมการบริษัทฯ ทราบเป็นรายปี</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.19 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ สังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัท ITM ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของบ้านปูในประเทศอินโดนีเซียได้เริ่มโครงการ Shipment Demand Pull (SDP) โดยมีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงและพัฒนาห่วงโซ่อุปทานถ่านหินอย่างเป็นระบบ ตั้งแต่ลานกองถ่านหินที่จุดจากเหมืองไปจนถึงระบบขนส่งถ่านหินทางเรือ ภายใต้การทำงานร่วมกันระหว่างเหมืองทุกเหมืองในประเทศอินโดนีเซีย ทำเรือบอนด์ รวมทั้งหน่วยงานสนับสนุนการผลิต</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำนวัตกรรมและเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในกระบวนการผลิตถ่านหิน ตั้งแต่การสร้างฐานข้อมูลทางธรณีวิทยา การสำรวจ การจัดทำแผนการผลิต การออกแบบ และการปรับปรุงกระบวนการผลิตต่างๆ</li> <li>ปี 2556 ได้มีการจัดกิจกรรม “บ้านปู 30 ปี 30 ความคิดนวัตกรรม” ทั้งในประเทศไทย อินโดนีเซีย และจีน เพื่อส่งเสริมให้พนักงานทุกระดับสามารถแสดงและเสนอความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม</li> <li>มีการจัดงาน BANPU Innovation Convention เพื่อรวมโครงการนวัตกรรมดีเด่นที่ได้รับการคัดเลือกมาจากแต่ละประเทศมาเสนอ แลกเปลี่ยน และเชิดชูเกียรติ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา



ตารางที่ ข.20 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควรปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในประเทศอินโดนีเซีย บริษัทได้ดำเนินการเพื่อพัฒนาการศึกษาให้ชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ การให้ทุนนักเรียนและนักศึกษา มากกว่าปีละ 700 ทุน สนับสนุนรถรับส่งนักเรียน 120 คันตลอดทั้งปี สนับสนุนเครื่องมือ อุปกรณ์การเรียน การสอน และหนังสือให้ห้องสมุดของโรงเรียนต่างๆ ในพื้นที่ เป็นต้น</li> <li>ในประเทศจีน โรงไฟฟ้าหลวนหนาน มอบทุนการศึกษาจำนวน 50,000 หยวนแก่โรงเรียนเด็กพิเศษหลวนหนานบ้านปู</li> <li>ในประเทศออสเตรเลีย ช่วยเหลือองค์กรท้องถิ่นในการถ่ายทอดความรู้ ประสบการณ์ และแลกเปลี่ยนทักษะการใช้ชีวิตระหว่างคนรุ่นใหม่กับคนรุ่นเก่า</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการสร้างระบบการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ โดยยึดหลัก 3 ประการ คือ หลักความยุติธรรมและเท่าเทียม หลักการเชื่อมโยงกับผลงาน และหลักการให้ความสำคัญกับความสามารถของทรัพยากรบุคคล</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการให้โอกาสพนักงานทุกเชื้อชาติ ภาษา และเพศ อย่างเสมอภาคเท่าเทียมกัน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควรปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 เริ่มต้นหลักสูตร BANPU Section Manager Development Program (BSMDP) เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับพนักงานในระดับหัวหน้าแผนก</li> <li>มีการแลกเปลี่ยนพนักงานจากประเทศไทยไปปฏิบัติงานที่ประเทศออสเตรเลีย และสิงคโปร์ ประเทศละ 2 คน และจากประเทศอินโดนีเซียมาประเทศไทยจำนวน 1 คน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 อัตราการบาดเจ็บเท่ากับ 0.34 ลดลงร้อยละ 19 จากปีก่อน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่มีรายงานถึงอันตรายจากการใช้ผลิตภัณฑ์ของบริษัทหรือรายงานว่าลูกค้าที่ใช้ผลิตภัณฑ์ของบริษัทฯ ได้รับการร้องเรียนจากชุมชน หรือได้รับคำเตือนจากหน่วยงานรัฐที่กำกับดูแลในเรื่องของสิ่งแวดล้อมหรือสร้างผลกระทบต่อชุมชน</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.21 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมให้พนักงานได้นำความคิดริเริ่มด้านการอนุรักษ์พลังงาน และต่อยอดแนวความคิดอย่างต่อเนื่อง</li> <li>สำหรับธุรกิจถ่านหินในประเทศอินโดนีเซีย มีการศึกษาการนำก๊าซธรรมชาติเหลว (LNG) มาใช้เพื่อลดการใช้น้ำมันดีเซลซึ่งเป็นต้นทุนหลักในกิจกรรมการทำเหมือง สัดส่วนของการทดแทนน้ำมันดีเซลยังไม่เป็นที่น่าพอใจ โดยในปี 257 จะทำการทดสอบเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงอัตราทดแทนการใช้น้ำมันดีเซลให้มากขึ้นก่อนที่จะสรุปผลการศึกษาและลงทุนเต็มรูปแบบต่อไป</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธุรกิจหลักของบริษัทใน 3 ประเทศ ได้แก่ ธุรกิจถ่านหินในประเทศอินโดนีเซีย ธุรกิจถ่านหินในประเทศออสเตรเลีย และธุรกิจโรงไฟฟ้าในประเทศจีน มีสัดส่วนการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่ใกล้เคียงกัน คือ ประมาณร้อยละ 33 ของปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่บริษัทปล่อยทั้งหมด</li> <li>ในปี 2556 ธุรกิจถ่านหินในอินโดนีเซียมีอัตราการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลดลงเหลือ 0.06 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ต่อตันผลิตภัณฑ์ หรือลดลงคิดเป็นร้อยละ 3.1 จากปีฐาน (2553)</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปี 2556 มีอัตราการปล่อย ลดลงเหลือ 0.3526 กิโลกรัม คาร์บอนไดออกไซด์ต่อกิโลวัตต์- ชั่วโมง</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหาร จัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกล่าวถึงการบำบัดน้ำที่ เหมือนนิวสแตน ประเทศ ออสเตรเลีย โดยจะเริ่ม ดำเนินการในเดือนธันวาคม 2556 โดยคาดว่าโรงบำบัดน้ำ แห่งใหม่นี้จะมีประสิทธิภาพใน การบำบัดน้ำ 14 ล้านลิตรต่อวัน</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการ ของเสียและ วัสดุเหลือใช้</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศ และความ หลากหลาย ทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ธุรกิจด้านหินของบริษัท มีพื้นที่ครอบครองเพื่อใช้ในการ ทำเหมืองทั้งสิ้น 103,953 เฮกตาร์ แต่มีพื้นที่รวมที่ถูกใช้ ประโยชน์จริงเพื่อการทำเหมือง เพียง 17,255 เฮกตาร์ หรือคิด เป็นร้อยละ 16.6 ของพื้นที่ ทั้งหมด ส่วนพื้นที่ที่บริษัทได้ทำ การฟื้นฟูมีทั้งสิ้น 8,508 เฮกตาร์ หรือร้อยละ 49.3 ของพื้นที่ใช้ ประโยชน์ทั้งหมด โดยพื้นที่ส่วน ที่เหลือ บริษัทได้สงวนไว้ให้คง สภาพป่าดั้งเดิม</li> </ul>		✓				

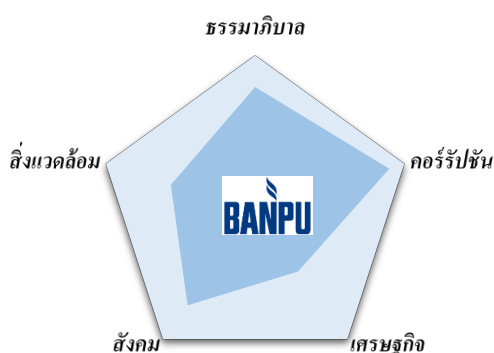
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การควบคุมมลพิษทางอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการควบคุมมลพิษทางอากาศที่ระบายออกทางปล่องของโรงไฟฟ้า เช่น ซัลเฟอร์ออกไซด์ ไนโตรเจนออกไซด์ และคาร์บอนมอนอกไซด์ โดยได้ปรับใช้เทคโนโลยีของการจัดการมลพิษทางอากาศที่เหมาะสมกับชนิดและคุณลักษณะของถ่านหิน ซึ่งเป็นวัตถุดิบและชนิดของหม้อไอน้ำโดยทั่วไป บริษัทใช้เครื่องดักจับฝุ่นแบบไฟฟ้าสถิตและถุงกรองในการลดปริมาณฝุ่นที่ระบายออกทางปล่องของหม้อไอน้ำ</li> <li>ในปี 2556 ค่าเฉลี่ยของความเข้มข้นของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ของทุกโรงไฟฟ้าที่ดำเนินงานในจีนจะอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของจีน ซึ่งกำหนดไว้ที่ 400 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร</li> <li>ในปี 2556 มีการดำเนินการที่มีความคืบหน้า คือ โรงไฟฟ้าหลวนหนานได้ดำเนินการปรับปรุงคุณภาพอากาศ โดยติดตั้งหัวเผาในเตาเผาไหม้เพื่อลดการเกิดออกไซด์ของไนโตรเจนในเตาเผาหมายเลข 2 และติดตั้งอุปกรณ์กำจัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์, โรงไฟฟ้าโจวมิงติดตั้งอุปกรณ์กำจัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และโรงไฟฟ้าเจิ่งตั้งติดตั้งอุปกรณ์กรองอากาศเพื่อลดฝุ่นเพิ่มเติม</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

## สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	46.67 %
การคำนึงสังคม	73.33 %
การคำนึงสิ่งแวดล้อม	63.33 %
Sustainability Score	70.67 %

## โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



## ภาพที่ ข.6 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 4. ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจธนาคารพาณิชย์ที่ให้บริการทางการเงินครบวงจรแก่ลูกค้าธุรกิจ และลูกค้าบุคคล เน้นการให้สินเชื่อรายย่อย โดยมีกลุ่ม GE (GE Capital International Holding Corporation) เป็นพันธมิตรทางธุรกิจ

**ตารางที่ ข.22** ข้อมูลสถิติของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

	YTD	2556	2555	
ข้อมูลสถิติ	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
<b>จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)</b>				
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	6,074.14	6,074.14	6,074.14	
<b>ราคาหุ้น</b>				
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	314,336.94	185,261.38	197,409.67	
ราคา (บาท/หุ้น)	51.75	30.50	32.50	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	20.84	19.81	17.96	
P/BV (X)	2.48	1.54	1.81	
P/E (X)	27.31	12.66	17.40	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	1.83	87.42	69.67	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	24.95	776.70	500.49	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
<b>อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น</b>				
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	9.36	12.84	10.11	13.55
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	1.35	1.72	1.41	1.88
อัตรากำไรสุทธิ (%)	14.40	15.64	12.62	17.44
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
<b>การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)</b>				
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	69.67	-6.15	47.73	
<b>อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)</b>				
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.55	2.62	2.15	
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิรวมของธนาคารและบริษัทย่อย เว้นแต่ในกรณีที่คณะกรรมการธนาคารได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า มีสถานการณ์ที่ไม่ปกติเกิดขึ้นซึ่งทำให้ต้องเปลี่ยนแปลงการจ่ายเงินปันผล			

ที่มา: settrade.com

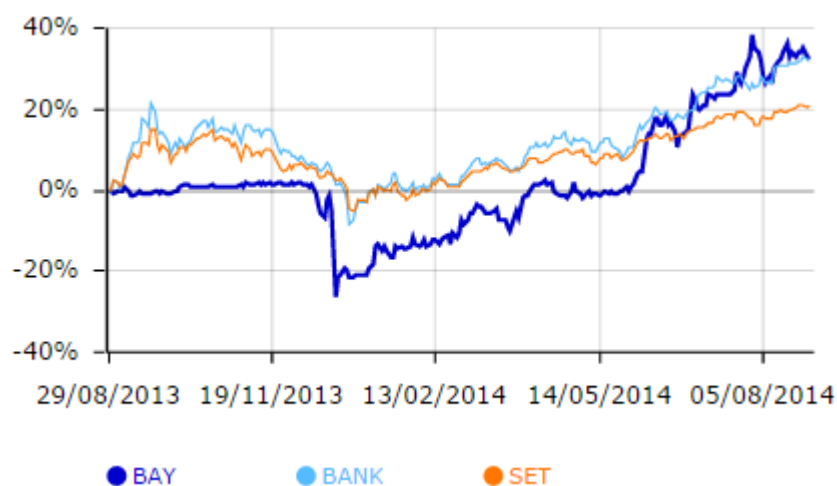
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.23 ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	1,194,586.26	1,179,581.95	1,071,965.50	947,797.35	869,834.06
หนี้สิน (ล้านบาท)	1,067,658.70	1,057,934.00	958,479.38	845,101.75	770,730.02
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	126,571.39	121,369.06	113,322.40	102,488.98	98,915.36
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	60,741.44	60,741.44	60,741.44	60,741.44	60,741.44
รายได้ (ล้านบาท)	46,728.48	94,042.95	83,876.57	72,971.88	68,063.51
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	6,726.65	11,866.65	14,625.33	9,264.34	8,793.10
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	1.35	1.41	1.88	1.72	1.50
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	9.36	10.11	13.55	9.20	9.19
อัตรากำไรสุทธิ (%)	14.40	12.62	17.44	12.70	12.92

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.7 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com



## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.24 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการกำกับดูแลทั้งในเชิงป้องกัน (Prevention Activities) และในเชิงสอบทาน (Monitoring Activities) เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการกำกับดูแลกิจการ</li> <li>ในปี 2556 ธนาคารได้มีการเผยแพร่หลักเกณฑ์ฉบับใหม่หรือฉบับที่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรวมทั้งสิ้น 119 กฎเกณฑ์ ตลอดจนจัดให้มีการจัดอบรมเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ต่างๆ โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าว ครอบคลุมถึงการประกอบธุรกิจของธนาคารในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านการให้สินเชื่อ ด้านธุรกิจหลักทรัพย์ ด้านการป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและอื่นๆ</li> <li>ในปี 2556 ธนาคารได้มีการจัดทำแบบสอบทานครอบคลุมกฎเกณฑ์ต่างๆ รวมจำนวนทั้งสิ้น 37 กฎเกณฑ์</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปี 2556 ธนาคารได้มีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาพัฒนาระบบการกำกับดูแลกิจการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและ การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายอาทิเช่น การนำระบบ Monitoring System มาใช้ตรวจสอบธุรกรรมต้องสงสัยของลูกค้าสินเชื่อเพิ่มเติมจากธุรกรรมเงินฝาก และทำการพัฒนาระบบภายใน (In-house System) เพื่อป้องกัน “บุคคลที่ถูกกำหนด” มาเปิดบัญชีหรือทำธุรกรรมกับธนาคาร และบริษัทลูกของธนาคาร</li> <li>กรรมการธนาคารสามารถดำรงตำแหน่งเป็นประธานกรรมการ กรรมการที่เป็นผู้บริหารหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม อย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างในบริษัทอื่นได้อีกไม่เกิน 3 กลุ่มธุรกิจ ตามหลักเกณฑ์ที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนด</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตั้งระบบ Risk Adjusted Performance Management เพื่อช่วยประเมินผลการดำเนินงานในการบริหารความเสี่ยงด้านต่างๆ จากเครื่องชี้วัดที่หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นมูลค่าจัดสรรจากส่วนของสินทรัพย์ มูลค่าจัดสรรจากส่วนของหนี้สิน ผลตอบแทนต่อมูลค่าสินทรัพย์เฉลี่ย และผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเฉลี่ย เป็นต้น โดยสามารถกำหนดให้ผลการวิเคราะห์ลงลึกในรายละเอียดต่างๆ เพิ่มเติมได้ เช่น ประเภทของกลุ่มของลูกค้านี้ ประเภทของกลุ่มผลิตภัณฑ์ และประเภทของกลุ่มธุรกิจ ตามเกณฑ์การรายงานที่กำหนดโดยธนาคารแห่งประเทศไทย</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับธนาคารผ่านช่องทางที่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย โดยจัดให้มีข้อมูลทั้งในรูปแบบภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ทั้งข้อมูลทางการเงินและข้อมูลอื่นๆ ต่อผู้ถือหุ้น นักลงทุน และสาธารณชนทั่วไปอย่างถูกต้อง ครบถ้วน เท่าเทียมกัน โปร่งใส รวดเร็ว ทันเวลา สอดคล้องกับกฎหมาย และระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของทางการและมีการปรับปรุงข้อมูลสำคัญให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ</li> <li>ทบทวนประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการเปิดเผยข้อมูลอย่างสม่ำเสมอและในปีที่ผ่านมา ธนาคารไม่เคยถูกสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์หรือตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยดำเนินการหรือกล่าวโทษธนาคารเนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามข้อกำหนด</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.25** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำระบบ Actimize Anti-Money Laundering ซึ่งเป็นระบบการป้องกันการฟอกเงินที่รู้จักกันอย่างกว้างขวางในระดับสากลมาใช้ในไตรมาสแรกของปี 2556 สำหรับธุรกิจของธนาคาร และบริษัทอยุธยา แคปปิตอล เซอร์วิส จำกัด ในการตรวจจับธุรกรรมน่าสงสัย ตามกฎระเบียบของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยวางแผนว่าจะขยายการใช้ระบบดังกล่าวในกลุ่มงานทางธุรกิจอื่นๆ ในกรุงศรีกรุ๊ปต่อไปในอนาคต</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางการติดต่อกับธนาคารเพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆ สามารถติดต่อสอบถาม ร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสต่างๆ ได้ผ่านทาง จดหมาย ไปรษณีย์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เว็บไซต์ของธนาคาร ในหมวด “เกี่ยวกับเรา” หัวข้อ “การรับเรื่องร้องเรียน” Call Center</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>สำหรับพนักงานธนาคาร นอกจากการร้องเรียนผ่านช่องทางข้างต้นแล้ว สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำผิดหรือการละเมิดนโยบาย ข้อบังคับ และระเบียบของธนาคาร โดยแจ้งผ่านผู้รับเรื่องร้องเรียน ซึ่งเป็นผู้บริหารระดับสูงของธนาคารที่ได้รับการยอมรับจากพนักงานและผู้บริหารในความซื่อสัตย์สุจริต มีจริยธรรมและมีความเป็นกลาง โดยผู้ร้องเรียนสามารถเลือกที่จะเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยชื่อก็ได้</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.26** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำระบบ Oracle Finance มาเริ่มใช้ในทุกกลุ่มงานทางธุรกิจเพื่อช่วยให้กลุ่มงานด้านการเงิน และการบัญชีสามารถเข้าถึงข้อมูลของกลุ่มงานทางธุรกิจต่างๆ ที่จำเป็นต่อการวางแผนทางการเงินและการบัญชีได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ผ่านเครื่องมือ Oracle Business Intelligence อีกทั้งทำให้ผู้บริหารของธนาคารสามารถเข้าถึงข้อมูลด้านการเงินเพื่อใช้ในการติดตามและวางแผนทางธุรกิจได้ง่ายขึ้น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ทางการเงินกับผู้บริโภคผ่านช่องทางสื่อสารต่างๆ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลทั้งหมดถูกต้องและครบถ้วน โดยรวมถึงข้อมูลด้านความเสี่ยง รายละเอียดของผลิตภัณฑ์ ตลอดจนความเข้าใจเกี่ยวกับเงื่อนไขที่สำคัญของผลิตภัณฑ์ เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจได้อย่างถูกต้องและตรงความต้องการ</li> <li>มุ่งมั่นที่จะตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการแสดงความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคอย่างเสมอมา เช่น การพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางการเงินต่างๆ ของธนาคารให้มีความหลากหลายและคิดค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมที่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำเทคโนโลยี Instinct ซึ่งช่วยในการตรวจจับธุรกรรมน่าสงสัยมาใช้ในระบบการอนุมัติสินเชื่อ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถของระบบในการเฝ้าระวังและตรวจจับการทุจริตได้อย่างครอบคลุมและแม่นยำมากขึ้น นอกจากนี้ ยังมีโครงการที่จะขยายการใช้งานระบบดังกล่าวไปยังจุดให้บริการต่างๆ ซึ่งมีการเชื่อมโยงกับลูกค้าโดยตรง ภายใต้แนวคิด “Customer-Centricity Protection”</li> <li>นำเทคโนโลยีการสำรองข้อมูลแบบใหม่ ซึ่งเป็นรูปแบบไร้เทป (Tapeless) เข้ามาใช้ในธนาคาร และยกเลิกเทคโนโลยีการสำรองข้อมูลโดยใช้เทปซึ่งมีอายุการใช้งานมาแล้ว 6 ปี และนำเทคโนโลยีสมัยใหม่ซึ่งเป็นเทคโนโลยีเพื่อสิ่งแวดล้อมมาใช้ ส่งผลให้ธนาคารประหยัดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ ช่วยยกระดับประสิทธิภาพของระบบการป้องกันข้อมูลลูกค้า ด้วยการใส่รหัส (KEY encryption) รวมถึงเพิ่มความเร็วในการกู้คืนข้อมูล โดยในภาพรวม เทคโนโลยีดังกล่าวได้เอื้อให้กระบวนการประมวลผลข้อมูลมีความรวดเร็วมากขึ้น อีกทั้งช่วยส่งเสริมเสถียรภาพของระบบการทำงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประมวลผลสิ้นวัน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.27 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “กรุงศรีออบรู้เรื่องเงิน” ถือเป็นโครงการเพื่อสังคมที่ใช้ประโยชน์จากความรู้ความเชี่ยวชาญในฐานะสถาบันการเงินชั้นนำของประเทศ ในการปลูกฝังและให้ความรู้พื้นฐานทางการเงินแก่ประชาชนทั่วไป โดยมีพนักงานธนาคารเป็นผู้ถ่ายทอดหลักสูตรพื้นฐานทางการเงิน 5 หลักสูตรที่จัดขึ้นโดยธนาคาร</li> <li>จัดสรรทุนการศึกษา 143 ทุน คอมพิวเตอร์ 600 ชุด และอุปกรณ์อื่นๆ เพื่อสนับสนุนการศึกษา การเรียนรู้ และพัฒนาทักษะที่จำเป็น</li> <li>โครงการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม</li> <li>โครงการอนุรักษ์จิตกรรมฝาผนัง วัดชนอนเหนือ</li> <li>โครงการจัดทำป้ายโบราณสถานและภาพจิตรกรรมฝาผนังเสมือนจริง (87 ป้ายในวัด 14 แห่งที่จังหวัดระนองศรีอยุธยา)</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธนาคารให้คำตอบแทนที่เป็นธรรมและเหมาะสมในระดับที่เทียบเคียงได้กับธนาคารและบริษัทชั้นนำอื่นๆ โดยใช้หลักเกณฑ์ของธนาคารและอ้างอิงกับผลสำรวจคำตอบแทนจากบริษัทผู้ให้คำปรึกษาด้านทรัพยากรบุคคลชั้นนำของประเทศ</li> <li>ส่งเสริมให้พนักงานสร้างสมดุลภาพในการใช้ชีวิตทำงาน และชีวิตส่วนตัว และได้ส่งเสริมให้พนักงานมีโอกาสทำความดีเพื่อสังคมผ่านโครงการอาสาสมัครต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นการให้ความรู้เรื่องการเงินเบื้องต้นแก่กลุ่มเป้าหมายต่างๆ ในสังคมการเป็นอาสาสมัครเพื่อสิ่งแวดล้อม หรือการบำเพ็ญสาธารณประโยชน์อื่นๆ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดเป็นนโยบายเกี่ยวกับการไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชนและนโยบายความเป็นส่วนตัว โดยกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงาน มีหน้าที่เคารพและปฏิบัติตามหลักสิทธิมนุษยชนเรื่องต่างๆ เช่น การปฏิบัติต่อพนักงานทุกคนด้วยความเคารพในเกียรติและศักดิ์ศรี การไม่ละเมิดหรือคุกคามทั้งทางวาจา หรือการกระทำต่อผู้อื่น การไม่ใช้แรงงานเด็ก การไม่แบ่งแยกเชื้อชาติ เพศ ศาสนา การไม่เหยียดใน ความพิการทางร่างกาย ของผู้อื่น การรักษาข้อมูลส่วนบุคคลของพนักงาน</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปี 2556 ได้จัดอบรมมากกว่า 520 หลักสูตร สำหรับ 1,500 รุ่น โดยพนักงานร้อยละ 94.83 ได้ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรต่างๆ ของธนาคาร คิดเฉลี่ยระยะเวลาการอบรมของพนักงานได้ 7.43 วัน ต่อคน ต่อปี</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำแผนการสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) และแผนการพัฒนาผู้บริหารเป็นกาลเฉพาะเจาะจง (Specific Training &amp; Development Plan) เป็นรายบุคคล โดยพิจารณาพนักงานบริหารและพนักงานระดับรองลงไป 3 คน และบริษัทในเครือที่มีผลการปฏิบัติงานดีเด่นและมีศักยภาพ (Potential) สามารถที่จะพัฒนาให้รับภาระหน้าที่สูงขึ้นได้ในแต่ละฝ่ายงาน</li> <li>มีการจัดทำแผนอาชีพ (Career Plan) สำหรับผู้ที่ จะสืบทอดตำแหน่ง โดยวิเคราะห์ความจำเป็น พร้อมกำหนดแผนการพัฒนา เพื่อเสริมให้พนักงานได้พัฒนาความรู้ความสามารถของตนเอง โดยอิงแนวคิด Competency Based Management ซึ่งในปีที่ผ่านมา ได้มุ่งเน้นการพัฒนาในด้านความสามารถในการเป็นผู้นำ ซึ่งผู้สืบทอดตำแหน่งประมาณร้อยละ 75 ได้รับการพัฒนาในด้านดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำระบบ HR PeopleSoft มาใช้สำหรับทุกกลุ่มงานทางธุรกิจในปี 2556 เพื่อทำการโอนย้ายข้อมูลของพนักงานและขั้นตอนการบริหารทรัพยากรบุคคลทั้งหมดมารวมไว้ภายในระบบเดียวกัน ภายในช่วงต้นปี 2557 ซึ่งจะเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาแนวปฏิบัติในการบริหารทรัพยากรบุคคลรูปแบบใหม่ ภายใต้แนวคิด One HR Solution อาทิ การบริหารจัดการระบบการเรียนรู้ขององค์กรฐานข้อมูลการรับสมัครงาน และระบบการบริหารค่าตอบแทนของพนักงาน</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดการอบรมเรื่องความปลอดภัยให้แก่พนักงานผ่านระบบ E-Learning ภายในองค์กร เพื่อให้พนักงานเข้าใจถึงประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในที่ทำงานโดยมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับความปลอดภัยในที่ทำงาน สภาพการทำงานที่มีความสัมพันธ์ระหว่างผู้ทำงานและสิ่งแวดล้อมหรือการยศาสตร์ (Ergonomics) ในสถานที่ทำงาน ตลอดจนกฎระเบียบความปลอดภัยอื่นๆ ในการทำงาน</li> <li>• จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพสำหรับพนักงานทุกคนเป็นประจำทุกปี และจัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพิเศษสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่มีความเสี่ยงด้านการได้ยินและระบบทางเดินหายใจ เช่น พนักงานที่ปฏิบัติการในห้องตรวจนับเงินและเช็คเคลียร์ริง จัดพื้นที่ส่วนหนึ่งของอาคารสำนักงานใหญ่และอาคารสำนักเพลินิจิตให้เป็นห้องพยาบาล ซึ่งมีความพร้อมในด้านบุคลากรการแพทย์และเวชภัณฑ์ต่างๆ ที่จำเป็นในการดูแลรักษาเบื้องต้น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ติดตั้งระบบตรวจจับและแจ้งเตือนภัยคุกคามจากช่องทางอินเทอร์เน็ตในรูปแบบ Real-time โดยระบบจะมีการแจ้งเตือนทันทีเมื่อพบกิจกรรมในเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่มีลักษณะมุ่งร้ายต่อข้อมูลของธนาคาร และดำเนินการยับยั้งกิจกรรมที่มุ่งร้ายดังกล่าวอย่างทันท่วงที</li> <li>● กำหนดมาตรการในการจัดเก็บรักษาข้อมูลของลูกค้าให้เป็นความลับอย่างรัดกุม ทั้งนี้ นอกจากการเปิดเผยข้อมูลให้กับหน่วยงานที่มีสิทธิภายใต้กรอบกฎหมายแล้ว ธนาคารจะเปิดเผยข้อมูลของลูกค้าได้ก็ต่อเมื่อได้รับความยินยอมจากลูกค้าก่อนเท่านั้น เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการละเมิดสิทธิในข้อมูลส่วนบุคคลของลูกค้า</li> </ul>			✓			

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.28** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงและบริหารจัดการการใช้ทรัพยากรธรรมชาติ เช่น น้ำและไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง</li> <li>สนับสนุน ปลูกจิตสำนึก และส่งเสริมให้พนักงานมีความรู้ ความเข้าใจ และปฏิบัติตามแนวทางของธนาคาร ในการอนุรักษ์พลังงาน ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ได้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ</li> <li>ลดการใช้ไฟฟ้า กำหนดเวลาเปิด-ปิดไฟ และเครื่องใช้ไฟฟ้าต่างๆ จัดหาเครื่องทำน้ำร้อน และน้ำเย็นส่วนกลาง รณรงค์การใช้บันไดแทน ลิฟท์</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้เป็นสีเขียว เพิ่มออกซิเจน ควบคู่ไปกับการลดคาร์บอนไดออกไซด์ในพื้นที่ส่วนกลาง รวมทั้งปรับเปลี่ยนต้นไม้เพื่อช่วยบรรเทาผลกระทบทางอากาศในพื้นที่ทำงาน</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลดการใช้น้ำ โดยการบำบัดน้ำที่ใช้แล้วในอาคารตามขั้นตอนที่ได้มาตรฐาน เพื่อให้สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ในงานบางประเภท และการรณรงค์ให้พนักงานใช้น้ำอย่างรู้คุณค่า แจ็งข่าวเมื่อพบน้ำรั่วไหล และจัดหาโคมล้างมือชนิดที่ใช้น้ำในการล้างออกน้อยลง</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธนาคารได้กำหนดนโยบายในเรื่องการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม และมีแนวปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม เช่น การดำเนินการตามมาตรฐาน ISO14000, 14001 หรือมีมาตรการ/วิธีปฏิบัติภายในองค์กรที่แสดงถึงความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม การจัดตั้งขยะชนิดคัดแยกประเภทขยะ</li> <li>ลดการใช้กระดาษและหมึกพิมพ์ โดยอ่านข้อมูลจากจอคอมพิวเตอร์แทนการพิมพ์ และการส่งข้อมูลหรือรับข่าวสารต่างๆผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์</li> </ul>				✓		

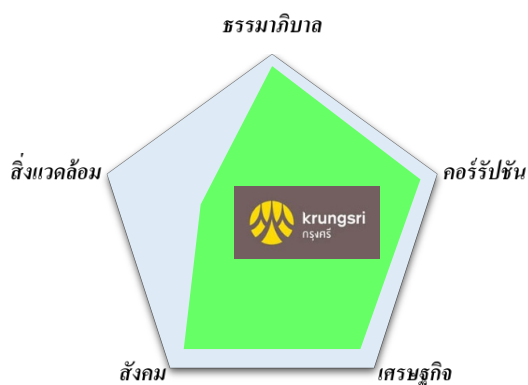
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลดการใช้อุปกรณ์และผลิตภัณฑ์จากพลาสติก โฟม พร้อมสร้างนโยบาย 3 R- Reduce / Reuse / Recycle เช่น คัดแยกขยะ นำกระดาษที่ใช้แล้วไปย่อยสลายเพื่อหมุนเวียนนำมาใช้ประโยชน์อีกครั้งเฉลี่ย 15 ตันต่อเดือน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีหลักสูตรอบรมแก่พนักงาน เพื่อให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับความสำคัญของการรักษาสิ่งแวดล้อม และการอนุรักษ์พลังงาน ในชื่อหลักสูตร “กรุงศรี...รักษ์โลก” และหลักสูตร “ปลอดภัยก็สุขใจในที่ทำงาน” โดยอยู่ในรูปแบบของ E-Learning ที่พนักงานทุกคนสามารถเข้าศึกษา และเรียนรู้ได้ทุกคนโดยไม่มีข้อจำกัด ซึ่งมีพนักงานเข้าร่วมอบรมคิดเป็น 2.64% และ 0.77% ตามลำดับ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลดการใช้เชื้อเพลิง เช่น เดินทางเท่าที่จำเป็น และศึกษาเส้นทางก่อนเดินทาง</li> </ul>					✓	

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	86.67 %
การคำนึงสังคม	86.67 %
การคำนึงสิ่งแวดล้อม	43.33 %
Sustainability Score	80 %

โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.8 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

## 5. ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจธนาคารพาณิชย์ที่ให้บริการทางการเงินครบวงจรแก่ธุรกิจทั้งขนาดใหญ่ SME ตลอดจนฐานลูกค้าบุคคล โดยมีสาขาในทุกพื้นที่ทั่วประเทศ และมีเครือข่ายในต่างประเทศครอบคลุมเขตเศรษฐกิจสำคัญของโลก

**ตารางที่ ข.29** ข้อมูลสถิติของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,908.84	1,908.84	1,908.84	
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	397,039.32	339,774.04	373,178.79	
ราคา (บาท/หุ้น)	208.00	178.00	195.50	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	164.02	150.13	136.72	
P/BV (X)	1.27	1.19	1.43	
P/E (X)	11.46	9.31	12.17	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	78.81	88.82	91.89	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,639.06	1,419.43	1,314.18	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555

อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	11.62	13.15	12.61	12.77
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	1.71	1.83	1.79	1.78
อัตรากำไรสุทธิ (%)	26.11	28.63	26.66	26.21
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	16.85	-8.95	27.36
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.12	3.65	3.07
นโยบายเงินปันผล	เมื่อผลประกอบการของธนาคารมีกำไร (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

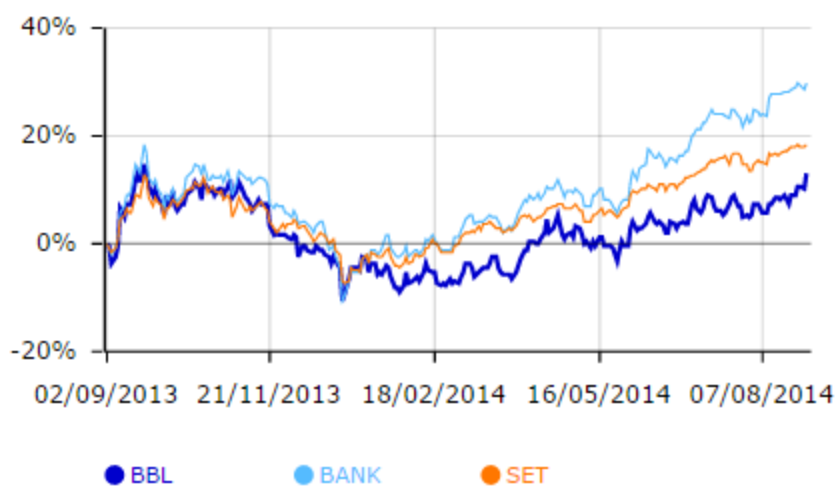
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.30 ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	2,558,136.75	2,596,507.24	2,418,838.25	2,106,912.46	1,949,687.77
หนี้สิน (ล้านบาท)	2,244,901.91	2,300,455.55	2,145,224.12	1,862,225.95	1,718,339.82
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	313,095.33	295,935.87	273,543.38	243,814.66	230,571.67
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	19,088.43	19,088.43	19,088.43	19,088.43	19,088.43
รายได้ (ล้านบาท)	68,914.21	134,691.21	125,997.33	110,280.68	90,609.66
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	17,994.34	35,905.56	33,021.46	27,337.64	24,593.42
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	1.71	1.79	1.78	1.68	1.95
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	11.62	12.61	12.77	11.53	11.51
อัตรากำไรสุทธิ (%)	26.11	26.66	26.21	24.79	27.14

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.9 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.31 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธนาคารจึงได้กำหนดนโยบายการกำกับดูแลกิจการและหลักปฏิบัติเกี่ยวกับจรรยาบรรณและจริยธรรมธุรกิจสำหรับกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้างไว้เป็นลายลักษณ์อักษรนี้ และได้รับความเห็นชอบและผ่านการทบทวนความเหมาะสม จากคณะกรรมการธนาคาร</li> <li>กำหนดให้มีการแยกกันทั้งบทบาท หน้าที่และบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการธนาคารกับบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริหาร</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามข้อกำหนดของธนาคารแห่งประเทศไทย คือ กรรมการและผู้บริหารระดับสูงของธนาคารเป็นประธานกรรมการ กรรมการบริหารหรือ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลาย อย่างในบริษัท จำกัดอื่นได้ไม่เกิน 3 กลุ่มธุรกิจ นอกจากนี้ ธนาคารมีข้อกำหนดให้เจ้าหน้าที่ ชั้นบริหารของธนาคาร ต้องขออนุญาตต่อคณะกรรมการบริหาร หากจะดำรงตำแหน่ง กรรมการในบริษัทจำกัดอื่นหรือการเข้า เป็นหุ้นส่วนไม่จำกัด ความรับผิดชอบต่อในห้างหุ้นส่วน ทั้งนี้ จำนวนบริษัทจดทะเบียนอื่นที่ กรรมการแต่ละคนจะไปดำรงตำแหน่งกรรมการไม่ควรเกิน 3 แห่ง</li> <li>กรรมการและผู้บริหารระดับสูงต้องรายงานการเปลี่ยนแปลงการถือหุ้นของธนาคารต่อสำ นักงาน คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และแจ้งให้ธนาคารทราบภายใน 3 วันทำการนับจากวันที่มีการเปลี่ยนแปลงการถือหุ้น</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการธนาคาร ซึ่งกรรมการธนาคารแต่ละท่านเป็นผู้กรอกแบบประเมิน และนำผลการประเมินที่ได้ไปพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการธนาคาร</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการควบคุมภายในของธนาคารในด้านต่างๆ 5 องค์ประกอบ คือ การควบคุมภายในองค์กร การประเมินความเสี่ยง การควบคุมการปฏิบัติงาน ระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล และระบบการติดตามคณะกรรมการธนาคาร เห็นว่า ระบบการควบคุมภายในของธนาคารมีความเพียงพอและเหมาะสม รวมทั้งจัดให้มีบุคลากรอย่างเพียงพอที่จะดำเนินการตามระบบดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยสารสนเทศที่สำคัญของธนาคาร รายงานข้อมูลทางการเงิน และข้อมูลทั่วไป รวมทั้งรายงานประจำปี โดยได้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อให้ผู้ลงทุนและผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบผ่านช่องทางและสื่อการเผยแพร่ข้อมูลต่างๆ ได้แก่ การจัดส่งข้อมูลให้แก่ ผู้ถือหุ้นทางไปรษณีย์ การแถลงข่าว หรือเผยแพร่ข่าวสารผ่านสื่อมวลชนรวมทั้งสื่อการเผยแพร่ข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การพบปะกับนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ ตลอดจนการเผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์ของธนาคาร ซึ่งธนาคารได้ระบุถึงวิธีการติดต่อและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบที่ทำหน้าที่ติดต่อสื่อสารกับผู้ลงทุนไว้ในเว็บไซต์</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.32 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ประกาศเจตนารมณ์เข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน</li> <li>จัดอบรมผู้บริหาร ผู้จัดการสาขาและตัวแทนของสายงานธุรกิจ สายงานสนับสนุน และสายลูกค้าบุคคล ทั้งนครหลวงและต่างจังหวัด รวมทั้งสิ้นกว่า 2,000 คน เพื่อชี้แจงสาระสำคัญ ผลกระทบ และแนวทางการปฏิบัติ เพื่อเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายใหม่ให้ผู้เข้ารับการอบรม นำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องและเป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ</li> <li>กำหนดให้บรรษัทภิบาลและความโปร่งใสในการดำเนินธุรกิจ เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ บลจ.บัวหลวง นำมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจลงทุนในหลักทรัพย์ของกิจการนั้นๆ อีกทั้ง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ยังได้จัดตั้งกองทุนเปิด บัวหลวงบรรษัทภิบาล (BSIRICG) ซึ่งมีนโยบาย ลงทุนในหลักทรัพย์ของ บริษัทจดทะเบียนไทยที่ มีการกำกับดูแลกิจการ ที่ดี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ เสียต่างๆ แจ้งเรื่อง ร้องเรียนต่างๆ มายัง ธนาคารโดยตรง และได้ มอบหมายให้หน่วยงาน กำกับดูแลติดตามและ กำกับดูแลให้การ ดำเนินการเกี่ยวกับข้อ ร้องเรียนต่างๆ เป็น ไป อย่างรัดกุมเหมาะสม และให้เลขานุการบริษัท เป็น ผู้ประสานงานใน การรับข้อ เสนอแนะ หรือข้อคิดเห็นจากผู้ถือ หุ้นหรือผู้มีส่วนได้เสีย อื่นๆ เช่น ลูกค้า เพื่อ เสนอให้คณะกรรมการ และผู้บริหารพิจารณา ทั้งนี้ ธนาคารมีแนวทาง ในการปกป้องพนักงาน หรือผู้แจ้ง เบาะแสใน การกระทำผิดโดยให้มี การสอบสวนและ ดำเนินการให้ได้ข้อยุติ ซึ่งเป็นไปอย่าง เหมาะสมตามระเบียบ วิธีปฏิบัติของธนาคารที่ ใช้สำหรับการ ดำเนินการในเรื่อง ดังกล่าวตลอดจนข้อ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กฎหมายที่เกี่ยวข้องตาม ควรแก่กรณี						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.33** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของธนาคารกรุงเทพ  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่อุปทาน	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	-						✓
• นวัตกรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>• บัตรปีเพิสต์ สมาร์ท แรบ บิท เป็นนวัตกรรมทางการเงินที่ช่วยให้คนเมืองยุคใหม่ดำเนินชีวิตประจำวันได้อย่างสะดวกสบายด้วยบัตรเพียงใบเดียว โดยเป็นการพัฒนาต่อยอดจากชิพอัจฉริยะ EMV ที่มีสมรรถนะสูงด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในบัตร ให้มีความสามารถหลากหลายยิ่งขึ้นในบัตรเดียวเพื่อความสะดวกสำหรับลูกค้า</li> <li>• บริการฝากเช็คและทราบผลเช็คธนาคารกรุงเทพ ภายในวันเดียวกันเป็นนวัตกรรมล่าสุดที่ธนาคารเปิดให้บริการอย่างเต็มระบบตั้งแต่เดือนตุลาคม 2556 ซึ่งเป็นผลของการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พัฒนาต่อยอดจากศูนย์ ปฏิบัติการเซ็ค ที่ธนาคารจัดตั้งขึ้นเป็น แห่งแรกของประเทศ • บริการบิซ ไอแบงก์กิ้ง เป็นบริการธนาคารทาง อินเทอร์เน็ต 24 ชั่วโมง สำหรับลูกค้านิติบุคคล ซึ่ง ได้รับการพัฒนาอย่าง ต่อเนื่องในปี 2556 ที่ผ่าน มา เพื่อเพิ่มสมรรถนะ ใหม่ๆ						

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.34 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและ การบริจาค	• ดำเนินโครงการและ กิจกรรมเพื่อส่งเสริม คุณภาพของสังคมใน 6 ด้าน ครอบคลุมทั้งการ มอบโอกาสทางการศึกษา การอนุรักษ์ศิลปะและ วัฒนธรรม การทำนุบำรุง ศาสนา การจัดหาทุน สถาบันพระมหากษัตริย์ การต่อต้านการทุจริต คอร์รัปชันและส่งเสริม คุณธรรม และการ สนับสนุนด้าน สาธารณประโยชน์		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีหลักปฏิบัติเกี่ยวกับจรรยาบรรณและจริยธรรมธุรกิจ สำหรับการดูแลและส่งเสริมชีวิตและความเป็นอยู่ของพนักงานบนพื้นฐานของความสัมพันธ์และความร่วมมือที่ดีระหว่างกัน</li> <li>ให้ความสำคัญกับการสรรหาบุคลากร ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญของการสร้างความสำเร็จและเจริญเติบโตให้แก่องค์กร โดยไม่เลือกปฏิบัติในเรื่องเพศ อายุ สัญชาติ ตลอดจนไม่มีนโยบายใช้แรงงานเด็ก</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายที่จะไม่เกี่ยวข้องกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน ทั้งนี้ ธนาคารเชื่อและเคารพในสิทธิของบุคคลตามที่กฎหมายกำหนด และสิทธิมนุษยชนที่ยอมรับโดยทั่วไป นอกจากนี้ ธนาคารจะไม่สนับสนุนหรือเกี่ยวข้องกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนใดๆ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธนาคารจัดการฝึกอบรมในหลักสูตรต่างๆ ให้แก่พนักงานทั้งสายธุรกิจและสายสนับสนุน โดยมีจำนวนผู้เข้าอบรม 30,600 คน รวมกว่า 20,000 ชั่วโมงได้แก่</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>หลักสูตรเสริมสร้างภาวะผู้นำหลักสูตร ด้านการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า หลักสูตรตามตำแหน่งงาน และหลักสูตรพิเศษเฉพาะสายงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนการพัฒนาตนเองของพนักงาน เช่น ให้พนักงานไปร่วมการอบรม สัมมนา และดูงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมความรู้ในหลากหลายรูปแบบ เช่น BBL Executive Forum โดยเชิญผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องมาบรรยายหัวข้อที่น่าสนใจ การให้ทุนการศึกษาในระดับต่างๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศที่สอดคล้องกับความต้องการในการขยายธุรกิจของธนาคาร และให้มีการหมุนเวียนพนักงานและผู้บริหารระหว่างหน่วยงาน</li> </ul>						
	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้พนักงานมีส่วนร่วมในการปรับปรุงกระบวนการทำงาน รวมถึงการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการ โดยใช้ความรู้และ</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ประสบการณ์ที่สั่งสมมา จากการปฏิบัติงาน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดให้มีระบบการรักษาความปลอดภัยที่ดีในส่วนของอาคารสถานที่ โดยมีระบบและอุปกรณ์ควบคุมความปลอดภัยที่มีมาตรฐาน การจัดให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่เหมาะสม และการจัดสถานที่ทำงานให้เหมาะสมและเอื้ออำนวยให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำงาน โดยคำนึงถึงความปลอดภัยและสุขอนามัย</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.35 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>• พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• รมรณรงค์ขอความร่วมมือเจ้าหน้าที่บริหารและพนักงานในอาคารสำนักงานและสาขาของธนาคารทั่วประเทศ ให้ใช้ไฟฟ้าอย่างประหยัด และมีประสิทธิภาพ เช่น ปิดไฟฟ้าแสงสว่างในจุดที่มีแสงสว่างจากภายนอก รวมถึงช่วงพัก</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กลางวันและหลังเลิก งาน ลดการใช้อุปกรณ์ ไฟฟ้าที่ไม่จำเป็น <ul style="list-style-type: none"> <li>มีมาตรการบริหารจัดการระบบ สาธารณูปโภคในอาคาร ของธนาคาร ให้ เดินเครื่องในช่วงเวลาที่ ความต้องการไฟฟ้าใน ระบบอยู่ในระดับต่ำ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำน้ำทิ้งเข้าสู่ระบบ บำบัดแล้วใช้รดต้นไม้ที่ สำนักงานพระราม 3</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำปฏิทินตั้งโต๊ะเก่า จำนวนกว่า 10,000 ชุด ที่รวบรวมจากเพื่อน พนักงานทั่วประเทศ ส่ง มอบให้โรงเรียนสอนคน ตาบอดพระมหาไถ่ พัทยา</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดพิมพ์ปฏิทินเพื่อมอบ ให้แก่ลูกค้าเป็นประจำ ทุกปี และหนังสือ รายงานประจำปี โดย เลือกใช้หมึกที่ใช้น้ำมัน ถั่วเหลืองเป็นตัวทำ ละลายแทนสารเคมีที่ เป็นอันตรายต่อสุขภาพ และสิ่งแวดล้อม</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>อำนวยความสะดวก ด้านที่จอดรถให้แก่ พนักงานที่นำรถตู้มา ทำงานและรับ-ส่ง เพื่อนๆ พนักงานตาม</li> </ul>					✓	

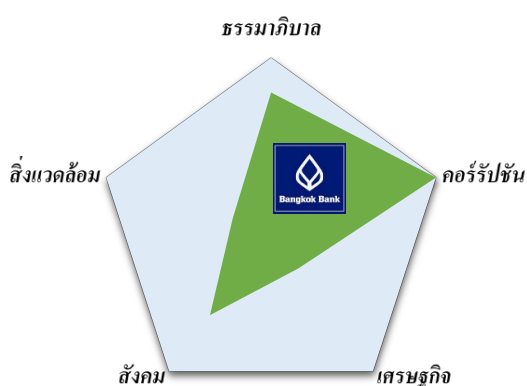
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	วิทยากรโดยมีรุ่นพี่ เข้าร่วม โครงการจำนวน 35 คน ซึ่งช่วยลดการใช้รถยนต์ ส่วนตัวลงอย่างน้อย 300 คัน						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	26.67 %
การคำนึงสิ่งแวดล้อม	23.33 %
การคำนึงสังคม	60 %
Sustainability Score	58 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.10 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 6. บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ประกอบธุรกิจโรงกลั่นน้ำมันขนาด 120,000 บาร์เรลต่อวัน และธุรกิจจำหน่ายน้ำมันสำเร็จรูปทั้งค้ำปลีก, ค้ำส่ง และธุรกิจการผลิตไฟฟ้าจากเซลล์แสงอาทิตย์กำลังการผลิตจำหน่าย 38 เมกะวัตต์

## ตารางที่ ข.36 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,376.92	1,376.92	1,376.92
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	46,471.16	38,553.85	43,717.31
ราคา (บาท/หุ้น)	33.75	28.00	31.75
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	26.52	24.72	22.51
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	12 ก.ย. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
P/BV (X)	1.27	1.13	1.41
P/E (X)	9.55	7.54	11.86
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	54.33	69.25	136.67
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	131.54	133.75	182.21

อัตราส่วนทางการเงิน                      6M/2557                      6M/2556                      2556                      2555

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.62	2.02	2.24	1.93
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	13.90	15.10	13.92	13.81
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	8.87	10.19	9.39	8.99
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.31	1.15	1.08	1.20
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	2.38	2.55	2.64	2.54
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	4.98	4.34	4.85	4.33
EBIT Margin (%)	4.33	3.95	3.55	3.54
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.07	2.76	2.46	2.54
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	20.54	-11.81	67.99
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	4.00	4.46	5.20
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิเชิงการเงินรวม หลังจากการหักทุนสำรองต่าง ๆ ทุกประเภท ตามข้อบังคับของบริษัทฯ และตามกฎหมายแล้ว (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

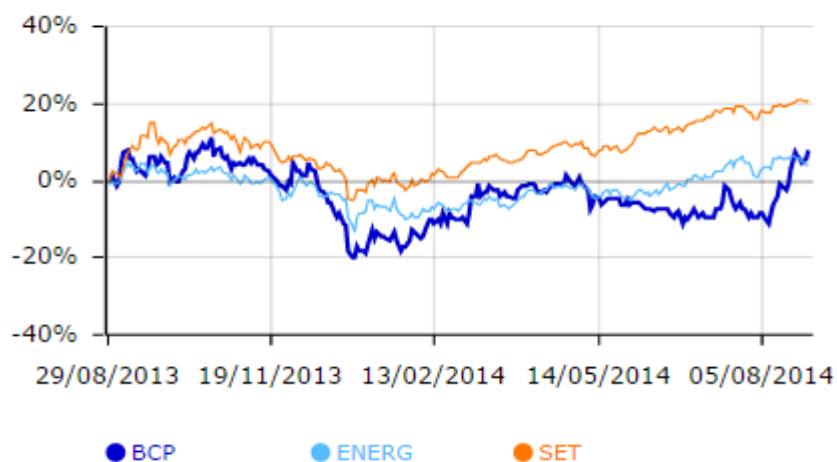
ความสามารถในการทำกำไร

**ตารางที่ ข.37** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทบางจากปีโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	84,769.33	72,389.34	70,853.44	61,603.49	62,453.42
หนี้สิน (ล้านบาท)	47,996.83	37,408.35	38,530.23	31,724.05	35,401.54
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	36,511.20	34,730.73	32,142.86	29,729.08	26,887.76
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,376.92	1,376.92	1,376.92	1,376.92	1,176.82
รายได้ (ล้านบาท)	91,712.20	189,413.27	168,162.16	160,163.59	138,191.96
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,819.89	4,652.92	4,272.56	5,610.16	2,812.81
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	8.87	9.39	8.99	11.33	8.23
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	13.90	13.92	13.81	19.82	10.66
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.07	2.46	2.54	3.50	2.04

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.11 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.38 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม รวมถึงไม่กระทำการใดๆ อันเป็นการละเมิดสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย รวมถึงทรัพย์สินทางปัญญา</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำกระบวนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Management : BCM) มาตรฐาน ISO 22301:2012 มาพัฒนาใช้ ทำให้กระบวนการทำงานที่สำคัญ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>(Critical Work Processes) ของบริษัท ไม่หยุดชะงัก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• บริหารความเสี่ยงค่า การกลั่นด้วยการใช้ เครื่องมือต่างๆ ทาง การเงินในการซื้อขาย ราคาน้ำมันในตลาดซื้อ ขายล่วงหน้า (Hedging) รวมถึงการ บริหารความเสี่ยงอัตรา แลกเปลี่ยนของค่าการ กลั่นด้วยการซื้อขาย อัตราแลกเปลี่ยน ล่วงหน้า</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• พัฒนาปรับปรุงการจัด ประชุมผู้ถือหุ้นอย่าง ต่อเนื่อง ทำให้ในปีนี้ บริษัทฯ ได้รับการ ประเมินคุณภาพการ จัดประชุมสามัญผู้ถือ หุ้น 100 คะแนนเต็มซึ่ง อยู่ในเกณฑ์ “ดีเลิศ” ในโครงการประเมิน คุณภาพการจัดประชุม สามัญผู้ถือหุ้น (Annual General Meeting- AGM) ประจำปี 2556</li> <li>• เปิดเผยข้อมูลคุณภาพ อากาศและน้ำทิ้งโรง กลั่นน้ำมันบางจากฯ บริเวณชุมชนรอบโรง กลั่น</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.39** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตามรายงานการแจ้งเบาะแสหรือข้อร้องเรียนทางช่องทางสำนักตรวจสอบภายใน โดยในปี 2556 มีจำนวน 18 ราย แต่หลังจากสอบสวนข้อเท็จจริงโดยหน่วยงานที่ดูแลแล้วไม่พบสิ่งบ่งชี้ทุจริต</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีมาตรการในการแจ้งเบาะแสหรือข้อร้องเรียนการกระทำผิดกฎหมาย จรรยาบรรณหรือพฤติกรรมอื่นที่สื่อถึงการทุจริตหรือ ประพฤติมิชอบของบุคคลในองค์กรหรือจากพนักงานและผู้มีส่วนได้เสียอื่น รวมถึงรายงานทางการเงินที่ไม่ถูกต้องหรือระบบควบคุมภายในที่บกพร่อง และกลไกในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการสอดส่องดูแลผลประโยชน์ของบริษัท</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.40** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัทบางจาก  
ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาระบบต่างๆ ให้ทัดเทียมสากล โดยได้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงมาตรฐานระบบบัญชี SAP ERP เป็น Version 6.0 และพัฒนาการเชื่อมต่อเข้ามาทำงานได้จากทุกสถานที่ได้ตลอดเวลา สามารถใช้งานข้อมูลสารสนเทศอย่างปลอดภัยตามมาตรฐาน ISO 27001 for Network and Data Center</li> <li>กำหนดนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างสีเขียว (Green Procurement) เพื่อเป็นการกระตุ้นให้เกิดการเปลี่ยนแปลง และปลูกฝังจิตสำนึกด้านสิ่งแวดล้อมที่ดีให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งพนักงานและผู้ส่งมอบ</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดตัวแก๊สโซฮอล์ E20 ยูโร 5 เป็นรายแรกในประเทศไทยและถือเป็นรายแรกในเอเชียด้วย ซึ่งมีค่าซัลเฟอร์ลดลงถึง 5 เท่าเมื่อเทียบกับมาตรฐานยูโร 4 และยังเพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ด้วยสูตร Supertech ที่มีสารเพิ่มคุณภาพ 2 ชนิด คือ สารชะล้างทำความสะอาด (Boost Up Cleaner) จึงทำให้ประหยัดเชื้อเพลิงมากขึ้น 3% และ สารลดแรงเสียดทาน (Boost Up Power) ที่ช่วยให้กำลังเครื่องยนต์เพิ่มขึ้นกว่า 6% ที่ช่วยให้เครื่องยนต์เผาไหม้สมบูรณ์ ลดมลสารจากการเผาไหม้ได้มากขึ้น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำบัตรประจำตัวพนักงาน โดยใช้วัสดุที่เป็นไบโอพลาสติก</li> </ul>					✓	

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.41** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาสถานีบริการร่วมกับสหกรณ์ การเกษตรได้เพิ่มขึ้นอีก 39 แห่งซึ่งเป็นการสร้างงานสร้างรายได้ให้กับสมาชิกสหกรณ์และชุมชน</li> <li>สนับสนุนกลุ่มเกษตรกรอินทรีย์โดยการนำข้าวกล้องหอมมะลิอินทรีย์มาเป็นสินค้าส่งเสริมการขาย</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายไม่จ้างแรงงานเกณฑ์ แรงงาน บังคับ และแรงงานเด็ก</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดเรื่องการเคารพสิทธิมนุษยชนของทุกคนอย่างเท่าเทียมกันไว้ในนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> <li>จัดให้มีช่องทางแจ้งเบาะแสและข้อร้องเรียนที่ฝ่าฝืนกฎหมายหรือจรรยาบรรณที่สำนักตรวจสอบภายใน รวมถึงมีกลไกคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการพัฒนาพนักงาน เช่น การฝึกอบรม Cross – Functional Program Job Rotation KM CoPs</li> <li>สนับสนุนการพัฒนาความสามารถในการทำงานระดับมืออาชีพ บรรจุบุคคลให้เหมาะกับงาน ปฏิบัติกับพนักงานอย่างเท่าเทียม และ เป็นธรรม จัดให้มีสวัสดิการและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดีและปลอดภัย และให้ผลตอบแทนที่เทียบเคียงได้ในธุรกิจเดียวกัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดจ้างผู้เชี่ยวชาญที่ได้รับการยอมรับ มาตรฐานในระดับโลก เพื่อทบทวนด้านระบบ และอุปกรณ์ความปลอดภัยของธุรกิจโรงกลั่นด้วยเทคนิค HAZOP (Hazard and Operability Study) ได้แล้วเสร็จทุกหน่วย การกลั่น และมีแผนทบทวนอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับความปลอดภัยให้เหนือกว่ามาตรฐานของโรงกลั่นทั่วไป</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินโครงการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกอย่างต่อเนื่อง จากโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพภายในโรงกลั่น ลดการใช้เชื้อเพลิงและไอน้ำ โครงการเปลี่ยนสารป้อนที่มีคาร์บอนต่ำเข้าหน่วยผลิตไฮโดรเจน และโครงการเปลี่ยนเชื้อเพลิงที่มีคาร์บอนต่ำเข้าเตาเผาไหม้</li> <li>ตรวจเช็คอุปกรณ์ในสถานีบริการ ริเริ่มหน่วย Mobile Toilet Repair เพื่อซ่อมห้องน้ำในสถานีบริการ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.42 ผลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพโรงกลั่นต่อเนื่อง สามารถลดการใช้พลังงานลงได้ 339.7 เทราจูล เมื่อเปรียบเทียบกับปีฐาน พ.ศ. 2552</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้ก๊าซธรรมชาติทดแทนการใช้น้ำมันเตาได้ร้อยละ 72 ของการใช้น้ำมันเตาเดิม</li> <li>ใช้ก๊าซธรรมชาติทดแทนการใช้ก๊าซหุงต้มได้ร้อยละ 87 ของการใช้ก๊าซหุงต้มเดิม</li> <li>ผลิตไฟฟ้าและไอน้ำจากโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม ร้อยละ 70 และ 72 ตามลำดับ ของกำลังผลิตโรงไฟฟ้าฯ</li> <li>โครงการปรับปรุงประสิทธิภาพจำนวน 7 โครงการ ประหยัดการใช้พลังงานได้ร้อยละ 2.6</li> <li>ศึกษาโครงการส่งเสริมประสิทธิภาพ พลังงาน และสิ่งแวดล้อม (Efficiency, Energy, and Environment : 3E Project) เพื่อเพิ่มมูลค่าผลิตภัณฑ์โดยติดตั้งหน่วยผลิตน้ำมันเบนซินคุณภาพสูง (Catalytic Reforming Unit) ทดแทนหน่วยเดิมที่ล้าสมัยด้วย เทคโนโลยี Continuous Catalyst Regeneration (CCR) ที่มีประสิทธิภาพ การใช้พลังงานที่ดีขึ้น</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ศึกษาสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม (Cogeneration Power Plant) เพื่อเพิ่มเสถียรภาพด้านพลังงาน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตั้งหน่วยบำบัดมลพิษทางอากาศของหน่วยผลิตกำมะถัน (Tail Gas Treating Unit) ได้แล้วเสร็จตามที่รัฐบาลกำหนด ทำให้ประสิทธิภาพในการระบายก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ออกจากหน่วยผลิตกำมะถันจากปัจจุบันลดลงได้ร้อยละ 90</li> <li>เปิดจำหน่ายน้ำมันแก๊สโซฮอล์ E20 มาตรฐานยูโร 5 ที่มีค่าซัลเฟอร์ต่ำกว่า 10 ส่วนในล้านส่วน หรือลดลงถึง 5 เท่าเมื่อเทียบกับมาตรฐานยูโร 4 เป็นรายแรกของเอเชีย ช่วยลดมลภาวะจากการเผาไหม้ได้มากขึ้น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลดการใช้น้ำทั้งในอาคารสำนักงาน และกระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่อง มีการนำน้ำทิ้งจากหน่วยต่างๆ มาบำบัดและกลับมาใช้ใหม่เป็นการใช้ทรัพยากรให้คุ้มค่า</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตั้งหน่วยบำบัดน้ำด้วยระบบกรองและระบบออสโมซิสไหลกลับ (Reverse Osmosis System) มาบำบัดน้ำที่ผ่านการไล่อำมะกักออกแล้วจากหน่วยกำจัดกำมะถันในน้ำ (Sour Water Stripping Unit) ของหน่วยกลั่นที่ 4 เพื่อนำกลับมาใช้แทนน้ำประปาในการป้อนระบบน้ำหล่อเย็น (Cooling Water System) สามารถลดการใช้น้ำประปาได้ไม่น้อยกว่า 85,000 ลูกบาศก์เมตรต่อปี</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการนำน้ำมันที่ไม่ได้คุณภาพตามต้องการจากกระบวนการผลิตและน้ำมันที่แยกได้จากระบบบำบัดน้ำเสียด้วยวิธีทางกายภาพ (Slop oil) เข้ากลั่นใหม่เฉลี่ยร้อยละ 2.3 ของน้ำมันที่เข้ากลั่นทั้งหมด เป็นการลดการนำกลับมาใช้ใหม่</li> </ul>			✓			



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทฯ ส่งออกของเสีย ออกนอกโรงงานทั้งหมด 2,616 ตัน แบ่งออกเป็น ของเสียอันตราย 1,253 ตัน คิดเป็นร้อยละ 48 ของเสียไม่อันตราย 1,363 ตัน คิดเป็นร้อยละ 52 ของเสียได้รับการบำบัดและกำจัดตามคุณสมบัติ ด้วยวิธีการที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ มีของเสียจัดเก็บในพื้นที่รอส่งกำจัดประมาณ 40 ตัน คิดเป็นปริมาณของเสียที่นำมาใช้ซ้ำและนำกลับมาใช้ใหม่ ร้อยละ 58 ของปริมาณของเสียทั้งหมดที่ส่งออกนอกโรงงาน</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงสถานีส้วมฟักฯ เพิ่มเติม ด้วยการติดตั้งเครื่องตรวจวัดสารอินทรีย์ระเหย รวมถึงเชื่อมต่อสัญญาณคุณภาพสิ่งแวดล้อมออนไลน์ทั้งหมด ทั้งคุณภาพน้ำทิ้ง คุณภาพอากาศจากปล่อง คุณภาพอากาศในบรรยากาศ ทิศทางลม และความเร็วลม มายังห้องสั่งการภาวะฉุกเฉิน และอาคารสำนักงานที่ทำการของบุคลากร สิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ เพื่อสามารถติดตามสถานะสิ่งแวดล้อมได้ต่อเนื่องทั้งกรณีปกติ และกรณีฉุกเฉิน</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	53.33 %
การคำนึงสังคม	76.67 %
การคำนึงสิ่งแวดล้อม	60 %
Sustainability score	74.6 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.12 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทบางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

7. บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ กลุ่มบริษัทดำเนินธุรกิจหลัก คือ 1) ธุรกิจดำเนินการออกอากาศและสื่อโฆษณา ธุรกิจโทรทัศน์ และธุรกิจวิทยุ 2) ธุรกิจดำเนินการจัดหา ผลิตรายการ เช่น รายการบันเทิง สารคดี การแสดงโชว์/คอนเสิร์ต เป็นต้น

**ตารางที่ ข.43** ข้อมูลสถิติของบริษัท ปีไอซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

	YTD	2556	2555
ข้อมูลสถิติ	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,000.00	2,000.00	2,000.00
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	95,000.00	101,000.00	142,000.00
ราคา (บาท/หุ้น)	47.50	50.50	71.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	4.23	3.71	3.46
P/BV (X)	11.22	13.60	20.50
P/E (X)	18.58	18.85	32.98
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	21.14	42.80	26.96
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	112.29	218.30	116.11

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.50	2.90	2.93	3.43
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	60.48	65.19	66.11	62.26
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	44.94	61.59	62.74	62.42
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.99	0.37	0.35	0.31
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.13	1.41	1.45	1.47
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	49.15	54.94	54.08	53.78
EBIT Margin (%)	37.50	44.62	43.15	42.54
อัตรากำไรสุทธิ (%)	29.69	34.39	33.48	31.58

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-5.94	-28.87	57.78
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	5.47	4.46	2.54
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 90 ของกำไรสุทธิที่เป็นส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ตามที่แสดงในงบการเงินรวมและมีประเพณีที่จะจ่ายปีละสองครั้ง (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

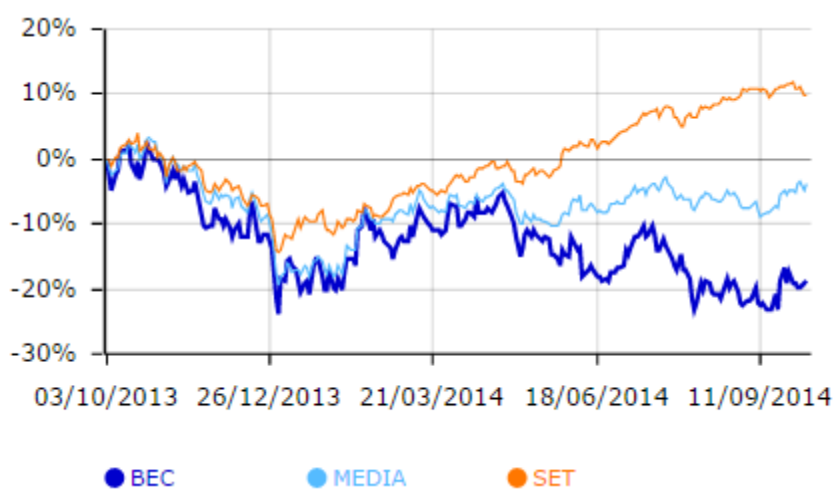
#### ตารางที่ ข.44 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	17,087.28	12,196.07	10,773.92	9,848.53	9,567.80
หนี้สิน (ล้านบาท)	8,370.74	3,081.17	2,466.62	2,418.68	1,794.15
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	8,467.72	8,827.06	8,082.46	7,264.34	7,580.55
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	2,000.00	2,000.00	2,000.00	2,000.00	2,000.00
รายได้ (ล้านบาท)	7,838.48	16,696.99	15,127.81	12,970.34	11,887.36
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,327.01	5,589.48	4,777.25	3,530.35	3,302.29
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	44.94	62.74	62.42	54.11	53.03
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	60.48	66.11	62.26	47.56	44.72
อัตรากำไรสุทธิ (%)	29.69	33.48	31.58	27.22	27.78

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.13 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.45 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดเป็นนโยบายและทำบันทึกแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรให้กรรมการผู้บริหาร และพนักงานที่ได้รับข้อมูลเกี่ยวกับฐานะการเงินของกลุ่มบริษัท รวมถึงข้อมูลอื่นใดที่มีผลกระทบต่อราคาซื้อขายหุ้นขององค์กรที่ยังไม่ได้เผยแพร่เป็นการทั่วไป ให้ความร่วมมือที่จะไม่ทำการซื้อขายหลักทรัพย์ของบริษัทในช่วงระยะ 2 สัปดาห์ ก่อนและหลังการประกาศผลการดำเนินงานขององค์กรในแต่ละไตรมาส หรือก่อนแจ้งสารสนเทศที่มีผลกระทบต่อราคาหุ้นขององค์กร คณะกรรมการ</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทได้กำหนดนโยบายป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ โดยกำหนดให้กรรมการและผู้บริหาร รวมถึงผู้เกี่ยวข้องของกรรมการและผู้บริหาร แจ้งให้บริษัททราบเป็นการล่วงหน้าว่าจะมีการทำรายการใดๆกับกลุ่มบริษัทที่จะทำให้ตนและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนได้เสียในการทำรายการนั้นๆ โดยกำหนดให้เป็นหน้าที่ของกรรมการและผู้บริหารที่จะต้องเปิดเผยข้อมูลส่วนได้เสียดังกล่าว พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่อเลขานุการบริษัททันทีที่ทราบ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยง ให้ครอบคลุมทั้งองค์กร และให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการบริหารความเสี่ยง ให้ผู้จัดการฝ่ายทุกฝ่ายรับผิดชอบต่อการจัดให้มีการสำรวจประเด็นที่อาจเป็นปัญหาในแต่ละฝ่าย เสนอแนวทางในการป้องกันปัญหา/ความเสี่ยง แนวทางในการดำเนินการเพื่อลดระดับความเสี่ยง/บรรเทาความเสียหาย(ที่อาจเกิด) โดยได้มอบให้สำนักตรวจสอบภายใน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เป็นหน่วยงานหลัก ในการประสานงานกับทุกหน่วยงานในองค์กร เพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงขององค์กร และรายงานให้คณะกรรมการทราบเป็นประจำ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยในเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์ <a href="http://www.set.or.th">www.set.or.th</a> , เว็บไซต์ของบริษัท <a href="http://www.becworld.com">www.becworld.com</a> การเผยแพร่ข้อมูลในรายงานประจำปีของบริษัท ซึ่งนอกจากบริษัท จะจัดทำเป็นรูปเล่มแล้ว ยังมีการจัดทำในรูปแบบแผ่นซีดีเพื่อการเผยแพร่ด้วย นอกจากนี้ ได้จัดทำเป็น pdf file แสดงไว้บนเว็บไซต์ของบริษัท ให้นักลงทุนที่สนใจสามารถ download ได้</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา



ตารางที่ ข.46 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แม้จะมีการสร้างจิตสำนึกเกี่ยวกับความซื่อสัตย์และการต่อต้านทุจริตภายในองค์กรให้แก่ผู้บริหารและพนักงาน โดยกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติไว้ในจรรยาบรรณบริษัท ในหมวดและข้อย่อยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่มีบางรายการที่เจ้าของรายการมีพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตจากการจัดรายการในอดีต ซึ่งทางบริษัทได้เพิกเฉยต่อพฤติกรรมดังกล่าว แม้จะมีเสียงเรียกร้องจากสังคมก็ตาม</li> </ul>						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการได้กำหนดแนวทางดำเนินการที่ชัดเจนกรณีมีผู้แจ้งเบาะแส หรือข้อร้องเรียนการกระทำผิดกฎหมายหรือจรรยาบรรณ รายงานทางการเงินที่ไม่ถูกต้องหรือระบบควบคุมภายในที่บกพร่อง โดยสามารถแจ้งเบาะแสผ่านสำนักตรวจสอบภายใน เพื่อการติดตามและตรวจสอบหาข้อเท็จจริง นำเสนอรายงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัท</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.47** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	-						✓
นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.48** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปิอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดกิจกรรมเพื่อสังคม 5 กลุ่ม โดยแบ่งเป็นหลายกิจกรรมผ่านช่องทางต่างๆ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการประเมินผลการทำงานปีละ 2 ครั้ง ในเดือนเมษายนและเดือนตุลาคมของทุกปี บนระบบอินทราเน็ต (Intranet) ของบริษัท โดยกำหนดให้มีการแจ้งผลการประเมินแก่ผู้รับการประเมินได้รับทราบทุกครั้ง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จ่ายค่าจ้างหรือค่าตอบแทนให้แก่เจ้าหน้าที่หรือพนักงานอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม ตลอดจนมีอัตราที่สูงกว่าอัตราค่าจ้างโดยเฉลี่ยของธุรกิจในกลุ่มเดียวกันภายในประเทศ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทุกตำแหน่งงานจะมุ่งเน้นไปที่ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้สมัครเป็นหลัก ภายใต้งื่อนไขของอายุและคุณสมบัติทางการศึกษาที่เหมาะสมกับงานที่เปิดรับเท่านั้น โดยไม่จำกัดสถาบันการศึกษา และไม่กีดกันทางเพศ เว้นแต่งานบางประเภทที่จำเป็นต้องใช้ลักษณะของความเป็นชายหรือหญิง เพื่อให้สอดคล้องเหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เฉลี่ยชั่วโมงการอบรมพนักงานคิดเป็น 11.24 ชั่วโมง / คน / ปี</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีแพทย์และพยาบาลจากโรงพยาบาลกล้วยน้ำไทรมาประจำที่ห้องพยาบาลอย่างสม่ำเสมอ โดยค่ายาและเวชภัณฑ์จากการรักษาพยาบาลของพนักงาน บริษัทประกันชีวิตที่รับประกันสุขภาพ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>กลุ่ม จะเป็นผู้รับผิดชอบ ค่าใช้จ่ายตามเงื่อนไขที่ตกลง ไว้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ตรวจสอบอุปกรณ์เพื่อ ความปลอดภัยโดย เจ้าหน้าที่ฝ่ายอาคารและ สถานที่ทุกเดือนและมีการ ตรวจเช็คโดย Third Party ปีละ 1 ครั้ง</li> <li>• มีแผนการป้องกัน อัคคีภัย และมีการซ้อมอพยพหนี ไฟทุกปี ละ 1 ครั้ง ตาม กฎหมาย</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้า และบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กำหนดให้ผู้จัดรายการ/ ละครทุกรายต้องส่งเทป รายการที่พร้อมที่จะนำ ออกอากาศมายังสถานีฯ ซึ่งจะมี “หน่วยงาน เซ็นเซอร์” ของสถานี ฯ ประกอบด้วยคณะ ผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ กลุ่มๆ ละ 3-4 คน ทำหน้าที่ใน การตรวจสอบรายการทั้ง ภาพและเสียงอย่าง ละเอียด ให้เป็นไปตาม ระเบียบของ คณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.49** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

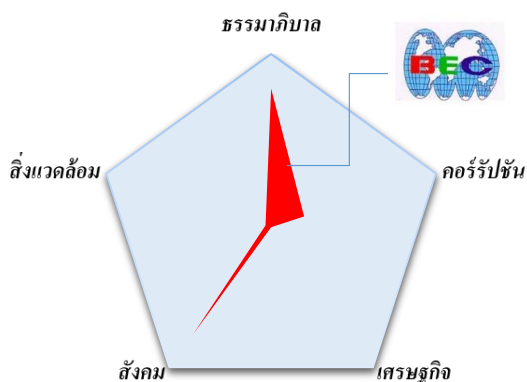
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	แม้จะมีกล่าวไว้ในรายงาน แต่ เป็นการกล่าวถึงรายการหนึ่ง ซึ่งเป็นการรายงานด้านสภาพ อากาศ มิใช่การดำเนินงานเพื่อ เป็นการลดผลกระทบของ กิจการที่มีต่อสภาพภูมิอากาศ					✓	
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	20 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	0 %
การคำนึงสังคม	76.67 %
การคำนึงสิ่งแวดล้อม	3.33 %
Sustainability score	36 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.14 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนบริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

8. บริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจโรงพยาบาลเอกชน ภายใต้ชื่อ โรงพยาบาลกรุงเทพ โรงพยาบาลหัวใจกรุงเทพ โรงพยาบาลวัฒโนสถ (โรงพยาบาลรักษาโรคมะเร็ง กรุงเทพ) รวมถึงศูนย์ให้บริการลูกค้าต่างประเทศ และมีการลงทุนในธุรกิจโรงพยาบาลเอกชนและธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจการรักษาพยาบาลผ่าน บริษัทในเครือต่างๆ เช่น กลุ่มโรงพยาบาลสมิติเวช โรงพยาบาลบีเอ็นเอช กลุ่มโรงพยาบาลพญาไท เป็นต้น

**ตารางที่ ข.50** ข้อมูลสถิติของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	15,490.96	1,549.10	1,545.46
ราคาพาร์ (บาท)	0.10	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	283,484.50	182,018.74	175,409.58
ราคา (บาท/หุ้น)	18.30	11.75	11.35
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	2.67	25.10	22.93
P/BV (X)	6.86	4.69	4.95
P/E (X)	43.33	29.12	23.63
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	47.27	53.42	65.82
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	509.95	480.44	410.14

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.72	0.88	0.87	0.80
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	16.62	18.94	16.06	22.91
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	12.24	13.52	12.24	16.69
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.85	0.91	0.83	0.79
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.72	0.72	0.72	0.77
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	33.28	33.00	32.93	35.71
EBIT Margin (%)	17.92	18.06	16.93	21.75
อัตรากำไรสุทธิ (%)	12.90	13.07	11.95	16.25

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	55.74	3.52	38.41
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.09	1.53	0.97
นโยบายเงินปันผล	ตามความเห็นชอบของคณะกรรมการ โดยเชื่อมโยงกับผลประกอบการของบริษัทในแต่ละปี และต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

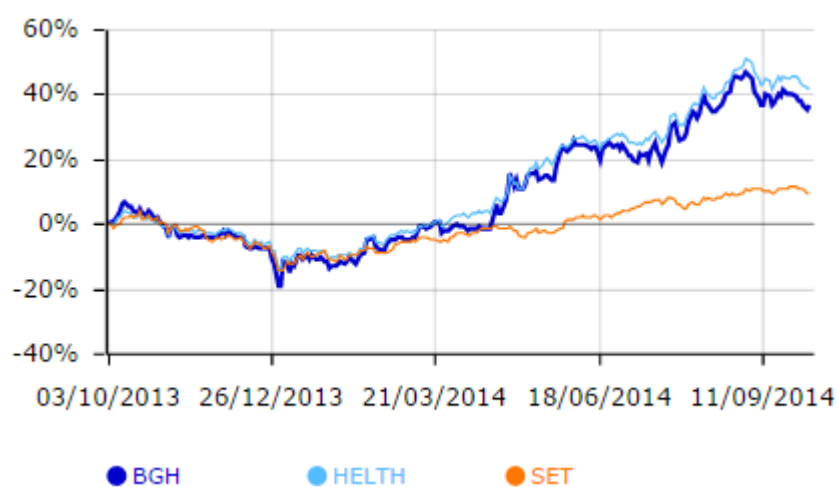
**ตารางที่ ข.51** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	78,406.29	76,399.01	68,460.98	58,791.93	32,197.02
หนี้สิน (ล้านบาท)	35,033.54	33,755.41	29,633.91	25,374.70	15,914.12
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	41,348.99	40,680.57	37,295.51	31,995.19	15,634.49
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,549.10	1,549.10	1,545.46	1,545.46	1,246.04
รายได้ (ล้านบาท)	27,732.21	52,394.62	48,829.82	37,752.98	24,350.96
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	3,576.13	6,261.46	7,936.95	4,385.99	2,295.06
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	12.24	12.24	16.69	15.06	11.97
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	16.62	16.06	22.91	18.42	15.41
อัตรากำไรสุทธิ (%)	12.90	11.95	16.25	11.62	9.42
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com



การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.15 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.52 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการบริษัท มีจำนวนทั้งสิ้น 15 ท่าน ประกอบด้วยกรรมการที่เป็นผู้บริหาร (Executive Directors) จำนวน 5 ท่าน กรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร (Non- Executive Directors) จำนวน 4 ท่าน และกรรมการอิสระ จำนวน 6 ท่าน ซึ่งคณะกรรมการบริษัทเห็นว่าเป็นโครงสร้างคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วยกรรมการอิสระ 6 ท่าน ซึ่งเป็นผู้มีคุณสมบัติ และความรู้ความสามารถ ทำให้เกิดการถ่วงดุลและสอบทานการบริหารงานอย่างเพียงพอ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่าง คณะกรรมการบริษัทกับฝ่ายบริหารอย่างชัดเจน โดยคณะกรรมการบริษัทจะทำหน้าที่กำหนดนโยบายและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหารในระดับนโยบาย โดยคณะกรรมการบริษัท จะประชุมกันเป็นประจำทุกเดือนเพื่อติดตามและ สนับสนุนนโยบายเชิงกลยุทธ์ของบริษัท ใน ขณะเดียวกันคณะกรรมการบริษัทจะไม่ยุ่ง เกี่ยวกับงานประจำ หรือกิจกรรมทางธุรกิจภายใต้ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริหารและ กรรมการผู้อำนวยการใหญ่</li> <li>• กำหนดให้มีการดำเนินการต่างๆ เพื่อเปิดเผยและ ป้องกันการทำรายการที่อาจก่อให้เกิดความ ขัดแย้งทางผลประโยชน์ รวมถึงการใช้ข้อมูล ภายในโดยมิชอบ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การจัดการ และบริหาร ความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดให้มีการประเมิน ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในการ ดำเนิน งานมีการจัดลำดับ ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น เพื่อวางแผนการตรวจสอบภายในและบริหาร จัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น</li> <li>• จัดให้มีการประเมินความเสี่ยงทั้งทางด้าน การ รักษาพยาบาล และการประเมินทางด้าน สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยผู้ป่วย โดยการ ประเมินความเสี่ยงทางด้านสิ่งแวดล้อม การ วิเคราะห์ทำโดยการพิจารณาตาม 2 แนวคิด คือ ความเสี่ยงอันเกิดจากการบริหารจัดการภายใน และลักษณะทางกายภาพของโรงพยาบาล ความ เสี่ยงอันเกิดจากทำเลที่ตั้ง โดยใช้เครื่องมือ Hazard Vulnerability Assessment</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทมีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ผลการดำเนินงาน งบการเงิน และสารสนเทศที่บริษัทแจ้งต่อตลาดหลักทรัพย์ฯ โดยผู้สนใจสามารถอ่านข้อมูลได้ทางเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์ฯ ที่ <a href="http://www.set.or.th">http://www.set.or.th</a> และเว็บไซต์ของบริษัทที่ <a href="http://www.bangkokhospital.com">http://www.bangkokhospital.com</a> กรณีที่ผู้ลงทุนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีข้อสงสัยและต้องการสอบถามสามารถติดต่อมายังผู้อำนวยการฝ่ายการเงินที่ดูแลด้านนักลงทุนสัมพันธ์</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.53** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน				
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)
<b>คอร์รัปชัน</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายหลีกเลี่ยงการกระทำใดก็ตามที่อาจส่งผลให้เกิดความไม่ซื่อสัตย์สุจริต หรือที่อาจละเมิดสิทธิของคู่สัญญาตามที่กฎหมายกำหนด หรือที่ได้ตกลงร่วมกัน และเป็นไปตามจริยธรรมหรือจรรยาบรรณทางธุรกิจ</li> <li>มีการกำหนดแนวปฏิบัติเพื่อควบคุม และป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น โดยกำหนดหลักการและระเบียบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง การเบิกจ่าย การอนุมัติวงเงิน การบริจาคเงินเพื่อการกุศล สาธารณะ การเลี้ยงรับรองหรือให้ของขวัญ รวมทั้งให้มีระบบการควบคุมภายในครอบคลุมทั้งด้านการเงิน การบัญชี การเก็บบันทึกข้อมูล รวมถึงกระบวนการอื่นภายในที่เกี่ยวข้องกับด้านบัญชี</li> </ul>		✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การเงิน เพื่อให้มั่นใจว่าธุรกรรมทางการเงิน ดังกล่าวเป็นไปเพื่อ วัตถุประสงค์ที่ได้รับอนุมัติและเพื่อการดำเนิน ธุรกิจที่โปร่งใส						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการ ร้องเรียน และแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีช่องทางกรรการรายงาน หากมีการพบเห็นการฝ่า ฝืน หรือพบเห็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ผิด จรรยาบรรณ หรือมีพฤติกรรมที่สื่อไปทางการ ทุจริตคอร์รัปชัน และจัดให้มีมาตรการคุ้มครอง และบรรเทาความเสียหายให้กับผู้รายงาน หรือผู้ ร้องเรียน หรือผู้ที่ให้ความร่วมมือในการรายงาน ดังกล่าว (Whistleblower Policy)</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.54** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางด้านเศรษฐกิจของบริษัทกรุงเทพ  
ดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการ ห่วงโซ่ คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำหลักการของระบบ Lean มาผสมผสานกับ ทฤษฎีทางวิศวกรรม เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนากระบวนการ โดยลดอุปสรรคที่ไม่จำเป็นใน การใช้ออกไป และปรับระบบการทำงานให้ เหมาะสมเพื่อให้สามารถทำให้ผลการดำเนินงาน ในเรื่องการอนุรักษ์พลังงานเป็นไปได้อย่างมี ประสิทธิภาพและได้ผลคุ้มค่าตามที่ตั้งไว้</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและ บริการที่ ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการสร้าง Quality Message ด้วยการจัดเก็บ ข้อมูลอย่างเป็นระบบใน Lotus Note ให้ทุก หน่วยงานสามารถเข้าถึงข้อมูลตัวชี้วัดคุณภาพ ของตนเอง ทางด้านความพึงพอใจของลูกค้า ความปลอดภัยผู้ป่วย ผลการซ่อมแผนฉุกเฉินของ โรงพยาบาล และของหน่วยงาน และสามารถนำ ข้อมูลในการพิจารณาการทำการกิจกรรมพัฒนา คุณภาพ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>การใช้โปรแกรม SAS ในการจัดทำข้อมูลตัวชี้วัดขององค์กรตาม Balanced Scorecard เพื่อใช้ประกอบการทำ Performance audit และฐานข้อมูลคุณภาพ และความปลอดภัย ผู้ป่วยใน Quality Dashboard</li> </ul>						
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.55** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ สังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกับชุมชนและพันธมิตรในการสร้างเสริมสุขภาพ เช่น มีการออกหน่วยให้ความรู้ด้านสุขอนามัยแก่ชุมชน ส่งเสริมการล้างมือแก่ประชาชน ได้แก่ สำนักงานเขตห้วยขวาง โรงเรียนประชาราษฎร์บำเพ็ญ และชุมชนริมคลองบางซื่อให้ความรู้ใช้เลือดออกและสำรวจพื้นที่ร่วมกับชุมชนบ้านทรงไทยซึ่งเป็นชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงพยาบาล</li> <li>ให้ความรู้กับตำรวจเรื่องของการทำคลอดฉุกเฉิน โดยพบว่ามีบางชุมชนไม่สามารถไปโรงพยาบาลได้ทันเวลา ทำให้มีการคลอดฉุกเฉินขึ้น จึงเล็งเห็นความสำคัญโดยการให้ความรู้กับตำรวจเรื่องของการทำคลอดฉุกเฉิน เพื่อให้สามารถทำคลอดได้ถูกต้อง โดยได้จัดอบรมให้ตำรวจในปี 2551 จำนวน 103 ราย และปี 2553 จำนวน 137 ราย ทั้งนี้ยังมีการติดตามผลงานในการปฏิบัติได้จริง ภายหลังจากอบรม พบว่า สามารถช่วยเหลือผู้คลอด</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ สังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อุกเงินจำนวน 149 ราย การบริการ ช่วยเหลือหญิงใกล้คลอดส่งโรงพยาบาล จำนวน 2,322 ราย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐาน ด้านแรงงาน และการ ปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน พนักงานทุกระดับอย่างชัดเจนและเป็น ธรรม โดยจะประเมินจากความสามารถ ศักยภาพ และสมรรถนะของพนักงานใน 4 ส่วน คือ ทักษะ (Skill) ความรู้ (Knowledge) คุณสมบัติ (Attributes) และการ ปฏิบัติงาน (Performance)</li> <li>ความสำคัญของการปฏิบัติอย่างเท่าเทียม กันกับพนักงานทุกคนในองค์กร ตั้งแต่ กระบวนการคัดเลือกบุคคล ตลอดจนการ เลื่อนตำแหน่งจากความสามารถ โดยไม่มี อคติหรือใช้ระบบเครือญาติในการวัดผล งาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากร บุคคลและ การพัฒนา ความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการพิจารณาพนักงานระดับหัวหน้า แผนกที่มีผลการประเมินผลงานในระบบ ประเมินผลที่มีคะแนนสูง มีการจัดอบรม เชิงปฏิบัติการโดยมี Personal Coach เพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะการบริหาร จัดการ การบริหารจัดการโครงการ การ เตรียมตัวพัฒนาสู่การเป็นผู้บริหารใน อนาคต</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพ อนามัยและ ความ ปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการตรวจสุขภาพแก่พนักงานเป็น ประจำทุกปี นอกจากนี้ หากจำนวน พนักงานในหน่วยงานใดไม่เพียงพอต่อ ปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น บริษัทก็จะจัดจ้าง พนักงานที่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน เพิ่มเติม เพื่อให้ปริมาณงานในหน่วยงาน สอดคล้องกับจำนวนพนักงานและสร้าง คุณภาพชีวิตที่ดีในการทำงานแก่พนักงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความ รับผิดชอบต่อ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำเอามาตรฐาน ISO 14001 ระบบการ จัดการสิ่งแวดล้อม และมาตรฐาน มอก.</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ สังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สินค้าและ บริการ	18001/ OHSAS18001 ระบบการ จัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย มาปรับใช้ในองค์กร						

ที่มา: จากการศึกษา

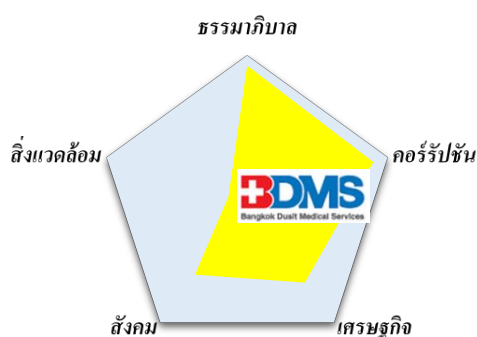
**ตารางที่ ข.56** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อ ต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	● ปริมาณการลดใช้พลังงานไฟฟ้าลงจากเดิม 3.93% ประหยัดพลังงานไฟฟ้าเฉลี่ยในแต่ละ เดือนได้ 95,095.24 กิโลวัตต์ต่อชั่วโมง และคิด เป็นมูลค่าถึง 1,141,142.86 บาทต่อปี		✓				
● การ เปลี่ยนแปลง ของ ภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหาร จัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการ ของเสียและ วัสดุเหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศ และความ หลากหลาย ทางชีวภาพ	-						✓
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	66.67 %
การคำนึงถึงสังคม	60 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	13.33 %
Sustainability Score	64.67 %
โครงการแห่งความยั่งยืน	



ภาพที่ ข.16 โครงการแห่งความยั่งยืนบริษัทกรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

## 9. บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจโรงพยาบาลเอกชน ภายใต้ชื่อ โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์อินเตอร์เนชันแนล ใน กรุงเทพมหานคร โดยมีให้บริการทางการแพทย์ครบวงจรทั้งผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยใน รวมทั้ง ศูนย์บริการผู้ป่วยต่างชาติ และลงทุนในธุรกิจการแพทย์และธุรกิจที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศภายใน ภูมิภาคเอเชีย



**ตารางที่ ข.57** ข้อมูลสถิติของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)		728.60	728.56	728.39
ราคาพาร์ (บาท)		1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)		93,260.87	63,931.19	53,901.10
ราคา (บาท/หุ้น)		128.00	87.75	74.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)		13.66	12.32	11.04
P/BV (X)		9.37	7.12	6.70
P/E (X)		35.90	27.87	20.49
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)		23.40	34.11	51.13
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)		100.70	85.00	97.27
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	3.56	3.74	3.55	3.59
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	27.71	34.41	28.03	35.28
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	19.50	23.30	19.90	23.89
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.77	0.87	0.80	0.89
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.87	0.94	0.89	0.96
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	39.00	37.94	38.41	35.97
EBIT Margin (%)	22.25	22.50	22.47	24.96
อัตรากำไรสุทธิ (%)	16.91	16.65	17.20	18.99

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	45.87	18.58	59.14
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.48	2.05	1.49
นโยบายเงินปันผล	เมื่อบริษัทมีกำไรสุทธิที่จะจ่ายให้แก่ผู้ถือหุ้นได้ บริษัทจะจ่ายให้แก่ผู้ถือหุ้นตามสิทธิของหุ้นบุริมสิทธิก่อน (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

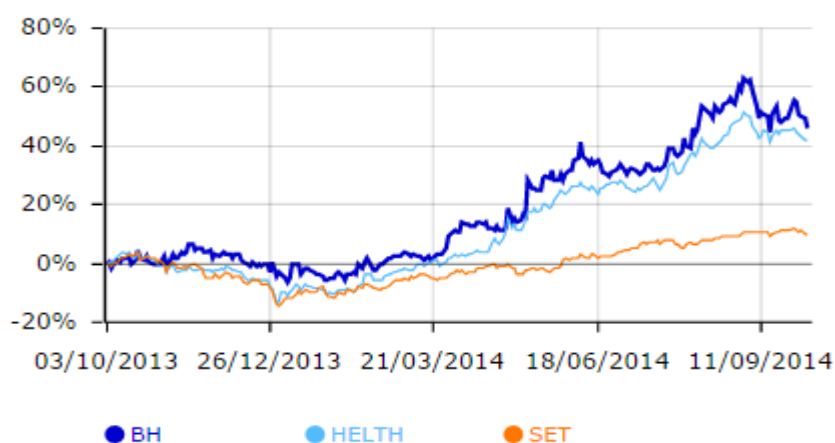
**ตารางที่ ข.58** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	17,980.34	17,251.53	15,861.75	13,472.55	9,151.68
หนี้สิน (ล้านบาท)	7,635.54	7,654.56	7,474.22	6,738.67	3,082.24
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	9,975.93	9,596.96	8,387.54	6,731.74	6,069.44
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	730.05	730.05	730.05	730.05	730.05
รายได้ (ล้านบาท)	7,533.53	14,657.27	14,041.64	11,388.78	10,068.96
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,274.20	2,520.78	2,666.73	1,588.03	1,258.49
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	19.50	19.90	23.89	20.19	20.70
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	27.71	28.03	35.28	24.81	21.81
อัตรากำไรสุทธิ (%)	16.91	17.20	18.99	13.94	12.50

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



**ภาพที่ ข.17** การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.59** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บริษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับสิทธิของผู้ถือหุ้นทุกราย ซึ่งรวมทั้งผู้ถือหุ้นรายใหญ่ และ ผู้ถือหุ้นรายย่อย โดยสิทธิของผู้ถือหุ้นครอบคลุมสิทธิพื้นฐานต่างๆ ทั้งในฐานะของนักลงทุนในหลักทรัพย์และในฐานะเจ้าของบริษัท เช่น สิทธิในการซื้อ ขาย โอน หลักทรัพย์ที่ตนถืออยู่ สิทธิในการที่จะได้รับส่วนแบ่งผลกำไรจากบริษัท สิทธิต่างๆ ในการประชุมผู้ถือหุ้น สิทธิในการได้รับข่าวสาร ข้อมูลของบริษัทอย่างครบถ้วนเพียงพอ ทันเวลา ผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ง่าย สิทธิในการแสดงความคิดเห็น สิทธิในการร่วมตัดสินใจในเรื่องสำคัญของบริษัท</li> <li>สร้างความเท่าเทียมกันให้เกิดขึ้นกับผู้ถือหุ้นทุกรายทุกกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้ถือหุ้นรายย่อย นักลงทุนสถาบัน หรือผู้ถือหุ้นต่างชาติ</li> <li>กำหนดบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบระหว่าง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>คณะกรรมการบริษัทและผู้บริหารระดับสูงอย่างชัดเจน โดยกรรมการบริษัทมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนดนโยบายและกำกับดูแลการดำเนินงานของผู้บริหาร</p> <p>ระดับสูงในระดับนโยบาย ขณะที่ผู้บริหารระดับสูงทำหน้าที่บริหารงานของบริษัทในด้านต่างๆ ให้เป็นไปตามนโยบายที่กำหนด ดังนั้นประธานกรรมการบริษัท และกรรมการผู้จัดการจึงเป็นบุคคลคนละคนกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้กรรมการบริษัทสามารถดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยรวมกันไม่เกิน 8 บริษัท เพื่อให้สามารถจัดสรรเวลาให้แต่ละบริษัทอย่างเพียงพอ ส่วนผู้บริหารนั้น นอกจากตำแหน่งกรรมการบริษัทย่อยและบริษัทร่วมแล้ว กรรมการผู้จัดการ Corporate Chief Executive Officer และผู้บริหารของบริษัทสามารถดำรงตำแหน่งกรรมการ และ/หรือ กรรมการอิสระในบริษัทอื่นอีกไม่เกิน 3 บริษัท</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	และการรับตำแหน่ง ดังกล่าวต้องได้รับอนุมัติ จากคณะกรรมการบริษัท						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงในการรักษาพยาบาล (Healthcare Risk Management System) เพื่อให้มั่นใจว่าความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่โดยบุคลากรของบริษัท จะได้รับการป้องกันและแก้ไขในระดับหนึ่ง นอกจากนี้ บริษัทยังได้ทำประกันภัยความเสี่ยงต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้เพื่อรองรับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการถูกฟ้องร้อง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ช่องทางที่หลากหลายในการสื่อสารกับผู้ถือหุ้นและนักลงทุน ไม่ว่าจะปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด เช่น แบบ 56-1 รายงานประจำปี เว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และช่องทางอื่นๆ เช่น การเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของบริษัท ในหัวข้อนักลงทุนสัมพันธ์ ซึ่งมีการปรับปรุงข้อมูลให้ทันการอยู่เสมอ การพบปะกับนักวิเคราะห์รายไตรมาส (4 ครั้งในปี 2556)</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การเข้าร่วมกิจกรรม Roadshow และ Investor Conference ทั้งในและต่างประเทศ						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.60** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
• การต่อต้านคอร์รัปชัน	-						✓
• ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.61** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โรงพยาบาล  
บำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่อุปทาน	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	• ในรอบปี 2555 โรงพยาบาลได้กรรมสิทธิ์ ในการถือครองที่ดินที่ สำคัญ 2 แห่งซึ่งจะช่วย ขยายขีดความสามารถใน การรองรับความต้องการที่ เพิ่มขึ้นของผู้ป่วยทั้งชาว					✓	

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ไทยและชาวต่างประเทศ ได้มากขึ้นในอนาคต						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นโรงพยาบาลแห่งแรกในประเทศไทยที่เปิดให้บริการรังสีรักษาด้วยเครื่องฉายรังสีแบบปรับความเข้มชนิดหมุนรอบตัว (VMAT) แก่ผู้ป่วยโรคมะเร็ง เทคโนโลยีดังกล่าวจะฉายรังสีความเข้มสูงตรงไปที่ก้อนมะเร็งได้อย่างแม่นยำ ในระยะเวลาที่สั้นลง ขณะที่ส่งผลกระทบต่อเนื้อเยื่อโดยรอบน้อยลง</li> <li>จัดหาหุ่นยนต์ผ่าตัด (MAKO Surgical Robot) ซึ่งจะช่วยให้ผ่าตัดเปลี่ยนข้อเข่าและข้อสะโพกเทียม มีความแม่นยำมากขึ้น เทคโนโลยีนี้เป็นทางเลือกใหม่ในการผ่าตัดเปลี่ยนข้อเทียมซึ่งบำรุงราษฎร์ได้ทำการศึกษาจากสถาบันออร์โธปิดิกส์ชั้นนำแห่งหนึ่งในแคลิฟอร์เนีย</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.62 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี พ.ศ. 2555 ได้ผ่าตัดหัวใจแก่ผู้ป่วยที่ด้อยโอกาสไปแล้วกว่า 650 ราย และในปี 2555 นี้ทางโรงพยาบาลก็ยังได้ขยายความช่วยเหลือไปยังประเทศเพื่อนบ้าน คือ ประเทศสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมาร์ โดยคัดเลือกเด็กชาวเมียนมาร์ที่ป่วยเป็นโรคหัวใจพิการมาแต่กำเนิดจำนวน 6 คนเพื่อส่งเข้ารับการผ่าตัดยังโรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ที่ประเทศไทย โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย</li> <li>โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ในต่างจังหวัด คณะแพทย์และเจ้าหน้าที่อาสาสมัครของโรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ร่วมกับทางศูนย์โสภณพนิช ผู้บริหารและพนักงานจากบริษัทกรุงเทพประกันภัย จำกัด (มหาชน) ออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ให้บริการตรวจรักษาโรค โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายเป็นประจำทุกปี แก่ชาวบ้านประมาณ 1,000 คนในจังหวัดมุกดาหารและสกลนคร</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดฝึกอบรมงานหัตถกรรมให้แก่กลุ่มแม่บ้านในหมู่บ้านหนองคอง จังหวัดมุกดาหาร เพื่อเป็นรายได้เสริมสำหรับครอบครัวผู้ยากไร้จำนวนมาก</li> <li>ปี 2555 โครงการคลินิกเคลื่อนที่ได้ให้การตรวจรักษาพยาบาลผู้ป่วยเป็นจำนวนกว่า 20,000 ราย อีกทั้งยังได้บริจาคข้าวสารน้ำหนัก 5 กิโลกรัม จำนวนกว่า 6,000 ถุง</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดค่าตอบแทนและผลประโยชน์ในระดับที่จูงใจสำหรับบุคลากรของบริษัท อีกทั้งยังจัดให้มีการศึกษาและฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง จัดให้มีกิจกรรมเสริมสร้างคุณภาพชีวิต โครงการเสริมสร้างความผูกพันของพนักงานและจัดสวัสดิการในรูปแบบต่างๆ ให้ทัดเทียมกับผู้ประกอบการรายอื่น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

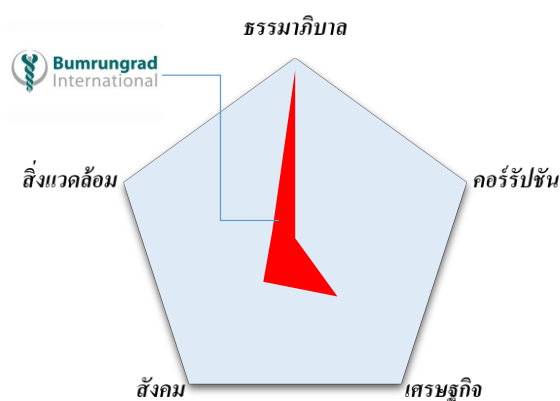
**ตารางที่ ข.63** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทำกิจกรรมเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อมตลอดปี อาทิ ตอน รักษา รักษาชีวิต การปลูกป่าทดแทน พร้อมหน่วยแพทย์อาสาบริการตรวจสุขภาพแก่ประชาชน ณ ศูนย์ศึกษาการพัฒนา ห้วยทรายอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ต. สามพระยา อ. ชะอำ จ. เพชรบุรี, ตอน รักษาดิน รักษาน้ำ ร่วมกันสร้างบ้านดิน ทำโปงดิน และสร้างฝาย เพื่ออนุรักษ์ดินและน้ำ เพิ่มความชุ่มชื้นให้กับพื้นที่ป่าไม้</li> </ul>		✓				
● การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	0 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	40 %
การคำนึงถึงสังคม	30 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	13.33 %
Sustainability Score	35.33 %
โครงการแห่งความยั่งยืน	



ภาพที่ ข.18 โครงการแห่งความยั่งยืนของบริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

#### 10. บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ บิ๊กซีและบริษัทย่อยเป็นบริษัทชั้นนำในธุรกิจค้าปลีกด้านอาหารสมัยใหม่ของประเทศ  
ไทย ความสำเร็จอย่างต่อเนื่องของการบริการเกิดจากธุรกิจหลัก 2 ธุรกิจ ได้แก่ ธุรกิจค้าปลีกและ  
ธุรกิจการให้เช่าและบริการพื้นที่ หรือที่เราเรียกว่า "Dual retail-property model" รูปแบบธุรกิจที่  
ผสมผสานระหว่างธุรกิจค้าปลีกและธุรกิจให้เช่าและบริการสถานที่

**ตารางที่ ข.64** ข้อมูลสถิติของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	825.00	825.00	825.00
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	188,100.00	151,800.00	170,775.00
ราคา (บาท/หุ้น)	228.00	184.00	207.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	46.13	41.67	36.44
P/BV (X)	4.94	4.42	5.68
P/E (X)	26.29	24.42	25.89
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	7.89	19.35	33.17
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	68.46	135.20	204.12

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.57	0.55	0.59	0.61
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	20.14	18.94	20.25	21.94
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	10.39	9.67	9.98	9.88
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.50	1.75	1.62	1.95
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.43	1.42	1.37	1.34
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	20.43	19.99	20.83	20.03
EBIT Margin (%)	6.52	6.59	7.29	7.38
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.69	4.59	5.33	4.91

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	23.91	-11.11	72.50
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.12	1.20	0.92
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ หลังหักภาษีเงินได้นิติบุคคล และทุนสำรองตามกฎหมาย		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

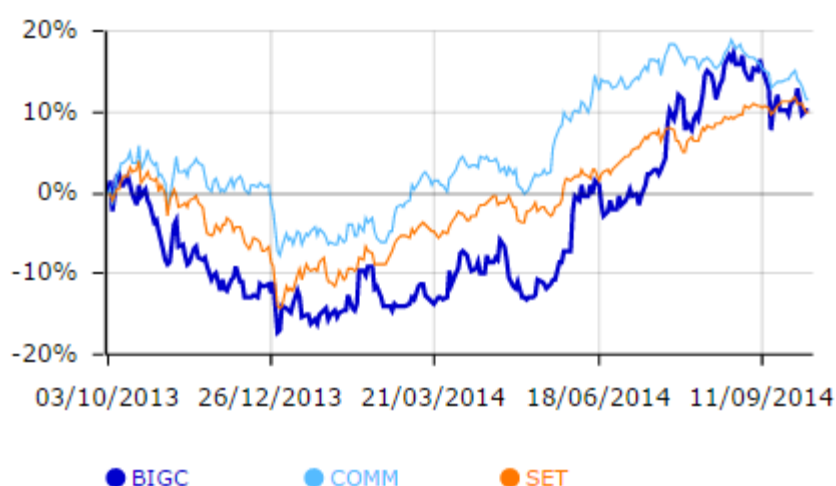
ตารางที่ ข.65 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	95,203.18	97,164.39	94,162.80	90,726.09	39,672.79
หนี้สิน (ล้านบาท)	57,130.20	60,126.19	62,275.55	67,205.94	19,220.63
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	38,060.45	37,019.03	31,863.46	23,497.88	20,432.49
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	8,250.00	8,250.00	8,250.00	8,013.87	8,013.87
รายได้ (ล้านบาท)	67,054.95	130,970.69	123,732.53	113,640.89	83,852.66
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	3,145.43	6,975.58	6,073.77	5,241.76	2,886.76
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	10.39	9.98	9.88	12.71	10.46
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	20.14	20.25	21.94	23.86	14.67
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.69	5.33	4.91	4.61	3.44

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.19 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.66 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดระเบียบกรอบอำนาจอนุมัติรายการให้ผู้บริหารแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร รวมถึงมีการทบทวนความเหมาะสมของอำนาจอนุมัติดังกล่าวให้สอดคล้องกับโครงสร้างองค์กรที่อาจจะเปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน และการควบคุมภายในที่ดี</li> <li>แบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานระหว่างผู้มีหน้าที่อนุมัติ ผู้บันทึกรายการ และประมวลผลข้อมูล และผู้ดูแลรักษาทรัพย์สินออกจากกัน เพื่อให้มีการสอบทานระหว่างกัน และมีกลไกการถ่วงดุลอำนาจ มีการกระจายอำนาจเพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน และมีนโยบายการหมุนเวียนพนักงานในตำแหน่งหน้าที่ที่สำคัญตามระยะเวลาที่เหมาะสม</li> <li>การทำธุรกรรมที่เข้าเงื่อนไขเป็นรายการที่เกี่ยวข้องกัน หรือรายการที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ บริษัทมีมาตรการที่รัดกุมโดยกำหนดเป็นนโยบายและระเบียบปฏิบัติให้ต้องได้รับ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>อนุมัติจากผู้มีอำนาจที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และประกาศของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และประกาศของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ฯ โดยการพิจารณาอนุมัติจะคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของบริษัทเป็นสำคัญ อีกทั้งผู้มีอำนาจอนุมัติดังกล่าวจะต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในธุรกรรมนั้นๆ รวมถึงมีการรายงานข้อมูลการมีส่วนได้เสียของกรรมการและผู้บริหารระดับสูงเป็นรายบุคคลในการเข้าทำธุรกรรมที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับบริษัทโดยการกรอกแบบฟอร์มรายงานการมีส่วนได้เสียของตนเอง รวมถึงบุคคลที่มีความเกี่ยวข้อง เพื่อแสดงจำนวนหุ้นที่ถือในบริษัท และยื่นให้บริษัททราบภายในระยะเวลาที่กำหนด</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Committee) เพื่อกำหนดกรอบนโยบายและแนวทางการบริหารความเสี่ยง รวมถึงการจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ มีนโยบาย และแนวทางการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Policy and Guideline) ที่กำหนดขั้นตอนการระบุตัวปัจจัยเหตุการณ์หรือปัจจัยเสี่ยงต่างๆ ทั้งจากภายนอก และภายในบริษัท</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ซึ่งจะทำการประเมินความเสี่ยงใน 2 ด้าน คือ ผลกระทบหรือความเสียหายจากการเกิดเหตุการณ์นั้น (Impact) ทั้งในเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ และโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น (Likelihood) เพื่อพิจารณาระดับค่าของความเสี่ยงที่อาจเป็นระดับสูง กลาง หรือต่ำ นำมาเปรียบเทียบกับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• พิจารณาหาความเสี่ยงที่ต้องจัดการเพิ่มการควบคุม โดยกำหนดเป็นแผนจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติม (Risk Treatment Plan) ที่มีการกำหนดดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicator) เพื่อให้ผู้จัดการความเสี่ยง (Risk Manager) ใช้ในการติดตามผลการบริหารความเสี่ยง และรายงานผลการบริหารความเสี่ยงและความก้าวหน้าต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เพื่อรายงานต่อคณะกรรมการบริษัท</li> <li>• มีการจัดทำแผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Plan: BCP) และแผนสำรองฉุกเฉินสำหรับระบบข้อมูลสารสนเทศ (Disaster Recovery Plan: DRP) เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมที่จะรับมือกับความเสี่ยงและภาวะวิกฤติที่อาจเกิดขึ้น</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ฝ่ายบริหารต้องทำการประเมินความเสี่ยงทุกปี โดยครอบคลุมทั้งในด้านการดำเนินงาน การเงิน กลยุทธ์ และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ตลอดจนจนถึงความเสี่ยงจากการทุจริต โดยมีผู้จัดการความเสี่ยง (Risk Manager) ทำหน้าที่ประสานงานอย่างต่อเนื่องเพื่อวิเคราะห์และประเมินผลว่า ความเสี่ยงที่มีอยู่ในระดับที่ยอมรับได้หรือไม่ และต้องรายงานปัญหา ตลอดจนเสนอแนวทางแก้ไข (ถ้ามี) ให้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (Risk Management Committee) พิจารณา เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการบริษัท</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดเผยข้อมูลที่ครบถ้วนในแบบ 56-1 และในรายงานประจำปี</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.67 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท บีทีซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำข้อกำหนดว่าด้วยจริยธรรม (Code of Conduct) ให้พนักงานและผู้บริหารทุกคนได้ลงนามรับทราบ และได้จัดทำคู่มือจริยธรรมทางธุรกิจแจกให้กรรมการและผู้บริหารใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติงาน และทำหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส มีคุณธรรม</li> <li>จัดทำข้อกำหนดที่ใช้กับคู่ค้าทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน ไม่มีการเลือกปฏิบัติที่ผิดไปจากวิธีการดำเนินงานธุรกิจตามปกติ และได้จัดทำข้อตกลง/นโยบายการรักษาความสัมพันธ์ระหว่างบริษัท พนักงานฝ่ายจัดซื้อ และคู่ค้า</li> <li>แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance Committee) เพื่อกำกับดูแลกิจการให้ดำเนินธุรกิจสอดคล้องกับนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยให้ความสำคัญต่อความซื่อสัตย์สุจริตและจริยธรรมในการดำเนินกิจการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางรับข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการให้บริการ รับแจ้งเบาะแสหรือข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมาย หรือจริยธรรมทางธุรกิจหรือพฤติกรรมที่อาจส่งถึงการทุจริตหรือประพฤตินิชอบของบุคคลในองค์กรทั้งจากพนักงานและผู้มีส่วนได้เสียอื่น รวมถึงรายงานทางการเงินที่ไม่ถูกต้องหรือระบบการควบคุมภายในที่บกพร่อง ผ่านทางจดหมาย โทรศัพท์ โทรสาร จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ หรือ Website ของบริษัท</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.68 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีวิธีการจัดการเพื่อการเรียกคืนสินค้าอย่างมีระบบ</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีช่องทางสำหรับการร้องเรียนและการบริการลูกค้าอย่างชัดเจน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้คอมพิวเตอร์พกพาในการตรวจสอบติดตามคุณภาพของอาหารสด (โดยใช้ระบบการทำงานที่เรียกว่า “f-Pad”) ทำให้มาตรฐานสินค้ากว่า 2,000 รายการ ถูกปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ สินค้าที่ผ่านการตรวจรับที่ศูนย์กระจายสินค้าอาหารสดมีคุณภาพสม่ำเสมอ และมีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.69** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มูลนิธิบิ๊กซีมุ่งเน้นการให้การศึกษาแก่เยาวชน ในปี 2556 มูลนิธิบิ๊กซีได้ให้ทุนการศึกษาแก่เยาวชนมากกว่า 6,200 ทุน</li> <li>มูลนิธิบิ๊กซีให้ความสนับสนุนเงินทุนสำหรับการสร้างโรงเรียนมากกว่า 37 โรงเรียน</li> <li>มูลนิธิบิ๊กซีได้บริจาคในด้านการศึกษาเป็นจำนวนเงินกว่า 29.78 ล้านบาท</li> <li>ทำโครงการ บิ๊กซี - บิ๊กคิดส์ เพื่อช่วยพัฒนาทักษะและบุคลิกภาพแก่เยาวชน</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกับกระทรวงสาธารณสุขในการให้บริการด้านสุขภาพแก่ประชาชน</li> <li>ร่วมมือกับสภาการศึกษาไทยในการสร้างหน่วยบริจาควิชาโลहित</li> <li>ให้โอกาสแก่นักเรียนในการหาประสบการณ์การทำงานระยะสั้นกับบริษัท</li> <li>ทำโครงการนักศึกษาฝึกงาน 3 รุ่น สำหรับนักศึกษา 47 คน จาก 12 มหาวิทยาลัย</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีขั้นตอนการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับเป้าหมายหรือตัวชี้วัด (KPI) ที่กำหนดไว้ และรายงานผลต่อผู้บริหารและคณะกรรมการบริษัท อย่างสม่ำเสมอ ในกรณีที่ผลการดำเนินงานจริงแตกต่างจากแผนงานหรือเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ได้มีการวิเคราะห์หาสาเหตุ และกำหนดแนวทางการแก้ไขภายในกำหนดเวลาที่คณะกรรมการบริษัทเห็นว่าเหมาะสม</li> <li>จัดให้มีกิจกรรมการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในที่วางไว้ ทั้งการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องและการติดตามประเมินผลโดยหน่วยงานที่แยกต่างหาก การติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องถูกกำหนดไว้ใน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ปฏิบัติงานประจำ โดยรวมอยู่ในกระบวนการดำเนินธุรกิจปกติ เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อการสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปได้ ในขณะที่การติดตามประเมินผลโดยหน่วยงานที่แยกต่างหาก ดำเนินการโดยฝ่ายตรวจสอบภายใน เพื่อประเมินความเพียงพอและควมมีประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในของกระบวนการบริหารและการปฏิบัติงานที่สำคัญ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดคุณลักษณะเฉพาะตำแหน่ง (Job Description) ของบุคลากรทุกตำแหน่งงาน มีมาตรฐานการประเมินผล และการให้ผลตอบแทนที่ชัดเจนเป็นธรรม สมเหตุสมผล โดยพิจารณาทั้งปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก</li> <li>ดำเนินการปรับเงินเดือนประจำปีให้แกพนักงานอย่างเป็นธรรมโดยยึดตามผลปฏิบัติงานของพนักงาน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความเคารพสิทธิเสรีภาพศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และความเท่าเทียมของบุคคล โดยไม่เลือกปฏิบัติ ไม่ว่าจะมาจากความเหมือน หรือความแตกต่างทางเชื้อชาติ ศาสนา เพศ อายุ การศึกษา หรือสภาพร่างกาย และจิตใจของพนักงาน คู่ค้า หรือบุคคลใด ๆ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนิน ธุรกิจของบริษัทฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนให้พนักงานได้รับการ เลื่อนตำแหน่งอย่างเท่าเทียม กัน ในปี 2556 พนักงาน จำนวน 44% ของพนักงานที่ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสู่ ระดับบริหารเป็นพนักงานเทศ หญิง</li> <li>ได้รับความยอมรับจาก กระทรวงแรงงานว่ามีกรจ้าง พนักงานที่เป็นผู้พิการถึง 330 คนซึ่งสูงกว่าอัตราที่กฎหมาย กำหนดไว้อีก 26%</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้ง บิ๊กซี อะคาเดมี่ ซึ่งดูแล การฝึกอบรมให้แก่พนักงานใน องค์กร รวมทั้งการทำ อี-อะ คาเดมี่ ซึ่งเป็นการอบรมผ่าน ทางอินเทอร์เน็ตให้แก่ พนักงาน</li> <li>เดือนพฤษภาคม 2556 บิ๊กซี เริ่มโครงการฝึกอบรมผู้จัดการ ฝึกหัดฝ่ายจัดซื้อซึ่งเป็น หลักสูตรที่เข้มข้น มีระยะเวลา โครงการ 6 เดือน และมี ผู้จัดการฝึกหัดผ่านการ ทดสอบและได้บรรจุเป็น พนักงานประจำฝ่ายจัดซื้อ จำนวน 5 คน</li> <li>พัฒนาความเป็นผู้นำหลาย โครงการได้ถูกริเริ่มขึ้นเพื่อ สนับสนุนการปฏิบัติงานของ สาขาในด้านการบริการลูกค้า การสร้างแรงจูงใจและการมี ส่วนร่วมกับองค์กร การ ส่งเสริมกิจกรรมเพื่อสังคม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	(CSR) และค่านิยมหลักของ องค์กร <ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกับมหาวิทยาลัยมหิดล ในการสร้างหลักสูตรพัฒนา ภาวะความเป็น ผู้นำสำหรับ ผู้บริหาร เพื่อสนับสนุนการทา งานของผู้จัดการสาขาและทีม บริหารของสาขา</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายความ ปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมการทำงาน เพื่อให้การบริหารจัดการด้าน ความปลอดภัยสภาพแวดล้อม การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพและมี ประสิทธิผล สอดคล้องกับ ข้อกำหนดทางกฎหมาย</li> <li>ดำเนินการตามแผนงานเชิงรุก อย่างมีประสิทธิภาพอย่าง ต่อเนื่องเพื่อลดจำนวน อุบัติเหตุในสถานประกอบการ ส่งผลให้อัตราการเกิดอุบัติเหตุ ในปี 2556 ลดลงถึง 40% เมื่อ เทียบกับปีก่อน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้า และบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทดสอบการปนเปื้อนของยาฆ่า แมลงและสารปนเปื้อนอื่น มากกว่าสัปดาห์ละ 200 การ ทดสอบ</li> <li>เปิดแล็บที่ได้รับการรับรอง มาตรฐานจาก กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข</li> <li>นำมาตรฐานการตรวจสอบ ของผู้ประกอบการค้าปลีกจาก ยุโรปมาเป็นแนวทางในการ พิจารณามาตรฐานการ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ทดสอบความสะอาดและ ความปลอดภัยของอาหารใน สาขา						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.70** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท บีทีซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการฝึกอบรมพนักงานในสาขาเพื่อเพิ่มความตระหนักรู้ในเรื่องสิ่งแวดล้อมทุกสาขาทำโครงการประหยัดพลังงาน</li> <li>ปี 2556 สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในการใช้พลังงานในส่วนสำนักงานใหญ่รวมถึงสาขาไฮเปอร์มาร์เก็ตได้ถึง 6% จากปี 2555</li> <li>ปี 2556 ลดการใช้ไฟฟ้าจำนวน 967 938 MWh</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงกระบวนการจัดการด้านการทำงานของรถขนส่ง อาทิ ลดระยะเวลาที่รถบรรทุกใช้ในการขนของลง พัฒนาการจัดพื้นที่วางสินค้าบนรถขนส่งและจัดเวลาการขนส่งให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ทั้งนี้จะเป็นการลดปริมาณเชื้อเพลิงโดยรวมที่ใช้ในการขนส่ง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงเวลาการเปิดเครื่องปรับอากาศให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น</li> <li>ติดตั้งกระจกบานเลื่อนเพื่อเก็บอุณหภูมิต่ำสำหรับตู้แช่ให้ดีขึ้น</li> <li>ปี 2556 ลดปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่เกิดจากการใช้เชื้อเพลิง ก๊าซธรรมชาติ และสารทำความเย็น จำนวน 115 930 t of CO<sub>2</sub>-equiv และลดปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่เกิดจากการใช้ไฟฟ้า จำนวน 56 770 t of CO<sub>2</sub>-equiv</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ลดการใช้น้ำ 7344339 m<sup>3</sup></li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนากระบวนการสั่งซื้อสินค้าให้มีคุณภาพมากขึ้นเพื่อลดปริมาณอาหารสดที่จะกลายเป็นของเสีย</li> <li>ปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อลดปริมาณการทิ้งบรรจุภัณฑ์เหลือใช้</li> <li>โครงการหลังคาสีเขียวโดยรีไซเคิลกล่องนมใช้แล้วมาเป็นหลังคา ปี2556 ได้หลังคาถึง 10,430 แผ่น</li> <li>ส่งเสริมให้ผู้บริโภคมาร่วมกันรณรงค์การนำกลับมาใช้ใหม่เพื่อการอนุรักษ์โลก</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• รมรณรงค์การใช้กระดาษอย่าง คุ้มค่าเพื่อการรักษา สิ่งแวดล้อม อาทิ การใช้ กระดาษเช็ด ปากในศูนย์อาหาร การออกไป เรียกเก็บเงินอย่างเป็นระบบ เพื่อลดการซ้ำซ้อน การออก ใบเรียกเก็บเงินทาง อิเล็กทรอนิกส์</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดทำโครงการบีกซี - บิ๊กฟอ เรส หยุคโลกร้อน”</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กระบวนการขนส่งที่มี ประสิทธิภาพ จัดวางพื้นที่ บรรทุกสินค้าให้ดี กระบวนการ นำของลงจากรถส่งสินค้าต้อง รวดเร็ว เพื่อลดจำนวนเที่ยว ขนส่ง</li> <li>• ตู้แช่อาหาร มีการวางแผน ความคิดริเริ่ม เพื่อเปลี่ยน ระบบการทำความเย็นในสาขา ที่เป็นไฮเปอร์มาร์เก็ตสำหรับ มินิ บีกซี ก็มีการใช้เครื่อง ควบคุม อุณหภูมิ ทั้งนี้บริษัทสามารถ ลดค่าใช้จ่ายด้านค่าไฟฟ้าในปี 2556 ได้ถึงร้อยละ 20-25 ส่วนสาขาที่เป็นซูเปอร์มาร์เก็ต จะมีการดำเนินการในปี 2557 นี้</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>การลดความสูญเสียความเย็นของตู้แช่อาหารแข็ง โดยการทำประตูกระจกเพื่อเป็นตัวกั้นไม่ให้ความเย็นรั่วออกมา สำหรับชั้นวางสินค้าแช่แข็ง ทั้งนี้จะช่วยทั้งเรื่องคุณภาพอาหารได้ด้วย</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	66.67 %
การคำนึงถึงสังคม	86.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	63.33 %
Sustainability Score	75.33 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.20 บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 11. บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)



### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ 1. ผลิต ทำการตลาด และจัดจำหน่าย (1) ผลิตภัณฑ์ด้านบรรจุภัณฑ์ ได้แก่ บรรจุภัณฑ์แก้ว กระจกอลูมิเนียม และบรรจุภัณฑ์พลาสติกแข็ง (2) ผลิตภัณฑ์ด้านอุปโภคบริโภค ได้แก่ ขนมขบเคี้ยว เครื่องดื่ม ผลิตภัณฑ์ซึ่งทำจากนม สินค้าเครื่องใช้ส่วนตัว และสินค้าเครื่องใช้ในครัวเรือน 2. นำเข้า ทำการตลาด และจัดจำหน่าย (1) ผลิตภัณฑ์ด้านเวชภัณฑ์ ได้แก่ เภสัชภัณฑ์ เวชภัณฑ์ และเครื่องมือทางการแพทย์ (2) ผลิตภัณฑ์ด้านเทคนิค ได้แก่ เคมีภัณฑ์อุตสาหกรรม ผลิตภัณฑ์เทคโนโลยีทางภาพ (3) ผลิตภัณฑ์ด้านหนังสือและนิตยสาร เครื่องเขียนและเครื่องใช้สำนักงาน 3. ออกแบบ จัดทำ และจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ทางวิศวกรรมและโครงเหล็กเสาไฟฟ้าแรงสูงขุบสังกะสี 4. ให้บริการด้านพิธีการออกสินค้า คลังสินค้า ขนส่ง และจัดส่งสินค้า (โลจิสติกส์) 5. ให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และธุรกิจอื่น ๆ

### ตารางที่ ข.71 ข้อมูลสถิติของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,592.21	1,590.44	1,588.12
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	72,047.55	76,738.79	98,066.72
ราคา (บาท/หุ้น)	45.25	48.25	61.75
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	9.39	8.82	8.25
P/BV (X)	4.82	5.47	7.48
P/E (X)	36.54	31.52	41.54
อัตรามูลกำไรต่อหน่วยขาย (%)	22.85	88.00	78.66
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	96.82	361.78	247.90

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.26	1.25	1.30	1.39
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	13.57	18.53	17.03	18.36
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	7.37	9.92	9.08	10.12
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.81	1.73	1.82	1.60
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	1.00	1.06	1.04	1.07
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	22.76	24.67	23.91	24.12
EBIT Margin (%)	6.82	9.61	8.76	9.45
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.88	6.14	5.65	6.33
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-6.22	-21.86	111.11	
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.85	1.74	1.18	
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีและสำรองตามกฎหมาย (ถ้ามี) โดยบริษัทจะพิจารณาจากกระแสเงินสด และ/หรือ โครงการการลงทุน หรือการขยายการลงทุนต่าง ๆ จากธุรกิจที่ดำเนินอยู่ในปัจจุบันหรือธุรกิจใหม่ ๆ ในอนาคต			

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

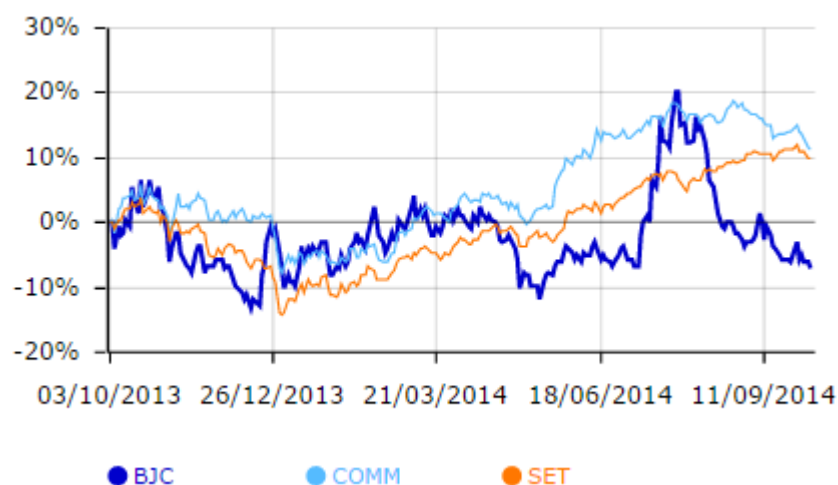
ตารางที่ ข.72 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	44,919.13	44,502.66	38,260.14	32,926.40	27,195.97
หนี้สิน (ล้านบาท)	27,004.10	26,803.74	21,976.31	18,358.50	14,533.48
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	14,942.40	14,759.86	13,727.93	12,581.07	11,418.64
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,590.59	1,590.44	1,588.12	1,588.12	1,588.12
รายได้ (ล้านบาท)	21,738.26	42,904.35	38,120.48	31,754.04	26,421.32
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	844.12	2,425.97	2,414.79	2,177.52	1,905.47
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	7.37	9.08	10.12	11.56	12.30
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	13.57	17.03	18.36	18.15	17.51
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.88	5.65	6.33	6.86	7.21

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.21 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.73 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท เฮอร์ลี ยูคเกอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>อนุมัตินโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อให้คณะกรรมการผู้บริหาร และพนักงานของบริษัททุกคนยึดถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน เพื่อให้คณะกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานยึดเป็นแนวปฏิบัติ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญในการบริหารความเสี่ยงและระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอและเหมาะสมกับการดำเนินธุรกิจอย่างต่อเนื่อง</li> <li>มุ่งเน้นให้มีระบบการควบคุมภายในที่ครอบคลุมในทุกกิจกรรม มีการกำหนดภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ และอำนาจในการดำเนินการ ทั้งระดับบริหารและระดับปฏิบัติการอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เผยแพร่ข้อมูลขององค์กร ทั้งข้อมูลการเงิน และข้อมูลทั่วไปแก่ผู้ที่มีส่วนได้เสีย ผ่านช่องทางต่างๆ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.74** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญเรื่องการควบคุมภายในและตรวจสอบ โดยส่งเสริมให้พนักงานทุกระดับมีจิตสำนึกในจริยธรรมและคุณธรรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจัดทำระบบ Intranet, Email และเว็บไซต์ของบริษัทและกลุ่มบริษัทเพื่อเป็นช่องทางในการสื่อสาร รวมทั้งช่องทางรับข้อคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะภายในองค์กร และรับข้อร้องเรียนภายนอก</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตารางที่ ข.75** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.76 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เฮอร์ลี ยูคเกอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มูลนิธิโรคกระดูกพรุนแห่งประเทศไทยฯ โดยการสนับสนุนของบีเจซี ในโอกาสครบรอบ 130 ปี ของการก่อตั้งบริษัทฯ ได้จัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาใน 4 ภาคทั่วประเทศคือ วันที่ 6 กันยายน ที่ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ วันที่ 12 ตุลาคม ที่จังหวัดนครศรีธรรมราช วันที่ 1 พฤศจิกายน ที่จังหวัดเชียงราย และวันที่ 21 ธันวาคมที่จังหวัดสุรินทร์ และจัดทำวารสารเพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันโรคกระดูกพรุนสำหรับประชาชน จำนวน 13,000 เล่ม</li> <li>ดำเนินกิจกรรมที่ทำอย่างต่อเนื่องให้แก่โรงเรียนที่ขาดแคลนในท้องถิ่นต่างๆ ภายใต้ชื่อโครงการ “Remote School” โดยในปี 2555 ได้มอบอาคารเรียนขนาด 3 ห้องเรียน และห้องสุขา ตลอดจนอุปกรณ์การเรียน และผลิตภัณฑ์ อุปกรณ์บริโภคของบริษัทในเครือ ให้แก่โรงเรียนสมาคมไลออนส์ (บ้านอ่างศิลา) รวมมูลค่ากว่า 1,350,000 บาท</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ผลตอบแทนที่เป็นธรรมต่อพนักงาน</li> <li>การแต่งตั้งและโยกย้ายพนักงาน รวมถึงการให้รางวัล และการลงโทษ ต้องกระทำด้วยความสุจริตใจ และตั้งอยู่บนพื้นฐานความรู้ ความสามารถ และความเหมาะสมของพนักงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถ และทักษะของพนักงานโดยให้โอกาสอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดูแลรักษาสภาพแวดล้อมในการทำงานให้มีความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของพนักงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.77** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เฮอร์ลี ยูคเกอร์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 80 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 80 %

การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 0 %

การคำนึงถึงสังคม 56.67 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 0 %

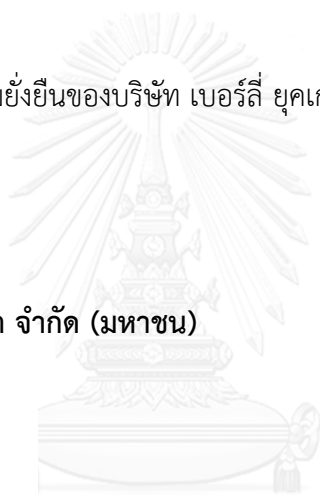
Sustainability Score 43.34 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.22 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เบอร์ลี ยูคเกอร์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

## 12. บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจประกันชีวิต 2 ประเภทหลัก คือ การประกันชีวิตสามัญและประกันชีวิตกลุ่ม โดยมีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) และบริษัท นิปปอนไลฟ์ อินชัวร์รันส์ ซึ่งเป็นบริษัทที่จดทะเบียนจัดตั้งในประเทศญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่และพันธมิตรทางธุรกิจ

**ตารางที่ ข.78** ข้อมูลสถิติของบริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,212.65	1,211.71	1,204.77
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	106,713.02	82,396.58	74,997.05
ราคา (บาท/หุ้น)	88.00	68.00	62.25
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	20.06	18.13	14.92
P/BV (X)	4.39	3.75	4.19
P/E (X)	32.63	19.64	28.40
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	15.34	23.63	39.98
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	79.38	76.52	92.38

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	14.15	20.73	20.74	19.66
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	2.11	3.45	3.37	3.73
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	7.43	6.48	6.74	6.15
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.34	0.30	0.29	0.31
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.08	9.33	9.43	8.25
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	29.41	9.24	34.59
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.03	1.05	1.15
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

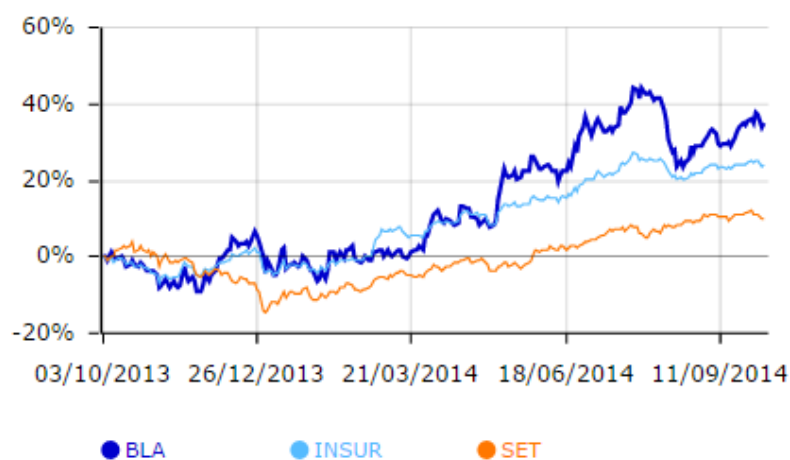
ตารางที่ ข.79 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

	30/06/14	31/12/13	31/12/12	31/12/11	31/12/10
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	205,002.69	172,234.50	142,787.21	112,459.41	88,746.05
หนี้สิน (ล้านบาท)	180,682.84	149,970.84	122,814.14	99,028.19	77,829.35
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	24,319.85	22,263.66	19,973.07	13,431.22	10,916.70
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,212.32	1,211.71	1,204.77	1,200.00	1,200.00
รายได้ (ล้านบาท)	41,015.46	46,444.04	39,831.46	35,764.42	29,920.04
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,264.83	4,380.50	3,284.37	3,417.10	2,796.48
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	2.11	3.37	3.73	4.81	4.57
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	14.15	20.74	19.66	28.07	30.82
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.08	9.43	8.25	9.55	9.35

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.23 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.80 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดถือหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย การคำนึงถึงสิทธิของผู้ถือหุ้น การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน และ บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย</li> <li>มีคู่มือการกำกับกิจการที่ดี (Code of Conduct) เพื่อให้คณะกรรมการบริษัท ฝ่ายจัดการและพนักงานยึดถือเป็นแนวปฏิบัติในทางเดียวกัน หากมีการฝ่าฝืนแนวทางปฏิบัติ บริษัทจะ ดำเนินการสอบสวนหาข้อเท็จจริง มีบทลงโทษทางวินัยที่คำนึงถึงผู้ได้รับความเสียหาย ระดับความเสียหาย และผลกระทบที่มีต่อบริษัท</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้มีกระบวนการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร อย่างเป็นระบบ และครอบคลุมความเสี่ยงในหลายๆ ด้าน โดยจัดให้มีการระบุปัจจัยและเหตุที่มาของความเสี่ยง มีการประเมิน</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	วิเคราะห์ จัดลำดับ ความสำคัญของความ เสี่ยง มีการจัดการ ติดตาม ประเมินผลการ บริหารความเสี่ยง เพื่อให้ การดำเนินงานของบริษัท บรรลุวัตถุประสงค์และ เป้าหมายเป็นสำคัญ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดนโยบายด้าน การเปิดเผยข้อมูลของ บริษัท ซึ่งครอบคลุมทั้ง ข้อมูลทางการเงินและที่ มิใช่ข้อมูลทางการเงิน อย่างถูกต้องครบถ้วน ทันเวลา โปร่งใส และ สอดคล้องกับกฎหมาย โดยให้ผ่านช่องทางที่ เข้าถึงข้อมูลได้ง่าย เช่น เว็บไซต์ของบริษัท ระบบ ข่าวของตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.81** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ได้รับการรับรองเป็น สมาชิก แนวร่วมปฏิบัติของ ภาคเอกชนไทย ในการ ต่อต้านการทุจริต จาก</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	สมาคมส่งเสริมสถาบัน กรรมการบริษัทไทย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกระบวนการในการรับแจ้งเบาะแสการทุจริต</li> </ul>			✓			

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.82** ผลการดำเนินงานการคำนึงถึงความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งมั่นต่อการสร้างสรรค์งานบริการภายใต้ระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9001 และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งพนักงานมีหน้าที่ปฏิบัติตามระบบคุณภาพที่ได้กำหนดไว้ และมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ เพื่อให้การบริการ ได้คุณภาพตามมาตรฐาน ถูกต้อง สมบูรณ์ สะดวกรวดเร็ว อันจะก่อให้เกิดความประทับใจแก่ลูกค้าทุกท่าน ทั้งปัจจุบัน และอนาคต</li> <li>ปี 2556 บริษัทได้เพิ่มสาขาที่ผ่านการรับรองระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9001 : 2008 จำนวน 11 สาขา รวมกับสาขาที่</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	มีอยู่ปัจจุบันบริษัทจึงมี สำนักงานสาขาที่ผ่านการ รับรองระบบคุณภาพ มาตรฐานทั้งหมดจำนวน 42 แห่ง						
• นวัตกรรม	• ปี 2556 บริษัท กรุงเทพ ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ร่วมกับบริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน รวม บัวหลวง จำกัด และ บริษัท กรุงเทพประกันภัย จำกัด (มหาชน) พัฒนา แอปพลิเคชัน “พร้อม 3B” เพื่อเป็นเครื่องมือให้ ทีมที่ปรึกษาการเงิน กรุงเทพประกันชีวิต แนะนำ การวางแผน การเงินให้กับลูกค้าได้ อย่างรวดเร็ว รวดเร็ว และมี ประสิทธิภาพ	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตารางที่ ข.83 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและ การบริจาค	• จัดทำโครงการชีวิต ออกแบบได้ เป็นโครงการ ด้านการวางแผนการเงิน พร้อมทั้งให้คำปรึกษาและ ความรู้ทางการเงินแก่ ประชาชนทั้งการสร้าง	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ฐานะควบคู่กับการสร้างหลักประกัน เป็นการสร้างความพร้อมให้ประชาชนรับมือกับความเสี่ยงที่เกิดขึ้นได้เสมอ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการชีวิตที่มีความสุขมากกว่า เป็นโครงการเพื่อสร้างความสุข และส่งเสริมคุณภาพชีวิตประชาชน ทั้ง 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการศึกษา ด้านศิลปวัฒนธรรม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ และกีฬา และด้านการดูแลผู้สูงอายุ</li> <li>• ปี 2557 สานต่อโครงการ “สานฝันจากที่สู่น้อง” ปีที่ 8 อย่างต่อเนื่อง โดยคณะผู้บริหาร ที่ปรึกษาการเงิน ตัวแทนประกันชีวิตและพนักงานบริษัทได้ร่วมแรงร่วมใจกันมอบโอกาสทางการศึกษาไปยังโรงเรียนวัดห้วงหิน อ.บ้านค่าย จ.ระยอง ด้วยการสร้างอาคารเรียนหลังใหม่ 1 หลัง ประกอบด้วยห้องเรียน 1 ห้อง และห้องฝึกปฏิบัติการวิชาชีพ 1 ห้อง พร้อมอุปกรณ์การศึกษา อีกทั้งยังปรับปรุงภูมิทัศน์โดยรอบโรงเรียน จัดทำแปลงเกษตรเพื่ออาหารกลางวัน มอบอุปกรณ์เครื่องเล่นในสนามเด็กเล่น</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	มอบอุปกรณ์กีฬา มอบสื่อ การเรียนการสอน และ มอบทุนการศึกษาจำนวน 64 ทุน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายและวิธีปฏิบัติใน การจัดการพัฒนาและ รักษาบุคลากรที่เหมาะสม โดยยึดภารกิจและค่านิยม ขององค์กร มีการสร้าง ความสัมพันธ์อันดีกับ สถาบันการศึกษาผ่าน กิจกรรมต่างๆ ของสถาบัน รวมถึงมีการสร้าง แบบทดสอบที่ได้ มาตรฐานในการกลั่นกรอง ผู้สมัครเพื่อให้ได้บุคลากร ที่มีคุณภาพตรงกับ ความต้องการขององค์กร ซึ่ง การดำเนินการสรรหา คัดเลือกนี้ ดำเนินการโดย ปราศจากการเลือกปฏิบัติ</li> <li>มีระบบการประเมินผล การปฏิบัติงานให้มี ความสัมพันธ์กับการ พิจารณาให้โบนัส การขึ้น เงินเดือน และ ความก้าวหน้าในหน้าที่ การงาน โดยส่งเสริมให้มี การสื่อสารระหว่างหัวหน้า งานกับพนักงานและให้ พนักงานลงนามรับทราบ การประเมินผลงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายให้ความสำคัญ กับการพัฒนาพนักงาน ตามค่านิยมขององค์กร</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เรื่อง "การพัฒนาตน" มีการกำหนดเรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงานผ่านระบบ โดยให้พนักงานทุกคนมีการพัฒนาตนเองไม่ต่ำกว่าปีละ 6 วันและมีการกำหนดหลักสูตรการอบรมพนักงานในแต่ละระดับ โดยเฉพาะหลักสูตรพื้นฐานที่ทุกคนต้องเรียนรู้ตามภารกิจและค่านิยมขององค์กร เช่น การวางแผนทางการเงิน การบริการ การทำงานเป็นทีม รวมถึงสนับสนุนการสอบคุณวุฒิวชิวิชาชีพต่างๆ						
• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	• มีนโยบาย Happy Work Place เพื่อส่งเสริมให้บุคลากรมีความสุขอย่างสมดุลระหว่างตนเอง ครอบครัว การทำงานและสังคม				✓		
• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ	• โครงการพัฒนาศักยภาพศูนย์รับเรื่องและแก้ไขปัญหาให้กับผู้บริโภค (Call Centre) ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) และสถาบันรับรองมาตรฐานไอเอสโอ (สรอ.) เนื่องในโอกาสที่กรุงเทพฯ ประกันชีวิตเป็นผู้ประกอบการที่สามารถตอบโจทย์ความต้องการของประชาชนในด้านการ	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รับเรื่องราวร้องทุกข์และ การแก้ไขปัญหาได้เป็น อย่างดีมาโดยตลอด ตอก ย้ำมาตรฐานการจัดการ และคุณภาพการให้บริการ อันเป็นเลิศอย่างแท้จริง						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.84** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● ผลงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	<ul style="list-style-type: none"> <li>พายุเยาวชนนักศึกษา จาก 10 มหาวิทยาลัย ร่วม โครงการBLA Happy Life Go Green ครั้งที่ 4 เพื่อสร้างจิตสำนึกรักษา สิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน ณ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเขา สลักพระ จ. กาญจนบุรี</li> <li>สร้างจิตสำนึกรัก สิ่งแวดล้อม ปลุ๊กป่าชาย เลน จัดขึ้นโดยชมรมรัก สิ่งแวดล้อม นำทีม ผู้บริหาร พนักงานและ</li> </ul>		✓				

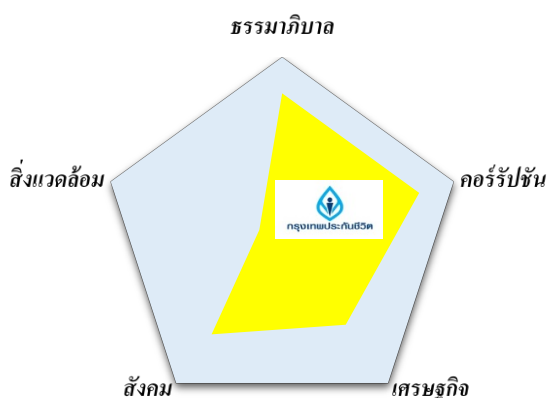
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ทีมงานฝ่ายขายกว่า 100 คน ร่วมกันดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม พร้อมเป็นจิตอาสาที่ศูนย์ศึกษาธรรมชาติกองทัพบก (บางปู)ฯ จ.สมุทรปราการ						
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	60 %
การคำนึงถึงสังคม	66.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	13.33 %
Sustainability Score	60 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.24 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา



## 13. บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ประกอบธุรกิจ 4 ประเภทหลัก ได้แก่ (1) ธุรกิจระบบขนส่งมวลชน (รถไฟฟ้าบีทีเอส และรถโดยสารด่วนพิเศษบีอาร์ที) (2) ธุรกิจสื่อโฆษณา (3) ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ และ (4) ธุรกิจบริการ

## ตารางที่ ข.85 ข้อมูลสถิติของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	11,914.23	11,914.23	10,833.33
ราคาพาร์ (บาท)	4.00	4.00	4.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	117,355.17	103,653.81	77,458.30
ราคา (บาท/หุ้น)	9.85	8.70	7.15
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	4.82	5.04	3.86
P/BV (X)	2.03	1.79	2.08
P/E (X)	47.11	7.81	45.88
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	85.57	215.64	113.12
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	479.24	847.59	385.75

อัตราส่วนทางการเงิน	3M/2558	3M/2557	2557	2556
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	4.20	5.94	4.31	5.79
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	4.27	27.63	23.72	5.93
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	5.78	22.25	25.03	3.78
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.32	0.32	0.29	0.34
อัตราส่วนทางการเงิน	3M/2558	3M/2557	2557	2556
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	0.13	0.28	0.33	0.10
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	49.61	47.51	49.61	48.39
EBIT Margin (%)	47.28	90.09	75.22	37.65
อัตรากำไรสุทธิ (%)	27.74	66.93	52.86	37.05

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	13.22	21.68	63.43
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	6.08	4.21	3.55
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีเงินได้ตามงบการเงิน เฉพาะกิจการ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

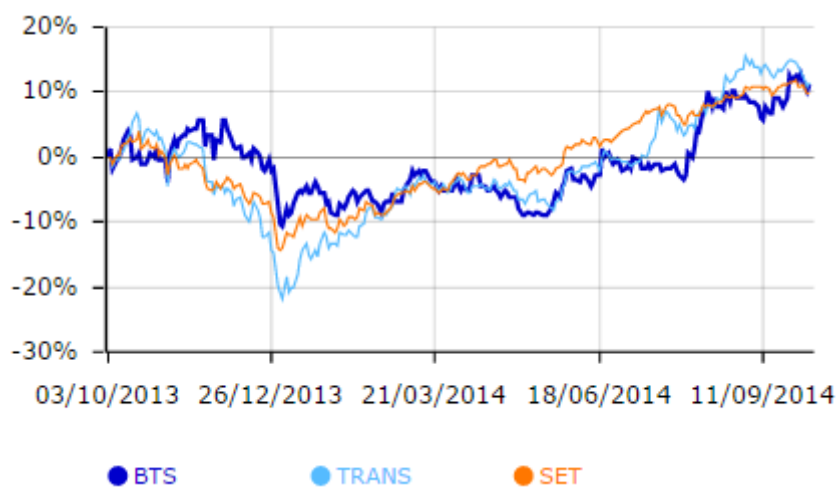
ตารางที่ ข.86 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

	31/03/14 **	31/03/13 **	31/03/12 **	31/03/11 **	31/03/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	76,757.07	67,031.09	66,888.88	63,826.20	7,835.02
หนี้สิน (ล้านบาท)	16,994.75	16,428.37	29,956.63	25,966.97	2,979.43
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	57,900.54	48,700.26	35,289.80	34,760.20	4,840.62
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	47,656.92	44,426.54	36,600.50	35,769.14	7,614.39
รายได้ (ล้านบาท)	23,919.77	6,716.51	9,251.87	6,831.91	1,573.26
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	12,644.86	2,488.30	2,105.63	284.91	224.71
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	25.03	3.78	5.88	5.73	3.69
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	23.72	5.93	6.01	1.44	5.28
อัตรากำไรสุทธิ (%)	52.86	37.05	22.76	4.17	14.28

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.25 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.87 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Compliance and Governance: CG) ภายใต้อำนาจจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจ โปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้ เคารพกฎหมาย ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด ตลอดจนให้ความสำคัญกับการจัดการสิ่งแวดล้อม การพัฒนาคุณภาพ ชีวิตของพนักงาน รวมถึงสังคมและชุมชน</li> <li>กำหนด ทบทวน และปรับปรุงนโยบาย คู่มือ และแนวทางปฏิบัติในการกำกับดูแลกิจการที่ดี จริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ และจริยธรรมของพนักงาน ในลักษณะที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากล เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณาอนุมัติ ตลอดจนกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามนโยบาย คู่มือ และแนวทาง ปฏิบัติเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี จริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ และจริยธรรมของพนักงานดังกล่าว</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการนำแผนในการบริหารและจัดการความเสี่ยงมาปฏิบัติใช้อย่างเต็ม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>รูปแบบในทุกๆ หน่วยธุรกิจ โดยในแต่ละหน่วยธุรกิจมีการกำหนดประเมิน และติดตามผลของความเสี่ยงจากค่าของความเสี่ยงในรูปแบบที่ประเมินผลได้ (Risk parameters) อีกทั้งมีการจัดทำรายงานความเสี่ยงรายไตรมาส ซึ่งเนื้อหาครอบคลุมไปถึงการเสนอแนวทางการควบคุมและการกำกับดูแลปัจจัยความเสี่ยง โดยกระบวนการนี้แสดงให้เห็นว่า กลุ่มบริษัท ตระหนักถึงการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นไปพร้อมๆ กับการบริหารธุรกิจให้เจริญเติบโต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• อนุมัตินโยบายบริหารความเสี่ยงและกรอบการบริหารความเสี่ยงของ บีทีเอส กรุ๊ป เพื่อให้แต่ละธุรกิจมีการจัดการและการบริหารความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ มีประสิทธิภาพและเป็นไปในรูปแบบเดียวกัน นอกจากนี้ยังได้มอบหมายให้คณะกรรมการบริหารติดตามและควบคุมให้แต่ละหน่วยงานบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในกรอบการบริหารความเสี่ยงที่กำหนดไว้</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาขั้นตอนและวิธีการในการระบุปัจจัยความเสี่ยงซึ่งแต่ละธุรกิจมีหน้าที่ระบุปัจจัยความเสี่ยง และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น โดยจะมีการตรวจสอบปัจจัยเหล่านี้เป็นประจำทุกปี</li> <li>มีการจัดทำขั้นตอนและวิธีการบริหารความเสี่ยงเพื่อลดหรือควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่บริษัทฯ กำหนดไว้สำหรับความเสี่ยงที่ยังสูงกว่าระดับที่กำหนดไว้ แต่ธุรกิจจะเสนอมาตรการในการควบคุมความเสี่ยงเพิ่มเติมพร้อมกับการศึกษาประโยชน์และค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น และปฏิบัติตามมาตรฐานนั้นเมื่อได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหาร</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลต่อผู้ถือหุ้นและประชาชนได้อย่างเท่าเทียมกันผ่านเว็บไซต์ของบริษัทฯ <a href="http://www.btsgroup.co.th">www.btsgroup.co.th</a> หรือฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์ของบริษัทฯ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.88** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายที่จะเป็นองค์กรที่ ดำเนินกิจการ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย และเป็นประโยชน์ต่อสังคม สนับสนุนให้พนักงานของกลุ่มบริษัทปฏิบัติงานอย่างมีคุณธรรมและเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศไทย รวมทั้งส่งเสริมให้คู่ค้าของกลุ่มบริษัท ดำเนินธุรกิจที่ถูกต้องด้วย ความโปร่งใส ด้วยเช่นกัน เพื่อให้สังคมโดยรวม ดำเนิน ไปได้โดยสันติสุข</li> <li>อยู่ระหว่างการดำ เนินการพิจารณา และกำหนดนโยบาย แนวทางการปฏิบัติและรายละเอียดแผนงานและการดำ เนินงาน รวมทั้งกรอบเวลาต่างๆ ที่เกี่ยวกับการต่อต้านการ ทูจจริตและการติดสินบน ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ ของกลุ่มบริษัท</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งศูนย์ฮอตไลน์ขึ้นตั้งแต่ปี 2542 โดยทำหน้าที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทางด้วยรถไฟฟ้าบีทีเอสแก่ลูกค้าในทุกด้าน อาทิ ราคาค่าโดยสารระยะทาง</li> </ul>					✓	

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เวลาการเดินทาง รวมทั้งสถานที่สำคัญ ที่ตั้งอยู่ในเส้นทางการเดินทาง นอกจากนี้ ศูนย์ยอดไลน์ ยังเป็นช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนจากผู้โดยสารในด้านต่างๆ เช่น ปัญหารถชัตข้อง การบริการของพนักงานสถานี หรือเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย โดยมีกระบวนการรับข้อร้องเรียนและข้อเสนอแนะอย่างเป็นระบบและเป็นขั้นตอน						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.89** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้โดยสารทุกปี และมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการวัดความความพึงพอใจ และทัศนคติของผู้ใช้บริการ เพื่อนำมาปรับปรุงการให้บริการ และการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.90** ผลการดำเนินงานการคำนึงถึงสังคมของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	• สนับสนุนรายได้และทรัพยากรต่างๆ เพื่อทำงานร่วมกับชุมชนและท้องถิ่นในเรื่องการศึกษาและสวัสดิการของเด็ก		✓				
• มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ	• มุ่งเน้นและส่งเสริมให้พนักงานในบริษัทประพฤติตนและปฏิบัติงานอย่างมีคุณภาพ มีระเบียบวินัย มีความซื่อสัตย์จงรักภักดีต่อองค์กร และมีความภาคภูมิใจในความเป็นพนักงานของบริษัท รวมทั้ง เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ และเป็นรางวัลแก่พนักงานที่มีวินัย มีความตั้งใจ พุ่มเทร่างกายแรงใจ สร้างสรรค์งาน มีใจรักและภักดีและมีความเสียสละทั้งต่อบริษัทส่วนรวม และสังคม  • จัดตั้งสหกรณ์ออมทรัพย์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของพนักงานในกลุ่มบริษัท		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ส่งเสริมให้รู้จักการ ประหยัด เป็นแหล่ง เงินทุนเพื่อการประกอบ อาชีพ การค้า รงชีพ และ ทุนสำ รองฉุกเฉิน โดย สหกรณ์ออมทรัพย์เป็น การช่วยเหลือซึ่งกันและ กันในหมู่สมาชิก ซึ่ง สมาชิกจะได้รับ ผลตอบแทน ในรูปของ เงินปันผลและดอกเบี้ยเงิน ฝากในอัตราที่ไม่เสียภาษี						
• สิทธิมนุษยชน	• มีนโยบายที่จะปฏิบัติตาม กฎหมายและ ข้อบังคับที่ เกี่ยวข้องกับพนักงาน และ หลักการเกี่ยวกับ สิทธิ มนุษยชนขั้นพื้นฐานตาม เกณฑ์สากล โดยไม่แบ่ง แยกถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ เพศ อายุ สีผิว ศาสนา ความ พิการ ฐานะ ชาติ ตระกูล สถานศึกษา หรือ สถานะอื่น ใดที่มีได้ เกี่ยวข้องโดยตรงกับการ ปฏิบัติงาน รวมทั้ง ให้ ความเคารพต่อความเป็น ปัจเจกชนและศักดิ์ศรีของ ความเป็นมนุษย์ โดยที่ที่ ผ่านมาไม่เคยมีข้อ ร้องเรียน เรื่องการละเมิด สิทธิมนุษยชน	✓					
• ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้	• มอบโอกาสในการสร้าง ความก้าวหน้าในการ ทำงานให้แก่พนักงานทุก คนโดยเท่าเทียมกัน และ เห็นความสำคัญในเรื่อง		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ศักยภาพของพนักงาน จึงมุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากร มีการฝึกอบรมพนักงานอย่างต่อเนื่องทั้งภายในและภายนอกองค์กร รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีในองค์กร ทั้งระหว่างพนักงานกันเองและระหว่างพนักงานและผู้บริหาร						
• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีขึ้นเพื่อส่งเสริมการมีสุขภาพ พลานามัยที่ดี รวมทั้งการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการเจ็บป่วย และลดค่าใช้จ่าย ในการรักษาพยาบาลของพนักงาน อีกทั้งเป็นการดูแลรักษาสุขภาพอย่างยั่งยืน</li> </ul>					✓	
• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดค่าดัชนีชี้วัดความเชื่อมั่นและทำการประเมินผลในด้านต่าง ๆ</li> <li>มุ่งเน้นเรื่องความปลอดภัยของลูกค้าเป็นหลัก อาทิ เช่น ในการบริหารจัดการธุรกิจขนส่งมวลชนของบีทีเอสซี บีทีเอสซีได้รับการรับรองระบบบริหารจัดการด้านต่างๆ ตามมาตรฐาน ISO 9001, ระบบการจัดการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยตาม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	มาตรฐาน OHSAS 18001 และระบบการจัดการ ความปลอดภัยจาก Lloyds Register Rail						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.91** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>รณรงค์ให้ปิดไฟฟ้าและปิดหน้าจอคอมพิวเตอร์ช่วงพักกลางวันระหว่างเวลา 12.00 -13.00 น. ทั้งนี้ เพื่อให้พนักงานฝึกปฏิบัติการประหยัดพลังงานและนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน รวมถึงเผยแพร่วิธีการประหยัดพลังงานไปในสังคมของตนเอง</li> <li>ร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกจัดงาน Car Free Day เพื่อลดการใช้รถยนต์ส่วนตัว และอนุญาตให้ผู้ที่ไม่ใช้รถยนต์ส่วนตัวในวันดังกล่าว ใช้บริการของรถไฟฟ้าโดย ไม่คิดค่าใช้จ่าย (ภายใต้เงื่อนไขของบริษัท)</li> </ul>				✓		

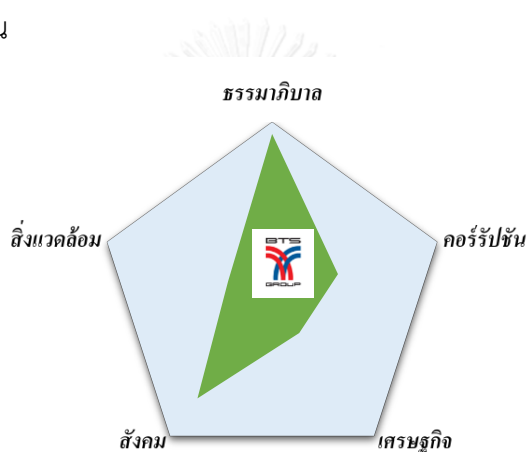
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนกว่า 197.2 ล้าน เที่ยวคนรวมเป็นระยะทางกว่า 1,400 ล้านกิโลเมตร ซึ่งสามารถลดการใช้เชื้อเพลิงที่ก่อให้เกิดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์จากยานพาหนะ ซึ่งได้แก่ รถยนต์ ส่วนบุคคล และรถโดยสารประจำทาง โดยปริมาณเชื้อเพลิงที่ลดลงนี้ คิดเป็นปริมาณก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ที่ถูกปล่อยออกสู่ชั้นบรรยากาศประมาณ 200,000 ตัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการช่วยเหลือข้างให้การสนับสนุนการติดตั้งระบบบำบัดน้ำ ให้กับโรงพยาบาลข้างแห่งใหม่ที่จังหวัดกระบี่ ของศูนย์อนุรักษ์ช้างไทย สถาบันคชบาลแห่งชาติ ในพระอุปถัมภ์ของสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ โดยมีการบริจาคเงินเป็นจำนวน 1,000,000 บาท โดยได้ทำพิธีส่งมอบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

## สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	40 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	26.67 %
การคำนึงถึงสังคม	73.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	26.67 %
Sustainability Score	52 %

## โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.26 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

## 14. บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ แบ่งเป็น 2 ธุรกิจ คือ 1. ธุรกิจโรงแรมในประเทศและต่างประเทศ ภายใต้แบรนด์ของตนเอง เช่น ทารา โฮเทล แอนด์ รีสอร์ท เซ็นทรา และแบรนด์ภายใต้เครือ แอคคอร์ และธุรกิจรับจ้างบริหารโรงแรมภายใต้สัญญาบริหารโรงแรม 2. ธุรกิจอาหารจานด่วนในประเทศไทย ภายใต้แบรนด์

ของตนเอง คือ เดอะ เทอเรส และ ริว และเฟรนด์ชิพส์ คือ มิสเตอร์โดนัท อาร์ตี้ แอนด์ เค.เอฟ.ซี เปปเปอร์ลันซ์ โคล สโตน และ ซาบูตง มีสาขากระจายอยู่ทั่วประเทศ

### ตารางที่ ข.92 ข้อมูลสถิติของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
<b>ข้อมูลพื้นฐาน</b>				
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,350.00	1,350.00	1,350.00	
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	52,987.50	37,125.00	35,100.00	
ราคา (บาท/หุ้น)	39.25	27.50	26.00	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	7.60	7.15	4.75	
P/BV (X)	5.17	3.84	5.47	
P/E (X)	51.55	20.87	38.65	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	41.05	45.31	63.12	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	95.55	85.83	54.07	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
<b>อัตราส่วนสภาพคล่อง</b>				
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.30	0.27	0.38	0.25
<b>อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น</b>				
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	10.41	21.36	13.41	20.84
<b>อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)</b>				
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.64	1.88	1.75	1.89
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.64	0.67	0.62	0.62
<b>อัตรากำไรขั้นต้น (%)</b>				
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	40.89	41.46	40.23	40.22
<b>EBIT Margin (%)</b>				
EBIT Margin (%)	11.97	15.24	13.29	15.04
<b>อัตรากำไรสุทธิ (%)</b>				
อัตรากำไรสุทธิ (%)	6.02	9.50	7.52	10.24

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	42.73	5.77	160.00
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.02	1.09	0.58
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของกำไรสุทธิหลังภาษีเงินได้ เว้นแต่หากมีการขยายกิจการ ก็อาจพิจารณาจ่ายปันผลหรือจ่ายเงินปันผลต่ำกว่าร้อยละ 60 ของกำไรสุทธิ		

ที่มา: settrade.com

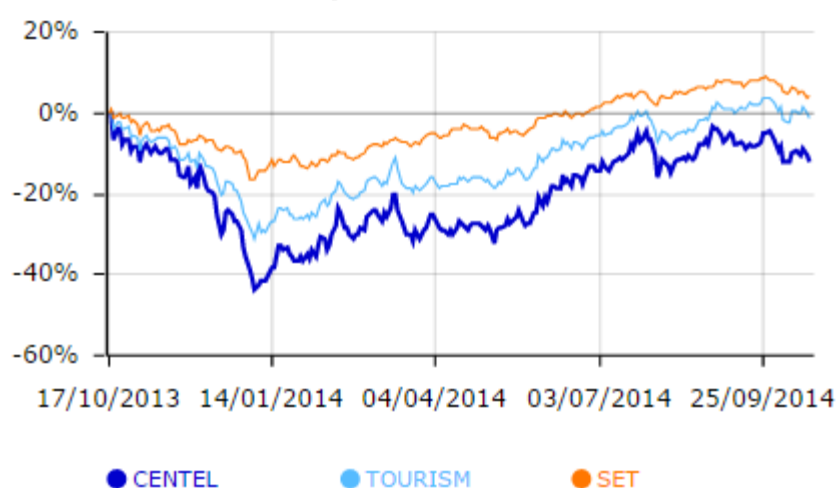
ความสามารถในการทำกำไร

**ตารางที่ ข.93** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	27,899.78	29,211.92	27,757.18	21,683.59	20,687.80
หนี้สิน (ล้านบาท)	16,849.21	18,060.15	17,698.36	15,634.95	14,606.65
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	10,255.86	10,344.37	9,377.09	5,795.97	5,796.82
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,350.00	1,350.00	1,350.00	1,350.00	1,350.00
รายได้ (ล้านบาท)	9,027.41	17,578.88	15,439.49	11,652.21	9,500.24
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	543.54	1,321.92	1,580.77	550.39	-51.11
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	7.43	8.20	9.40	5.95	2.56
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	10.41	13.41	20.84	9.50	-0.87
อัตรากำไรสุทธิ (%)	6.02	7.52	10.24	4.72	-0.54

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



**ภาพที่ ข.27** การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com



## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.94** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินธุรกิจตามหลักธรรมาภิบาล และการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีจริยธรรมและคุณธรรมในการดำเนินธุรกิจซื่อสัตย์ โปร่งใส และตรวจสอบได้</li> <li>กรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานทุกคนได้รับทราบจรรยาบรรณ และนโยบายการกำกับดูแลกิจการและถือปฏิบัติเป็นส่วนหนึ่งของวินัย นอกจากนี้ยังมี การเผยแพร่และสื่อสารให้ทุกคนในองค์กรตระหนักในเรื่องจรรยาบรรณและแนวปฏิบัติที่ดี โดยได้เผยแพร่นโยบายดังกล่าวผ่านเว็บไซต์ของบริษัท</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการกำกับดูแลระดับองค์กร และ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับหน่วยธุรกิจเป็นผู้ให้ความสนับสนุนในการดำเนินการและติดตามการนำนโยบายบริหารความเสี่ยงไปปฏิบัติ</li> <li>ให้ความสำคัญในการบริหารความเสี่ยงที่สำคัญ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	4 ด้าน ประกอบด้วย ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ ความเสี่ยงด้านการเงิน ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ <ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินการติดตามและประเมินผลของกิจกรรมหรือเครื่องมือที่กำหนดใช้บริหารความเสี่ยงอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอผ่านการรายงานข้อมูลจากคณะทำงานทุกระดับ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและกรรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดเผยข้อมูลในเว็บบไซต์ของบริษัท และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.95 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เข้าร่วมแสดงเจตนารมณ์ในโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต และได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าอบรมเกี่ยวกับการต่อต้านคอร์รัปชันเพื่อพัฒนาความรู้อยู่เสมอ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางในการสื่อสารให้พนักงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถที่จะแจ้งเบาะแสดูข้อเสนอแนะหรือร้องเรียนกรณีเกี่ยวกับการทุจริต โดยมีมาตรการคุ้มครองสิทธิและความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแส</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.96** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ประกาศเดินหน้าขับเคลื่อนกลยุทธ์การขยายธุรกิจใหม่ที่เรียกว่า Asset Light ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแผนธุรกิจระยะยาว เพื่อให้การลงทุนและการเข้าซื้อกิจการสามารถทำได้เร็วขึ้น โดยเฉพาะในเมืองที่เป็นศูนย์กลางการbinระหว่างประเทศ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการบริษัทได้วางกลยุทธ์ในส่วนของธุรกิจโรงแรม ด้วยการเพิ่มจำนวนโรงแรมที่บริษัทลงทุนและทำสัญญาบริหารจัดการให้ได้ทั้งสิ้น 115 โรงแรมรวมจำนวน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ห้องพักกว่า 20,000 ห้อง ภายในปี 2561 ส่วนใหญ่ เป็นโรงแรมภายใต้สัญญา บริหารจัดการ และตั้งเป้า ให้ร้อยละ 40 ของรายได้ มาจากโรงแรมใน ต่างประเทศ ส่วนธุรกิจ ร้านอาหารนั้น นอกจาก การขยายสาขาในประเทศ และการซื้อแฟรนไชส์แบ รนซ์ร้านอาหารเพิ่มแล้ว ยังจะหาโอกาสจากการ เปิด AEC ในช่วงปลายปี 2558						
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.97** ผลการดำเนินงานด้านค่านึงถึงสังคมของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและ การบริจาค	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สนับสนุนอุปกรณ์การทำ ครัวและปรุงอาหารให้ โรงเรียนที่ขาดแคลน ส่งเสริมให้โรงเรียน ตระหนักถึงสุขอนามัยที่ดี แก่เด็ก</li> <li>• แบรินดัมสเตอร์โดนัท จัด โครงการ “สนามเด็กเล่น ของหนู” เพื่อสร้าง ความสุขให้กับเด็ก นักเรียนในโรงเรียนที่</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ห่างไกลและขาดแคลนงบประมาณ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• แบรินด์ อานตี้ แอนส์ จัดหาอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการศึกษาและอุปกรณ์การสนทนาการต่างๆ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการ 4 สร้าง: สร้างฝัน สร้างโอกาส สร้างอาชีพ สร้างอนาคตกับเซ็นทารา พัฒนาฝึกรบมเตรียมความพร้อมฝีมือแรงงานของเยาวชนผู้ด้อยโอกาส</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการ Management Development Programme (MDP) เป็นโครงการศึกษาและพัฒนาบุคลากรภายในของโรงแรมและรีสอร์ทในเครือเซ็นทารา เพื่อพัฒนาสู่สายงานบริหารในอนาคต</li> <li>• จำนวนชั่วโมงการฝึกรบม เท่ากับ 64 ชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อคน จากเป้าหมายที่ตั้งไว้ 30 ชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อคน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการประเมินคุณภาพด้านการจัดการทรัพยากรบุคคล เพื่อสร้างความมั่นใจว่าโรงแรมและรี</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สปอร์ตแต่ละแห่ง ดำเนินงานด้านทรัพยากร บุคคลและการฝึกอบรม โดยคะแนนการประเมิน คุณภาพโดยเฉลี่ยของ โรงแรมและรีสอร์ทใน เครืออยู่ในระดับ ร้อยละ 82.45 มากกว่าปีก่อน (ปี 2555) ที่ได้ ร้อยละ 78.98</p>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.98** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตั้งระบบพลังงาน แสงอาทิตย์ Solar Hot Water และ Heat Recovery เป็นการใช้ ความร้อนทิ้งจากแอร์และ เครื่องหุงต้มมาเป็น ระบบผลิตน้ำร้อนใน โรงแรม แทนการใช้หม้อ ต้มไฟฟ้า ทำให้ประหยัด พลังงานไฟฟ้า และลด ค่าใช้จ่าย โดยปี 2556 เซ็นทาราแกรนด์บีชรี 조트และวิลลา หัวหิน ได้ รางวัล Thailand Energy Awards 2013 รางวัล</li> </ul>	✓					

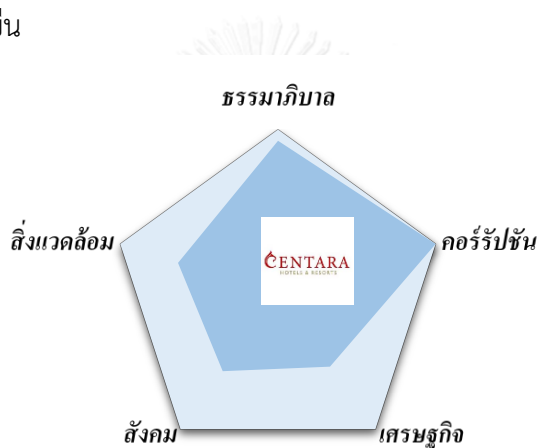
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ดีเด่นด้านอนุรักษ์พลังงาน ประเภทควบคุมดีเด่น						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>รณรงค์ลดใช้โฟม โดยเปลี่ยนมาใช้วัสดุที่ทำมาจากวัสดุธรรมชาติและย่อยสลายได้ง่าย</li> <li>ใช้ถุงผ้าแทนพลาสติก โดยใช้ถุงผ้าสำหรับส่งผ้าซักรีด และใส่หนังสือพิมพ์แทนการใช้ถุงพลาสติก</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาระบบการซักผ้าโดยใช้ไอโซน ส่งผลให้ไม่ต้องใช้สารเคมีในการบำบัดน้ำเสียจากการซักผ้า โดยสามารถนำน้ำที่ผ่านการบำบัดไปรดน้ำต้นไม้ แปลงผัก และพืชสมุนไพร ในสวนของโรงแรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การลดการใช้กระดาษ โดยการใช้ซ้ำและใช้กระดาษพิมพ์งานเท่าที่จำเป็น เช่น การจัดเก็บเอกสารรวมถึงการเผยแพร่เอกสาร ประชาสัมพันธ์ต่างๆ ในรูปแบบ Electronic</li> <li>นำสบู่อ่อนที่ลูกค้าโรงแรมใช้ไม่หมดไปต้ม เพื่อใช้สำหรับงานซักล้างและทำความสะอาด</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปลุกพืชสมุนไพรและผักสวนครัวในสวนของโรงแรม เพื่อให้ลูกค้าเยี่ยมชม และนำมาปรุงอาหาร</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	53.33 %
การคำนึงถึงสังคม	56.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	63.33 %
Sustainability Score	73.33 %

โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.28 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

#### 15. บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ เป็นบริษัทก่อสร้างที่สามารถรับบริหารโครงการขนาดใหญ่ที่ซับซ้อนทุกรูปแบบ และมีความสามารถในการพัฒนา ลงทุน และบริหารโครงการสัมปทานระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานขนาดใหญ่ในประเทศและภูมิภาคอย่างครบวงจร



**ตารางที่ ข.99 ข้อมูลสถิติของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)**

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,693.90	1,652.59	1,652.59
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	45,311.74	25,615.07	22,144.64
ราคา (บาท/หุ้น)	26.75	15.12	13.07
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	10.39	9.84	4.62
P/BV (X)	2.57	1.58	2.90
P/E (X)	22.29	3.41	831.55
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	344.16	661.86	145.87
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	689.14	976.66	93.19

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.36	1.29	1.39	1.27
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	12.16	58.48	61.12	7.61
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	5.07	17.75	17.50	5.32
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	3.48	3.15	3.33	4.95
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.49	0.67	0.68	0.51
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	10.65	10.43	10.84	11.67
EBIT Margin (%)	8.05	35.21	25.67	10.44
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.75	25.99	18.27	2.54

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	76.90	15.67	77.48
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.47	2.26	2.61
นโยบายเงินปันผล	ประมาณไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีแล้วในแต่ละปี โดยจ่ายในปีถัดไป หากไม่มีเหตุจำเป็นอื่นใด (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

#### ตารางที่ ข.100 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	79,151.68	72,034.23	51,184.84	36,639.52	30,469.99
หนี้สิน (ล้านบาท)	61,259.90	55,193.63	42,324.46	30,044.51	24,258.25
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	17,599.20	16,550.72	8,558.92	6,384.08	5,969.91
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,693.90	1,652.59	1,652.59	1,652.59	1,652.59
รายได้ (ล้านบาท)	18,044.66	42,009.97	22,362.02	14,410.09	10,277.94
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	677.20	7,673.85	568.40	927.40	-335.06
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	5.07	17.50	5.32	7.69	2.27
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	12.16	61.12	7.61	15.01	-5.85
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.75	18.27	2.54	6.44	-3.26

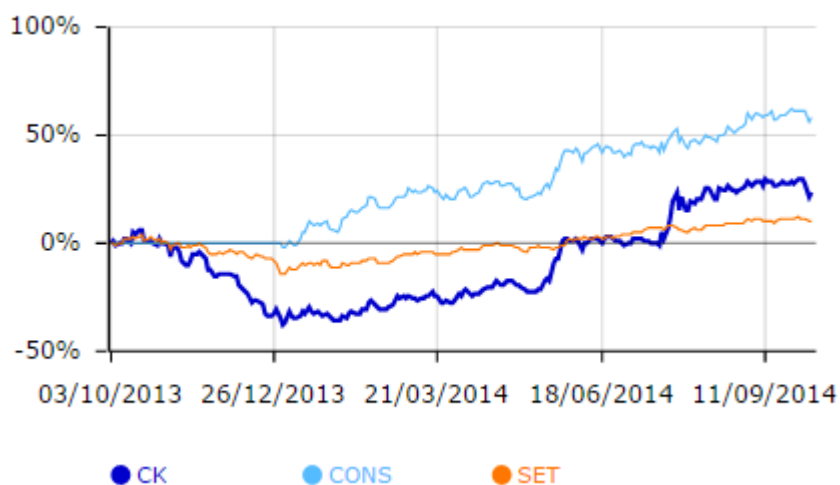
\*ปรับเต็มปี

\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

CHULALONGKORN UNIVERSITY

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.29 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.101 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ผู้ถือหุ้นได้รับการปฏิบัติ และปกป้องสิทธิขั้นพื้นฐานให้ผู้ถือหุ้นทุกรายได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน มีมาตรการป้องกันการใช้ข้อมูลภายใน เพื่อหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ถือหุ้นโดยรวม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญ กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะ เป็นสิทธิที่มีตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือข้อตกลงที่เข้าร่วมกัน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทุกหน่วยงานของบริษัทต้องมีกระบวนการบริหารและการจัดการความเสี่ยง อีกทั้งการประเมินผลและการติดตามอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยต้องมีการปรับปรุงกระบวนการให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</li> <li>กำหนดให้การประเมินความเสี่ยงเป็นส่วนหนึ่งของแผนงานประจำปีของทุกฝ่าย โดยพิจารณาความเสี่ยงทั้งหมดครอบคลุมทั่วทั้งองค์กร โดยคำนึงถึงปัจจัยเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร รวมทั้งกำหนดให้มีการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม</li> <li>คณะกรรมการบริษัท ภาบาลและบริหารความเสี่ยงมีหน้าที่ประเมินการบริหารความเสี่ยงและเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริษัท</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ข้อมูลแก่นักวิเคราะห์ นักลงทุน กองทุน และนักลงทุนสถาบันที่มีประสิทธิภาพรวดเร็วและถูกต้องทันต่อสถานการณ์</li> <li>เปิดเผยข้อมูลอย่างเพียงพอแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน พร้อมทั้งดูแลให้มีการเปิดเผยข้อมูลสำคัญ รวมทั้งข้อมูลทางการเงิน และข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงิน มีช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย เท่าเทียม ถูกต้อง ทันเวลา โปร่งใส และน่าเชื่อถือ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.102 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการมีการกำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริตและห้ามจ่ายสินบน เพื่อผลประโยชน์ทางธุรกิจของบริษัท หรือการให้สิ่งของใดๆ หรือประโยชน์อื่นใด แก่บุคคลที่มีหน้าที่หรือธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับองค์กรเพื่อผลประโยชน์ทางธุรกิจของบริษัท โดยกำหนดเป็นแนวปฏิบัติในการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาทุจริต และ ความไม่เป็นธรรมในการดำเนินธุรกิจอย่างชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการกำกับดูแลและควบคุมเพื่อป้องกันและติดตามความเสี่ยงจากการทุจริต รวมถึงแนวทางในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามนโยบายการต่อต้านการทุจริต</li> <li>จัดให้มีการฝึกอบรมแก่พนักงานเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับนโยบายและแนวปฏิบัติในการต่อต้านการทุจริตอย่างน้อยปีละครั้งเป็นประจำทุกปี</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการควบคุมดูแลด้านจรรยาบรรณ จริยธรรม และแผนงานหรือมาตรการในการกำกับการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและให้สินบนรวมถึงอำนาจหน้าที่ในการรายงานเรื่องต่างๆ โดยตรงต่อหน่วยงานติดตามตรวจสอบอิสระขององค์กร</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.103** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาศักยภาพในด้านทรัพยากรมนุษย์ และโครงสร้างการบริหารจัดการขององค์กรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขัน</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เลือกโครงการก่อสร้างที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและประเทศ โดยที่มีผลตอบแทนทางธุรกิจอย่างเป็นธรรม</li> <li>บริหารงานโครงการก่อสร้างโดยยึดหลักการบริหารต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ ส่งมอบงานตรงตามเวลา และคุณภาพงานได้มาตรฐาน</li> <li>สร้างพลังร่วมในธุรกิจก่อสร้าง และการลงทุนในโครงการสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ เพื่อบริหารความเสี่ยงและเพิ่มผลตอบแทนระยะยาวต่อผู้ถือหุ้น</li> <li>ขยายตลาดไปสู่ระดับภูมิภาค โดยเน้นประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริหารและพัฒนาเทคโนโลยีขั้นสูง รวมถึงองค์ความรู้ให้แข่งขันได้ อยู่เสมอ</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.104** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ช.การช่าง ได้ร่วมสมทบทุนในโครงการต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ ทั้งในด้านสังคม ด้านการศึกษา และด้านศาสนา เป็นจำนวนทั้งสิ้นกว่า 25 ล้านบาท</li> <li>จัดกิจกรรม “ช.การช่าง ช.ชวนเยี่ยมชมโครงการ” เพื่อถ่ายทอดความรู้ด้านเทคโนโลยีการขุดเจาะ อุโมงค์และการงานก่อสร้างใต้ดิน อันเป็นประโยชน์กับนักศึกษาและคณาจารย์จากหลายสถาบันตามสาขาวิชาชีพ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งมั่นที่จะจ่ายผลตอบแทนและจัดสวัสดิการตามความเหมาะสม โดยการเทียบเคียงกับสภาพตลาดโดยรวมอย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับสิทธิขั้นพื้นฐานของพนักงานที่ต้องได้รับในทุกกรณี โดยส่งเสริมให้พนักงานมีส่วนร่วมในการเจรจา ระหว่างกัน และเปิดโอกาสให้พนักงานมีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ โดยเสรี เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างพนักงานกับองค์กร</li> <li>จัดกิจกรรมฟิงธรรมในหัวข้อ “หายใจ...ไปวันๆ” กับ พระอาจารย์ฉัตรเวช ฐิริปัญญา จากวัดอรุณญา จันทาราม จังหวัดอุดรธานี เพื่อเป็นการปลูกฝังคุณธรรม และพัฒนาจิตใจให้กับผู้บริหารและพนักงาน โดยกิจกรรมนี้บริษัทฯ ได้จัดต่อเนื่องเป็นปีที่ 4 และยังคงได้รับความสนใจจากพนักงาน บุคคลทั่วไป และบริษัทในเครือเป็นอย่างดี</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายและแนวปฏิบัติในการจ้างงานตามที่กฎหมายคุ้มครองแรงงานได้กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด ช.การจ้าง ไม่มี การจ้างแรงงานเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี และไม่เลือกปฏิบัติในการจ้าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	งาน โดยให้ความเท่าเทียมกันทุกเพศ เชื้อชาติ ศาสนา สีผิว และทุกสถาบันการศึกษา เพื่อลดความเสี่ยงด้านการละเมิดแรงงานและสิทธิมนุษยชน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติต่อพนักงานอย่างเป็นธรรม โดยมีการดูแลพนักงาน จัดการฝึกอบรมสวัสดิการ และสภาพแวดล้อมในที่ทำงานอย่างเหมาะสม</li> <li>จัดทำแผนการฝึกอบรมประจำปีอย่างต่อเนื่อง โดยหลักสูตรที่ฝึกอบรมมีความหลากหลาย ซึ่งเป็นการฝึกอบรมทั้งภายในและภายนอกองค์กร และหลักสูตรต่างๆ ที่จัดขึ้นนั้นผ่านการสอบถามความต้องการฝึกอบรมจากบุคลากรในทุกระดับหน่วยงาน</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย โดยมีการอบรมให้พนักงานทั้งที่สำนักงาน โครงการและสำนักงานใหญ่</li> <li>ให้ความสำคัญกับระบบสุขภาพและความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานเป็นอย่างมาก โดยส่งเสริมการสร้าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	จิตสำนึกด้านความปลอดภัยให้เกิดขึ้นในพนักงานทุกระดับและทุกคน เช่น ในแต่ละสำนักงานโครงการจะมีคู่มือความปลอดภัยของพนักงานสำหรับงานก่อสร้าง ซึ่งจะแจกให้กับพนักงานทุกคนและมีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยคอยดูแลอย่างใกล้ชิดเพื่อป้องกันปัจจัยเสี่ยงที่อาจขึ้นระหว่างการเกิดอุบัติเหตุต่างๆ และการปฏิบัติงาน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ในปี 2557 ยังไม่พบโครงการก่อสร้างของ ช. การช่าง ที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยมาตรฐานที่ใช้ในการเปรียบเทียบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม จะอ้างอิงตามมาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมของประเทศไทยมีการกำหนดมาตรการป้องกันและบรรเทาผลกระทบเชิงลบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญต่อชุมชนท้องถิ่น ที่เป็นสาเหตุจากการก่อสร้าง เช่น จัดให้มีชุมชนสัมพันธ์ ประชาสัมพันธ์ และรับแจ้งการร้องเรียน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จัดให้มีสิ่งรองรับวัสดุ ซึ่งอาจจะตกลงจากการก่อสร้างที่ระดับเหนือพื้นดิน เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของวัสดุดังกล่าว</li> <li>● จัดให้มีการล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกนอกบริเวณพื้นที่ก่อสร้างทุกครั้ง</li> <li>● กำหนดให้รถบรรทุกทุกคัน ต้องมีการคลุมผ้าใบให้มิดชิดก่อนออกนอกบริเวณพื้นที่ก่อสร้าง</li> <li>● กิจกรรมก่อสร้าง ได้แก่ การเปิดหน้าดิน การรื้อถอนอาคาร การกองวัสดุ การขุดเจาะ และการผสมคอนกรีต จะต้องกระทำภายในพื้นที่ที่มีรั้วทึบสูงอย่างน้อย 2 เมตรกันโดยรอบ</li> <li>● ต้องมีการทำความสะอาดเศษดิน ทราย ที่ตกลงอยู่ภายนอกรั้ว และฉีดล้างถนนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่ก่อสร้างโดยสม่ำเสมอ</li> <li>● สำหรับพื้นที่ก่อสร้างที่มีการเปิดผิวดิน จะมีการฉีดพรมน้ำเป็นประจำเพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.105** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ช.การช่าง จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการประหยัดพลังงานเพื่อลดการใช้พลังงาน</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คัดเลือกวัสดุหลักที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด ด้วยตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างมีคุณค่าและกระทบต่อสิ่งแวดล้อม แต่ในขณะเดียวกันก็ยังคงรักษามาตรฐานและคุณภาพในการก่อสร้างให้สูงที่สุดเช่นกัน</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ช.การช่าง นำเอกสารสำคัญมาทำลายในโครงการฯ เป็นจำนวน 1.70 ตัน และเมื่อย่อยทำลายอย่างปลอดภัยแล้วนำเข้าสู่กระบวนการรีไซเคิลแล้วสามารถลดปริมาณการใช้น้ำ 85.24 ลบ.ม.</li> <li>ปริมาณการใช้น้ำบาดาลในปี 2557 มีปริมาณลดลงเมื่อเทียบกับปี 2555 และ 2556 เนื่องจากเล็งเห็นว่าการใช้น้ำบาดาลอาจจะเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดเหตุแผ่นดินทรุดตัว จึงทำให้อุปกรณ์เครื่องจักรกลหันมาใช้น้ำประปาเพิ่มมากขึ้น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปี 2557 ข.การช่าง มีการสั่งซื้อกระดาษ A4 เป็นจำนวนน้ำหนักรวม 12.37 ตัน เมื่อเปรียบเทียบกับในช่วงปี 2556 ที่ผ่านมา ปริมาณการสั่งกระดาษ A4 ของ ข.การช่าง ลดลง จำนวน 0.53 ตัน หรือ 480 กิโลกรัม เนื่องจาก ข.การช่าง มีนโยบายในการใช้กระดาษให้ครบทั้งสองหน้า หรือนำกลับมาใช้ใหม่ (Reuse)</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจัดการวัสดุหลักที่ใช้ในการก่อสร้าง โดยตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างมีคุณค่าแต่ในขณะเดียวกันยังคงรักษามาตรฐานและคุณภาพในการก่อสร้างให้สูงสุด</li> <li>การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมในกระบวนการก่อสร้าง โดยมีมาตรการลดผลกระทบต่อด้านฝุ่นละออง เสียง น้ำผิวดิน ขยะ และมีการติดตามตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<p>มีกระบวนการในการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ขายที่มีความเป็นมาตรฐาน อีกทั้งมีกระบวนการในการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเพื่อเป็นการ</p>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กระตุ้นให้ผู้ผลิตใส่ใจใน ผลิตภัณฑ์ที่ลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และ เพื่อให้สอดคล้องกับการ ดำเนินงานก่อสร้างที่เป็น มิตรกับสิ่งแวดล้อมหรือ Green Construction ซึ่งถือเป็นนโยบายหลักใน การดำเนินงานก่อสร้าง ของบริษัท						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 86.67 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 60 %

การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 33.33 %

การคำนึงถึงสังคม 73.33 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 46.67 %

Sustainability Score 60 %

โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.30 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 16. บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ดำเนินธุรกิจร้านสะดวกซื้อภายใต้เครื่องหมายการค้า 7-Eleven และให้สิทธิแก่ผู้ค้าปลีกรายอื่นในการดำเนินธุรกิจในประเทศไทย และลงทุนในธุรกิจสนับสนุนธุรกิจร้านค้าสะดวกซื้อ อาทิ ผลิตและจำหน่ายอาหารสำเร็จรูปและเบเกอรี่ ตัวแทนรับชำระเงินค่าสินค้าและบริการ รวมถึงการลงทุนในธุรกิจศูนย์จำหน่ายสินค้าแบบชำระเงินสดและบริการตนเองภายใต้ชื่อ "แม่โคร"

## ตารางที่ ข.106 ข้อมูลสถิติของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	8,983.10	8,983.10	8,983.10
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	388,519.13	377,290.26	413,222.66
ราคา (บาท/หุ้น)	43.25	42.00	46.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	2.84	2.95	2.67
P/BV (X)	15.23	14.22	17.21
P/E (X)	40.25	33.52	41.99
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	30.93	98.23	75.75
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	649.87	1,480.53	920.25



อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.67	0.30	0.27	1.19
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	39.64	51.77	37.95	45.71
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	6.71	9.86	8.40	22.00
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	10.53	8.83	8.88	1.68
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	1.35	1.45	1.58	3.11
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	21.09	26.08	22.63	25.76
EBIT Margin (%)	5.49	6.81	5.32	7.07
อัตรากำไรสุทธิ (%)	2.73	5.48	3.70	5.57
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	2.98	-8.70	77.78	
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.08	2.14	1.36	
นโยบายเงินปันผล	ประมาณร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิจากการดำเนินงานจากงบการเงิน เฉพาะกิจการหลักหักภาษีเงินได้และสำรองตามกฎหมายในแต่ละปี โดยพิจารณาประกอบกับงบการเงินรวม			

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

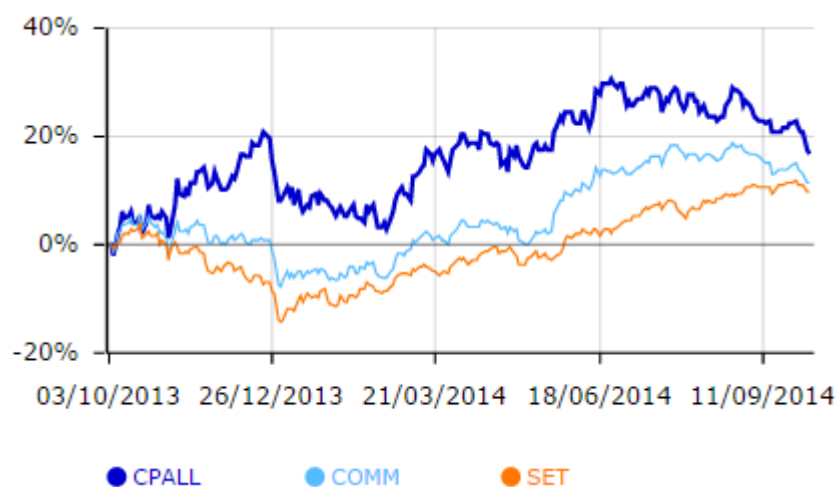
ตารางที่ ข.107 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	298,528.77	288,665.48	71,798.47	55,340.87	47,904.12
หนี้สิน (ล้านบาท)	268,763.81	255,658.06	44,812.37	33,642.01	29,945.93
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	25,516.22	28,780.95	26,743.77	21,490.60	17,755.67
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	8,983.10	8,983.10	8,983.10	4,493.15	4,493.15
รายได้ (ล้านบาท)	181,459.80	284,670.29	197,815.60	161,889.78	141,083.55
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	4,950.56	10,536.99	11,023.23	8,007.57	6,663.46
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	6.71	8.40	22.00	21.30	19.83
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	39.64	37.95	45.71	40.81	36.52
อัตรากำไรสุทธิ (%)	2.73	3.70	5.57	4.95	4.72

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.31 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.108 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำคู่มือนโยบายการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance Policy) เป็นลายลักษณ์อักษร รวมถึงคู่มือจริยธรรมธุรกิจ และข้อพึง ปฏิบัติในการทำงาน (Business Ethics and Code of Conduct) แจกจ่ายให้กับกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานทุกคน พร้อมจัดอบรม ให้ ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการ ทำงานที่ถูกต้อง</li> <li>ผู้ถือหุ้นมีสิทธิแสดงความ คิดเห็นเพื่อการบริหารงาน ของบริษัทให้ได้ประโยชน์ สูงสุด ทั้งหมดเพื่อสร้าง ความพึงพอใจอย่างสูงสุด ให้ผู้ถือหุ้น และสร้างความ เชื่อมั่นว่าจะได้รับ ผลตอบแทนในระยะยาว ทำให้องค์กรเติบโตอย่าง มั่นคง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตั้งคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ ตามมาตรฐานสากล เพื่อ ทำการประเมินและ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจ ส่งผลกระทบต่อการ</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ดำเนินธุรกิจของบริษัท และหามาตรการในการ กำจัด ป้องกัน และ ควบคุมความเสี่ยง ประเมินประสิทธิภาพของ การบริหารความเสี่ยง ติดตามสถานการณ์และ เหตุปัจจัยของความเสี่ยงที่ อาจเปลี่ยนแปลงไปอยู่ ตลอดเวลา แล้วรายงาน ให้คณะกรรมการ ตรวจสอบและ คณะกรรมการบริษัท ทราบ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการดำเนินตามแผนกลยุทธ์เพิ่มการสร้างศูนย์ กระจายสินค้าแห่งใหม่ให้ อยู่ในพื้นที่ปลอดภัย รวมทั้งกำหนดให้มีการ กระจายตัวอยู่ตามพื้นที่ ปริมาณและต่างจังหวัด ทั่วประเทศ เพื่อกระจาย ความเสี่ยงและรองรับการ เติบโตของร้านในอนาคต จากกลยุทธ์ดังกล่าวทำให้ ศูนย์กระจายสินค้าทั้งหมด ของบริษัท สามารถทำงาน เป็นระบบเครือข่าย กระจายสินค้าสำรองซึ่ง กัน และกันทั่วประเทศ ใน กรณีที่หากสถานที่ใดที่ หนึ่งเกิดการหยุดชะงักขึ้น เครือข่ายดังกล่าวจะ สามารถส่งสินค้าทดแทน กันได้อย่างมี ประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อให้ ร้านสาขายังคงมีสินค้า</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>บริการลูกค้าได้อย่างต่อเนื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการทบทวนระบบสำรองและการฝึกซ้อมแผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจด้านสารสนเทศ (BCM: Business Continuity Management) เป็นประจำ เพื่อพัฒนาปรับปรุงแผนให้พร้อมรับมือเหตุการณ์ต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพ</li> <li>ไม่มีข้อจำกัดทางสัญญาใดๆ ระหว่างบริษัทและบริษัทในเครือเจริญโภคภัณฑ์ ที่ห้ามบริษัทในเครือเจริญโภคภัณฑ์ ขยายธุรกิจหรือลงทุนในธุรกิจค้าปลีกอื่นๆ จึงอาจมีความเสี่ยงว่าเครือเจริญโภคภัณฑ์จะไม่พิจารณาจัดสรรโอกาสและทรัพยากรไปในทางที่เป็นประโยชน์สูงสุดกับบริษัทและผู้ถือหุ้นของบริษัท</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับผู้ถือหุ้น โดยยึดหลัก “ความเป็นธรรม” มุ่งมั่นที่จะดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ผ่านช่องทางในการให้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของบริษัท ตามความเป็นจริง ถูกต้อง ครบถ้วน เพียงพอ ทันเวลา</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีหน่วยงานนักลงทุนสัมพันธ์ซึ่งทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่อนักลงทุน โดยจัดทำ เป็นบทวิเคราะห์ย่อยรายไตรมาส</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

### ตารางที่ ข.109 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เข้าร่วมประกาศเจตนารมณ์เป็นแนวร่วมปฏิบัติ (Collective Action Coalition) ของภาคเอกชน โดยในปี 2557 บริษัทได้ลงนามในคำประกาศเจตนารมณ์เป็นแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนเพื่อให้กรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียร่วมมือกันต่อต้านการทุจริต โดยมีคณะกรรมการธรรมาภิบาลเป็นผู้รับผิดชอบและทำหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงานของพนักงานให้เป็นไปตามนโยบายการกำกับดูแลกิจการและคู่มือจริยธรรมธุรกิจ</li> <li>กำหนดเป็นนโยบายและใช้เป็นมาตรการป้องกัน</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การใช้ ข้อมูลภายในโดย มิชอบ (Insider Trading) ของบุคคลที่เกี่ยวข้อง ซึ่ง หมายถึง กรรมการของ บริษัท ผู้บริหารของ บริษัท และพนักงาน ใน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ ข้อมูล รวมถึงคู่สมรสและ บุตรหรือบุตรบุญธรรมที่ ยังไม่บรรลุนิติภาวะของ บุคคลดังกล่าว						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม สามารถทำการร้องเรียน หรือแจ้งเบาะแสดต่อ คณะกรรมการบริษัทผ่าน ทางคณะกรรมการธรรม มาภิบาลที่ บริษัทจัด ตั้งขึ้นหรือคณะกรรมการ ตรวจสอบ (โดยจะได้รับการ เก็บรักษาข้อมูลไว้ เป็นความลับ) เกี่ยวกับ การทุจริต การประพฤติมิ ชอบ หรือการกระทำผิด จรรยาบรรณธุรกิจ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.110** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เลือกซื้อวัตถุดิบจากแหล่ง ที่ดีที่สุด สามารถ ตรวจสอบได้ ผ่าน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>มาตรฐานการตรวจประเมินตามหลักเกณฑ์สากล HACCP, GMP, BRC, GAP ทั้งยังมี การสุ่มตรวจสอบสารตกค้างและคุณภาพของอาหาร ตามหลัก AQL ด้วยเครื่องมือภายในห้องปฏิบัติการ เป็นการควบคุม การบริหารจัดการและเพิ่มมูลค่าของห่วงโซ่คุณค่า (Value Chain) ทั้งระบบก่อนเดินทางเข้าสู่กระบวนการผลิตต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ควบคุมการผลิต 4 จุดสำคัญ คือ 1. การกรองหรือร่อนส่วนผสม 2. การปรุงสุกสินค้า 3. การแช่เยือกแข็งหรือแช่เย็น 4. การตรวจสอบ สิ่งแปลกปลอมด้วยเครื่องตรวจจับโลหะและเครื่องเอกซเรย์ โดยผ่าน ระบบมาตรฐานสากล อาทิ ISO 9001:2000, ISO 14001, มอก.18001 และระบบคุณภาพโดยรวม TQM</li> <li>รถขนส่งสินค้าจะอยู่ภายใต้การควบคุมอุณหภูมิที่เหมาะสม ไปส่งยังร้านเซเว่นอีเลฟเว่นทั่วประเทศ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>วาง รากฐานการบริการสู่ความเป็นเลิศ โดยสร้าง 7-Eleven ให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยเฉพาะ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การฝึกอบรมพนักงาน ภายในร้าน อย่างเข้มงวด เกี่ยวกับเทคนิคการ ให้บริการ ที่ดีตลอด 24 ชั่วโมง						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนให้พนักงานทำ การวิจัยและพัฒนาสินค้า ที่ ก่อให้เกิดผลดีต่อ สุขภาพของผู้บริโภค และ เป็นประโยชน์ต่อสังคม และสิ่งแวดล้อม</li> <li>โครงการ “President Award” ก่อตั้งขึ้นเพื่อ กระตุ้นเตือนให้พนักงาน ในกลุ่มบริษัท ซีพีออลล์มี วัฒนธรรมในการทำ งานที่ ชัดเจน รู้จักการคิดนอก กรอบ กล้าแสดงความ คิดเห็น เกิดความคิดสร้างสรรค์ และลงมือปฏิบัติทุ่มเท มุ่งมั่น ด้วยความตั้งใจ โดย ใช้ความรู้ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์ ใหม่ๆ</li> <li>โครงการ “ปลาฝูงใหญ่” เป็นโครงการที่เชิญชวนให้ พนักงาน แต่ละสายการ ปฏิบัติงาน สนุกคิด คอย ค้นหา สร้างนวัตกรรม ใหม่ๆ ให้กับองค์กร โดย แต่ละโครงการเริ่มต้นจาก การที่พนักงานร้านเห็นถึง ปัญหา แล้วนำปัญหา มาต่อยอด แลกกันสาขา กลายเป็นความคิด</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สร้างสรรค์พัฒนาสู่ เครื่องมือทางการตลาดที่ ตอบโจทย์ความต้องการ ของผู้บริโภค ความเป็นทีม เวิร์กช่วยให้ผลลัพธ์ที่ได้นำ ไปสู่การเพิ่ม ยอดขาย การลดต้นทุนต่างๆ และ รวมถึงการพัฒนา กระบวนการทำงาน ให้ ง่ายขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ทุ่มเทให้กับการศึกษา ค้นคว้า วิจัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำ เทคโนโลยี เครื่องจักรอันทันสมัย มา ใช้ในกระบวนการผลิต และการวิจัยพัฒนา ผลิตภัณฑ์ อย่างสม่ำเสมอ โดยให้ความสำคัญในการ ดำเนินงาน ตามระบบ มาตรฐานสากล ไม่ว่าจะเป็น เป็นระบบการจัดการ คุณภาพมาตรฐาน ISO 9001:2000, ระบบ ตรวจสอบ วิเคราะห์ความ ปลอดภัยในผลิตภัณฑ์ อาหาร HACCP, ระบบ การจัดการสิ่งแวดล้อม มาตรฐาน ISO 14001, ระบบการจัดการอาชีว อนามัยและความปลอดภัย มอก.18001 และระบบ คุณภาพโดยรวมTQM</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.111 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการประกวดหนังสือดีเด่นรางวัลเชว่นบู๊คอวอร์ด สืบเนื่องเป็นปีที่ 10 หรือ 1 ทศวรรษ เพื่อคัดเลือกและส่งเสริมหนังสือดี มีคุณภาพ รวม 7 ประเภท คือ กวีนิพนธ์ นวนิยาย นิยายภาพ (การ์ตูน) รวมเรื่องสั้น วรรณกรรมสำหรับเยาวชน สารคดี และรางวัล “นักเขียนรุ่นเยาว์” ทั้งนี้ ผู้ได้รับรางวัลชนะเลิศแต่ละประเภทจะได้รับ โล่พระราชทาน สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (ยกเว้นรางวัลนักเขียนรุ่นเยาว์) พร้อมเงินรางวัลรวมมูลค่ากว่า 1,000,000 บาท</li> <li>โครงการ กล้าวรรณกรรม และโครงการเชว่นอีเลฟเว่น ถอดรหัสนักวาดการ์ตูน ในฝัน ในปี 2556 ทั้ง 2 โครงการดังกล่าว ดำเนินการสืบเนื่องเป็นรุ่นที่ 10 ปัจจุบันมีผู้ผ่านการอบรมจากโครงการ กล้าวรรณกรรมทั้งสิ้น 895 คน จำแนกเป็น เยาวชน 657 คน ครู อาจารย์ 238 คน ส่วนโครงการเชว่นอีเลฟเว่น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ถอดรหัสนักวาดการ์ตูนใน ฝัน มีผู้ผ่านการอบรม ทั้งสิ้น 679 คน จำแนก เป็นเยาวชน 641 คน ครู อาจารย์ 35 คน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกับ กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร และ องค์กรเครือข่ายอื่นๆ ดำเนินโครงการพุทธ ศาสนา มาตั้งแต่ ปี 2539 ปัจจุบันมีครูอาจารย์ผ่าน การอบรมปฏิบัติธรรม ทั้งสิ้น 14,515 คน โดย ขณะนี้ขยายกลุ่มเป้าหมาย ไปยังอาจารย์และ ข้าราชการในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา เยาวชน ตลอดจน ประชาชนทั่วไป ที่สนใจปฏิบัติธรรม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการเรายกวัดมาไว้ที่ เขเว่นฯ การฟังธรรม บรรยายจากพระสงฆ์ และ ฆราวาสทุกวันศุกร์ ที่ อาคาร ซี.พี. ทาวเวอร์ และโครงการส่งเสริม ธรรมศึกษา เปิดโอกาสให้ พนักงานได้ศึกษาหา ความรู้เกี่ยวกับหลักธรรม คำสอนทาง พระพุทธศาสนา และ สามารถเข้าร่วมสอบธรรม ศึกษาในทุกระดับ ปัจจุบัน มีพนักงานสำเร็จนัธรรม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ตรี โท เอก รวมกว่า 5,190 คน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดสวัสดิการที่เป็นธรรม เหมาะสม สามารถ เทียบเคียงกับบริษัทชั้นนำ ได้</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ริเริ่มโครงการ และจัด กิจกรรมต่างๆ ขึ้นเพื่อช่วย เติมเต็ม ความสุขในการ ทำงาน มุ่งพัฒนาคุณภาพ ชีวิตให้ดีขึ้นเสริมสร้าง ความรู้ความสามารถ ของ พนักงานอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ เพื่อสร้าง บรรยากาศของการเรียนรู้ อย่างไร้ขีดจำกัด</li> <li>ให้ความสำคัญอย่าง ต่อเนื่องกับการพัฒนา พนักงานเพื่อรองรับการ เติบโตก้าวหน้าตามระดับ ตำแหน่งในองค์กร โดยมี หลักสูตรมาตรฐานในแต่ละ ระดับ เช่น หลักสูตร เตรียมพื้นฐานระดับ หัวหน้างาน หลักสูตร เตรียมพื้นฐานระดับ บริหาร Advanced Management และ Master of Advanced Management</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมด้านความ ปลอดภัยในการทำงาน ให้ สอดคล้องตามกฎหมาย เช่น หลักสูตรการดับเพลิง ขั้นต้น หลักสูตรการปฐม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พยาบาล หลักสูตรการใช้ ไฟฟ้าอย่างปลอดภัย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ใส่ใจในทุกขั้นตอนพิธีถักถน ทุกกระบวนการผลิต ตั้งแต่ต้นน้ำไปจนถึงปลาย น้ำ ตรวจสอบกระทั่งมั่นใจ ได้ว่าผลิตภัณฑ์ ทุก ประเภทที่คัดกรองก่อน การวางจำหน่ายนั้น มีความปลอดภัย</li> <li>● มีระบบการทวนสอบค่า ความปลอดภัยตาม แผนการตรวจหาสารพิษ ตกค้างในวัตถุดิบ และ ประเมินผลการตรวจ รับเข้าวัตถุดิบทุก 6 เดือน ซึ่ง สามารถสอบย้อนกลับ ได้ถึงแหล่งที่มาของ วัตถุดิบ ซึ่งผู้ส่งมอบต้อง ผ่านเกณฑ์การตรวจ ประเมินตามหลักเกณฑ์ BRC, GMP, HACCP, GAP</li> <li>● “ห้องปฏิบัติการ ศูนย์ ปฏิบัติการจุลชีววิทยา” บริษัท ซีพีออลล์ จำกัด (มหาชน) ได้รับการขึ้น ทะเบียนเป็น ห้องปฏิบัติการที่ผ่านการ รับรองความสามารถตาม มาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2005 และ ข้อกำหนดและเงื่อนไขการ รับรองความสามารถ ห้องปฏิบัติการ ทดสอบ ด้านการแพทย์และ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	สาธารณสุขของสำนัก มาตรฐาน ห้องปฏิบัติการ ตามรายการและวิธี ทดสอบในด้านการ ทดสอบ อาหารจากสำนัก มาตรฐานห้องปฏิบัติการ กระทรวงสาธารณสุข						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.112** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมโครงการด้าน ประหยัดพลังงานภายใน ร้านเซเว่นอีเลฟเว่น โดย ภาพรวมได้นำเกณฑ์การ ประเมินความยั่งยืนทาง พลังงานและ สิ่งแวดล้อม ไทย (TREES: Thai's Rating of Energy and Environment Sustainability) หรือ เกณฑ์อาคารเขียวของ สถาบันอาคารเขียวไทย (TGBI: Thai Green Building Institute) ซึ่งมี มาตรฐานของเกณฑ์ เทียบเท่าระดับสากล มา ใช้ในการพัฒนาการ ก่อสร้าง ร้านเซเว่นอีเลฟ เว่น สาขาธาราสแควร์ ให้</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เป็นร้านค้าปลีกต้นแบบ ที่มีความยั่งยืนทางพลังงาน และเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับการบริหารจัดการการผลิตอาหารในทุกกระบวนการ เพื่อลดค่าการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์สู่ชั้นบรรยากาศโลกให้ต่ำที่สุด ผลสำเร็จที่ได้คือ จัมโบ้เปาไส้หมูสับ ผลิตภัณฑ์อาหารที่มีมูลค่าเพิ่ม จาก 'ฉลากคาร์บอนฟุตพริ้นท์' ซึ่งผ่านการตรวจรับรองเป็นรายแรก ของประเทศ ในกลุ่มสินค้าซาลาเปา โดยมีปริมาณการปลดปล่อย ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า 1.08 kg. co2 ต่อแพ็ค</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการซื้อของชิ้นเล็กไม่รับถุงพลาสติก ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ การ์ตูนแอนิเมชัน ชุดครอบครัวถุง อย่าพรากครอบครัวฉันไป พร้อมเดินทางขยายแนวคิดสู่เยาวชน เน้นสร้างการรับรู้กับกิจกรรมภายในโรงเรียน ระดับประถม-มัธยม ทั่วประเทศ เพื่อปลูกจิตสำนึกให้เกิดในระยะยาว และเตรียมต่อยอด</li> </ul>				✓		



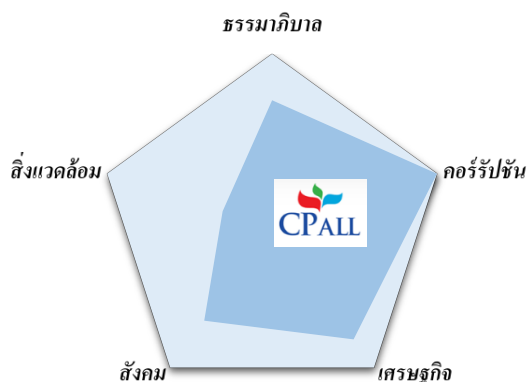
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ไปสู่การสร้างเครือข่าย เยาวชนรักษาสีสิ่งแวดล้อม ในจังหวัดต่างๆ ต่อไป						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการพัฒนาระบบการขนส่งผลิตภัณฑ์ให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง ทำให้สามารถรักษาคุณภาพของอาหารตั้งแต่แหล่งผลิตจนถึงมือผู้บริโภค จึงมั่นใจได้ว่าทุกคนจะได้รับประทานอาหารจากร้าน 7-Eleven ที่สดใหม่เสมอ</li> </ul>					✓	

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	73.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	80 %
การคำนึงถึงสังคม	66.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	30 %
Sustainability Score	70 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.32 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

17. บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ บริษัทประกอบธุรกิจเกษตรอุตสาหกรรมและอาหารที่จำแนกธุรกิจหลักตามลักษณะของผลิตภัณฑ์ ออกเป็น 4 ประเภท คือ 1) ธุรกิจอาหารสัตว์ (Feed) ได้แก่ การผลิตและจำหน่ายอาหารสัตว์ 2) ธุรกิจการเลี้ยงสัตว์ (Farm) ได้แก่ การเพาะพันธุ์สัตว์ การเลี้ยงสัตว์เพื่อการค้า และการแปรรูปเนื้อสัตว์ชั้นพื้นฐาน 3) ธุรกิจอาหาร (Food) ได้แก่ การผลิตเนื้อสัตว์แปรรูปกึ่งปรุงสุกและปรุงสุก และการผลิตสินค้าอาหาร และ 4) ธุรกิจค้าปลีกและร้านอาหาร (Retail and Food Outlets)

**ตารางที่ ข.113** ข้อมูลสถิติของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	7,742.94	7,742.94	7,742.94
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	236,159.73	247,774.14	261,324.29
ราคา (บาท/หุ้น)	30.50	32.00	33.75
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	14.76	13.76	13.43
P/BV (X)	2.07	2.33	2.63
P/E (X)	23.62	44.66	12.47
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	59.93	70.05	98.73
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	705.60	649.92	1,088.67

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.09	1.15	1.08	1.15
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	9.21	5.12	6.59	22.35
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	6.44	4.87	5.17	12.78
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	2.24	2.12	2.14	1.82
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.17	1.23	1.20	1.61
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	13.67	8.75	9.98	11.57
EBIT Margin (%)	6.33	3.86	4.32	7.93
อัตรากำไรสุทธิ (%)	2.67	1.41	1.75	4.96

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-4.69	-5.19	2.27
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.64	3.44	3.40
นโยบายเงินปันผล	ประมาณร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิประจำปีหลังหักภาษีเงินได้และ สำรองตามกฎหมาย (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

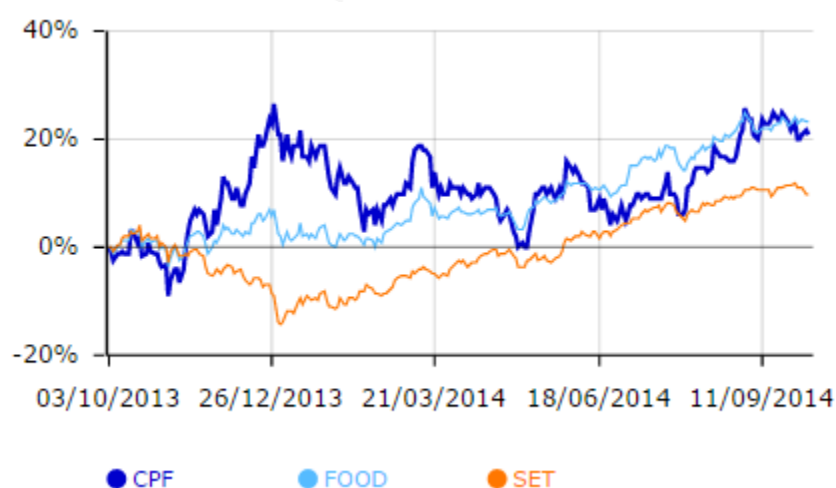
**ตารางที่ ข.114** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	386,240.52	365,003.12	310,544.26	159,903.72	126,320.31
หนี้สิน (ล้านบาท)	252,880.32	235,430.55	189,763.46	93,385.15	65,217.26
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	113,128.74	109,794.60	104,521.81	63,596.86	58,015.29
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	7,742.94	7,742.94	7,742.94	7,519.94	7,519.94
รายได้ (ล้านบาท)	209,414.74	404,524.58	378,991.32	212,670.77	195,053.08
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	5,596.05	7,065.25	18,789.93	15,837.01	13,562.55
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	6.44	5.17	12.78	14.87	14.93
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	9.21	6.59	22.35	26.05	24.68
อัตรากำไรสุทธิ (%)	2.67	1.75	4.96	7.45	6.95

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



**ภาพที่ ข.33** การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.115** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย วัตถุประสงค์และข้อบังคับ บริษัท รวมถึงมติที่ประชุม ผู้ถือหุ้นขณะเดียวกัน รับฟังความคิดเห็นสะท้อนกลับจากผู้ถือหุ้นและนักลงทุน เพื่อนำมาถ่วงถ่วงพิจารณา กำหนด กลยุทธ์และแนวทางการดำเนินงานของบริษัท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงทำหน้าที่พิจารณาปัจจัยความเสี่ยงต่างๆ ของบริษัท ตลอดจนแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงนั้นๆ ตามกรอบการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร (Enterprise Risk Management: ERM) ของ COSO</li> <li>คณะกรรมการมีกำหนดการประชุมร่วมกันในทุกไตรมาส เพื่อติดตามความคืบหน้าของการดำเนินงานด้านความเสี่ยงต่างๆ และรายงานผลต่อคณะกรรมการจัดการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>เพื่อการนำข้อมูลไป ประกอบการพิจารณา ทบทวน หรือตัดสินใจใดๆ อันเกี่ยวเนื่องกับการกำกับ ดูแลการบริหารงานของ ฝ่ายบริหาร ให้เป็นไปตามนโยบายและ เป้าหมายการดำเนินธุรกิจ รวมถึงสอดคล้องกับ สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง ไป รวมทั้งได้มีการ นำเสนอรายงานการ ประเมินความเสี่ยง ประจำปีต่อคณะกรรมการ ตรวจสอบ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ประเมินปัจจัยเสี่ยงที่ เปลี่ยนแปลงไปในแต่ละปี บริษัทได้พิจารณาและ กำหนดบนพื้นฐาน สถานการณ์และปัจจัย ความเสี่ยง ไม่ว่าจะเป็น ปัจจัยภายนอกและปัจจัย ภายในที่ส่งผลกระทบต่อ ห่วงโซ่อุปทานของบริษัท (กิจกรรมหลัก) และปัจจัย ภายในที่ส่งผลกระทบต่อ งานสนับสนุนของบริษัท (กิจกรรมสนับสนุน) ซึ่งแผนบรรเทาความเสี่ยง จะถูกนำมาใช้เมื่อพบว่า ความเสี่ยง นั้นๆ มีระดับสูงเกินกว่าค่า ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ของ บริษัท</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้มีการรายงานนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดีและนโยบายเกี่ยวกับการดูแลสิ่งแวดล้อมและสังคมพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานตามนโยบายดังกล่าว ผ่านช่องทางต่างๆ เช่น รายงานประจำปี เว็บไซต์ของบริษัท</li> <li>กำหนดให้มีการจัดทำและการรายงานข้อมูลทางการเงินและข้อมูลทั่วไปของบริษัทต่อผู้ถือหุ้นและนักลงทุนทั่วไปอย่างถูกต้องและครบถ้วนและรายงานความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการต่อรายงานทางการเงินควบคู่กับรายงานของผู้สอบบัญชีไว้ในรายงานประจำปี</li> </ul>		✓				

**ตารางที่ ข.116** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ประกาศนโยบายต่อต้านคอร์รัปชัน ตามที่</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ได้ลงนามในคำประกาศ เจตนารมณ์เข้าร่วมเป็น ภาคีใน “แนวร่วมปฏิบัติ ของภาคเอกชนไทยในการ ต่อต้านการทุจริต” เพื่อ แสดงถึงความมุ่งมั่นในการ ป้องกันและต่อต้านการ คอร์รัปชันทุกรูปแบบ รวมถึงการร่วมมือกับ ภาครัฐ ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และองค์กร ระหว่างประเทศในการ สร้างมาตรฐานการ ประกอบธุรกิจที่ใสสะอาด						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.117 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท เจริญโภค  
ภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลักดันการจัดตั้งกลุ่ม การพัฒนาความยั่งยืน การประมงของไทย หรือ Thai Sustainable Fisheries Roundtable (TFSFR) ซึ่งประกอบด้วย 8 สมาคมในห่วงโซ่การ ประมงตั้งแต่ต้นน้ำจนถึง ปลายน้ำ เพื่อร่วมกับ</li> </ul>				✓		



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	หน่วยงานภาครัฐ ภาค ประชาสังคม และองค์กร อิสระ จัดทำแผนปรับปรุง / พัฒนาการประมง (Fishery Improvement Plan - FIP) ตลอดจนการพัฒนา แผนต่อยอด 5R (5R Improvement Plan) ของบริษัท เพื่อร่วม ยกระดับห่วงโซ่การผลิต กุ้งที่ยั่งยืน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ริเริ่มระบบ QR Code มาใช้ เพื่อให้ผู้บริโภค สามารถเข้าถึงข้อมูลการ ตรวจสอบย้อนกลับของ ผลิตภัณฑ์ตลอด กระบวนการผลิต</li> <li>ปี 2557 ได้เสริมสร้าง ความรู้และผลักดันผู้ผลิต ปลาปนให้ได้รับการ รับรองตาม มาตรฐานสากลด้าน ความยั่งยืนในการผลิต ปลาปนหรือ IFFO RS Chain of Custody Standard</li> <li>ปี 2557 ไม่มีการ ดำเนินการใดๆ ที่ขัดต่อ กฎหมายและระเบียบ ปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และได้ ร่วมจัดทำแผนปรับปรุง / พัฒนาความยั่งยืนการ ประมง (Fishery Improvement Plan -</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	FIP) สำหรับทะเลฝั่งอ่าวไทยและอันดามัน โดยทำงานร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงองค์กรสากล SFP และ WWF ประเทศไทย ผ่านการประชุมโต๊ะกลม (Thai Sustainable Fisheries Roundtable - TSFR) ของผู้เกี่ยวข้อง						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่รวม 98 รายการในประเทศ (Domestics) พร้อมได้นำซอฟต์แวร์ระบบการบริหารจัดการวงจรผลิตภัณฑ์ (Product Lifecycle Management: PLM) ที่ใช้ในธุรกิจผลิตอาหารระดับโลก มาประยุกต์ใช้ในการพัฒนา นวัตกรรมผลิตภัณฑ์อาหารใหม่และสูตรการผลิตในโรงงานทั้ง 14 แห่งของบริษัท โดยระบบ PLM ช่วยบริหารจัดการกระบวนการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ตลอดกระบวนการทางธุรกิจ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.118** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงงานและฟาร์มได้ดำเนินโครงการ / กิจกรรม ร่วมกับชุมชนกว่า 300 โครงการ / กิจกรรม ด้วยการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน ประกอบด้วย การพัฒนาชุมชนส่งเสริมด้านอาชีพ เสริมรายได้ ส่งเสริมด้านสาธารณสุขประโยชน์ สาธารณสมบัติ ส่งเสริมด้านการศึกษา ประเพณี และวัฒนธรรม และการส่งเสริมกีฬาและสาธารณสุข</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดกรอบค่าตอบแทนและสวัสดิการของบริษัท ให้สามารถแข่งขันได้ในฐานะผู้นำในแต่ละกลุ่มธุรกิจโดยที่ตำแหน่งงานที่มีค่าของงานเทียบเท่ากัน จะได้รับผลตอบแทนระดับเดียวกัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ประกาศนโยบายสิทธิมนุษยชน รวมถึงการรับแรงงานโดยตรงจากตัวแทนจัดหางานที่ถูกกฎหมายจากประเทศตามที่รัฐบาลไทยได้ลงนามบันทึกข้อตกลง เกี่ยวกับการทำงานของแรงงานต่างชาติน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ประเทศไทยในระดับทวีภาคีเพื่อยุติปัญหาการค้ามนุษย์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายชัดเจนที่จะไม่กระทำหรือสนับสนุนให้มีการใช้แรงงานบังคับในทุกรูปแบบ รวมถึงการใช้แรงงานต่างด้าวอย่างผิดกฎหมาย อีกทั้งยังให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงานที่เอื้อให้พนักงานซึ่งมีความแตกต่างกันทั้งด้านอายุ วัฒนธรรม และบุคลิกภาพ ได้มีโอกาสก้าวหน้าในหน้าที่การงาน โดยนโยบายด้านการจ้างและการบริหารแรงงาน รวมถึงนโยบายการบริหารความหลากหลายและยอมรับในความแตกต่าง</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญอย่างยิ่งกับการพัฒนาผู้นำ โดยได้ริเริ่มโครงการพัฒนาภาวะผู้นำมากมาย อาทิ โครงการ Leadership Program ประกอบด้วย 4 หลักสูตรตามระดับของพนักงาน ซึ่งครอบคลุมในทุกระดับ โครงการ Global Executives Development Program ซึ่งมุ่งพัฒนาผู้บริหารเพื่อให้สามารถนำประสบการณ์ความรู้มา</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของบริษัทสู่สากล โดยในระหว่างปี 2555-2557 มีพนักงานกว่า 1,700 คนเข้าร่วมโครงการดังกล่าว						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการ "Happy Workplace" ของกลุ่มธุรกิจอาหารสัตว์บก ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2553 จนถึงปัจจุบัน เพื่อสนับสนุนให้พนักงานริเริ่มกิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมความสุขในสถานที่ทำงาน</li> <li>• จากการดูแลสุขภาพพนักงาน และการติดตามการเกิดโรคร้ายแรงในปี 2557 ไม่พบการรายงานพนักงานและผู้รับเหมาที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดโรคร้ายแรงในทุกหน่วยงานของบริษัท</li> <li>• อัตราการเกิดอุบัติเหตุ ในปี 2557 ลดลงจากปี 2556 โดยอัตราการบาดเจ็บถึงขั้นหยุดงานของพนักงาน จาก 0.45 ราย / สองแสนชั่วโมงการทำงาน เหลือ 0.40 ราย / สองแสนชั่วโมงการทำงาน และอัตราความรุนแรงการบาดเจ็บของพนักงาน จาก 3.32 วัน / สองแสนชั่วโมงการทำงาน เหลือ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>3.01 วัน / สองแสน ชั่วโมงการทำงาน ขณะเดียวกัน อัตราการ การบาดเจ็บถึงขั้นหยุด งานของผู้รับเหมา ลดลง จาก 0.17 ราย / สองแสน ชั่วโมงการทำงาน เหลือ 0.08 ราย / สองแสน ชั่วโมงการทำงาน และ อัตรา ความรุนแรงการบาดเจ็บ ของผู้รับเหมา จาก 1.78 วัน / สองแสน ชั่วโมงการทำงาน เหลือ 0.93 วัน / สองแสน ชั่วโมงการทำงาน อีกทั้ง ไม่มีการรายงาน ว่า พนักงานและผู้รับเหมา เจ็บป่วยด้วยโรคจากการ ทำงาน</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เปิดตัวเมนูอาหารพร้อมรับประทานเพื่อสุขภาพ “CP Balance” ภายใต้แนวคิด “Lo ในสิ่งที่ไม่ Hi ในสิ่งที่ใช่” ด้วยผลิตภัณฑ์ที่มีคอเลสเตอรอลและไขมันอิ่มตัวต่ำพร้อมอุดมไปด้วยคุณค่าทางอาหารที่มีใยอาหารสูง</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.119** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินโครงการด้านประหยัดพลังงานและเพิ่มประสิทธิภาพมากกว่า 30 โครงการ ซึ่งโครงการต่างๆ ดังกล่าวช่วยลดปริมาณการใช้พลังงานได้กว่า 16,400 กิกะจูลจากกรณีฐาน (Baseline Scenario) ก่อนจะมีการดำเนินโครงการหรือช่วยประหยัดต้นทุนการดำเนินงานได้กว่า 39.6 ล้านบาท</li> <li>ปรับปรุงประสิทธิภาพการใช้พลังงานไฟฟ้าและความร้อนในโรงงานแปรรูปอาหาร 3 แห่ง ซึ่งริเริ่มในปี 2551 โดยในปี 2557 สามารถผลิตกระแสไฟฟ้าจ่ายให้กับกระบวนการผลิตได้กว่า 76 ล้านหน่วยต่อปี (kWh/year) หรือประมาณ 272,400 กิกะจูลต่อปี และผลิตไอน้ำจ่ายได้กว่า 98,900 ตันไอน้ำต่อปี</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การขยายโครงการผลิตภัณฑ์ซีพีเอฟที่ยั่งยืน (CPF's Product Sustainability) และการดำเนินโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพตลอด</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>กระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>อนุรักษ์และฟื้นฟูความหลากหลายทางชีวภาพผ่านการดูแลรักษาและปลูกป่า เพื่อตอบแทนคุณป่าไม้ที่ช่วยทำหน้าที่ดูดซับก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ โดยในปี 2557 บริษัทได้ต่อยอดความมุ่งมั่นกับแผนยุทธศาสตร์ “ปลูก-ปัน-ป้อง ป่าชายเลน” 5 ปี (2557-2561) เพื่อร่วมอนุรักษ์และฟื้นฟูป่าชายเลนในพื้นที่ยุทธศาสตร์ของประเทศ จำนวน 5 แห่ง รวมพื้นที่ 2,000 ไร่</li> <li>ในปี 2557 บริษัทได้ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลประมาณ 86,400 ตัน ซึ่งช่วยลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้มากกว่า 123,900 ตันคาร์บอนไดออกไซด์ เทียบเท่าต่อปี และลดการใช้น้ำมันเตาได้มากกว่า 40.26 ล้านลิตร</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทหันน้ำที่บำบัดแล้วกลับมาใช้ 82 ล้านลูกบาศก์เมตร คิดเป็น 22% ของปริมาณการใช้น้ำทั้งหมด</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จากน้ำมันพืชใช้แล้วในโรงงาน อาหารแปรรูป 3 แห่ง ได้กลายเป็นวัตถุดิบในการ</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ผลิตน้ำมันไบโอดีเซล เพื่อช่วยตัดวงจรการนำน้ำมันเก่าเสื่อมสภาพกลับไปสู่ผู้บริโภค โดยในปี 2557 สามารถป้องกันน้ำมันพิษเก่ากลับเข้าสู่วงจรอาหารกว่า 1.93 ล้านลิตรต่อปี และผลิตน้ำมันไบโอดีเซลได้กว่า 1.85 ล้านลิตรต่อปี ซึ่งช่วยลดการพึ่งพาการนำเข้าน้ำมันดีเซลได้กว่า 1.15 ล้านลิตรต่อปี</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการประมงที่ไม่เหมาะสม โดยบริษัทได้สร้างแรงจูงใจด้วยการสนับสนุนค่าตอบแทนพิเศษ (Premium Pay) ให้กับโรงงานปลาปนที่ใช้วัตถุดิบจากการทำประมงที่ถูกกฎหมาย และปฏิบัติตามสอดคล้องตามระบบตรวจสอบแหล่งที่มาวัตถุดิบของบริษัท</li> <li>ปี 2557 บริษัทจึงได้ริเริ่มและต่อยอดการอนุรักษ์และฟื้นฟูพื้นที่สีเขียวภายในและรอบรั้วสถานประกอบการภายใต้ชื่อ “โครงการรักษ์นิเวศ” ขึ้น โดยร่วมกับคณะสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ดำเนินโครงการนำร่องใน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	4 แห่ง ประกอบด้วย โรงงานอาหารสัตว์ ฟาร์ม สุกรฟาร์มไก่ และโรงงาน แปรรูปอาหาร ผลจากการดำเนินโครงการ ช่วยให้บริษัททราบถึง คุณค่าและมูลค่าของ บริการที่ระบบนิเวศของ ต้นไม้และสวนป่าที่ปลูก และสร้างขึ้น						
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	40 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	73.33 %
การคำนึงถึงสังคม	83.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	76.67 %
Sustainability Score	70.67 %

โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.34 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 18. บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ พัฒนาและให้เช่าพื้นที่ในศูนย์การค้าขนาดใหญ่ และธุรกิจเกี่ยวเนื่อง เช่น อาคารสำนักงาน โรงแรม อาคารที่พักอาศัย และศูนย์อาหาร รวมทั้งลงทุนในกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์เพื่อการค้าปลีกและเป็นผู้บริหารอสังหาริมทรัพย์ให้กองทุน

ตารางที่ ข.120 ข้อมูลสถิติของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	4,488.00	4,488.00	2,178.82
ราคาพาร์ (บาท)	0.50	0.50	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	206,448.00	184,008.00	178,118.21
ราคา (บาท/หุ้น)	46.00	41.00	40.88
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	8.30	7.67	11.12
P/BV (X)	5.54	5.34	7.35
P/E (X)	30.54	32.56	30.86
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	20.68	42.74	31.83
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	222.43	327.78	162.69

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.56	0.58	0.36	0.44
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	19.25	25.89	20.45	27.31
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	11.47	12.71	11.38	11.84
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.26	1.20	1.13	1.75
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	0.30	0.31	0.30	0.30
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	48.11	47.74	47.06	43.72
EBIT Margin (%)	39.92	38.60	37.54	39.51
อัตรากำไรสุทธิ (%)	29.48	28.74	28.10	30.75

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	12.20	0.31	116.56
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.20	1.12	0.45
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าประมาณร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิจากการดำเนินงานของ งบการเงินรวม (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

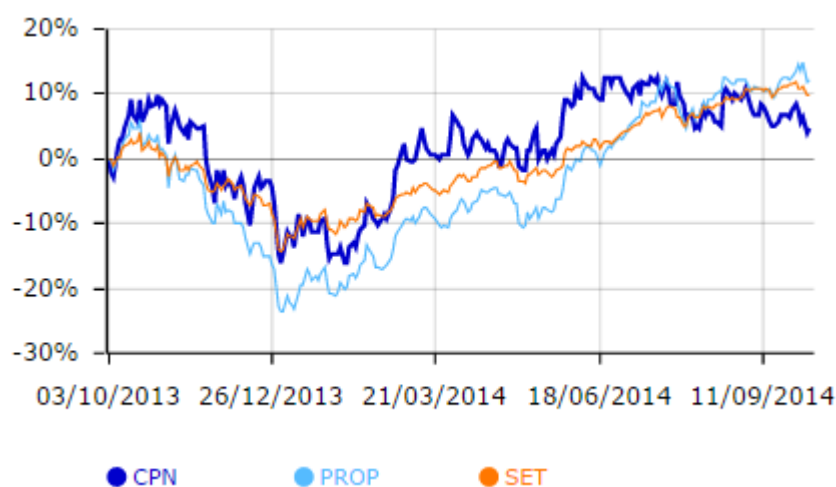
ตารางที่ ข.121 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	85,021.70	77,538.77	70,283.82	64,059.16	53,832.56
หนี้สิน (ล้านบาท)	47,094.64	40,715.13	44,383.84	43,610.99	34,847.60
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	37,264.35	36,178.42	25,351.43	19,962.79	18,541.94
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	2,244.00	2,244.00	2,178.82	2,178.82	2,178.82
รายได้ (ล้านบาท)	12,046.83	22,395.15	20,125.21	13,498.11	12,347.70
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	3,551.66	6,292.53	6,188.70	2,058.12	1,130.50
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	11.47	11.38	11.84	5.61	4.88
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	19.25	20.45	27.31	10.69	6.08
อัตรากำไรสุทธิ (%)	29.48	28.10	30.75	15.25	9.16

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.35 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.122 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แต่งตั้งกรรมการบรรษัทภิบาลและ การพัฒนาอย่างยั่งยืนชุดใหม่ เพื่อให้องค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสมบูรณ์ครอบคลุมในส่วนการดูแลนโยบายและแผนงานการพัฒนาอย่างยั่งยืนเพิ่มเติม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร (Enterprise Risk Management) โดยคณะผู้บริหารระดับสูงสุด มีการประเมินความเสี่ยงร่วมกัน พร้อมทั้งกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยงที่สำคัญ (Key Risk Indicator) เพื่อติดตามสถานะของแต่ละความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอและจัดทำทะเบียน ข้อมูลความเสี่ยง (Risk Register) รวมถึงแผนจัดการความเสี่ยง ที่สอดคล้องเหมาะสม (Risk Response Plan) และยังคงมุ่งเน้นการบริหารความเสี่ยงในระดับสาขา โดยมีการทบทวนความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่และจัดทำแผนจัดการความ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เสียงเหล่านั้นในทุกสาขา อย่างต่อเนื่อง						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เผยแพร่สารสนเทศ รายละเอียดการใช้สิทธิใน เรื่องต่างๆ ผ่านระบบข่าว ของตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทยและเว็บไซต์ ของบริษัท โดยคำนึงถึง ความเท่าเทียมกันในการ รับรู้ข่าวสาร ระยะเวลา การใช้สิทธิ และความ สะดวกใน การใช้สิทธิ ดังกล่าวโดยไม่กระทำการ ใดๆ ที่เป็นการจำกัดสิทธิ ในการเข้าถึงสารสนเทศ ของบริษัทฯ หรือปิดกั้น การติดต่อสื่อสารระหว่าง ผู้ถือหุ้นด้วยกัน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.123** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พิจารณาแผนงานให้ เป็นไปตามแนวปฏิบัติของ โครงการ แนวร่วมปฏิบัติ ของภาคเอกชนไทยในการ ต่อต้านการ ทูจจริต อาทิ การจัดทำมาตรการ ต่อต้านการทูจจริต คอร์รัปชัน การประเมิน ตนเองเกี่ยวกับมาตรการ ต่อต้าน การคอร์รัปชัน การอบรมเกี่ยวกับการ จัดการความ ชัดแย้งทาง ผลประโยชน์และการ ต่อต้านการทูจจริต คอร์รัปชัน เป็นต้น โดยมี การสื่อสารการดำเนินงาน ที่ เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ตั้งแต่ระดับกรรมการ ผู้บริหาร ไปสู่พนักงาน</li> <li>จัดให้มีมาตรการปฏิบัติ เกี่ยวกับการ ต่อต้านการ ทูจจริตคอร์รัปชันที่ชัดเจน ซึ่งได้รับการอนุมัติจาก คณะกรรมการตรวจสอบ และคณะกรรมการบริษัท ตั้งแต่วันที่ 7 พฤศจิกายน 2557</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการพิจารณา และสอบสวนเรื่องราวร้อง ทุกข์หรือร้องเรียน พร้อม ทั้งกำหนดหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่อเป็น</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ระบบ โปร่งใส และ ตรวจสอบได้ เพื่อ ให้ผู้ร้องเรียนไว้วางใจและ เชื่อมั่นในกระบวนการ สอบสวนที่เป็นธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อ ร้องเรียนที่เป็นพนักงาน ลูกค้า หรือบุคคลที่รับจ้าง ทำงานให้แก่บริษัทฯ จะ ได้รับการคุ้มครองสิทธิ ตามกฎหมาย</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.124 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท เซ็นทรัล  
พัฒนา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งพัฒนากระบวนการ บริหารจัดการโครงการให้ มีระบบผ่านการ ประสานงานร่วมกันของ หน่วยงานต่าง ๆ ที่ เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การพัฒนาโครงการ เกิดประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลสูงสุด เริ่ม ตั้งแต่การวางแผน โครงการ การกำหนด รูปแบบของศูนย์การค้า (Mall Format) การ กำหนดสัดส่วนร้านค้า (Merchandising Mix)</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อย่างเหมาะสม และ ตอบสนองความต้องการ ของลูกค้า การติดต่อ ร้านค้า การตลาด พร้อม ทั้งการให้ความบันเทิง ภายในร้านค้าภายใน ศูนย์การค้า						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นการขยายสาขาทั้ง ในกรุงเทพฯ และเมือง สำคัญทางเศรษฐกิจใน ต่างจังหวัดอย่างต่อเนื่อง โดยเลือกพัฒนาโครงการ บนทำเลที่มี ศักยภาพทั้งในปัจจุบัน และอนาคตผ่านการ สำรวจและวิเคราะห์อย่าง ถี่ถ้วนเพื่อให้ได้ความ เชื่อมั่นว่าทำเลที่ตั้ง เหมาะสมที่สุดในการ พัฒนาโครงการ รวมทั้งยัง มีการปรับปรุงศูนย์การค้า ที่เปิดให้ บริการไปแล้ว อย่างสม่ำเสมอ เพื่อคง ความเป็นผู้นำการพัฒนา ศูนย์การค้าในประเทศ และพร้อมก้าวสู่ประชาคม เศรษฐกิจอาเซียน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นหานวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนาศูนย์การค้า ทั้งในการออกแบบและ ก่อสร้างศูนย์การค้าตาม มาตรฐานของCPN ได้มา จากประสบการณ์การ เรียนรู้ที่เกิดขึ้นจริง และ จากการทำงาน (Lessons Learnt) รวมถึงการนำผล</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ตอบรับของ ลูกค้ามาเป็น ส่วนสำคัญในการสร้าง มาตรฐานการออกแบบ ศูนย์การค้า (Design Standards) และการ สร้างมาตรฐานการ ก่อสร้าง (Construction Standards) ซึ่งจะช่วย เพิ่มประสิทธิภาพในการ ทำงานทั้งในแง่ของการลด ระยะเวลาการก่อสร้าง และลดต้นทุนค่าก่อสร้าง ภายใต้คุณภาพที่กำหนด และช่วยให้สามารถพัฒนา โครงการใหม่ได้หลาย โครงการในเวลาเดียวกัน</p>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.125** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กิจกรรมภายใต้โครงการ Community Engagement คิดเป็น 13% ของกิจกรรมทางการตลาดทั้งหมด</li> <li>ให้โอกาสทางการศึกษากับผู้ด้อยโอกาส ผ่านโครงการ CPN เพาะกล้าปัญญาไทย และครูดาวเทียม โดยร่วมกับการปกครองส่วน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ท้องถิ่น ในการติดตั้ง ดาวเทียมเพื่อการเรียนรู้ ทางไกลให้กับโรงเรียน จำนวน 64 แห่ง และ ร่วมกับกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ในการติดตั้งดาวเทียมเพื่อ การเรียนรู้ในสถานพินิจ และคุ้มครองเด็กและ เยาวชนทั่วประเทศ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ CPN อาสา คือ โครงการที่ส่งเสริมให้ พนักงานมีจิตอาสาบำเพ็ญ ประโยชน์เพื่อชุมชนและ สังคม ให้พนักงานได้ “ใส่ ใจสิ่งแวดล้อม และสังคม ร่วมกัน”</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>กิจกรรมภายใต้โครงการ Community Engagement คิดเป็น 13% ของกิจกรรมทาง การตลาดทั้งหมด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>อัตราการพ้นสภาพงาน ของพนักงานอยู่ในระดับ คงที่ติดต่อกัน 3 ปี และ ใกล้เคียงกับภาวะการณ ตลาดในกลุ่มธุรกิจ เดียวกัน</li> <li>คะแนนความผูกพันของ พนักงานเพิ่มขึ้น 3%</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้โอกาสทางการศึกษากับ ผู้ด้อยโอกาส ผ่านโครงการ CPN เพาะกล้าปัญญาไทย และครูดาวเทียม โดย ร่วมกับกรมการปกครอง ส่วนท้องถิ่น ในการติดตั้ง ดาวเทียมเพื่อการเรียนรู้ ทางไกลให้กับโรงเรียน จำนวน 64 แห่ง และ ร่วมกับกรมพินิจและ คุ้มครองเด็กและเยาวชน ใน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่สนับสนุนการบังคับใช้ แรงงาน (Forced Labour) ต่อต้านการใช้ แรงงานเด็ก (Child Labour) ให้ ความเคารพ นับถือและปฏิบัติต่อผู้มี ส่วนได้เสียทุกฝ่ายด้วย ความเป็นธรรมบนพื้นฐาน ของศักดิ์ศรีความเป็น มนุษย์ ไม่เลือกปฏิบัติ ไม่ แบ่งแยกถิ่นกำเนิดเชื้อ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
การติดตั้งดาวเทียมเพื่อการ เรียนรู้ในสถานพินิจและ คุ้มครองเด็กและเยาวชนทั่ว ประเทศ	<p>ชาติ เพศ อายุ สีผิว ศาสนา สภาพร่างกาย ฐานะ ชาติตระกูล ตลอดจนส่งเสริมให้ มีการ เฝ้าระวังการปฏิบัติตาม ข้อกำหนดด้านสิทธิ มนุษยชน ภายในบริษัท และส่งเสริมให้บริษัทย่อย ผู้ร่วมทุน คู่ค้า และ ผู้มี ส่วนได้เสียทุกฝ่ายปฏิบัติ ตามหลักการสิทธิ มนุษยชนตาม มาตรฐานสากล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้กับคนพิการ ได้ประกอบอาชีพตาม โปรแกรมสร้างเสริมอาชีพ คนพิการ ซึ่งส่วนใหญ่จะ เป็นการให้พื้นที่ในการ ขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ตามจุดที่ผู้ประกอบการ เห็นเหมาะสม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ CPN อาสา คือ โครงการที่ส่งเสริมให้ พนักงานมีจิตอาสาบำเพ็ญ ประโยชน์เพื่อชุมชนและ สังคม ให้พนักงานได้ “ใส่ใจ สิ่งแวดล้อม และสังคม ร่วมกัน”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งระบบการวางแผน ความก้าวหน้าทางอาชีพ ของพนักงานแต่ละคน และจัดตั้ง CPN Academy เป็นศูนย์กลาง การบริหารจัดการการ อบรมภายในตลอดจนการ พัฒนาหลักสูตรที่ เหมาะสมสำหรับพนักงาน ทุกระดับ ทั้งความรู้เฉพาะ ทางและทักษะการทำงาน เพื่อพัฒนาคนจากภายใน ให้เติบโตในสายอาชีพตาม ต้องการ รวมทั้งการจัดหา ช่องทางใหม่ในการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	คัดเลือกบุคคลที่มี ความสามารถเข้ามา ทำงานในบริษัท						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมกับผู้ประกอบการใน ธุรกิจเดียวกันในสมาคม ศูนย์การค้าไทยในการ ยกระดับมาตรฐานความ ปลอดภัยในศูนย์การค้า ของประเทศไทย</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>อัตราการพ้นสภาพงานของ พนักงานอยู่ในระดับคงที่ ติดต่อกัน 3 ปี และใกล้เคียง กับภาวะการนัดขาดในกลุ่ม ธุรกิจเดียวกัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำเสียงชุมชนในแง่ ประเด็นผลกระทบที่ ชุมชนรอบข้างกังวลต่อ การตั้งอยู่ของโครงการ ช่วงก่อนการก่อสร้าง โครงการ มาดำเนินการ แก้ไข และป้องกันรวมทั้ง การก่อสร้าง สาธารณูปโภคเพื่ออำนวยความสะดวก อาทิ การ วางผังและระบบจราจร ร่วมกับภาคท้องถิ่นและ การขนส่งเพื่อลดปัญหา จราจรในการก่อสร้าง</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.126** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การออกแบบภายใต้แนวคิด Leadership in Energy &amp; Environmental Design (LEED) ซึ่งเน้นการออกแบบตัวอาคารให้สามารถใช้แสงธรรมชาติได้มากขึ้น มีการใช้วัสดุที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมาใช้ รวมทั้งเพิ่มสัดส่วนพื้นที่สีเขียวในอาคาร เป้าหมายระยะยาวในการลดการใช้พลังงาน 5% ของการใช้พลังงานทั้งหมด ภายในปี 2560</li> <li>ลดการใช้พลังงานลงได้ 6.15% เมื่อเทียบกับปีฐานปี 2555 โดยลดลงได้มากกว่าที่ตั้งเป้าหมาย 0.15%</li> <li>รักษาระดับการใช้พลังงานจากเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์เป็นจำนวน 162,836 kWh/ปี</li> <li>ความสำเร็จจากการใช้หลอด LED 95% ในศูนย์การค้าเซ็นทรัลพลาซา ศาลายา</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ได้ทำการประเมินและหาแนวทางในการลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (CO<sub>2</sub></li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	) ในการดำเนินธุรกิจ ควบคู่ไปกับการใช้ พลังงานให้มีประสิทธิภาพ สูงสุด						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เพิ่มการใช้รีไซเคิล 7%</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>น้ำที่ใช้ในระบบทั้งหมด ภายหลังจากการบำบัดใน บ่อบำบัดแล้วจะระบายทิ้ง สู่แหล่งน้ำสาธารณะ โดย CPN มีแนวทางการ จัดการน้ำทั้งเป็นไปตาม กฎหมายกำหนด มีการ กำหนดแผนดำเนินการ ด้านการควบคุมการ ระบายน้ำทิ้งผ่านบ่อบำบัด น้ำทิ้งที่ติดตั้งอยู่ในทุก โครงการ และนำแนว ทางการบริหารจัดการ ISO 14000 มาปรับใช้</li> <li>แต่ละวันขยะจะถูกจัดเก็บ ในโรงพักขยะและมีการ คัดแยกตามประเภทขยะ 4 ประเภท โดยจะมี เจ้าหน้าที่คอยคัดแยกขยะ ทั่วไป และขยะรีไซเคิล รวมขยะเปียกออกเป็น ประเภทที่สามารถ จำหน่ายได้ ซึ่งจะจำหน่าย ให้ผู้รับเหมาที่ผ่านระบบ การว่าจ้างจัดซื้อที่มีการ เปรียบเทียบคุณสมบัติ ตามกฎหมายของบริษัทฯ ไปรี ไซเคิลต่อไป ในส่วนขยะที่ ไม่ได้คัดแยกเป็นขยะรี ไซเคิล จะถูกนำไปฝังกลบ หรือเผาทำลายโดย</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	หน่วยงานราชการในเขต และพื้นที่อื่นๆ ส่วนขยะ อันตรายและขยะติดเชื้อ จะมีการแยกใส่ถุงกำกับ ตามชนิดของขยะ จากนั้น จะถูกนำไปทำลายตาม วิธีการที่เหมาะสมโดย ผู้รับเหมาที่ผ่านระบบการ ว่าจ้างจัดซื้อที่มีการ เปรียบเทียบคุณสมบัติ ตามกฎหมายของบริษัท						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินการออกแบบให้ ภูมิสถาปัตยกรรมกลมกลืนไป กับตัวเมืองและระบบ นิเวศเดิมให้มากที่สุดที่จะ เป็นไปได้ มีการล้อมต้นไม้ ขนาดใหญ่ที่มีอยู่เดิมใน พื้นที่ก่อสร้างและนำ กลับมาปลูกบริเวณพื้นที่ โดยรอบของศูนย์การค้า เมื่อโครงการแล้วเสร็จ</li> <li>มีการล้อมต้นไม้ใหญ่ อาทิ ได้มีการย้ายต้นไม้ขนาด ใหญ่จากศูนย์การค้า เซ็นทรัลพลาซา ปิ่นเกล้า ไปปลูกในศูนย์การค้า เซ็นทรัลพลาซา ศาลายา นับตั้งแต่มีการดำเนิน นโยบายการจัดการระบบ นิเวศดังกล่าว CPN ได้มี การล้อมและย้ายต้นไม้ใน พื้นที่ก่อสร้างโครงการ ต่างๆ มาแล้วกว่า 500 ต้น</li> <li>กำหนดให้ผู้รับเหมานำไม้ ที่ผ่านการรับรองหรือนำ</li> </ul>	✓					

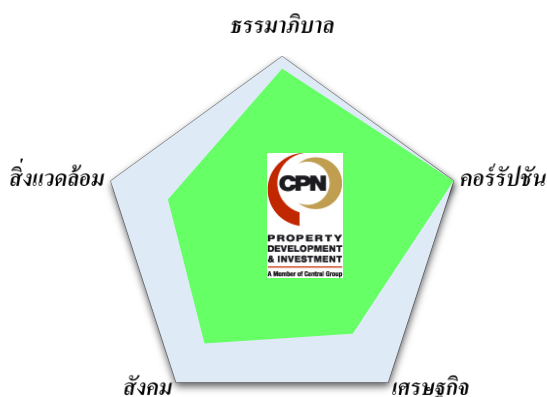
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ไม่ในท้องถิ่นมาใช้ในงานก่อสร้างและตกแต่งภายใน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>อนุรักษ์พันธุ์ไม้ท้องถิ่นในบริเวณโครงการ เช่น อนุรักษ์ดูแลพันธุ์บัวท้องถิ่นกว่า 30 สายพันธุ์ในบริเวณบ่อน้ำหน้าศูนย์การค้าเซ็นทรัลพลาซา อุบลราชธานี เป็นต้น</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	66.67 %
การคำนึงถึงสังคม	73.33%
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	66.67 %
Sustainability Score	80 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.36 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

### 19. บริษัทเดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)



#### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ด้านการจัดการระบบกำลังไฟฟ้า (Power management solutions) รวมถึงชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์บางประเภท ได้แก่ พัดลมระบายความร้อน (Cooling Fan) อีเอ็มไอ ฟิลเตอร์ (EMI) และโซลินอยด์ มีฐานการผลิตอยู่ในภูมิภาคต่างๆ ทั่วโลก ได้แก่ เอเชีย ยุโรป และอเมริกาใต้

#### ตารางที่ ข.127 ข้อมูลสถิติของบริษัทเดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,247.38	1,247.38	1,247.38
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	77,649.51	66,734.92	39,916.21

ราคา (บาท/หุ้น)	62.25	53.50	32.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	19.93	19.13	17.42
P/BV (X)	3.12	2.80	1.84
P/E (X)	13.80	13.00	9.56
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	21.61	39.82	21.36
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	83.63	84.86	27.25

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.93	2.79	2.92	2.79
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	23.95	25.78	22.65	20.53
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	16.61	17.35	15.86	14.14
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.46	0.49	0.46	0.47
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.29	1.31	1.21	1.32
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	26.98	26.59	26.30	26.47
EBIT Margin (%)	13.44	13.95	13.09	10.72
อัตรากำไรสุทธิ (%)	13.05	13.46	12.78	10.47

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	16.36	67.19	47.47
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	4.34	4.49	3.75
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 ของผลกำไรสุทธิ บริษัทอาจเปลี่ยนแปลงอัตราดังกล่าวหากบริษัทฯ มีแผนการลงทุนและ/หรือความจำเป็นในการใช้เงินทุนที่อาจมีในอนาคต		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

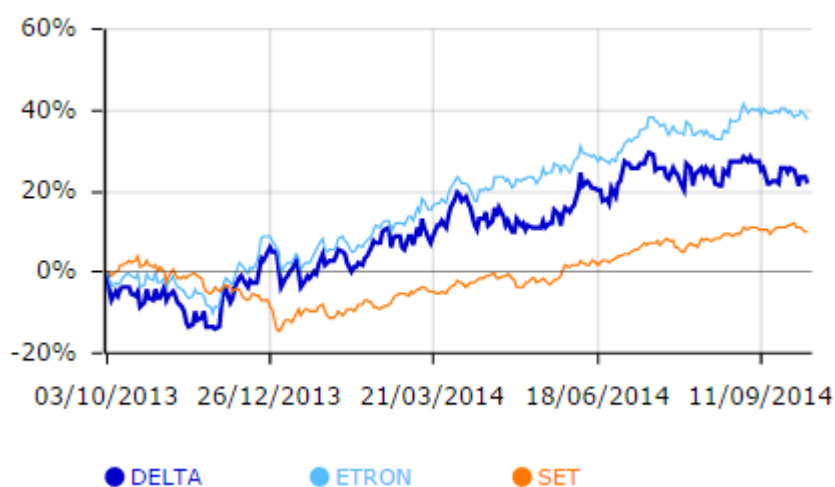
ตารางที่ ข.128 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทเดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	36,224.52	36,864.69	33,074.67	29,883.56	29,610.51
หนี้สิน (ล้านบาท)	11,364.53	11,539.01	10,578.03	10,024.47	10,313.00
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	24,860.00	25,325.68	22,496.63	19,859.09	19,210.37
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,247.38	1,247.38	1,247.38	1,247.38	1,247.38
รายได้ (ล้านบาท)	22,135.45	42,378.03	41,527.86	39,167.15	36,219.06
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,889.60	5,415.69	4,347.38	2,864.33	4,152.57
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	16.61	15.86	14.14	10.14	14.73
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	23.95	22.65	20.53	14.66	22.57
อัตรากำไรสุทธิ (%)	13.05	12.78	10.47	7.31	11.47

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.37 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัทเดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG)

ตารางที่ ข.129 ผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของบริษัทเตลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บริษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายที่จะนำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีตามที่ตลาดหลักทรัพย์กำหนดมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายใน เพื่อดูแลงานด้านตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงด้านต่างๆขององค์กร</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับและระเบียบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงาน ก.ล.ต. ตลาดหลักทรัพย์ฯ กระทรวงพาณิชย์ และอื่นๆ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.130** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัทเตลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 คณะกรรมการบริษัทฯ พิจารณานุมัติให้บริษัทฯ ลงนามเข้าเป็นแนวร่วมปฏิบัติเพื่อการต่อต้านการทุจริตของภาคเอกชน และบริษัทฯ เพื่อประกาศเจตนารมณ์อย่างเป็นทางการในการที่จะดำเนินธุรกิจด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ</li> <li>มีนโยบายห้ามกรรมการผู้บริหาร และพนักงานของบริษัทฯ ดำเนินการหรือยอมรับการคอร์รัปชันในรูปแบบใดๆ ทั้งทางตรงหรือทางอ้อม เพื่อให้การดำเนินงานสามารถสร้างความมั่นใจต่อผู้มีส่วนได้เสียของบริษัท</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกลไกสำหรับผู้ร้องทุกช่องทางทั้งภายในและภายนอก</li> <li>มีนโยบายที่จะให้ความเป็นธรรมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเท่าเทียมกัน ตามกฎข้อบังคับของ บริษัทฯ โดยจะให้ความคุ้มครองแก่ผู้ร้องเรียน และเรื่องที่ร้องเรียนนั้นเป็นความลับ และจะดำเนินการเพื่อคุ้มครองผู้ร้องเรียน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.131** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัทเตลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงระบบและการทำงานให้เป็นแบบอัจฉริยะด้วยการนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ หลายรูปแบบมาประยุกต์ใช้ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ โดยมีกุญแจสำคัญคือ การใช้แกเลียมไนไตรด์และซิลิคอนคาร์ไบด์กับอุปกรณ์ประเภทเซมิคอนดักเตอร์ (GaN/ SiC based semiconductor) ผสมกับการใช้การออกแบบวงจรขั้นสูง (Advanced topology)</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายที่จะปฏิบัติตามพันธกิจในการจัดหาผลิตภัณฑ์และบริการที่ครบวงจรเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าทั้งระยะสั้นและระยะยาว โดยเป็นไปตามมาตรฐานสากลที่กำหนดไว้เพื่อให้ลูกค้ามีความมั่นใจและพึงพอใจในสินค้า</li> </ul>					✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาผลิตภัณฑ์ด้านประหยัดพลังงานให้มีประสิทธิภาพสูงถึงกว่า ร้อยละ 90 โดยเฉพาะเพาเวอร์ชิพหลายสำหรับระบบโทรคมนาคมซึ่งปัจจุบันสามารถพัฒนาประสิทธิภาพสูงขึ้นถึงร้อยละ 98 ทำให้มีการสูญเสียพลังงานน้อยมาก</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



ตารางที่ ข.132 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัทเตลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินกิจกรรมต่างๆเพื่อร่วมพัฒนาชุมชนและสังคมทั้งทางด้านส่งเสริมเยาวชน ศาสนาการสาธารณสุขและพัฒนาชุมชนในด้านอื่นๆ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับการจ่ายผลตอบแทนโดยเปรียบเทียบกับตลาด ทั้งนี้เพื่อให้การจ่ายผลตอบแทนเป็นไปอย่างยุติธรรมภายในองค์กร และสามารถแข่งขันกับองค์กรอื่นได้</li> <li>มีการจัดตั้งคณะกรรมการสวัสดิการเพื่อดูแลผลประโยชน์ให้แก่พนักงานรวมทั้งมีการกำหนดนโยบายด้านสวัสดิการและแรงงานสัมพันธ์เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้พนักงานได้รับสิทธิและสวัสดิการอย่างเป็นธรรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายในการว่าจ้างทำงาน จ่ายค่าตอบแทน สวัสดิการ การเลื่อนตำแหน่งการเลิกจ้างพนักงาน หรือการลาออก ตั้งอยู่บนพื้นฐานเรื่องความสามารถในการทำงานของพนักงานและความเสมอภาคเท่าเทียม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	กัน โดยไม่คำนึงถึงเชื้อชาติ สัญชาติศาสนา เพศ อายุสถานภาพทางการสมรส ความโน้มเอียงทางเพศการแสดงออกที่เกี่ยวกับเพศ การระบุเพศ ความทุพพลภาพ หรือปัจจัยอื่นๆที่ไม่เกี่ยวข้องกับการทำงาน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้พนักงานมีโอกาสในการก้าวหน้าทางด้านการงานอย่างเท่าเทียมตามความถนัดและความสามารถของแต่ละบุคคล มีการจัดฝึกอบรมทั้งในและต่างประเทศ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามกฎหมายข้อกำหนดด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง</li> <li>ส่งเสริมสุขภาพอนามัยที่ดีและไม่ทำการใดที่เป็นผลร้ายต่อสุขภาพอนามัยของ พนักงาน</li> <li>ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในการทำงานเพื่อให้ปลอดภัยอยู่เสมอ</li> <li>ปี 2557 มีพนักงานได้รับบาดเจ็บจำนวน 53 ราย เพิ่มขึ้นจากปี 2556 ที่มีผู้ได้รับบาดเจ็บจำนวน 48 แต่กรณีบาดเจ็บร้ายแรง มีอัตราการลดลงร้อยละ</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	ละ 37.5 คิดเป็น 0.3 ของ พนักงานทั้งหมด						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใส่ใจและคำนึงถึงความปลอดภัยต่อผู้บริโภคโดยเน้นการจัดการด้านสารปนเปื้อน ในผลิตภัณฑ์ (Environmental Related-Substances) โดยพัฒนาและควบคุมไม่ให้มีการนำสารเคมีที่เป็นอันตรายมาใช้ในกระบวนการผลิต เพื่อสร้างความเชื่อมั่นผลิตภัณฑ์ของบริษัทไม่มีสารพิษที่เป็นอันตรายต่อผู้บริโภค</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.133** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัทเตลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

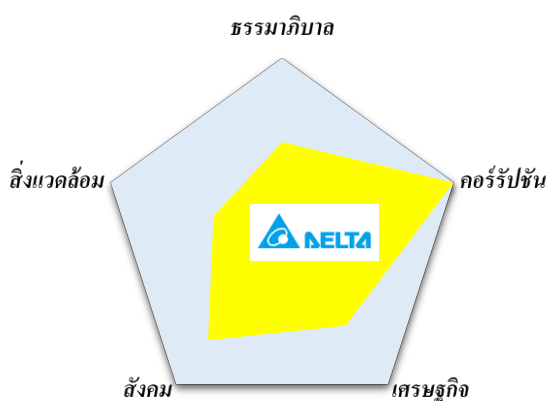
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 มีการดำเนินโครงการทั้งสิ้น 61 โครงการ สามารถลดปริมาณความเข้มของการใช้ไฟฟ้าจากปี 2556 ได้ 1,070 กิโลวัตต์ต่อปริมาณการผลิต 1 ล้านเหรียญสหรัฐ โดยประมาณหรือลดลงร้อยละ 51 (เมื่อเทียบกับปีฐาน) โดยในปี 2558 มีโครงการที่จะจัดทำ อีก</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	65 โครงการที่คาดว่าจะ ประหยัดการใช้ไฟฟ้าได้ 8,282,600 กิโลวัตต์ต่อปี หรือลดลงร้อยละ 65 จากปี ฐานซึ่งสูงกว่า ประมาณการเดิมที่ได้ตั้ง ไว้ที่ร้อยละ 50						
• การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	• ปี 2557 บริษัทสามารถ ลดความเข้มของการ ปล่อยก๊าซเรือนกระจกลง ถึงร้อยละ15 เมื่อ เทียบ กับปีฐานโดยการนำ ปริมาณการปล่อยก๊าซ เรือนกระจกเทียบกับ ยอดขาย	✓					
• การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
• การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	-						✓
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	• ปลุกป่าชายเลนที่สถาน ตากอากาศบางปูร่วมกับ การนิคมบางปูปลูกต้นไม้ เฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระ เจ้าอยู่หัว “เดลด้าฯ จิต อาสาโครงการรวมพลัง สามัคคีทำดีเพื่อพ่อ” ณ บ้านคลองเตย ต.ท่า กระดาน อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา				✓		
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	66.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	60 %
การคำนึงถึงสังคม	70 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	40 %
Sustainability Score	67.33 %
โครงการแห่งความยั่งยืน	



ภาพที่ ข.38 โครงการแห่งความยั่งยืนของบริษัทเดลต้า อิเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

## 20. บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)



### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในระบบความถี่ 800 และ 1800 เมกะเฮิรตซ์ ภายใต้ชื่อทางการค้า “ดีแทค” และธุรกิจให้บริการที่เกี่ยวข้อง

### ตารางที่ ข.134 ข้อมูลสถิติของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,367.81	2,367.81	2,367.81
ราคาพาร์ (บาท)	2.00	2.00	2.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	249,804.06	229,677.67	208,959.32
ราคา (บาท/หุ้น)	105.50	97.00	88.25
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	15.04	14.35	14.79
P/BV (X)	7.01	6.76	5.97
P/E (X)	23.00	20.35	18.85
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	31.58	51.12	71.47
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	436.11	510.26	552.98

อัตราส่วนทางการเงิน      6M/2557                      6M/2556                      2556                      2555

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.49	0.49	0.47	0.45
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	31.09	31.84	31.25	32.32
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	15.51	16.20	15.54	15.54
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	2.00	2.00	2.21	1.89
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	0.87	0.95	0.92	0.88
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	35.03	30.72	31.73	30.09
EBIT Margin (%)	19.15	17.06	16.86	17.64
อัตรากำไรสุทธิ (%)	14.05	12.27	11.13	12.49
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	8.76	9.92	26.98
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.53	5.22	20.22
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกำไรสุทธิของบริษัท ขึ้นอยู่กับฐานะการเงิน และโครงการประกอบธุรกิจของบริษัทในอนาคต ทั้งนี้ บริษัทมี เป้าหมายจะจ่ายเงินปันผลเป็นรายไตรมาส		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

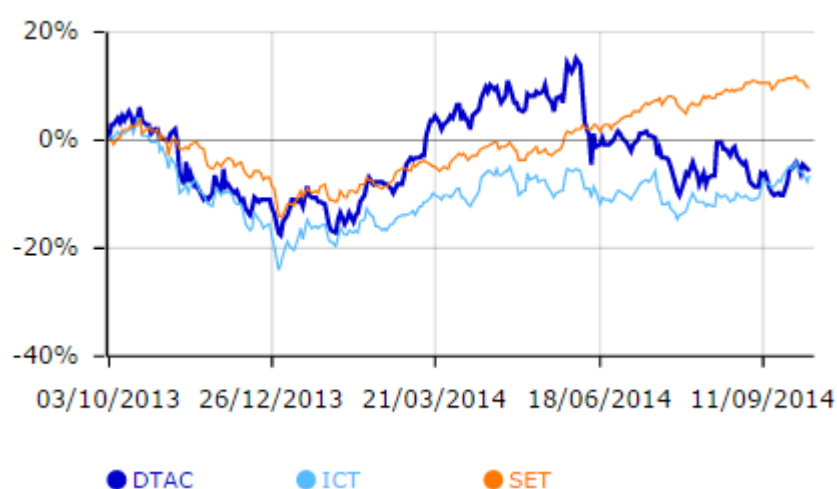
ตารางที่ ข.135 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	106,872.30	105,053.83	101,018.32	103,846.86	99,313.15
หนี้สิน (ล้านบาท)	71,249.98	72,333.80	66,074.40	68,959.17	30,435.40
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	35,612.40	32,708.06	34,929.39	34,870.67	68,862.87
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	4,735.62	4,735.62	4,735.62	4,735.62	4,735.62
รายได้ (ล้านบาท)	44,523.98	94,984.32	90,261.16	80,144.39	73,153.79
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	6,256.08	10,569.38	11,278.08	11,812.85	10,891.51
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	15.51	15.54	15.54	17.24	15.61
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	31.09	31.25	32.32	22.78	16.58
อัตรากำไรสุทธิ (%)	14.05	11.13	12.49	14.74	14.89

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.39 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com



## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.136** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำนโยบายการกำกับดูแลกิจการ ซึ่งประกอบด้วยโครงสร้างการกำกับดูแลกิจการ และกระบวนการในการบริหารความเสี่ยง การกำหนดกลยุทธ์ การรายงานทางการเงิน และการควบคุมภายใน นอกจากนี้ คณะกรรมการบริษัทได้จัดทำหลักในการปฏิบัติ “จริยธรรมองค์กร – ดีแทคธรรมาภิบาล” ซึ่งใช้บังคับกับกรรมการผู้บริหาร และพนักงานของบริษัท ตลอดจนบุคคลอื่นๆ ที่กระทำการในนามของบริษัท โดยเริ่มใช้บังคับตั้งแต่ปี 2549 และมีการปรับปรุงแก้ไขเรื่อยมา</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดหลักการบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐาน AS/NZS ISO 31000: 2009 Risk Management ซึ่งเป็นหนึ่งในมาตรฐานการบริหารความเสี่ยง ที่ใช้กันอย่างแพร่หลายและเป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานสากล</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ครอบคลุม ตั้งแต่การ บริหารความเสี่ยงในระดับ กลยุทธ์จนถึงการบริหาร ความเสี่ยง ในระดับ ปฏิบัติการ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลทางการเงิน พัฒนาการของบริษัท ข้อมูลการประกอบกิจการ ผลการดำเนินงาน และ ข่าวสารต่าง ๆ ของบริษัท ผ่านทางเว็บไซต์ของตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และตลาดหลักทรัพย์ สิงคโปร์ เพื่อให้การ เปิดเผยข้อมูลเป็นไปอย่าง โปร่งใสและเท่าเทียมกัน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.137 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โทเทิล แอ็คเซส คอมมู  
นิเคชัน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ทุก รูปแบบ การต่อต้าน การทุจริตนั้นเป็นหนึ่งใน หลักการสำคัญของ จริยธรรม องค์กร</li> <li>เข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งของ โครงการสร้างแนวร่วมการ ปฏิบัติงาน ภาคเอกชน ไทยในการต่อต้านทุจริต</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พนักงานทุกคนของเราต้องทำ ความเข้าใจ รู้ถึงหลักปฏิบัติของดีแทค ธรรมมาภิบาล และมีหน้าที่รายงานเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่ต้องสงสัยหรือเข้าข่ายว่าจะทุจริต คอรัปชันต่อผู้จัดการฝ่ายกำกับดูแล (Compliance Manager) หรือผ่านช่องทางต่างๆ ไปยังผู้บริหารระดับสูง</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.138 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการลงนามตามข้อตกลงเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมในการ ปฏิบัติตามหลักปฏิบัติทางธุรกิจ (Agreement on Responsible Business Conduct) เพื่อให้ผู้จัดหาสินค้าและ/หรือบริการ รับผิดชอบต่อความปลอดภัย การอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมการทำงาน (HSSE) ในการดูแล ผู้จัดหาสินค้าและ/หรือบริการ (Supplier)</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ได้ลงนามไปแล้วทั้งสิ้น 1,043 ราย และเพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้จัดหาสินค้าและ/หรือบริการปฏิบัติ ตามข้อตกลง จึงมีนโยบายการเข้าไปตรวจสอบสถานที่ปฏิบัติงานของผู้จัดหาสินค้าและ/หรือบริการ ซึ่งในปี 2557 ตรวจสอบไปแล้วทั้งสิ้น 230 ราย</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตอบสนองต่อความต้องการของผู้บริโภคและการแข่งขันที่สูงขึ้น และสอดรับการปรับตัวในภาพรวมของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของไทยที่เปลี่ยนแปลง迪แท้ จะยึดมั่นในการสร้างพันธะสัญญาที่จะร่วมสร้างสังคมที่มีคุณภาพ ผ่านทางกลยุทธ์ต่างๆ ได้แก่ “Internet for All” “Best in Digital Services” และ “Loved by Customers”</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตอบสนองการใช้งานข้อมูลดิจิทัลบนโทรศัพท์มือถือและสมาร์ทโฟน ที่เติบโตมากขึ้นเรื่อยๆ ในปัจจุบัน สถาบัน dtac Academy จึงได้เปิดตัวแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือ ในชื่อว่า “เพลิน (Plearn)” ภายใต้คอนเซ็ปต์ “Play + Learn = Plearn”</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.139** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ที่ผ่านมา ดีแทคได้ดำเนินโครงการการมีส่วนร่วมของพนักงาน (Employee Engagement) อย่างต่อเนื่อง จากแนวคิดภายใต้โครงการ “100,000 ชั่วโมง ร่วมกันทำดี” ซึ่งเน้นให้พนักงานทั้งองค์กรประมาณ 5,000 คน ได้ทำกิจกรรมเพื่อประโยชน์ต่อสังคมหลากหลายรูปแบบ โดยมีผู้บริหาร และกรรมการบริษัททุกท่านให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่</li> <li>จับมือกับโรงพยาบาลเด็ก หรือ สถาบันสุขภาพเด็ก แห่งชาติมหาราชินี ซึ่งเป็นโรงพยาบาลแห่งเดียวในประเทศไทยที่ให้บริการคำปรึกษาฟรีด้านสุขภาพแก่แม่และเด็กให้ บุคคลทั่วไป ร่วมกันพัฒนาระบบ Call Center ของโรงพยาบาล เพื่อให้ การบริการมีมาตรฐานและประสิทธิภาพมากขึ้น และยังสามารถลดปริมาณคนไข้ที่ต้องเดินทางมายังโรงพยาบาลในกรณีเจ็บป่วยเพียง เล็กน้อยได้อีกด้วย</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ขั้นพื้นฐานตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งมีสวัสดิการเพิ่มเติมต่างๆ ที่จะทำให้งานผู้เปรียบเสมือนครอบครัวของดีแทคมีความสุขมากที่สุด</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดชัดเจนถึงแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมหลักสิทธิมนุษยชน เกิดเป็น หลักสิทธิมนุษยชนของดีแทค โดยยึดมาตรฐานที่เป็นสากลขององค์การสหประชาชาติมาปรับใช้ในองค์กร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เพิ่มศักยภาพของพนักงานอยู่เสมอ ด้วยการพัฒนาทักษะ ความรู้และความสามารถของพนักงาน และไม่รอช้าที่จะสร้างโอกาสก้าวหน้าในหน้าที่การงานให้แก่พนักงานทุกคนอย่างเท่าเทียม</li> <li>จัดตั้ง dtac Academy หรือสถาบันที่มุ่งพัฒนาศักยภาพให้พนักงานดีแทคด้วยความรู้ ควบคู่ไปกับความสนุกสนาน หรือหลักสูตร Edutainment เพื่อเสริมสร้าง ให้ความรู้ส่งผลให้การทำงานและการใช้ชีวิตประจำวันของพนักงานมีประสิทธิภาพและนำไปสู่ความยั่งยืนทั้งของดีแทคและสังคม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดสรรงบประมาณด้านการพัฒนาบุคลากรเป็นจำนวนทั้งสิ้น 33 ล้านบาทให้กับพนักงานของเรา จำนวนกว่า 4,000 คน และ คู่ค้าของเรา จำนวน 3,900 คน คิดเป็นค่าเฉลี่ยเวลาในการฝึกอบรมเท่ากับ 25 ชั่วโมง ต่อคน ต่อปี</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนให้พนักงานออกกำลังกายด้วยการจัดให้มีอุปกรณ์กีฬาและห้องออกกำลังกาย พร้อม กิจกรรม ส่งเสริมสุขภาพต่างๆ</li> <li>ปี 2557 มีอัตราความถี่ในการเกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Loss-Time Injury Frequency Rate) เพียง 0.1 เมื่อเทียบกับ 1,000,000 ชั่วโมงทำงาน และเพื่อให้พนักงานทุกคนได้รับมาตรฐานความปลอดภัย</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของลูกค้า ไม่ว่าจะการทำอะไรที่เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของลูกค้าต้องทำอย่างรอบคอบ ระมัดระวัง และทำแค่เท่าที่จำเป็น เพื่อปกป้องลูกค้า</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.140** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างความตระหนักรู้ของการลดใช้พลังงานไฟฟ้าและกระดาษด้วยการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ ภายในองค์กร รวมถึงการสร้างตระหนัก ในการลดใช้พลาสติกผ่านแคมเปญ “Green Market”</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “Green Project” ได้ลดปริมาณของการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ถึง 594.5 ตัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การใช้น้ำอย่างรู้คุณค่า โดยการใช้แคมเปญ “Green Little Heroes Campaign”</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมมือกับบริษัท เทสแอมม์ (TES-AMM (Singapore) Pte LTD) ซึ่ง ทำธุรกิจด้านการกำจัดและรีไซเคิลเครื่องใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ต่างๆ เป็นบริษัทแรกในเอเชียที่ได้รับการรับรองมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม ในการกำจัดและแปรสภาพขยะ นำแบตเตอรี่และอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ เสื่อมสภาพที่ประชาชนทั่วไปนำมาทิ้งในจุดต่างๆ ของเรา เช่น สำนักงาน บริการลูกค้า ดีแทค ห้างสรรพสินค้า เป็น</li> </ul>				✓		



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ต้น นำมาคัดแยกส่วนที่สามารถ นำกลับมาใช้ใหม่ได้ ออกจากส่วนที่ต้องกำจัด ก่อนจะมีการนำไปรีไซเคิล และกำจัดอย่างถูกวิธีและ ปลอดภัยตาม มาตรฐานสากลต่อไป						
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	60 %
การคำนึงถึงสังคม	73.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	30 %
Sustainability Score	68 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.40 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 21. บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)



### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ประกอบธุรกิจด้านการลงทุนโดยการถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ (Holding company) ที่ประกอบธุรกิจ 1) ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าทั้งในฐานะรายใหญ่ (IPP-Independent Power Producer) และรายเล็ก (SPP-Small Power Producer) 2) ธุรกิจการให้บริการด้านเทคนิคการจัดการแก๊สไฟฟ้าและโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ และ 3) ธุรกิจน้ำ ที่ผลิตและจำหน่ายน้ำประปาให้การประปาส่วนภูมิภาค

### ตารางที่ ข.141 ข้อมูลสถิติของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

	YTD	2556	2555
ข้อมูลสถิติ	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	526.46	526.46	526.46
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	86,603.49	64,491.96	79,496.22
ราคา (บาท/หุ้น)	164.50	122.50	151.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	137.27	129.08	126.86
P/BV (X)	1.20	0.95	1.19
P/E (X)	11.07	8.78	7.56
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	15.91	33.28	32.62
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	63.54	100.29	77.60

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.56	2.85	2.11	1.34
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	11.26	10.63	10.12	17.51
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	9.24	8.69	9.26	13.75
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.90	0.74	0.88	0.61
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	0.20	0.22	0.22	0.27
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	39.29	35.05	35.46	31.19
EBIT Margin (%)	48.64	43.60	42.72	51.01
อัตรากำไรสุทธิ (%)	38.43	31.52	26.54	44.70
อัตราผลตอบแทน		YTD	2556	2555
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)		34.29	-18.87	56.88
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)		3.65	4.90	3.48
นโยบายเงินปันผล		ประมาณร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิถึงการเงิน รวมหลังหักภาษีเงินได้ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

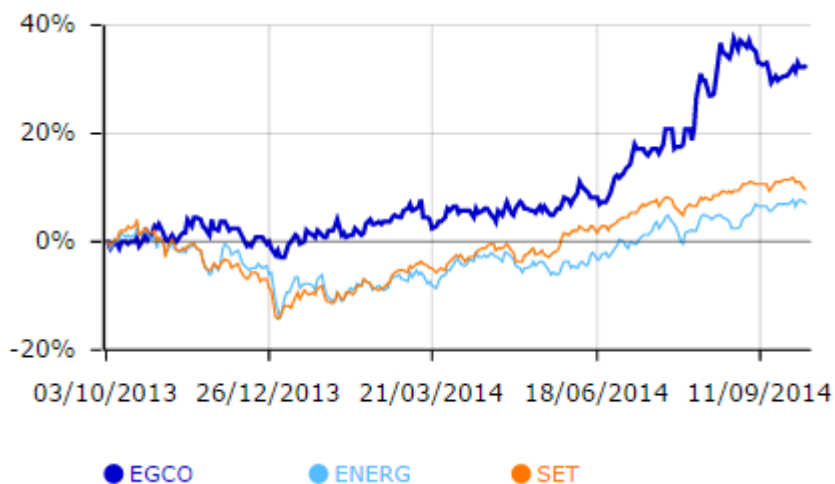
ตารางที่ ข.142 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	138,392.12	130,937.31	109,324.07	72,956.07	65,654.60
หนี้สิน (ล้านบาท)	65,226.90	60,793.71	41,003.85	14,423.02	10,837.62
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	72,268.56	69,269.22	67,433.36	57,978.03	54,307.89
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	5,264.65	5,264.65	5,264.65	5,264.65	5,264.65
รายได้ (ล้านบาท)	12,894.75	26,054.32	24,564.23	13,331.82	15,128.59
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	4,955.63	6,913.74	10,979.40	4,989.53	6,792.24
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	9.24	9.26	13.75	8.75	12.34
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	11.26	10.12	17.51	8.89	12.95
อัตรากำไรสุทธิ (%)	38.43	26.54	44.70	37.43	44.90

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.41 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.143 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำจรรยาบรรณทางธุรกิจสำหรับคณะกรรมการ และจรรยาบรรณทางธุรกิจสำหรับพนักงาน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงาน โดยรวบรวมข้อพึงปฏิบัติสำหรับกรรมการและพนักงานที่สอดคล้องกับข้อกำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ระเบียบ และ นโยบายของบริษัทที่กำหนดไว้ เพื่อให้การดำเนินธุรกิจของทั้งกลุ่มบริษัทไม่ขัดต่อกฎหมายและระเบียบของ หน่วยงานกำกับดูแล เป็นมาตรฐานสากล และมีจรรยาบรรณที่ดี พร้อมทั้งได้กำหนดให้มี การทบทวนนโยบาย การกำกับดูแลกิจการเป็นประจำทุกปี และเผยแพร่เนียบยดงกล่าวสู่สาธารณชนทางเว็บไซต์ของบริษัท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้มีระบบบริหารจัดการความเสี่ยงที่ครอบคลุมทั้งองค์กร ซึ่งสามารถแบ่งตามแนวทางการพัฒนาอย่างยั่งยืนเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการรายงานข้อมูลข่าวสารขององค์กรไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย รวมถึงเปิดรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มต่างๆ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น</li> <li>ปี 2556 เอ็กโกได้จัดงานแถลงข่าวเพื่อรายงานผลการดำเนินงานทางธุรกิจและกิจกรรม ขององค์กร จำนวน 3 ครั้ง มีการให้สัมภาษณ์และพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างสื่อมวลชน กับผู้บริหาร รวม 10 ครั้ง และได้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและกิจกรรมองค์กรผ่านข่าวประชาสัมพันธ์ และบทความต่างๆ รวม 17 ชิ้น</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.144 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ผลิตภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับการป้องกันและการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยระบุเป็นลายลักษณ์อักษรไว้ในหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี จรรยาบรรณธุรกิจของ</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	คณะกรรมการ และ จรรยาบรรณพนักงาน เรื่อง การป้องกันการขัดแย้งของ ผลประโยชน์ การจัดหาและ การทำธุรกรรม รวมถึงเรื่อง การให้และการรับสินบน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การสอบสวนการทุจริต จะทำในรูปแบบองค์คณะ เพื่อให้ความเป็นธรรม แก่ผู้ถูกกล่าวหาและโดยกำหนดความคุ้มครองอย่างเหมาะสมกับผู้แจ้งเบาะแส</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.145** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดมาตรการในการนำน้ำจากแหล่งน้ำภายนอกมาใช้ โดยอยู่ภายใต้ข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด และคำนึงถึงผลกระทบต่อปริมาณการใช้น้ำ ของชุมชนในพื้นที่ ควบคู่ไปกับการตระหนักถึงหน้าที่ในการป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าในภาวะการขาดแคลนน้ำ</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 เอ็กโก ประสบความสำเร็จในการก่อสร้าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	โรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียนแล้วเสร็จและสามารถจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบได้ จำนวน 9 แห่ง ได้แก่ โรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ 8 แห่ง คือ โรงไฟฟ้าจีพีเอส บึงสามพัน โรงไฟฟ้าลพบุรีโซลาร์ส่วนขยาย และโรงไฟฟ้าโซลาร์โก 6 แห่ง รวมทั้งโรงไฟฟ้าพลังงาน ลม 1 แห่ง คือ โรงไฟฟ้าเทพนา วินด์ฟาร์ม ซึ่งเป็นโรงไฟฟ้าพลังงานลมแห่งแรกของกลุ่มบริษัท นอกจากนี้ ยังได้ลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับ กฟผ. ในโครงการชัชฎุมิ วินด์ฟาร์ม ซึ่งเป็นโรงไฟฟ้าพลังงานลม กำลังการผลิต 90 เมกะวัตต์ ซึ่งคาดว่าจะสามารถจ่ายไฟฟ้าได้ในปี 2559						
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.146 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	• พัฒนาและดำเนินโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตชุมชนในพื้นที่ รอบโรงไฟฟ้า รวมทั้งสิ้น 48 โครงการ ประกอบด้วย โครงการด้าน		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>การพัฒนาทักษะที่เป็นประโยชน์ ต่อการประกอบอาชีพ 8 โครงการ โครงการด้านการส่งเสริมสุขอนามัยที่ดี 9 โครงการ โครงการด้านการพัฒนาสาธารณสุขภาค และการสนับสนุนอื่นๆ 10 โครงการ โครงการด้านการส่งเสริมการเรียนรู้สำหรับเยาวชน 12 โครงการ และโครงการด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 9 โครงการ ทั้งนี้ โรงไฟฟ้าแต่ละแห่งในกลุ่มเอ็กโก ได้จัดให้มีโครงการเพื่อชุมชนที่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน และบริบทในแต่ละพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 โรงไฟฟ้าในกลุ่มเอ็กโก ยังได้นำเงินส่งเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าจำนวน 109 ล้านบาท รวมทั้ง สนับสนุนงบประมาณและสมทบเงินบริจาคในโครงการต่างๆ ของหน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมถึง การสนับสนุนการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และกิจกรรมสาธารณประโยชน์อื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสังคม รวมประมาณ 62 ล้านบาท</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดค่าตอบแทนและสวัสดิการแก่พนักงานอย่าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เป็นธรรมตามความ เหมาะสมกับสภาพ และ ลักษณะของงาน ผลการ ปฏิบัติงานและ ความสามารถของบริษัทใน การจ่ายค่าตอบแทนนั้น						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คัดเลือกบุคคลเพื่อว่าจ้างให้ ดำรงตำแหน่งต่างๆ ด้วย ความเป็นธรรมโดยคำนึงถึง คุณสมบัติ ของแต่ละ ตำแหน่งงาน คุณสมบัติ ทางการศึกษา ประสบการณ์ และข้อกำหนดอื่นๆ ที่ จำเป็นกับงาน โดยไม่มีข้อ กีดกันเรื่องเพศ อายุ เชื้อ ชาติ ศาสนา</li> <li>กำหนดแนวปฏิบัติในการจัด จ้างแรงงานทั้งพนักงานและ คู่ธุรกิจ โดยการปฏิบัติ ตาม กฎหมายแรงงานโดย เคร่งครัด ทั้งในเรื่องการจ้าง งานเด็ก หรือการบังคับใช้ แรงงาน รวมทั้งการจัดให้มี ระบบการทำงานที่มุ่งเน้น ความปลอดภัยและ สุขอนามัยในสถานที่ เหมาะสม ซึ่งในปี 2556 ที่ ผ่านมา ไม่มีการรายงานหรือ การร้องเรียนเกี่ยวกับการฝ่า ฝืนในเรื่องสิทธิมนุษยชน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนให้พนักงานได้รับ การฝึกอบรมและพัฒนา เพื่อการปรับปรุง ประสิทธิภาพ ในการทำงาน และเพื่อเปิดโอกาสให้</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>พนักงานก้าวหน้าในการทำงานต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 มีพนักงาน ที่ได้รับการพิจารณาให้เลื่อนตำแหน่งและได้รับการวางแผนการเจริญเติบโตในหน้าที่การงาน ร้อยละ 6.55 และร้อยละ 9.68 ตามลำดับ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงสวัสดิการค่ารักษาพยาบาลสำหรับพนักงานและครอบครัว เพื่อให้สอดคล้องกับค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลที่สูงขึ้น โดยการหารือร่วมกับคณะกรรมการสวัสดิการ และ นำเสนอข้อมูลต่อคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน ซึ่งได้พิจารณาให้ปรับปรุงสวัสดิการ ค่ารักษาพยาบาลสำหรับพนักงานและครอบครัวโดยจะมีผลใช้งานในปี 2557 เป็นต้นไป ทั้งนี้ ในปี 2556 มีพนักงานที่ได้รับประโยชน์จากสวัสดิการค่ารักษาพยาบาลสำหรับครอบครัว ร้อยละ 90.6</li> <li>ปี 2556 เอ็กโก ได้ร่วมกับโรงพยาบาลพญาไท 2 จัดให้บริการตรวจสุขภาพประจำปีสำหรับ พนักงาน โดยจัดสรรโปรแกรมการตรวจสุขภาพที่เหมาะสมกับพนักงานตามช่วงอายุ เพื่อป้องกันการเจ็บป่วยจากโรค</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ร้ายแรง เช่น จัดให้มีการตรวจมะเร็งเต้านมและมะเร็งปากมดลูก สำหรับพนักงาน ผู้หญิงที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป เป็นต้น พร้อมทั้ง จัดหาข้อมูลโปรแกรมเสริมที่ได้รับสิทธิ์ในการ ใช้บริการตรวจสุขภาพเพิ่มเติมในอัตราที่ ได้รับส่วนลดพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ในรอบปีที่ผ่านมาโรงไฟฟ้าระยองมีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับพนักงาน 1 ครั้ง โรงไฟฟ้าขนอม มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับลูกจ้างของผู้รับเหมา จำนวน 1 ครั้ง และโรงไฟฟ้าเคซอน (ฟิลิปปินส์) มีอุบัติเหตุ เกิดขึ้นกับลูกจ้างของผู้รับเหมา 1 ครั้ง จากเหตุการณ์ดังกล่าว โรงไฟฟ้าระยอง โรงไฟฟ้าขนอม และโรงไฟฟ้า เคซอน ได้ดำเนินการปรับปรุงมาตรการด้านความปลอดภัยภายในโรงไฟฟ้าให้รัดกุมยิ่งขึ้น ตลอดจนซ่อมแซมและเพิ่มเติมอุปกรณ์ป้องกันโดยทันที เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นกับผู้ปฏิบัติงานในอนาคต</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่มีต่อลูกค้าอย่างเคร่งครัดและให้บริการที่มีคุณภาพและเชื่อถือได้ ให้บริการซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานที่</li> </ul>					✓	

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ และด้วยความสุภาพอ่อนน้อม ให้คำแนะนำแก่ลูกค้า ในการใช้พลังงานไฟฟ้าอย่างมีประสิทธิภาพ						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.147** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ดำเนินการควบคุมประสิทธิภาพการใช้พลังงานในอาคารสำนักงานอย่างต่อเนื่อง โดยให้ความสำคัญกับการลดการใช้พลังงานจากการใช้เครื่องปรับอากาศ ซึ่งเป็นเครื่องใช้ไฟฟ้าในสำนักงาน ที่ใช้พลังงานมากที่สุด และระบบไฟฟ้าแสงสว่างของสำนักงาน</li> <li>มุ่งมั่นพัฒนาการผลิตไฟฟ้าจาก พลังงานหมุนเวียนมาเป็นลำดับ โดยมีเป้าหมายที่จะเพิ่มกำลังการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนภายใน ประเทศ เป็น 300 เมกะวัตต์ ภายในปี 2558 เพื่อสนับสนุนนโยบายของภาครัฐ ในการลดการพึ่งพาการผลิตไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงฟอสซิล</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การผลิตกระแสไฟฟ้าโดย พลังงานหมุนเวียน ยังมีส่วน ช่วยบรรเทาภาวะโลกร้อน จากการลดปริมาณการ ปล่อยก๊าซ คาร์บอนไดออกไซด์ (CO2) ออกสู่ชั้น บรรยากาศ โดย โรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียน ในปี 2556 เอ็กโก มีส่วน ช่วยลดการปล่อย CO2 รวม ทั้งสิ้น ประมาณ 147,000 ตันต่อปี เพิ่มขึ้นจากปี 2555 ประมาณ 17,000 ตันต่อปี</li> <li>ปี 2556 ปริมาณการปล่อย มลภาวะทางอากาศที่มี นัยสำคัญของโรงไฟฟ้าใน กลุ่มเอ็กโก อยู่ภายใต้ ข้อกำหนดทางกฎหมาย และไม่มีข้อร้องเรียนเรื่อง สิ่งแวดล้อมจากชุมชนในแต่ ละพื้นที่</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 โรงไฟฟ้าใน กลุ่มเอ็กโก มีปริมาณน้ำที่ นำมาใช้ รวมประมาณ 1,159,020,742 ลูกบาศก์ เมตร และมีปริมาณการนำ น้ำกลับมาใช้ใหม่ คิดเป็น ร้อยละ 0.013 ของน้ำที่ ปล่อยออกจากกระบวนการ ผลิตไฟฟ้า (ไม่รวมน้ำที่ ปล่อยออกจากระบบหล่อ เย็น)</li> <li>ริเริ่มโครงการนำน้ำที่ กลับมาใช้ใหม่ เพื่อร่วม รักษาความยั่งยืนทาง ทรัพยากร อาทิ โรงไฟฟ้าชน</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>อม ได้ดำเนินการโครงการ Zero Discharge โดยนำทิ้งจากอาคารสำนักงานและบ้านพักพนักงานที่ผ่านการบำบัดปรับสภาพแล้วกลับมาใช้ใหม่เพื่อรดน้ำต้นไม้ นอกจากนี้โรงไฟฟ้าระยอง โรงไฟฟ้าเอ็กโก โคเจน และโรงไฟฟ้าร้อยเอ็ดกรีน นำน้ำทิ้งจากอาคารสำนักงานและอาคารโรงไฟฟ้ากลับมาใช้ใหม่เพื่อรดน้ำต้นไม้ ซึ่งสามารถประหยัด การใช้น้ำได้ประมาณร้อยละ 30</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงคุณภาพน้ำ ให้เหมาะสมก่อนปล่อยออก โดยน้ำที่ออกจากกระบวนการผลิตจะถูกส่งไปยัง บ่อปรับสภาพ (Neutralization Basin) เพื่อปรับคุณภาพ และน้ำที่ออกจาก Neutralization Basin จะถูกส่งต่อไปยังบ่อบำบัดน้ำเสีย (Wastewater Pond) เพื่อนำน้ำกลับมาใช้รดน้ำต้นไม้ และน้ำ ส่วนที่เหลือจึงปล่อยออกสู่แหล่งน้ำภายนอก</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 มีปริมาณของเสียไม่อันตราย รวมประมาณ 86,000 ตัน กำจัดโดยการฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาลในพื้นที่ที่จัดเตรียมไว้ภายในโรงไฟฟ้า และส่งกำจัดโดยหน่วยงาน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย ในพื้นที่ รวมประมาณ 4.37 ตัน ทั้งนี้ มีปริมาณของเสีย อันตราย รวม ประมาณ 102.42 ตัน ได้ดำเนินการส่ง กำจัดอย่างถูกวิธีโดย หน่วยงานที่ได้รับอนุญาต อย่างถูกกฎหมาย จากกรม โรงงานอุตสาหกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญ ในการเลือก และควบคุมปริมาณการใช้ น้ำมันหม้อแปลงที่ไม่มีสาร อันตราย เช่น สาร Polychlorinated biphenyl (PCBs) และควบคุมการ กำจัดของเสียเช่น น้ำมัน หม้อแปลงน้ำมันเครื่อง ถัง สารเคมีตามที่กฎหมาย กำหนด อย่างเคร่งครัด เช่น จัดทำบัญชีขยะและ รายละเอียดของการนำขยะ ไปกำจัดทุกครั้ง ซึ่งข้อมูล เหล่านี้ บุคคลภายนอก สามารถตรวจสอบได้ รวมถึง การคัดเลือก การตรวจสอบ ใบอนุญาต และ ติดตามการ ปฏิบัติงานของหน่วยงานที่ รับกำจัดขยะเหล่านั้นอย่าง สม่ำเสมอ</li> <li>ของเสียที่ไม่อันตราย คือ ขยะเหมือนกับขยะจาก บ้านเรือนทั่วไป เช่น เศษ อาหาร ไม้ กระดาษ สายไฟ ถุงพลาสติก วัสดุก่อสร้าง  ฯลฯ ซึ่งโรงไฟฟ้าในกลุ่มเอ็ก โก กำหนดมาตรการในการ คัดแยก ก่อนส่งไปฝังกลบ</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ตามหลักสุขาภิบาล หรือนำ กลับมาใช้ใหม่อย่าง เหมาะสม						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงไฟฟ้าระยองได้ต่อยอด การเพิ่มพื้นที่สีเขียวภายใน โรงไฟฟ้า ที่เคยดำเนินการ ระหว่างปี 2549-2552 รวม พื้นที่สีเขียว จำนวน 120 ไร่ ด้วยการคัดเลือกพันธุ์ไม้ที่มี คุณสมบัติในการดูดซับ ก๊าซ และฝุ่นละอองเป็นอย่างดี ในปี 2556 โรงไฟฟ้าระยอง ได้ติดตามความเติบโตของ ต้นไม้ เพื่อรักษาพื้นที่สีเขียว ของ โรงไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง โดยวัดขนาดการเติบโตของ ต้นไม้ที่ปลูก ไว้ได้</li> <li>โรงไฟฟ้าระยองร่วมกับ เทศบาลเมืองมาบตาพุด และ ชุมชนห้วยโป่งใน- สะพานน้ำท่วม ทำความ สะอาดขุดลอก คลองน้ำชา ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมือง จังหวัดระยอง เพื่อรักษา และฟื้นฟูระบบนิเวศของ แหล่งน้ำที่โรงไฟฟ้า และ ชุมชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน</li> <li>ปี 2556 ได้ทำการปลูกต้น ยางนาบริเวณชายเขาชันสน และบริเวณสนามหญ้าข้าง อ่างน้ำจำนวน 150 ต้น และ ปลูกกล้วยพันธุ์ต่างๆ จำนวน 200 ต้น และปลูก ไม้พืชมะพร้าวจังหวัด 14 จังหวัดภาคใต้ จำนวน 42 ต้น</li> </ul>		✓				

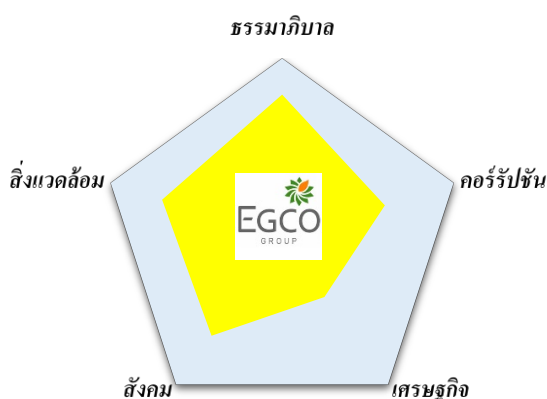
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	60 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	40 %
การคำนึงถึงสังคม	66.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	70 %
Sustainability Score	63.34 %

โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.42 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 22. บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)



### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ เป็นศูนย์จำหน่ายสินค้าวัสดุก่อสร้าง วัสดุตกแต่ง เครื่องมือ อุปกรณ์ที่ใช้ในงานก่อสร้าง ต่อเติม ตกแต่ง บ้านและสวนแบบครบวงจร (one stop shopping center) โดยใช้ชื่อทางการค้าว่า โกลบอล เฮ้าส์ (Global House) โดยนำระบบ Drive-through มาใช้เพื่อเพิ่มความสะดวกในการรับสินค้าโครงสร้างของลูกค้า

### ตารางที่ ข.148 ข้อมูลสถิติของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ YTD 2556 2555  
03 ต.ค. 255727 ธ.ค. 255628 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	3,048.75	2,613.22	2,151.67
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	39,938.63	41,288.83	38,299.76
ราคา (บาท/หุ้น)	13.10	13.54	13.08
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	4.52	3.88	2.81
P/BV (X)	2.90	4.07	7.74
P/E (X)	52.53	46.33	65.53
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	33.49	47.64	61.14
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	72.68	99.22	55.37

อัตราส่วนทางการเงิน 6M/2557 6M/2556 2556 2555

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.91	1.60	1.38	2.02
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	6.41	11.54	9.05	8.91
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	6.05	9.72	8.40	9.59
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.49	0.46	0.56	0.30

อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.89	1.09	1.05	1.09	
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	15.18	15.64	15.58	15.23	
EBIT Margin (%)	6.76	9.10	7.99	8.78	
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.81	7.01	6.01	5.49	
อัตราผลตอบแทน			YTD	2556	2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-3.27	3.56	127.24
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	0.12	0.10	0.08
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิที่เหลือหลังจากหักเงินสำรองต่างๆ ทุกประเภทตามที่ได้กำหนดไว้ในข้อบังคับของบริษัทฯ ตามกฎหมาย หากไม่มีเหตุจำเป็นอื่นใดและการจ่ายเงินปันผลนั้นไม่มีผลกระทบต่อการทำงานของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ		

ที่มา: settrade.com

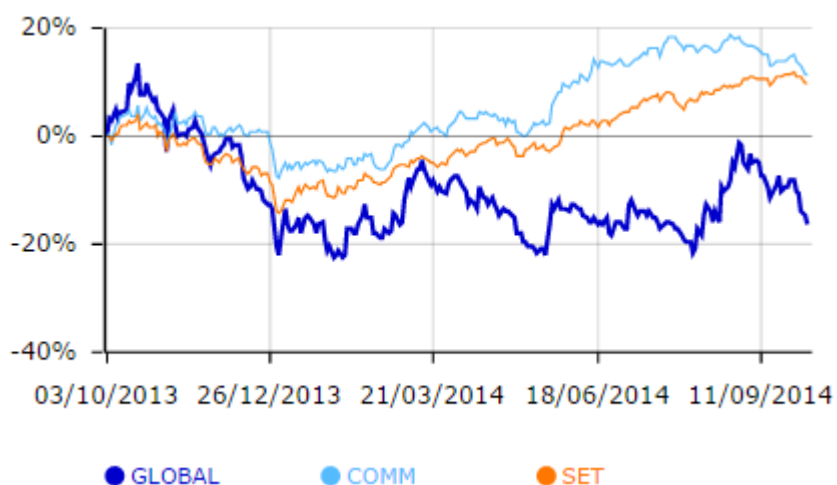
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.149 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14	31/12/13	31/12/12	31/12/11	31/12/10
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	20,480.77	16,046.41	12,006.35	8,317.88	5,865.75
หนี้สิน (ล้านบาท)	6,700.78	5,745.62	2,752.22	3,895.45	3,222.94
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	13,779.99	10,300.78	9,254.14	4,422.42	2,642.81
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	3,048.75	2,613.22	2,151.67	1,449.93	960.00
รายได้ (ล้านบาท)	8,289.76	14,736.69	11,098.82	8,391.22	5,970.53
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	398.88	885.02	609.00	490.60	362.13
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	6.05	8.40	9.59	11.43	10.96
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	6.41	9.05	8.91	13.89	14.35
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.81	6.01	5.49	5.85	6.07
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.43 ของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.150 ผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บริษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายในการดำเนินธุรกิจอย่างโปร่งใส ถูกต้อง และเป็นธรรม โดยมีการกำหนดจรรยาบรรณธุรกิจเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อเผยแพร่ให้แก่กรรมการ ผู้บริหาร และพนักงาน ได้ยึดถือและปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวอย่างเคร่งครัด</li> <li>กำหนดนโยบายเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์บนหลักการที่ว่า การตัดสินใจใด ๆ ในการดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจจะต้องทำเพื่อผลประโยชน์สูงสุดของ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	บริษัทเท่านั้น และควรหลีกเลี่ยงการกระทำที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ โดยกำหนดให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือเกี่ยวข้อง กับรายการที่พิจารณา ต้องแจ้งให้บริษัททราบถึงความสัมพันธ์ หรือการเกี่ยวข้องของตนในรายการดังกล่าว และต้องไม่เข้าร่วมการพิจารณาตัดสิน รวมถึงไม่มีอำนาจอนุมัติในธุรกรรมนั้น ๆ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและบริหารความเสี่ยง โดยกำหนดประเด็นความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยง 7 ประเด็น ได้แก่ ความเสี่ยงจากการลงทุน ความเสี่ยงจากการลงทุนในสินค้าคงคลัง ความเสี่ยงจากการแข่งขันในอุตสาหกรรม ความเสี่ยงจากการความผันผวนของต้นทุนผลิตภัณฑ์ ความเสี่ยงจากกรณีการเกิดเหตุเพลิงไหม้ตัวอาคาร จำหน่ายสินค้า ความเสี่ยงจากภัยธรรมชาติ ความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงค่านิยมของผู้บริโภคและความล้ำสมัยของผลิตภัณฑ์ และ ความเสี่ยงจากการทุจริต</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดูแลให้มีการให้ข้อมูล วัน เวลา สถานที่ และวาระการประชุม ตลอดจนข้อมูลทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ต้องตัดสินใจในที่ประชุมแก่ผู้ถือหุ้นเป็นการล่วงหน้าอย่างเพียงพอและทันเวลา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานผ่านช่องทางต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของบริษัท การประชุม นักวิเคราะห์หลักทรัพย์ การเยี่ยมชมกิจการของนักลงทุน กิจกรรมพบนักลงทุนนอกสถานที่</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.151** ผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกระบวนการที่เรียกว่า 'Whistle blowing' คือการที่ให้พนักงานทุกคนเป็นกระบอกเสียง ทำการสอดส่องดูแลปัญหาและพฤติกรรมทางทุจริตภายในเพื่อให้สามารถทำการตรวจสอบได้ทั่วถึงและละเอียดมากยิ่งขึ้น โดยทีมงานตรวจสอบจะทำการรวบรวมข้อมูลและประเด็นที่สำคัญให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบทำการสอบสวนและวินิจฉัยต่อไป</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดมาตรการป้องกันการ ใช้ข้อมูลภายในโดยมิชอบ ของบุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่ง รวมถึง กรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้างของ กลุ่มบริษัทที่เกี่ยวข้องกับ ข้อมูล (รวมทั้งคู่สมรสและ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ของบุคคลดังกล่าว) ใช้ข้อมูล ภายในซึ่งยังมีได้เปิดเผยเพื่อ ทำการซื้อ ขาย โอน หรือรับ โอน หลักทรัพย์ของบริษัท เป็นระยะเวลา 30 วัน ในช่วงระยะเวลาก่อนการ นำเสนองบการเงินประจำ งวดต่อ สำนักงาน ก.ล.ต. หรือก่อนที่ข้อมูลนั้นจะ เปิดเผยต่อสาธารณชน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดช่องทางติดต่อ และ ร้องเรียนให้กับผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียทุกกลุ่ม ในเรื่อง ที่อาจเกิดปัญหากับบริษัท โดยตรงกับคณะกรรมการ บริษัท (Whistle Blowing) ผ่านทาง Web Site ของ บริษัท</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.152** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่อุปทาน	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	-						✓
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.153** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการ บริจาค	• ปี 2557 ที่ผ่านมา บริษัทฯ ยังคงให้การสนับสนุน กิจกรรมเพื่อประโยชน์ต่อ สังคมอย่างต่อเนื่อง ไม่ว่าจะ เป็นในรูปแบบของการ บริจาคเงินช่วยเหลือ สิ่งของ หรือการให้ความร่วมมือกับ ภาครัฐและเอกชน โดยผ่าน ทางสาขาต่างๆทั่วประเทศ รวม 111 งาน จำนวนเงิน 1,347,556.45 บาท				✓		
• มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ	• ปฏิบัติต่อพนักงานทุกคน อย่างเท่าเทียม เป็นธรรม ไม่ เลือกปฏิบัติ โดยให้ ผลตอบแทนและสวัสดิการที่ เหมาะสม สอดคล้องกับการ จ่ายผลตอบแทนของ อุตสาหกรรมเดียวกัน ได้แก่ การจัดตั้งกองทุนสำรอง เลี้ยงชีพ การดูแลรักษา		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	สภาพแวดล้อมในการทำงานให้มีความปลอดภัย และถูกสุขลักษณะ การส่งเสริมกิจกรรมต่างๆให้กับพนักงาน เช่น การจัดการแข่งขันกีฬาประจำปี การจัดกิจกรรมปีใหม่ เพื่อให้พนักงานได้ทำกิจกรรมร่วมกัน						
• สิทธิมนุษยชน	• ยึดถือหลักการเคารพสิทธิ ความเสมอภาคและ ความสามารถของพนักงาน ทุกคนตามจรรยาบรรณของ บริษัท ปลูกฝังพนักงาน ตั้งแต่เข้าร่วมงาน อัน ครอบคลุมหลักสิทธิ มนุษยชนที่กฎหมายกำหนด		✓				
• ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้	• ปรับหลักสูตรการพัฒนา พนักงานอย่างสม่ำเสมอให้ สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม ที่เปลี่ยนแปลง เพื่อให้ พนักงานมีความรู้ ความสามารถเพียงพอต่อ การปฏิบัติตน • ให้ความสำคัญกับคุณภาพ ชีวิตการทำงานของพนักงาน โดยให้การฝึกอบรมที่จำเป็น เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมใน การทำกิจกรรมของบริษัท เช่น โครงการรณรงค์เพื่อ ความปลอดภัย การประชุม KYT ร่วมกับพนักงาน นอกจากนี้ยังสนับสนุน พนักงานในการพัฒนา ตนเองอย่างต่อเนื่อง		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ยึดมั่นในนโยบายเรื่องอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานเป็นหลัก และกำหนดเป้าหมาย “อุบัติเหตุต้องเป็นศูนย์” โดยมาตรการกำกับดูแลด้านความปลอดภัยที่กำหนดขึ้นครอบคลุมถึงคู่ธุรกิจ บุคคลภายนอกที่เข้ามาเกี่ยวข้องและชุมชนโดยรอบ</li> <li>• จัดกิจกรรม “ปีแห่งความปลอดภัย” อย่างต่อเนื่องเพื่อรณรงค์เรื่องอาชีวอนามัยและความปลอดภัย และแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ในเชิงลึก รับนโยบายทางด้านความปลอดภัยไปสู่ผู้เกี่ยวข้อง สร้างความชัดเจนในทางปฏิบัติ และติดตามการปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ตระหนักในความรับผิดชอบต่อลูกค้า โดยกำหนดให้พนักงานต้องให้ข้อมูลของสินค้าและบริการตามจริง ไม่ปกปิด พร้อมทั้งต้องให้คำแนะนำการใช้งานของสินค้า ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้งาน และวิธีการป้องกันอันตรายที่อาจเกิดขึ้น รวมถึงการกำหนดนโยบายการรับประกันสินค้าภายในระยะเวลา 30 วัน</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.154** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

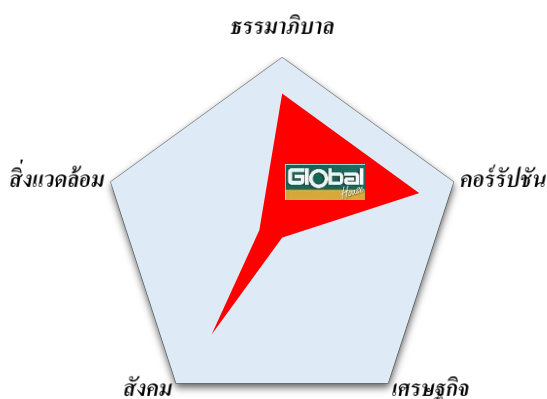
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ในพื้นที่ให้บริการแก่ลูกค้า และสำนักงาน โดยการติดตั้งระบบแอร์น้ำ (Evaporative Cooling System) การปรับเปลี่ยนหลอดไฟส่องสว่างเป็น LED High Bay การเปิดช่องแสงโครงหลังคา การแยกส่วนพื้นที่สำนักงานเป็นห้องเล็กเพื่อลดการใช้เครื่องปรับอากาศขนาดใหญ่ รวมถึงการเปลี่ยนขนาดของกระดาษใบกำกับภาษี / ใบเสร็จรับเงิน ซึ่งนโยบายการปรับเปลี่ยนดังกล่าวทำให้บริษัทฯ ประหยัดการใช้พลังงานไฟฟ้าได้ประมาณ 70-80%</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	0 %
การคำนึงถึงสังคม	66.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	13.33 %
Sustainability Score	48 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.44 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทสยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

23. บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ กลุ่มบริษัทผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าในฐานะรายใหญ่ (IPP - Independent Power Producer) ธุรกิจโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (Cogeneration Business) ในฐานะผู้ผลิตรายเล็ก (SPP - Small Power Producer) รวมถึงการผลิตและจำหน่ายไอน้ำ และน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม (Processed Water) ให้แก่ลูกค้าอุตสาหกรรมในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและใกล้เคียง

**ตารางที่ ข.155** ข้อมูลสถิติของบริษัทโกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,462.87	1,462.87	1,462.87	
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	140,800.76	103,131.98	113,372.04	
ราคา (บาท/หุ้น)	96.25	70.50	77.50	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	29.31	26.63	24.07	
P/BV (X)	3.28	2.65	3.22	
P/E (X)	16.34	14.30	24.42	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	11.01	17.94	21.27	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	69.56	77.78	78.69	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.29	1.14	1.18	1.14
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	21.23	19.70	18.65	15.65
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	11.45	9.65	9.67	7.57
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.73	2.18	1.92	2.36
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.58	0.53	0.55	0.47
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	20.56	19.51	19.53	15.56
EBIT Margin (%)	22.15	18.35	17.64	16.01
อัตรากำไรสุทธิ (%)	13.35	10.77	10.34	9.41

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	36.52	-9.03	35.96
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.86	2.99	2.59
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิประจำปี โดยไม่รวมถึงผลกำไรหรือขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนที่บริษัทมิได้รับรู้หลังหักเงินสำรองต่างๆ ที่บริษัทกำหนดไว้ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

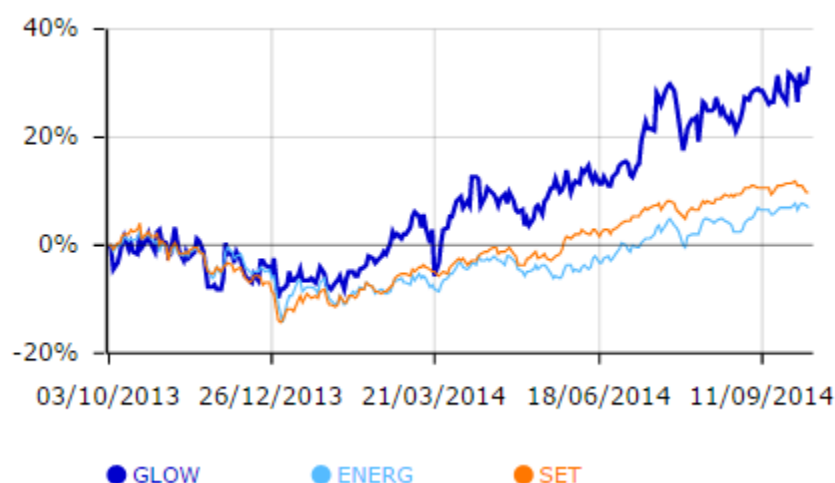
ความสามารถในการทำกำไร

**ตารางที่ ข.156** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัทโกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	124,525.46	125,005.92	129,618.89	120,235.42	107,326.51
หนี้สิน (ล้านบาท)	74,319.84	77,746.18	86,671.30	81,003.42	69,373.91
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	42,883.52	40,576.30	36,780.96	34,251.70	33,784.45
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	14,628.65	14,628.65	14,628.65	14,628.65	14,628.65
รายได้ (ล้านบาท)	38,274.96	69,771.53	59,072.84	41,084.64	37,878.80
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	5,110.79	7,214.44	5,559.57	3,494.37	5,715.51
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	11.45	9.67	7.57	5.23	8.67
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	21.23	18.65	15.65	10.27	17.66
อัตรากำไรสุทธิ (%)	13.35	10.34	9.41	8.51	15.09
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



**ภาพที่ ข.45** การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัทโกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.157 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามหลักของการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐาน การปฏิบัติที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน และกฎ ระเบียบ ข้อบังคับและแนวทางที่เกี่ยวข้องของตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย (ตลท.) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) หลักของการกำกับดูแลกิจการที่ดีของ OECD และมาตรฐานการปฏิบัติที่ดีของจีดีเอฟ สุเอช</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ตามที่มีการระบุไว้ในนโยบายบรรษัทภิบาล</li> <li>คณะกรรมการดังกล่าวเป็นคณะกรรมการถาวร ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนจากคณะกรรมการบริษัท หน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ได้แก่ การตรวจสอบการดำเนินงาน รายงานงบการเงิน การควบคุมภายใน และกระบวนการจัดการความเสี่ยง โดย</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>คณะกรรมการตรวจสอบภายในจะประเมินความเพียงพอของระบบควบคุมภายในที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อสร้างความมั่นใจในประสิทธิผลของการควบคุมด้านการดำเนินงานและด้านการเงิน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำ “กระบวนการจัดการภาวะฉุกเฉิน” ทั้งด้านความปลอดภัยและการสื่อสารในภาวะฉุกเฉิน เพื่อรองรับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นดังกล่าว กระบวนการเหล่านี้ได้รับการออกแบบมาเพื่อใช้เป็นหลักการในการดำเนินงานทั่วไป มีการแต่งตั้งคณะทำงานด้านการจัดการภาวะฉุกเฉิน รวมทั้งกำหนดบทบาทและความรับผิดชอบของคณะทำงานดังกล่าวรวมถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมด</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านหลากหลายช่องทาง ซึ่งรวมถึงรายงานประจำปี รายงานการพัฒนาย่างยั่งยืน เว็บไซต์ อีเมลล์ และโทรศัพท์</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.158** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 บริษัทได้แจ้งตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยถึงความมุ่งมั่นที่จะเข้าร่วมโครงการต่อต้านการคอร์รัปชัน โดยยื่นปฏิญญาแสดงเจตจำนงต่อต้านการคอร์รัปชันต่อภาคีเครือข่ายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน</li> <li>ดำเนินธุรกิจทั้งหมดอย่างเคร่งครัด และยึดหลักการดำเนินธุรกิจและกระทำกิจกรรมใดๆ ให้สอดคล้องกับค่านิยมและกฎบัตรจริยธรรมของกลุ่ม IPR (IPR's Values and Ethics Charter) และแถลงการณ์ในเรื่องการต่อต้านการให้สินบนของ IPR (Anti-Bribery Policy Statement) ตามประกาศของอินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล พาวเวอร์ ซึ่งบริษัทจะแจ้งให้พนักงานทุกคนของกลุ่มบริษัทโกลว์ทราบ ทัวกัน</li> <li>มีเป้าหมายที่จะปรับปรุงกระบวนการต่างๆ อย่างต่อเนื่องเพื่อให้การบังคับใช้นโยบายต่อต้านการติดสินบนมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยตั้งเป้าว่าการปรับปรุงดังกล่าวจะแล้วเสร็จและบริษัทจะได้รับการรับรองจากภาคีเครือข่าย</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ภายในไตรมาสแรกของปี 2559						
● ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส	● มีการวางระบบการรับเรื่อง ร้องเรียนด้านจริยธรรมที่ เกี่ยวเนื่องกับข้อร้องเรียน คำขอข้อมูล และคำถามจาก บุคคลภายนอก และ พนักงาน ผ่านทางจดหมาย อิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์ จดหมาย และอื่นๆ		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.159** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โกลว์  
พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
● การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	● การจัดการวัตถุดิบอย่างมี ประสิทธิภาพถือเป็น หลักการสำคัญในการ ดำเนินงานของบริษัท ซึ่งใน การผลิตไฟฟ้าโกลว์มีวัตถุดิบ สำคัญ 2 ประเภท คือ ก๊าซ ธรรมชาติ และถ่านหิน แม้ จะมีความเสี่ยงในการจัดหา และขนส่งวัตถุดิบทั้ง 2 ประเภท แต่การประเมิน และคัดเลือกคู่ค้าที่มีความ น่าเชื่อถือและมีความ เชี่ยวชาญ สามารถลดความ เสี่ยงดังกล่าวได้  ● จัดหาสินค้าและบริการที่มี คุณภาพสูง มีราคาเหมาะสม		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	และส่งมอบตรงเวลา บริษัท มีเป้าหมายในการสร้าง กระบวนการซื้อสินค้าและ บริการที่มีประสิทธิภาพมาก ยิ่งขึ้น จากปัจจุบันที่ใช้เวลา 45-60 วัน ให้เป็น 15 วัน (ไม่รวมช่วงเวลาในการขอ อนุมัติ Internal Power of Attorney)						
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในการปฏิบัติตามหลักการ จัดซื้อจัดจ้างที่ยั่งยืน ฝ่าย จัดซื้อและบริหารสินค้าคง คลังยังได้สนับสนุนให้คู่ค้า สร้างมาตรฐานด้าน จรรยาบรรณและด้านสังคม ของตนเอง รวมทั้งปฏิบัติ ตามหลักการของโกลด์ด้วย</li> <li>มุ่งมั่นจัดหาผลิตภัณฑ์ที่มี คุณภาพให้แก่ลูกค้าใน ภาคอุตสาหกรรมและการ ไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) รักษาและ ปรับปรุงประสิทธิภาพและ เสถียรภาพของโรงไฟฟ้า อย่างต่อเนื่อง บริษัทมี เป้าหมายที่จะผลิตไฟฟ้าที่มี ประสิทธิภาพสูง ซึ่งช่วย รักษาทรัพยากร ปกป้อง สิ่งแวดล้อม และสภาพ อากาศ รวมทั้งลดค่าใช้จ่าย</li> </ul>		✓				
• นวัตกรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ฝ่ายวิศวกรรมของ บริษัทได้ปรับปรุงระบบงาน 3 ระบบ โดยให้ความสำคัญ ต่อการสร้างระบบออนไลน์ที่ มีความสะดวกสบายมากขึ้น</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.160 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินกิจกรรมพัฒนาชุมชนในหลายด้าน ทั้งในรูปแบบของการดำเนินการโดยบริษัทเอง และในรูปแบบของความร่วมมือกับคู่ค้าทางธุรกิจและพันธมิตรอื่นๆ เช่น สมาคมเพื่อนชุมชน (Community Partnership Association: CPA) บริษัท ไมโครซอฟท์ ประเทศไทย จำกัด กองทัพเรือภาคที่ 1 และหน่วยงานอื่นๆ เป็นต้น เพื่อแสดงถึงความรับผิดชอบต่อบริษัทที่มีต่อชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ควบคู่ไปกับการดำเนินธุรกิจของบริษัท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลตอบแทนของโกลว์สามารถแข่งขันได้ในทางปฏิบัติของอุตสาหกรรมเดียวกัน และพิจารณาว่าโกลว์อยู่ในตำแหน่งใดเมื่อเทียบกับบริษัทอื่นที่คล้ายกัน ทั้งเรื่องเงินเดือนและศักยภาพของบริษัทเมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน</li> <li>จัดทำนโยบายด้านค่าตอบแทนและเงินชดเชยที่น่าสนใจเพื่อสร้างแรงจูงใจพนักงานที่มีความสามารถโดดเด่นและมีคุณภาพ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความเคารพต่อสิทธิมนุษยชนในทุกแห่งที่บริษัท</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เข้าไปดำเนินธุรกิจ โดยระบุ ในจรรยาบรรณธุรกิจว่าจะ ให้การสนับสนุนและเคารพ ในการปกป้องสิทธิมนุษยชน ระหว่างประเทศตามกรอบ ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิ มนุษยชนขององค์การ สหประชาชาติ ภายใน ขอบเขตที่บริษัทสามารถทำ ได้						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 โกลว์ได้จัดการ ฝึกอบรมจำนวน 440 ครั้ง ตั้งแต่การอบรมทางด้าน เทคนิคและทักษะทั่วไป ทั้ง ฝึกอบรมภายในและ ภายนอกบริษัท ขณะนี้ โกลว์อยู่ในขั้นตอนการ พัฒนาโครงการเพิ่มพูน ทักษะและสมรรถนะของ บุคลากรด้านเทคนิค และ การเพิ่มขีดความสามารถ หลักสำหรับการฝึกอบรม ทักษะทั่วไป โดยโครงการ ดังกล่าวจะช่วยให้พนักงาน แต่ละคนมีความสามารถในการ ปฏิบัติงานมากขึ้น รวมถึงมีโครงการสร้าง แรงจูงใจให้อยู่ร่วมงานกับ บริษัทในระยะยาว</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีเป้าหมายที่จะใช้มาตรการ ป้องกันที่จำเป็นเพื่อ หลีกเลี่ยงการเกิดอุบัติเหตุ และใช้หลักปฏิบัติสากลที่ดี ที่สุดผ่านทางเครือข่าย GDF SUEZ ซึ่งเป็นบริษัทแม่ โดย หลักปฏิบัติที่ดีที่สุดในการ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ลดและป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุที่เน้นไปที่การป้องกันทางด้านโครงสร้าง การจัดหาเหตุที่อาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ รวมทั้งการฝึกอบรมพนักงาน และการส่งเสริมให้มีการวิเคราะห์ด้านความปลอดภัยในที่ทำงาน นอกจากนี้ บริษัทยังได้ขยายหลักปฏิบัติดังกล่าวให้ครอบคลุมไปถึงผู้รับเหมา โดยตั้งเป้าให้ผู้รับเหมาทุกรายต้องปฏิบัติตามมาตรฐานเดียวกันของบริษัท</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีเป้าหมายในการลดจำนวนอุบัติเหตุในที่ทำงานลง โดยการใช้แผนงาน 5 ปี สู่วัฒนธรรมองค์กรด้านความปลอดภัย (2557-2561)</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ดำเนินการอย่างเคร่งครัดต่อนโยบายจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายบริษัทกิบาลของ GDF SUEZ บริษัทแม่ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการเป็นฝ่ายจัดซื้อและบริหารสินค้าคงคลังที่ได้มาตรฐาน โดยความพึงพอใจของผู้ใช้บริการภายในองค์กรและลูกค้าภายนอกถือเป็นปัจจัยสำคัญ</li> <li>• ฝ่ายจัดซื้อและบริหารสินค้าคงคลังของโกลว์ ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบ ค่านิยมขององค์กร และกระบวนการภายใน โดย</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	บริษัทได้เสนอข้อมูลที่เป็น ธรรมและปฏิบัติต่อลูกค้าด้วย ความโปร่งใส เท่าเทียม รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์ที่ ชัดเจนในการคัดเลือกลูกค้า และการตกลงทำสัญญา โดยเฉพาะธุรกรรมที่มีมูลค่า เท่ากับหรือมากกว่า 2 ล้าน บาท						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.161** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	● ใช้เทคโนโลยีที่มีความ ทันสมัยและเป็นมิตรต่อ สิ่งแวดล้อม อาทิ เทคโนโลยี Supercritical Pulverized Coal Boiler ซึ่งเป็น ระบบ หม้อต้มไอน้ำที่มี ประสิทธิภาพ ใช้เชื้อเพลิงต่ำ กว่าหม้อต้มทั่วไป ส่งผลให้ การปล่อยมลพิษลดลง				✓		
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	● มุ่งมั่นที่จะควบคุมการปล่อย มลพิษให้สอดคล้องกับ มาตรฐานที่กำหนดไว้ หรือ ดีกว่ามาตรฐานในกรณี ที่สามารถทำได้ โดยบริษัทใช้ ระบบตรวจวัดคุณภาพ อากาศแบบต่อเนื่อง ตลอดเวลา เพื่อวัดปริมาณ		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และควบคุมการปล่อยมลพิษ นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานจากภายนอกเข้ามาประเมินผลการดำเนินงานทางด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าอย่างสม่ำเสมอ โดยมีการประเมินการดำเนินกิจกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมเป็นระยะ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ลงทุนเป็นจำนวนมากในการพัฒนาเทคโนโลยีที่สามารถลดการปล่อยมลพิษ NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, TSP ตัวอย่างเช่น จัดหาถ่านหินบิทูมินัส คุณภาพดี ที่มีกำมะถันเจือปนต่ำกว่า 1% ใช้เทคโนโลยีการฉีดหินปูนในการเผาไหม้ถ่านหินในหม้อต้มไอน้ำแบบ Circulating Fluidized Bed (CFB) ภายใต้อาคารที่โรงไฟฟ้าแก๊สโค-วัน ซึ่งเป็นโรงงานไฟฟ้าถ่านหินล่าสุดของบริษัท ได้ติดตั้งระบบ Sea Water Flue Gas Desulfurization (SW-FGD) เพื่อลดการปล่อยก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ส่วนการลดการปล่อยก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์นั้น บริษัทได้อัดสารแอมโมเนียเข้าไปใน flue gas ของ CFB และใช้เตาเผาที่มีการปล่อยก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในระดับต่ำ รวมทั้งติดตั้งอุปกรณ์ Selective</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Catalytic Reduction (SCR) ที่โรงไฟฟ้าแก๊สเค-วัน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมมาตรการประหยัดน้ำอย่างมีประสิทธิภาพ และ การใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายอนุรักษ์พลังงาน และพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บนหลักการ 3R (Reduce, Reuse and Recycle) คือ ลดการใช้ ใช้ซ้ำ และแปรสภาพเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่</li> <li>นำน้ำจากลานกองถ่านหิน และน้ำเสียจากส่วนอื่นๆ มาบำบัดและรวบรวมไว้ในบ่อพัก ก่อนที่จะนำกลับมาใช้ ในการกำจัดฝุ่นละอองต่อไป</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำระเบียบปฏิบัติด้านการจัดการของเสียอุตสาหกรรมเพื่อให้ สอดคล้องตามข้อกำหนดในนโยบายสิ่งแวดล้อมและแผนการดำเนินงานตามระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือ ISO14001 เพื่อสร้างความมั่นใจว่าการจัดการขยะและของเสียอุตสาหกรรมมีการควบคุมดูแลโดยผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เช่น พนักงาน ลูกจ้างชั่วคราว ผู้รับเหมา และผู้จัดหาสินค้าและบริการ เป็นต้น รวมทั้ง</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ได้รับใบอนุญาตดำเนินการ มีการจัดเก็บรวบรวม การขนส่ง และการกำจัดที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ และข้อกำหนดของกฎหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• สร้างความตระหนักเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมให้กับผู้รับเหมา คู่ค้า และลูกค้า เพื่อสร้างความมั่นใจว่าพนักงานทุกคนและผู้รับเหมาจะตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อสังคมในการปฏิบัติอย่างเหมาะสม และได้รับการฝึกอบรมในประเด็นเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมาเป็นอย่างดี เช่น การจัดการกับกากของเสียด้วยหลักการ 3R (Reduce, Reuse and Recycle) คือ ลดการใช้ ใช้ซ้ำ และแปรสภาพเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่</li> <li>• กำหนดกระบวนการจัดการกากของเสียอุตสาหกรรม และนำไปปฏิบัติกับโรงไฟฟ้าทุกแห่งของกลุ่มบริษัท โดยกระบวนการดังกล่าวระบุว่า การขนส่งและกำจัดกากของเสียจากโรงงานทุกแห่งจะต้องดำเนินการอย่างเคร่งครัดตามกฎหมายและกฎระเบียบของประเทศไทย โดยโกลว์ได้รับใบอนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกครั้ง ก่อนที่จะมีการขนส่งกากของเสียทุกประเภทและ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>วัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกจากพื้นที่ของบริษัท</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีกระบวนการในการประเมินและอนุมัติการกำจัดกากของเสีย ทั้งที่มีพิษและไม่มีพิษ ให้กับบริษัท ผู้รับกำจัดกากของเสีย ก่อนออกจากโรงงานทุกครั้ง</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้การสนับสนุนเพื่ออนุรักษ์ระบบนิเวศวิทยา รวมถึงการปลูกป่าชายเลน โดยร่วมมือกับหน่วยงานในท้องถิ่นและประชากรในชุมชน</li> <li>ตรวจสอบจุดสูบน้ำทะเลอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มั่นใจว่าอุปกรณ์ในการสูบน้ำทะเลและตะแกรงป้องกันสัตว์น้ำอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน ทั้งนี้เพื่อป้องกันสิ่งมีชีวิตในทะเลที่อาจเล็ดลอดเข้าไปในระบบหล่อเย็น</li> <li>ตรวจสอบอุณหภูมิของน้ำทะเลในระบบหล่อเย็น ก่อนที่จะปล่อยกลับลงสู่ทะเล โดยบริษัทได้ทำการติดตั้งอุปกรณ์วัดอุณหภูมิน้ำทะเลซึ่งจะทำงานอย่างต่อเนื่องและมีการแสดงค่าในห้องควบคุมของโรงไฟฟ้าตลอดเวลา</li> <li>ศึกษาโครงการเพิ่มพันธุ์สัตว์น้ำร่วมกับกลุ่มประมงและนักวิชาการในพื้นที่</li> <li>เป้าหมายระยะยาวของโกลด์คือ ตรวจสอบการ</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม ของบริษัทเป็นระยะๆ อย่าง ต่อเนื่อง เพื่อหาแนวทางใน การปรับปรุงกระบวนการ ดำเนินธุรกิจและการเปิดเผย ข้อมูลอย่างโปร่งใสเกี่ยวกับ ผลการดำเนินงานด้าน สิ่งแวดล้อม						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีระบบการขนส่ง การ จัดการถ่านหินและถ่านหินที่ มี ประสิทธิภาพและ สอดคล้องกับระบบการ จัดการด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Management System: EMS) โดยใช้ระบบสายพาน ลำเลียง ถ่านหินแบบปิด และใช้อุปกรณ์ลดฝุ่นละออง ที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกัน การแพร่กระจาย</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80%
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	66.67 %
การคำนึงถึงสังคม	76.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	46.67 %
Sustainability Score	70 %

## โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.46 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของโกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

### 24. บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจค้าปลีก โดยจำหน่ายสินค้าและให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้าง ต่อเติม ซ่อมแซม อาคาร บ้านและที่อยู่อาศัยแบบครบวงจร โดยใช้ชื่อ โฮมโปร (HomePro) เป็นเครื่องหมายการค้าของบริษัท โดยเป็นการ spin off มาจาก LH

### ตารางที่ ข.162 ข้อมูลสถิติของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	10,959.46	9,589.55	7,041.43
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	112,882.41	89,662.30	88,722.02
ราคา (บาท/หุ้น)	10.30	8.18	8.10

มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	1.28	1.25	1.29	
P/BV (X)	8.02	7.51	9.74	
P/E (X)	35.66	29.90	36.36	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	34.25	81.06	51.90	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	182.44	350.27	158.18	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.65	0.58	0.64	0.70
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	25.02	29.42	27.18	29.80
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	12.70	15.36	13.39	15.61
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.82	1.56	1.83	1.62
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.37	1.57	1.39	1.59
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	28.05	28.41	28.62	27.87
EBIT Margin (%)	8.60	9.32	9.65	9.82
อัตรากำไรสุทธิ (%)	6.17	6.97	7.16	7.25

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	25.90	1.01	37.46
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	0.27	0.29	1.08
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิในแต่ละปี		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

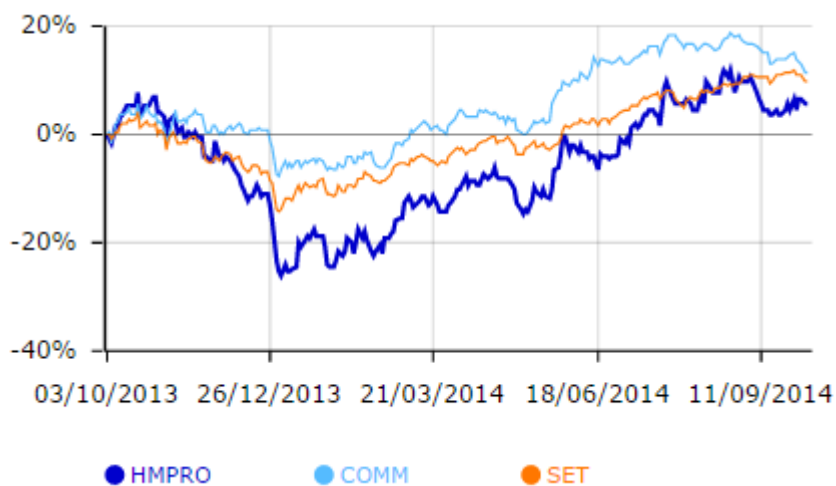
ตารางที่ ข.163 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	39,734.13	35,941.68	25,801.00	20,678.00	16,591.99
หนี้สิน (ล้านบาท)	25,652.19	23,225.30	15,941.10	12,556.71	10,353.78
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	14,081.92	12,716.38	9,859.89	8,121.29	6,238.20
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	10,959.46	9,589.55	7,041.43	5,836.72	4,352.99
รายได้ (ล้านบาท)	24,614.41	42,830.23	36,969.30	30,502.43	25,914.90
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,518.51	3,068.48	2,679.47	2,005.36	1,638.43
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	12.70	13.39	15.61	16.34	15.80
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	25.02	27.18	29.80	27.93	28.47
อัตรากำไรสุทธิ (%)	6.17	7.16	7.25	6.57	6.32

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.47 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com



## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.164** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท โฮม โปรตักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดแนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดีตามตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และหลักการกำกับดูแลกิจการของ Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) ตลอดจนแนวปฏิบัติที่ดีในระดับสากล โดยมีการทบทวนเป็นประจำทุกปี สำหรับการปรับปรุงครั้งล่าสุด บริษัทฯ ได้นำสิ่งที่ยึดถือปฏิบัติอย่างต่อเนื่องมากำหนดเป็นนโยบาย เพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงานกำกับดูแลและหลักเกณฑ์ ASEAN CG Scorecard</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายบริหารความเสี่ยงโดยมุ่งเน้นให้มีการดำเนินการตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงทั้ง องค์กรเพื่อสนับสนุนให้บริษัทบรรลุวัตถุประสงค์ตามแผนกลยุทธ์ โดยมีการกำหนดแผนการดำเนินงานในทุกๆ ปีและกำหนดให้มีการประชุมคณะผู้บริหารในทุกเดือน เพื่อติดตามผลการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	ดำเนินงานประเมิน สถานการณ์ และแนวโน้ม ของปัจจัยเสี่ยงอย่างใกล้ชิด เพื่อกำหนดมาตรการ บริหาร และควบคุมให้ ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ ยอมรับได้						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการ เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน โปร่งใส ทันเวลา และเท่าเทียมกันแก่นัก ลงทุน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ทราบ ทั้งในส่วนของ รายงานทางการเงิน และ ข้อมูลสำคัญอื่นที่มี ผลกระทบต่อมูลค่า หลักทรัพย์ของบริษัทฯ ผ่าน ทางการเผยแพร่ของตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และเว็บไซต์ของบริษัทฯ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.165** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 พบว่า ไม่มีกร ร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการ กำกับดูแลกิจการที่ดีและ จรรยาบรรณทางธุรกิจ และ ไม่พบ ประเด็นปัญหาหรือ ข้อบกพร่องที่เป็น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	สาระสำคัญเกี่ยวกับการ ดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับ เหตุการณ์เลือกปฏิบัติ เหตุ ทุจริต คอร์รัปชัน ตลอดจน ไม่มีค่าปรับหรือการถูก ลงโทษที่ไม่ใช่การปรับ อัน เนื่องจากการดำเนินงานไม่ สอดคล้องกับกฎหมาย หรือ ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง และ การละเมิดจรรยาบรรณใน การดำเนินธุรกิจแต่อย่างใด						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้สายทรัพยากร บุคคลทำหน้าที่เป็นหน่วย รับข้อร้องเรียนด้าน จริยธรรมธุรกิจ</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.166** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท โฮม  
โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.167** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท โยม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้การสนับสนุนทั้งในด้าน การส่งเสริมการศึกษา บำรุง ศาสนา ดำเนินโครงการห้อง น้ำของหนู และกิจกรรม อื่นๆ คิดเป็นมูลค่ารวมกว่า 27.36 ล้านบาท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการประเมินผลการ ปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ แบ่งการประเมินผลการ ปฏิบัติงานเป็น 2 ครั้งต่อปี โดยการส่งแบบประเมินผล ให้กับผู้บังคับบัญชา ผลการ ประเมินแบ่งเป็นผลการ ประเมินของสายงาน และ ผลประเมินของตัวพนักงาน ซึ่งจะส่งผลต่ออัตราการ จ่ายเงินโบนัสประจำปี ให้กับพนักงาน ผลการ ประเมินใน แต่ละครั้ง จะมี การส่งต่อไปยังหน่วยงาน พัฒนาการ เพื่อนำไป ประมวลผลสำหรับการปรับ เลื่อนตำแหน่ง การบริหาร กลุ่มคนเก่ง (Talent Group) และการพิจารณา สร้างผู้สืบทอดตำแหน่ง (Successor) ในโอกาส ต่อไป</li> <li>มอบสวัสดิการต่างๆ ใน ระดับที่สูงกว่าที่กฎหมาย กำหนด และสามารถ แข่งขันกับบริษัทอื่นที่อยู่ใน อุตสาหกรรมเดียวกันได้</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เช่น การตรวจร่างกาย ประจำปี ค่ารักษาพยาบาล การประกันอุบัติเหตุ เครื่องแบบ พนักงาน เงิน ช่วยเหลือฉุกเฉินทุนศึกษา ต่อในระดับประกาศนียบัตร วิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ปริญญาตรี และ ปริญญาโท						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตระหนักและเคารพในสิทธิ มนุษยชน โดยปฏิบัติต่อ ลูกค้า พนักงานประจำ พนักงานชั่วคราว คู่ค้า และ ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียทุกคน อย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่ เลือกปฏิบัติและให้โอกาสที่ เท่าเทียมกันในการจ้างงาน ไม่มีการแบ่งแยก เพศ ศาสนา สีผิว เชื้อชาติ ภูมิลำเนา ความพิการ รวมถึงการยอมรับใน ความแตกต่างทางความคิด สังคม สิ่งแวดล้อม ขนบธรรมเนียม ประเพณี วัฒนธรรมที่ต่างกันใน แต่ละท้องถิ่นที่บริษัทเข้าไป เปิดสาขา</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ฝึกอบรม และพัฒนา ศักยภาพบุคลากร เพื่อ ความก้าวหน้าในอาชีพ พร้อมกับสร้างผู้นำ เพื่อ ความสำเร็จขององค์กร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การเกิดอุบัติเหตุลดลงจากปี 2556 ที่ 0.21 ครั้ง/สาขา มา อยู่ที่ 0.20 และมี แผนการรณรงค์ในการสร้าง พฤติกรรมเพื่อความ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ปลอดภัย <b>ร่วมกับ</b> จัดกิจกรรมสัปดาห์เพื่อความ ปลอดภัย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คะแนนความพึงพอใจของลูกค้าสูงขึ้นจากปี ก่อนมาอยู่ที่ 94.3% และมีแผนที่จะรักษามาตรฐานของสินค้า และคุณภาพการให้บริการ <b>พร้อมกับการ</b>เพิ่มความหลากหลายให้กับกลุ่มสินค้า และ บริการ</li> <li>● จำหน่ายสินค้าที่ได้ผ่านการตรวจสอบคุณภาพตามกฎหมาย ไม่เป็นสินค้าละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ละเมิดลิขสิทธิ์ หรือสิทธิบัตร รวมทั้งต้องผ่านการรับรองมาตรฐานความปลอดภัย ทั้งนี้ในกรณี ที่เกิดปัญหาเกี่ยวกับสินค้า บริษัทฯ รับเปลี่ยนคืนภายใน 14 วัน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.168** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>● พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ปริมาณการใช้พลังงานต่อพื้นที่ลดลง 6.2% จาก 63 สาขา <b>และจะลดการใช้</b></li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พลังงาน 20% ภายใน 5 ปี (2557 -2562)						
• การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	• พยายามลดการปล่อยก๊าซ คาร์บอนไดออกไซด์จากการ ประหยัดการใช้ไฟฟ้า และ การเพิ่มประสิทธิภาพการ ขนส่ง				✓		
• การบริหารจัดการน้ำ	• ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเพื่อ การบริหาร และจะเพิ่ม จำนวนสาขาที่ใช้ระบบการ ใช้น้ำ Recycle ให้มากขึ้น • พยายามที่จะลดปริมาณการ ใช้น้ำลง โดยกำหนดให้ฝ่าย ซ่อมบำรุงมีการตรวจสอบ ท่อประปามาตรวัดน้ำ และ อุปกรณ์ต่างๆ อย่าง สม่ำเสมอทุกเดือน เลือกใช้ โถสุขภัณฑ์ ก๊อกน้ำ และ สายชำระแบบประหยัดน้ำ เปลี่ยนก๊อกน้ำในห้องน้ำให้ เป็นแบบอัตโนมัติ (Sensor) ตั้งเวลาการไหลของน้ำที่กด ชำระในแต่ละครั้งอย่าง เหมาะสม นอกจากนี้ยังมี การใช้น้ำจากแหล่งน้ำ ธรรมชาติ โดยมีการขุดบ่อ บาดาลเพื่อนำมาใช้รดน้ำ ต้นไม้				✓		
• การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	• ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเพื่อ การบริหาร และมีแผนที่จะ เรียกประกวดราคาขยะทุกๆ 1 ปี หรือ 6 เดือน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับเปลี่ยนแปลง ของราคาขยะ				✓		
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	• มีการกำหนดให้ฝ่าย ออกแบบของหน่วยงาน				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	พัฒนารูรูกิจ ศึกษาระบบ นิเวศบริเวณโดยรอบของ พื้นที่สำหรับก่อสร้างสาขา และพยายามรักษาระบบ นิเวศไว้ให้ได้ในสัดส่วนที่ เหมาะสม และกลมกลืนไป กับรูปแบบของอาคารที่ ออกแบบไว้ ซึ่งระบบนิเวศที่ บริษัทฯ พยายามรักษาไว้ คือต้นไม้ขนาดใหญ่ที่มีอยู่ เดิม โดยฝ่ายออกแบบจะ ศึกษาร่วมกับผู้เชี่ยวชาญ เพื่อล้อม และนำไปต้นไม้ไป พักไว้ในบริเวณที่เหมาะสม ก่อน จะนำกลับมาปลูกใน บริเวณพื้นที่โดยรอบของ อาคารที่ปลูกสร้างอีกครั้ง						
• การขนส่ง	• ใช้แนวคิด Green Transport and Supply Chain ที่นำเทคโนโลยีที่ ช่วยลดผลกระทบต่อ สิ่งแวดล้อมผนวกกับ ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์โดยช่วยให้บริษัทฯ สามารถลดการใช้เชื้อเพลิง และลดการปล่อยก๊าซ คาร์บอนไดออกไซด์ไป พร้อมกัน				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชั่น	60 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	0 %
การคำนึงถึงสังคม	86.67 %



การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	50 %
Sustainability Score	56.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.48 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โฮม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

## 25. บริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ บริษัทประกอบธุรกิจด้านการลงทุนโดยการถือหุ้นในบริษัทต่างๆ ซึ่งบริษัทที่เข้าไปลงทุนสามารถจำแนกออกเป็น 3 สายธุรกิจหลัก ได้แก่ ธุรกิจสื่อสารโทรคมนาคมไร้สายในประเทศไทย ธุรกิจดาวเทียมและธุรกิจต่างประเทศ และธุรกิจอื่นๆ

ตารางที่ ข.169 ข้อมูลสถิติของบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	3,206.42	3,206.42	3,206.42
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	230,060.66	217,234.98	221,243.00

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
ราคา (บาท/หุ้น)	71.75	67.75	69.00	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	7.57	6.26	6.10	
P/BV (X)	9.47	10.82	11.32	
P/E (X)	16.20	15.09	11.49	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	72.30	182.73	109.87	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	902.76	1,915.18	835.95	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.70	1.05	0.69	0.99
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	58.51	61.14	62.85	63.09
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	30.71	31.69	31.75	28.91
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.81	0.69	0.77	0.78
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.50	0.47	0.50	0.45
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	38.12	35.87	35.02	33.69
EBIT Margin (%)	64.01	67.87	63.85	64.72
อัตรากำไรสุทธิ (%)	57.53	63.40	59.26	59.59
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	5.90	-1.81	60.47	
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	5.92	5.58	7.97	

นโยบายเงินปันผล

จ่ายเงินปันผลจากงบการเงินเฉพาะของบริษัท โดยพิจารณาจ่ายจากเงินปันผลส่วนใหญ่ที่บริษัทได้รับจากบริษัทร่วมและบริษัทย่อยหลังหักค่าใช้จ่าย (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

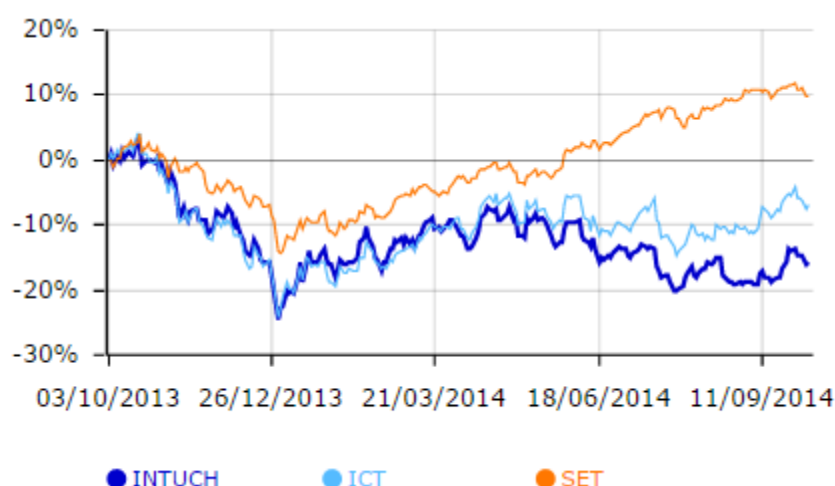
ตารางที่ ข.170 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	52,673.66	50,809.50	48,055.58	55,527.04	47,257.80
หนี้สิน (ล้านบาท)	19,642.20	18,397.84	17,509.16	26,201.43	16,227.62
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	24,284.63	23,816.19	22,543.19	21,158.91	22,374.54
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	3,206.42	3,206.42	3,206.42	3,206.42	3,201.08
รายได้ (ล้านบาท)	12,742.54	24,581.76	23,134.40	26,225.47	17,342.51
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	7,330.96	14,567.98	13,786.74	16,559.31	8,031.92
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	30.71	31.75	28.91	33.15	14.58
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	58.51	62.85	63.09	76.08	27.53
อัตรากำไรสุทธิ (%)	57.53	59.26	59.59	63.14	46.31

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.49 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.171 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีหน้าที่กำกับดูแลการดำเนินงานของบริษัทให้เป็นไปตามกฎหมาย วัตถุประสงค์และ ข้อบังคับของบริษัท มติของที่ประชุมผู้ถือหุ้นและนโยบายการกำกับดูแลกิจการของบริษัท ทั้งนี้ในการกำกับดูแล กรรมการจะต้องใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจทางธุรกิจ และปฏิบัติในสิ่งที่ตนเองเชื่ออย่างมีเหตุผลว่าจะเป็นประโยชน์สูงสุดต่อบริษัทและผู้ถือหุ้น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับมาตรฐาน ISO 31000:2009 ซึ่งกำหนดวิธีปฏิบัติในแต่ละขั้นตอนของการบริหารความเสี่ยงมาปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการบริหารความเสี่ยงขององค์กร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สารสนเทศที่สำคัญจะถูกประกาศทางเว็บไซต์ของบริษัท โดยมีฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์เป็นผู้รับผิดชอบให้ เป็นไปด้วยความถูกต้องและเป็นปัจจุบัน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.172** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายต่อต้านการให้สินบนและการคอร์รัปชันอย่างสิ้นเชิง และจะไม่เข้าไปมีส่วนร่วมในการคอร์รัปชันและการให้หรือรับสินบน ทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งมุ่งมั่นที่จะนำระบบที่มีประสิทธิภาพมาใช้ในการต่อต้านการให้สินบนและการคอร์รัปชัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สามารถแจ้งผู้บังคับบัญชาต้นสังกัด หรือผ่านช่องทางอื่น ได้แก่ หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน หัวหน้าหน่วยงานทรัพยากรบุคคล Ethocs Hotline และคณะกรรมการของบริษัท</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.173** วิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านความยั่งยืนทางเศรษฐกิจของบริษัท ซิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พยายามสรรหานวัตกรรมภายนอกเข้ามาสู่บริษัทอย่างสม่ำเสมอ ไม่ว่าจะเป็นการเข้าร่วมลงทุนผ่าน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	โครงการร่วมทุนอินเว้นท์ การสรรหาและลงทุนใน ธุรกิจใหม่ รวมถึงการลงทุน ประเภทอื่นที่เหมาะสม กับ ธุรกิจของบริษัท						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.174** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการ บริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนทุนและค่าใช้จ่าย ในปีนี้มีพนักงานส่ง โครงการสาธารณประโยชน์ รวม 19 โครงการ ทุนดำเนิน โครงการทั้งหมด 1,533,800 บาท รวมพนักงานเข้าร่วม กิจกรรมทั้งสิ้น 95 คน คิด เป็น 3,800 ชั่วโมงการ ทำงาน</li> <li>โครงการแคมป์สนุกคิดกับ อินทัช “เยาวชนพอดี โรงเรียนพอเพียง”</li> <li>โครงการจินตนาการ สืบ สาน วรรณกรรมไทยกับ อินทัช</li> <li>โครงการมอบทุนสนับสนุน การศึกษาแก่นักเรียน ครู และโรงเรียนในจังหวัดกระบี่</li> <li>โครงการปลูกข้าวเพื่อ สุขภาพโดยอินทัช</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมการมีจิตสาธารณะของพนักงานในการช่วยเหลือสังคม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดสรรประโยชน์ตอบแทนการทำงานของบริษัทตั้งอยู่บนพื้นฐานของความรู้ความสามารถและหน้าที่ความรับผิดชอบตาม “ระบบคุณธรรม”</li> <li>สรรหาและคัดเลือกบุคลากรโดยมองที่คุณลักษณะคุณสมบัติและความสามารถของตัวบุคคลที่สอดคล้องกับความต้องการของงานรวมทั้งพิจารณาศักยภาพที่จะพัฒนาให้มีความก้าวหน้าต่อไปได้ในอนาคตควบคู่ไปด้วย โดยใช้คณะกรรมการทำหน้าที่คัดสรร ใช้การทดสอบและเครื่องมือด้านการประเมินบุคคลมาประกอบ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญของการสร้างความเท่าเทียมกันของโอกาสและความเสมอภาคโดยพิจารณานบนพื้นฐานคุณธรรม ความรู้ความสามารถ ความมุ่งมั่น และผลสำเร็จของงานที่เกิดขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การใช้ทรัพยากรบุคคลเกิดประโยชน์สูงสุดต่อบริษัทโดยไม่เลือกปฏิบัติต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดอันเนื่องมาจากเชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา เพศ อายุ สถานภาพทางการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	สมรส หรือความบกพร่อง ทางกายภาพ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตั้งคณะกรรมการตามสายอาชีพต่างๆ โดยมีบทบาทหน้าที่ในพิจารณานโยบายกลยุทธ์ แผนบริหารจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของกลุ่มอินทัชให้มีความสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน และส่งเสริมความเป็นเอกภาพของกลุ่มบริษัท รวมทั้งร่วมกันศึกษาค้นคว้าวิทยาการที่ทันสมัย แลกเปลี่ยนมุมมองความคิดเห็นเพื่อให้เกิดการตกผลึกทางความคิดในการนำวิทยาการสมัยใหม่มาพัฒนาปรับปรุงงานและระบบงานด้านบุคลากรรวมถึงตัวผู้ปฏิบัติงานด้านทรัพยากรบุคคล</li> <li>ส่งเสริมให้มีการศึกษาต่อในระดับปริญญาโททั้งในและต่างประเทศ โดยมีกรให้ทุนการศึกษาต่อระดับปริญญาโทสำหรับพนักงานกลุ่มอินทัช</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดFitness Center ให้พนักงานได้ใช้บริการ</li> <li>การจัดห้องพยาบาลซึ่งมีพยาบาลประจำตลอดวัน และมีแพทย์ประจำตามตารางการตรวจทั้งการตรวจรักษาทั่วไป และผู้เชี่ยวชาญประจำ เช่น นักกายภาพบำบัด</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>การตรวจสอบสุขภาพประจำปี</li> <li>การประกันชีวิตและประกันสุขภาพที่บริษัทเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.175** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การออกแบบลานจอดรถที่สามารถรับแสงสว่างและลมจากภายนอกอาคาร ทำให้ลดการใช้ไฟฟ้าแสงสว่างในช่วงเวลาที่มีแสงสว่างเพียงพอต่อการมองเห็นได้ชัดเจน</li> <li>การใช้หลอดไฟแบบ T5 แทนหลอด T8 ในพื้นที่สำนักงานเป็นหลัก ซึ่งเป็นรุ่นที่มีอายุการใช้งานนานถึง 20,000 ชั่วโมง และประหยัดพลังงานมากขึ้น เนื่องจากการใช้หลอดไฟแบบเดิมต้องใช้ขนาด 36W แต่หลอด T5 ขนาดเพียง 28W เท่านั้น</li> <li>ระบบการเข้า-ออกพื้นที่อาคารสำนักงานโดยใช้บัตร Prox card ที่ช่วยป้องกัน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ความปลอดภัยจากบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต ยังถูกออกแบบมาให้แสดงลิฟท์ที่มารอให้บริการขณะและบัตรทางเข้า ลดการใช้พลังงานในการกดเรียกลิฟท์โดยสาร ระบบลิฟท์ที่จะปิดแสงสว่างภายในลิฟท์เมื่อไม่มีผู้ใช้บริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบปรับอากาศแบบ VRF ที่สามารถระบุคำสั่งการเปิด-ปิด ได้อัตโนมัติ ป้องกันปัญหาการลืมนิยัตระบบปรับอากาศและยังสามารถเปิด-ปิดได้เฉพาะโซนที่ต้องการเพื่อการใช้พลังงานอย่างเหมาะสม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทำน้ำหมักชีวภาพสำหรับเติมบ่อบำบัดน้ำเสียเพื่อกำจัดกลิ่นก่อนทิ้งบ่อของกวม.</li> <li>ติดตั้งอุปกรณ์ปรับคุณภาพน้ำ (Grander) ระบบน้ำดีเพื่อป้องกันตะกรันและตะไคร่ แทนใช้สารเคมี</li> <li>ส่งน้ำจากบ่อบำบัดน้ำเสียตรวจสอบคุณภาพ ทุก 3 เดือน</li> <li>ส่งผลสรุบบ่อบำบัดน้ำเสียให้สำนักงานเขตพญาไท ทุกเดือนก่อนทิ้งท่อระบายน้ำของ กทม.</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การ Implement ระบบ Board Portal เพื่อช่วยลดปริมาณการใช้กระดาษ</li> <li>การใช้ระบบ E-Slip แทนการ พิมพ์ Slip เงินเดือนเพื่อลดการใช้กระดาษ</li> <li>การรณรงค์ให้ใช้กระดาษ Reuse</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 86.67 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 80 %

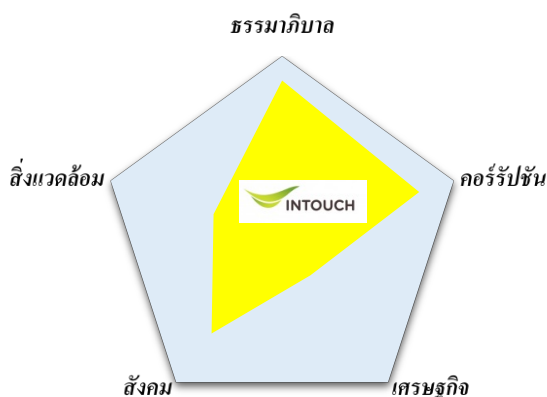
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 26.67 %

การคำนึงถึงสังคม 66.67 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 40 %

Sustainability Score 60 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.50 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

## 26. บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ กลุ่มบริษัทดำเนินธุรกิจ 1) ธุรกิจปิโตรเลียม โดยมีโรงกลั่นน้ำมันอยู่ที่ จ. ระยอง เพื่อผลิตและจำหน่าย น้ำมันดีเซล น้ำมันเบนซิน น้ำมันหล่อลื่นพื้นฐาน และน้ำมันเตา เป็นต้น 2) ธุรกิจปิโตรเคมี ผลิตภัณฑ์หลัก ได้แก่ เม็ดพลาสติกและผลิตภัณฑ์ปิโตรเคมีอื่นๆ จำหน่ายให้ผู้ประกอบการนำไปเป็นวัตถุดิบเพื่อผลิตเป็นผลิตภัณฑ์พลาสติกสำเร็จรูปชนิดต่างๆ 3) ธุรกิจท่าเรือและถังเก็บผลิตภัณฑ์ ให้บริการท่าเทียบเรือเพื่อขนถ่ายสินค้าทั้งในและต่างประเทศ พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกตามมาตรฐานสากล 4) ธุรกิจบริหารจัดการทรัพย์สิน เพื่อบริหารจัดการทรัพย์สินในส่วนที่เป็นที่ดินเปล่า

**ตารางที่ ข.176** ข้อมูลสถิติของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	20,434.42	20,434.42	20,434.42	
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	72,337.84	66,616.21	84,189.81	
ราคา (บาท/หุ้น)	3.54	3.26	4.12	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	3.61	3.66	3.63	
P/BV (X)	0.98	0.89	1.13	
P/E (X)	30.73	1,157.84	N/A	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	29.48	55.68	75.66	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	111.63	179.51	271.74	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.26	1.68	1.29	2.46
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	3.19	1.58	1.10	-1.28
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	2.69	1.75	2.18	0.23
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.53	1.06	1.15	0.92
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.79	2.03	1.95	2.16
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	1.07	1.01	1.67	0.91
EBIT Margin (%)	0.87	0.05	1.12	0.11
อัตรากำไรสุทธิ (%)	0.35	-0.70	0.28	-0.32
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	8.59	-20.87	0.98	

อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.82	2.45	2.91
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิประจำปี หลังหักภาษีและทุนสำรองต่างๆ ทุกประเภทตามข้อบังคับของบริษัทฯ และตามกฎหมายแล้ว (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

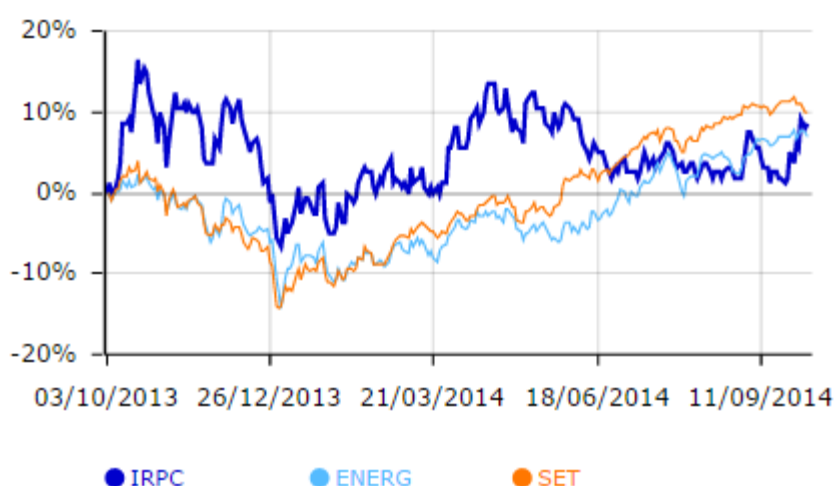
ตารางที่ ข.177 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท โคม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	186,369.69	162,607.68	141,976.76	132,176.44	120,458.20
หนี้สิน (ล้านบาท)	112,577.91	87,081.08	67,815.25	56,245.88	44,879.40
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	73,732.42	75,458.42	74,099.59	75,877.74	75,534.90
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	20,434.42	20,434.42	20,434.42	20,434.42	20,169.81
รายได้ (ล้านบาท)	149,429.48	296,554.02	295,787.10	248,336.40	223,801.84
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	521.87	826.27	-958.88	4,106.77	6,182.69
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	2.69	2.18	0.23	4.74	5.84
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	3.19	1.10	-1.28	5.42	8.39
อัตรากำไรสุทธิ (%)	0.35	0.28	-0.32	1.65	2.76

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.51 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัทไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.178 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นการสร้างประโยชน์สูงสุดให้แก่ผู้ถือหุ้น และคำนึงถึงผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียโดยรวม มีคุณธรรมในการดำเนินธุรกิจ มีความโปร่งใส และตรวจสอบได้ จึงได้กำหนดเป็นนโยบายด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้คณะกรรมการบริษัทฯ ผู้บริหาร และพนักงานยึดถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน</li> <li>ทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์ด้านการกำกับดูแล กิจการที่ดีในคู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทฯ ให้ สอดคล้องกับเกณฑ์ CGR ฉบับปรับปรุง 2557 ซึ่งสมาคม ส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ได้นำ เกณฑ์ ASEAN CG Scorecard และ CAC เข้ามาผนวกเพื่อให้เกณฑ์มีความเข้มข้นยิ่งขึ้น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ในระดับคณะกรรมการบริษัทฯ และได้นำ มาตรฐาน การบริหารความเสี่ยง ISO-31000:2009 มาประยุกต์ใช้</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของ คณะกรรมการ ผู้บริหาร พนักงานและหน่วยงาน ต่างๆ ในการ บริหารความ เสี่ยงแต่ละระดับให้ชัดเจน ยิ่งขึ้น พร้อมทั้งเพิ่ม กระบวนการบริหารความ เสี่ยงในระดับปฏิบัติงาน</li> <li>ปรับปรุงและเพิ่มเติมเกณฑ์ การวัดระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง ปรับปรุง ทะเบียนความเสี่ยง (Risk Register) ให้สอดคล้องกับ มาตรฐานและเครื่องมือที่ นำมาใช้</li> <li>เตรียมการปรับเปลี่ยน Risk Assessment Matrix (RAM) สำ สำหรับประเมิน ความเสี่ยงระดับองค์กรปี 2558 โดยการพัฒนา ดำเนินการตามหลักการ “Good Prioritization for Resource Optimization”</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลทั้งทางตรง และทางอ้อม โดยมี หน่วยงานนักลงทุนสัมพันธ์ ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางใน การเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่อ นักลงทุนและดูแล กระบวนการ รายงานทาง การเงิน เช่น การนำ เสนอ ผลการดำเนินงาน งบ การเงิน สารสนเทศที่บริษัท ฯ แจ้งต่อตลาดหลักทรัพย์ฯ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.179** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำกระบวนการปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชัน มีการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต มีกระบวนการติดตามและสอบทานอย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียทั้งภายในและภายนอกสามารถส่งข้อร้องเรียนมาได้ผ่านหลายช่องทาง โดยมีสำนักตรวจสอบภายใน และเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ทำหน้าที่เป็นผู้รับข้อร้องเรียนและดำเนินการตามกระบวนการตามนโยบายที่กำหนดไว้ พร้อมทั้งมีนโยบายปกป้องผู้แจ้ง เบาะแส/ข้อร้องเรียนเพื่อความปลอดภัยของผู้ให้ข้อมูล</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.180** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 แผนเร่งรัดผลักดันโครงการ UHV และมีการทำโครงการ DELTA เพื่อเพิ่ม</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ประสิทธิภาพให้มีความเป็นเลิศใน ด้านการผลิต การตลาด การบริหาร ทรัพยากรบุคคลและการจัดซื้อจัดจ้าง อีกทั้งศึกษา โอกาสในการใช้ประโยชน์ สิทธิทรัพย์สินของบริษัทฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2558 โครงการ UHV จะแล้วเสร็จ ส่งผลให้เพิ่ม ประสิทธิภาพ ของโรงกลั่น และสามารถเพิ่มกำลังการผลิตได้มากขึ้น นอกจากนี้ ยังสามารถทำให้ผลิตภัณฑ์มูลค่าต่ำ เป็นผลิตภัณฑ์ปีโตรเคมีที่ สร้างมูลค่าเพิ่มได้สูงขึ้น รวมทั้งมีแผนต่อยอด ดำเนินโครงการ DELTA พร้อมเพิ่มประสิทธิภาพและเสถียรภาพของการผลิต และเร่งรัดจัดทำ คู่มือ กระบวนการผลิต</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เร่งจัดตั้งคณะทำงาน Asset Integrity Management Committee (AIMC) เพื่อเพิ่มเสถียรภาพโรงผลิตให้มีความ พร้อมสามารถดำเนิน การผลิตได้อย่างต่อเนื่อง และสร้าง ความเชื่อมั่นต่อ พนักงานและชุมชนรอบข้างได้</li> <li>ช่วงปี 2558 - 2560 ดำเนิน โครงการที่รองรับผลิตภัณฑ์ โพรพิลีนจากโครงการ UHV โดยนำ ไปทำ ผลิตภัณฑ์โพลี โพรพิลีน ได้แก่ โครงการ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	PPE 160,000 ต้นต่อปีและ PPC 140,000 ต้น ต่อปี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>BANBAX เม็ดพลาสติกผสมสารยับยั้งและ กำ จัดเชื้อแบคทีเรีย</li> <li>Green ABS เม็ดพลาสติกที่ใช้ยางธรรมชาติทดแทนยางสังเคราะห์</li> <li>Natural Color Compound เม็ดพลาสติกผสมสีธรรมชาติ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.181 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มอบทุนการศึกษาแก่เด็กกำพร้า เด็กขาดแคลน และด้อยโอกาสในพิธีมอบทุนการศึกษา ซึ่งจัดโดยมูลนิธิ ช่วยเหลือเด็กกำพร้าของสตรีไทยมุสลิมแห่งประเทศไทย ใน พระบรมราชูปถัมภ์ จำนวน 12 ทุน เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2557 โดยได้มอบทุนการศึกษา 6 ระดับ ได้แก่ อนุบาล 1-3 ประถมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษาตอนปลาย มัธยมศึกษา ตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย และ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ปวส./ปริญญาตรี ระดับ ละ 2 ทุน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้ง “คลินิกปั่นน้ำ ใจ” ที่ ศูนย์การเรียนรู้เครือข่าย ชุมชน เปิดให้บริการด้าน สาธารณสุขและตรวจรักษา อาการ เจ็บป่วยเบื้องต้น ทั่วไปให้กับชุมชนรอบเขต ประกอบการ อุตสาหกรรม ไออาร์พีซี จังหวัดระยอง โดย ไม่เสียค่าใช้จ่าย ตั้งแต่ปี พ.ศ.2553 เป็นต้นมา ในปี พ.ศ. 2557 มีผู้เข้ารับ บริการ 4,702 คน และมี ยอดการทำ บัตรสุขภาพ IRPC CARD รวม 112 ใบ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีกระบวนการที่เป็น ระบบ นับตั้งแต่ ขั้นตอนการ สรรหาและคัดเลือกบุคลากร การพัฒนาทรัพยากร บุคคล การประเมินผลการ ปฏิบัติงานของพนักงาน การ เลื่อน ระดับ การกำหนด ค่าตอบแทนและสวัสดิการ แก่พนักงานทุกระดับอย่าง เป็นธรรม บนพื้นฐานของ การประเมินการปฏิบัติ งาน ตาม KPI รายบุคคล</li> <li>จัดให้มีสวัสดิการ รักษาพยาบาลแก่พนักงาน รวมถึง ครอบครัวของ พนักงาน ในรูปแบบของ สิทธิในการเบิก ค่า รักษาพยาบาล การประกัน สุขภาพ รวมถึงสิทธิ ประโยชน์ ที่เหมาะสมให้</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สามารถเทียบเคียงได้กับบริษัทชั้นนำ ในกลุ่มอุตสาหกรรมเดียวกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้พนักงานสามารถรวมกลุ่มขึ้นเป็นสหภาพ แรงงานพนักงาน และสหภาพผู้บริหารได้ และเปิดโอกาสให้ พนักงานมีสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นเพื่อพิทักษ์สิทธิและประโยชน์ในหมู่พนักงาน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามหลักสิทธิมนุษยชนตามมาตรฐานสากล ซึ่งเป็นรากฐานของการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ทั้งนี้รวมถึงการ ปฏิบัติต่อลูกค้าและคู่ค้า</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างแรงจูงใจให้กับพนักงานจากกิจกรรม KM Recognition Award ทำให้พนักงานเกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ สามารถต่อยอดองค์ความรู้ที่มีอยู่ และพัฒนาเป็น องค์ความรู้ที่เป็นเลิศจนทำให้เกิดการสร้างนวัตกรรมใหม่ๆ ที่สร้างมูลค่าเพิ่มกับองค์กร</li> <li>โครงการ IRPC Chemical Engineering Practice School (I-ChEPs) บริษัทฯ ได้ดำเนินการต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 โครงการนี้เป็นโครงการพัฒนากระบวนการเรียนรู้แบบ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>บูรณาการความรู้ด้านวิศวกรรมเคมี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความสามัคคีและสานความสัมพันธ์ระหว่างทีม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ Middle Management Leadership Development Program (MLDP) หรือการพัฒนาภาวะ ผู้นำ ของผู้บริหารระดับกลาง โดยใช้กระบวนการพัฒนาให้ผู้บริหารร่วมกันระดมสมองวิเคราะห์และนำเสนอโครงการ พัฒนารธุรกิจ ซึ่งโครงการนี้มีผู้บริหารผ่านหลักสูตรในปี 2557 จำนวน 72 คน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำ ปี ช่วงระหว่าง วันที่ 28 มกราคม - 27 มีนาคม 2557 โดยมีการตรวจทั่วไป รวมถึงการตรวจรายการพิเศษสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ในพื้นที่เสี่ยง เช่น โรงงาน คลังน้ำมัน</li> <li>ฝึกอบรมด้านความปลอดภัยก่อนการปฏิบัติงาน รวมถึงการกำหนดนโยบายการปฏิบัติงานโดยให้หัวหน้างานกำกับดูแลกลุ่มผู้รับจ้างภายนอก อย่างใกล้ชิด เสมือนเป็นพนักงานของบริษัทฯ นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังดำเนินโครงการสร้าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พฤติกรรมความปลอดภัย Behavior Based Safety (BBS) ซึ่งดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างพฤติกรรม ความปลอดภัยให้กับ พนักงานและผู้บริหาร และ มุ่งเน้นการสร้างวัฒนธรรม ความปลอดภัย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาระบบการจัดทำ ทำเนียบการปลดปล่อยและ เคลื่อนย้ายมลพิษ (Pollutant Release and Transfer Registers: PRTR) โดยการพัฒนา ร่วมกันระหว่างบริษัทฯ บริษัทที่ปรึกษา JICA และ กรมโรงงานอุตสาหกรรม</li> <li>จัดทำฐานข้อมูลสุขภาพ ชุมชนรอบเขตประกอบการ อุตสาหกรรมไออาร์พีซีด้วย ระบบภูมิศาสตร์สารสนเทศ (GIS)</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.182 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ในสำ นักงาน ทั้ง สำ นักงานใหญ่ที่กรุงเทพฯ และ ทั่วทั้งโรงงาน ตัวอย่างเช่น สำ นักงาน IRPC กรุงเทพฯ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ได้รับรางวัลในโครงการ Energy Save เวอร์! ของ ศูนย์เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ โดยปริมาณการใช้ไฟฟ้าในสำ นักงานลดลงร้อยละ 27.9 ด้วย 3 มาตรการ หลัก ได้แก่ การรณรงค์ประหยัด พลังงาน Top Down Force ให้ผู้บังคับบัญชามี บทบาทในการกำ กัควบคุม พนักงานให้เกิด การปฏิบัติ อย่างจริงจัง และมาตรการ ลดการใช้พลังงานทันที ของ ระบบแสงสว่าง อุปกรณ์สำ นักงาน และ เครื่องปรับอากาศ เป็นต้น คิดเป็นค่าใช้จ่ายที่ประหยัด ได้ประมาณ 30,000 บาท ต่อเดือน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมให้พนักงานคิดค้น นวัตกรรมเพื่อ พัฒนาระบบ การจัดการของโรงงาน เช่น โครงการ สรุ๊ป (ZARUP)</li> </ul> <p>ได้รับรางวัล Thailand ICT Excellence Awards 2013 และ PTT Group OpEx Awards 2015 โดยการ จัดทำ ระบบรวมศูนย์เพื่อ คัดเลือกสาระสำคัญที่ใช้ใน การ ตัดสินใจจากระบบ ข้อมูลของงานต่างๆ เช่น ข้อมูลการผลิต แผนการผลิต การใช้พลังงาน สิ่งแวดล้อม ผลการวิเคราะห์ฯ นำ เสนอ ผ่านระบบ Mobile Application แทนการเข้า ตรวจสอบ และทำงานด้วย</p>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	คอมพิวเตอร์ ทำให้ ประหยัดแรงงาน พลังงาน การสั่งการง่ายและเร็วขึ้น ผู้ มีหน้าที่รับผิดชอบสามารถ เข้าถึงข้อมูลได้ทุกพื้นที่ ลด ขั้นตอนและวิธีการทำ งาน ทำให้ประหยัด ค่าใช้จ่ายได้ ประมาณ 106.4 ล้านบาท ต่อปี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การปล่อยก๊าซเรือนกระจกปี พ.ศ. 2557 มีปริมาณลดลง ร้อยละ 8.4 เทียบกับปี พ.ศ. 2556 เนื่องจากการจัดทำ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ ระบบสาธารณูปโภค โดย มุ่งเน้น การจัดการไอน้ำ และไฟฟ้า มีการหยุดซ่อม บำรุงตามแผน และ เหตุ เพลิงไหม้ที่หน่วยปรับปรุง คุณภาพน้ำ มันเตา (หน่วย VGOHT; Vacuum Gas Oil Hydro Treating Unit) ค่า การ ปล่อยก๊าซเรือนกระจก ที่ลดลงมาจากโครงการ ลดลงร้อยละ 3, 5 และ 0.4 ตามลำดับ</li> <li>จัดทำ โครงการ NOx Reduction โดยมีเป้าหมาย ลดการ ปล่อยก๊าซไนโตรเจน ไดออกไซด์ ด้วยการ ปรับเปลี่ยนหัวเผา แบบใหม่ ทั้งสิ้น 6 หน่วยการผลิต โดย ปี 2557 นี้ได้ทำ การติดตั้ง เสร็จสิ้นแล้ว 2 หน่วยการ ผลิตในโรงผลิตพลังไอน้ำ และไฟฟ้าร่วม แห่งที่ 1</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	(CHP I) ซึ่งโครงการนี้ จัดเป็น โครงการ CSR in Process						
• การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
• การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	• ปรับปรุงและพัฒนา กระบวนการจัดการของเสีย ให้มีประสิทธิภาพ โดยนำ หลักการ 3R (Reduce Reuse และ Recycle) มา ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ใน ปี 2557 พบว่าการบริหาร จัดการของเสียจาก กระบวนการผลิตร้อยละ 80 สามารถ นำ กลับมาใช้ใหม่ ได้ร้อยละ 60 และนำไปผ่าน กระบวนการจัดการก่อนนำ กลับมาใช้ใหม่อีกร้อยละ 20 มีเพียงร้อยละ 20 ที่นำ ไป จัดการด้วยวิธีฝังกลบ		✓				
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	• ดำเนินโครงการพัฒนาเขต ประกอบการเชิงนิเวศ (ECO Industrial Zone: EIZ)โดย มีการลงนาม MOU ในการ ยกระดับการพัฒนาพื้นที่ อุตสาหกรรมเชิงนิเวศ ระหว่างกรมโรงงานฯ จังหวัดระยอง และเขต ประกอบการ อุตสาหกรรม ไออาร์พีซี ร่วมกัน ในวันที่ 19 มีนาคม 2557 ณ โรงแรมโกลเด้น ทิวลิป กรุงเทพฯ และได้ดำเนินการ อย่าง ต่อเนื่องตลอดทั้งปี • ปลุกป่าธรรมชาติรอบเขต ประกอบการ อุตสาหกรรม ต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2537	✓					

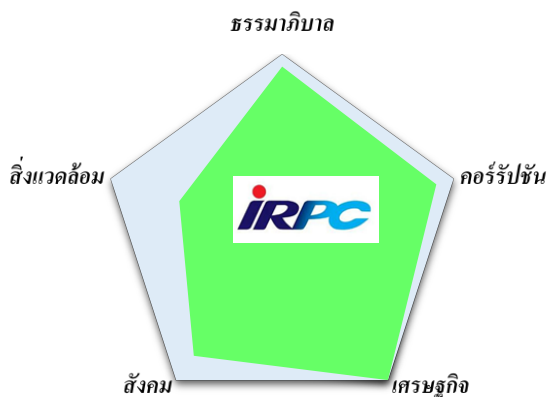
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และในปี 2557 ได้ เร่ง ส่งเสริมการเพาะกล้าไม้ ชุมชน ได้แก่ ต.ตะพง ต.เชิง เนิน ต.นาตาขวัญ ต.บ้าน แลง และเทศบาลนคร ระยอง นอกจากนี้ บริษัทฯ ได้ขอความร่วมมือไปยังศูนย์ เพาะกล้าไม้ทั่วประเทศ และ จัดซื้อกล้าไม้เพิ่มเติม จน บรรลุตามเป้าหมายที่ กำหนดไว้ ตลอดจนมีแผน ปรับปรุงดูแลบำรุงรักษา ต้นไม้หลังการดำเนินการ ปลุกแล้วเสร็จ ใช้ งบประมาณประมาณ 45 ล้านบาท ปัจจุบันเขต ประกอบการอุตสาหกรรมได้ ดำเนินการปลูกต้นไม้ แล้ว ประมาณ 267,300 ต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินการปลูกต้นไม้ Protection Strip เป็น ระยะทาง 0.5 กิโลเมตรใช้ ต้นกล้า 16,000 ต้น</li> </ul>						
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	100 %
การคำนึงถึงสังคม	83.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	60 %
Sustainability Score	85.33 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.52 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

27. บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

**INDORAMA**  
VENTURES

ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ประกอบธุรกิจด้านการลงทุนโดยการถือหุ้นในบริษัทต่างๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ในผลิตภัณฑ์ปิโตรเคมีแบบครบวงจร ซึ่งผลิตและจำหน่าย Ethylene Oxide และ Ethylene Glycol (?EO&EG?) Purified Terephthalic Acid (?PTA?) Polyethylene Terephthalate (?PET?) เส้นใยและเส้นด้าย โพลีเอสเตอร์ (Polyester Fiber and Yarn) และเส้นใยจากขนสัตว์ (Wool)

**ตารางที่ ข.183** ผลการดำเนินงานด้านการการดำเนินงานด้านกำไรสุทธิถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD		2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
<b>จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)</b>				
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	4,814.26	4,814.26	4,814.26	4,814.26
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	117,467.88	96,285.14	121,560.00	
ราคา (บาท/หุ้น)	24.40	20.00	25.25	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	12.65	12.10	12.33	
P/BV (X)	1.93	1.65	2.05	
P/E (X)	47.52	50.05	40.19	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	75.87	84.95	123.25	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	474.32	384.85	798.25	
<b>อัตราส่วนทางการเงิน</b>				
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
<b>อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)</b>				
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.38	1.20	1.29	1.27
<b>อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)</b>				
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	4.20	4.14	2.21	7.80
<b>อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)</b>				
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	4.42	4.00	3.68	5.59
<b>อัตราส่วนทางการเงิน</b>				
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
<b>อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)</b>				
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	2.14	2.15	2.11	1.86
<b>อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)</b>				
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.33	1.23	1.29	1.36
<b>อัตรากำไรขั้นต้น (%)</b>				
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	9.47	7.11	7.57	8.21
<b>EBIT Margin (%)</b>				
EBIT Margin (%)	3.74	2.81	2.85	4.11
<b>อัตรากำไรสุทธิ (%)</b>				
อัตรากำไรสุทธิ (%)	1.44	0.62	0.57	2.14

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	22.00	-20.79	-13.68
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.15	1.80	3.96
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีและหลังหักสำรองตามกฎหมาย ทั้งนี้ คณะกรรมการบริษัทฯ เป็นผู้มีอำนาจอนุมัติในการพิจารณา นโยบายการจ่ายเงินปันผลเป็นคราวๆไป (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

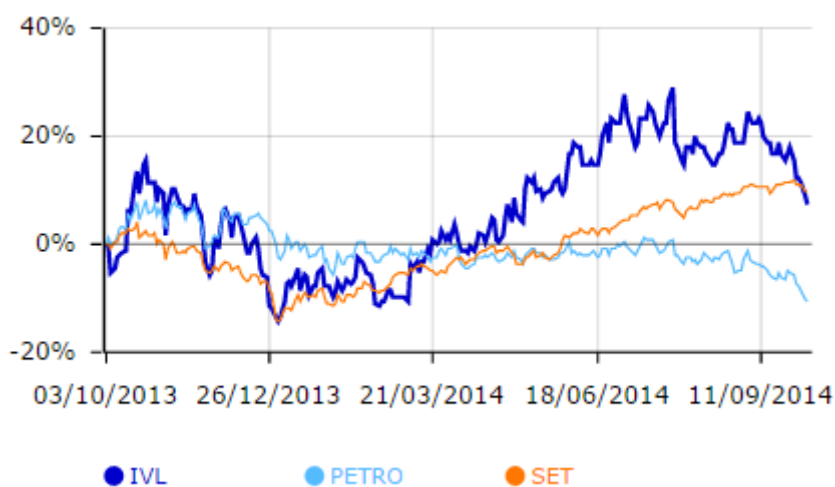
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.184 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	193,267.37	189,041.85	170,475.29	145,826.11	78,004.71
หนี้สิน (ล้านบาท)	130,149.34	127,474.08	110,590.34	87,049.25	45,600.11
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	60,883.44	60,505.52	59,552.74	58,637.75	32,068.81
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	4,814.26	4,814.26	4,814.26	4,814.26	4,334.27
รายได้ (ล้านบาท)	128,389.68	232,356.62	215,187.43	195,768.77	100,651.70
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,851.32	1,325.87	4,611.24	15,567.97	10,560.44
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	4.42	3.68	5.59	16.57	16.95
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	4.20	2.21	7.80	34.33	42.89
อัตรากำไรสุทธิ (%)	1.44	0.57	2.14	7.95	10.49
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.53 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของอินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.185 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำนโยบายการกำกับดูแลกิจการเพื่อเป็นแนวทางสำหรับกรรมการ ฝ่ายจัดการ และพนักงาน ภายใต้หลักเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และข้อกำหนดขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD)</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงองค์กร เพื่อป้องกันและบริหารการดำเนินงานด้านเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	และสังคม ขององค์กร รวมถึงความเสี่ยงและโอกาสที่เกี่ยวข้อง นโยบายต่างๆ ที่ได้ถูกกำหนดไว้เป็นไปตามมาตรฐานสากล คณะกรรมการประกอบด้วย สมาชิกจำนวน 5 ราย โดยสมาชิก 2 รายเป็นกรรมการอิสระ คณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยงองค์กร						
• การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน	• เปิดเผยข้อมูลด้านการเงินและผลการดำเนินงานในวันเดียวกันที่มีการอนุมัติในเรื่องดังกล่าว โดยเปิดเผยข้อมูลภาษาอังกฤษและภาษาไทย ผ่านทางเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และเว็บไซต์ของบริษัท	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.186 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
• การต่อต้านคอร์รัปชัน	• มีความชัดเจนในเรื่องของการห้ามการติดสินบนในรูปแบบใดๆ ทั้งทางตรงหรือทางอ้อม รวมทั้งการให้สัญญา การเสนอ หรือการให้อำนาจในการจ่ายเงิน หรือให้ของขวัญแก่ตัวแทน พันธมิตรทางธุรกิจ				✓		



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เจ้าหน้าที่ของรัฐบาล พรรคการเมือง หรือบุคคลอื่นใด ซึ่งทำให้เกิดการทุจริต และเพื่อให้ผู้รับกระทำการใดๆ โดยการใช้อำนาจหน้าที่ การปฏิบัติหน้าที่หรือการตัดสินใจที่ไม่เหมาะสม						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลอาจทำได้ โดยการรายงานไปยัง คณะอนุกรรมการการแจ้งเบาะแส โดยไม่ต้องเปิดเผยชื่อผู้แจ้ง ผ่าน ทางช่องทาง อีเมล หรือหนังสือ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.187** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในการปฏิบัติงานหลายโครงการ รวมทั้งปริมาณการผลิตที่เพิ่มมากขึ้น มีการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาค (Regional Operating Headquarters หรือ ROH) เพื่อปรับโครงสร้างและลดต้นทุนทางด้านภาษี</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กลยุทธ์ความหลากหลายทางภูมิศาสตร์ โดยขนาดและการกระจายตัวของสินทรัพย์ ทำให้บริษัทฯ มี</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การประหยัดต่อขนาดในภูมิภาคหลักๆ ได้แก่ เอเชีย ยุโรป อเมริกาเหนือและแอฟริกา โรงงาน หลายแห่งทั่วโลกมีการบูรณาการเข้ากับวัตถุดิบ ทำให้สามารถให้บริการลูกค้าได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ช่วยลดต้นทุนของลูกค้าและบริษัท ตามปรัชญาการดำเนินงานของบริษัทคือ สัญญาฉบับเดียวให้บริการทั่วโลก						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สิ้นปี 2556 บริษัทฯ ถือครองสิทธิบัตรหลายรายการ ครอบคลุมภูมิภาคหลัก 3 ภูมิภาค ได้แก่ สิทธิบัตร 26 รายการในเอเชีย 96 รายการในอเมริกาและ 30 รายการในยุโรป</li> <li>มีการพัฒนาเม็ดพลาสติกชีวภาพ (Bio-PET resin) ที่ตอบโจทย์ ทางด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม ซึ่งสร้างโอกาสทางธุรกิจให้กับไอวีแอล บริษัทฯ มีการพัฒนาโพลีเมอร์ที่ใช้วัตถุดิบจากธรรมชาติที่ผลิตจากเอทานอลจากอ้อยแทนวัตถุดิบทั่วไปที่ใช้ผลิตเม็ดพลาสติก PET ได้แก่ กรดเทเรพทาติกบิสฟุทธี (PTA) และเมโนเอทิลีนไกลคอล (MEG) ซึ่งวัตถุดิบทั้งสองชนิดนี้เป็นสารอนุพันธ์จากน้ำมันดิบและก๊าซธรรมชาติ โดย</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	บริษัท โคคา โคล่า มีการนำ เม็ดพลาสติกชนิดนี้มาใช้ใน บรรจุภัณฑ์ ที่ชื่อว่า PlantBottle™						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.188** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการ บริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พนักงานที่โรงงาน Wellman International ในสาธารณรัฐไอร์แลนด์ จัด กิจกรรมจำหน่าย ขนมการ กุศล เพื่อระดมทุนให้แก่ Pieta House ซึ่งเป็น องค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร เพื่อนำไปใช้ในการรักษา ผู้ป่วยที่ทำร้ายตัวเองและมี แนวโน้มฆ่าตัวตาย โรงงาน</li> <li>Wellman International ในสาธารณรัฐไอร์แลนด์ บริจาคเสื้อแจ็คเก็ตสะท้อน แสง ให้แก่โครงการ Zambia Immersion เพื่อ เพิ่มประสิทธิภาพการ มองเห็นและลดการเกิด อุบัติเหตุในเวลากลางคืน</li> <li>Wellman International จัดงาน Coffee Morning เพื่อระดมทุนให้กับบ้านพัก ฟื้น Our Lady's Hospice</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สาขา Harold's Cross การจัดงานนี้สามารถระดมทุนได้มากกว่า 2,000 ยูโร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• StarPet บริจาคเงินให้แก่เมือง Asheboro โรงเรียน Randolph, Christian Outreach Center มูลนิธิที่อยู่อาศัย, Salvation Army, หน่วยงานตำรวจ Asheboro และสวนสัตว์ Asheboro เพื่อปรับปรุงชุมชน</li> <li>• PT Indorama Ventures Indonesia บริจาคเงินเพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้และคนสูงอายุ เนื่องในโอกาสวันเฉลิมฉลองสิ้นสุดเทศกาลถือศีลอด</li> <li>• PT Indorama Ventures Indonesia บริจาคเงินแก่ชาวบ้านในท้องถิ่น เนื่องในวันสำคัญทางศาสนา</li> <li>• กลุ่มบริษัทย่อยของอินโดรามา เวเนเจอร์สในจังหวัดลพบุรี มอบเงินจำนวน 500,000 บาท และเงินสมทบเพิ่มเติมจากพนักงานจำนวน 19,746 บาทแก่โรงพยาบาลทำนุ จังหวัดลพบุรี เพื่อก่อสร้างอาคารทันตกรรมและกายภาพบำบัดหลังใหม่ เพื่อเทิดพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ใน</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	โอกาสทรงเจริญพระชนมายุ 60 พรรษา						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายเฉพาะด้านโรคเอดส์และให้ค้ำประกันการสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ปราศจากการแบ่งแยกหรือเลือกปฏิบัติต่อผู้ติดเชื้อเอดส์ พนักงานผู้ติดเชื้อเอชไอวีหรือผู้ป่วยโรคเอดส์จะได้รับการปฏิบัติเช่นเดียวกับพนักงานคนอื่น ๆ รวมทั้งผลประโยชน์ต่างๆ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายในการจัดการแบ่งแยกกีดกัน แรงงานเด็ก การบังคับใช้แรงงาน การส่งเสริมเสรีภาพและการร่วมเจรจาต่อรอง มีการพิจารณาถึงความหลากหลายและความเท่าเทียมทางโอกาสในที่ทำงาน เพื่อให้มั่นใจว่าไม่มีการแบ่งแยกหรือเลือกปฏิบัติ ไม่ว่าจะด้วยเหตุผลด้านอายุ เพศ เชื้อชาติ สัญชาติหรือศาสนา</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการวางแผนกลยุทธ์การบริหารบุคลากรที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ทางธุรกิจเป็นประจำทุกปี โดยจะต้องมีการนำเสนอแผน และผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัท</li> <li>ใช้ระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน (Performance Management System)</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ในการค้นหาพนักงานที่มีผล การปฏิบัติงาน และมี ศักยภาพในการทำงานสูง เพื่อส่งเสริมการพัฒนา ความก้าวหน้าในอาชีพต่อไป						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีนโยบายสุขอนามัยและความปลอดภัยส่วนกลางเพื่อดูแลกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพและความปลอดภัยทั้งหมด แต่ละโรงงานมี การแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (Site Hygiene and Safety Officer) ทำหน้าที่ประเมินผลการดำเนินงานด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย ตรวจสอบการนำระบบจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยไปใช้ ติดตามการจัดการ อย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งควบคุมดูแลผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามนโยบายด้านสุขอนามัยและความปลอดภัย</li> <li>• นำมาตรฐานระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย OHSAS 18001 มาใช้และยังดำเนินงานตาม มาตรฐานการรับรอง ISO 14001 ซึ่งเป็นมาตรฐานการรับรองด้านสิ่งแวดล้อม และมีการประเมินผลการดำเนินงาน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ด้านสิ่งแวดล้อมอย่าง สม่ำเสมอ ปัจจุบันมีโรงงาน ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 14001 แล้วทั้งสิ้น 20 แห่ง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ให้มีการระบุกระบวนการ ทำงานหรือพื้นที่ ที่ต้องมี การทบทวนหรือควบคุม เพิ่มเติม โรงงานแต่ละแห่ง ต้องมีการทบทวนการ ประเมินความเสี่ยงเป็น ประจำ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</li> <li>จัดโครงการแข่งขันลด น้ำหนัก</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและ บริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัท อินโดรามา จีโตรีเคมี จำกัด ร่วมมือกับบริษัทใน นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย จัดทำแผน จัดการเหตุ ฉุกเฉินแก่ชุมชนท้องถิ่น ประกอบด้วยแผนฉุกเฉิน การตอบสนองภาวะฉุกเฉิน การให้ความรู้และฝึกอบรม โดยมีแผนการฝึกซ้อม ฉุกเฉินเป็นขั้นตอนต่อไป</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.189 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของอินโดรามา เวเนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตั้งเป้าการลดการใช้พลังงาน ในระดับองค์กรในอนาคต</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>หลังจากการประเมินการใช้พลังงานในปี 2557 โดยใช้ข้อมูลเป็นพื้นฐาน ปัจจัยหลักที่สำคัญในการขับเคลื่อนการประหยัดพลังงาน คือ การลดต้นทุนทางด้านพลังงานในระดับองค์กร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในปี 2557 จะสามารถวิเคราะห์ข้อมูลการใช้พลังงาน และเมื่อทราบข้อมูลฐาน จะสามารถกำหนดแผนปฏิบัติการเพื่อลดการใช้พลังงานต่อไป ในระยะที่ 2 จะทำการประเมินวัฏจักรชีวิตของผลิตภัณฑ์ (Life Cycle Assessment: LCA) ในผลิตภัณฑ์หลักที่มีความสำคัญและผลิตภัณฑ์อื่นๆ ในภายหลัง ทำให้สามารถตรวจสอบการใช้พลังงานเพื่อผลิตเป็นผลิตภัณฑ์จำนวน 1 ต้น รวมทั้งตรวจสอบกระบวนการปรับปรุงเพื่อลดการใช้พลังงาน</li> <li>ปี 2556 มีการใช้พลังงานจากแหล่งพลังงานทดแทนประมาณ 992.63 กิกะจูล (จากพลังงานแสงอาทิตย์) และ 17.3 กิกะจูล (จากพลังงานลม) ที่โรงงานในจังหวัดลพบุรี มีการใช้พลังงานแสงอาทิตย์ประมาณ 847.44 กิกะจูล ต่อปีแทนการใช้ระบบไฟฟ้า ช่วยให้สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานได้</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ประมาณ 940,000 บาทต่อปี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตั้งเป้าในการพัฒนาวิธีการในการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในปี 2557</li> <li>จะนำระบบมาตรฐานสากล ISO 14064 ว่าด้วยการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกมาใช้ (หรือวิธีการอื่นที่เหมาะสม) บริหารจัดการการปล่อยก๊าซเรือนกระจกกับโรงงาน ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีกรรับรอง โดยจะเริ่มตั้งแต่ปี 2558 และเสร็จสิ้นการรับรองภายใน ปี 2561 เพื่อวัดปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจก</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตั้งเป้าในการพัฒนาวิธีการในการจัดการน้ำเสียในปี 2557</li> <li>ปี 2556 โอวีแอลมีการใช้น้ำโดยรวม 24.4 ล้านลูกบาศก์เมตร ซึ่งส่วนใหญ่เป็นน้ำผิวดินและน้ำในอุตสาหกรรม โดยมีปริมาณการใช้น้ำลดลงคิดเป็นร้อยละ 17 จากปี 2555</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ผลิตภัณฑ์ไซเคิลคิดเป็นร้อยละ 4 ของการผลิตโดยรวม ภายในปี 2561 มีแผนที่จะเพิ่มสัดส่วนผลิตภัณฑ์ไซเคิลเป็นร้อยละ 17</li> <li>ปี 2557 บริษัทฯ มีแผนทบทวนกระบวนการผลิตเพื่อตรวจสอบหาของเสียที่</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สามารถนำกลับมาใช้ซ้ำ เพิ่มเติม เพื่อค้นหาสัดส่วน ของของเสีย ที่สามารถนำ กลับมาใช้ใหม่ได้ และเราจะ ตรวจสอบคุณภาพของ ผลิตภัณฑ์ว่าได้รับผลกระทบ จากการรีไซเคิลของเสียนี้ หรือไม่ ในบางกรณีอาจ มี การจัดทำโครงการนำร่อง เพื่อทดสอบการนำของเสีย กลับมาใช้ในกระบวนการ ผลิต หากพบว่าของเสีย ดังกล่าวไม่สามารถนำมาใช้ ในกระบวนการ ผลิตได้ จะ ตรวจสอบเพิ่มเติมว่า ของ เสียเหล่านี้สามารถนำไปใช้ ผลิตเป็นพลังงานหรือขาย เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพต่ำ ได้หรือไม่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ปริมาณของเสียที่ เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน ของไอวีแอลเท่ากับ 76,777 ตัน ซึ่งถูกนำกลับมาใช้ใหม่ คิดเป็นร้อยละ 55 โดยของ เสีย ส่วนใหญ่จะถูกกำจัด โดยวิธีฝังกลบและนำไปเผา คิดเป็นร้อยละ 27 ของ ปริมาณของเสียที่เกิดขึ้น การริเริ่มโครงการลดของ เสียหลากหลายโครงการ ทำ ให้ในปี 2556 บริษัทฯ สามารถลดปริมาณของเสีย ที่ไม่เป็นอันตราย เมื่อ เปรียบเทียบกับปีก่อน ไอวี แอลตั้งเป้าในการรักษาและ ปรับปรุงระบบจัดการของ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เสีย เพื่อลดปริมาณของเสีย ที่เกิดขึ้น						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ริเริ่มโครงการ “Adopt a Beach” ที่บริเวณ หาดแม่รำพึง ซึ่งเป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญในจังหวัดระยองและอยู่ใกล้โรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทำความสะอาดและดูแลรักษาชายหาด เพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยว สร้างรายได้ให้ชุมชนท้องถิ่นและเศรษฐกิจของประเทศ กิจกรรมนี้มีอาสาสมัครเข้าร่วมกว่า 677 คน ทั้งผู้บริหารระดับสูงและพนักงานจากบริษัท อินโดรามา โพลีเอสเตอร์ อินดัสตรีส์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีพีที โพลีเคมีคอลส์ จำกัด (มหาชน) รวมทั้งตัวแทนจากสำนักงานใหญ่และนักเรียนจากโรงเรียนในท้องถิ่น โครงการนี้เริ่มต้นครั้งแรกในปี 2555 และมีจำนวนขยะที่เก็บได้ทั้งหมดรวม 7.9 ตัน</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	60 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	73.33 %

การคำนึงถึงสังคม	73.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	60 %
Sustainability Score	70.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.54 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัทอินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

28. บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ แบ่งเป็น 4 ธุรกิจ ได้แก่ 1. ธุรกิจให้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Business) 2. ธุรกิจให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม (Telecom Network & Service Provider Business) 3. ธุรกิจงานจัดหา ออกแบบและวางระบบสื่อสารและโทรคมนาคม (System Integration Business) 4. ธุรกิจอื่นๆ (Other Businesses)

**ตารางที่ ข.190** ข้อมูลสถิติของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	7,137.39	7,137.39	7,244.25
ราคาพาร์ (บาท)	0.50	0.50	0.50
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	48,177.41	47,820.54	39,118.96
ราคา (บาท/หุ้น)	6.75	6.70	5.40
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	1.58	1.49	1.14
P/BV (X)	4.22	4.50	4.73
P/E (X)	14.63	16.91	20.36
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	444.92	593.52	693.31
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,271.26	1,347.59	653.57

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.97	1.33	1.24	1.24
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	30.74	30.91	29.90	27.03
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	20.84	18.38	19.42	15.40
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.81	0.89	0.81	1.11
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.58	0.57	0.55	0.54
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	60.79	60.75	59.77	54.81
EBIT Margin (%)	37.44	36.53	35.47	28.49
อัตรากำไรสุทธิ (%)	28.70	27.51	26.66	20.34

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	0.75	24.07	162.14
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.75	1.34	0.90
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีเงินได้ตามงบการเงิน เฉพาะกิจการในแต่ละปี		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

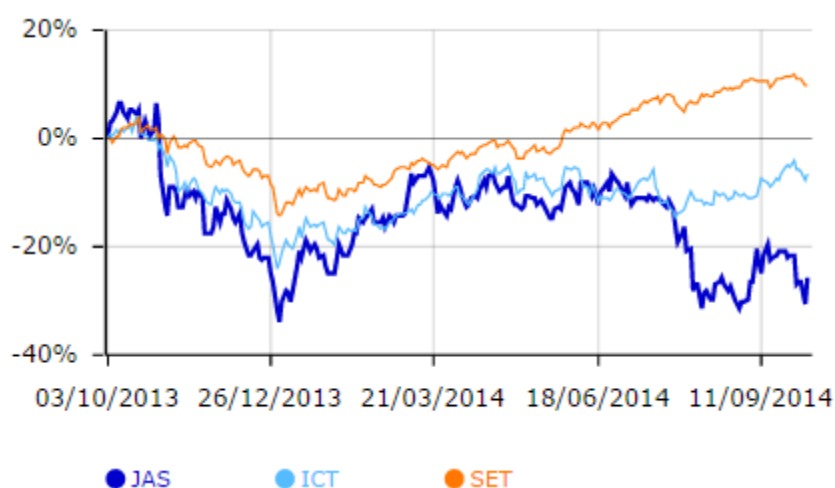
**ตารางที่ ข.191** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	21,400.95	21,733.39	19,400.47	19,460.07	19,301.75
หนี้สิน (ล้านบาท)	9,078.89	9,264.14	9,689.10	11,360.50	11,919.51
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	11,253.94	11,391.33	8,691.64	7,114.15	6,568.23
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	3,568.70	3,568.70	3,622.13	3,622.13	3,699.75
รายได้ (ล้านบาท)	6,053.26	11,260.21	10,501.85	9,582.64	9,836.30
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,737.15	3,002.51	2,136.50	1,072.50	663.29
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	20.84	19.42	15.40	10.36	7.86
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	30.74	29.90	27.03	15.68	10.72
อัตรากำไรสุทธิ (%)	28.70	26.66	20.34	11.19	6.74

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



**ภาพที่ ข.55** การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.192** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีนโยบายการกำกับดูแลกิจการของบริษัทเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทได้ให้ความเห็นชอบนโยบายดังกล่าว และได้จัดให้มีการทบทวนนโยบายและการปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวเป็นประจำ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง</li> <li>กำหนดหลักปฏิบัติเกี่ยวกับจริยธรรมของคณะกรรมการฝ่ายบริหารและพนักงาน เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องยึดถือ เป็นแนวทางในการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของบริษัทด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และเที่ยงธรรม ทั้งการปฏิบัติต่อบริษัทผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม สาธารณชนและสังคม รวมทั้งการกำหนดระบบติดตามการปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวเป็นประจำ</li> <li>มีการประกาศและแจ้งให้พนักงานทุกคนรับทราบและยึดปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงให้มีการปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว โดยบริษัทจะมีการติดตามการปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวเป็นประจำ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รวมถึงมีการกำหนดบทลงโทษทางวินัยไว้ด้วย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการทำการประเมินความเสี่ยงของระบบควบคุมภายในที่มีอยู่เป็นประจำทุกปี นอกจากนี้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงได้ดำเนินการประเมินปัจจัยความเสี่ยงภายใน ภายนอก วิเคราะห์ ติดตาม รวมทั้งหามาตรการเพื่อลดความเสี่ยงในองค์กร และพิจารณาหาแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานให้ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลสำคัญของบริษัท ทั้งข้อมูลทางการเงิน และ ข้อมูลที่มีใช้ข้อมูลทางการเงิน อย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา โปร่งใส เท่าเทียม และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสท. และ ตลท. กำหนด จึงไม่ถูก กสท. หรือ ตลท. ดำเนินการ เนื่องจากจากการเปิดเผยข้อมูล ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด อีกทั้งเพื่อส่งเสริมความเชื่อมั่นของนักลงทุนเกี่ยวกับความเชื่อถือได้และชื่อตรงของบริษัท นอกจากนี้ข้อมูลที่บริษัท เผยแพร่ให้ ตลท. แล้ว บริษัท จะนำไปไว้ที่ Website ของบริษัท</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.193** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ห้ามกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานดำเนินการ หรือยอมรับการคอร์รัปชัน โดยนโยบายต่อต้านคอร์รัปชันจะนำมาใช้กับกิจกรรมทั้งหลายขององค์กร เช่น กระบวนการสรรหาหรือคัดเลือกบุคลากร การเลื่อนตำแหน่ง กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การขาย การสร้างความสัมพันธ์ทางธุรกิจกับทั้งภาครัฐและเอกชน เป็นต้น</li> <li>พนักงานซึ่งพบเห็นการกระทำที่เข้าข่ายคอร์รัปชันซึ่งเกี่ยวข้องกับบริษัทต้องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา หรือบุคคลที่รับผิดชอบทราบ และให้ความร่วมมือในการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆ</li> <li>บริษัทจะให้ความสำคัญและคุ้มครองพนักงานที่ปฏิเสธหรือแจ้งเรื่องคอร์รัปชัน</li> <li>ผู้ที่กระทำการคอร์รัปชัน จะต้องได้รับการพิจารณาทางวินัยตามระเบียบ ข้อบังคับของบริษัท กำหนดไว้ และอาจได้รับโทษตามกฎหมาย หากการกระทำนั้นผิดกฎหมาย</li> <li>นโยบายและแนวทางการปฏิบัติ จะได้รับการทบทวนเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ ระเบียบ ข้อบังคับ และข้อกำหนดของกฎหมาย</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดี เลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
• ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส	• ช่องร้องเรียนการกระทำดังกล่าว โดยผ่านช่องทางอีเมล เว็บไซต์ และโทรศัพท์		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.194** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต ชั้นเนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	-						✓
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.195** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ต ชั้นเนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
<b>สังคม</b>							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	• มอบทุนการศึกษา อุปกรณ์และชุดกีฬาพร้อมลูกฟุตบอลให้แก่เด็กโรงเรียนดงน้อยสงเคราะห์ จังหวัดกาฬสินธุ์ โรงเรียนบ้านดงลาน (คุรุรัฐประชาสรรค์) จังหวัดร้อยเอ็ด และโรงเรียนบ้านหัน เชียงเหียน จังหวัดมหาสารคาม โดยมี กรรมการสถานศึกษา ผู้ใหญ่บ้าน ผู้อำนวยการโรงเรียน				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รวมทั้งคณะครู และผู้ปกครองให้การต้อนรับ โดยมีการมอบเงินสนับสนุนการศึกษา มอบอุปกรณ์กีฬา อาหารกลางวัน รวมทั้งกิจกรรมสันทนาการให้กับเด็ก ๆ ทั้ง 3 โรงเรียน						
● มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ	-						✓
● สิทธิมนุษยชน	-						✓
● ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการฝึกอบรมพนักงานเพื่อยกระดับขีดความสามารถ ตลอดจนเสริมสร้างทักษะอย่างต่อเนื่อง โดยจะเน้นการฝึกอบรมในด้านเทคนิค ด้านสินค้า และบริการ ด้านการบริการลูกค้า และให้ความสำคัญกับความซื่อสัตย์และจริยธรรม และมีการวางแผนอัตรากำลังคน ล่วงหน้า นอกจากนี้ยังส่งเสริมให้บุคลากรมีความก้าวหน้าในสายอาชีพตามความรู้ความสามารถบนพื้นฐานของการ ประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม มีการกำหนดค่าตอบแทนให้เหมาะสม โดยเทียบเคียงกับธุรกิจประเภทเดียวกัน</li> </ul>		✓				
● สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	-						✓
● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.196** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท จัสมิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

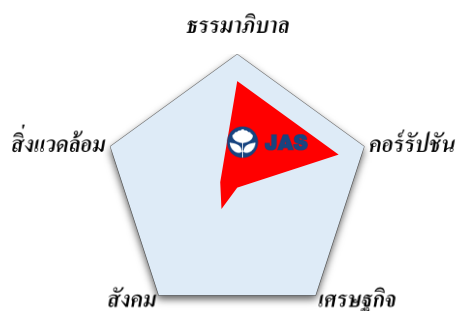
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควรปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● ผลงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ	● ปลูกป่าชายเลนคืนความสมบูรณ์ให้ธรรมชาติ ณ สถานีพัฒนา ทรีพยากรป่าชายเลนที่ 2 (ท่าสอน) อำเภอลำลูก จันทบุรี				✓		
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	0 %
การคำนึงถึงสังคม	20 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	6.67 %
Sustainability Score	37.33 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.56 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 29. ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ดำเนินธุรกิจธนาคารพาณิชย์เต็มรูปแบบ ทั้งกลุ่มลูกค้าธุรกิจขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดย่อม และลูกค้ารายย่อย โดยมีสาขาอยู่ทั่วทุกภูมิภาคในประเทศและในต่างประเทศบางแห่ง

ตารางที่ ข.197 ข้อมูลสถิติของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,393.26	2,393.26	2,393.26
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	548,056.58	373,348.59	463,095.85
ราคา (บาท/หุ้น)	229.00	156.00	193.50
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	99.19	87.35	74.63
P/BV (X)	2.31	1.79	2.59

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

P/E (X)	12.48	9.45	15.13
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	73.71	115.21	95.41
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,808.31	2,101.94	1,481.39

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	20.07	20.52	20.45	20.76
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	2.61	2.57	2.58	2.58
อัตรากำไรสุทธิ (%)	20.51	21.20	20.27	19.82

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	46.79	-19.38	58.61
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.53	1.92	1.29
นโยบายเงินปันผล	ในการพิจารณาจ่ายเงินปันผล ธนาคารจะคำนึงถึงผลประกอบการและผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นในระยะยาว (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

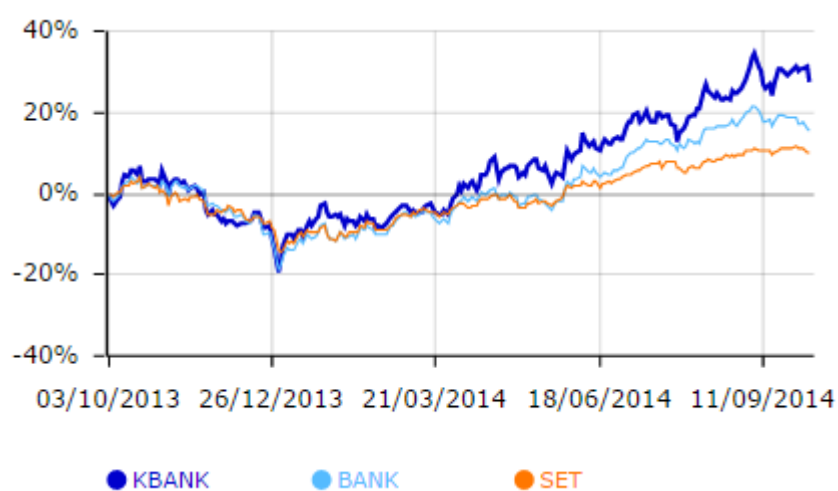
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.198 ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	2,339,798.38	2,290,045.29	2,077,442.48	1,722,939.88	1,551,527.57
หนี้สิน (ล้านบาท)	2,080,975.01	2,053,037.87	1,876,621.23	1,555,974.44	1,406,040.10
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	237,383.47	219,232.30	184,945.59	154,798.75	134,942.70
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	23,932.60	23,932.60	23,932.60	23,932.60	23,932.60
รายได้ (ล้านบาท)	115,392.39	203,847.68	177,896.47	148,873.36	120,686.05
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	23,670.44	41,324.81	35,259.80	24,225.57	20,046.69
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	2.61	2.58	2.58	2.45	2.09
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	20.07	20.45	20.76	16.72	15.54
อัตรากำไรสุทธิ (%)	20.51	20.27	19.82	16.27	16.61
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.57 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.199 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการธนาคารได้อนุมัติหลักจรรยาบรรณเพื่อให้ถือปฏิบัติ ในการดำเนินกิจการทุกประเภทของธนาคาร โดยจรรยาบรรณหลักที่ธนาคารกำหนดไว้ มี 8 ประการ</li> <li>ธนาคารจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยตนเองของคณะกรรมการธนาคารเป็นประจำ ทุกปี เพื่อช่วยให้คณะกรรมการ ธนาคารได้มีการพิจารณาทบทวนผลงาน ประเด็น และอุปสรรค ต่างๆ ในระหว่างปีที่ผ่านมา และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ของ คณะกรรมการ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินการให้มั่นนโยบายและกระบวนการเครดิต ที่มีหัวใจว่าไม่เพียงแต่ช่วยให้ธุรกิจของธนาคารประสบความสำเร็จ แต่ยังคงส่งเสริมให้ระบบเศรษฐกิจของประเทศและธนาคารสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืน</li> <li>กำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยง และขอบเขตความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ด้านต่างๆ</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดูแลและติดตามนโยบายการจัดการความเสี่ยงด้านต่างๆ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญในการบริหารจัดการ และการดำเนินธุรกิจตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศของธนาคาร เป็นไปอย่างถูกต้อง ครบถ้วน โปร่งใส และเท่าเทียมกัน สอดคล้องกับกฎหมาย ข้อกำหนดทางการ จึงกำหนดนโยบายการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศธนาคารกสิกรไทย เพื่อเป็นแนวปฏิบัติของกรรมการและพนักงาน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.200 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมลงนามในคำประกาศเจตนารมณ์แนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางในการสื่อสาร เสนอแนะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการดำเนินธุรกิจหรือข้อร้องเรียนที่ฝ่าฝืนกฎหมายหรือการกระทำไม่ถูกต้องต่อคณะกรรมการ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ธนาคารได้โดยตรง รวมถึงมี มาตรการคุ้มครองแก่ผู้ให้ ข้อมูล						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.201** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของธนาคารกสิกร  
ไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้บาลานซ์ สกอร์การ์ด (Balanced Scorecard) เป็นเครื่องมือในการแปลงกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ โดยมีการจัดทำแผนที่กลยุทธ์ (KBank Strategy Map) และกำหนดตัวชี้วัดที่มุ่งเน้นความสำเร็จทั้งใน ระยะสั้น และระยะยาว ผ่านมิติสำคัญ 4 ด้าน ประกอบด้วย มุมมอง ด้านการเงิน มุมมอง ด้านลูกค้า มุมมองด้าน กระบวนการภายใน และ มุมมองด้านการเรียนรู้และการพัฒนา และได้มีการถ่ายทอด ไปยังสายงานต่างๆ ของธนาคาร เพื่อให้มีการจัดทำแผนที่กลยุทธ์ ระดับ สายงาน (Division Strategy Map) ที่สอดคล้อง กันทั่วทั้ง องค์กร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธนาคารมีการกำหนด กระบวนการบริหารจัดการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ผู้ขาย และผู้ให้บริการด้าน สิ่งแวดล้อมและผลกระทบ ทางสังคม โดยมี การกำหนด ขั้นตอนของการบริหาร ออกเป็น 3 ขั้นตอน เพื่อให้ มั่นใจ ได้ว่า การดำเนินงาน ของธนาคารที่เกี่ยวข้องกับ การบริหารห่วงโซ่อุปทานนั้น จะไม่ส่งผลกระทบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อม						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญในการบริหาร จัดการระบบการทำงาน แบบใหม่ เพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพในการทำงาน ให้มีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้น อย่างต่อเนื่อง โดยมีการปรับ รื้อระบบการทำงาน (Reengineering Process) ทำให้สามารถลดเวลาในการ ทำงานลง ได้ร้อยละ 50 และลดการใช้กระดาษได้ ร้อยละ 100</li> <li>การปรับระบบจัดซื้อจัดจ้าง ใหม่ โดยคำนึงถึงผู้จำหน่าย ที่นำเสนอผลิตภัณฑ์และ บริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม ในทุก กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับ ห่วงโซ่อุปทาน (Supply Chain) เช่น โครงการลด น้ำหนักขวดพลาสติกบรรจุ น้ำดื่ม KASIKORNTHAI ธนาคารสามารถลดลงจาก 20 เป็น 18 กรัม ต่อขวด แต่ ความแข็งแรงคงเดิม ซึ่งทำ ให้ลดปริมาณการใช้</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พลาสติกกล่องได้ประมาณ 6,000 กิโลกรัม/ปี (6,000,000 กรัม) หรือการเลือกใช้ผลิตภัณฑ์ที่ได้รับฉลากสีเขียว (Green Label) ซึ่งครอบคลุมสินค้าประเภทเครื่องเขียน อุปกรณ์สำนักงาน และเครื่องใช้ไฟฟ้า						

ที่มา: จากการศึกษา

### ตารางที่ ข.202 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “ห้องสมุดธนาคารความรู้” เริ่มดำเนินการนับตั้งแต่ปี 2552 จนถึงสิ้นปี 2557 ได้จัดทำห้องสมุดมาตรฐานให้แก่เด็กไทย ณ โรงเรียนในชนบทแล้วจำนวน 53 โรงเรียน ใน 53 จังหวัดทั่วประเทศ</li> <li>ส่งเสริมให้เด็กด้อยโอกาสจากสถาน สงเคราะห์และ/หรือสถานพินิจได้ใช้เวลาว่างในช่วงปิดเทอมให้เกิดประโยชน์ต่อตนเอง ด้วยการฝึกฝนทักษะดนตรี กีฬา และศิลปะ ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ช่วยกล่อมเกลาจิตใจ สร้างทัศนคติที่ดีในการ ดำรงชีวิต และสร้างสุนทรีย์ให้เด็กได้</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รู้จักการอยู่ร่วมกับผู้อื่น การเคารพตนเองและผู้อื่น เพื่อเตรียมพร้อมให้มีชีวิตที่ดีในสังคม ต่อไปโครงการแคมป์รักเด็กไทย เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2538 โดยทุกๆ ปีจะมีเด็กด้อยโอกาสจากสถานสงเคราะห์ต่างๆ เข้าร่วมโครงการ จำนวนกว่า 280 คน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้คำตอบแทนและผลประโยชน์อื่นๆ ที่สามารถเทียบเคียงได้กับบริษัทชั้นนำทั่วไป</li> <li>กำหนดเรื่องการปฏิบัติต่อพนักงานไว้ในจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจ และจรรยาบรรณของพนักงานในการไม่เลือกปฏิบัติและกีดกันแรงงาน การพัฒนาความรู้ความสามารถอย่างต่อเนื่อง และการให้ผลประโยชน์ที่สามารถเทียบเคียงกับบริษัทชั้นนำทั่วไป รวมถึงการจัดให้มีสวัสดิการและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี</li> <li>สนับสนุนและจัดให้มีสหภาพแรงงานธนาคารกสิกรไทยและสหภาพแรงงานผู้บังคับบัญชาธนาคารกสิกรไทย เพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างนายจ้างกับลูกจ้าง และระหว่างลูกจ้างด้วยกัน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายไม่บังคับแรงงานและไม่จ้างแรงงานเด็ก</li> <li>จัดให้มีช่องทางการรับฟังข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของพนักงาน</li> <li>กำหนดนโยบายการรับแจ้งข้อมูล หรือข้อร้องเรียน และระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องทุกข์ของพนักงาน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดเรื่องการเคารพสิทธิมนุษยชนไว้ในจรรยาบรรณของพนักงาน</li> <li>สนับสนุนส่งเสริมคนพิการให้มีโอกาส ประกอบอาชีพเพื่อดำรงอยู่ในสังคม ด้วยความภาคภูมิใจ ตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550</li> <li>มีนโยบายปฏิบัติกับพนักงานอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และยึดถือปฏิบัติตามหลักสิทธิมนุษยชน โดยห้ามการเลือก ปฏิบัติหรือกีดกันแรงงาน ห้ามการล่วงละเมิดหรือข่มขู่คุกคาม อันเนื่องมาจากความแตกต่างด้านเชื้อชาติ สีผิว ศาสนา เพศ อายุ สัญชาติ สิทธิความเป็นพลเมือง ความนิยมทางเพศ หรือความพิการ</li> <li>ธนาคารไม่ใช่แรงงานที่ผิดกฎหมายและไม่ใช้แรงงานเด็ก และไม่มีการเลือกปฏิบัติด้านสิทธิมนุษยชนใน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ด้านเชื้อชาติ สีผิว เพศ ศาสนา ความคิดเห็น ทางการเมือง การถูกกลอน สัญชาติ หรือ พื้นเพทาง สังคม หรือการเลือกปฏิบัติ ในรูปแบบอื่นๆ ที่เกี่ยวกับ ผู้มีส่วนได้เสียทั้งภายในและ ภายนอก						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดวางแผนการพัฒนา พนักงานอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง โดยได้จัดทำ เส้นทางการเรียนรู้ (Training Roadmap) สำหรับพนักงานทุกตำแหน่ง ซึ่งในเส้นทางเรียนรู้จะมีการกำหนดความรู้ ทักษะ ความสามารถที่จำเป็นที่ พนักงานที่ดำรง ตำแหน่งงานนั้นจะต้องมี ซึ่งทำให้ การพัฒนาเป็นไปอย่างตรง จุด และมีประสิทธิภาพ สำหรับพนักงานในระดับ หัวหน้างานขึ้นไป</li> <li>ธนาคารได้จัดทำโครงการ พัฒนาผู้บริหาร (Management Development Program: MDP) โดยมีการแบ่งระดับ ของผู้บริหาร ออกเป็น 4 ระดับ และจัดหลักสูตรให้ เหมาะสมกับผู้บริหารในแต่ละ ระดับ โดยเน้นหลักสูตร ที่เกี่ยวกับการพัฒนาภาวะ ผู้นำของผู้บริหาร ในแต่ละ ระดับ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การจัดสภาพแวดล้อมในการทำงานให้มีความปลอดภัย ถูกสุขลักษณะ และเอื้อต่อ การทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การกำหนดเรื่องการรักษาความลับของลูกค้าเป็นหนึ่งในจรรยาบรรณของพนักงาน ที่ต้องปฏิบัติตามเคร่งครัด และมีการสื่อไปยังพนักงาน อย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.203** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>• พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เปลี่ยนเครื่องปรับอากาศ ที่มีอายุการใช้งานมากกว่า 15 ปี เป็นเครื่องปรับอากาศที่มีเครื่องหมายประหยัดไฟเบอร์ 5 มากกว่า 200 สาขา</li> <li>• อาคารสำนักงาน ของธนาคาร มีการเปลี่ยน การใช้หลอดไฟ ประเภท T8 เป็น T5</li> <li>• ใช้หลอด LED บริเวณ ไฟแสงสว่างของตู้ ATM และไฟแสงสว่าง ของป้ายชื่อสาขา</li> </ul>		✓				



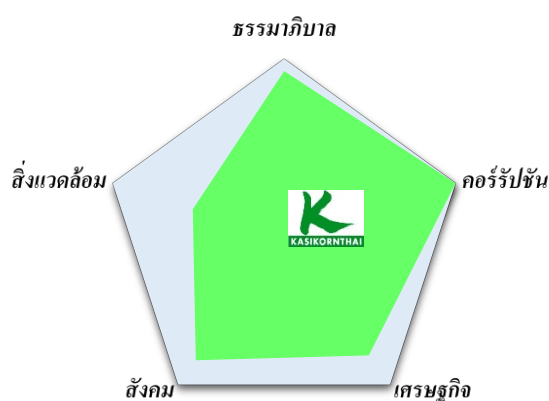
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
• การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
• การบริหารจัดการน้ำ	• มีการบริหารจัดการ ทรัพยากรน้ำในองค์กรให้ เกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อการ อุปโภคบริโภค ตลอดจน นำมาใช้ในระบบ ระบาย ความร้อนของ เครื่องปรับอากาศแบบรวม ศูนย์ (Cooling Tower) สุขภัณฑ์ของธนาคาร และ นำมาใช้รดน้ำต้นไม้ โดย คำนึง ถึงผลกระทบต่อ สิ่งแวดล้อม และการใช้ ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า				✓		
• การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	• กำหนดเรื่องการค้าเงิน ธุรกิจที่เป็นมิตร และ คำนึงถึงผลกระทบต่อ สิ่งแวดล้อม การดำเนิน นโยบายอนุรักษ์และลดการ ใช้ ทรัพยากรและการลด ของเสีย และการสร้าง จิตสำนึกและวัฒนธรรมใน การดูแลรักษา สิ่งแวดล้อม ไว้ในนโยบายการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาอย่างยั่งยืน				✓		
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	• กำหนดเรื่องการอนุรักษ์และ ร่วมดูแลรักษา สิ่งแวดล้อม ไว้ในจรรยาบรรณในการ ดำเนิน ธุรกิจและ จรรยาบรรณของพนักงาน				✓		
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	100 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	80 %
การคำนึงถึงสังคม	83.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	53.33 %
Sustainability Score	82 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.58 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

CHULALONGKORN UNIVERSITY

30. ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจธนาคารพาณิชย์เต็มรูปแบบ โดยมีสาขาอยู่ทั่วภูมิภาคในประเทศไทย และในบางภูมิภาคหลักของโลก

**ตารางที่ ข.204** ข้อมูลสถิติของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	13,976.06	13,976.06	13,976.06
ราคาพาร์ (บาท)	5.15	5.15	5.15
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	331,232.65	230,605.01	273,930.80
ราคา (บาท/หุ้น)	23.70	16.50	19.60
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	15.19	14.18	12.81
P/BV (X)	1.56	1.16	1.91
P/E (X)	9.51	9.32	11.68
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	65.80	106.26	80.86
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	986.67	1,266.12	658.86

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	17.28	15.07	17.56	15.17
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	1.74	1.42	1.75	1.49
อัตรากำไรสุทธิ (%)	23.19	23.35	25.60	19.44
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	43.64	-15.82	39.82
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.71	4.41	2.53
นโยบายเงินปันผล	ประมาณร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิของธนาคาร แต่ทั้งนี้การจ่ายเงินปันผลในแต่ละปีจะขึ้นอยู่กับผลกำไรที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินธุรกิจปกติของแต่ละปีนั้นๆ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

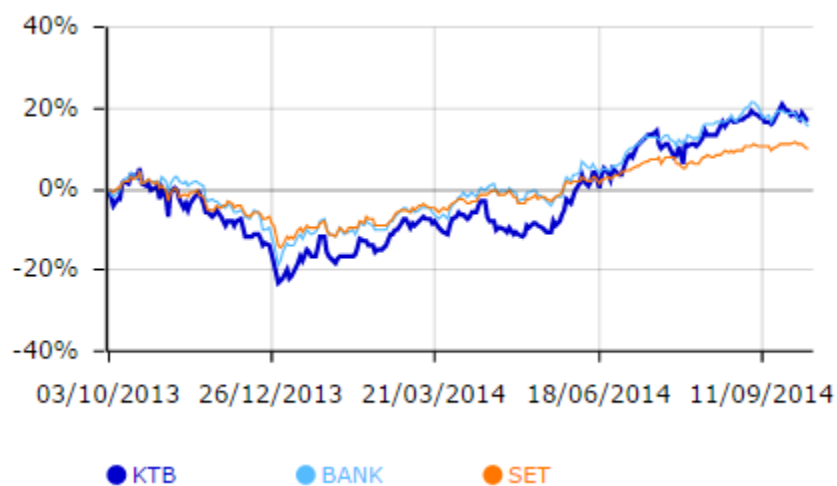
ตารางที่ ข.205 ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	2,488,288.17	2,514,770.55	2,253,761.79	1,964,998.99	1,762,476.37
หนี้สิน (ล้านบาท)	2,275,939.52	2,308,680.26	2,073,498.19	1,835,174.39	1,636,688.92
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	212,348.65	206,090.29	180,263.09	129,824.60	125,787.45
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	72,005.04	72,005.04	72,005.04	57,604.03	57,604.03
รายได้ (ล้านบาท)	68,650.88	132,529.86	121,010.26	99,907.50	78,752.77
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	15,916.99	33,929.27	23,527.02	17,027.38	14,913.24
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	1.74	1.75	1.49	1.22	1.24
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	17.28	17.56	15.17	13.32	12.52
อัตรากำไรสุทธิ (%)	23.19	25.60	19.44	17.04	18.94

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.59 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของ

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.206 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการบริหารจัดการที่อยู่บนพื้นฐานของการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจนและเหมาะสมระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการ เพื่อให้มีการถ่วงดุลอำนาจระหว่างกัน ธนาคารได้มีการกำหนดระเบียบการปฏิบัติจรรยาบรรณ ในการดำเนินธุรกิจ และนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้กรรมการ ผู้บริหาร และพนักงานยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดโครงสร้างองค์กรและกระบวนการบริหารความเสี่ยงตามหลักการ กำกับดูแลกิจการที่ดี และให้สามารถสนับสนุนการบริหารความเสี่ยงด้านต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสายงานบริหารความเสี่ยงทำหน้าที่ในการกำกับ ดูแล ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการบริหารความเสี่ยงต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และคณะกรรมการธนาคารอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญในการจัดให้มีระบบควบคุมภายใน ที่มีประสิทธิภาพ โดยมีการติดตามกำกับดูแลให้มีการดำเนินการไปตามแผนและเป้าหมายที่กำหนดไว้ให้ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเหมาะสมกับสภาพแวดล้อม ที่เกิดขึ้น โดยมีคณะกรรมการกำกับ การปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ กำกับดูแลให้ทุก หน่วยงาน ปฏิบัติงานตามระเบียบและ กฎเกณฑ์ของหน่วยงาน กำกับ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญ ซึ่งเกี่ยวข้องกับกิจการ ทั้ง ข้อมูลทางการเงินและข้อมูล อื่นๆ อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และทันเวลา ตามข้อกำหนด ของหน่วยงานกำกับต่างๆ โดยได้ทำ การสื่อสารทั้ง ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ผ่าน ช่องทางต่างๆ ซึ่งช่วย ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ ธนาคาร สามารถเข้าถึง ข้อมูลได้ง่าย มีความเท่า เทียมกันและเชื่อถือได้</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.207 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี จรรยาบรรณธุรกิจ และประมวลจริยธรรม พร้อมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการบริษัทและคณะกรรมการกำกับดูแลการปฏิบัติงานของธนาคารให้เป็นไปตามหลักจรรยาบรรณ และได้รับการรับรองการเป็นสมาชิกโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (CAC) เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2557</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีขั้นตอนการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส หรือข้อร้องเรียนต่างๆ ทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน การรับเรื่องร้องเรียนเป็นผลสะท้อนในการดำเนินธุรกิจ ธนาคารมีการทบทวนปรับปรุงกระบวนการ และคู่มือการปฏิบัติงานการรับเรื่องร้องเรียนเป็นประจำทุกปี โดยกำหนดมาตรฐานการรับเรื่องร้องเรียน/กระบวนการ แก้ไขปัญหา/ติดตาม/มาตรการป้องกัน เพื่อเพิ่มความสำเร็จในการแก้ไขปัญหา โดยมีการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นของลูกค้า และพนักงานหลากหลายช่องทาง</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.208** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของ  
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>● การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ออกแบบการวางแผนอัตรา กำลังโดยใช้ People Supply Chain Management กำหนด แนวทางในการคัดเลือก พนักงาน ตามกลุ่มคุณสมบัติ และความคาดหวังของแต่ละ Segment ให้ชัดเจน</li> <li>● Retail Transformation ปรับปรุงกระบวนการทำ งานในส่วนของ Sale คือ ปรับการขายในสาขา เพื่อ การเติบโต เงินฝาก และ รายได้ค่าธรรมเนียม Retail Loan Factory โดยได้มีการ พัฒนาเครื่องมือ ทางสถิติ สร้างระบบ และ กระบวนการทำ งานต่างๆ</li> <li>● SME Transformation ปรับปรุงกระบวนการทำ งานในส่วนของ Sale โดย การแบ่งประเภทลูกค้า และ ออกแบบ Sales and Service Model มีการ พัฒนาผลิตภัณฑ์และนำ เสนอ Product Bundles รวมถึงการปรับขั้นตอนการ ทำ งานด้านสินเชื่อทั้งระบบ ด้วยการจัดตั้ง SME Loan Factory</li> <li>● Wholesale Transformation เพื่อเพิ่ม ระดับการดูแลกลุ่มลูกค้า</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ขนาดใหญ่ในการให้คำแนะนำ ลูกค้าแบบ Solution-Oriented Approach มุ่งเน้นการเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียม สร้างทีมงาน ด้านผลิตภัณฑ์และการตลาดที่แข็งแกร่ง รวมถึงการพัฒนาพนักงานเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการทำงาน ด้านผลิตภัณฑ์และบริการทางการเงินของธนาคาร ธนาคารมีผลิตภัณฑ์และบริการทางการเงินที่หลากหลาย ทั้งผลิตภัณฑ์สินเชื่อ ผลิตภัณฑ์และบริการที่ไม่ใช่สินเชื่อ รวมทั้งผลิตภัณฑ์และบริการของบริษัทในเครือที่เสนอขายผ่านธนาคารเพื่อให้สามารถบริการลูกค้าได้ ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้บริการแก่ลูกค้า ธนาคารสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้าทุกกลุ่ม โดยการจัดเก็บประวัติข้อมูล ลูกค้าวิเคราะห์ แบ่งแยกกลุ่ม และพฤติกรรมของลูกค้า เพื่อตอบสนองต่อความต้องการที่หลากหลายของลูกค้าแต่ละกลุ่ม</li> <li>• ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าต่อ คุณภาพและการให้บริการของธนาคารอย่างต่อเนื่อง โดยมี การประเมินปีละ 2 ครั้ง เพื่อ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>นำผลที่ได้รับมาปรับปรุงการดำเนินงานและการให้บริการของธนาคารให้ดียิ่งขึ้น ในปี 2557 ผลการประเมินความพึงพอใจของลูกค้าธนาคารอยู่ในระดับ 4.62 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ธนาคารกำหนดไว้ (4.40)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจในผลิตภัณฑ์ทางการเงิน รวมถึงกลยุทธ์ในการทำ ธุรกิจให้กับ ลูกค้ากลุ่มต่างๆ ของธนาคาร โดยมีบุคลากรทั้งภายในและภายนอกธนาคารเป็นวิทยากรถ่ายทอดความรู้ในโอกาสต่างๆ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนานวัตกรรมบริการผ่านระบบอินเทอร์เน็ตมาอย่างต่อเนื่องจาก KTB Online สู่อการเป็น KTB Netbank ซึ่งเป็นการบริการธนาคารส่วนตัวบนอินเทอร์เน็ตรูปแบบใหม่ของธนาคารกรุงไทย</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.209 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการกรุงไทยต้นกล้าสีเขียว โครงการนี้เป็นการแข่งขันคิดวิเคราะห์แผนธุรกิจ พร้อมลงพื้นที่ดำเนินโครงการจริง แล้วนำเสนอผลงานผ่านภาพโปสเตอร์ของนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกสาขา ทุกชั้นปี ทุกสถาบันการศึกษาเพื่อต่อยอดการบริหารธุรกิจด้วยความโปร่งใส ซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูล</li> <li>โครงการกรุงไทยสานฝันโรงเรียนดีใกล้บ้าน เป็นโครงการเพื่อให้เด็กและเยาวชนได้มีโอกาสรับการศึกษาโดยไม่ต้องเดินทาง ใกล้บ้าน ด้วยความช่วยเหลือสนับสนุนเงินทุนเพื่อปรับปรุงอาคาร ห้องเรียน ให้มีความพร้อม มีอุปกรณ์เพียงพอต่อการใช้งานและพัฒนาศักยภาพ การจัดการเรียนการสอนให้กับอาจารย์</li> <li>โครงการกรุงไทยสานฝันสู่บัณฑิต เป็นโครงการที่ขยายผลให้เด็กนักเรียนในโครงการกรุงไทยสานฝันโรงเรียนดีใกล้บ้าน เกิดความมุ่งมั่นในการเรียนธนาคารจึงมอบทุนการศึกษา ให้แก่เด็กนักเรียนที่สามารถเรียนต่อระดับอุดมศึกษาใน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	มหาวิทยาลัยชั้นนำของรัฐ ได้ โดยเป็นทุนการศึกษา แบบให้เปล่าจนจบปริญญา ตรี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดและจ่ายค่าตอบแทน พนักงานในอัตราตอบแทนที่ เหมาะสมกับอัตราตอบแทน ของตลาด ประกอบด้วย เงินเดือน ค่าจ้าง โบนัส เงิน เบี้ยเลี้ยง เงินช่วยเหลือต่างๆ อาทิ ค่ารักษาพยาบาล ค่า ช่วยเหลือการศึกษา และ อื่นๆ รวมถึงเงินสวัสดิการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ</li> <li>เปิดโอกาสให้พนักงานมีสิทธิ ในการรวมกลุ่มหรือจัดตั้ง สหภาพแรงงาน และปฏิบัติ ตามกฎหมายแรงงาน รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์อย่าง เคร่งครัด</li> <li>ไม่รับเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี เข้าทำงาน</li> <li>ให้ความเท่าเทียมกัน ระหว่างพนักงานชายและ พนักงานหญิงในการเลื่อน ชั้นเลื่อนตำแหน่ง</li> <li>เปิดโอกาสให้ผู้พิการเข้ามา ทำงานกับธนาคารตาม มาตรา 33 แห่ง พระราชบัญญัติ ส่งเสริม และพัฒนาคุณภาพชีวิตคน พิการ พ.ศ. 2550</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนและเคารพในการ ปกป้อง สิทธิมนุษยชนที่ ประกาศในระดับสากล ตาม ขอบเขตอำนาจที่เื้อ้อำนวย</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>หมั่นตรวจตราดูแลให้ธุรกิจของเข้าไป มีส่วนเกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดหลักสูตรฝึกอบรม/สัมมนา/บรรยายพิเศษภายในองค์กรให้กับบุคลากรและส่งบุคลากรเข้าร่วมฝึกอบรม/สัมมนา/บรรยายกับสถานฝึกอบรมสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐ ทั้งในประเทศและต่างประเทศเป็นประจำอย่างต่อเนื่องทุกปี</li> <li>มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานทุกคนในแต่ละปี ซึ่งใช้เกณฑ์วัดตามหลัก KPI โดยประเมินจากผู้บังคับบัญชา โดยตรง ผู้บังคับบัญชาลัดไป และผู้บังคับบัญชาสูงสุด เพื่อให้พนักงานได้ทราบถึงศักยภาพและขีดความสามารถของตนเองและนำไปปรับปรุง พัฒนาเพื่อให้เกิดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการตรวจสอบอาคาร โดยกรมโยธาธิการและผังเมืองเพื่อตรวจสอบ โครงสร้างอาคาร ความพร้อมของระบบต่างๆ ปีละ 1 ครั้ง สำหรับสาขา มีฝ่ายอาคารและจัดการทรัพย์สิน เป็นผู้รับผิดชอบ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดฝึกอบรมและพัฒนาทักษะด้านความปลอดภัยให้แก่พนักงาน ในทุกๆ ระดับตั้งแต่ระดับปฏิบัติการ ไปจนถึงผู้บริหารระดับสูงอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการสร้างให้พนักงานสามารถปฏิบัติงานได้อย่างปลอดภัย อาทิ หลักสูตรการอบรมความปลอดภัยและการดับเพลิงเบื้องต้น หลักสูตรการอบรมความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้า โดยเชิญ วิทยากรจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานเป็นผู้ฝึกอบรม และจัดอบรมให้แก่พนักงานเข้าใหม่</li> <li>จัดให้มีสวัสดิการค่ารักษาพยาบาลครอบคลุมไปทั้งพนักงานและครอบครัว</li> <li>มีโครงการรณรงค์การฉีดวัคซีนไข้หวัดใหญ่/ไข้หวัดสายพันธุ์ใหม่ ให้พนักงานฟรี</li> <li>มีการฉีดเสริมสร้างภูมิคุ้มกันไวรัสตับอักเสบบี ฟรี</li> <li>มีการตรวจร่างกายประจำปี ผลการตรวจไม่พบว่าพนักงานเป็นโรคจากการทำงาน ไม่พบความผิดปกติอย่างมีนัยสำคัญ</li> </ul>						
• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ	• การรักษาความลับของลูกค้า และสร้างผลิตภัณฑ์การเงินที่เหมาะสมตอบสนองความต้องการ		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• รับฟังข้อเสนอแนะ ปัญหา ข้อร้องเรียนของลูกค้าผ่านช่องทางต่างๆ เช่น โทรศัพท์ ลูกค้าสัมพันธ์ หน่วยงานรับเรื่องร้องเรียน ทางเว็บไซต์ อีเมล จดหมาย และการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้า โดยข้อมูลมีการนำเสนอคณะกรรมการ ตรวจสอบเพื่อทราบอย่างต่อเนื่อง</li> <li>• มุ่งมั่นในการพัฒนาและสื่อสารผลิตภัณฑ์ของธนาคารอย่างถูกต้อง ไม่มี การสื่อสาร โฆษณา ใดๆ ที่ก่ ให้เกิดความเข้าใจผิดใน สาระสำคัญเกี่ยวกับ สาระสำคัญของ สินค้าและ บริการส่งผลให้ในปี 2557 ไม่มีเรื่องร้องเรียนใดๆ ที่เกิด จาก การไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ สื่อสาร โฆษณา สินค้า และ บริการของธนาคาร รวมถึง ธนาคารไม่มีผลิตภัณฑ์ทาง การเงิน ใดๆ ที่ถูกระงับการ ให้บริการเนื่องจากการดำ เนินการที่ผิดกฎหมาย หรือ เป็นที่สงสัยของสาธารณชน</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.210** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งโครงการ Think Green Plus เพื่อร่วมรณรงค์ลดการใช้พลังงานไฟฟ้า</li> <li>ปี 2557 สามารถลดใช้พลังงานได้ 10%</li> <li>ธนาคารมีเป้าหมายว่าสิ้นปี 2558 ธนาคารจะสามารถลดค่าใช้จ่าย ด้านพลังงานได้มากกว่า 10% จากปริมาณการใช้ในรอบปีก่อนหน้า</li> <li>กำหนดเปิด-ปิดไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศ เป็นเวลา คือเปิดในช่วงเวลา 7.30-2.00 น. และ 13.00-17.30 น. เท่านั้น ซึ่งการปิดไฟในช่วงพักกลางวัน 1 ชั่วโมง ทำให้ธนาคารสามารถลดปริมาณการใช้ไฟฟ้า ได้ถึง 412,000 kWh หรือ 3.357% จากปริมาณการใช้พลังงานทั้งหมด</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เข้าร่วมโครงการ Shred2Share กับบริษัท ไทยบริติชซีเคียวริตี้ ฟรินด์ส จำกัด (มหาชน) ร่วมกับพันธมิตรกว่า 59 หน่วยงาน ในการทำ ลายกระดาษที่ไม่มีความจำเป็นต้องใช้งาน หรือหมดความจำเป็นในการใช้งาน ด้วยวิธีประหยัดพลังงาน ประหยัดน้ำ และ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ โดย ในปี 2557 สามารถลด ปริมาณการเกิดก๊าซ คาร์บอนไดออกไซด์ (CO2) มากถึง 90.58 ตัน						
• การบริหารจัดการน้ำ	• มีการบริหารจัดการ ทรัพยากรน้ำอย่างคุ้มค่า และก่อให้เกิดผลประโยชน์ สูงสุดเพื่อการอุปโภคบริโภค โดยมีการ ติดป้ายณรงค์ให้ พนักงานช่วยกันใช้น้ำอย่าง ประหยัดบริเวณอ่างล้างมือ และบานประตูด้านในห้อง สุขาของอาคารสำนักงาน ใหญ่ทั้ง 2 แห่ง คือ อาคาร นานาชาติและอาคาร สุขุมวิท					✓	
• การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	• รณรงค์ให้แต่ละหน่วยงาน กำจัดเอกสารปลอดภัยใน โครงการ Shred2Share เพื่อลดการทำลายต้นไม้					✓	
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	• ตั้งแต่ปี 2555-2557 สามารถลดปริมาณการใช้ส ลิปได้ถึง 4,351,691 กิโลกรัม และลดปริมาณการ ใช้สมุดคู่ฝากได้ถึง 924 กิโลกรัม		✓				
• การขนส่ง	-						✓

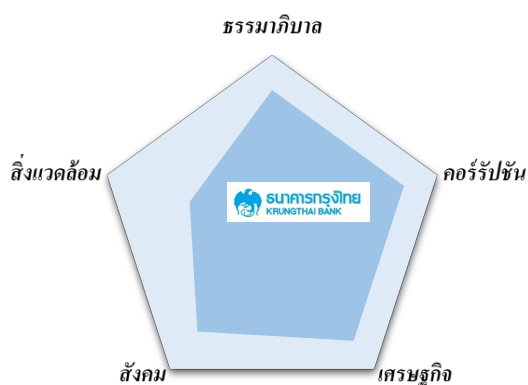
ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	80 %
การคำนึงถึงสังคม	73.33 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	50 %
Sustainability Score	72.67

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.60 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

### 31. บริษัทแลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ที่อยู่อาศัย โดยขายบ้านจัดสรรพร้อมที่ดิน ทั้งบ้านเดี่ยว ทาวน์โฮม และคอนโดมิเนียม โครงการส่วนใหญ่อยู่ในเขตกรุงเทพฯ และตามจังหวัดใหญ่ ๆ เช่น เชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น ภูเก็ต เป็นต้น

**ตารางที่ ข.211** ข้อมูลสถิติของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
<b>จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)</b>				
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	10,798.20	10,025.92	10,025.92	
<b>ราคาหุ้น (บาท)</b>				
ราคาหุ้น (บาท)	1.00	1.00	1.00	
<b>มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)</b>				
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	107,981.97	89,732.00	97,752.73	
<b>ราคา (บาท/หุ้น)</b>				
ราคา (บาท/หุ้น)	10.00	8.95	9.75	
<b>มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)</b>				
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	3.93	3.20	3.02	
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
<b>P/BV (X)</b>				
P/BV (X)	2.74	2.80	3.23	
<b>P/E (X)</b>				
P/E (X)	15.85	13.91	17.05	
<b>อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)</b>				
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	44.06	79.07	49.99	
<b>มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)</b>				
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	242.42	361.64	158.67	
<b>อัตราส่วนทางการเงิน</b>				
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
<b>อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)</b>				
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.68	3.27	3.02	3.06
<b>อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)</b>				
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	18.87	19.14	20.12	18.71
<b>อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)</b>				
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	11.36	12.04	11.82	11.69
<b>อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)</b>				
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.13	1.05	1.21	1.05
<b>อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)</b>				
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.39	0.42	0.40	0.43
<b>อัตรากำไรขั้นต้น (%)</b>				
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	36.39	36.07	36.23	34.48
<b>EBIT Margin (%)</b>				
EBIT Margin (%)	29.28	29.75	29.65	27.41
<b>อัตรากำไรสุทธิ (%)</b>				
อัตรากำไรสุทธิ (%)	22.84	23.47	23.26	21.10

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	11.73	-8.21	58.54
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.71	5.03	4.10
นโยบายเงินปันผล	จ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นจากกำไรสุทธิในแต่ละปี ทั้งนี้การจ่ายเงินปันผลให้นำปัจจัยต่างๆ มาพิจารณาประกอบ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

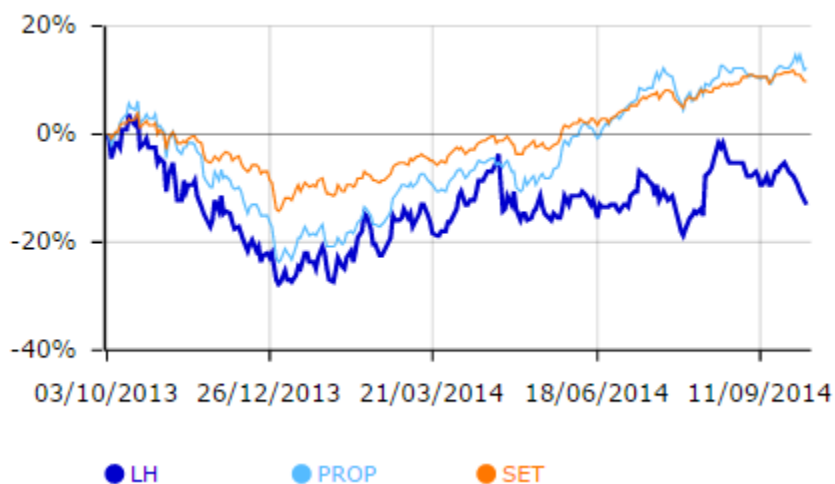
ตารางที่ ข.212 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	85,312.00	75,369.11	64,401.45	60,832.59	54,603.72
หนี้สิน (ล้านบาท)	44,624.17	40,526.08	32,437.93	30,360.35	26,052.29
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	39,384.22	33,572.81	30,840.57	29,396.35	27,504.17
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	10,025.92	10,025.92	10,025.92	10,025.92	10,025.92
รายได้ (ล้านบาท)	14,914.09	27,850.48	26,714.47	23,295.10	18,946.66
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	3,406.23	6,478.40	5,635.73	5,608.56	3,971.16
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	11.36	11.82	11.69	12.54	10.50
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	18.87	20.12	18.71	19.71	14.79
อัตรากำไรสุทธิ (%)	22.84	23.26	21.10	24.08	20.96
*ปรับแล้ว					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

CHULALONGKORN UNIVERSITY

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.61 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.213 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมและคุ้มครองผู้ถือหุ้น ให้ใช้สิทธิขั้นพื้นฐาน รวมถึง การอำนวยความสะดวก ให้แก่ผู้ถือหุ้นในการใช้สิทธิ ในเรื่องต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นควร ได้รับอย่างเท่าเทียมกัน อัน ได้แก่ การได้รับข่าวสาร ข้อมูลของบริษัทอย่าง เพียงพอ เปิดโอกาสให้ผู้ถือ หุ้นส่งคำถามล่วงหน้าก่อน วันประชุม การใช้สิทธิออก เสียงในเรื่องที่สำคัญต่างๆ รวมถึงการอนุมัติจ่ายเงินปัน ผล เป็นต้น โดยบริษัทจะไม่</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>กระทำการใดๆอันเป็นการละเมิดหรือรุกรอนสิทธิของผู้ถือหุ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีนโยบายสนับสนุนและให้ความสำคัญในการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นทุกราย อย่างเท่าเทียมกันเป็นธรรม เพื่อเป็นการปกป้องสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้ถือหุ้นโดยเฉพาะผู้ถือหุ้นส่วนน้อยที่ถูกละเมิดสิทธิควรมีโอกาสได้ รับการชดเชย</li> <li>• ให้ความสำคัญต่อสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม เช่น พนักงานและผู้บริหารของบริษัทและบริษัทย่อย รวมทั้งบุคคลภายนอก เช่น คู่ค้า ภาครัฐ ผู้ร่วมทุน สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อม เพื่อให้มั่นใจว่า สิทธิขั้นพื้นฐานของผู้มีส่วนได้เสียเหล่านี้ได้รับการคุ้มครอง และดูแลเป็นอย่างดีตามข้อกำหนดของกฎหมาย และกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบริษัทได้กำหนดกรอบความประพฤติด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจ ซึ่งได้เผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของบริษัท และจะไม่ทำการใดๆ ที่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย</li> <li>• การเลือกตั้งกรรมการของบริษัทเป็นไปตามมติที่</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ประชุมผู้ถือหุ้น ตามหลักเกณฑ์ วิธีการตามกฎหมาย และข้อบังคับของบริษัทโดยมีวาระการดำรงตำแหน่ง 3 ปี และกรรมการบริษัทจะต้องออกตามวาระจำนวน 1 ใน 3 ของกรรมการทั้งหมด เพื่อให้มีการสรรหากรรมการใหม่ทุกปี โดย ปี 2557 คณะกรรมการบริษัทมีจำนวนทั้งสิ้น 9 ท่าน ประกอบด้วย กรรมการที่เป็นผู้บริหาร จำนวน 5 ท่าน , กรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร จำนวน 1 ท่าน และ กรรมการที่เป็นอิสระ จำนวน 3 ท่าน</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้การประเมินความเสี่ยงเป็นส่วนหนึ่งของแผนงานประจำปีของทุกฝ่าย โดยพิจารณาความเสี่ยงทั้งหมดครอบคลุมทั่วทั้งองค์กร โดยคำนึงถึงปัจจัยเสี่ยงทั้งภายในและภายนอกองค์กร รวมทั้งกำหนดให้มีการจัดการความเสี่ยงและสร้างสัญญาณเตือนภัยที่เหมาะสม</li> <li>ให้ความสนใจและตระหนักอยู่เสมอ โดยกำหนดให้ทุกหน่วยงานของบริษัทต้องคำนึงถึงการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้ครอบคลุมทุกด้าน อาทิ ด้านการบริหารและการจัดการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ทรัพยากรของบริษัท ด้าน บัญชี-การเงิน ด้านการ บริหารทรัพยากรบุคคลด้าน การจัดซื้อจัดจ้าง ด้านระบบ สารสนเทศและการสื่อสาร ข้อมูล และด้านกฎหมาย เพื่อมิให้เกิดความเสียหายที่ รุนแรง และหรือ ข้อพิพาทจากการละเมิด						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตระหนักถึงความสำคัญของ การเปิดเผยข้อมูล อย่าง เพียงพอ ถูกต้อง ครบถ้วน รวดเร็ว และโปร่งใส บริษัท จึงได้เผยแพร่ข้อมูลที่สำคัญ ของบริษัททั้งข้อมูลทาง การเงินและข้อมูลที่ไม่ใช่ ทางการเงิน ผ่านทาง website ของตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย www.set.or.th และ website ของสำนักงาน คณะกรรมการกำกับ หลักทรัพย์และ ตลาด หลักทรัพย์ www.sec.or.th ตามเกณฑ์ที่ตลาด หลักทรัพย์และสำนักงาน คณะกรรมการกำกับ หลักทรัพย์กำหนดไว้</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



**ตารางที่ ข.214** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายการต่อต้านการทุจริตและห้ามจ่ายสินบน โดยกำหนดหลักการในจรรยาบรรณทางธุรกิจห้ามมิให้พนักงาน เรียกการรับประโยชน์หรือหลีกเลี่ยงการรับทรัพย์สินใดๆ ที่จูงใจให้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางที่มีชอบ หรืออาจทำให้บริษัท เสียประโยชน์อันชอบธรรม</li> <li>ไม่ดำเนินการใดๆ อันเป็นลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ต่อองค์กร</li> <li>ไม่นำทรัพย์สิน ขององค์กรไปหาประโยชน์ทางการค้า ให้ตนเองหรือพวกพ้อง หรือละเว้นการกระทำใดๆ ที่ผิดกฎหมายหรือโดยมิชอบต่อตำแหน่ง หน้าที่ของตน</li> <li>เผยแพร่จรรยาบรรณทางธุรกิจให้พนักงานได้ทราบอย่างทั่วถึงและตระหนักถึงการปฏิบัติตามหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางในการรายงานหากมีการพบเห็นการฝ่าฝืนหรือพบเห็นการกระทำทุจริตและคอร์รัปชัน และ จัดให้มีมาตรการคุ้มครองและบรรเทาความ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>เสียหายให้กับผู้รายงาน ผู้ ร้องเรียน หรือผู้ที่ให้ความ ร่วมมือในการ รายงาน ดังกล่าว (Whistleblower Policy) รายละเอียดได้ แสดงอยู่ในเรื่อง “การกำกับ ดูแล” ภายใต้หัวข้อ “มาตรการ ในการแจ้ง เบาะแสและกลไกคุ้มครองผู้ แจ้ง” –</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กรณีพบเหตุการณ์กระทำผิด ข้อมูลจากการตรวจสอบ เรื่องร้องเรียน และมี หลักฐานอันควรให้เชื่อว่ามี รายการหรือ การกระทำผิด จริง การสอบสวนการ กระทำทุจริตและคอร์รัปชัน จะจัดตั้งคณะบุคคล สอบสวนพิเศษชั่วคราวขึ้น เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ ถูกกล่าวหา และให้ความ คุ้มครองอย่างเหมาะสมแก่ ผู้ให้เบาะแส</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.215** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท แลนด์  
แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• นำระบบ CRM (Customer Relationship Management) มาช่วยในการดำเนินการ ทำให้บริษัท</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เข้าถึงความต้องการที่แท้จริงของกลุ่มลูกค้าได้เป็นอย่างดี และมีการสร้างกิจกรรมที่ต่อเนื่องกับกลุ่มลูกค้า ทำให้กลุ่มลูกค้า ที่ซื้อบ้านในโครงการของบริษัทกว่า 30% เป็นลูกค้าในโครงการเก่าหรือเป็นกลุ่มญาติ พี่น้องของลูกค้าที่อยู่ในโครงการของบริษัท						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีระบบลูกค้าสัมพันธ์ เพื่อสื่อสารกับลูกบ้าน โดยตรงผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท หรือ call center 1198 ประกอบด้วย การร้องเรียนเรื่องบ้านและคอนโด, Home Tips, การแจ้งซ่อม Online เพื่ออำนวยความสะดวก สะดวกลูกบ้าน ในการแจ้งเรื่องซ่อมแซมบ้าน การตรวจเช็คบ้านในประกัน โดยสามารถส่งรายการได้ตลอด 24 ชั่วโมง และลูกบ้านสามารถติดตามสถานะเรื่องซ่อมได้ทันที รวมถึงหาข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับบ้าน ของลูกบ้านได้ด้วยตนเอง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนานวัตกรรมขึ้นโดยได้นำเทคโนโลยีระบบ AirPlus ระบบควบคุมและจัดการถ่ายเทอากาศทำให้บ้านหายใจได้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัย และช่วยประหยัดพลังงาน</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.216 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>25 มกราคม 2557 บริษัทได้ร่วมกันเลี้ยงอาหารกลางวัน มอบทุนการศึกษา และบริจาคสิ่งของช่วยเหลือน้องๆ นักเรียนชั้นอนุบาล-ประถมปีที่ 6 โรงเรียน บ้านบ่อตะคร้อ โรงเรียนวัดหนองบัว และโรงเรียนวัดวิมลมรรคาราม ซึ่งทั้ง 3 โรงเรียนอยู่ในอ.ปากท่อ จ.ราชบุรี มีนักเรียนรวมประมาณ 120 คน โดยได้มอบทุนการศึกษา 10 ทุน เงินสดเพื่อทางโรงเรียนนำไปจัดหาชุดนักเรียน บริจาคทีวี คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์การศึกษา</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำหนดผลตอบแทนให้สอดคล้องกับระดับหน้าที่ความรับผิดชอบและตามกลไกราคาตลาดแรงงาน โดยคำนึง ถึงหลักการจูงใจพนักงานให้พนักงานสามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มความรู้ความสามารถ มีการประเมินผล การปฏิบัติงานโดยหัวหน้างาน และแบ่งผลตอบแทนส่วนหนึ่งให้พนักงานตามผลประกอบการของบริษัท</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามนโยบายหลักสิทธิมนุษยชน กรรมการผู้บริหาร และพนักงานทุกคนได้ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ยึดถือหลักสิทธิมนุษยชนเป็นหลัก ปฏิบัติร่วมกัน โดยคำนึงถึงความเสมอภาค เสรีภาพของบุคคลที่เท่าเทียมกันทั้งศักดิ์ศรีและสิทธิ ไม่เลือกปฏิบัติไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของเชื้อชาติ สัญชาติ ภาษา ศาสนา เพศ อายุ การศึกษา และบริษัทไม่สนับสนุนกิจการที่กระทำการใดๆ อันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนสากล</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพของพนักงานอย่างต่อเนื่อง โดยการจัดให้มีการฝึกอบรมและให้ความรู้แก่พนักงาน ในทุกระดับชั้น</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีสวัสดิการพนักงานในด้านต่างๆ การจัดให้มีนโยบายความปลอดภัยและสุขอนามัยที่ดีของพนักงาน และการส่งเสริมให้มีสภาพแวดล้อมการทำงานที่ดี</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งมั่นในการพัฒนาคุณภาพของสินค้า และบริการให้ได้มาตรฐาน รวมทั้งการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อติดต่อ รับฟังข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นจากลูกค้า เพื่อรับทราบปัญหา ความต้องการของ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ลูกค้า และนำมาปรับปรุง แก้ไข เพื่อให้ลูกค้าเกิด ความเชื่อมั่นและความพึง พอใจสูงสุด						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.217** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท แลนด์แอนด์เฮาส์  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	● ให้ความสำคัญกับการ ประหยัดพลังงานและรักษา สิ่งแวดล้อม อาคาร สำนักงานเลือกใช้หลอด ประหยัดไฟฟ้า					✓	
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	● การลดการใช้กระดาษและ การใช้กระดาษรีไซเคิล การ นำแฟ้มกลับมาใช้ใหม่ การ ดูแลรักษาอุปกรณ์ต่างๆ ให้ อยู่ในสภาพพร้อมใช้					✓	
● ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	● วันที่ 16 ธันวาคม 2557 บริษัทจัดกิจกรรม “ปลูก ปะการัง” โดยพนักงานได้ ร่วมกันปลูกปะการัง ณ หาด เตยงาม (อ่าวนาวิกโยธิน) อ. สัตหีบ จ.ชลบุรี เพื่อคืน ความสมบูรณ์ให้กับปะการัง		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>5 สิงหาคม 2557 บริษัทจัดกิจกรรม “จิตอาสาปลูกป่าชายเลน” ณ บ้านคลองโคน อ.เมือง จ.สมุทรสงคราม โดยพนักงานช่วยกันปลูกกล้าไม้ป่าชายเลน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>รถยนต์สำหรับผู้บริหารของบริษัทได้เลือก รถยนต์ประเภทไฮบริด และรถสำหรับวิ่งในโครงการ ได้ใช้รถกอล์ฟพลังไฟฟ้า ซึ่งเป็นรถที่ประหยัดพลังงานและลดมลภาวะทางอากาศ</li> </ul>				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 80 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 90 %

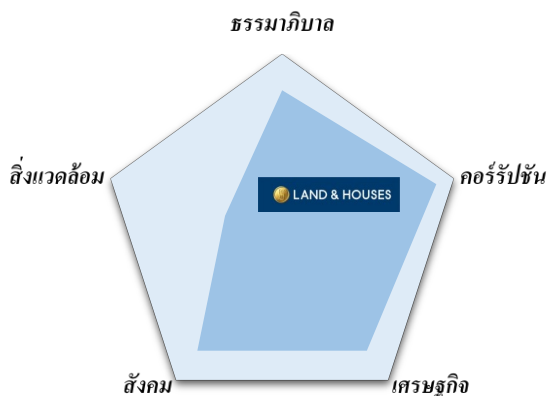
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 80 %

การคำนึงถึงสังคม 80 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 33.33 %

Sustainability Score 72.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.62 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

### 32. บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

MINOR  
INTERNATIONAL

ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ บริษัทดำเนินธุรกิจประกอบด้วย 3 ธุรกิจหลัก ได้แก่ ธุรกิจร้านอาหาร ธุรกิจโรงแรม และธุรกิจจัดจำหน่ายสินค้าแฟชั่น ธุรกิจร้านอาหาร ได้แก่ เดอะ พิชซ่า คอมปะนี, สเวนเซ่นส์, ซิซซ์เลอร์, แดรี่ควีน, เบอร์เกอร์ คิง, ไทยเอ็กซ์เพรส, เดอะ คอฟฟี่ คลับ, ริบส์ แอนด์ รีมส์ และริเวอร์ไซด์ ธุรกิจโรงแรมประกอบด้วยโรงแรมทั้งสิ้น 42 โรงแรม และ 40 เซอร์วิส สวีท ภายใต้เครื่องหมายการค้าอนันตรา, โอ๊คส์, อาวานี, โพรซีชั่นส์, เซ็นต์ รีจิส, แมริออท, เอเลวาน่า ในประเทศไทย ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ เวียดนาม แทนซาเนีย เคนยา ตะวันออกกลาง ศรีลังกา มาเลเซีย จีน และอินโดนีเซีย ธุรกิจด้านการจัดจำหน่ายสินค้าแฟชั่นจากต่างประเทศ ได้แก่ แก๊ป, เอสปรี, บอสลีนี, ชาร์ล แอนด์ คีธ, เพโตร, เรดเฮิร์ธ, ทุมมี่ เป็นต้น



**ตารางที่ ข.218** ข้อมูลสถิติของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	4,001.56	4,001.36	3,686.77
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	152,059.15	82,828.06	72,260.63
ราคา (บาท/หุ้น)	38.00	20.70	19.60
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	6.49	5.81	4.54
P/BV (X)	5.85	3.57	4.35
P/E (X)	35.36	22.21	26.80
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	42.70	64.33	67.27
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	258.20	249.48	151.54

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.00	1.35	0.97	1.15
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	17.78	18.99	18.98	20.98
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	10.02	10.40	10.61	10.64
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.43	1.42	1.32	1.74
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.65	0.70	0.67	0.72
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	57.45	58.13	58.04	55.96
EBIT Margin (%)	14.70	15.44	15.93	14.82
อัตรากำไรสุทธิ (%)	10.31	10.28	11.10	10.33

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	83.57	5.61	92.50
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	0.92	1.43	0.68
นโยบายเงินปันผล	พิจารณาจากศักยภาพการเติบโตของผลการดำเนินงาน แผนการลงทุน การขยายงาน (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

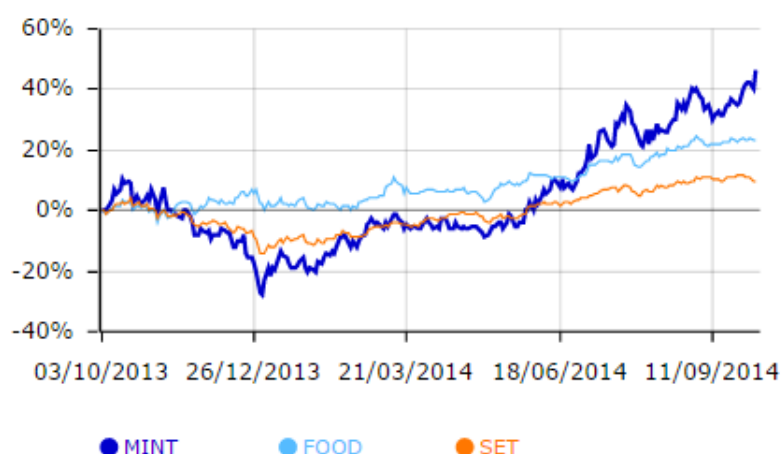
ตารางที่ ข.219 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	64,927.52	59,936.27	50,974.98	40,865.20	32,786.17
หนี้สิน (ล้านบาท)	37,021.77	33,061.60	31,628.45	25,930.70	18,980.27
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	25,973.54	25,090.41	18,133.39	14,367.35	12,924.08
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	4,001.56	4,001.36	3,686.77	3,275.22	3,262.34
รายได้ (ล้านบาท)	19,753.24	36,936.24	32,993.51	28,331.86	19,089.25
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,036.70	4,101.38	3,408.55	2,880.14	1,241.10
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	10.02	10.61	10.64	11.46	6.77
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	17.78	18.98	20.98	21.11	10.31
อัตรากำไรสุทธิ (%)	10.31	11.10	10.33	10.17	6.50

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.63 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.220** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ของบริษัทเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินธุรกิจสำหรับกรรมการผู้บริหาร และพนักงานของบริษัท</li> <li>ปี 2557 บริษัทได้ปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี และได้ ทบทวนนโยบายและแนวทางการกำกับดูแลกิจการโดยมีการปรับปรุง ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับมาตรฐานระดับสากล</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มี contingent plan กรณีเกิดภัยพิบัติ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำรายงานประจำปี และรายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืน</li> <li>สร้างผลประกอบการที่ดี และจ่ายเงินปันผล</li> <li>เปิดเผยข้อมูลของบริษัทอย่างโปร่งใสและทันเหตุการณ์ แก่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และผ่านทางกิจกรรมหรือช่องทาง อื่น รวมถึงทางเว็บไซต์ของบริษัท</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.221** ผลการดำเนินงานด้านต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ได้เข้าร่วมลงนามประกาศเจตนารมณ์เข้าเป็นแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต ตั้งแต่ปี 2556</li> <li>ปี 2557 บริษัทได้จัดอบรมภายใต้หัวข้อ “Happy Money in Happy Workplace” โดยบริษัทเชื่อว่า การส่งเสริมการลงทุนและการออมเงิน ในระยะยาว จะเป็นรากฐานทางการเงินที่มั่นคงในอนาคต ซึ่งมีส่วนช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมและทำให้ลดปัญหาการทุจริตลงได้</li> <li>ปี 2557 เราไม่พบว่ามึกรณีที่มีการกระทำ ผิดกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชัน</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดหลักการปฏิบัติ และจรรยาบรรณทางธุรกิจ และนโยบายการรายงานเบาะแสและการแจ้งข้อร้องเรียน</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.222** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไมเนอร์ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลงทุนก่อสร้างโรงงานและระบบจัดการภายในที่ได้มาตรฐานทั้งในระดับประเทศและในระดับสากล อาทิ การใช้เครื่องมือที่ทันสมัย ได้มาตรฐาน ISO หลายระดับ คือ ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้า, โทรศัพท์ถึงศูนย์บริการลูกค้า (Call center), อีเมลจากลูกค้า</li> <li>การสำรวจและตรวจสอบความพึงพอใจในแบรนด์เป็นรายเดือนและรายไตรมาส</li> <li>การวิจัยตลาดรายเดือน</li> <li>การพบปะพูดคุย สร้างเครือข่าย และการเยี่ยมชมกิจการ</li> <li>การสร้างช่องทางการสื่อสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์ และแอปพลิเคชันใช้งานบนมือถือ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.223** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “Minor Together With Love” เป็นสัญลักษณ์แห่งความร่วมมือร่วมใจในการรับผิดชอบต่อสังคมของไมเนอร์ สัญลักษณ์ของโครงการเป็นภาพสองมือที่จับกันเป็นรูปหัวใจสื่อความหมายถึงการรวมพลังของพนักงานด้วยจิตอาสาเพื่อช่วยเหลือผู้ที่เดือดร้อน นับตั้งแต่ริเริ่มโครงการนี้ บริษัทได้ดำเนินกิจกรรมหลายอย่างเพื่อบรรเทาทุกข์ในกรณีเกิดภัยพิบัติต่างๆ รวมถึงการระดมทุนเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยทั้งในและนอกประเทศ การบริจาคเงินช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาสและชุมชนในชนบท โครงการพัฒนาโรงเรียน โครงการปลูกป่า และโครงการบริจาคโลหิต รายไตรมาส</li> <li>กลุ่มโรงแรมในเครือไมเนอร์ มีการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนใกล้เคียงอย่างต่อเนื่อง เช่น การให้ความช่วยเหลือด้านสุขภาพและสุขลักษณะแก่ชุมชนใกล้เคียงในหมู่เกาะมัลดีฟส์ การปลูกพันธุ์ไม้ท้องถิ่นที่ยากที่นครวัด การชุดลอก</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>คลองและเก็บขยะใน กรุงเทพฯ และร่วมทำ โครงการเกาะสีเขียวกับ สำนักงานเทศบาลสมุย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กลุ่มโรงแรมใหม่ที่ได้ร่วม ลงทุนกับกลุ่มเซ็น อินเตอร์ เนชั่นแนลได้มีส่วนร่วมใน โครงการลงทุนเพื่อ ช่วยเหลือสังคมและชุมชน ต่างๆ เช่น การสนับสนุน โครงการบ้านสำหรับผู้ ยากไร้ของประธานาธิบดี Ian Khama ที่ให้ความ ช่วยเหลือในการสร้างบ้าน ให้แก่ผู้ด้อยโอกาสใน ประเทศบอสวานา การ สนับสนุนการทำกรเกษตร แบบเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และโครงการต่างๆ เพื่อ พัฒนาบทบาทของสตรีใน ประเทศแซมเบีย รวมถึง โครงการฟื้นฟูโรงเรียนใน ประเทศนามิเบีย</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กำหนดนโยบายและวิธี ปฏิบัติ ของฝ่ายทรัพยากร บุคคล และการปฏิบัติตาม กฎหมาย แรงงาน</li> <li>• ค่าตอบแทน และสวัสดิการ ที่ให้แก่พนักงานนั้นเป็นไป อย่างเหมาะสมตาม ความสามารถและความ รับผิดชอบของพวกเขา และ อยู่ในระดับที่ เทียบเคียงได้ กับบริษัทอื่นๆ ใน อุตสาหกรรมเดียวกัน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พนักงาน ทั้งชายและหญิงได้สิทธิประโยชน์เท่าเทียมกันในเรื่องของ อัตราเงินเดือน สวัสดิการ และการฝึกอบรมต่างๆ</li> <li>ห้ามการเลือกปฏิบัติต่อแรงงานอย่างไม่เป็นธรรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมความก้าวหน้าในสายอาชีพสำหรับพนักงานในองค์กร และให้ค่าตอบแทน และผลประโยชน์อื่นๆ ที่เหมาะสม</li> <li>จัดหลักสูตรฝึกอบรม ตามมาตรฐานระดับสากล</li> <li>จัดทำหลักสูตรเพื่อส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของผู้บริหาร</li> <li>ปี 2557 พนักงาน ของ ไมเนอร์ กรุ๊ป ได้รับการอบรมโดยเฉลี่ยคนละประมาณ 78 ชั่วโมง ต่อปี นอกจากนี้พนักงานในทุกระดับจะต้องผ่านการประเมินผล การทำงานอย่างน้อยปีละครั้ง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงสภาพแวดล้อมในการทำงานให้ดีขึ้น โดยจัดหา กิจกรรมที่ส่งเสริมสุขภาพ และความเป็นอยู่ที่ดี เช่น กิจกรรม โยคะทุกสัปดาห์</li> <li>โรงงาน ทั้งสามแห่งในประเทศไทย คือบริษัท ไมเนอร์ แครี่ จำกัด บริษัท ไมเนอร์ ซีส จำกัด และบริษัท นวศรี แมนูแฟคเจอร์ริง</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	จำกัด ให้ความสำคัญกับ มาตรฐานด้านความ ปลอดภัยและอาชีวอนามัย ภายในโรงงาน และได้มีการ แต่งตั้งคณะกรรมการความ ปลอดภัย และอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการ ทำงานขึ้นในระดับโรงงาน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ไม่พบผลิตภัณฑ์หรือบริการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ความปลอดภัยของอาหารและสุขอนามัย</li> <li>ปี 2557 ไม่พบกรณีที่มีการทำผิดหรือละเมิดกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารเพื่อการตลาด และไม่พบว่ามีกรรองเรียนที่มีนัยสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดความเป็นส่วนตัวของลูกค้า</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.224 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>วางแผนเรื่องการประหยัดการใช้พลังงานไว้ตั้งแต่ช่วงเริ่มต้นของการออกแบบโรงแรม ซึ่งรวมถึง การติดตั้งท่อนหลังคาเพื่อเก็บกักน้ำฝนไว้ใช้ การเลือกสรรวัสดุที่มี น้ำหนักเบาในการ</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ก่อสร้างเพื่อลดปริมาณการใช้คอนกรีตและเพื่อประหยัดพลังงาน มีการติดตั้งระบบเซนเซอร์ในห้องพักของโรงแรม เพื่อปิดเครื่องปรับอากาศอัตโนมัติเมื่อแขกเปิดประตูหรือหน้าต่าง ของห้องพักเป็นเวลานาน						
• การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ	• ทดลองการผลิตน้ำดื่มสะอาด บรรจุขวดแก้วเองในโรงแรมที่ห่างไกล เพื่อช่วยลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ในระหว่างการขนส่ง				✓		
• การบริหารจัดการน้ำ	• การแก้ปัญหาเรื่องน้ำเสีย โรงงานได้ใช้ระบบการบำบัดน้ำเสียเพื่อนำน้ำกลับมาใช้ใหม่อย่างเป็นลำดับขั้น คือน้ำที่ผ่านกระบวนการผลิตมาแล้วและถูกคัดออกจากระบบน้ำใช้ จะถูกนำมาปรับปรุงคุณภาพ โดยเติมคลอรีน จากนั้นจะนำน้ำผ่านระบบลอยตะกอนด้วยอากาศ ละลายน้ำโดยไม่ใช้สารเคมีในการบำบัด ก่อนจะนำน้ำที่ได้มาใช้ เพื่อรดน้ำต้นไม้ในบริเวณโรงงาน และแจกจ่ายออกไปสู่พื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกร ซึ่งเป็นการใช้ทรัพยากรน้ำให้เกิดประโยชน์สูงสุด				✓		
• การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้	• นำวัสดุกลับมาใช้ซ้ำ เช่น ขวดแก้ว และกระดาษ		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตั้งแต่ปี 2554 เป็นต้นมา การประชุมคณะกรรมการบริหารบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน) ได้ยกเลิกการแจกเพิ่มการประชุมและใช้ไอแพดแทน ทำให้สามารถลดการใช้กระดาษได้ถึงประมาณ 156 รีม หรือเท่ากับต้นไม้ 3 ต้นต่อปี</li> <li>โรงงานไมเนอร์ ซีส และไมเนอร์ แคร์รี่ มีกระบวนการในการจัดการ ขยะและของเสีย โดยแยกเป็น วัสดุไม่ใช่แล้วสามารถแยกจำหน่ายได้ ทั้งขยะไม่อันตราย ขยะอันตราย และกากของเสีย โดยทั้งหมดนั้น จะถูกแยกและนำไปส่งกำจัดโดยองค์กรที่ได้รับอนุญาต</li> <li>นอกจากนี้ กากตะกอนที่ได้จากบ่อบำบัดน้ำเสีย ได้นำไปผลิตเป็น ปุ๋ยอินทรีย์ เพื่อขายให้ผู้รับซื้อทั่วไปและแจกจ่ายให้แก่เกษตรกรในชุมชน</li> </ul>						
• ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ด้านความยั่งยืนของกระบวนการจัดการ วัตถุประสงค์ ไมเนอร์ โฮเทล กรุ๊ป ได้มีนโยบายส่งเสริมความยั่งยืนของทรัพยากรทางทะเล โดยโรงแรมของทุกแห่งจะไม่ให้บริการอาหาร ที่ทำจากหุฉลาม หรือปลาหูฉลามน้ำเงิน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ระดมทุนเพื่อให้ความช่วยเหลือโครงการอนุรักษ์เต่าทะเลของ กองบัญชาการ ทหารเรือภาคที่ 3 และโครงการช่วยชีวิตเต่าทะเล โดยศูนย์วิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอันดามัน จังหวัดภูเก็ต</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	53.33 %
การคำนึงถึงสังคม	80 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	46.67 %
Sustainability Score	70 %
โครงการแห่งความยั่งยืน	



ภาพที่ ข.64 โครงการแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

### 33. บริษัท พกษา เร็ลเอสเตท จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ประเภทที่อยู่อาศัยเพื่อขาย ประกอบด้วย บ้านทาวน์เฮาส์ บ้านเดี่ยว และอาคารชุด

#### ตารางที่ ข.225 ข้อมูลสถิติของบริษัท พกษา เร็ลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,226.58	2,222.83	2,213.22
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	75,147.01	40,455.55	46,698.98
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
ราคา (บาท/หุ้น)	33.75	18.20	21.10
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	11.70	10.18	8.50
P/BV (X)	2.89	1.79	2.48
P/E (X)	11.46	8.42	15.62
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	36.78	68.98	73.86
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	113.53	148.27	109.93

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.92	3.00	3.08	2.68
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	27.72	22.77	25.78	21.03
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	15.34	12.76	15.23	12.41
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.36	1.43	1.25	1.18
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.75	0.66	0.78	0.63
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	36.62	34.01	34.75	33.80
EBIT Margin (%)	20.63	18.40	19.50	19.62
อัตรากำไรสุทธิ (%)	15.52	14.11	14.86	14.36
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	85.44	-13.74	81.90
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.52	2.75	1.89
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิที่บริษัทฯ ได้รับ		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

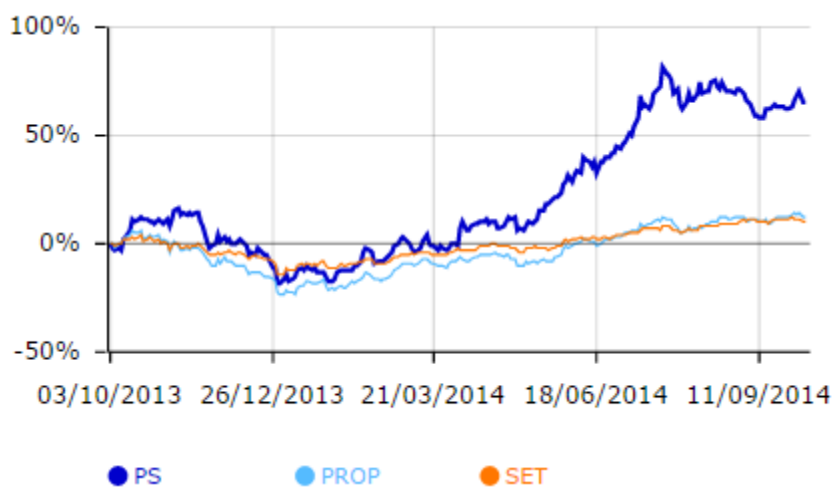
ตารางที่ ข.226 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	61,347.00	56,194.35	43,820.92	41,982.30	34,211.24
หนี้สิน (ล้านบาท)	35,332.90	31,261.73	23,739.13	24,985.95	18,948.03
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	26,013.54	24,930.86	20,081.43	16,995.84	15,263.21
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	2,224.20	2,222.83	2,213.22	2,209.41	2,206.81
รายได้ (ล้านบาท)	18,919.37	39,041.12	27,140.74	23,422.31	23,406.96
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,935.46	5,801.82	3,898.14	2,834.82	3,488.15
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	15.34	15.23	12.41	10.61	17.34
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	27.72	25.78	21.03	17.58	24.66
อัตรากำไรสุทธิ (%)	15.52	14.86	14.36	12.10	14.90

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.65 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.227** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินธุรกิจอย่างถูกต้องตามกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีความโปร่งใส ปฏิบัติตามนโยบาย การกำกับกิจการที่ดี และ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย</li> <li>ส่งเสริมการแข่งขันทางการค้าอย่างเสรี หลีกเลี่ยงการดำเนินการที่อาจก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และการละเมิด ทรัพย์สินทางปัญญา</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน ที่ครอบคลุมทุกด้าน ทั้งด้านการเงิน การปฏิบัติงาน การดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและการบริหารความเสี่ยง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลสารสนเทศทางการเงินและ ไม่ใช้การเงินอย่างครบถ้วนเพียงพอ เชื่อถือได้อย่างสม่ำเสมอ และทันเวลา โดยเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ ผ่านแบบแสดงรายการ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) รายงานประจำปี (Annual Report) เว็บไซต์ของบริษัท ฯ ทั้งภาษาไทยและ ภาษาอังกฤษและสื่อมวลชน ต่างๆ						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.228** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>วางแผนบริหารความเสี่ยงของการทุจริตคอร์รัปชัน สร้างกลไกการรายงานและติดตามผล เสริมสร้างให้พนักงาน คู่ค้า ตระหนักถึงผลของการทุจริตที่อาจเกิดขึ้น ต่อต้านการทุจริต โดยร่วมมือกับภาคีเครือข่าย</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำช่องทางสำหรับการเปิดเผยข้อมูล การรับเรื่องร้องเรียน คำแนะนำ และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่มีประโยชน์ รวมถึงเรื่องที่มีผลกระทบหรือความเสี่ยงต่อผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งอาจเกิดจากการดำเนินธุรกิจ หรือการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องหรือการฝ่าฝืน ต่อจรรยาบรรณ การดำเนินงานของบริษัทฯ การกระทำที่ไม่สุจริต และ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การกระทำที่ไม่เป็นธรรม ต่อ คณะกรรมการบริษัทฯ โดยมี วิธี การตรวจสอบและการ รักษาความลับสำหรับผู้ให้ ข้อมูล						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.229 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พุกษา  
เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เริ่มพัฒนาการ ออกแบบ ,เขียนแบบ ที่เปลี่ยนจากรูปแบบ 2 มิติ เป็น รูปแบบ 3 มิติ ในระบบการออกแบบที่เรียกว่า BIM (Building Information Model) ผ่าน การจัดการสารสนเทศ (MIS) ที่จะเชื่อมโยงฐานข้อมูลเดียวกันทั้งหมดผ่านระบบ SAP ไปสู่การถอดแบบ ประมาณราคา การผลิตแผ่น Precast การจัดซื้อ ทำให้ลดข้อผิดพลาดของฐานข้อมูลที่ไม่ตรงกันระหว่างหน่วยงาน ฐานข้อมูลดังกล่าวจะสามารถนำไปใช้ ในการบริหาร งานก่อสร้างเพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการก่อสร้างที่บริษัทฯได้มีการพัฒนาระบบการก่อสร้างแบบ REM (Real Estate Manufacturing)</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำเทคโนโลยีการก่อสร้างด้วยชิ้นส่วนคอนกรีตเสริมเหล็กสำเร็จรูปมาใช้ และพัฒนาประสิทธิภาพการก่อสร้างโครงการของบริษัทฯ ให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล ในปี 2557 มีการขยายโรงงานเพิ่มเติมขึ้นเป็น 7 แห่ง เพื่อรองรับความต้องการที่อยู่อาศัยที่มีคุณภาพของลูกค้า พร้อมทั้งการพัฒนาประสิทธิภาพการก่อสร้างของโครงการต่างๆ และดำเนินงานภายใต้นโยบายด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มไปพร้อมๆ กัน</li> <li>ปี พ.ศ.2557 บริษัทฯ ได้ขยายการลงทุนโรงงานพุกษา พรีคาสท์ เพิ่มอีก 2 โรงงาน ที่ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอกลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ในเนื้อที่ 130 ไร่ โรงงานใหม่นี้เป็นระบบอัตโนมัติทุกขั้นตอน (Fully Automated carousel System) เป็น Carousel Plant ที่มีกำลังผลิตสูงที่สุดในโลก ผลิตแผ่นผนังคอนกรีตเสริมเหล็กสำเร็จรูป และเป็น Green Factory ในการผลิตแผ่นพรีคาสท์แห่งแรกในประเทศไทย</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาโปรแกรมตรวจรับบ้านอัจฉริยะ (I-</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>Inspection) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการหลังการขาย ซึ่งหลังจากนำโปรแกรมตรวจรับบ้านอัจฉริยะมาใช้ พบว่าลูกค้ามีความพึงพอใจสูงขึ้นเนื่องจาก สามารถบันทึกรายการแจ้งซ่อมได้ครบถ้วน มีการแก้ไขได้อย่างตรงจุด และสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้อย่างรวดเร็ว</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>นำห้องน้ำสำเร็จรูปมาใช้ในการก่อสร้าง เพื่อสร้าง Value added ให้กับลูกค้า โดยปัจจุบันนำมาใช้ กับสินค้ากลุ่มคอนกรีตเสริมเหล็ก และกำลังศึกษาและพัฒนาเพื่อปรับนำมาใช้กับโครงการบ้านเดี่ยวและทาวน์เฮาส์</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

**ตารางที่ ข.230** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 มีผลการดำเนินงานทั้งที่บริษัทฯ ดำเนินโครงการเอง และการเข้าไปมีส่วนร่วมพัฒนา สังคม กับหน่วยงานอื่นๆ รวม 555 โครงการ สนับสนุนงบประมาณ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	41,268,329 บาท โดย ด้าน สังคมและสิ่งแวดล้อม มีผล การดำเนินงานสูงสุด คิดเป็น ร้อยละ 84						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เลือกปฏิบัติในการจ้างงาน ไม่ใช้แรงงานบังคับ ไม่ใช้แรงงานเด็ก จัดให้มีสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ปลอดภัย และคำนึงถึงสุขภาพของพนักงาน</li> <li>ไม่มีการแบ่งแยกอัตราเงินเดือนและค่าตอบแทนพื้นฐาน โดยมีอัตราผลตอบแทนระหว่างเพศหญิงและเพศชาย ในอัตรา 1: 1</li> <li>จัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ให้แก่พนักงานและครอบครัว ณ วันแรกที่เริ่มทำงาน โดยพนักงานในระดับเท่ากัน (แบ่งตาม Band) จะได้รับสวัสดิการเท่าเทียมกันโดยไม่แบ่งแยกเพศ เชื้อชาติ อายุ และศาสนา โดยสวัสดิการและผลประโยชน์ที่ได้รับ ได้แก่ การประกันชีวิตและประกันสุขภาพที่ครอบคลุมค่ารักษาพยาบาลไปถึงครอบครัว (คู่สามี ภรรยา และบุตร 2 คน)</li> <li>ในปี 2557 ได้มีการปรับเพิ่มสิทธิประโยชน์ให้กับพนักงาน(แบ่งตาม Band) และขยายความคุ้มครองในเรื่องประกันชีวิตให้กับ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พนักงานรายวัน เครื่องแบบ พนักงาน เงินช่วยเหลือกรณี เสียชีวิต กองทุนสำรองเลี้ยง ชีพ เงินช่วยเหลือค่า สาธารณสุขโรค การให้ ทุนการศึกษาบุตร						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดหลักจริยธรรมในการสรรหา และว่าจ้าง โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติทั้งในเรื่อง เชื้อชาติ ศาสนา สีผิว หรือ เพศ ไม่มีการใช้แรงงานเด็ก</li> <li>ปฏิบัติตามกฎหมายเรื่อง การจ้างคนงานพิการโดยประสานงานกับ หน่วยงานราชการ สมาคมคนพิการต่างๆ เพื่อส่งเสริมให้ผู้พิการได้มีงานทำ</li> <li>ในปี 2557 ยังไม่สามารถจัดจ้างพนักงานผู้พิการได้ แต่มีส่งเงินสมทบเข้ากองทุนส่งเสริม และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำปี 2557 จำนวน 2,518,500 บาท เพื่อเป็นทุนสำหรับการใช้จ่ายเกี่ยวกับการคุ้มครองและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จำนวนชั่วโมงฝึกอบรมเฉลี่ยของพนักงานต่อคนในปี 2557 คิดเป็น 15 ชั่วโมงต่อคนต่อปี</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามมาตรฐานความปลอดภัยสากลอย่างเคร่งครัด โดยนำระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย มาใช้ในงาน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ก่อสร้างโครงการทาวน์เฮาส์ บ้านเดี่ยว และ คอนโดมิเนียมทุกโครงการ เพื่อให้พนักงานมีความ ตระหนักในเรื่องอาชีวอนามัย และความปลอดภัย จึง ได้รับการรับรองมาตรฐาน OHSAS 18001:2007 รวมถึงมาตรฐาน มอก. 18001:2554 และคาดว่าจะ นำระบบ การจัดการ ดังกล่าว ไปใช้กับโรงงาน พฤษภา พรिकासท์ ในปี 2559						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● พัฒนาสินค้าที่มีคุณภาพและไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ให้อ้อมข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการที่ถูกต้อง ไม่เกินความเป็นจริง รักษาความลับของลูกค้า และไม่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเอง หรือผู้ที่เกี่ยวข้องโดยมิชอบ</li> <li>● จัดให้มีเจ้าหน้าที่โครงการ เข้าพบผู้พักอาศัย ช่างเคียงเป็นประจำตลอดช่วงเวลาก่อสร้าง และให้ชื่อพร้อมเบอร์ โทรศัพท์ติดต่อได้ 24 ชั่วโมง เพื่อให้ติดต่อได้โดยตรง พร้อมทั้ง ติดตั้งกล่องรับความคิดเห็นที่ป้อมยาม เพื่อรับ เรื่องร้องเรียนที่อาจเกิดขึ้น</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.231** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท พุกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● ผลงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2556 ทำการศึกษา ออกแบบบ้านเดี่ยวและ ทาวน์เฮาส์ต้นแบบคาร์บอน ต่ำ ร่วมกับศูนย์บริการ วิชาการ คณะสถาปัตยกรรม ศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย</li> <li>ในปี 2558 จะทำการ ศึกษา บ้าน Energy + House เพื่อให้ได้การรับรอง The highest level (Gold) sustainable building certification จาก DGNB ประเทศเยอรมัน (Sustainable building certification of the German Sustainable Building Council) โดย ครอบคลุมแนวคิด การ ออกแบบบ้าน ในด้านต่างๆ ทั้งด้านสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ (Physical Environment) สิ่งแวดล้อม ทางด้านชีวภาพ (Biological Environment) สิ่งแวดล้อมทางด้านเคมี (Chemical Environment) และสิ่งแวดล้อมทางด้าน สังคม ( Social Environment )</li> </ul>	✓					
● การบริหารจัดการน้ำ	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการที่อยู่อาศัยของ บริษัทฯ ดำเนินการติดตั้ง</li> </ul>				✓		



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ระบบบำบัดน้ำเสียให้ได้มาตรฐานก่อนระบายน้ำลงสู่คูคลองสาธารณะ และในบางโครงการ ได้มีการทดลองนำน้ำบางส่วนที่ผ่านระบบบำบัดน้ำเสีย นำมารดน้ำต้นไม้ในพื้นที่ส่วนกลางของโครงการ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มอบปฏิทินที่ไม่ใช้แล้วให้กับ “มูลนิธิช่วยคนตาบอดแห่งประเทศไทยฯ” เพื่อนำไปจัดทำสื่อการเรียนการสอนแก่ ผู้พิการทางสายตา</li> <li>นำระบบ Concrete Recycling มาใช้เพื่อนำน้ำทิ้งและเศษคอนกรีตจากการทำงาน กลับมาใช้ในกระบวนการผลิต พร้อมทำการแยกหินทรายนำกลับมาใช้ ทำให้ไม่มีเศษวัสดุเหลือทิ้งจากการผลิต</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “การจัดการสิ่งแวดล้อมโดยชุมชน” ร่วมกับ สำนัก สิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร เพื่อส่งเสริมให้ชุมชนได้เรียนรู้ การกำจัดขยะและน้ำเสียจากแหล่งกำเนิด ป้องกันการเกิด ปัญหามลพิษต่อสิ่งแวดล้อมในชุมชนอย่างยั่งยืน โดยมีโครงการ บ้านพฤกษา 70 (คลองกรุง-นิคมลาดกระบัง) เป็นโครงการนำร่อง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินการปรับปรุงลดขนาดและน้ำหนัก Transport</li> </ul>		✓				

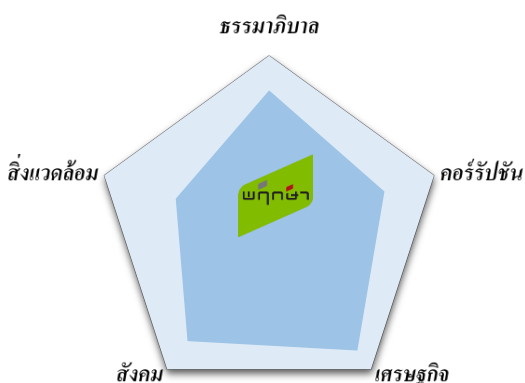
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Rack เพื่อลดปริมาณวัสดุ และทำให้การขนส่งต่อเที่ยว สามารถบรรทุกวัสดุได้มาก ขึ้น ส่งผลให้จำนวนเที่ยวใน การขนส่งลดลง ซึ่งนอกจาก จะช่วยลดปริมาณการใช้ น้ำมันแล้ว ยังช่วยลดต้นทุน การขนส่งได้ มากถึง 2.64 ล้านบาท						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	70 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	86.67 %
การคำนึงถึงสังคม	80 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	56.67 %
Sustainability Score	74.67 %

โครงสร้างแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.66 โครงสร้างแห่งความยั่งยืนของบริษัท พวกษา เร็ลเอสเตท จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 34. บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)



## ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจปิโตรเลียมและปิโตรเคมีครบวงจร โดยผ่านธุรกิจที่ดำเนินงานเองและธุรกิจที่ลงทุนผ่านบริษัทในกลุ่ม ได้แก่ การสำรวจและผลิต จัดหาและจัดจำหน่าย ขนส่ง และแยกก๊าซธรรมชาติ ดำเนินกิจการค้าระหว่างประเทศสำหรับผลิตภัณฑ์น้ำมันและปิโตรเคมี และมีการลงทุนในธุรกิจการกลั่นและปิโตรเคมีในประเทศ และดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ

## ตารางที่ ข.232 ข้อมูลสถิติของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,856.30	2,856.30	2,856.30
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	1,039,693.06	816,901.69	948,291.48
ราคา (บาท/หุ้น)	364.00	286.00	332.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	251.13	229.68	207.48
P/BV (X)	1.45	1.25	1.60
P/E (X)	9.98	8.01	9.62
อัตรามูลเงินเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	25.35	38.81	34.13
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,211.75	1,491.12	1,323.51

อัตราส่วนทางการเงิน      6M/2557                      6M/2556                      2556                      2555

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.48	1.30	1.29	1.24
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	15.37	17.56	14.69	18.02
อัตราผลตอบแทนจาก สินทรัพย์ (%)	11.04	12.50	10.67	12.65
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วน ของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.26	1.39	1.43	1.49
อัตราส่วนหมุนเวียน ทรัพย์สิน (เท่า)	1.71	1.81	1.68	1.88
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	8.34	7.10	7.89	8.32
EBIT Margin (%)	6.99	6.79	6.35	6.74
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.97	3.48	3.28	3.68

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	27.27	-13.86	4.40
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.57	4.55	3.91
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิที่เหลือหลังหักเงินสำรองต่างๆ ทุกประเภทที่กฎหมายและบริษัทได้กำหนดไว้ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

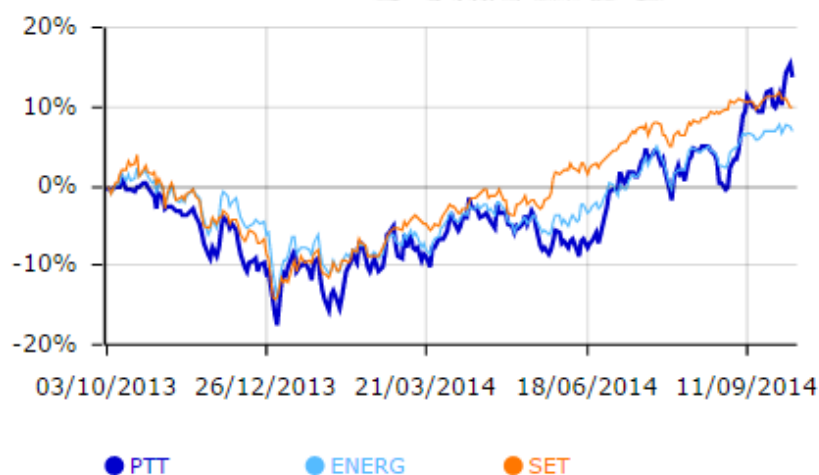
ตารางที่ ข.233 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	1,800,392.63	1,801,721.57	1,631,319.94	1,402,412.09	1,249,147.52
หนี้สิน (ล้านบาท)	906,445.09	978,543.37	899,655.89	758,463.52	677,834.94
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	717,299.15	682,646.66	605,783.87	555,920.21	490,925.05
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	28,563.00	28,563.00	28,563.00	28,563.00	28,490.42
รายได้ (ล้านบาท)	1,458,593.03	2,883,905.98	2,845,717.79	2,475,494.57	1,943,858.63
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	57,885.83	94,652.27	104,665.81	105,296.41	83,087.72
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	11.04	10.67	12.65	14.07	13.18
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	15.37	14.69	18.02	20.12	18.06
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.97	3.28	3.68	4.25	4.27

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.67 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.234 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกิจกรรมสื่อความกับพนักงาน เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจอย่างสม่ำเสมอ เพื่อทบทวนความเข้าใจของพนักงาน โดยมีกิจกรรมสื่อความหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีผ่านช่องทางและกิจกรรมรูปแบบต่างๆ ได้แก่ คู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดี (คู่มือ CG) คู่มือ CG ฉบับการ์ตูน ระบบ CG E-Learning กิจกรรม “CG Camp” เกม “CG Run” และ Website “CG Intranet” ใน PTT Intranet เพื่อเป็นช่องทางให้พนักงานในทุกพื้นที่ได้ศึกษาหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีและจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจด้วยตนเองได้อย่างทั่วถึง ผ่านเหตุการณ์จำลองต่างๆ เพื่อสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจมากขึ้น และให้พนักงานสามารถนำสิ่งที่เรียนรู้จากระบบไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงตามความเหมาะสม</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งคณะทำงานบริหารความเสี่ยงราคา เพื่อ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>วิเคราะห์ สถานการณ์ราคา น้ำมันในตลาดโลก และ ดำเนินการบริหารความเสี่ยง ด้านราคา วัตถุดิบและราคา ผลิตภัณฑ์ร่วมกันในกลุ่ม ปตท. ให้เกิดประโยชน์สูงสุด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• บริหารความเสี่ยงด้านราคา โดยการทำสัญญาซื้อขาย ตราสารอนุพันธ์กับ บริษัทคู่ ค้ำตามนโยบายขององค์กร เพื่อให้ราคาสอดคล้องกับ ปริมาณซื้อขายวัตถุดิบ และ ผลิตภัณฑ์ของกลุ่ม ปตท.</li> <li>• จัดทำแผนธุรกิจในรูปแบบ Scenario Planning ใน สถานการณ์การเติบโตทาง เศรษฐกิจและระดับราคา น้ำมันต่างๆเพื่อให้กลุ่มปตท. มีแผนที่เหมาะสมในการ รongรับการเปลี่ยนแปลงและ ความไม่แน่นอนที่จะเกิดขึ้น ในอนาคต</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มีการรายงานสถานะ ทางการเงินผ่านรายงาน ประจำปี รายงานความ ยั่งยืน และแบบแสดง รายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ที่ต้องส่งให้กับ สำนักงานคณะกรรมการ กํากับหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์พิจารณาเป็น ประจำปีทุกปี นอกจากนี้ ใน การพิจารณาค่าตอบแทน ของพนักงานนั้น ปตท. กำหนดและสื่อสารเกณฑ์ การพิจารณาค่าตอบแทน</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ของพนักงาน ผู้บริหาร ระดับสูง และคณะกรรมการ บริษัทที่ชัดเจน พร้อมทั้งมี การรายงานมูลค่าของ ค่าตอบแทนพนักงานเหล่านี้ ในรายประจำปี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการรายงานผลการ ดำเนินงานผ่านรายงาน ประจำปี และรายงานความ ยั่งยืน ซึ่งได้รับการรับรอง จากหน่วยงานภายนอก</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.235 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะกรรมการตรวจสอบ มี หน้าที่กำกับดูแลการควบคุม ภายใน การจัดทำรายงาน ทางการเงิน และ กระบวนการอื่นที่เกี่ยวข้อง กับมาตรการต่อต้านการคอร์ รัปชัน รวมทั้งกำกับดูแลการ ปฏิบัติตามมาตรการต่อต้าน การคอร์รัปชัน สอบทาน มาตรการและการควบคุม ภายในที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ มั่นใจว่า มาตรการต่อต้าน การคอร์รัปชันมีความ เพียงพอและมีประสิทธิผล รวมทั้งรายงานผลการ ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับ</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>มาตรการต่อต้านการคอร์รัปชัน ต่อคณะกรรมการ ปตท. อย่างสม่ำเสมอ และให้คำแนะนำข้อควรปฏิบัติแก่คณะกรรมการและผู้บริหาร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีหน้าที่กำหนดและทบทวนนโยบายต่อต้านคอร์รัปชัน ให้ข้อเสนอแนะแนวทาง ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการคอร์รัปชัน</li> <li>• คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงองค์กร มีหน้าที่กำกับดูแล และสนับสนุนให้มีการดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยงด้านการต่อต้านคอร์รัปชัน โดยการประเมินความเสี่ยงด้านคอร์รัปชัน และทบทวนมาตรการต่อต้านคอร์รัปชันให้เพียงพอเหมาะสม</li> <li>• ได้รับรองสถานะเป็นแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Private Sector Collective Action Coalition against Corruption)</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปี2557 ขอร้องเรียนส่วนใหญ่เกิดขึ้นระหว่างการก่อสร้าง ผ่านช่องทางโทรศัพท์และศูนย์บริหารคำสั่งซื้อ และลูกค้าสัมพันธ์ (Call Center 1365) โดย</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ปตท. ได้แก้ไขข้อร้องเรียนให้แล้วเสร็จและมีการตรวจสอบ ไปยังผู้ร้องเรียนถึงความพึงพอใจต่อการแก้ไขด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีนโยบายการรับฟังข้อร้องเรียนและดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ด้วยความเสมอภาค โปร่งใส และรักษาความลับของผู้ให้ข้อมูล/ผู้แจ้งข้อร้องเรียน ทั้งนี้พนักงานผู้แจ้งข้อร้องเรียนสามารถติดตามสถานะของการจัดการกับข้อร้องเรียนดังกล่าวผ่านระบบข้อร้องเรียนแรงงานสัมพันธ์ โดยจัดช่องทางแจ้งข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจสำหรับบุคคลภายนอก ได้แก่ ศูนย์ลูกค้าสัมพันธ์ PTT Call Center ฝ่ายสื่อสารองค์กร สำนักกรรมการผู้จัดการใหญ่ และเลขานุการบริษัท และฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์</li> <li>• รับข้อเสนอแนะหรือข้อร้องเรียนจากลูกค้าหน่วยธุรกิจน้ำมัน หน่วยธุรกิจก๊าซธรรมชาติ และหน่วยธุรกิจการค้าระหว่างประเทศ โดยมีระบบศูนย์ลูกค้าสัมพันธ์ (Customer Relations Center: CRC) เป็นเครื่องมือในการให้บริการลูกค้า เก็บข้อมูล และ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ติดตามการแก้ไขข้อร้องเรียนต่างๆ หากศูนย์บริการคำสั่งซื้อและลูกค้าสัมพันธ์สามารถตอบคำถาม แก้ไขปัญหา ข้อเสนอแนะหรือเรื่องร้องเรียนได้ จะดำเนินการทันที แต่หากพบกรณีที่เกี่ยวข้องกับหน่วยธุรกิจจะสื่อสารข้อมูลไปยังหน่วยธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองข้อร้องเรียน ทั้งนี้จะต้องตอบสนองเบื้องต้นภายใน 1 วัน และจะมีการสอบถามความพึงพอใจต่อการแก้ไขข้อร้องเรียนภายหลังจากปิดเรื่องแล้ว 3 วัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการใช้สื่อทางสังคม (Social Media) เป็นช่องทางในการสื่อสารและรับข้อร้องเรียนผ่านระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อตอบสนองกับวิถีชีวิตของลูกค้าและผู้บริโภคที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น เฟสบุ๊ก และ PTT News ซึ่งรับผิดชอบต่อฝ่ายสื่อสารองค์กร</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.236 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างความร่วมมือระหว่างองค์กร ผ่านโครงการ Group Integrated Supply Chain Management and Optimization (GISMO) กับ โรงกลั่นในกลุ่ม ปตท. ได้แก่ บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขัน และสร้างพลังร่วมในห่วงโซ่อุปทานปิโตรเลียม เป็นการลดเงินลงทุน เพิ่มประโยชน์ต่อกลุ่ม ปตท. โดย GISMO ประกอบด้วย โครงการย่อย 5 โครงการ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในด้านการสร้างโอกาสทางธุรกิจกลุ่ม BioHub ภายใต้โครงการ PRISM ได้ดำเนินการ เพื่อสร้างอุปสงค์ โดยการหาตลาดใหม่ของพลาสติกชีวภาพ ที่เน้นพัฒนาการใช้งาน พลาสติกชีวภาพในแบบใหม่ๆ ร่วมกับลูกค้า ควบคู่กับการดำเนินงานด้านอุปทานของพลาสติกชีวภาพ โดยเน้นกำลังการผลิตจำนวนมาก เพื่อลดต้นทุนต่อหน่วย ขณะเดียวกัน ได้ผลักดันสถาบันวิจัยและเทคโนโลยี ปตท. ให้เป็น Bio Solution</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Center เพื่อส่งเสริม การใช้ พลาสติกชีวภาพและสร้าง การรับรู้ ให้กับชุมชนและ สังคมในการลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม						
• นวัตกรรม	• พัฒนา Drive Awake ซึ่ง เป็นแอปพลิเคชัน บน สมาร์ทโฟนขึ้น เพียงเปิด แล้ววางสมาร์ทโฟนบริเวณ กระจกด้าน หน้ารถให้ สามารถจับดวงตาของผู้ขับ หากผู้ขับแสดงอาการที่มี แนวโน้มว่าจะหลับใน เช่น หลับตาเกิน 2วินาทีจะมี เสียงเตือนปลุก ให้กลับมามี สติก่อนที่จะเกิดอุบัติเหตุ และมีการแนะนำเส้นทาง ไปสู่คาเฟ่ อเมซอนที่ใกล้ ที่สุดให้ผู้ขับได้พักผ่อน และพักผ่อน ก่อนจะออก เดินทางต่ออย่างปลอดภัย	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

CHULALONGKORN UNIVERSITY

### ตารางที่ ข.237 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและ การบริจาค	• ขยายผลองค์ความรู้การ พึ่งพาตนเองตามวิถี พอเพียง โดยพัฒนาศูนย์ เรียนรู้วิถีพอเพียงให้เป็น แหล่งเรียนรู้และเผยแพร่ องค์ความรู้ ตลอดจน		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ส่งเสริมให้ชุมชนพึ่งพาตนเองด้านพลังงาน โดยร่วมมือกับชุมชนในการพัฒนาพลังงานทดแทนที่ใช้งานได้จริงตามความเหมาะสมของทรัพยากรท้องถิ่นในแต่ละพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมให้คนในชุมชนมีสุขภาพดี โดยเปิดให้บริการคลินิกปันน้ำใจในสถานประกอบการกลุ่มปตท. เพื่อให้ชุมชนและพนักงานของกลุ่ม ปตท. เข้ารับบริการตรวจรักษาโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย และจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ออกให้บริการตรวจและรักษาสุขภาพเบื้องต้นแก่ชุมชนในพื้นที่ต่างๆ</li> <li>สร้างโอกาสทางการศึกษา เพื่อพัฒนาศักยภาพของเยาวชนให้มีพื้นฐานการศึกษาที่ดีในหลากหลายรูปแบบอย่างต่อเนื่อง เช่น การสนับสนุนทุนการศึกษา และทุนเพื่อการพัฒนาโรงเรียน โครงการนิทรรศการสัญจรให้ความรู้ด้านปิโตรเลียมพลังงาน และอุตสาหกรรมค้าเยาวชนปิโตรเคมีสู่แชมป์ปิโตร เพื่อส่งเสริมความรู้ด้านอุตสาหกรรมปิโตรเคมีให้กับเยาวชนโครงการประกวด</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สิ่งประดิษฐ์ ปตท. (PTT Youth Camp)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งสถาบันวิทย์สิริเมธี ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มุ่งเน้นการพัฒนาองค์ความรู้ โดยผสมผสานการวิจัยเชิงทฤษฎีร่วมกับการประยุกต์ใช้ที่ตอบโจทย์อุตสาหกรรม และโรงเรียนกำเนิดวิทย์ ซึ่งเป็นโรงเรียนวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มุ่งเน้นการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ เพื่อเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา สนับสนุนการสร้างนักวิจัยและนักวิทยาศาสตร์ในอนาคต นอกจากนี้ ปตท. ยังสนับสนุนด้านการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างต่อเนื่อง แก่เด็กและเยาวชนในชุมชนท้องถิ่น โดยการจัดสร้างอาคารเรียน ปตท. และห้องสมุด ปตท. พลังไทย เพื่อไทย</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกระบวนการสรรหาและคัดเลือกอย่างเป็นระบบ โดยประชาสัมพันธ์รับสมัครงานผ่านช่องทางต่างๆ ครอบคลุมทั้งในและต่างประเทศ เพื่อให้ได้ผู้สมัครที่หลากหลาย มีหน่วยงานทรัพยากรบุคคล</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ระดับธุรกิจ (HRBU) ร่วมกับหน่วยธุรกิจ เพื่อวิเคราะห์ความต้องการ อัตรากำลัง กำหนดขีดความสามารถที่ต้องการ และจัดทำ Acquisition Plan เพื่อสรรหาและคัดเลือกผู้สมัครที่มีศักยภาพให้ทันต่อความต้องการของธุรกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีกลยุทธ์และนโยบายในการสร้างแรงจูงใจ แก่พนักงาน ทั้งในรูปแบบของตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงิน มีการบริหารค่าตอบแทนที่เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงานรายบุคคล สามารถสะท้อนความแตกต่างของผลการปฏิบัติงานของพนักงาน โดยไม่เลือกปฏิบัติ มีการศึกษาเปรียบเทียบและปรับปรุงการบริหารค่าจ้าง และผลตอบแทนกับบริษัทชั้นนำทั้งในประเทศและต่างประเทศเป็นประจำทุกปี ซึ่งค่าจ้างและผลตอบแทนจัดอยู่ในระดับชั้นนำของประเทศ การประเมินค่าตอบแทน จะกำหนดให้สะท้อนความโปร่งใสและเป็นธรรม โดยมีระบบบริหารจัดการผลการดำเนินงาน (Performance Management System: PMS) ซึ่งกำหนดให้</li> </ul>						



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>พนักงานทุกระดับต้อง ตั้งเป้าหมายและดัชนีชี้วัด ระดับบุคคลที่มีความ สอดคล้องกับเป้าหมาย และกลยุทธ์ทางธุรกิจของ องค์กร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดให้มีสวัสดิการและสิทธิ ประโยชน์หลากหลาย รูปแบบเกินกว่ากฎหมาย กำหนด มีการออกแบบให้ เหมาะสมและครอบคลุม ทุกช่วงอายุของพนักงาน โดยสามารถเลือกรับสิทธิ ประโยชน์ได้ตามความ ต้องการของแต่ละบุคคล</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปฏิบัติตามหลักการด้าน สิทธิมนุษยชนที่ระบุไว้ใน กฎหมายและที่เป็น มาตรฐานในระดับสากล เช่น United Nations Universal Declaration of Human Rights: UNUDHR) และ UN Framework and Guiding Principles on Business and Human Rights (Ruggie Framework) อีกทั้งได้เข้า ร่วมเป็นภาคีของ United Nations Global Compact (UNGC) พร้อม ทั้งผลักดันให้บริษัทในกลุ่ม ประยุกต์ใช้ข้อตกลง ดังกล่าว</li> <li>• จัดทำแนวทางปฏิบัติที่ดี ให้กับพนักงานและจัด</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>อบรมเพื่อเสริมสร้างความตระหนักและความเข้าใจด้านสิทธิมนุษยชนตลอดจนจัดให้มีการรับเรื่องร้องเรียนทั้งที่เกี่ยวข้องกับด้านสิทธิมนุษยชนและด้านอื่นๆผ่านคณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ ปตท. (Joint Consultant Committee: JCC) และระบบข้อร้องเรียนแรงงานสัมพันธ์</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมการใช้ความรู้และทักษะใหม่ภายหลังการอบรม โดยมีแนวทางพัฒนาบนหลักการ 10/20/70 ซึ่งเชื่อมโยงกับระบบ Career Management กล่าวคือ ได้รับความรู้และทักษะจากการอบรมร้อยละ 10 จากนั้นผู้บังคับบัญชาหรือพี่เลี้ยงเป็นผู้ดูแลให้คำแนะนำ/สอนงานอีกร้อยละ 20 และสุดท้ายร้อยละ 70 ต้องนำความรู้และทักษะที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในงานที่รับผิดชอบด้วยตนเอง หรือแลกเปลี่ยนความรู้และทักษะใหม่ให้ผู้อื่น</li> <li>มี PTT Leadership and Learning Institute (PLLI) หรือ สถาบันพัฒนา</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ผู้นำและการเรียนรู้กลุ่ม ปตท. ได้ส่งเสริมการ เรียนรู้/พัฒนาผู้นำและ บุคลากรผ่านหลักสูตรหลัก ประกอบด้วย Leadership Development Program และ Business Development Program รวมทั้งอบรม พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะในสายอาชีพ (Functional Competency) เพื่อ รองรับธุรกิจขององค์กรทั้ง ในปัจจุบันและอนาคต						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• พื้นที่ปฏิบัติการที่สำคัญทุกพื้นที่ของกลุ่ม ปตท. ได้ผ่านการรับรองระบบการจัดการด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย (TIS/OHSAS 18001) ประกอบการประยุกต์ใช้เครื่องมือในหลายด้าน เช่น การสร้างพฤติกรรมความปลอดภัย (Behavior Based Safety) แผนจัดการในกรณีการเกิดอุบัติเหตุ หรือเหตุการณ์ต่างๆ รวมถึงระบบการวิเคราะห์เหตุการณ์ สืบหาต้นเหตุ การจัดทำมาตรการและแผนการแก้ไขที่เหมาะสมผ่านระบบฐานข้อมูลแบบออนไลน์ เพื่อเป็นแนวทางป้องกันเหตุการณ์ที่คล้ายคลึงกันในอนาคต</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การแบ่งปันข้อมูลภายใน องค์กร						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีการให้ข้อมูลความปลอดภัยและติดป้ายเตือนอันตรายในทุกผลิตภัณฑ์และบริการ รวมถึงรถขนส่ง อย่างเพียงพอถูกต้อง สอดคล้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรฐานสากลต่างๆ</li> <li>● มีการให้ความรู้และข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการนั้นๆ ที่อาจเป็นประโยชน์เพิ่มเติมสำหรับการตัดสินใจของผู้บริโภค</li> <li>● มีการจัดกิจกรรมด้านการตลาดและการสื่อสารโดยไม่ทำการอันใดที่เป็นการหลอกลวงหรือทำให้หลงเชื่อในคุณภาพของผลิตภัณฑ์ ภาพและเสียงที่ปรากฏในสื่อโฆษณาทุกชิ้นต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจพิจารณาการโฆษณาทางวิทยุโทรทัศน์</li> <li>● ส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในผลิตภัณฑ์และบริการของ ปตท. ผ่านการประชุมสัมมนาร่วมกับลูกค้า และการเข้าเยี่ยมลูกค้าแต่ละกลุ่มอย่างต่อเนื่อง เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ลูกค้าและผู้บริโภค</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดให้ระดับความพึงพอใจของลูกค้าเป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของปตท. ตั้งแต่ปี 2544 โดยมีการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าประจำปี แบ่งกลุ่มลูกค้าตามหน่วยธุรกิจ ได้แก่ ลูกค้าและผู้บริโภคของหน่วยธุรกิจน้ำมัน ลูกค้าของธุรกิจก๊าซธรรมชาติ และลูกค้าของหน่วยธุรกิจการค้าระหว่างประเทศ ทั้งนี้กระบวนการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าดำเนินการโดยหน่วยงานภายนอก ด้วยวิธีการที่ได้มาตรฐาน ครอบคลุมกระบวนการเก็บข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

**ตารางที่ ข.238** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในพื้นที่ปฏิบัติการตามทิศทางกลยุทธ์สีเขียว (Green Roadmap) ภายใต้โครงการ Energy Efficiency (EE)</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดเป้าหมายลดความเข้มของการใช้พลังงาน (Energy Intensity) อย่างน้อยร้อยละ 1.9 ต่อปี เมื่อเทียบกับ BAU จนถึงปี 2560 เป้าหมายดังกล่าวนำไปสู่การพัฒนาโครงการต่างๆ ที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน เช่น กิจกรรมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพที่มีการลดปริมาณการใช้ไฟฟ้าสำหรับพื้นที่ปฏิบัติการและอาคารสำนักงาน</li> <li>ลดความเข้มของการใช้พลังงาน (Energy Intensity) อย่างน้อยร้อยละ 1.9 ต่อปี เมื่อเทียบกับการดำเนินธุรกิจตามปกติจนถึงปี 2560</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการควบคุมปริมาณการปลดปล่อยมลพิษทางอากาศ SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> และ VOCs โดยกำหนดเป้าหมายควบคุมอัตราการเพิ่มการระบายมลพิษทางอากาศให้เป็นศูนย์ในปี 2563 ทั้งนี้ในพื้นที่ปฏิบัติการ/โรงงานที่ตั้งอยู่หรือใกล้เคียงกับเขตควบคุมมลพิษยังมีการกำหนดมาตรการควบคุมการปล่อยทั้งมลพิษทางอากาศเพื่อลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน</li> <li>ลดความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจกให้ได้</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	5% ในปี 2563 เมื่อเทียบกับปี 2555						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดเป้าหมายปี 2563 ลดปริมาณการใช้น้ำในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง และควบคุมปริมาณน้ำใช้ไม่ให้เพิ่มขึ้นในพื้นที่ที่มีปริมาณการใช้น้ำสูง โดยได้จัดทำแผนกลยุทธ์บริหารจัดการทรัพยากรน้ำด้วยหลัก 3Rs (Reduce, Reuse, Recycle) แผนการบริหารจัดการน้ำทั้งอย่างมีประสิทธิภาพ (Effluent Management) และผลักดันให้เกิดความร่วมมือและแบ่งปันแนวทางการบริหารจัดการน้ำที่เป็นเลิศ (Best Practice Sharing) ภายในกลุ่ม รวมทั้งการติดตามและผลักดันโครงการการบริหารจัดการน้ำของภาครัฐและเอกชนในเขตจังหวัดระยองและชลบุรี</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดเป้าหมายลดปริมาณของเสียอุตสาหกรรมที่กำจัดโดยวิธีการฝังกลบให้เป็นศูนย์ในปี 2563 โดยมีการดำเนินโครงการต่างๆ เพื่อลดปริมาณของเสีย เช่น โครงการบำบัดน้ำเสียที่ปนเปื้อนสาร Triethylene glycol (TEG) จากกระบวนการไปบำบัดที่</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ระบบบำบัดน้ำเสีย เพื่อลดปริมาณน้ำเสียที่ต้องส่งไปกำจัดเป็นของเสียอันตราย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ Waste to Worth เป็นการนำกากของเสียในระหว่างการซ่อมบำรุงรักษาตามวาระ (Turnaround) กลับมาใช้ใหม่ตามหลัก 3Rs แทนวิธีฝังกลบ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>อยู่ระหว่างจัดทำมาตรฐานการจัดการความหลากหลายทางชีวภาพและบริการของระบบนิเวศ เพื่อขยายความขั้นตอนการดำเนินงานจากคำแสดงเจตจำนงด้านการจัดการความหลากหลายทางชีวภาพ กลุ่ม ปตท. ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยมาตรฐานดังกล่าวมีความสอดคล้องกับข้อกำหนดด้านความหลากหลายทางชีวภาพในระดับสากล เช่น International Finance Corporation Performance Standard 6 (IFC6) และ Business and Biodiversity Offset Program (BBOP)</li> <li>จัดตั้งสถาบันปลูกป่า ปตท. (PTT Forestry Institute Project: FOI) ขึ้นในปี 2555 เพื่อสานต่อองค์ความรู้ในการปลูกและดูแลรักษาป่า และร่วมมือกับชุมชนในการติดตามดูแลพื้นที่ป่าในโครงการอย่าง</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ต่อเนื่อง รวมถึงพื้นที่ปลูกป่า ตำบลป่ายูบใน อำเภอวังจันทร์ จังหวัดระยอง ที่ได้รับการขึ้นทะเบียน โครงการลดก๊าซเรือนกระจก ภาคสมัครใจตามมาตรฐาน ประเทศไทย (T-VER) สาขา ป่าไม้ เป็นลำดับที่ 1 ของประเทศ ในปี 2557</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมกับชุมชนท้องถิ่นพัฒนาองค์ความรู้การใช้ประโยชน์จากหญ้าแฝกเพื่อการอนุรักษ์ดินและน้ำ ผ่านโครงการ “การประกวดการพัฒนาและรณรงค์การใช้หญ้าแฝก อันเนื่องมาจากพระราชดำริ” รวมถึงการศึกษาการประยุกต์ใช้หญ้าแฝกร่วมกับวิธีการทางวิศวกรรมที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เพื่อป้องกันภัยพิบัติดินถล่มในพื้นที่เสี่ยงทั่วประเทศ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ GLM ปตท. ดำเนินการ ระบบจัดการการขนส่งสีเขียวที่มุ่งเน้นการลด ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ที่เกิดจากการขนส่ง โดยส่งเสริมให้ผู้รับจ้างขนส่งได้ตระหนักถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และสังคมอันเกิดจากการดำเนินงาน</li> <li>ในปี 2557 สามารถลดต้นทุนที่เกี่ยวข้องกับระบบจัดการการขนส่ง รวม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ประมาณ 414 ล้านบาท และลดปริมาณ การปล่อย ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ประมาณ 20,834 ตัน จาก กิจกรรมระบบจัดการ การ ขนส่งของกลุ่ม ปตท. หรือ เทียบเท่ากับการลดการใช้ น้ำมันเชื้อเพลิงได้ประมาณ 5.4 ล้านบาทต่อปี						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 93.33 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 90 %

การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 86.67 %

การคำนึงถึงสังคม 83.33 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 93.33 %

Sustainability Score 89.33 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.68 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

### 35. บริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ กลุ่มบริษัทประกอบธุรกิจด้านการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ธุรกิจขนส่งก๊าซทางท่อในต่างประเทศ และการลงทุนในธุรกิจต่อเนื่อง

#### ตารางที่ ข.239 ข้อมูลสถิติของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ต.ค. 2556	28 ต.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	3,969.99	3,969.99	3,969.99
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	621,302.72	661,002.57	651,077.61
ราคา (บาท/หุ้น)	156.50	166.50	164.00

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	108.33	91.12	67.63	
P/BV (X)	1.44	1.83	2.90	
P/E (X)	11.12	10.58	11.09	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	23.08	34.65	33.78	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	784.00	901.73	762.22	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	2.76	1.67	1.56	1.70
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	14.29	21.66	15.75	21.71
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	15.37	21.00	16.66	20.06
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.73	0.76	0.84	0.83
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.36	0.42	0.35	0.42
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	89.53	88.64	88.85	78.17
EBIT Margin (%)	41.53	51.94	47.63	48.22
อัตรากำไรสุทธิ (%)	23.93	27.86	24.53	26.26
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-6.01	1.52	-2.67	
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.83	3.21	2.75	
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิหลังจากหักภาษีเงินได้แล้วในแต่ละปี (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)			

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

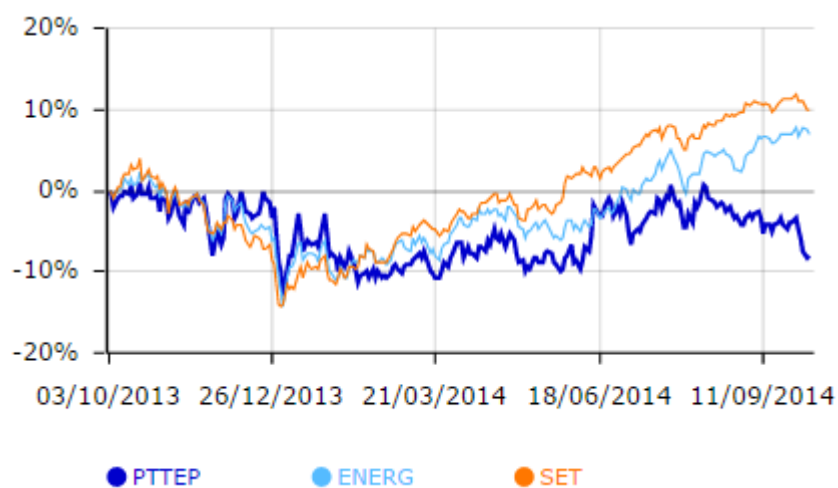
ตารางที่ ข.240 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	742,482.93	707,866.94	601,513.29	447,842.04	342,219.55
หนี้สิน (ล้านบาท)	312,410.77	323,012.43	273,409.04	247,817.87	169,925.55
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	430,072.17	384,854.51	328,104.26	200,024.17	172,294.00
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	3,969.99	3,969.99	3,969.99	3,319.99	3,317.45
รายได้ (ล้านบาท)	127,936.25	228,931.21	218,281.58	173,449.78	147,572.30
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	30,621.46	56,154.77	57,315.96	44,748.06	41,738.97
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	15.37	16.66	20.06	21.15	21.31
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	14.29	15.75	21.71	24.04	26.48
อัตรากำไรสุทธิ (%)	23.93	24.53	26.26	25.80	28.28

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.69 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.241** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บริษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้มี “การกำกับดูแลกิจการที่ดีและจรรยาบรรณธุรกิจของกลุ่ม ปตท.สผ.” เพื่อให้ทุกคนในองค์กรยึดถือปฏิบัติ เป็นวิถีชี้นำในการดำเนินธุรกิจให้มีมาตรฐาน โปร่งใส มีประสิทธิภาพ จริยธรรม และสามารถตรวจสอบได้ โดยดูแลสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายให้ได้รับประโยชน์ตามส่วนด้วยความเป็นธรรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยงให้สอดคล้องกับ ISO 31000 ซึ่งเป็นมาตรฐานสากลสำหรับการบริหารความเสี่ยง</li> <li>ใช้การบริหารความเสี่ยงในหลายระดับทั่วทั้งองค์กร ทั้งในระดับบริษัท สายงาน โครงการ หน่วยงาน รวมถึงกระบวนการทำงาน และการลงทุนต่างๆอย่างทั่วถึง</li> <li>กำหนดกรอบการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจให้สอดคล้องกับ ISO 22301 ซึ่งเป็นมาตรฐานสากลสำหรับการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ตระหนักถึงความสำคัญของการควบคุมภายในโดยมุ่งเน้นให้มีการควบคุมภายในที่เพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพที่ดี สอดคล้องกับระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ ปตท.สผ. จึงจัดให้มีระบบการควบคุมภายในที่อ้างอิงมาตรฐานสากลของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission)</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดหลักการของการมีนัยสำคัญ (Concept of Materiality) ในการพิจารณานัยสำคัญของเรื่องที่ต้องเปิดเผยในกรณีที่ถูกกฎหมายไม่ได้กำหนดไว้ ชัดแจ้ง ทั้งข้อมูลทางการเงิน และข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงิน ทั้งด้านบวกและด้านลบ ซึ่งครอบคลุมถึงเป้าหมายการดำเนินงาน ข้อมูลผู้ถือหุ้นรายใหญ่และสิทธิออกเสียง นโยบายค่าตอบแทนของกรรมการและผู้บริหารระดับสูง หลักเกณฑ์การสรรหากรรมการ การจำกัดจำนวนบริษัทที่กรรมการดำรงตำแหน่ง ปักจ้ยความเสี่ยงที่สำคัญ เป็นต้น ผ่านช่องทางต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างทั่วถึง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	และเท่าเทียมกัน เช่น เว็บไซต์						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.242** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิต  
ปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดถือปฏิบัติตามหลักการ 10 ประการของ UN Global Compact ในเรื่องสิทธิมนุษยชน แรงงาน สิ่งแวดล้อม และการต่อต้านคอร์รัปชัน ในการดำเนินธุรกิจ และได้เข้าร่วม “แนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต” เพื่อแสดงเจตนาธรมณ์และความมุ่งมั่นในการต่อต้านคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ปตท.สผ. ได้รับเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทาง CG Hotline จำนวน 8 เรื่อง โดยเป็นการร้องเรียนในด้านการปฏิบัติที่ขาดจริยธรรมและไม่เป็นธรรมของพนักงานของ ปตท.สผ. ซึ่งไม่มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญทั้งในด้านภาพลักษณ์ และทรัพย์สินต่อองค์กร</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>สามารถแจ้งเรื่องได้โดยตรงผ่านช่องทางที่กำหนดให้ตาม “ระเบียบการรับเรื่องร้องเรียนและการให้ความคุ้มครอง พ.ศ. 2556”</li> <li>ปตท.สผ. จะดำเนินการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบการรับเรื่องร้องเรียนและการให้ความคุ้มครอง พ.ศ. 2556 โดยถือปฏิบัติเป็นเรื่องลับ และจะดำเนินการอย่างระมัดระวังตลอดจนมีการให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเรื่องร้องเรียนและบุคคลที่เกี่ยวข้องให้ได้รับความเป็นธรรม หรือไม่ถูกกลั่นแกล้งในทุกลักษณะ</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.243** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งมั่นพัฒนาการจัดการสินค้าให้ดียิ่งขึ้น โดยเล็งเห็นโอกาสในการสร้างความร่วมมือระหว่างองค์กร กับบริษัทในกลุ่ม ปตท. ได้แก่ บริษัท บางจากปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขันและสร้างพลังร่วมในห่วงโซ่อุปทานปิโตรเลียม เป็นการลดเงินลงทุน เพิ่มประโยชน์ต่อกลุ่ม ปตท.						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปตท.สผ. กำหนดแนวทางการปฏิบัติอย่างยั่งยืนของผู้ค้า (PTTEP Vendor Sustainable Code of Conduct) โดยมีเนื้อหาและขอบเขตของแนวทางการปฏิบัติภายใต้ระเบียบข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมประเด็นด้านจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ สิทธิมนุษยชน อาชีวอนามัยและความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้จัดทำทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ มีผลบังคับใช้กับผู้ค้าที่ทำสัญญากับ กลุ่ม ปตท.สผ. ในวงเงินตั้งแต่ 2 ล้านบาท และ/หรือ งานที่อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม</li> <li>กลุ่ม ปตท.สผ. กำลังวางแผนกำหนดยุทธศาสตร์การส่งเสริมและการบริหารจัดการผู้ค้า เพื่อสื่อสารทิศทางการดำเนินงานและความรู้ด้านนโยบายการ จัดหาตามแนวทางการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ปฏิบัติอย่างยั่งยืนของผู้ค้า กลุ่ม ปตท.สผ. ผ่านช่องทาง ต่างๆ เช่น งานสัมมนาผู้ค้า (Supplier Relationship Management (SRM) Seminar)และเว็บไซต์ (www.pttep.com)						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีความร่วมมือกับ CGG ซึ่งเป็นบริษัทด้านการสำรวจทางธรณีฟิสิกส์จากฝรั่งเศส ในการพัฒนา Advanced Seismic Imaging เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการประมวลผลและแปลข้อมูลคลื่นไหวสะเทือน (Seismic) ได้เร็วขึ้น</li> <li>ความร่วมมือกับ KJT Enterprises สหรัฐอเมริกา ในการพัฒนา Electromagnetic Imaging เพื่อช่วยเรื่องความชัดเจนของภาพชั้นหินกักเก็บปิโตรเลียม และลักษณะธรณีวิทยาใต้ดิน เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ศักยภาพแหล่งปิโตรเลียมได้แม่นยำขึ้น</li> <li>ความร่วมมือกับคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อวิจัยและพัฒนายานยนต์ใต้น้ำแบบบังคับมือ (Remotely Operated Vehicle - ROV) และยานยนต์ใต้น้ำอัตโนมัติ (Autonomous</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Underwater Vehicle - AUV) เพื่อเพิ่มขีดความสามารถด้านนวัตกรรม รวมถึงลดการพึ่งพาเทคโนโลยีและอุปกรณ์ราคาแพงจากต่างประเทศ						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.244** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มอบทุนการศึกษาให้แก่ลูกหลานชาวประมงที่ได้โควตาเข้าเรียนในคณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่ง ปตท.สผ. ได้ร่วมสนับสนุนทุนการศึกษาในโครงการนี้มาอย่างต่อเนื่อง เป็นปีที่ 3 โดยได้ให้การสนับสนุนทุนการศึกษาปีละ 2 ทุน ทุนละ 200,000 บาท (ทุนต่อเนื่องจนจบการศึกษา) โดยมีบริษัท เชฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด บริษัทหุบบาดาลา ปิโตรเลียม บริษัทซาลาแมนเดอร์ เอนเนอร์ยี ร่วมโครงการ</li> <li>ริเริ่มโครงการ "PTTEP GREEN UP" เพื่อสนับสนุน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ให้พนักงานและครอบครัวมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการปลูกป่า และได้กำหนดตัวชี้วัดขององค์กรในแผนงาน SSHE-SD ของบริษัทฯ ให้พนักงานบำเพ็ญประโยชน์อย่างน้อย 3 ชั่วโมงต่อคนต่อปี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นการบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์อย่างเป็นระบบ โดยการดูแลบุคลากรทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน และส่งเสริมให้พนักงานทุกคนพัฒนาความรู้ของตนเอง โดยการใช้ระบบพัฒนาศักยภาพของพนักงานและตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลัก รวมถึงการสนับสนุนให้พนักงานสามารถรักษาสมดุลระหว่างการใช้ชีวิตและการทำงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ยึดถือและปฏิบัติตามหลักการเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนและหลักการอื่น ๆ รวม 4 ด้านคือ สิทธิมนุษยชน แรงงาน สิ่งแวดล้อม และการต่อต้านคอร์รัปชันขององค์การสหประชาชาติ (United Nations Global Compact)</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมและพัฒนาความสามารถให้เกิดศักยภาพในการปฏิบัติงานสูงสุด โดยจัดให้มีสภาพการจ้างที่เหมาะสมยุติธรรม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	และมีโอกาสก้าวหน้าใน บริษัทอย่างเป็นธรรมชาติ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เริ่มพัฒนาแผนการจัดการจัดการภาวะฉุกเฉินและวิกฤตการณ์ภายใต้ข้อกำหนดของระบบการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย มั่นคง อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม ซึ่งกำหนดโครงสร้างของระบบเพื่อเตรียมการรองรับเหตุการณ์ฉุกเฉินขึ้นในพื้นที่ปฏิบัติการ เชื่อมโยงกับแผนการบริหารจัดการภาวะฉุกเฉินและวิกฤตการณ์ของพื้นที่ปฏิบัติการทั้งหมด ครอบคลุมพื้นที่ปฏิบัติการที่มีอยู่เดิมและพื้นที่ปฏิบัติการใหม่ ทั้งภายในและภายนอกประเทศ และศูนย์สนับสนุนหลักของส่วนกลางระบบการบริหารจัดการภาวะฉุกเฉินและวิกฤตการณ์มีโครงสร้างการดำเนินงานที่แบ่งออกเป็น 3 ระดับตามความรุนแรงของเหตุการณ์และความสามารถในการติดต่อของหน่วยปฏิบัติการ ซึ่งครอบคลุมการบริหารจัดการทุกด้าน ทั้งด้านความปลอดภัย (ไฟไหม้ ระเบิด และการควบคุมความดันของหลุม เป็นต้น) ความมั่นคง (การวางระเบิด การก่อการร้าย เป็นต้น) ด้านสุขภาพ โรคภัย การบาดเจ็บ การขนส่งผู้ป่วยฉุกเฉิน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	(MEDEVAC: Medical Evacuation) และ สิ่งแวดล้อม (การรั่วไหล และการร้องเรียน เป็นต้น)						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทำการตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบและอุปกรณ์การผลิต ของทุกโครงการทั้งภายในประเทศและต่างประเทศให้ได้มาตรฐาน เพื่อลดการสูญเสียการผลิตอันเนื่องมาจากการเสื่อมสภาพของอุปกรณ์การผลิตที่อาจก่อให้เกิดการรั่วไหล อีกทั้งยังเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุรุนแรง ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนรอบพื้นที่ปฏิบัติการ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.245** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>● พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● กำหนดเป้าหมายในการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน ตั้งแต่ปี 2555 ให้ได้ร้อยละ 5 ภายในปี 2563 จัดทำ Energy Baseline Study เพื่อประเมินศักยภาพเบื้องต้นในการเพิ่ม</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ประสิทธิภาพพลังงาน และ ศึกษาการนำเทคโนโลยีที่ดี ที่สุดมาใช้ในระดับโครงการ ตลอดจนวิเคราะห์ด้าน การเงิน จัดทำแผนการเพิ่ม ประสิทธิภาพการใช้พลังงาน ภายในระยะเวลา 7 ปี และ ยังได้กำหนดดัชนีชี้วัดที่ใช้ใน การควบคุมการใช้พลังงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เริ่มนำมามาตรการอนุรักษ์ พลังงานมาดำเนินงานใน พื้นที่โครงการ อาทิเช่น การ เปลี่ยนหลอดไฟจากหลอด ฟลูออเรสเซนต์เป็นหลอด แอลอีดี การปรับอุณหภูมิใน บริเวณที่พักอาศัยให้ เหมาะสม รวมถึงการติดตั้ง Heat Recovery Steam Generator (HRSG) เพื่อดึง ความร้อนส่วนเกินกลับมา เป็นพลังงานเพื่อใช้ใน กระบวนการผลิตต่อไป</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 สามารถลดปริมาณ การปล่อยก๊าซคาร์บอนได ออกไซด์ 233,000 ตัน คาร์บอนไดออกไซด์ เทียบเท่า ซึ่งดีกว่าเป้าหมาย ที่กำหนดไว้</li> <li>มีเป้าหมายที่จะเป็นองค์กร คาร์บอนต่ำ โดยการส่งเสริม การผลิตก๊าซธรรมชาติ ซึ่ง เป็นเชื้อเพลิงที่สะอาด รวมถึงกำหนดเป้าหมายใน การลดการปลดปล่อยความ เข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือน</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>กระจกลงอย่างน้อยร้อยละ 20 จากปีฐาน 2555</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการ Flash gas recovery unit ที่แทนผลิดก๊าซธรรมชาติบกขได้เริ่มตั้งแต่ปี 2013 สามารถนำก๊าซส่วนเกินจากกระบวนการผลิตคอนเดนเสท ซึ่งปกติจะถูกเผาทิ้งกลับเข้าสู่กระบวนการผลิตได้ประมาณ 3 ล้านลูกบาศก์ฟุตต่อวัน คิดเป็นปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ประมาณ 120,000 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่าต่อปี</li> <li>• โครงการนำก๊าซส่วนเกินจากกระบวนการผลิตปิโตรเลียมมาใช้ให้เกิดประโยชน์ ณ แหล่งผลิตปิโตรเลียมเสาเอียร์-เอ ในจังหวัดสุโขทัย สามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ โดยการนำก๊าซส่วนเกินซึ่งปกติจะถูกเผาทำลายกลับเข้ากระบวนการปรับปรุงคุณภาพก๊าซ ก่อนส่งไปเป็นเชื้อเพลิงเพื่อผลิตกระแสไฟฟ้า ซึ่งสามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกออกสู่ชั้นบรรยากาศได้ประมาณ 26,000 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่าต่อปี</li> <li>• ปี 2014 ณ แหล่งน้ำมันสิริกิติ์ ได้ดำเนินการลดการ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รั่วซึมของมีเทน โดยการซ่อมบำรุง เปลี่ยนอุปกรณ์ในกระบวนการผลิต เปลี่ยนซีลในเครื่องอัดก๊าซธรรมชาติ (Gas compressor) ซึ่งสามารถลดก๊าซเรือนกระจกได้ประมาณ 5,000 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า ต่อปี						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นที่จะนำน้ำจากชั้นน้ำใต้ดินที่มีค่าปริมาณรวมของสารละลายสูง (Non-fresh Water) มาใช้ในกระบวนการผลิต รวมถึงการนำน้ำจากกระบวนการผลิต (Produced Water) กลับมาใช้ซ้ำ เพื่อช่วยในการผลิตน้ำมันขึ้นมาจากหลุมหลังจากที่ได้มีการผลิตตามธรรมชาติแล้ว (Enhanced Oil Recovery) ซึ่งเป็นการช่วยรักษาปริมาณน้ำจืดไว้เพื่อใช้สำหรับการอุปโภคบริโภคของชุมชน</li> <li>ตั้งเป้าหมายการลดการใช้ น้ำสำหรับ S1 ซึ่งเป็นหน่วยพื้นที่การผลิตที่มีการใช้น้ำจืดอย่างมีนัยยะสำคัญ ปตท.สผ.ตั้งเป้าหมายในการลดความเข้มข้นของการใช้น้ำจืด (Freshwater intensity reduction) สำหรับ S1 ไว้ที่ 5% ในปี 2020 เทียบจากปีฐาน 2013</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 เริ่มทดสอบการติดตั้งเครื่องมือเป่าแห้งเศษ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>หินในโครงการผลิตบนบก ซึ่งจะสามารถลดปริมาณโคลนที่มีสารสังเคราะห์เป็นองค์ประกอบหลัก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ควบคุมไม่ให้มีการปล่อยน้ำจากกระบวนการผลิต (produced water) ออกสู่สิ่งแวดล้อม (Zero Discharge) มาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2553 โดยใช้เทคนิคที่มีประสิทธิภาพในการอัดน้ำจากกระบวนการผลิตกลับคืนสู่แหล่งปิโตรเลียมที่ไม่ได้ใช้งานแล้ว และถึงแม้ว่าแนวโน้มของน้ำที่เกิดจากกระบวนการผลิตจะมีปริมาณเพิ่มขึ้นตามปริมาณการผลิต ปตท.สม. ก็ยังคงรักษาประสิทธิภาพของระบบการอัดกลับน้ำที่เกิดจากกระบวนการผลิตได้ทั้งหมดจนถึงปัจจุบัน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ไม่มีโครงการใดภายใต้การปฏิบัติการของ ปตท.สม. ที่มีความเสี่ยงด้านความหลากหลายทางชีวภาพในระดับสูง  อย่างไรก็ตาม ปตท.สม. ได้จัดทำ BAP ในโครงการที่มีความเสี่ยงด้านความหลากหลายทางชีวภาพในระดับปานกลางและต่ำสำหรับโครงการบงข โครงการอาทิตย์ โครงการปี 6/27 และโครงการเอส1</li> </ul>		✓				

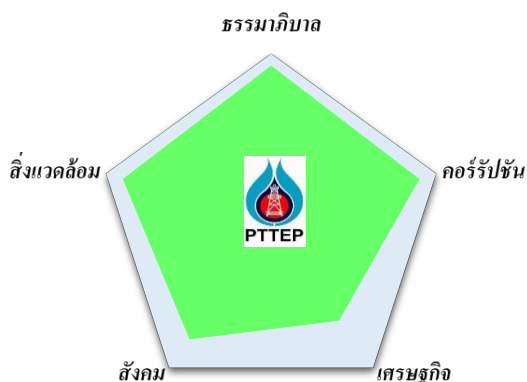
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ Green Logistics มีวัตถุประสงค์เพื่อลดการใช้พลังงานในการขนส่ง เน้นการจัดการและพัฒนาระบบการขนส่งทางทะเลภายใต้โครงการควบคุมการใช้ น้ำมันเชื้อเพลิงในการขนส่ง โดยการกำหนดเส้นทางการขนส่งที่มีความเหมาะสม และการใช้เครื่องยนต์ดีเซลไฟฟ้าแทนเครื่องยนต์ดีเซล</li> <li>ปี 2557 สามารถลดค่าใช้จ่ายจากการลดค่าใช้จ่ายจากการลดปริมาณการใช้น้ำมันดีเซลได้ถึง 16.8 ดอลลาร์ สรอ.</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	86.67 %
การคำนึงถึงสังคม	83.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	93.33 %
Sustainability Score	89.33 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.70 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

36. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (PTT Global Chemical Public Company Limited) เกิดจากการควบบริษัทระหว่าง บริษัท ปตท. เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (PTTCH) และ บริษัท ปตท. อะโรเมติกส์และการกลั่น จำกัด (มหาชน) (PTTAR) โดยได้จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทขึ้นเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2554 เพื่อก้าวขึ้นเป็นแกนนำของธุรกิจเคมีภัณฑ์ (Chemical Flagship) ของกลุ่ม ปตท.

**ตารางที่ ข.246** ข้อมูลสถิติของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	4,508.85	4,508.85	4,508.85
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	266,022.10	356,199.08	315,619.44
ราคา (บาท/หุ้น)	59.00	79.00	70.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	53.78	51.06	47.03
P/BV (X)	1.10	1.55	1.49
P/E (X)	9.04	9.83	10.02
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	47.72	70.32	89.84
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	799.14	948.36	1,054.39

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.92	1.92	1.93	2.31
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	12.51	18.35	14.44	16.16
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	8.64	11.95	9.42	10.43
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.70	0.77	0.78	0.89
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.46	1.38	1.29	1.41
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	6.84	9.54	9.44	8.67
EBIT Margin (%)	4.79	7.67	7.32	7.37
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.08	6.31	5.96	5.94

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-25.32	12.86	14.75
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	5.76	4.30	1.86
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีและทุนสำรองต่างๆ ทั้งหมดของบริษัทฯ โดยมีเงื่อนไขว่าการจ่ายเงินปันผลดังกล่าวจะขึ้นอยู่กับแผนการลงทุน ความจำเป็น และความเหมาะสมอื่น ๆ ในอนาคตด้วย		

ที่มา: settrade.com

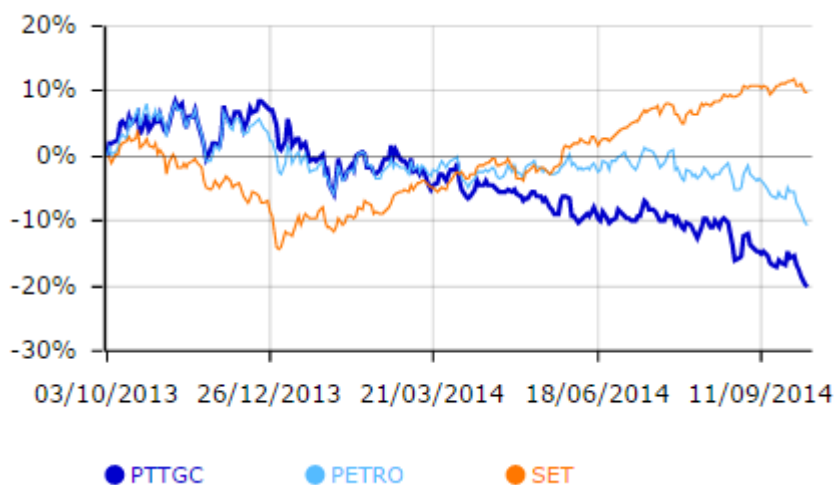
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.247 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	417,802.22	432,361.76	436,061.97	372,966.66
หนี้สิน (ล้านบาท)	170,754.12	187,128.49	198,017.38	164,512.49
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	242,472.92	238,502.74	222,432.62	198,504.26
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	45,088.49	45,088.49	45,088.49	45,061.13
รายได้ (ล้านบาท)	303,640.24	558,518.15	572,017.56	106,775.47
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	12,380.75	33,277.41	34,001.27	2,113.44
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	8.64	9.42	10.43	0.89
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	12.51	14.44	16.16	1.06
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.08	5.96	5.94	1.98
*ปรับเต็มปี				
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม				

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.71 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.248 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คำนึงถึงความเสมอภาคและความซื่อสัตย์ในการดำเนินธุรกิจร่วมกับคู่ค้า โดยดำเนินการตามหลักเกณฑ์ในหมวดความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสีย ตามที่ได้ระบุไว้ในคู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดีและจรรยาบรรณธุรกิจ และให้พนักงานทุกคนยึดถือ และปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งการปฏิบัติตามกฎหมาย และ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กรอบกติกาที่ตกลงร่วมกัน กับคู่ค้า การเสนอทางเลือก ที่ดีที่สุดและปฏิบัติต่อคู่ค้า ทุกรายอย่างเท่าเทียม โปร่งใส เป็นธรรม เพื่อ เสริมสร้างสัมพันธ์ภาพอันดี และส่งเสริมการพัฒนาอย่าง ยั่งยืนร่วมกันกับคู่ค้า						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● จัดตั้ง คณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยง (Risk Management Committee: RMC) รับผิดชอบการอนุมัติ นโยบายบริหารความเสี่ยง ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ และยอมให้เบี่ยงเบนได้ (risk appetite and tolerance) และกรอบความเสี่ยง ตลอดจนสร้างความมั่นใจ ด้านการบริหารความเสี่ยง ภาพรวมในระดับบริษัท และบริษัทสร้างความ เข้มแข็งในการตรวจสอบ และควบคุมความเสี่ยงผ่าน คณะกรรมการบริหารความ เสี่ยงระดับองค์กร (Enterprise Risk Management Committee: ERM Committee) ซึ่งรับผิดชอบ การดำเนินงานการกำกับ ดูแลความเสี่ยง และการ บังคับใช้และการจัดการ ความเสี่ยงผู้บริหารทุก หน่วยงานของบริษัท มี หน้าที่ในการบริหารจัดการ ความเสี่ยงในระดับองค์กร</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และปฏิบัติการที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบต่อหรือที่ฝ่ายจัดการมอบหมาย รวมทั้งจัดให้มีการรายงานผลการดำเนินการในรูปแบบและแนวทางตามที่คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ฝ่ายจัดการ หรือหน่วยงานบริหารความเสี่ยงองค์กร และระบบการควบคุมภายในกำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>พนักงานทุกคนมีหน้าที่ปฏิบัติตามระบบการบริหารความเสี่ยง ทั้งในระดับองค์กรและปฏิบัติการตามที่บริษัท คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ฝ่ายจัดการ หรือหน่วยงานบริหารความเสี่ยงองค์กร และระบบการควบคุมภายในกำหนด</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นอย่างครบถ้วน โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ สิทธิและความเท่าเทียมกันของผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.249** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แนวปฏิบัติในการต่อต้านการทุจริตและคอร์รัปชันนี้ครอบคลุมไปถึงกระบวนการบริหารงานบุคคล ตั้งแต่การสรรหาหรือการคัดเลือกบุคลากร การเลื่อนตำแหน่ง การฝึกอบรม การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการให้ผลตอบแทนแก่พนักงาน โดยกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาทุกระดับ มีหน้าที่สื่อสารทำความเข้าใจกับพนักงานผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อนำไปใช้ปฏิบัติในกิจกรรมทางธุรกิจที่อยู่ในความรับผิดชอบ และควบคุมดูแลการปฏิบัติให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแนวปฏิบัตินี้</li> <li>ปฏิบัติตามนโยบายการป้องกันและต่อต้านการทุจริต การให้หรือรับสินบน จรรยาบรรณธุรกิจ รวมทั้งกฎ ระเบียบ และข้อบังคับของบริษัทฯ โดยต้องไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชัน ในทุกรูปแบบ ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่กระทำการใดๆ ที่เป็นการแสดงถึงเจตนาว่าเป็นการทุจริต คอร์รัปชัน การให้หรือรับสินบน แก่ผู้ที่มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มบริษัทฯ ในเรื่องที่ดินมีหน้าที่รับผิดชอบ ทั้งทางตรงหรือโดยอ้อม เพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์แก่องค์กรตนเอง หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง</li> <li>ไม่ละเลยหรือเพิกเฉย เมื่อพบเห็นการกระทำที่เข้าข่ายการทุจริตและคอร์รัปชันที่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ และบริษัทในกลุ่ม โดยถือเป็นหน้าที่ที่ต้องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา หรือบุคคลที่รับผิดชอบได้ทราบ และให้ความร่วมมือในการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญธรรมชาติและคุ้มครองพนักงาน หรือบุคคลอื่นใดที่แจ้งเบาะแสหรือหลักฐานเรื่องการทุจริตคอร์รัปชัน ที่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ และบริษัทในกลุ่ม รวมถึงพนักงานที่ปฏิเสธต่อการกระทำ โดยใช้มาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน หรือผู้ที่ให้ความร่วมมือในการรายงานการทุจริตคอร์รัปชันตามที่กำหนดไว้ในนโยบาย</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	การรับข้อร้องเรียน (Whistleblower Policy)						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.250** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>วางยุทธศาสตร์การบริหารจัดการห่วงโซ่อุปทานคู่ค้าหลักร่วมกับ ปตท. ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวส่งผลให้ลดค่าใช้จ่ายได้ประมาณ 1,746 ล้านบาท ซึ่งขอบเขตของการยุทธศาสตร์ดังกล่าวข้างต้นรวมการจัดการจัดหา น้ำมันดิบและคอนเดนเตสไฮโดรเจนใหม่และที่มีอยู่เดิม</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทำการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าในแต่ละปี โดยร่วมกับหน่วยงานภายนอก เพื่อให้การสำรวจนี้เป็นกลางตามหลักการสำรวจความพึงพอใจที่เป็นที่ยอมรับในระบบสากลและอ้างอิงเกณฑ์จาก Thailand Quality Award (TQA) และ Malcolm Baldrige National Quality Award (MBNQA) of the United States of America โดยหลักเกณฑ์นี้เป็นเครื่องมือที่</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ช่วยในการตรวจสอบส่วน ต่างๆ ของระบบบริหาร จัดการองค์กรและปรับปรุง กระบวนการตลอดจน ผลลัพธ์ โดยที่มีมุมมองของ องค์กรในภาพรวม และแยก ตามกลุ่มธุรกิจของบริษัทฯ เกณฑ์จะประกอบด้วยชุด คำถามตามมุมมองที่สำคัญ ในการบริหารจัดการองค์กร หลายหมวด ได้แก่ การนำ องค์กร การวางแผนเชิงกล ยุทธ์ การมุ่งเน้นลูกค้าและ การตลาด การวัดการ วิเคราะห์และการจัดการ ความรู้ การมุ่งเน้นบุคลากร การมุ่งเน้นการปฏิบัติการ ผลลัพธ์ของการดำเนินธุรกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้ ปรับปรุงระบบฐานการ บริหารงานอิเล็กทรอนิกส์ Systems Applications Products (SAP) ให้มี ประสิทธิภาพสูงขึ้น โดย สามารถลิงค์เข้ากับระบบ CRM (SAP-CRM) เดิม เพื่อให้เกิดการบริหารและ การบริการลูกค้าได้อย่างมี ประสิทธิภาพที่ต่อเนื่องและ ข้อมูลเป็นปัจจุบันมากขึ้น ทำให้การประมวลผลข้อมูลมี ความถูกต้องมากขึ้นและมี ความสอดคล้องกับสถานะ ปัจจุบันมากที่สุด โดยข้อมูล ลูกค้าเหล่านี้จะถูกเก็บเป็น ความลับและไม่เปิดเผย ให้กับผู้ที่ไม่เกี่ยวข้อง</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีผลิตภัณฑ์ใหม่ออกสู่ตลาด โดยเฉพาะผลิตภัณฑ์ในกลุ่มของโพลีเอธิลีน ที่มีการปรับปรุงทั้งคุณสมบัติในเชิงเคมีและเชิงกล เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าทั้งในและต่างประเทศ จำนวน 8 ผลิตภัณฑ์ ร่วมกับการยื่นคำขอจดทะเบียนสิทธิบัตรใหม่ในประเทศไทย จำนวน 7 คำขอ ซึ่งเกิดจากการพัฒนาต่อยอดจากการสร้างรากฐาน และการลงทุนด้านวิจัยและพัฒนา ผลิตภัณฑ์อย่างต่อเนื่องของบริษัทฯ ทั้งนี้ในส่วนของสิทธิบัตรที่ได้ยื่นขอนั้น ทางบริษัทฯ ได้มีการนำมาพัฒนาต่อยอดในเชิงพาณิชย์ สำหรับกระบวนการพัฒนาตัวเร่งปฏิกิริยาเพื่อผลิตพอลิโอเลฟินส์</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.251** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “ถึงน้ำสะอาด Innoplus” มีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงประเด็นด้านสุขภาพของประชาชน เพิ่ม</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ปริมาณน้ำสะอาด และลด ความขัดแย้งการใช้น้ำ ระหว่างชุมชนและพื้นที่ ดำเนินธุรกิจ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติต่อพนักงาน สอดคล้องกับกฎหมาย คุ้มครองแรงงาน และ ยกระดับคุณภาพชีวิตตาม หลักเกณฑ์ที่เป็นที่ยอมรับ ทั้งระดับประเทศและระดับ นานาชาติ ในระดับประเทศ บริษัทฯ ส่งเสริมให้เกิดการ พัฒนาระบบบริหารจัดการ มาตรฐานแรงงานในสถาน ประกอบกิจการ เพื่อลด อุปสรรค เสริมสร้าง ศักยภาพการแข่งขันทาง การค้าและพัฒนาคุณภาพ ชีวิตบุคลากรภายในองค์กร บริษัทฯ มีเป้าหมายด้านการ กำกับดูแลการปฏิบัติงาน อย่างเป็นธรรมเป็นไปตาม กฎหมาย กฎ ระเบียบ และ นโยบายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินธุรกิจอย่าง เคร่งครัด ทั้งที่เกี่ยวกับ สภาพการจ้างและสภาพการ ทำงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามเกณฑ์ขั้นสูงสุด ของข้อตกลงโลกแห่ง สหประชาชาติ (United Nations Global Compact, UNGC) สำหรับ การดำเนินงานของบริษัทฯ และหลักสิทธิมนุษยชน รวมทั้งมีความมุ่งมั่นที่จะ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ดำเนินการด้านสิทธิมนุษยชนตามที่ระบุไว้ในข้อ 1 ของปฏิญญาสากลของสิทธิมนุษยชน (The Universal Declaration of Human Rights)						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แนวทางการพัฒนาพนักงานของบริษัทฯ จะดำเนินการตามกรอบของ IDP (แผนการพัฒนารายบุคคล) การกำหนด IDP ที่ดีและมีประสิทธิผลนั้น จะมุ่งเน้นรูปแบบการพัฒนาโดยการปฏิบัติงานจริง มากกว่ามุ่งเน้นการพัฒนาโดยการฝึกอบรมเพียงอย่างเดียว โดยแนวทางการพัฒนาศักยภาพพนักงานจะใช้วิธีการผสมผสานด้วยแนวทาง 3 E คือ Experience (70%) : Exposure (20%) : Education (10%)</li> <li>ผลการอบรมในปี 2557 สามารถทำได้สูงกว่าเป้าหมายการอบรมที่ตั้งไว้สำหรับพนักงานชายเพิ่มขึ้นจากเป้าหมายถึงร้อยละ 33 และพนักงานหญิงเพิ่มขึ้นจากเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ 14 โดยบริษัทได้ตั้งเป้าหมายการอบรมพนักงานในปีต่อไปไม่ต่ำกว่าปี 2557</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญกับ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สภาพแวดล้อมในการทำงานในสำนักงานโดยจัดให้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศภายในอาคาร (Indoor air quality) ในสำนักงานใหญ่และสำนักงานในจังหวัดระยองเพื่อให้สามารถมั่นใจได้ว่าสภาพแวดล้อมการทำงานของพนักงานทั้งที่ปฏิบัติงานในเขตกระบวนการผลิตและในสำนักงาน มีความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีกิจกรรมในการให้ความรู้ด้านอาชีวอนามัยและสุขภาพอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการจัดกิจกรรม SHE Day และ Healthy day ในแต่ละพื้นที่เป็นประจำทุกปี โดยในปี 2557 ได้เริ่มจัดกิจกรรม Healthy Day ในพื้นที่ ENCO เป็นปีแรก ซึ่งได้รับความสนใจและมีพนักงานเข้าร่วมเป็นจำนวนมาก นอกจากนี้สำหรับปี 2558 บริษัทฯ มุ่งมั่นที่จะยกระดับมาตรฐานอาชีวอนามัยและสุขภาพยิ่งขึ้นไป โดยกำหนดให้มีโปรแกรมส่งเสริมการติดตามตัวชี้วัดผลด้านสุขภาพ (Health Performance Index: HPI) ของพนักงาน ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยในการนำมาประเมิน ได้แก่ 1) Health Promotion 2) Preventive Medicine และ 3) Medical</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>Emergency Planning เพื่อนำผลไปใช้ในการวางนโยบายส่งเสริมสุขภาพในอนาคต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ Employee Assistance Program (EAP) เป็นโครงการหนึ่งภายใต้ “Happy Work Place” EAP เป็นโปรแกรมส่งเสริมสุขภาพจิตและ EQ ของพนักงานและครอบครัว เพื่อช่วยให้คำแนะนำต่อปัญหาที่เกิดขึ้น อาทิ ความท้อใจ ความตึงเครียด ความขัดแย้งในที่ทำงาน การทำงานไม่มีความสุข และปัญหาครอบครัว</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการโดยคำนึงถึงความต้องการและความคุ้มค่าทั้งคุณภาพ ราคา จำนวน เวลา การให้บริการ ความรวดเร็ว และโปร่งใส ให้ข้อมูลแก่ลูกค้าอย่างเท่าเทียม ถูกต้อง ชัดเจน ครบถ้วน และไม่เลือกปฏิบัติต่อลูกค้า สร้างการแข่งขันที่เป็นธรรมระหว่างคู่ค้า กระบวนการจัดหาที่มีระบบและวิธีการเป็นไปตามระเบียบ นโยบาย และหลักเกณฑ์ที่มีการควบคุมที่รัดกุม สอดคล้องกับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงทางธุรกิจ</li> <li>กำหนดเงื่อนไขการค้าและปฏิบัติต่อคู่ค้าทุกรายอย่าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เป็นธรรม รวมทั้งไม่ค้ำกำไร เกินควรเมื่อเปรียบเทียบกับ คุณภาพของสินค้าหรือ บริการในชนิดหรือประเภท เดียวกัน						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.252** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จากการดำเนินการโครงการอนุรักษ์พลังงาน ในปี 2557 ส่งผลให้ บริษัทฯ สามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ประมาณ 95,395 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า คิดเป็นค่าใช้จ่ายที่ลดลงได้ประมาณ 501.58 ล้านบาท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้ดำเนินการจัดทำบัญชีการปล่อยและดูดกลับก๊าซเรือนกระจกขององค์กร ตามมาตรฐาน ISO 14064-1:2006 ซึ่งเป็นปีที่ 3 ของการดำเนินการ คาร์บอนฟุตพริ้นท์ของผลิตภัณฑ์ ฉลากลดโลกร้อน ฉลากรับรองการชดเชยคาร์บอนทั้งหมดและโครงการอนุรักษ์</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>พลังงาน รวมทั้งเข้าร่วมโครงการลดก๊าซเรือนกระจกภาคสมัครใจตามมาตรฐานของประเทศไทย (Thailand Voluntary Emission Reduction Program: T-VER) และเป็นบริษัทฯ นำร่องโครงการระบบการซื้อขายใบอนุญาตปล่อยก๊าซเรือนกระจกภาคสมัครใจของประเทศไทย (Thailand Voluntary Emission Trading Scheme :Thailand V-ETS) ที่จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับภาคเอกชนและทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ได้เรียนรู้ระบบ และส่งเสริมการซื้อขายตลาดคาร์บอนภาคสมัครใจของประเทศไทย ภายใต้องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2558-2560 บริษัทฯ วางแผนการดำเนินโครงการด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอย่างต่อเนื่อง โดยมีเป้าหมายที่จะดำเนินโครงการประเมินวัฏจักรชีวิตผลิตภัณฑ์ การประเมินคาร์บอนฟุตพริ้นท์ของผลิตภัณฑ์ และโครงการฟุตพริ้นท์น้ำของทุกกลุ่มผลิตภัณฑ์ บริษัทฯ ยังได้กำหนดเป้าหมายในการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (Scope 1 และ 2) ร้อยละ10 จากการดำเนินธุรกิจ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ตามปกติภายในปี 2565 โดยเทียบจากปี 2555 ซึ่งคิดเป็นประมาณ 765,753 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกลยุทธ์ในการบริหารจัดการน้ำอย่างยั่งยืน โดยกำหนดกลยุทธ์และรูปแบบการบริหารจัดการน้ำร่วมกับกลุ่ม ปตท. นำมาประยุกต์และผนวกกับแนวทางในการจัดการน้ำของบริษัทฯ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร ตามหลักการ 3Rs + 2Rs เพื่อให้เกิดการบริหารจัดการน้ำอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดและลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ตั้งเป้าหมายการลดปริมาณการใช้น้ำดิบจากการนำน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิตมารีไซเคิล แล้วกลับมาเข้าสู่กระบวนการผลิตใหม่ที่ร้อยละ 35 ซึ่งบริษัทฯ สามารถลดการใช้น้ำดิบ และนำน้ำทิ้งกลับมาใช้ใหม่คิดเป็นปริมาณน้ำประมาณ 730,000 ลูกบาศก์เมตร โดยนำน้ำทิ้งกลับมาใช้เพิ่มขึ้นจากปี 2556 ประมาณ 140,000 ลูกบาศก์เมตร</li> <li>มีมาตรการการใช้น้ำวนซ้ำใหม่ เพื่อการใช้น้ำให้เกิด</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ประโยชน์สูงสุด เช่น การเพิ่มจำนวนรอบของการใช้น้ำในระบบหล่อเย็น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ส่วนเป้าหมายในปีต่อไป บริษัทฯ มีแผนดำเนินงานต่อเนื่องในการนำน้ำทิ้งกลับมาใช้ใหม่ที่ 35% ของน้ำทิ้ง รวมทั้งมาตรการใช้น้ำอย่างมีประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการฟื้นป่ารักษาน้ำห้วยมะหาด ดำเนินการเพื่อเพิ่มพื้นที่ป่าไม้และความหลากหลายทางชีวภาพของทรัพยากรในจังหวัดระยอง กิจกรรมของโครงการนี้ รวมถึงการปลูกป่า และดำเนินกิจกรรมที่มุ่งเน้นด้านการอนุรักษ์ทรัพยากร และการปกป้องสิ่งแวดล้อมของชุมชน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ร่วมมือกับ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นคู่ค้าหลัก และบริษัทอื่นๆ ในเครือ ปตท. เพื่อดำเนินการระบบการขนส่งทางเรือซึ่งนำมาใช้ในการประกันคุณภาพ เพื่อให้มั่นใจว่าเรือที่ใช้จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์สูงสุดของอุตสาหกรรมด้านการดำเนินงาน ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นการดำเนินการเชิงรุกโดยเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารความเสี่ยงที่ดำเนินการเพื่อ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	หลีกเลี่ยงหรือลดการเกิดอุบัติเหตุ เช่น เหตุการณ์น้ำมันรั่วไหลซึ่งเป็นเป็นสิ่งกระตุ้นให้เกิดผลกระทบทางลบต่อมนุษย์ ชีวิต สิ่งแวดล้อม ต้นทุนทางการเงิน และเป็นผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กรที่เกี่ยวข้อง						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 93.33 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 100 %

การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 73.33 %

การคำนึงถึงสังคม 83.33 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 83.33 %

Sustainability Score 86.66

โครงการแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.72 โครงการแห่งความยั่งยืนของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา



### 37. บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)



#### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ดำเนินงานในรูปแบบ Holding company ซึ่งลงทุนในบริษัทต่างๆ ที่ประกอบธุรกิจผลิตไฟฟ้าและธุรกิจที่เกี่ยวข้อง และการเข้าร่วมลงทุนกับพันธมิตรทางธุรกิจในโครงการต่างๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยมีบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด เป็นบริษัทย่อยหลักที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระยะยาวกับ กฟผ.

#### ตารางที่ ข.253 ข้อมูลสถิติของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,450.00	1,450.00	1,450.00	
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	86,275.00	71,050.00	86,637.50	
ราคา (บาท/หุ้น)	59.50	49.00	59.75	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	42.71	38.06	35.74	
P/BV (X)	1.39	1.29	1.67	
P/E (X)	12.89	10.63	11.71	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	22.72	18.31	22.17	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	94.15	60.41	61.21	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.93	1.09	0.91	1.38
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	11.43	12.33	11.49	15.32
อัตราผลตอบแทนจาก	9.56	10.39	9.81	11.65
สินทรัพย์ (%)				
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้	0.57	0.65	0.61	0.81
ถือหุ้น (เท่า)				

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.56	0.58	0.58	0.62
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	16.52	17.04	14.79	14.97
EBIT Margin (%)	20.56	20.18	16.81	18.70
อัตรากำไรสุทธิ (%)	15.60	13.40	11.42	12.87

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	21.43	-17.99	35.80
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.82	4.63	3.77
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิตามงบการเงินรวมหลังจากหักเงินปันสำรองตามกฎหมายและเงินปันสำรองอื่นๆ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

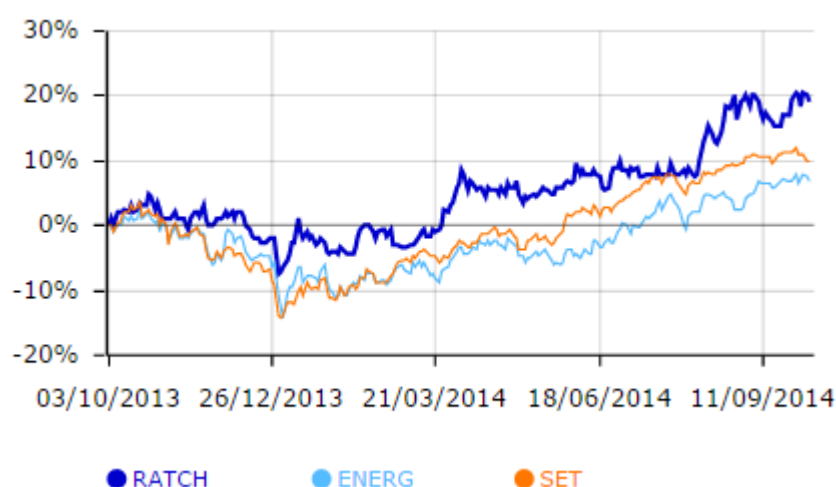
ความสามารถในการทำกำไร

**ตารางที่ ข.254** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	98,000.46	88,903.25	96,810.76	95,899.07	69,446.40
หนี้สิน (ล้านบาท)	35,338.67	33,364.39	43,079.11	47,287.93	22,899.24
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	61,934.35	54,700.98	52,965.99	47,917.35	46,500.94
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	14,500.00	14,500.00	14,500.00	14,500.00	14,500.00
รายได้ (ล้านบาท)	27,016.24	54,197.91	60,011.40	45,726.07	44,248.75
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	4,213.19	6,186.85	7,726.27	4,840.64	5,220.41
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	9.56	9.81	11.65	10.26	10.32
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	11.43	11.49	15.32	10.25	11.47
อัตรากำไรสุทธิ (%)	15.60	11.42	12.87	10.59	11.80
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้อัตราผลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.73 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.255 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปลายปี 2557 คณะกรรมการบริษัทฯ ได้ดำเนินการ ประเมินผลงานประจำปีของคณะกรรมการทั้งคณะและรายบุคคล โดยใช้แบบประเมินที่มีการอ้างอิงหลักเกณฑ์การประเมินผล คณะกรรมการตามแนวทางปฏิบัติที่ดีในการกำกับดูแลกิจการที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเสนอแนะไว้ ซึ่งผลจากการ ประเมินเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงแนวทางและกระบวนการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>กำกับดูแลกิจการของบริษัทฯ ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดียิ่งขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>การทบทวนจรรยาบรรณทั้ง 3 ฉบับ ได้แก่ จรรยาบรรณบริษัท จรรยาบรรณผู้บริหาร และจรรยาบรรณพนักงาน ด้วย การวิเคราะห์ประเด็นที่ควรแก้ไข ปรับปรุง เพิ่มเติมในบริบทของ สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน เพื่อ ปิดช่องว่างเหล่านั้น อีกทั้งยังต้องสามารถตอบสนองวิสัยทัศน์ เป้าหมาย และกลยุทธ์ใหม่ของบริษัทฯ ให้บรรลุผลสำเร็จเป็น รูปธรรมด้วย ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้จัดทำร่างจรรยาบรรณฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งได้ผนวกรวมสาระสำคัญของจรรยาบรรณทั้งสาม ฉบับไว้ในฉบับเดียว และเพิ่มเติมแนวปฏิบัติในประเด็นที่มีนัยสำคัญต่อการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนขององค์กรให้ครอบคลุม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการบริหารจัดการความเสี่ยงครอบคลุมใน 6 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการแข่งขัน ด้านการดำเนินงาน ด้านการเงิน ด้านบุคลากร ด้านภาพลักษณ์ และด้านกฎระเบียบ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดมาตรการ ในการจัดการภาวะวิกฤติ ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่ไม่สามารถ ควบคุม ได้ทันทีทันใด และ อาจส่งผลกระทบต่อชีวิต ทรัพย์สิน หรือทำให้ เกิดผล กระทบต่อสิ่งแวดล้อม และ ชุมชนโดยมีการประเมิน ปัจจัย เสี่ยงทั้งภายในและ ภายนอกและจัดทำเป็นแผน รองรับเหตุฉุกเฉิน</li> <li>ปี 2557 โรงไฟฟ้าของกลุ่ม บริษัทฯ ไม่มีเหตุการณ์ ฉุกเฉินที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานรวมทั้ง เศรษฐกิจ สังคม และ สิ่งแวดล้อม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการประชุมผู้ถือหุ้น เพื่อเป็นเวทีที่ผู้ถือหุ้น สามารถซักถามข้อมูลและ แสดงความคิดเห็น รวมถึง การเปิดเผยข้อมูลในรายงาน ผลการดำเนินงานประจำปี และรายงานความยั่งยืน นอกจากนี้ บริษัทฯ ได้เพิ่ม ช่องทางการสื่อสาร เช่น เว็บไซต์ และสื่อมวลชน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.256** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ประกาศเจตนารมณ์เข้าร่วมในโครงการแนวร่วม ปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต และได้รับการตอบรับจากคณะกรรมการแนวร่วมปฏิบัติของภาค เอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2557</li> <li>ปี 2557 บริษัทฯ มีความพยายามหลายอย่างในการพัฒนาหลักการการดำเนินธุรกิจด้วยคุณธรรม จริยธรรม และต่อต้าน การทุจริตคอร์รัปชันให้ยกระดับสู่บริบทและมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับภายในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัท</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้สำนักงานเลขานุการบริษัท และฝ่ายตรวจสอบภายใน เป็นช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียน หรือ ข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหน่วยงาน พนักงาน ผู้บริหาร และ/หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ จากผู้มีส่วนได้เสียที่เข้าชาย ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือขัดแย้งกับการกำกับ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ดูแลกิจการที่ดี และ จรรยาบรรณบริษัท</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้แจ้งเบาะแสหรือร้องเรียน สามารถใช้ช่องทางโทรศัพท์ จดหมาย อีเมล และเว็บไซต์ ในการร้องเรียนหรือแจ้งข้อ สงสัย โดยต้องระบุ รายละเอียดเรื่อง พร้อมชื่อ ที่อยู่ และหมายเลข โทรศัพท์ที่สามารถติดต่อได้ ส่งตรงมาที่สำนักงาน เลขานุการ บริษัท หรือฝ่าย ตรวจสอบภายใน หรืออาจ ส่งให้กรรมการผู้จัดการ ใหญ่ กรรมการอิสระ หรือ กรรมการตรวจสอบ เพื่อสั่ง การให้มี การตรวจสอบ ข้อมูลและรายงานต่อ คณะกรรมการบริษัทฯ ได้ โดยตรง</li> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้ศึกษา หลักการการรับเรื่อง ร้องเรียน และมาตรการการ เยียวยาที่เป็นสากล เพื่อ นำมาพัฒนาปรับปรุง และ ยกระดับกระบวนการ ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน และการ เยียวยาของบริษัท ฯ ให้เป็นกลไกสำคัญสำหรับ ป้องกันการทุจริต คอร์รัปชั่น ตามเจตนารมณ์ของบริษัทฯ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีเป้าหมาย ที่ จะดำเนินการให้แล้วเสร็จใน ปี 2558</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.257** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสวงหาความร่วมมือกับพันธมิตรเพื่อเพิ่มศักยภาพและขีดความสามารถในการแข่งขันและการเข้าถึงตลาดใหม่ ให้ได้มากที่สุด นอกจากนี้พันธมิตรผูกพันทางด้านธุรกิจโดยตรงแล้ว บริษัทฯ ยังได้เข้าไปมีส่วนร่วมในองค์กรเอกชนและสมาคมทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อเรียนรู้ความรู้ความเชี่ยวชาญจากองค์กรและสถาบันต่างๆ ร่วมทั้งแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และประสานความร่วมมือกันพัฒนากิจกรรมด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดกลยุทธ์ 10 ปี เป็นกรอบกำหนดทิศทางการดำเนินธุรกิจของบริษัท ในช่วงปี 2556-2566 เพื่อขับเคลื่อนองค์กรให้เติบโตตามเป้าหมายดังกล่าว และเพื่อรักษาความเป็นผู้นำในธุรกิจผลิตไฟฟ้าของประเทศ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.258** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 กลุ่มบริษัทฯ ได้ให้การสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนและสังคม เป็นเงินจำนวน 317 ล้านบาท ผ่านการดำเนินกิจกรรมพัฒนาชุมชนและสังคม 71.82 ล้านบาท การบริจาค 19.54 ล้านบาท และกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จำนวน 225.57 ล้านบาท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีคณะกรรมการสวัสดิการ บริษัทฯ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของพนักงานและเป็นช่องทางในการรับฟังข้อคิดเห็นและปรึกษาหารือระหว่างบริษัทฯ กับ พนักงานอย่างสร้างสรรค์ คณะกรรมการดังกล่าว ประกอบด้วย ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง จำนวน 2 คน และฝ่ายลูกจ้างที่มาจากการเลือกตั้งของพนักงาน จำนวน 6 คน ซึ่งการเลือกตั้งดำเนินการ ทุก 2 ปี</li> <li>ให้ความสำคัญกับการประเมินสมรรถนะพนักงานรายบุคคล เพื่อให้ทราบว่าพฤติกรรมของพนักงานนั้นสอดคล้องกับพฤติกรรมพึงประสงค์ตามค่านิยมขององค์กรหรือไม่ ซึ่งประเด็นที่ใช้ในการ ประเมิน ประกอบด้วย ความเป็นมืออาชีพในการทำงาน ความ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>รับผิดชอบต่อในงาน จริยธรรม และความซื่อสัตย์ การรับมือกับความท้าทาย และการทำงานเป็นทีม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ในการพิจารณาค่าตอบแทนผู้บริหารระดับสูง บริษัท ได้ประกาศเป็นนโยบายและหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทน กรรมการและผู้บริหารระดับสูงของกลุ่มบริษัทฯ เพื่อความชัดเจนเป็นธรรม เป็นประโยชน์ต่อการประกอบกิจการของกลุ่มบริษัทฯ ในระยะยาว และเป็นแรงจูงใจในการรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพไว้</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายปฏิบัติต่อพนักงานอย่างเป็นธรรม โดยจรรยาบรรณของบริษัทฯ บัญญัติวิธีปฏิบัติกับผู้มีส่วนได้เสีย รวมทั้ง พนักงานไว้ อย่างชัดเจน ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่การปกป้องคุ้มครองพนักงานให้มีความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมที่ดี ในการทำงาน ส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความผูกพันกับพนักงาน เคารพสิทธิ เสรีภาพขั้นพื้นฐานและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ให้ความสำคัญและส่งเสริมความเท่าเทียมของพนักงานทุกคน บริษัทฯ ปฏิเสธพฤติกรรมและการกระทำที่มีลักษณะเป็นการดูถูก</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เหยียดยาม หมิ่นประมาทให้ เกิดความอับอาย การข่มขู่ การคุกคาม การล่วงเกิน หรือการล่วงละเมิดทางเพศ ภายในบริษัทฯ และ มีการ กำหนดบทลงโทษทางวินัย ไว้อย่างชัดเจน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 พนักงานของบริษัทฯ ที่ได้รับการฝึกอบรม (ภายในและภายนอก) คิดเป็นร้อยละ 95 ของจำนวนพนักงานทั้งหมด จำนวน ชั่วโมง การฝึกอบรม (ภายในและภายนอก) รวม 8,467 ชั่วโมง และ การฝึกอบรมเฉลี่ย (ภายในและภายนอก) 43.4 ชั่วโมง/คน/ปี สูงกว่าเป้าหมายที่ 18 ชั่วโมง/คน/ปี</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งมั่นดำเนินงานการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน โดย นอกจากการดำเนินปฏิบัติ ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดแล้ว ยังได้ นำระบบบริหารจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย OHSAS 18001 ที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลเข้ามาใช้งานใน โรงไฟฟ้า ซึ่ง ช่วยป้องกันการบาดเจ็บและเจ็บป่วยของพนักงาน</li> <li>มีการอบรมหลักสูตรความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม ในการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ทำงานสำหรับพนักงานตลอดจนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับบริหาร และระดับหัวหน้างานโดยมีผู้เข้าร่วมมากกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ที่ร้อยละ 80</p> <p>โรงไฟฟ้าราชบุรีเพาเวอร์ ดำเนินงานที่เน้นการป้องกันอุบัติเหตุจากการเดินทางอย่างต่อเนื่องและครอบคลุมถึงสาเหตุเบื้องต้นของการเกิดอุบัติเหตุ ด้วยการ จัดกิจกรรมให้พนักงานทุกคนต้องเข้ารับการอบรมเรื่องการขับขี่อย่างปลอดภัย โดยจะจัดขึ้นทุกๆ 2 ปี พนักงานทุกคนจะได้เรียนรู้เทคนิคการขับขี่ตามหลักมาตรฐานสากลที่เน้นความปลอดภัย และทักษะที่จำเป็นในการขับขี่ รวมทั้งการฝึกภาคสนามเพิ่มทักษะการขับขี่เชิงป้องกันอุบัติเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในการ ทำงาน 2 ครั้งต่อปี ผลการตรวจวัดโดยรวมส่วนใหญ่อยู่ใน เกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และมีการกำหนดมาตรการแก้ไข สำหรับพื้นที่ที่มีค่าการตรวจวัดต่ำกว่าเกณฑ์ เพื่อให้ทุกพื้นที่ภายในสำนักงานมีสภาพสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมกับการทำงาน</li> <li>● โรงไฟฟ้าราชบุรีมีผู้สูญเสียการ ได้ยินไม่เกิน 15 เดซิ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>เบล(เอ) ที่หุข้างใดข้างหนึ่ง ร้อยละ 32.61 ของ ผู้ปฏิบัติงานที่สัมผัสเสียงดัง และเพื่อเป็นการดูแลผู้ ปฏิบัติ งาน จึงได้จัดทำ แผนผังแสดงระดับเสียงใน แต่ละพื้นที่ ติด ประกาศผล การตรวจวัดระดับเสียงให้ ผู้ปฏิบัติงานทุกคนทราบ นอกจากนี้ยังกำหนด มาตรการให้สวมใส่อุปกรณ์ ป้องกัน ขณะปฏิบัติงานใน บริเวณที่มีเสียงดัง</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ระบบตรวจวัดปริมาณมลสารในอากาศจากปล่อง โรงไฟฟ้าทุกปล่องแบบ อัตโนมัติอย่างต่อเนื่อง (Continuous Emission Monitoring Systems: CEMs)</li> <li>● ระบบตรวจวัดคุณภาพ อากาศในบรรยากาศทั่วไป แบบ ต่อเนื่องถาวร (Ambient Air Quality Monitoring Systems: AAQMs) ในบริเวณพื้นที่ ชุมชนรอบโรงไฟฟ้า โรงไฟฟ้าวราขบุรีและ โรงไฟฟ้าวราขบุรีเพาเวอร์ จำนวน 5 สถานี</li> <li>● ปี 2557 ค่าความเข้มข้นของ มลสารที่ระบายออกจาก โรงไฟฟ้าวราขบุรีมีค่าเฉลี่ย ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานตาม ประกาศ กระทรวง อุตสาหกรรม พ.ศ. 2547 ซึ่ง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ส่วนใหญ่เดินเครื่องโดยใช้ ก๊าซธรรมชาติเป็นหลัก โดย ค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ที่ ระบาย ออกจากโรงไฟฟ้า พลังความร้อนราชบุรี กรณี ที่เดินเครื่องโดยใช้ น้ำมัน เตา นั้น ระบบกำจัดก๊าซ ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ยังคง รักษา ประสิทธิภาพการ กำจัดได้ต่อเนื่องเฉลี่ยร้อยละ 97.3 (ประสิทธิภาพ ติดตั้งร้อยละ 97.2)						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.259** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮ ลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 กลุ่มบริษัทฯ ได้ จัดทำโครงการปรับปรุง ประสิทธิภาพ การผลิต และ สามารถลดการใช้ปริมาณ พลังงานไฟฟ้าลง 4,652 เม กะวัตต์-ชั่วโมง คิดเป็น ค่าใช้จ่ายที่ลดลง 9,768,702 บาท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 โรงไฟฟ้าราชบุรีได้ ดำเนินโครงการเพิ่ม ประสิทธิภาพกังหันไอน้ำ (Steam Turbine Cycle Efficiency) ของโรงไฟฟ้า พลังความร้อนราชบุรี เครื่อง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ที่ 1-2 โดยการควบคุม อุณหภูมิหอระบายความ ร้อน (Cooling Tower Basin) ด้วยการ เดินเครื่อง พัดลม (Cooling Tower Fan) เพิ่มจำนวน (20 ตัว) ใน ช่วงเวลา 24.00-08.00 น. ส่งผลให้ลดการใช้ พลังงานความร้อน 6,785,023 เมกะจูลต่อปี เทียบได้เป็นพลังงานไฟฟ้าที่ ประหยัด ได้ 1,885 เมกะ วัตต์-ชั่วโมงต่อปี คิดเป็นการ ลดการปล่อย ก๊าซเรือน กระจก 983 ตัน คาร์บอนไดออกไซด์ เทียบเท่า ซึ่งคำนวณ เป็น ค่าใช้จ่ายที่ลดลงเท่ากับ 5,600,000 บาทต่อปี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ลดการปล่อยก๊าซเรือน กระจกใน ทางอ้อมจากการ เลือกดำเนินธุรกิจกับคู่ค้าที่มี นโยบายและการ ดำเนินงาน ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม อย่างจริงจังและต่อเนื่องมา ตั้งแต่ปี 2556</li> <li>• ปี 2557 เริ่มดำเนินการ พัฒนาแผนลดก๊าซ เรือน กระจกระยะยาวของ โรงไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิง ฟอสซิลเป็น เชื้อเพลิงหลัก (บริษัทฯ ถือหุ้น 99.99%) ได้แก่ โรงไฟฟ้าวราชนบุรี และ โรงไฟฟ้าไตรเอนเนอจี โดย เป็นการศึกษาวิเคราะห์ ข้อมูล ที่เกี่ยวข้อง เพื่อ ประเมินศักยภาพ</li> </ul>						

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ความสามารถของโรงไฟฟ้า พร้อมทั้งเชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ของบริษัทฯ ทั้งนี้ บริษัทฯ คาดหมายว่า แผนดังกล่าวจะแล้วเสร็จในปี 2558</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2558 โรงไฟฟ้าราชบุรีจะเข้าร่วมโครงการ นำร่องระบบการซื้อขายใบอนุญาตปล่อยก๊าซเรือนกระจกภาคสมัครใจของประเทศไทย (Thailand Voluntary Emission Trading Scheme; Thailand V-ETS) ขององค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน) ที่ดำเนินการร่วมกับศูนย์บริหาร วิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยจะนำระบบ Measurement, Reporting, and Verification System; MRV และกฎการดำเนินงานสำหรับระบบ Thailand V-ETS เข้ามาทวนสอบการจัดการก๊าซ เรือนกระจกของโรงไฟฟ้า</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 มีสัดส่วนปริมาณน้ำที่กลับมาใช้ซ้ำ นอกเหนือจาก ในระบบหล่อเย็นมากขึ้น เป็น 973,702 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็น ร้อยละ 3 ของปริมาณน้ำที่สูบจากแหล่งน้ำ</li> </ul>		✓				



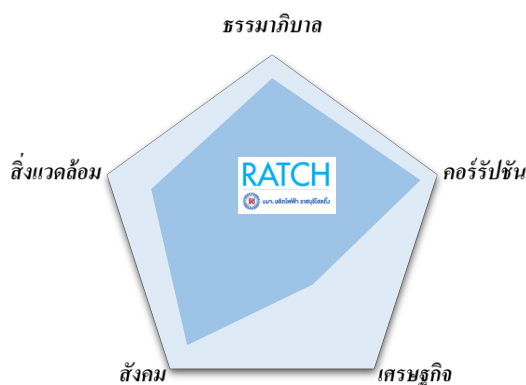
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ธรรมชาติเข้ามาใช้ใน โรงไฟฟ้า เพิ่มขึ้นจากปี 2556 ที่ร้อยละ 2.8						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 โรงไฟฟ้าหลักของ บริษัทฯ มีปริมาณของเสียที่ เกิดขึ้นทั้งหมดรวม 10,444 ตัน เป็นของเสียไม่อันตราย 10,146 ตัน และของเสีย อันตราย 298.21 ตัน แบ่งเป็นของเสียอันตรายที่ นำกลับไปใช้ประโยชน์ได้ 297.8 ตัน และฝังกลบอย่าง ปลอดภัย 0.41 ตัน</li> <li>ในปี 2558 มีเป้าหมายใน การกำจัดของเสียอันตราย ด้วยวิธีฝังกลบให้เป็นศูนย์</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการที่ ดำเนินการ ภายนอก ได้แก่ โครงการคน รักษ์ป่า ป่ารักชุมชน กิจกรรมเสริมสร้างความ เข้มแข็งป่าชุมชนจังหวัด ราชบุรี และ โครงการปลูก ป่าต้นน้ำสร้างแหล่งกักเก็บ คาร์บอนฯ ในพื้นที่จังหวัด น่าน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	40 %
การคำนึงถึงสังคม	83.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	73.33 %
Sustainability Score	74.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.74 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

38. บริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจค้าปลีกประเภทห้างสรรพสินค้าในนามห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำหน่ายสินค้าอุปโภคทั่วไป และสินค้าและบริการที่ทันสมัยและตอบรับกับรูปแบบ ไลฟ์สไตล์และความต้องการของลูกค้า ภายใต้แนวคิด โรบินสัน...ใส่สีสันใหม่ให้ชีวิต มีสาขาครอบคลุมพื้นที่ที่มีศักยภาพทั่วประเทศ

**ตารางที่ ข.260** ข้อมูลสถิติของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
<b>จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)</b>				
	1,110.66	1,110.66	1,110.66	
<b>ราคาพาร์ (บาท)</b>				
	3.55	3.55	3.55	
<b>มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)</b>				
	56,643.72	53,311.73	73,858.97	
<b>ราคา (บาท/หุ้น)</b>				
	51.00	48.00	66.50	
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
<b>มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)</b>				
	10.19	9.71	8.50	
<b>P/BV (X)</b>				
	5.01	4.95	7.82	
<b>P/E (X)</b>				
	28.81	25.76	42.84	
<b>อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)</b>				
	17.95	34.79	46.01	
<b>มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)</b>				
	57.10	100.10	120.27	
<b>อัตราส่วนทางการเงิน</b>				
6M/2557	6M/2556	2556	2555	
<b>อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)</b>				
	0.47	0.69	0.73	1.04
<b>อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)</b>				
	18.15	20.85	18.55	21.95
<b>อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)</b>				
	14.75	17.86	15.03	18.08
<b>อัตราส่วนทางการเงิน</b>				
6M/2557	6M/2556	2556	2555	
<b>อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)</b>				
	0.66	0.56	0.60	0.63
<b>อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)</b>				
	1.48	1.67	1.50	1.54
<b>อัตรากำไรขั้นต้น (%)</b>				
	24.82	24.26	24.34	24.56
<b>EBIT Margin (%)</b>				
	10.36	10.45	10.03	11.77
<b>อัตรากำไรสุทธิ (%)</b>				
	7.61	7.69	7.42	8.63

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	6.25	-27.82	56.47
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.76	1.88	0.98
นโยบายเงินปันผล	ประมาณร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิจากการดำเนินงานปกติ (หลังภาษีเงินได้) ตามงบการเงินรวม		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

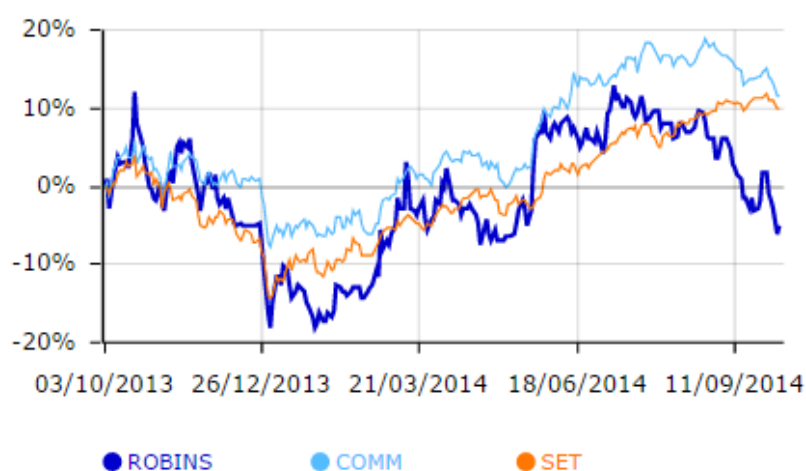
ตารางที่ ข.261 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	19,400.69	18,830.19	16,872.50	14,264.69	12,251.42
หนี้สิน (ล้านบาท)	7,416.12	6,817.65	6,300.02	5,195.15	4,097.74
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	11,317.26	11,342.76	10,064.35	8,738.98	7,963.22
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	3,942.85	3,942.85	3,942.85	3,942.85	3,942.85
รายได้ (ล้านบาท)	12,876.90	26,754.32	23,906.55	19,280.41	16,693.39
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	979.33	1,985.71	2,063.22	1,452.97	1,706.87
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	14.75	15.03	18.08	16.61	18.63
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	18.15	18.55	21.95	17.40	23.34
อัตรากำไรสุทธิ (%)	7.61	7.42	8.63	7.54	10.22

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้อัตราแลกเปลี่ยนจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.75 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.262** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ประกอบกิจการโดยปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายด้วยความเป็นธรรม รวมทั้งปฏิบัติงานภายใต้กรอบของกฎหมาย และเงื่อนไขข้อตกลงทางการค้าอย่างเคร่งครัด รวมถึงการแข่งขันทางการค้าที่เป็นธรรมโดยไม่นำเอากลยุทธ์ใดๆ ที่ไม่สุจริตเพื่อทำลายคู่แข่ง</li> <li>นอกจากนี้ บริษัทฯ ได้ปลูกจิตสำนึก</li> <li>ให้พนักงานยึดมั่นในความซื่อสัตย์ และคุณธรรมทั้งในการประกอบอาชีพ และการดำเนินชีวิต และปฏิบัติต่อลูกค้า คู่ค้า และผู้ร่วมงานทุกระดับอย่างยุติธรรม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบายด้านการบริหารความเสี่ยง และกำกับแนวทางในการป้องกันความเสี่ยง รวมทั้งได้ติดตามการดำเนินการเพื่อบริหารความเสี่ยงในด้านต่างๆ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าการบริหารจัดการความเสี่ยงนั้นมีความเพียงพอ เหมาะสม และสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลที่เว็บไซต์ของบริษัท โดยเปิดเผยผลประกอบการ ฐานะทางการเงิน พร้อมข้อมูลสนับสนุนที่ถูกต้องในเวลาที่กำหนด เพื่อให้</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เกิดความโปร่งใส และเป็นธรรมต่อ ผู้ถือหุ้น						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.263** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทจึงได้ประกาศเจตนาสมัครเข้าเป็นแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านทุจริต เพื่อแสดงถึงความมุ่งมั่นในการประกอบธุรกิจโดยสุจริต อีกทั้งเพื่อส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างภาคเอกชนไทย และหน่วยงานภาครัฐ ในการยกระดับมาตรฐานด้านจริยธรรมทางธุรกิจให้สูงขึ้น</li> <li>มุ่งให้การปฏิบัติงานหรือคิดการใดๆ เป็นไปด้วยความสุจริต ถูกต้อง โปร่งใส เปิดเผย และตรวจสอบได้ โดยกำหนดไว้ในจรรยาบรรณธุรกิจ ในด้านการทำงานที่ยึดถือความซื่อสัตย์ และให้พนักงานถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำ ช่องทางในการติดต่อร้องเรียนให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ผ่านทาง email : cghotline@robinson.co.th ซึ่งสามารถติดต่อร้องเรียนต่อคณะกรรมการได้โดยตรง โดยมีกรรมการอิสระและคณะกรรมการตรวจสอบเป็นผู้รับเรื่องร้องเรียน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ดังกล่าว และมีขั้นตอนและ กระบวนการปกป้องผู้แจ้งเบาะแส อย่างชัดเจนและมีประสิทธิภาพ						

ที่มา: จากการศึกษา

### ตารางที่ ข.264 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท

ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการจัดวางระบบงานที่มีประสิทธิภาพ อาทิ ระบบการบริหารสินค้า บริษัทฯ ได้มีการวางระบบ Logistic และ Supply Chain เพื่อลดขั้นตอนในการจัดซื้อและการรับส่งสินค้า อีกทั้งบริษัทฯ ได้มีการวางระบบคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการบริหารสินค้าคงคลังเพื่อลดความเสี่ยงจากสินค้าล้าสมัยและสามารถตอบสนองต่องานขายสินค้าหน้าร้านได้อย่างเหมาะสม รวมถึงการมีประสิทธิภาพของระบบงานปฏิบัติงานหน้าร้าน ระบบติดตามแผนการตลาดและระบบการติดตามพฤติกรรมลูกค้า</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งสร้างประสบการณ์ที่น่าประทับใจให้แก่ลูกค้าในทุกช่วงเวลาที่ผ่านมาภายในร้าน โดยพัฒนาการให้บริการของพนักงานให้สามารถให้บริการที่ตีบนมาตรฐานเดียวกัน เริ่มจาก การทักทาย การค้นหาและเข้าใจในความต้องการสินค้า ปิดการขาย</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และกล่าวขอบคุณ เพื่อสร้างความผูกพันระหว่างลูกค้ากับบริษัทฯ ให้ใกล้ชิดกันมากขึ้นและมุ่งหวังให้ลูกค้ากลับมาใช้บริการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>นำระบบการวิเคราะห์การเข้าออกภายในร้านของลูกค้า มาใช้วิเคราะห์ข้อมูลในเชิงลึก เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงกลยุทธ์ธุรกิจให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯได้พัฒนา Robinson Mobile App และ Online Shopping เพื่อต่อยอดความสำเร็จของธุรกิจไปยังตลาดออนไลน์มากขึ้น</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.265** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการโรบินสันสานฝันให้น้อง :87 ฝัน 87 โรงเรียน ซึ่งเป็นโครงการที่บริษัทฯได้ริเริ่มและจัดทำอย่างต่อเนื่อง โดยมีการทำงานร่วมกันระหว่างคนในชุมชนของแต่ละพื้นที่ คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และพนักงานของบริษัทฯ ในการช่วยกันพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักเรียนในพื้นที่ขาดแคลนให้มีการเรียนการสอน</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนที่ดีขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มอบเงินสมทบทุนให้กับกาชาดจังหวัดใน 5 จังหวัด ได้แก่ ฉะเชิงเทรา ร้อยเอ็ด สมุทรปราการ ปราจีนบุรี และ มุกดาหาร</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปฏิบัติต่อพนักงานตามข้อบังคับของกฎหมายแรงงานและสวัสดิการสังคม รวมถึงการให้ผลตอบแทน และสวัสดิการพนักงานอย่างเหมาะสม อีกทั้งบริษัทฯ ได้เอาใจใส่ในด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของพนักงาน</li> <li>• มีการกำหนดค่าตอบแทนของพนักงานให้สอดคล้องกับธุรกิจที่มีขนาดใกล้เคียงกัน รวมถึงมีนโยบายปรับเพิ่มค่าตอบแทนของพนักงานเพื่อให้สอดคล้องกับอัตราค่าตอบแทนในตลาดอยู่เสมอ รวมถึงอ้างอิงกับอัตราค่าตอบแทนบริษัทในกลุ่มเซ็นทรัล โดยคำนึงถึงความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และผลการปฏิบัติงานของแต่ละบุคคลเป็นสำคัญ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้ความเคารพต่อสิทธิมนุษยชนอย่างเคร่งครัด โดยดูแลให้ความสำคัญต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม เพื่อให้ได้รับสิทธิตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสีย และ/หรือตามข้อตกลงที่มีกับบริษัทฯ อีกทั้งได้กำหนดแนวทางในการปฏิบัติแก่พนักงานให้ปฏิบัติตนกับ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ผู้ร่วมงาน และผู้อื่นที่เกี่ยวข้องด้วย มารยาทอันงดงาม สุภาพ มีน้ำใจ มีมนุษยสัมพันธ์อันดี และเป็นแบบอย่างที่ดี รวมทั้งปฏิบัติกับทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน ให้เกียรติและเคารพต่อสิทธิส่วนบุคคลโดยปราศจากการคุกคาม และแบ่งชนชั้น รวมถึงความแตกต่างระหว่างเชื้อชาติ วัฒนธรรม ศาสนา รวมถึงการให้ความเคารพในความเป็นส่วนตัว ข้อมูลส่วนบุคคล ความมีอิสระในการกระทำใดๆ ตามสิทธิอันชอบธรรมตามหน้าที่การงานตามกฎหมายและสิทธิมนุษยชน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้สนับสนุนให้พนักงานได้พัฒนาทั้งในด้านทักษะการปฏิบัติงาน และการบริหารจัดการผ่านการเข้าฝึกอบรมในหลักสูตรต่างๆ จำนวน 125 หลักสูตร คิดเป็นจำนวนชั่วโมงอบรมรวมกว่า 11,500 ชั่วโมงต่อปี</li> <li>มีนโยบายส่งเสริมความก้าวหน้าในสายงานของพนักงาน ภายใต้โครงการ Top 100 โดยได้คัดสรรกลุ่มพนักงานที่มีความรู้ความสามารถและมีศักยภาพในการร่วมกันสร้างการเติบโตขององค์กรในอนาคต</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีสภาพแวดล้อมในการทำงานที่เหมาะสม มีความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน</li> <li>ห่วงใยในสุขภาพของพนักงาน อาทิ โครงการตรวจสุขภาพสำหรับพนักงาน ซึ่งบริษัทฯ ได้จัดทำโครงการดังกล่าวเป็นประจำทุกปี รวมทั้งบริษัทฯ ยังสนับสนุน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กิจกรรมด้านกีฬา และการออก กำลังกาย โดยส่งเสริมให้มีการจัด กิจกรรมแข่งขันกีฬาในแต่ละสาขา ของบริษัท						
• ความรับผิดชอบต่อสินค้า และบริการ	• มุ่งนำเสนอสินค้าที่ดีมีคุณภาพ ใน ราคาที่เหมาะสมและมอบความ คุ้มค่าให้ลูกค้าทุกคนด้วยบริการที่ดี ที่สุดและให้บริการตามมาตรฐาน การบริการอย่างเต็มที่ ด้วยความ เต็มใจและจริงใจโดยไม่หวังสิ่งตอบ แทน รวมทั้งให้คำแนะนำปรึกษา กับลูกค้าอย่างถูกต้องครบถ้วน โดยให้ข้อมูลสินค้าแก่ลูกค้าตาม ข้อเท็จจริง ไม่โฆษณาชวนเชื่อ เพื่อให้ลูกค้าเข้าใจ และได้รับ ประโยชน์สูงสุด รวมถึงการรักษา ข้อมูลที่เป็นความลับของลูกค้า				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.266 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบิน  
สัน จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
• พลังงาน	• ส่งเสริมด้านการประหยัด พลังงานด้วยการติดตั้งและ ปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ประหยัด พลังงานไฟฟ้าภายในห้างฯ ควบคู่ไปกับการรณรงค์ในเรื่อง ลดการใช้พลังงาน					✓	
• การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	• ลดภาวะโลกร้อนโดยรณรงค์ให้ ลดการใช้ถุงพลาสติกและเปลี่ยน มาใช้ถุงผ้า					✓	

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
• การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
• การจัดการของเสียและ วัสดุเหลือใช้	• ลดปริมาณการใช้กระดาษใน สำนักงานโดยปรับเปลี่ยนเป็น การใช้ระบบคอมพิวเตอร์และ E- Commerce				✓		
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
• การขนส่ง	-						✓

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	73.33 %
การคำนึงถึงสังคม	73.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	13.33 %
Sustainability Score	67.33 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.76 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

### 39. ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)



#### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ดำเนินธุรกิจธนาคารพาณิชย์ที่ให้บริการทางการเงินครบวงจรสำหรับลูกค้าทุกประเภท เช่น รับฝากเงิน โอนเงิน ให้กู้ยืมประเภทต่างๆ บริการด้านปริวรรตเงินตรา Bancassurance บริการด้านการค้าต่างประเทศ Cash Management รวมถึงบริการด้านธุรกิจหลักทรัพย์ บริการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพและกองทุนส่วนบุคคล บริการด้านบัตรเครดิตและการรับฝากทรัพย์สิน

#### ตารางที่ ข.267 ข้อมูลสถิติของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	3,394.25	3,394.01	3,393.74
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	614,359.17	487,040.51	615,963.16
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
ราคา (บาท/หุ้น)	181.00	143.50	181.50
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	77.42	69.24	60.72
P/BV (X)	2.34	2.07	2.99
P/E (X)	11.76	10.11	16.59
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	36.67	59.38	48.31
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,100.44	1,364.96	983.74

อัตราส่วนทางการเงิน      6M/2557                      6M/2556                      2556                      2555

อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	21.29	21.34	21.66	19.94
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	2.64	2.57	2.61	2.47
อัตรากำไรสุทธิ (%)	33.83	32.19	30.45	28.76

อัตราผลตอบแทน                      YTD                      2556                      2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	26.13	-20.94	55.79
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.90	3.14	1.93
นโยบายเงินปันผล	ประมาณร้อยละ 30-50 ของกำไรสุทธิในแต่ละปี (ตามงบการเงินรวม) (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

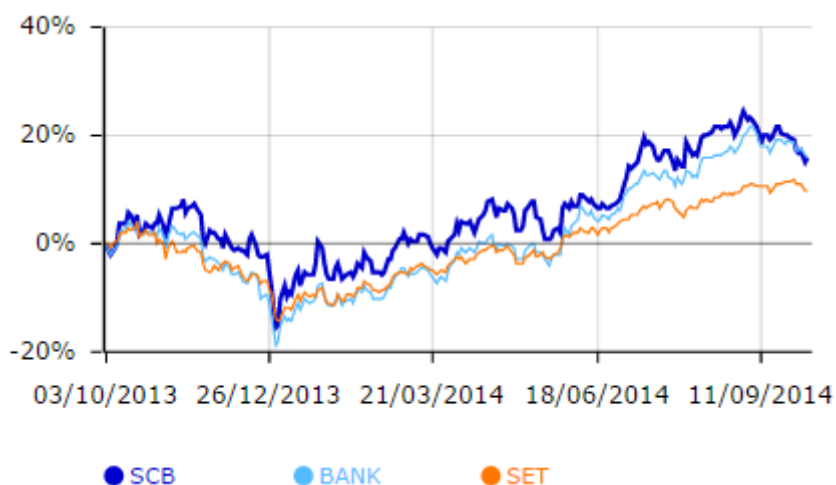
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.268 ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	2,552,630.18	2,534,205.79	2,269,883.56	1,877,836.45	1,476,763.79
หนี้สิน (ล้านบาท)	2,288,701.32	2,286,165.72	2,050,728.17	1,690,653.54	1,321,658.72
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	263,156.01	246,272.12	217,601.22	185,870.96	154,315.64
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	33,991.92	33,991.92	33,991.92	33,991.92	33,991.92
รายได้ (ล้านบาท)	82,339.34	164,963.62	139,844.24	132,732.38	86,333.84
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	27,851.86	50,232.79	40,219.90	36,272.65	24,205.97
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	2.64	2.61	2.47	2.83	2.45
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	21.29	21.66	19.94	21.33	16.39
อัตรากำไรสุทธิ (%)	33.83	30.45	28.76	27.33	28.04
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.77 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.269 ผลการดำเนินงานด้านบริษัทภิบาลของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บริษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การดำเนินงานของธนาคาร ตามหลักธรรมาภิบาล ธนาคารได้จัดทำ จรรยาบรรณของธนาคาร เพื่อเป็นหลักในการปฏิบัติ ต่อผู้มีส่วนได้เสียของ ธนาคาร</li> <li>มีการกำหนดจรรยาบรรณ ของคณะกรรมการและ จรรยาบรรณของพนักงาน เพื่อเป็นแนวทางในการ ปฏิบัติตามมาตรการ แนวทาง และกระบวนการ ปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	หลักธรรมาภิบาลตาม มาตรฐานสากล						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควบคุมความเสี่ยง โดยกำหนดระดับ Key Risk Indicator และเพดานความเสี่ยง ทั้งในระดับลูกค้า ผลิตภัณฑ์ ธุรกิจ และระดับอื่นๆ ตามความเหมาะสม และมีกระบวนการควบคุมภายใน เพื่อให้มีการจัดการความเสี่ยงเป็นไปตามนโยบาย และกระบวนการที่กำหนด</li> <li>ความเสี่ยงประเภทต่างๆ จะถูกรายงานไปยังผู้เกี่ยวข้อง และผู้บริหารอย่างสม่ำเสมอ ซึ่งรายงานมีทั้งในระดับผลิตภัณฑ์ และระดับหน่วยงาน และความเสี่ยงโดยรวม</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกรายงานไว้ในเว็บไซต์ของธนาคารและตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.270** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ประกาศใช้นโยบายต่อต้านคอร์รัปชันและสินบน ได้รับการประกาศรายชื่อ</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>รับรองการเป็นสมาชิกแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการนำระบบ Risk Control Self Assessment (RCSA) มาใช้ในทุกหน่วยงานเพื่อเป็นมาตรการในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานที่เป็นรูปธรรม</li> <li>มีการพัฒนาหลักสูตร e-learning การต่อต้านคอร์รัปชันและสินบน เริ่มใช้ในไตรมาส 2 ของปี 2557</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายและช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนด้านการทุจริตและรับสินบน</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.271** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของธนาคารไทย

พาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างเครือข่ายพันธมิตรทางธุรกิจและการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างทายาท ผู้สืบทอดธุรกิจรุ่นใหม่</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>รับฟังความคิดเห็นและความต้องการของลูกค้าทุกกลุ่มผ่านช่องทางการติดต่อที่หลากหลาย ทั้งช่องทางที่เป็น Voice และ Non-</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>voice เช่น Call Center ของธนาคาร และช่องทางสื่อสารออนไลน์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีระบบประเมินผลการให้บริการของ Call Center ทุกครั้งที่ลูกค้าโทรเข้ามา ติดต่อกับธนาคาร เพื่อสร้างความมั่นใจว่า ลูกค้าจะได้รับ ความพึงพอใจสูงสุด</li> <li>• มีการจัดตั้งคณะกรรมการ จัดการข้อร้องเรียน เพื่อดูแล ติดตาม ให้การตอบสนอง และแก้ไขปัญหา และข้อ ร้องเรียนของลูกค้าเป็นไป อย่างราบรื่นและรวดเร็ว</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Follow Me Application ใช้สำหรับติดตามสถานะ ความคืบหน้าของการยื่น สมัครสินเชื่อ รวมถึงการส่ง เอกสารประกอบการสมัคร สินเชื่อผ่านทางมือถือ ช่วย ลดระยะเวลาและค่าใช้จ่าย โดยจะเริ่มใช้ในหน่วยงาน กลุ่มลูกค้าสินเชื่อบุคคล อาทิ สินเชื่อเคหะ และสินเชื่อ รถยนต์ประมาณพฤษภาคม 2558</li> <li>• Palm Vein Technology เป็นการใช้ลักษณะเส้นเลือด ตาบฝ่ามือ เพื่อพิสูจน์ตัว บุคคล เป็นเทคโนโลยีที่มีความปลอดภัยมากกว่าการใช้ลายเซ็นหรือการสแกน ลายนิ้วมือ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.272 ผลการดำเนินงานด้านการการดำเนินงานด้านถึงสังคมของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 มอบทุนการศึกษาทั้งหมด 345 ทุนแก่เยาวชนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ ทั้งระดับประถม มัธยม และอุดมศึกษา มูลค่ากว่า 10 ล้านบาท</li> <li>ให้การสนับสนุนหนังสือและสื่อการเรียนการสอนแก่ 418 โรงเรียน มูลค่า 2 ล้านบาท</li> <li>มีการจัดค่ายพัฒนาเยาวชนให้ได้รับทุนการศึกษาแก่โรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน ณ ค่ายพระราม 6 เพชรบุรี</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับการสร้างระบบค่าตอบแทนที่เหมาะสมเป็นธรรม และอยู่ในระดับที่แข่งขันได้กับธุรกิจประเภทเดียวกัน โดยมีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานที่เชื่อมโยงกับผลตอบแทนให้เหมาะสมกับพนักงาน และจัดให้มีสวัสดิการต่างๆ เพื่อสร้างคุณภาพชีวิตและสร้างแรงจูงใจในการทำงาน</li> <li>จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการพักผ่อนและสถานพยาบาลมากมายสำหรับพนักงานในศูนย์</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	สำราญธรรม์ อาคาร สำนักงานใหญ่						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 กำหนดหลักเกณฑ์การดำเนินธุรกิจกับคู่ค้าธุรกิจ และพัฒนาจรรยาบรรณสำหรับคู่ค้าธุรกิจขึ้น ตามแนวทางของ UN Global Compact ซึ่งเป็นมาตรฐานที่ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมและครอบคลุมประเด็นด้านแรงงานให้ปฏิบัติตามกฎหมายแรงงานอย่างเคร่งครัดในทุกส่วนของห่วงโซ่อุปทาน ทั้งนี้ในปี 2557 ไม่พบการปฏิบัติที่ละเมิดหลักสิทธิมนุษยชน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ใช้เวลา 1,309,467 ชั่วโมงในการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากร โดยเฉลี่ยพนักงานมีการอบรม 7.4 วันต่อคน ผู้ที่ได้รับคำแนะนำและรับรู้ผลงานมีจำนวนร้อยละ 97.6</li> <li>มีการให้ทุนแก่พนักงานเพื่อศึกษาต่อในระดับปริญญาโท ทั้งมหาวิทยาลัยในและต่างประเทศ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย สุขภาพ และสิ่งแวดล้อมในการทำงาน</li> <li>มีการตั้งชมรมด้านกีฬาและสันทนาการ มีฟิตเนสเซ็นเตอร์สำหรับพนักงาน</li> <li>ให้ความรู้แก่พนักงานในการตระหนักถึงปัญหาสุขภาพที่</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เกี่ยวข้องกับการทำงาน โดยมีพนักงานเข้าร่วมกว่า 1,200 คน <ul style="list-style-type: none"> <li>มีการฉีดวัคซีนป้องกันโรคต่างๆ โดยมีพนักงานเข้าร่วม 2,825 คน</li> <li>มีการตรวจสอบสุขภาพสำหรับสตรี โดยมีพนักงานเข้าร่วม 1,376 คน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลลูกค้า ซึ่งบังคับใช้ทั้งองค์กร และสื่อสารให้พนักงานรู้ถึงความสำคัญของการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลลูกค้า</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.273 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เข้าร่วมโครงการชดเชยการปลดปล่อยคาร์บอนกับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการจัดเก็บข้อมูลการปล่อยคาร์บอนสู่ชั้นบรรยากาศ ซึ่งเป็นโครงการที่ดำเนินการโดยบริษัท South Pole Carbon Asset Management โดย</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เริ่มที่อาคารสำนักงาน 4 อาคารใน กทม. ซึ่งมีข้อมูลครบถ้วน สามารถชดเชยการปล่อยคาร์บอนฯ ได้ 1,586 กิโลกรัม หรือร้อยละ 10 ของการปล่อยคาร์บอนฯ ทั้งหมด						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตั้งระบบควบคุมน้ำส่วนกลาง ประกอบด้วยระบบปล่อยน้ำอัตโนมัติ คุณภาพสูงสำหรับการใช้งานในห้องสุขาและระบบบำบัดน้ำเสีย ช่วยการลดใช้น้ำในอาคารสำนักงานใหญ่ ร้อยละ 30</li> <li>มีการนำน้ำ 30 ลูกบาศก์เมตรของแต่ละวันกลับมาใช้ใหม่ โดยรวมสามารถนำน้ำกลับมาใช้ใหม่ 6,000 ลูกบาศก์เมตรต่อปี หรือคิดเป็นร้อยละ 2 ของปริมาณการใช้น้ำของอาคารสำนักงานใหญ่ อาคารชิดลม และอาคารแจ้งวัฒนะ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการสั่งซื้อและทำบัญชีรายการสำหรับทรัพยากรสิ้นเปลือง นอกจากช่วยลดเวลา ลดขั้นตอน และลดการเกิดของเสีย</li> <li>จัดหากระดาษที่เป็นผลิตภัณฑ์ที่อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจากคู่ค้าของธนาคาร เช่น กระดาษ Eco Value ประกอบด้วย เยื่อกระดาษที่ทำจากต้นไม้ร้อยละ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ละ 50 และกระดาษรีไซเคิล และฟางข้าวร้อยละ 50						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดตั้งกองทุนสิ่งแวดล้อมเพื่อการพัฒนาเยาวชนให้สามารถทำโครงการเพื่อร่วมรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมในชุมชนตนเอง</li> <li>สนับสนุนโครงการสืบ นาคะเสถียรเป็นปีที่ 5 ในการทำโครงการอนุรักษ์ป่าไม้และธรรมชาติของผืนป่าตะวันตกของประเทศไทย</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล 93.33 %

การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน 90 %

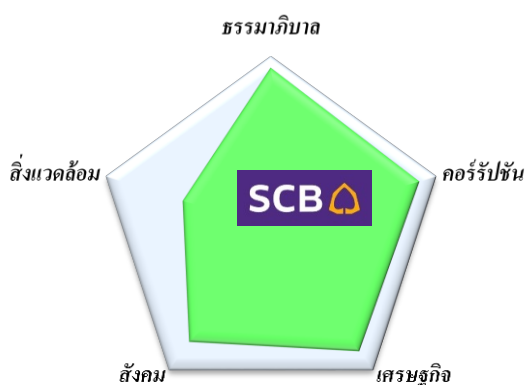
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ 86.67 %

การคำนึงถึงสังคม 80 %

การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 53.33 %

Sustainability Score 80.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.78 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

40. บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ธุรกิจการลงทุน (Holding company) ใน 3 ธุรกิจหลัก ได้แก่ ธุรกิจซีเมนต์-ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง ธุรกิจเคมีภัณฑ์ และธุรกิจกระดาษครบวงจร



**ตารางที่ ข.274** ข้อมูลสถิติของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

	YTD	2556	2555
ข้อมูลสถิติ	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,200.00	1,200.00	1,200.00
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	535,200.00	480,000.00	528,000.00
ราคา (บาท/หุ้น)	446.00	400.00	440.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	140.00	130.30	114.21
P/BV (X)	3.19	3.07	3.85
P/E (X)	15.42	13.55	26.58
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	30.27	36.02	46.54
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	837.59	783.02	806.13

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.43	1.45	1.51	1.31
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	21.55	22.07	23.95	16.64
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	11.71	10.24	12.16	7.71
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.58	1.60	1.57	1.64
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.09	1.08	1.09	1.09
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	15.85	15.81	16.39	13.22
EBIT Margin (%)	9.84	10.69	11.19	7.07
อัตรากำไรสุทธิ (%)	6.64	8.31	8.05	5.62

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	11.50	-9.09	40.58
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.48	2.75	2.84
นโยบายเงินปันผล	ร้อยละ 40-50 ของกำไรสุทธิของงบการเงินรวม (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

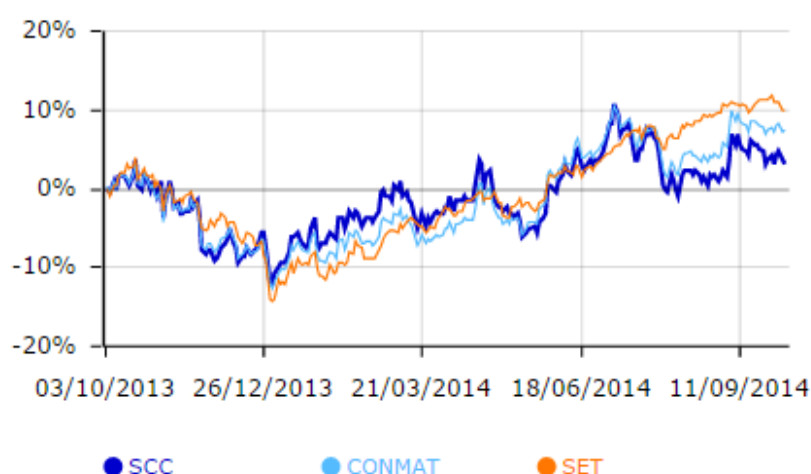
ตารางที่ ข.275 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	462,385.57	440,435.81	395,573.14	374,738.12	359,218.87
หนี้สิน (ล้านบาท)	265,000.99	253,413.70	234,450.48	211,769.55	199,648.61
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	168,004.56	161,791.75	143,186.11	140,198.94	133,121.11
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,200.00	1,200.00	1,200.00	1,200.00	1,200.00
รายได้ (ล้านบาท)	254,527.91	453,938.48	419,897.84	386,246.76	334,129.55
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	16,912.48	36,522.25	23,579.99	27,280.66	37,381.87
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	11.71	12.16	7.71	10.16	16.55
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	21.55	23.95	16.64	19.96	31.46
อัตรากำไรสุทธิ (%)	6.64	8.05	5.62	7.06	11.19

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.79 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.276 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ติดตามผลการปฏิบัติตามหลักบรรษัทภิบาล และส่งเสริมการปฏิบัติในเรื่องจรรยาบรรณแก่พนักงานทุกระดับ เน้นการสร้างจิตสำนึกให้แก่พนักงาน ตั้งแต่เริ่มเข้างาน โดยจัดทำคู่มือจรรยาบรรณเอสซีจี แจกพนักงานเข้าใหม่ พร้อมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยง และประเด็นด้านการพัฒนาอย่างยั่งยืน จะถูกนำมาพิจารณาพร้อมในการจัดทำแผนงานระยะปานกลาง และแผนงานประจำปี</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลการถือหุ้น และการเปลี่ยนแปลงการถือหุ้นของกรรมการและผู้บริหารระดับสูงในเว็บไซต์ของบริษัทและรายงานประจำปี</li> <li>การเปิดเผยหนังสือบริคณห์สนธิและข้อบังคับบริษัทบนเว็บไซต์ของบริษัท</li> <li>การเปิดเผยอำนาจอนุมัติของคณะกรรมการบริษัท และบทบาทหน้าที่ของประธานกรรมการ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยชื่อ คุณสมบัติ และ ประสบการณ์ของหัวหน้า หน่วยงานตรวจสอบภายใน และเลขานุการบริษัท</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

### ตารางที่ ข.277 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด

(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ร่วมแสดงเจตนาธรรมและความมุ่งมั่นในการต่อต้าน การทุจริต คอร์รัปชันใน ทุกรูปแบบ โดยกรรมการ ผู้จัดการใหญ่ร่วมให้ สัตยาบันเพื่อรับทราบ ข้อตกลงคำประกาศ เจตนาธรรมแนวร่วมปฏิบัติ ของภาคเอกชนไทยในการ ต่อต้านการทุจริต</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เพิ่มช่องทางสำหรับผู้มีส่วน ได้เสียภายนอกให้สามารถ แจ้งข้อร้องเรียน หรือให้ เบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต หรือไม่ปฏิบัติตาม กฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ จรรยาบรรณ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.278** ผลการดำเนินงานด้านการการดำเนินงานด้านความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ซื้อผลิตภัณฑ์ที่ขึ้นทะเบียนในรายการจัดหาที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมูลค่า 5,198 ล้านบาท</li> <li>ประกาศจรรยาบรรณคู่ธุรกิจเอสซีจีเพื่อเป็นแนวทางให้คู่ธุรกิจนำไปประยุกต์</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>รายได้จากการขายสินค้าและบริการที่มีมูลค่าเพิ่มสูงคิดเป็นร้อยละ 35 ของรายได้จากการขายรวม</li> <li>มีผลิตภัณฑ์ขึ้นทะเบียน SCG eco value 82 ผลิตภัณฑ์ และมีรายได้คิดเป็นร้อยละ 26 ของรายได้จากการขายรวม</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรมที่อยู่อาศัยที่เหมาะสมกับการอยู่อาศัยกับผู้อยู่สูงวัย (Care Solution) นวัตกรรมสินค้าและบริการสำหรับลดการใช้พลังงานและรักษาสิ่งแวดล้อม (Eco Solution) และนวัตกรรมระบบอัจฉริยะ (Smart Solution) ที่ควบคุมการทำงานของระบบต่าง ๆ สำหรับที่อยู่อาศัย</li> <li>นักวิจัยทั้งสิ้น 1,262 คน โดยเป็นระดับปริญญาเอกจำนวน 73 คน และใช้เงินลงทุนด้านการวิจัยและ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พัฒนา ในปี 2556 เป็น จำนวน 2,068 ล้านบาท <ul style="list-style-type: none"> <li>รายได้จากการขายสินค้า และบริการที่มีมูลค่าเพิ่มสูง ร้อยละ 35 ของรายได้จาก การขายทั้งหมด</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.279 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการ บริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างความร่วมมือกับองค์กร อิสระ 2 โครงการคือ โครงการนวัตกรรมทาง เทคโนโลยี เพื่อการฟื้นฟูพื้นที่ ดินเค็ม และศึกษาวิจัย ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจ ไทย สร้างความเข้มแข็งของ ภาคการผลิต</li> <li>จัดงานประชุม ระดับประเทศเพื่อเผยแพร่ แนวคิดนวัตกรรมและการ พัฒนาอย่างยั่งยืนให้กับ ผู้บริหารระดับสูงทุกภาค ส่วนกว่า 800 คน เกิดความ ตื่นตัว เห็นประโยชน์ และ นำไปปรับใช้</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติตามเกณฑ์ขั้นสูงสุด ของข้อตกลงโลกแห่ง สหประชาชาติ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกันและผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในเกณฑ์สูง</li> <li>อัตราการพันสภาพพนักงานลดลง ร้อยละ 1</li> <li>เพิ่มจำนวนพนักงานด้านการวิจัยและพัฒนา ร้อยละ 3</li> <li>มีการก่อตั้งสหภาพแรงงานเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 10 ในปี 2556</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมความเท่าเทียมกันทำให้มีสัดส่วนพนักงานหญิงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง รวมถึงมีการแต่งตั้งกรรมการหญิงคนแรกเข้ามาเป็นคณะกรรมการบริษัทในเดือนมีนาคม 2556</li> <li>มีการจ้างคนพิการรวมทั้งสิ้น 26 คน ซึ่งทุกคนได้รับค่าจ้าง และสวัสดิการเหมือนพนักงานทั่วไป</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีค่าใช้จ่ายในการพัฒนาพนักงาน 1,157 ล้านบาท</li> <li>พนักงานแต่ละคนจะได้รับการพัฒนาเฉลี่ยประมาณ 10 วันต่อปี</li> <li>จัดทำ Diversity &amp; Integration Policy ที่คำนึงถึงการดูแลพนักงานที่มีความแตกต่างทั้งทางเชื้อชาติ วัฒนธรรม เพศ และช่วงอายุ เพื่อให้เกิดการยอมรับในความหลากหลายภายในองค์กร</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• มุ่งเน้นในเรื่องของการสร้างพฤติกรรมความปลอดภัยและการออกแบบระบบการควบคุมตามแนวทาง Process Safety Management อย่างเข้มงวด</li> <li>• อัตราการเกิดอุบัติเหตุของพนักงานเท่ากับ 0.36• อัตราการเกิดอุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงานของพนักงานและคู่ธุรกิจเท่ากับ 0.07 และ 0.06 รายต่อ 200,000 ชั่วโมง-คน</li> <li>• อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิตของพนักงาน 1 ราย และคู่ธุรกิจ 11 ราย (จากกระบวนการผลิต 3 ราย และจากการขนส่ง 8 ราย)</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ไม่มีข้อร้องเรียนจากผู้บริโภคที่มีนัยสำคัญจากการละเมิดข้อกำหนดต่าง ๆ ในเรื่องสุขภาพและความปลอดภัย ทั้งจากการใช้สินค้าของลูกค้า การให้ข้อมูลสินค้าและบริการ ข้อมูลบนฉลากผลิตภัณฑ์ หรือจากการโฆษณา</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



ตารางที่ ข.280 ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การใช้พลังงานต่อหน่วยการผลิตเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1 ถึง 5</li> <li>ดำเนินการขอการรับรองคาร์บอนเครดิตประเภท Certified Emission Reductions 11,084 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า และประเภท Voluntary Emission Reductions 419,655 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลดก๊าซเรือนกระจกต่อหน่วยการผลิตลง ร้อยละ 0.3 ถึง 1 ยกเว้นเอสซีจี เคมิคอลส์</li> <li>ลดก๊าซเรือนกระจกจากคู่ธุรกิจขนส่ง 13,000 ตัน</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การนำน้ำจากแหล่งน้ำภายนอกมาใช้ลดลง ร้อยละ 6</li> <li>สัดส่วนการนำน้ำกลับมาใช้ใหม่ลดลง ร้อยละ 3</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เพิ่มสัดส่วนการนำของเสียมาใช้ใหม่ ได้ถึงร้อยละ 98 และยังเหลือของเสียอันตรายที่ต้องส่งฝังกลบเพียงร้อยละ 0.01 เป็นของเสียประเภทนวนก้นความร้อน ซึ่งเอสซีจีได้ทำการวิจัยเพื่อนำกลับมาใช้เป็น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	วัตถุประสงค์แทนในโรงงาน ปูนซีเมนต์						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทุกเหมืองได้รับการฟื้นฟูและศึกษาความหลากหลายทางชีวภาพกล้าไม้ที่ปลูกมีอัตราการรอดมากกว่าร้อยละ 80</li> <li>จัดการสวนป่าอย่างยั่งยืน FSC จำนวนกว่า 50,176 ไร่ โดยมีป่าชุมชนมากกว่า ร้อยละ 10</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการการขนส่งสินค้าแบบบูรณาการ ด้วยระบบ Multimodal ลดการขนส่งเที่ยวเปล่า (Deadhead) และ เพิ่มความต่อเนื่องด้วยระบบ C-Move โดยใช้เทคโนโลยีระบบ Global Positioning System กำหนดเส้นทางบริหารการรับส่ง ลดระยะทางและจำนวนเที่ยวการขนส่ง</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	93.33 %
การคำนึงถึงสังคม	93.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	90 %
Sustainability Score	90.67 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.80 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

### 41. บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ผลิตและจำหน่ายปูนซีเมนต์และปูนสำเร็จรูป ภายใต้ตราสินค้า อินทรี ทั้งในลักษณะผงและเม็ด รวมถึงผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องอย่างครบวงจร

ตารางที่ ข.281 ข้อมูลสถิติของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	230.00	230.00	230.00
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	99,360.00	91,540.00	96,600.00
ราคา (บาท/หุ้น)	432.00	398.00	420.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	91.43	80.26	73.51
P/BV (X)	4.73	4.96	5.71
P/E (X)	18.61	19.07	30.84

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	9.74	18.13	12.79	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	47.60	71.15	40.27	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.69	1.97	1.64	0.90
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	26.63	23.83	26.01	20.99
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	20.34	18.72	20.35	17.33
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.69	0.73	0.74	0.59
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.93	0.94	0.99	0.99
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	47.01	46.03	44.83	42.21
EBIT Margin (%)	25.63	23.43	20.62	17.53
อัตรากำไรสุทธิ (%)	20.17	18.51	15.81	13.49
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	
การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	8.54	-5.24	62.79	
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	3.47	3.27	3.10	
นโยบายเงินปันผล	อย่างน้อยในอัตราร้อยละ 60 ของกำไรสุทธิของงบการเงินรวม ในกรณีที่มิสถานะทางการเงินไม่ดี คณะกรรมการอาจเสนอจ่ายเงินปันผลในอัตราที่ต่ำกว่าตามที่เห็นสมควรกับสถานการณ์เช่นนี้ได้			

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

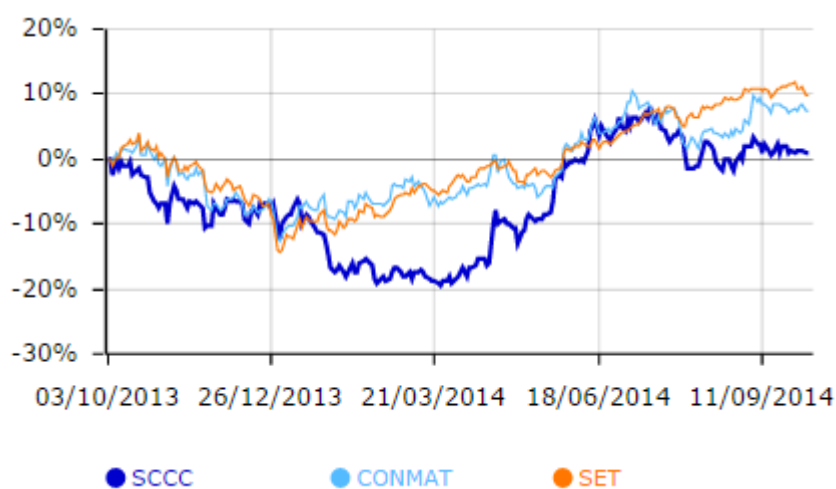
ตารางที่ ข.282 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	35,511.09	33,453.87	28,002.46	26,536.46	25,160.98
หนี้สิน (ล้านบาท)	14,476.45	14,209.60	10,349.97	9,528.81	8,617.03
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	21,028.45	19,238.05	17,646.00	17,002.68	16,537.17
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	2,300.00	2,300.00	2,300.00	2,300.00	2,300.00
รายได้ (ล้านบาท)	16,735.25	30,328.87	26,960.42	23,734.43	21,418.30
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	3,375.17	4,795.92	3,635.69	3,293.41	2,700.63
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	20.34	20.35	17.33	19.82	16.49
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	26.63	26.01	20.99	19.64	16.41
อัตรากำไรสุทธิ (%)	20.17	15.81	13.49	13.88	12.61

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.81 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.283 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้มีการสื่อสารอบรม เพื่อให้คนทุกคนในองค์กรเข้าใจ และจัดกิจกรรมและช่องทางที่ส่งเสริมให้ทุกคนในองค์กรปฏิบัติตามนโยบายการกำกับดูแลกิจการและนโยบายจริยธรรมทางธุรกิจอย่างต่อเนื่อง และให้มีการประเมินผลการปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง อีกทั้งให้จัดทำคู่มือจรรยาบรรณทางธุรกิจสำหรับกรรมการ ผู้บริหาร และพนักงาน เพื่อให้ทุกคนในองค์กรมีแนวทางเพื่อยึดถือปฏิบัติที่ชัดเจน เข้าใจง่าย ถูกต้องตรงกัน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการบริหารความเสี่ยงในหลายด้านแบ่งเป็น ความเสี่ยงด้านธุรกิจ ความเสี่ยงต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ความเสี่ยงเรื่องความปลอดภัย ความเสี่ยงจากและอัตราแลกเปลี่ยน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายด้านการสื่อสารต่อผู้ถือหุ้น พนักงาน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างชัดเจน รวมทั้งมุ่งมั่นที่จะเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส เป็นกลาง และรวดเร็ว</li> <li>เปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้ถือหุ้น</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ อย่างต่อเนื่อง ในปี 2557 บริษัทได้ส่งข้อมูลรวม 30 รายการ แก่สาธารณชนด้วยสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเว็บไซต์ ของตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย และของบริษัท						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.284** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พนักงานจะไม่ติดสินบน และ คอร์รัปชันในการประกอบ ธุรกิจ โดยจะไม่เสนอ ผลประโยชน์ที่ไม่ชอบ ธรรม ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม เพื่อให้ได้มาซึ่งประโยชน์ทาง ธุรกิจอันไม่สมควร</li> <li>ปี 2558 ได้ร่วมลงนามในคำ ประกาศเจตนารมณ์แนวร่วม ปฏิบัติ (Collection Action Coalition) ของภาคเอกชน ไทยในการต่อต้านการทุจริต ซึ่งจัดทำโดยสมาคมส่งเสริม สถาบันกรรมการบริษัทไทย</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.285** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท  
ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	-						✓
• นวัตกรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้มีการพัฒนาสินค้าใหม่ๆ ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม คือได้รับ Green Heart Label ออกจำหน่ายทั้งหมด 5 สินค้า ได้แก่ อินทรีฟลอร์กริต อินทรีมารีนคอนกรีต อินทรีแมทกริต อินทรีคอนกรีตไหลเข้าแบบง่าย ผลิตภัณฑ์ อินทรีซูเปอร์บล็อก(คอนกรีตมวลเบา)</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.286** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้การสนับสนุนการพัฒนาชุมชนทุกชุมชนรอบสถานประกอบการ และให้การสนับสนุนการพัฒนาของสังคมและประเทศไทย โดยมุ่งเน้นสำคัญใน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ ด้านการศึกษาด้านการส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืน และด้านการ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พัฒนาสาธารณูปโภคพื้นฐานที่จำเป็น						
• มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ	-						✓
• สิทธิมนุษยชน	• เคารพสิทธิมนุษยชน ตาม ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน และตามกฎหมายแรงงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของไทยและตาม หลักสากลอย่างเคร่งครัด		✓				
• ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้	• จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้อินทรี (INSEE Academy) ขึ้น ภายใต้ สายงานการบริหารบุคลากรและ ประสิทธิภาพองค์กร (People and Organizational Performance) เพื่อเป็นศูนย์กลางในการพัฒนา แผนกลยุทธ์ด้านการพัฒนา บุคลากรของกลุ่มบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) ซึ่งครอบคลุมแผน ระยะสั้นและระยะยาวในการ พัฒนาบุคลากรของธุรกิจ ปูนซีเมนต์ และกลุ่มบริษัทใน เครือ		✓				
• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	• ปี 2557 บริษัทฯ ได้ดำเนิน กิจกรรมต่างๆ เพื่อยกระดับ มาตรฐานอาชีวอนามัยและ ความปลอดภัยในที่ทำงาน รวมถึงสร้างสภาพแวดล้อมการ ทำงานที่ปลอดภัยสำหรับบริษัท และทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง  • ปี 2557 ตัวเลขการสูญเสียชีวิต อยู่ที่ 3 ราย ลดลงจากปี2556 ซึ่งอยู่ที่ 7 ราย ในขณะที่จำนวน อุบัติเหตุทางรถยนต์ลดลงถึง		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ร้อยละ 26.37 จาก 182 ครั้ง เป็น 134 ครั้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>อัตราการสูญเสียเวลาจากการบาดเจ็บ (Lost Time Injury Frequency Rate หรือ LTIFR) ในปี 2557 มีอัตราที่สูงขึ้น</li> <li>ในขณะที่การบาดเจ็บที่ต้องรักษาโดยแพทย์ (Medical Treatment Injury หรือ MTI) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดผลงานด้านความปลอดภัยที่สำคัญอยู่ในระดับที่ลดลงเมื่อเทียบกับปี 2556</li> <li>ปี 2557 ค่า LTI ของบริษัทเพิ่มขึ้นจาก 6 รายในปีก่อนมาอยู่ที่ 9 ราย ในขณะที่ค่า MTI ลดลงจาก 19 ราย เป็น 18 ราย (รวมเฉพาะพนักงานของบริษัท บริษัทผู้รับเหมา และบริษัทผู้ให้บริการภายนอก)</li> <li>ปี 2557 ทางสถาบันได้ร่วมมือกับบริษัท ไอดี ไตรฟ์เวอร์ จัดโครงการฝึกอบรมให้แก่ผู้ขับขี่รถบรรทุกกว่า 3,000 คนบริษัท ปูนอินทรี เป็นผู้สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมดังกล่าวทั้งหมด ซึ่งเป็นหลักสูตรบังคับสำหรับผู้ขับขี่รถบรรทุกที่ร่วมงานกับบริษัท โดยใช้งบประมาณทั้งสิ้น 8 ล้านบาท</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.287 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โรงงานไฟฟ้าหมุนเวียนลมร้อนทิ้งขนาด 28 เมกะวัตต์ของบริษัท สยามซีดีพาวเวอร์ จำกัด ใช้งบประมาณก่อสร้าง 2,000 ล้านบาท และสามารถผลิตไฟฟ้าได้รวม 621 กิกะวัตต์ชั่วโมง คิดเป็นมูลค่า 1,700 ล้านบาท ตั้งแต่ผลิตในปี 2553 จนถึงปัจจุบัน</li> <li>ปี 2558 บริษัทตั้งเป้าหมายที่จะเพิ่มกำลังการผลิตไฟฟ้าของโรงไฟฟ้าหมุนเวียนลมร้อนทิ้งจาก 179 กิกะวัตต์ชั่วโมงในปี 2557 เป็น 183 กิกะวัตต์ชั่วโมง ซึ่งจะส่งผลให้ บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานได้สูงขึ้นจาก 540 ล้านบาทในปี 2557 เป็น 590 ล้านบาทในปี 2558</li> <li>การผลิตพลังงานไฟฟ้าใช้เองทำให้บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด(มหาชน) สามารถลดปริมาณการซื้อไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงหลัก (ร้อยละ 70) ลงไปได้ถึงร้อยละ 25</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ทำได้ 690 กิโลกรัมต่อตันซีเมนต์ ในปี 2557 ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี 2556 อย่างมีนัยสำคัญ และไม่เป็นอย่าง</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ความคาดหวังที่ควรลดลงอย่างต่อเนื่องเหมือนในช่วงหลายปีที่ผ่านมา โดยสาเหตุสำคัญเนื่องจากการใช้พลังงานทดแทน (% TSR) ไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด และ % Clinker factor สูงกว่าแผนงาน อันเนื่องมาจากการเติบโตของ OPC Cement อย่างต่อเนื่อง ในทุกตลาด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ผลิตภัณฑ์ที่ผ่านการรับรองคาร์บอนฟุตพริ้นท์ของผลิตภัณฑ์และการรับรองฉลากลดโลกร้อนของ อบก. ณ กันยายน 2557 มีจำนวนเพิ่มขึ้น เป็นสิ่งที่สะท้อนถึงความสำเร็จของโครงการลดปริมาณก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ที่บริษัทได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2550</li> <li>• เป้าหมายต่อไปของบริษัทในปี 2558 คือ การทำให้ผลิตภัณฑ์คอนกรีตผสมเสร็จได้รับการรับรองคาร์บอนฟุตพริ้นท์ผลิตภัณฑ์จาก อบก.</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปี 2557 ที่ผ่านมาคณะผู้บริหารได้ตัดสินใจกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายเรื่องการอนุรักษ์น้ำเป็นปีแรก ให้เป็นเป้าหมายที่ครอบคลุมทุกบริษัทในกลุ่มปูนอินทรี ได้แก่ โรงงานสระบุรี โรงงานคอนวูด และ นครหลวงคอนกรีต โดยให้ลดปริมาณ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>การใช้น้ำลงอย่างน้อยร้อยละ 20 ภายในปี 2560 จากปีฐาน 2555 ซึ่งโดยภาพรวมมีความก้าวหน้าในทางบวกตามที่คาดหวัง และสำหรับที่โรงงานผลิตที่จังหวัดสระบุรี เราได้มีการทำงานจนสามารถบรรลุเป้าหมาย <b>Zero Water Discharge</b> ได้แล้วในปลายปี 2557 ที่ผ่านมา</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มุ่งเน้นที่ธุรกิจคอนกรีตผสมเสร็จ (Ready-Mixed) ต้องเป็น Zero Waste to Landfill ภายในปี 2558</li> <li>● ตั้งแต่ปี 2553 ถึงปี 2558 ธุรกิจคอนกรีตสามารถลดของเสียจากการผลิตได้ถึงร้อยละ 56.4 หรือ ลดจากร้อยละ 2.8ของการผลิตเหลือเพียง ร้อยละ 1.2 ในปี 2557</li> <li>● กำลังศึกษาทดลองวิธีการจัดการของเสียคอนกรีตที่เหลืออยู่ไม่ให้ไปฝังกลบว่าจะใช้วิธีการใดที่เหมาะสมที่สุดในการทำให้บรรลุเป้าหมายในปี 2558 ที่กำหนด</li> <li>● ริเริ่มกำหนดเป้าหมายระยะยาวที่ท้าทาย ให้มีการใช้เชื้อเพลิงทดแทน (Thermal Substitution Rate) อย่างน้อยร้อยละ 25ภายในปี 2563 ซึ่งในปี 2557 % TSR ของเราอยู่ที่ประมาณร้อยละ 11.3</li> </ul>	✓					

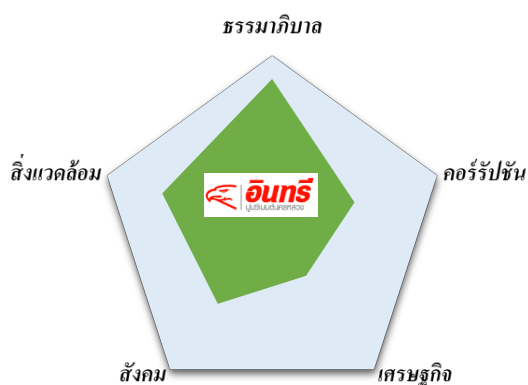
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	86.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	50 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	33.33 %
การคำนึงถึงสังคม	53.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	66.67 %
Sustainability Score	58 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.82 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 42. บริษัท ทุนธนาชาติ จำกัด (มหาชน)



### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ เป็น Holding company โดยเป็นบริษัทแม่ของกลุ่มธุรกิจทางการเงินธนาชาติที่ประกอบธุรกิจทางการเงินครบวงจร ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม 1) กลุ่มธุรกิจการเงิน ประกอบด้วยธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจบริหารสินทรัพย์ ธุรกิจหลักทรัพย์ ธุรกิจประกัน ธุรกิจลีสซิ่ง และ 2) ธุรกิจสนับสนุน ประกอบด้วย ธุรกิจโบรกเกอร์ ธุรกิจบริการ ธุรกิจกฎหมายและประเมินราคา ธุรกิจการพัฒนาฝึกอบรม

### ตารางที่ ข.288 ข้อมูลสถิติของบริษัท ทุนธนาชาติ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555	
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555	
จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,277.82	1,277.82	1,277.82	
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00	
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	45,362.48	41,209.58	48,237.57	
ราคา (บาท/หุ้น)	35.50	32.25	37.75	
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	40.75	37.92	32.33	
P/BV (X)	0.87	0.85	1.17	
P/E (X)	7.44	4.31	9.49	
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	44.11	154.15	183.30	
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	105.80	324.51	315.65	
อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	12.25	20.19	20.48	13.53
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	1.34	2.01	2.02	1.27
อัตรากำไรสุทธิ (%)	7.76	16.81	13.49	8.68

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	10.08	-14.57	41.12
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	4.51	4.60	3.18
นโยบายเงินปันผล	บริษัทฯจะพิจารณาถึงผลประกอบการ และผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นในระยะยาว (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.289 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท บริษัท ทูนครูชาต จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	1,021,546.51	1,050,913.89	1,023,912.27	895,156.64	881,914.52
หนี้สิน (ล้านบาท)	922,442.22	955,474.47	940,122.55	819,475.50	810,196.54
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	49,162.34	47,368.90	42,771.72	38,258.66	36,092.17
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	12,778.30	12,778.30	12,778.30	13,331.54	13,331.54
รายได้ (ล้านบาท)	32,975.73	68,449.86	63,147.63	54,061.97	55,430.35
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,558.64	9,231.09	5,481.54	5,002.43	5,638.85
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	1.34	2.02	1.27	1.34	2.26
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	12.25	20.48	13.53	13.46	16.25
อัตรากำไรสุทธิ (%)	7.76	13.49	8.68	9.25	10.17
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.83 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ทูนครูชาต จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com



## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.290 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท พูนธนาชาติ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกรับผิดชอบต่อสังคมส่วนรวม (CG &amp; CSR Project) ทั้งในเชิง นโยบายและการดำเนินกิจกรรมในหลากหลายรูปแบบให้กับพนักงาน งานในกลุ่มธนาชาติอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง โดยมุ่งหมายให้เกิดการเรียนรู้หลักการปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ ตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี ผ่านสื่อภายในองค์กรหลากหลายช่องทางภายใต้โครงการ “ธนาชาติ ทำได้ ธรรมดี...CG ริเริ่มเต็มธรรม”</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง โดยเล็งเห็นว่ากระบวนการควบคุมภายในที่ดีจะส่งผลให้ธนาชาติสามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมาย รวมถึงช่วยป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน และการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบของผู้บริหารและพนักงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยไว้ในเว็บไซต์ของบริษัท และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.291 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท พูนธนาชาติ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายต่อต้านการคอร์รัปชัน โดยใช้แนวทางของทางการรวมทั้งของ “โครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านทุจริต” เพื่อถือเป็นหลักปฏิบัติ โดยกรรมการผู้บริหาร และพนักงานทุกคนต้องปฏิบัติตามนโยบาย</li> <li>จัดให้มีหน่วยงานกำกับกฎระเบียบและข้อบังคับติดตามการปฏิบัติตามจรรยาบรรณและข้อห้ามในการปฏิบัติงานที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และรายงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการบริหาร และคณะกรรมการธนาคาร เป็นประจำทุก 6 เดือน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สามารถแจ้งเบาะแสหรือข้อร้องเรียนซึ่ง ข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสจะถูกส่งให้แก่ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยข้อมูลจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และนำเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งจะมีการรายงานต่อคณะกรรมการบริษัทตามลำดับ</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.292** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท พุณชนชาต จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
• การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	-						✓
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.293** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท พุณชนชาต จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการ บริจาค	• จัดตั้งมูลนิธิธนาชาติเพื่อ สังคมไทย ขึ้นเพื่อเป็นกลไก สำคัญในการขับเคลื่อนการ ดำเนินกิจกรรมทางสังคม ของกลุ่มธนาชาติด้วย โดย กิจกรรมของมูลนิธิธนาชาติ เพื่อสังคมไทย ส่วนใหญ่นั้น มุ่งเน้นให้เกิดการสร้างสรรค สังคมควบคู่ไปกับการพัฒนา สังคม มีเป้าหมายในการ สร้างโมเดลต้นแบบในการ พัฒนาชุมชนและสังคมใน รูปแบบต่าง ๆ		✓				
• มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ	• กำชับให้มีการปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติคุ้มครอง แรงงาน พ.ศ. 2541 อย่าง เคร่งครัด  • กำหนดแนวทางและเกณฑ์ ในการคัดเลือกพนักงานที่		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>มีกระบวนการในการสรรหาคัดเลือกบุคลากรที่เป็นระบบ</li> <li>แต่งตั้งคณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบการ ประจำอาคารต่าง ๆ เพื่อเป็นตัวแทนของพนักงานในการร่วมปรึกษาหารือ ดูแล และเสนอความคิดเห็นในเรื่องการจัดสวัสดิการให้แก่พนักงาน</li> <li>กำหนดข้อปฏิบัติต่อพนักงานและคู่มือสำหรับพนักงานที่ชัดเจน โดยมุ่งเน้นไม่ให้เกิดการเลือกปฏิบัติ รวมทั้งระบุผลประโยชน์ที่พนักงานจะได้รับอย่างชัดเจน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ส่งเสริมคู่ค้าที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน โดยการใช้แรงงานเด็ก หรือให้การส่งเสริมการค้าเงินธุรกิจที่ผิดศีลธรรมและผิดกฎหมาย</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นการสร้างองค์ความรู้ การเรียนรู้ โดยส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพของพนักงานอย่างเหมาะสมและต่อเนื่อง</li> <li>พัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส เป็นธรรมและสามารถตรวจสอบได้</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
● สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	-						✓
● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีการกำหนดระเบียบสารสนเทศและเทคโนโลยีและนโยบาย/มาตรฐานความปลอดภัยระบบสารสนเทศ รวมถึงกำหนดมาตรฐานการควบคุมการพัฒนาและดูแลรักษาระบบเทคโนโลยี เพื่อใช้เป็นมาตรฐานในการควบคุมการปฏิบัติงานการรักษาความปลอดภัย ในการใช้งานระบบสารสนเทศของธนาคาร</li> <li>● มีการประชาสัมพันธ์รายละเอียดสินค้าและผลิตภัณฑ์ รวมทั้งออกคู่มือที่เกี่ยวข้องให้แก่ลูกค้าและผู้บริโภคทั่วไปอย่างชัดเจน</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.294** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ทุนธชาติ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● กำหนดนโยบายด้านการอนุรักษ์พลังงานที่ชัดเจน กำหนดมาตรการในการอนุรักษ์พลังงาน</li> <li>● อบรมฯ กระตุ้น และส่งเสริมให้พนักงานมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์พลังงาน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และสิ่งแวดล้อมอย่างจริงจัง และยั่งยืน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผลจากการดำเนินงานเรื่อง อนุรักษ์พลังงาน ในอาคาร สำนักงานใหญ่และสาขาต่าง ๆ ทั้งในกรุงเทพฯ และ ต่างจังหวัดตั้งแต่เดือน มกราคม 2555 ถึงเดือน พฤศจิกายน 2557 ทำให้ สามารถประหยัดค่าไฟได้ถึง 18.1 ล้านบาท</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลดปริมาณการใช้กระดาษ ในการดำเนินงาน เพื่อร่วม อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมใน ทางอ้อมอีกด้วยโดยมีการ ดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ในหลายรูปแบบ ได้แก่ การ นำระบบอิเล็กทรอนิกส์มา ใช้ในการดำเนินงานและ ระบบการประชุมการ อบรมและส่งเสริมให้ พนักงานเห็นความสำคัญ ของการลดการใช้กระดาษ เพื่อให้เกิดการปรับ พฤติกรรมการใช้กระดาษให้ น้อยที่สุด และการส่งเสริม ให้นำกระดาษที่ใช้แล้วมาใช้ ซ้ำภายในหน่วยงาน</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	0 %
การคำนึงถึงสังคม	66.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	20 %
Sustainability Score	51.33 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.84 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ทุนธนาชาติ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

43. บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ เป็นสายการบินแห่งชาติที่ดำเนินธุรกิจกิจการการบินพาณิชย์ทั้งเส้นทางบินระหว่างประเทศและภายในประเทศโดยแยกการบริหารออกเป็นธุรกิจหลัก คือ ธุรกิจสายการบิน และกลุ่มกิจการสนับสนุนการบินและการขนส่ง

**ตารางที่ ข.295 ข้อมูลสถิติของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)**

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,182.77	2,182.77	2,182.77
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	30,995.36	30,122.25	48,239.26
ราคา (บาท/หุ้น)	14.20	13.80	22.10
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	21.32	28.17	30.74
P/BV (X)	0.67	0.49	0.72
P/E (X)	N/A	N/A	N/A
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	60.94	115.93	85.06
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	106.69	258.49	174.23

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.62	1.00	0.71	0.87
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	-38.86	5.95	-19.16	9.43
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	-5.18	3.21	-2.25	4.47
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	5.45	3.79	4.40	3.40
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.64	0.72	0.70	0.74
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	10.84	19.52	17.72	20.21
EBIT Margin (%)	-7.55	1.93	-3.23	6.05
อัตรากำไรสุทธิ (%)	-10.78	-0.14	-5.67	2.91



อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	2.90	-37.56	10.50
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	-	3.62	-
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิก่อนผลกำไรหรือขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ จากงบการเงินรวมทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับแผนการลงทุน ความจำเป็นและความเหมาะสมอื่นๆ ในอนาคต		

ที่มา: settrade.com

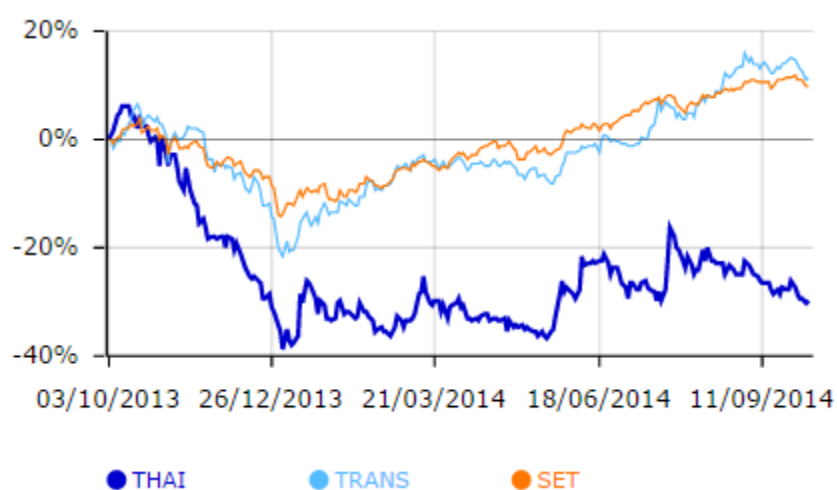
ความสามารถในการทำกำไร

ตารางที่ ข.296 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	300,055.21	307,084.73	304,095.88	274,444.70	293,760.00
หนี้สิน (ล้านบาท)	253,460.45	250,166.00	234,277.44	211,009.48	210,849.85
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	46,530.28	56,829.64	68,919.95	63,168.94	82,620.70
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	21,827.72	21,827.72	21,827.72	21,827.72	21,827.72
รายได้ (ล้านบาท)	95,516.20	212,441.68	213,893.19	194,525.55	184,270.38
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	-10,296.46	-12,047.37	6,228.97	-10,196.97	15,349.69
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	-5.18	-2.25	4.47	-0.80	8.02
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	-38.86	-19.16	9.43	-13.99	22.65
อัตรากำไรสุทธิ (%)	-10.78	-5.67	2.91	-5.24	8.33
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.85 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.297 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>นำระบบการควบคุมภายในที่ผู้บริหารและพนักงานทุกระดับต้องให้ความร่วมมือและถือเป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติ ตามหลักการของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of Treadway Commission) โดยสำนักงานตรวจสอบภายในและกำกับดูแล รวมทั้งมีการจัดทำประมวลบรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณเป็นลายลักษณ์อักษรอย่าง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ชัดเจนกับพนักงานทุกคน ยึดถือและปฏิบัติตาม						
• การจัดการและบริหารความเสี่ยง	• ส่งเสริมและจัดให้มีระบบ บริหารความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับ ประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลในการ ปฏิบัติงาน ด้วยการแต่งตั้ง คณะกรรมการบริหารความ เสี่ยง				✓		
• การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน	• เปิดเผยข้อมูลไว้ในเว็บไซต์ ของบริษัทและตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

#### ตารางที่ ข.298 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
• การต่อต้านคอร์รัปชัน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดทำหลักสูตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยบรรจุเป็นหลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับพนักงานทุกระดับ</li> <li>• ดำเนินการบังคับใช้กฎระเบียบที่มีอยู่ และให้ความรู้แก่พนักงานเพื่อแยกกลุ่มที่กระทำผิดโดยตั้งใจหรือไม่ตั้งใจ</li> <li>• จัดทำ Compliance Information Center เพื่อกระตุ้นให้พนักงานตระหนักถึงความสำคัญในการปฏิบัติ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ตามระเบียบ เพื่อความ โปร่งใส และตรวจสอบได้						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการสร้างช่องทางในการร้องเรียนและแจ้งเบาะแสตามประมวลธรรมภิบาลและจริยธรรม พ.ศ. 2523</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.299** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้ข้อมูลงานวิจัยจากหน่วยงานภายในและภายนอกที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในอุตสาหกรรมการบิน เช่น ข้อมูลวิจัยของ IATA (International Air Transport Association) ข้อมูลสถิติประชากรผู้โดยสาร มาเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาผลิตภัณฑ์และการให้บริการเพื่อสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้า</li> <li>มีการสำรวจความพึงพอใจจากการใช้บริการในด้านต่างๆ โดยในปี 2557 ผลดัชนีความพึงพอใจลดลงจากปีที่ผ่านมา ซึ่งจะมีการ</li> </ul>			✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ปรับปรุงการบริการให้ดีขึ้น ในอนาคต						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการนำระบบล้างเครื่องยนต์ Clear Core TM ซึ่งเป็นนวัตกรรมใหม่มาใช้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและยืดอายุการทำงานของเครื่องยนต์อย่างต่อเนื่อง โดยระบบดังกล่าวมีคุณสมบัติในการจัดการน้ำเสีย สามารถบำบัดน้ำเสียจากการล้างเครื่องยนต์ให้กลับมาใช้ได้</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

### ตารางที่ ข.300 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนงบประมาณจัดสร้างรถทันตกรรมเคลื่อนที่พร้อมเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ สำหรับหน่วยทันตแพทย์พระราชทาน คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ในการออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ไปยังชุมชนที่ห่างไกลและด้อยโอกาส</li> <li>ส่งเสริมด้วยการให้การเดินทางสำหรับผู้ที่จะไปทำประโยชน์และชื่อเสียงให้กับประเทศในด้านต่างๆ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดูแลให้พนักงานได้รับสิทธิประโยชน์ต่างๆ รวมทั้งสิทธิในการปฏิบัติศาสนกิจ ได้แก่ การลาอุปสมบท การลาไปถือศีล การปฏิบัติธรรมของพนักงานหญิง และการลาไปประกอบศาสนกิจอื่นๆ โดยได้รับเงินเดือนค่าจ้างเต็มตลอดระยะเวลาที่ลา</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปฏิบัติต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และยอมรับในความแตกต่างด้านเชื้อชาติ ศาสนา เพศ อายุ และการศึกษา ตั้งแต่การสรรหา การจ้างงาน การเลิกจ้าง การพัฒนาพนักงาน การเลื่อนตำแหน่ง การย้ายงาน และการมอบหมายงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สำหรับพนักงานประจำ มีการจัดทำ Training Roadmap และ Training Program ที่สอดคล้องกับ Competency ตามเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพ โดยมีการประเมินผลของการพัฒนาบุคลากรผ่านการประเมินผลประจำปี</li> <li>สำหรับผู้บริหารระดับสูง จะมีโปรแกรมการพัฒนาสำหรับผู้บริหารระดับสูง และมีการจัดทำแผนการพัฒนาศักยภาพรายบุคคล</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คำนึงถึงความสำคัญในการคุ้มครอง ดูแลให้พนักงานปฏิบัติอย่างปลอดภัย ใน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สภาพแวดล้อมการทำงานที่เหมาะสม ภายใต้การบริหารงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมตามมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพทุกปี มีโครงการส่งเสริมสุขภาพ หลังตรวจสอบสุขภาพ โครงการติดตามภาวะแทรกซ้อน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คำนึงถึงคุณภาพการให้บริการและความปลอดภัย โดยเฉพาะในด้านการบิน โดยมีการฝึกฝนและพัฒนาบุคลากรในส่วนที่เกี่ยวข้องอย่างเข้มงวด เพื่อให้มีความพร้อมและเพิ่มพูนประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะความปลอดภัยในห้องผู้โดยสาร</li> <li>คำนึงถึงความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลและรักษาข้อมูลที่ได้รับจากลูกค้าไว้เป็นความลับ โดยในปี 2557 ไม่พบข้อร้องเรียนในเรื่องดังกล่าว</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.301** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท การบินไทย จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินโครงการ Retune Flight Planning to Reduce Fuel Uplift Before Flight ในปี 2557 ซึ่งเป็นระบบแผนการบินอัตโนมัติที่มีมาตรฐานและเป็นที่ยอมรับในประสิทธิภาพและความปลอดภัย ช่วยประหยัดเชื้อเพลิงได้ 3,352 ตัน และลดต้นทุนได้ 127 ล้านบาท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินโครงการลดเขยการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ โดยในปี 2557 สามารถลดเขยการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ประมาณ 726.442 ตัน หรือประมาณ 2,649 ดอลลาร์สหรัฐ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 นำมาตรการควบคุมลดการปล่อยน้ำเสียมาใช้ โดยติดตั้งระบบจัดการน้ำเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ทั้งในอาคารสำนักงานใหญ่ และอาคารสำนักงานหลักสี่ ทำให้สามารถนำน้ำกลับมาใช้เฉลี่ย 260 ลบ.ม./วัน</li> <li>ปี 2557 สามารถประหยัดน้ำจากปี 2556 ได้ 66,640 ลูกบาศก์เมตร หรือ 1.4 ล้านบาท</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินโครงการ e-Meal Menu ซึ่งผู้โดยสารสามารถเลือกดูเมนูอาหารเครื่องดื่มและรายการสินค้าปลอดภาษีบนเครื่องบิน รายละเอียดสินค้า ภาพสินค้าจากกอนิ่งแทนเมนูอาหารที่ใช้กระดาษ</li> <li>พัฒนาระบบต่างๆ ให้เป็นแบบ Paperless เช่น Paperless Meeting, e-IOC และ Service Request Management</li> <li>มีการนำพื้นพลาสติก (Plastic Sheet) ที่ใช้แล้วกลับมาใช้ใหม่ในกระบวนการบริการขนส่งสินค้าของฝ่ายการพาณิชย์สินค้าและไปรษณียภัณฑ์ โดยในปี 2557 สามารถลดการใช้พลาสติกได้ถึงประมาณร้อยละ 22 หรือประมาณ 65,284 ผืน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินหลายโครงการด้านระบบนิเวศ เช่น โครงการคืนชีวิตกล้วยไม้สู่ไพรพฤกษ์ โครงการการบินไทยปลูกชีวิตให้แผ่นดิน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการลดน้ำหนักบรรทุกในอากาศยาน เช่น การเปลี่ยนมาใช้ตู้คอนเทนเนอร์ที่มีน้ำหนักเบาแทนตู้แบบเดิมที่มีน้ำหนักมาก รวมทั้งการเปลี่ยนภาชนะบรรจุจาก Porcelain Casserole มาเป็น</li> </ul>		✓				

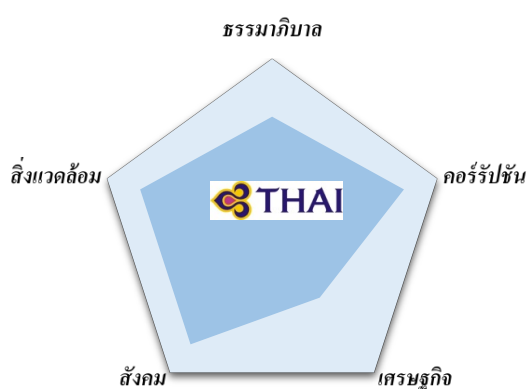
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Aluminium foil สำหรับชั้น ประหยัด สามารถลด น้ำหนักบรรจุภัณฑ์ได้ 5,000 กรัมต่อวัน ประหยัดน้ำมัน ได้ 25 ล้านบาทต่อปี						

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	66.67 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	46.67 %
การคำนึงถึงสังคม	80 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	80 %
Sustainability Score	70.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.86 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

#### 44. บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)



##### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ แบ่งเป็น 4 กลุ่มคือ 1. ธุรกิจบริการสื่อสารดาวเทียมและบริการที่เกี่ยวข้อง 2. ธุรกิจโทรศัพท์ในต่างประเทศ 3. ธุรกิจอินเทอร์เน็ตและสื่อ 4. ธุรกิจสื่อโฆษณาผ่านสมุดรายนามผู้ใช้โทรศัพท์และสิ่งพิมพ์ประเภทโฆษณาย่อย โดยเป็นการ spin off มาจาก INTUCH

##### ตารางที่ ข.302 ข้อมูลสถิติของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,095.94	1,095.94	1,095.94
ราคาพาร์ (บาท)	5.00	5.00	5.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	43,289.53	44,385.47	25,316.16
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
ราคา (บาท/หุ้น)	39.50	40.50	23.10
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	14.57	13.35	13.01
P/BV (X)	2.71	3.03	1.78
P/E (X)	28.79	46.01	N/A
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	71.05	198.14	420.59
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	163.05	275.59	300.72

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.84	1.99	0.77	1.51
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	9.93	3.75	7.58	1.23
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	8.22	6.75	6.70	5.46
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	0.83	0.73	0.76	0.81
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.36	0.27	0.31	0.28
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	39.55	41.07	40.54	38.28
EBIT Margin (%)	24.85	22.92	21.52	19.17
อัตรากำไรสุทธิ (%)	17.29	14.02	13.61	2.30

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-2.47	75.32	126.47
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.14	0.99	-
นโยบายเงินปันผล	จ่ายเงินปันผลโดยพิจารณาจากงบการเงินเฉพาะบริษัทไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิหลังหักเงินสำรองตามกฎหมาย (ถ้ามี) หากไม่มีเหตุจำเป็นอื่นใด และการจ่ายเงินปันผลนั้นไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานปกติของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

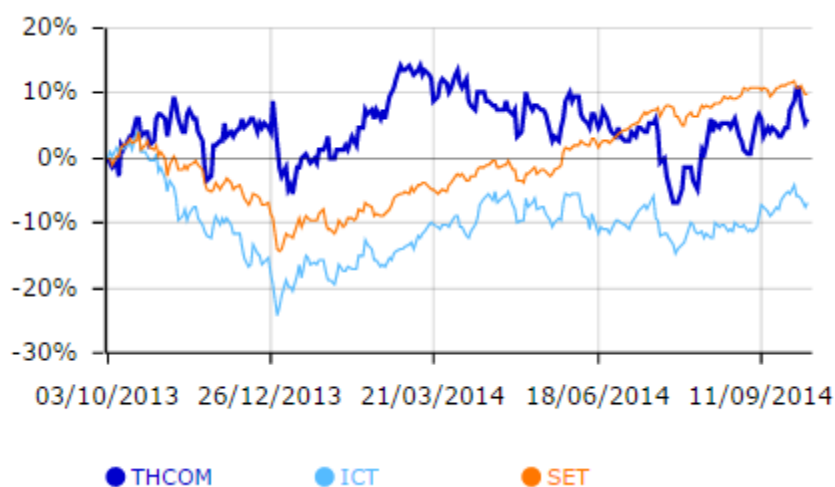
ตารางที่ ข.303 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	29,200.61	27,374.05	25,810.71	27,215.56	25,848.20
หนี้สิน (ล้านบาท)	13,196.35	11,792.59	11,572.19	13,039.12	11,169.55
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	15,966.29	15,543.07	14,202.68	14,139.37	14,633.69
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	5,479.69	5,479.69	5,479.69	5,479.69	5,479.69
รายได้ (ล้านบาท)	5,186.41	8,286.13	7,555.70	7,545.07	6,976.73
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	896.72	1,127.62	173.90	-490.03	-788.93
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	8.22	6.70	5.46	1.73	-1.59
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	9.93	7.58	1.23	-3.41	-5.22
อัตรากำไรสุทธิ (%)	17.29	13.61	2.30	-6.49	-11.31

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.87 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.304 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการปรับปรุงนโยบายเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2557 เพื่อเป็นการยกระดับการกำกับดูแลกิจการของบริษัทให้มีความมาตรฐานยิ่งขึ้นและสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยโดยนโยบายการกำกับดูแลกิจการนั้นครอบคลุม ประเด็นสิทธิของผู้ถือหุ้น การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียม บทบาทผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส และบทบาทและความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ โดยมีแนวทางในการดำเนินงานทั่วทั้งองค์กรผ่านคู่มือจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจเพื่อให้พนักงานในองค์กรใช้เป็นแนวทางและกรอบในการปฏิบัติงานสอดคล้องกับค่านิยมและวัฒนธรรมขององค์กร</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>วิเคราะห์จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	แต่ละประเด็นตามหลักของ Enterprise Risk Management และกำหนดมาตรการในการป้องกันความเสี่ยงเป็นประจำสม่ำเสมอในทุกๆ ไตรมาส						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัทที่สำคัญ บริษัทได้ดำเนินการตามขั้นตอน และช่องทางต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบข้อมูลได้อย่างทั่วถึง ซึ่งบริษัทได้เปิดเผยข้อมูลทั้งในรูปแบบภาษาไทยและภาษาอังกฤษผ่านช่องทางต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของบริษัท และผ่านระบบเผยแพร่ข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.305 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำกรฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตให้กับผู้บริหารระดับผู้จัดการขึ้นไป และได้จัดทำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต (Fraud Risk Assessment Tools) เพื่อให้ผู้เข้าอบรมได้ประเมิน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ตนเองในเดือนตุลาคม สำหรับโอกาสเกิดการทุจริต ประเภทต่างๆ ถึงแม้ผลการ ประเมิน ทำให้รู้ว่าบริษัทมี ระดับความเสี่ยงด้านการ ทุจริตต่ำมากที่สุดที่ 13.2% เมื่อ เทียบกับ กลุ่มบริษัทมหาชน ที่อยู่ 20-25% แต่บริษัทก็ ได้นำผลการประเมินมา วิเคราะห์เพื่อจัดลำดับ ความสำคัญของความเสี่ยงที่ อาจมีโอกาสดังขึ้น และ วางแผนเพื่อบรรเทาโอกาส ป้องกัน และตรวจจัดการ ทุจริต						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางการในการร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสต่อการกระทำผิดและการทุจริตของกลุ่มบริษัทไทยคมบนเว็บไซต์ผ่านระบบ Ethical Hotline ที่สามารถให้ทั้งพนักงาน ผู้ถือหุ้น หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ ของบริษัทสามารถร้องเรียนได้ตลอดเวลาและสะดวกที่สุด หรือจะส่งข้อมูลมายังเลขานุการบริษัท ตามข้อมูลที่ได้เปิดเผยไว้ในส่วนช่องทางการติดต่อคณะกรรมการบริษัทและเลขานุการบริษัท เพื่อนำไปสู่กระบวนการตรวจสอบและชี้แจงข้อเท็จจริงให้แก่ผู้ร้องเรียนได้รับทราบ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา



ตารางที่ ข.306 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
● การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
● สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีแนวทางในการพัฒนาคุณภาพของเทคนิคการให้บริการเพื่อตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงการใช้ชีวิตของคนในสังคมในอนาคตและคำนึงถึงความต่อเนื่องของการปล่อยสัญญาณให้มีความเสถียรและมีคุณภาพสูง ผ่านการปฏิบัติงานที่มีการควบคุมตามมาตรฐานเพื่อรักษาประสิทธิภาพและคุณภาพของระบบโทรคมนาคมของประเทศให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง</li> </ul>				✓		
● นวัตกรรม	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนให้พนักงานพัฒนาสินค้าและบริการ รวมถึงเปิดโอกาสการมีส่วนร่วมในการสร้างสรรค์นวัตกรรม ทั้งในด้านเทคโนโลยี กระบวนการทำงานและรูปแบบธุรกิจ เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าและสร้างความร่วมมือกับคู่ค้าและพันธมิตรทางธุรกิจ</li> <li>กำหนดกรอบแนวทางในการสร้างสรรค์นวัตกรรมใหม่ผ่านกระบวนการพัฒนาสร้างสรรค์นวัตกรรมของไทยคม ที่เรียกว่า “Innovation Pipeline” ที่หน่วยงานต่างๆ จะมีส่วน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ร่วมในกระบวนการพัฒนา เหล่านี้ตั้งแต่การคิดค้นไป จนถึงการให้บริการ ผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์ “Innovation Pipeline” โดยกระบวนการพัฒนา นวัตกรรมของบริษัทจะเกิด จาก 3 หน่วยงานสำคัญ ได้แก่ หน่วยงาน Technological Innovation, Financial Innovation, Marketing Innovation ที่จะทำการ ประสานงานร่วมกันเพื่อทำ ให้ผลิตภัณฑ์และบริการ ของไทยคม ผลิตออกมาเพื่อ ก้าวล้ำเทคโนโลยีในปัจจุบัน และตอบสนองต่อความ ต้องการของลูกค้าและผู้ใช้ ปลายทาง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ IFEC เป็นการ ให้บริการ Wi-Fi อินเทอร์เน็ตบนย่านความถี่ Ku-band ด้วยความเร็ว ระดับ 3G ซึ่งบริษัทได้ ร่วมมือกับ บริษัท โกลบอลอี เกิ้ล เอ็นเตอร์เทนเมนท์ พัฒนาอุปกรณ์และระบบ การสื่อสาร ให้กับผู้โดยสาร ให้สามารถเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ตบนรถแบนด์ เพื่อการใช้งานอินเทอร์เน็ต และเพื่อการสื่อสารบน เครื่องบิน ซึ่งถือเป็นครั้งแรก ในภูมิภาคเอเชียนี้</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.307 ผลการดำเนินงานด้านการการดำเนินงานด้านถึงสังคมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>บริษัทมีการมอบ “ชุดอุปกรณ์รับสัญญาณดาวเทียม” ให้แก่โรงเรียนที่อยู่ชนบทห่างไกล หรือขาดแคลนครูผู้สอน ในปี 2557 จำนวน 3,017 ชุด เพื่อเพิ่มช่องทางให้เยาวชนได้มีโอกาสรับชมและเข้าถึงองค์ความรู้ต่างๆ ที่มีสาระประโยชน์ทั้งในหลักสูตรและนอกหลักสูตร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ผลตอบแทนแก่พนักงานอย่างเป็นธรรม การดูแลรักษาสภาพการจ้างงานของพนักงานอย่างเหมาะสมและเท่าเทียม รวมทั้งให้โอกาสในการเติบโตเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงาน</li> <li>ให้ผลตอบแทนแก่พนักงานอย่างเป็นธรรม การดูแลรักษาสภาพการจ้างงานของพนักงานอย่างเหมาะสมและเท่าเทียม รวมทั้งให้โอกาสในการเติบโตเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงาน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนและเคารพสิทธิมนุษยชน ดำเนินธุรกิจโดยเคารพต่อสิทธิและเสรีภาพ ไม่เลือกปฏิบัติ ส่งเสริมความเสมอภาค ไม่แบ่งแยกหรือกีดกันทางเพศ เชื้อชาติ และชนชั้น ไม่ใช่แรงงานเด็ก และจะไม่มีส่วนร่วมกับการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กระทำใดๆ ที่ขัดต่อหลัก สิทธิมนุษยชน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมให้พนักงานได้มีโอกาสดแสดงศักยภาพอย่างเต็มที่และมีความก้าวหน้าในการทำงาน สนับสนุนการฝึกอบรมและการพัฒนาความรู้ความสามารถของพนักงานโดยให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของพนักงาน พิจารณาผลงานและให้ผลตอบแทนอย่างเหมาะสม</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างสภาวะแวดล้อมองค์กรให้ดีและน่าอยู่ เป็นการสร้าง Great Workplace ทั้งด้านกาย และ ใจ เพื่อให้พนักงานได้ทำงานในสภาวะแวดล้อมที่ดี มีสุขอนามัย มีความปลอดภัย มีความสุข สามารถสร้างงานที่ดีให้แก่องค์กรได้</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายคุณภาพและระบบจัดการคุณภาพ ISO 9001:2008 ที่มุ่งนำเสนอสินค้าและบริการที่มีคุณภาพ เชื่อถือได้และปลอดภัย</li> <li>มุ่งเน้นการสร้างความพึงพอใจสูงสุดต่อลูกค้า เน้นการมอบประสบการณ์ความประทับใจด้วยบริการอันเป็นเลิศ มีความจริงใจต่อการจัดการข้อเรียกร้องของลูกค้ารวมทั้งพยายามอย่างเต็มที่ในการแก้ไข</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ข้อบกพร่องต่างๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นจากสินค้าและบริการ อีกทั้งมุ่งเน้นการสร้างและรักษาความสัมพันธ์ที่ยั่งยืนกับลูกค้า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>คุณภาพของเนื้อหารายการ มีแนวทางที่จะหาวิธีการในการกำกับดูแลเนื้อหาของรายการ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบในทางลบต่อสังคม ภายใต้หลักการค่านึงที่ว่า “ช่องทีวีที่ดีจะต้องอยู่กับไทยคม”</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

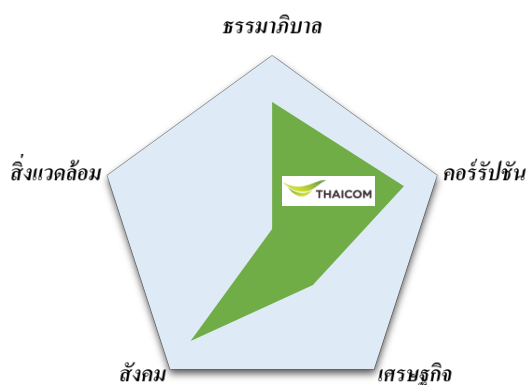
ตารางที่ ข.308 ผลการดำเนินงานด้านการการค่านึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	73.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	40 %
การคำนึงถึงสังคม	80 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	0 %
Sustainability Score	54.67 %
โครงการแห่งความยั่งยืน	



ภาพที่ ข.88 โครงการแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

#### 45. ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ดำเนินธุรกิจธนาคารพาณิชย์เต็มรูปแบบแก่ลูกค้า 3 กลุ่มหลัก คือ กลุ่มลูกค้าธุรกิจขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดย่อม และลูกค้ารายย่อย โดยมีกลุ่ม ไอเอ็นจี สถาบันการเงินที่มีชื่อเสียงของประเทศเนเธอร์แลนด์ เป็นพันธมิตรทางธุรกิจและผู้ถือหุ้นรายใหญ่ร่วมกับกระทรวงการคลัง ปัจจุบันมีสาขาอยู่ทั่วภูมิภาคในประเทศไทย และในบางภูมิภาคหลักของโลก

**ตารางที่ ข.309 ข้อมูลสถิติของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)**

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	43,678.76	43,606.32	43,549.92
ราคาพาร์ (บาท)	0.95	0.95	0.95
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	130,162.72	89,829.02	81,002.85
ราคา (บาท/หุ้น)	2.98	2.06	1.86
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	1.47	1.37	1.25
P/BV (X)	2.03	1.50	1.48
P/E (X)	16.59	49.57	17.24
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	78.04	170.16	78.96
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	485.36	765.83	242.93

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	12.84	2.48	9.95	3.03
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	1.28	0.27	0.95	0.23
อัตรากำไรสุทธิ (%)	19.48	10.14	13.39	4.18

อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555
---------------	-----	------	------

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	44.66	10.75	17.72
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	1.34	1.60	1.61
นโยบายเงินปันผล	ขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงานของธนาคาร และเงื่อนไขต่างๆของกฎหมาย รวมถึงความเพียงพอของเงินกองทุนและการจัดสรรเงินสำรองต่างๆ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

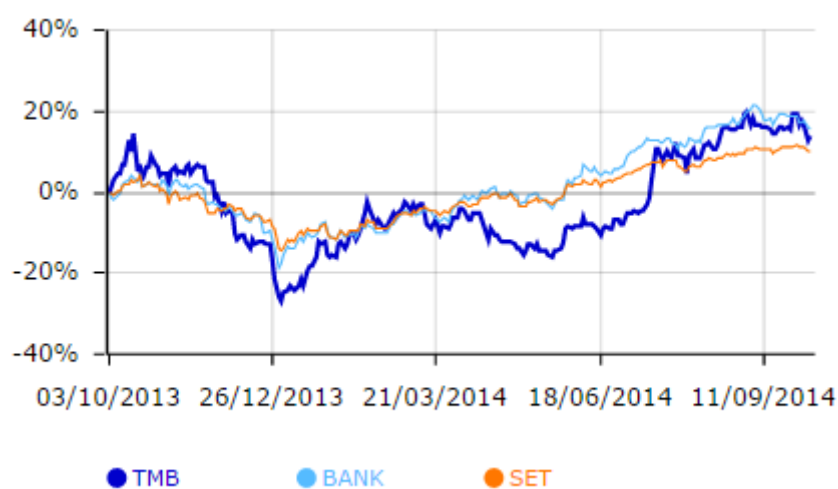
ตารางที่ ข.310 ความสามารถในการทำกำไรของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	801,327.41	765,731.93	712,147.02	718,643.33	589,592.46
หนี้สิน (ล้านบาท)	736,982.85	703,898.54	658,477.74	666,361.62	539,737.38
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	64,261.25	61,757.26	53,604.22	52,177.36	49,771.83
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	41,494.83	41,426.01	41,372.42	41,352.30	41,352.30
รายได้ (ล้านบาท)	21,447.16	42,852.11	38,405.32	32,425.79	23,988.28
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	4,177.21	5,737.34	1,605.18	4,009.24	3,202.24
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	1.28	0.95	0.23	0.62	0.57
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	12.84	9.95	3.03	7.87	6.60
อัตรากำไรสุทธิ (%)	19.48	13.39	4.18	12.36	13.35

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.89 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com



## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.311 ผลการดำเนินงานด้านบริษัทภิบาลของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บริษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 คณะกรรมการได้มีการทบทวนนโยบายการกำกับดูแลกิจการโดยนำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและองค์การสากลมาเป็นแนวทางในการจัดทำนโยบายเพื่อให้ธนาคารมีการบริหารจัดการที่ดียิ่งขึ้น ดา เนินธุรกิจอย่างมีประสิทธิภาพ ซื่อสัตย์ สุจริต ปราศจากการทุจริต คอร์รัปชั่น โปรงใสและสามารถตรวจสอบได้ สร้างความเชื่อมั่นต่อผู้ถือหุ้น นักลงทุน ผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดนโยบายด้านการบริหารความเสี่ยงของบริษัทย่อย โดยครอบคลุมความเสี่ยงในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัทย่อย คือ การบริหารความเสี่ยงด้านตลาด (Market Risk Management) การบริหารความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง (Liquidity Risk Management) การบริหารความเสี่ยงด้านสินเชื่อ (Credit Risk Management) รวมถึงการ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	บริหารความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ (Operational Risk Management) ซึ่งส่งผลต่อความมั่นคงของบริษัทย่อย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ธนาคารเปิดเผยสารสนเทศที่สำคัญต่อสาธารณชนตามหลักเกณฑ์และข้อกำหนดการเปิดเผยข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์ฯ สำนักงาน ก.ล.ต. และหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีอย่างครบถ้วน</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.312** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดให้มีมาตรการป้องกันมิให้บุคคลภายนอกมาใช้ธนาคารเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดทางกฎหมาย รวมถึงธนาคารมีมาตรการป้องกันคุ้มครองผู้ที่ปฏิเสธหรือผู้แจ้งการกระทำความทุจริต คอร์รัปชัน การให้และรับสินบน ให้ได้รับความปลอดภัย เช่น นโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (Anti Fraud Policy) นโยบายการต่อต้านคอร์รัปชัน (Anti-</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Corruption Policy) และ TMB Bank Minimum Standard - Anti-Money Laundering / Combating of financing Terrorism (ALM/CFT)						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดช่องทางเพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนได้สะดวกโดยสามารถแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรหรือแจ้งผ่านทางเว็บไซต์ของธนาคาร รวมถึงดูแลให้มั่นใจนโยบาย ขั้นตอนปฏิบัติต่างๆ เพื่อให้ข้อมูลหรือข้อร้องเรียนได้ถูกส่งต่อไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขอย่างรวดเร็ว และจะมีการแจ้งกลับให้ทราบถึงการดำเนินการของธนาคาร</li> <li>กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียนให้ได้รับความปลอดภัยจากการถูกคุกคาม การถูกปองร้าย ถูกลงโทษลดตำแหน่ง หรือการถูกข่มขู่จากการแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียน</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.313** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของธนาคารทหารไทย จำกัด

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
• การจัดการห่วงโซ่อุปทาน	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้บริการโดยยึดลูกค้าเป็นศูนย์กลาง (Customer Centricity) เพื่อการตอบสนองความต้องการในการบริการ และผลิตภัณฑ์อื่นหลากหลายของลูกค้าแต่ละรายได้อย่างเหมาะสม เพื่อสร้างความพึงพอใจสูงสุดและสานสัมพันธ์ภาพอันดีแก่ลูกค้าต่อไป</li> </ul>				✓		
• นวัตกรรม	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.314** ผลการดำเนินงานด้านการคำนึงถึงสังคมของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	-						✓
• มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ส่งเสริมพนักงานในการพัฒนาศักยภาพและทักษะของตนเอง มีการบริหารจัดการพนักงานสัมพันธ์ และการจัดทนายโยบายด้านผลประโยชน์และค่าตอบแทน สนับสนุนการจัดสิ่งแวดล้อมในการทำงาน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ที่ดี เช่น ชมรม และกิจกรรม ในกลุ่มพนักงาน						
• สิทธิมนุษยชน	• ให้ความใส่ใจต่อสิทธิที่พึงได้ อย่างเท่าเทียมกันของ พนักงาน พร้อมทั้งไม่กระทำ การที่เป็นการเลือกปฏิบัติ อย่างไม่เป็นธรรมต่อบุคคล ใดบุคคลหนึ่งด้วยเพราะ ความแตกต่างในเรื่องถิ่น กำเนิด เชื้อชาติ ภาษา อายุ การศึกษา สถาบัน เพศ ความพิการ สภาพทางกาย หรือสุขภาพ สถานะของ บุคคล และฐานะทาง เศรษฐกิจหรือสังคม		✓				
• ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้	• ส่งเสริมและสนับสนุนให้ พนักงานเรียนรู้และรู้จัก ตัวเอง เพื่อสามารถพัฒนา ตนเองให้ก้าวไปสู่งานที่ เหมาะสมในอนาคต ไม่ว่าจะ เป็นภายในหรือภายนอก สังกัด พร้อมทั้งยังมีกิจกรรม และแหล่งความรู้เพื่อให้ พนักงานได้พัฒนาตนเอง อาทิ การอบรมทั้งภายใน และนอกองค์กรให้กับ พนักงานอย่างทั่วถึง มี Knowledge Management ที่รวบรวมความรู้ด้านต่างๆ ให้ ค้นคว้าเพิ่มเติม มี E- learning ให้พนักงานศึกษา เพื่อพัฒนาตนเอง มี โครงการ “CAREER by ME” และ ระบบ Job Search สำหรับการค้นหา		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ตาแหน่งงานที่น่าสนใจ ภายในองค์กร เพื่อให้การ วางแผนในการพัฒนาตนเอง ไปสู่ความก้าวหน้าทางอาชีพ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ						
• สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย	• จัดให้มีสวัสดิการพื้นฐาน เพื่อช่วยเหลือพนักงานใน การทำงานและดำเนินชีวิต เช่น กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ สวัสดิการค่ารักษาพยาบาล กองทุนประกันสังคม สวัสดิการเงินกู้ การ รักษาพยาบาล		✓				
• ความรับผิดชอบต่อสินค้าและ บริการ	• ให้ความสำคัญในการ เปิดเผยข้อมูลที่ชัดเจน ครบถ้วน ตรงไปตรงมาและ ให้ผู้บริโภคมีความเข้าใจ ก่อนที่จะพิจารณาและ ตัดสินใจด้วยตนเอง ในการ ใช้ผลิตภัณฑ์หรือบริการใดๆ ของธนาคาร				✓		

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.315 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของธนาคารทหารไทย จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
• พลังงาน	• โครงการประหยัดไฟฟ้า โดย การเปลี่ยนหลอดไฟแสง สว่างชนิดฟลูออเรสเซนต์ เป็นหลอด LED พร้อมทั้ง				✓		

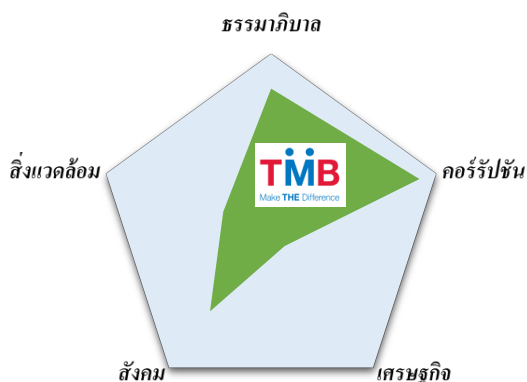
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ติดตั้งระบบปิดไฟอัตโนมัติ หลังเวลา 18.00 น.						
• การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
• การบริหารจัดการน้ำ	• โครงการระบบบำบัดน้ำเสีย เป็นระบบที่ช่วยบำบัดน้ำ เสียให้สะอาดอีกครั้งก่อน ระบายออกจากอาคาร				✓		
• การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	• โครงการรีไซเคิลกระดาษ ธนาคารบริจาคกระดาษใน สำนักงานให้กับ บริษัทเอกชนเพื่อนำไปรี ไซเคิลเพื่อใช้ประโยชน์				✓		
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	13.33 %
การคำนึงถึงสังคม	60 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	20 %
Sustainability Score	52.67 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.90 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

### 46. บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)



#### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ บริษัทฯ เป็นผู้ประกอบธุรกิจการกลั่น และจำหน่ายน้ำมันปิโตรเลียมที่ใหญ่ที่สุดในประเทศ ซึ่งก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2504 เป็นโรงกลั่นที่มีประสิทธิภาพสูงสุดแห่งหนึ่งในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก โดยมีธุรกิจหลักคือการกลั่นน้ำมันปิโตรเลียม ปัจจุบันมีกำลังการผลิต 275,000 บาร์เรลต่อวัน นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังประกอบธุรกิจอื่นๆ ในบริษัทย่อย ซึ่งประกอบด้วยธุรกิจการผลิตสารอะโรมาติกส์ และสารตั้งต้นสำหรับการผลิตผลิตภัณฑ์สารทำความสะอาด เช่น ผงซักฟอก ธุรกิจการผลิตน้ำมันหล่อลื่นพื้นฐาน ธุรกิจผลิตไฟฟ้า ธุรกิจขนส่งและบริการจัดเก็บน้ำมันดิบ น้ำมันปิโตรเลียม และผลิตภัณฑ์ปิโตรเคมีทางเรือและทางท่อ ธุรกิจด้านการบริหารจัดการเรือ ธุรกิจพลังงานทดแทน ธุรกิจสารทำละลาย และธุรกิจให้บริการด้านการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรสำหรับเครือไทยออยล์



**ตารางที่ ข.316** ข้อมูลสถิติของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	2,040.03	2,040.03	2,040.03
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	104,041.42	114,751.57	137,701.88
ราคา (บาท/หุ้น)	51.00	56.25	67.50
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	45.33	44.50	41.54
P/BV (X)	1.13	1.26	1.62
P/E (X)	8.51	9.30	11.23
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	32.69	77.08	110.10
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	187.69	419.84	599.10

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	3.18	2.45	2.56	2.85
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	13.79	18.44	11.72	14.84
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	8.99	10.99	8.33	10.31
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.09	1.34	1.25	0.92

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	2.19	2.33	2.21	2.77
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	2.38	2.59	4.11	3.38
EBIT Margin (%)	3.40	2.63	3.77	3.72
อัตรากำไรสุทธิ (%)	2.14	1.40	2.48	2.73

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	-9.33	-16.67	15.38
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	4.51	4.80	4.89
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิของงบการเงินรวม ภายหลังจากการหักทุนสำรองต่างๆ ทุกประเภทตามที่ได้กำหนดไว้ในข้อบังคับของบริษัทฯและตามกฎหมาย (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

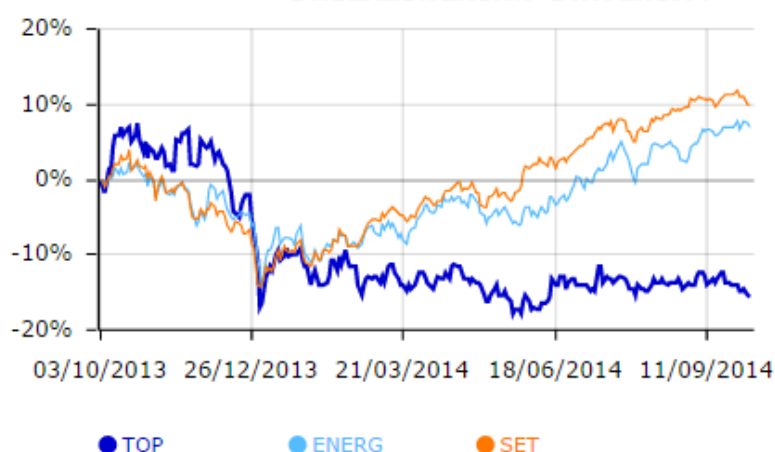
ตารางที่ ข.317 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	197,539.07	208,519.39	170,676.43	155,087.13	146,607.26
หนี้สิน (ล้านบาท)	100,914.41	113,680.99	79,952.60	70,053.48	69,769.69
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	92,479.10	90,810.08	86,534.95	79,469.57	71,417.22
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	20,400.28	20,400.28	20,400.28	20,400.28	20,400.28
รายได้ (ล้านบาท)	216,701.91	419,047.37	451,731.66	448,809.42	324,351.85
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	4,628.24	10,393.53	12,319.79	14,853.16	8,998.62
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	8.99	8.33	10.31	14.99	9.88
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	13.79	11.72	14.84	19.69	13.02
อัตรากำไรสุทธิ (%)	2.14	2.48	2.73	3.31	2.77

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยข้อมูลกลางบวรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.91 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.318 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทฯ ได้ทำการปรับปรุงคู่มือการกำกับดูแลกิจการและจรรยาบรรณธุรกิจเป็นครั้งที่ 4 เพื่อให้มีความสอดคล้องกับกฎเกณฑ์หลักเกณฑ์ และมาตรฐานต่างๆ ทั้งภายในประเทศและมาตรฐานสากลต่างๆ เช่น หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี สำหรับบริษัทจดทะเบียนปี 2555 โดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลท.) หลักเกณฑ์การประเมินการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน (CGR) สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และการประเมิน Dow Jones Sustainability Indices (DJSI) ตลอดจนคู่มือการกำกับดูแลกิจการและจรรยาบรรณธุรกิจของบริษัทต่างๆ ในกลุ่มอุตสาหกรรมเดียวกัน</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาการประเมินความเสี่ยงของคู่ค้าอย่างเป็นระบบ มีการวิเคราะห์การใช้จ่าย (Spend Analysis) ครอบคลุมทั้งจัดซื้อจัดจ้างทุกประเภทของกลุ่มสินค้า ผลิตภัณฑ์ และบริการ (Category/Commodity) ของคู่ค้าทุกราย รวมถึงการพิจารณาเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้าน “ESG”</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดเผยข้อมูลในเว็บไซต์ของบริษัทและตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

### ตารางที่ ข.319 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน				
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)
<b>คอร์รัปชัน</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำจดหมายถึงลูกค้าและคู่ค้า เพื่อแจ้งการจัดทำนโยบายการต่อต้านคอร์รัปชัน ช่องทางการร้องเรียนและจัดทำ จดหมายขอความร่วมมือองค์กรให้ของขวัญปีใหม่ของกำนันที่มีมูลค่าสูง ตลอดจนการจัดงานเลี้ยงรับรองแก่พนักงานทุกระดับของบริษัทฯ ตลอดจนการเผยแพร่คู่มือดังกล่าวแก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ อาทิ คู่ค้า ลูกค้า ผู้ร่วมทุน และผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ ผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทฯ เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ให้มีความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลกิจการและจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ</li> </ul>		✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีกระบวนการการให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเรื่องร้องเรียนหรือผู้แจ้งเบาะแสและบุคคลที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้แจ้งเรื่อง</li> </ul>	✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ร้องเรียนหรือผู้แจ้งเบาะแส จะได้รับการคุ้มครองที่เหมาะสมและเป็นธรรมจากบริษัทฯ เช่น ไม่มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งงาน สถานที่ทำงาน พักงาน ชมชู้ เลิกจ้าง หรือการกระทำอื่นใดที่ไม่เป็นธรรมแก่ผู้แจ้งเรื่องร้องเรียนหรือผู้แจ้งเบาะแสดังกล่าว</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ จะเก็บรักษาเป็นความลับ ไม่เปิดเผยต่อผู้ไม่เกี่ยวข้อง เว้นแต่ที่จำเป็นต้องเปิดเผยตามข้อกำหนดของกฎหมาย</li> <li>• บุคคลที่เกี่ยวข้องที่ได้รับทราบเรื่องหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนจะต้องรักษาข้อมูลให้เป็นความลับ และไม่เปิดเผยต่อบุคคลอื่น เว้นแต่ที่จำเป็นต้องเปิดเผยตามข้อกำหนดของกฎหมาย</li> </ul> <p>หากมีการจงใจฝ่าฝืนนำ ข้อมูลออกไปเปิดเผย บริษัทฯ จะดำเนินการลงโทษตามระเบียบข้อบังคับของบริษัทฯ และ/หรือดำเนินการทางกฎหมายแล้วแต่กรณี</p>						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.320 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไทย  
ออยล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาและประกาศใช้คู่มือการบริหารจัดการความยั่งยืนเครือไทยออยล์ ตั้งแต่เดือนมกราคม 2557 ผ่านระบบ Operational Excellence Management System (OEMS) ซึ่งเป็นระบบบริหารการปฏิบัติที่ส่งเสริมการพัฒนาประสิทธิภาพ ควบคู่ไปกับการบริหารต้นทุนและการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยคู่มือดังกล่าวนี้ได้ประยุกต์ใช้กรอบการบริหารจัดการความยั่งยืน (Sustainability Management Framework) ของบริษัทแม่ (บมจ. ปตท.) ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานและแนวทางความยั่งยืน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เช่น UNGC, GRI, DJSI, WBCSD, ISO 26000 เป็นต้น และถ่ายทอดสู่บริษัทต่างๆ ภายในกลุ่ม ปตท. ตั้งแต่ปี 2556</li> <li>โครงการติดตั้งระบบการเก็บตัวอย่างน้ำมันดิบอัตโนมัติ (Crude Online Sampler) ซึ่งจะช่วยให้การวัดคุณสมบัติต่างๆ ของน้ำมันดิบที่รับเข้ามาเป็นไปอย่างแม่นยำมากขึ้น และยังช่วยลดเวลาการตรวจสอบคุณสมบัติน้ำมันดิบลง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ Feedstock co-loading ซึ่งเป็นหนึ่งในโครงการย่อยของโครงการ Petrochemicals and Refining Integrated Supply Chain Management : PRISM โดยใช้ความจุบนเรือที่เหลือบรรทุกน้ำมันดิบให้แก่บริษัทน้ำมันอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายด้านการขนส่งและการใช้เชื้อเพลิง และเพิ่มประสิทธิภาพของการขนส่งน้ำมันดิบทางทะเล ซึ่งจากกรดำเนินงานดังกล่าวสามารถลดค่าใช้จ่ายได้ 46 ล้านบาทต่อปี</li> <li>โครงการขยายสถานีจ่ายน้ำมันเบนซินทางรถภายในโรงกลั่นที่ศรีราชา ซึ่งจะเริ่มดำเนินการในปี 2558 และแล้วเสร็จภายในปี 2559 เพื่อรองรับการจ่ายน้ำมันทางรถให้แก่ลูกค้าของบริษัทฯ ในส่วนของ บมจ.ปตท. มารวมที่สถานีภายในโรงกลั่นที่ศรีราชา จะสามารถลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน เช่น ไอระเหยจากการจ่ายน้ำมันจะถูกเก็บกักไว้ในระบบปิดแทนการปล่อยออกสู่บรรยากาศและลดปัญหาการขนส่งที่รบกวนชุมชน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พิจารณาโอกาสการลงทุนในธุรกิจใหม่ ผ่านกระบวนการการบริหารพอร์ตการลงทุน งานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อเพิ่มสัดส่วนธุรกิจใหม่ที่สอดคล้อง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	กับแนวโน้มอุตสาหกรรม และ การเปลี่ยนแปลงในอนาคต เช่น ธุรกิจพลังงานทางเลือก						
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการ “CDU-3 Crude Preheat Train Improvement” ซึ่งเป็นโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานของหน่วยกลั่นน้ำมันดิบที่ 3 สามารถลดการใช้เชื้อเพลิงได้ถึงร้อยละ 24 หรือประมาณ 23,500 ตันเชื้อเพลิงต่อปี ส่งผลให้กำไรขั้นต้นจากการกลั่น (Gross Refinery Margins) ปรับเพิ่มขึ้นประมาณ 15.4 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ ต่อปี หรือ 352 ล้านบาทต่อปี</li> <li>โครงการ “Steam trap management” เป็นการจัดการกับดักไอน้ำเพื่อลดปริมาณการสูญเสียไอน้ำและเพิ่มประสิทธิภาพและความมั่นคง (Reliability) ให้กับระบบไอน้ำและกระบวนการผลิต การบริหารจัดการกับดักไอน้ำนี้มีผลทำให้เกิดการประหยัดพลังงานซึ่งเป็นองค์ประกอบหลักของแผนแม่บทในการประหยัดพลังงานและบรรจุอยู่ในรายงานการจัดการพลังงานประจำปี ประโยชน์ที่ได้รับเป็นการลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงาน ประหยัดน้ำ และเพิ่มประสิทธิภาพและความมั่นคงให้ระบบไอน้ำและกระบวนการ</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ผลิตเป็นเงิน 53.74 ล้านบาท ต่อปี						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.321** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน				
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)
<b>สังคม</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การทำงาน CSR ระดับประเทศเพื่อชุมชนไกล เครือฯ มีพันธมิตร รวมกว่า 41 พันมิตร และ CSR ระดับชุมชนในพื้นที่ ใกล้สถานประกอบการ ได้ร่วมทำงานกับพันธมิตรกว่า 44 พันมิตร แสดงให้เห็นว่า ปัจจุบันเครือฯ ได้สร้างเครือข่ายการทำงานเพื่อสังคมอย่างกว้างขวางรวมมีพันธมิตร CSR ทั้งสิ้น 85 พันมิตร และยังคงวางแผนขยายเครือข่ายความสัมพันธ์การพัฒนางานเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง</li> <li>ปี 2557 เครือไทยออยล์ได้มอบทุนการศึกษาให้แก่นักเรียน นิสิตและนักศึกษาในพื้นที่รอบโรงกลั่น จังหวัดชลบุรี รวมทั้งสิ้นจำนวน 183 ทุน และกองทุนเพื่อสถาบันการศึกษาจำนวน 11 กองทุน นอกจากนั้นยังมอบทุนให้แก่บัณฑิตและนิสิตที่กำลังศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์</li> </ul>		✓			

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	มหาวิทยาลัยบูรพา และเข้าทำงานที่โรงพยาบาลแหลมฉบัง เพื่อช่วยเพิ่มบุคลากรด้านการพยาบาลวิชาชีพ ใน “โครงการบัณฑิตรักถิ่น” โดยใช้งบประมาณด้านการศึกษาทั้งสิ้น 1,674,000 บาท						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ประเมินความสุขที่พนักงานมีต่อองค์กรอย่างต่อเนื่องทุกปี โดยกำหนดให้ดัชนีความผูกพันของพนักงานที่มีต่อองค์กร (Employee Engagement Index) เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดระดับองค์กร ซึ่งในปี 2557 ผลที่ได้มีค่าเท่ากับ 82 ซึ่งน้อยกว่าเป้าหมายเล็กน้อย โดยมีปัจจัยขับเคลื่อนฯ ที่ควรให้ความสำคัญ 4 ประการ และได้ดำเนินการเดินสายแจ้งผลการสำรวจข้างต้นให้กับทุกสายงาน และทุกฝ่ายได้ทราบ พร้อมผลักดันให้เกิดการหาแนวทางการยกระดับความผูกพันของพนักงานในส่วนดังกล่าวเพิ่มขึ้นจากปี 2556</li> <li>กำหนดให้สุขภาพองค์กร (Organizational Health Index: OHI) เป็นหนึ่งในกลยุทธ์หลักขององค์กรมาตั้งแต่ปี 2556 ซึ่งใช้เป็นเกณฑ์ที่ใช้งบชี้ประสิทธิภาพขององค์กร และมีการจัดทำ โครงการพัฒนาสุขภาพองค์กรอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งมั่นที่จะรักษาสิทธิและคุณภาพชีวิต ตลอดจนค่าตอบแทนให้แก่พนักงานทุก</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	คนอย่างเหมาะสมกับ อุตสาหกรรมโดยไม่มี การแบ่งแยกเพศ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำ แผนการพัฒนาสาย อาชีพ (Career Development Plan) ให้กับ พนักงานทุกระดับ แผนงาน ดังกล่าวได้รับการทบทวน ร่วมกับพนักงาน ผู้บังคับบัญชา และคณะกรรมการด้าน ทรัพยากรบุคคลขององค์กร อย่างต่อเนื่องทุกปี เพื่อให้มั่นใจ ว่าแผนงานมีความเหมาะสม และพนักงานสามารถพัฒนา ตามสายอาชีพได้</li> <li>ปี 2557 อัตราการเลื่อน ตำแหน่งของพนักงาน (Internal Promotion Rate) เพิ่มสูงขึ้นจาก ปี 2556 จากร้อยละ 14.4 เป็นร้อยละ 17.4 ของจำ นวน พนักงานทั้งหมด ส่งผลให้ เครือไทยออยล์สามารถพัฒนาผู้สืบทอด ตำแหน่ง (Successor) ใน ตำแหน่งที่สำคัญต่อ องค์กร (Critical Position) ได้ มากถึงร้อยละ 90 ของตำแหน่ง งานสำคัญ</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ดำเนินงานตามแผนระยะยาว 5 ปี และติดตามผลการ ดำเนินงานด้านความปลอดภัย ในกระบวนการผลิตโดย ผู้บริหารระดับสูงทุกเดือน ซึ่ง พบว่าไม่มีค่า Loss of Primary Containment (LOPC) ที่</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ระดับความรุนแรง 1 = 1 โดยไม่เกิดเหตุการณ์ที่ระดับความรุนแรง 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ฝึกอบรมด้านอาชีวอนามัย ความปลอดภัย และการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการกลั่น ถังเก็บผลิตภัณฑ์ และอาคารสำนักงาน ให้แก่พนักงานจำนวน 425 คน และผู้รับเหมาจำนวน 2,180 คน รวมทั้งสิ้น 119 ครั้ง</li> <li>ปี 2557 ค่าความถี่ของการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงานถึงขั้นหยุดงานของพนักงานและผู้รับเหมาต่อหนึ่งล้านชั่วโมงการทำงาน (Lost Time Injury Frequency: LTIF) มีค่าเท่ากับ 0.07 เนื่องจากมีหนึ่งรายที่ได้รับบาดเจ็บรุนแรงถึงขั้นหยุดงานในช่วงหยุดซ่อมบำรุงใหญ่ของหน่วยกลั่น ซึ่งเครือข่ายออยล์ได้ดำเนินการวิเคราะห์เพื่อหาสาเหตุข้อบกพร่องหรืออุปสรรค และปรับแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์และความเสี่ยงดังกล่าว</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดระดับของการเข้าถึงข้อมูลที่แตกต่างกันตามระดับความรับผิดชอบต่อพนักงาน ซึ่งผู้ใช้งานต้องทำการเปลี่ยนรหัสการเข้าทุก 3 เดือน ส่งผลให้ไม่เคยเกิดเหตุการณ์การละเมิดข้อมูลของลูกค้า</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ค่าความพึงพอใจและความผูกพันของลูกค้า* มีค่า 93% โดยเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาและสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดคือ 87 %</li> <li>ปี 2557 มีจำนวนข้อเสนอแนะจากลูกค้าที่เกี่ยวข้องกับการบริการและผลิตภัณฑ์ จำนวนทั้งสิ้น 86 ครั้ง โดยหลังจากได้รับทราบประเด็นต่างๆ เหล่านี้แล้ว เครือฯ จะทำการศึกษาและจัดกิจกรรมเชิงปฏิบัติการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาการให้บริการแก่ลูกค้าอย่างมีประสิทธิภาพ</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.322** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					ควร ปรับปรุง (0)
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายในการบริหารจัดการพลังงานอย่างมีระบบและต่อเนื่องทั้งในระยะสั้นและระยะยาว โดยตั้งเป้าหมายให้ค่าดัชนีการใช้พลังงาน (Solomon's Energy Intensity Index: EII) ลดลง 1.0-1.5 จุดต่อปี เพื่อให้บริษัทก้าวสู่กลุ่มบริษัทชั้นนำของโลกที่มีประสิทธิภาพการใช้พลังงานเป็นเลิศ (Top Quartile Performance) ภายในปี 2561</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำและทบทวนแผนแม่บทด้านพลังงานทุก 5 ปี เพื่อให้เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพการใช้พลังงานอย่างต่อเนื่องและมีนัยสำคัญ อีกทั้งการได้รับใบรับรองระบบการจัดการพลังงาน (ISO 50001) จากสถาบันรับรองมาตรฐานไอเอสโอ (MASCI) สำหรับหน่วยกลั่นน้ำมันดิบที่ 3 และโรงงานน้ำมันหล่อลื่นพื้นฐาน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การดำเนินงานของหน่วยผลิตในพื้นที่ศรีราชาเพื่อลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางตรง (Scope 1) ผ่านโครงการการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากการลดการใช้พลังงานทั้งในรูปแบบเชื้อเพลิง ไฟฟ้าและไอน้ำ ทำให้สามารถลดการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางตรงลงได้กว่า 73,000 ตัน (เทียบเท่าคาร์บอนไดออกไซด์) เนื่องจากหน่วยผลิตทั้งหมดในพื้นที่ศรีราชาไม่มีการพึ่งพาพลังงานไฟฟ้าและไอน้ำจากภายนอก จึงไม่มีการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางอ้อม (Scope 2)</li> <li>การดำเนินการเพื่อลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกทางอ้อมอื่นๆ (Scope 3) ผ่านการจัดโครงการรณรงค์สนับสนุนการประชุมผ่าน VDO conference การกำหนดให้ใช้จักรยานในหน่วยการผลิต การใช้รถส่วนกลางในการเดินทางมาทำงานเพื่อลดการสิ้นเปลืองพลังงาน ตลอดจนกระตุ้นและส่งเสริมให้พนักงานเครือข่ายไทยออยล์</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ทุกคนตระหนักถึงการอนุรักษ์พลังงานซึ่งจะนำไปสู่การประหยัดพลังงานอย่างยั่งยืน รวมทั้งการผลิตน้ำมันเชื้อเพลิงจากพลังงานทดแทน ได้แก่ น้ำมันไบโอดีเซลเพิ่มขึ้นจาก 94.10 ล้านลิตรเป็น 124 ล้านลิตร ซึ่งก่อให้เกิดก๊าซเรือนกระจกตลอดวัฏจักรชีวิตต่ำกว่าน้ำมันเชื้อเพลิงจากปิโตรเลียม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เครือไทยออยล์จัดทำ บัญชีการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกซึ่งดำเนินการต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2552 โดยในปี 2557 ได้เตรียมความพร้อมเข้าร่วมโครงการเปิดเผยข้อมูลการปลดปล่อยคาร์บอน (CDP) ซึ่งมีแผนเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในปี 2559</li> <li>• ได้ประกาศยกเลิกการนำเข้าสารเคมีที่มีผลต่อชั้นบรรยากาศมาใช้ในการกระบวนการผลิต เช่น สารในกลุ่มคลอโรฟลูออโรคาร์บอน (Chlorofluorocarbon) ไฮโดรคลอโรฟลูออโรคาร์บอน (Hydrochlorofluorocarbons) ฮาลอน (Halons) และเมทิลโบรมاید (Methyl Bromide) ซึ่งเป็นสารทำลายโอโซนตั้งแต่ปี 2556 ตามนโยบายการจัดการสารเคมีของเครือไทยออยล์</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปี 2557 เครือไทยออยล์ดำเนินโครงการตามกลยุทธ์ 3Rs (Reduce, Reuse, Recycle) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้น้ำ และลดการทิ้งพบน้ำดิบจากแหล่งน้ำธรรมชาติ ความก้าวหน้าของโครงการ 3Rs ประกอบด้วย การ</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ลดการสูญเสียไอน้ำ และการนำน้ำจากกระบวนการสอบเทียบวัดระดับในถังเก็บน้ำมัน (Tank Calibration) มาใช้ซ้ำ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จากการดำเนินโครงการดังกล่าวนี้ ทำให้ในปี 2557 เครื่องฯ สามารถประหยัดน้ำดิบจากแหล่งน้ำธรรมชาติได้ 1 ล้านลูกบาศก์เมตรต่อปี ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> <li>ปี 2557 ได้เก็บสำรองน้ำที่ผ่านกระบวนการบำบัดแล้วมาใช้ในกิจกรรมต่างๆ เช่น รดน้ำต้นไม้ในพื้นที่ปฏิบัติงานและเขตเทศบาล ล้างพื้น และใช้เป็นน้ำสำ รองสำหรับกรดับเพลิง แทนการปล่อยทิ้ง ซึ่งสามารถประหยัดน้ำ ได้ 6,000 ลูกบาศก์เมตรต่อปี ทั้งนี้ สำหรับน้ำ ที่ระบายสู่ทะเลในปี 2557 มีปริมาณ 2.5 ล้านลูกบาศก์เมตร โดยผลตรวจสอบ COD ในน้ำทิ้งมีค่าเฉลี่ย 75 ส่วนในล้านส่วนซึ่งต่ำกว่าค่ามาตรฐานน้ำทิ้งของกระทรวงอุตสาหกรรมซึ่งกำหนดไว้ที่ 120 ส่วนในล้านส่วน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 เครื่องฯ ได้จัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการกากของเสีย เพื่อทำหน้าที่กำหนดมาตรการต่างๆ รวมถึงติดตามการจัดการตั้งแต่แหล่งกำเนิดไปจนถึงขั้นตอนการจัดการที่เหมาะสมตามกฎหมายและไม่เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมชุมชน และสังคม</li> <li>ปี 2557 เครื่องไทยออยล์มีปริมาณกากของเสียประมาณ</li> </ul>	✓					



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>9,300 ต้น ซึ่งภายหลังจากการจัดการตามมาตรการต่างๆ ทำให้ลดปริมาณการฝังกลบของเสียอยู่ที่ประมาณร้อยละ 4 ของปริมาณกากของเสียทั้งหมด ซึ่งได้บรรลุเป้าหมายปี 2557 ที่กำหนดไว้ให้ต่ำกว่าร้อยละ 5</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 รถขนส่งของเสียของผู้รับจ้างกำจัดของเสียอันตรายทั้งหมดได้รับการติดตั้งระบบนำทาง หรือ GPS เพื่อตรวจสอบเส้นทางการขนส่ง รวมทั้งการตรวจสอบกระบวนการกำจัดของเสีย ณ สถานที่ของผู้รับจ้างทั้งหมด พบว่าการจัดการของเสียทั้งหมดเป็นไปตามมาตรฐานของทางราชการและข้อกำหนดของเครือไทยออยล์</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการรณรงค์รักษาสิ่งแวดล้อมเนื่องในวโรกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถและวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว</li> <li>ภูมิพลอดุลยเดช เป็นประจำทุกปี ด้วยการทำความสะอาดพื้นที่ชายหาดบ้านอ่าวอุดมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ทะเลโดยปล่อยลูกปู จำนวน 9,999,999 ตัว มีชุมชนมาร่วมกิจกรรมรวมทั้งสิ้นกว่า 1,000 คน ร่วมกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ และคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยได้จัดทำแปลงพ่อแม่พันธุ์ปะการัง 102 แปลง</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดี เลิศ (5)	ดี มาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อนุบาลปะการัง จำนวน 2,000 กิ่ง และนำไปฟื้นฟูตามแนวปะการังที่เสื่อมโทรมไปแล้ว 6 แห่ง บริเวณ หมู่เกาะสี่ซัง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี เพื่อขยายพันธุ์และเพิ่มขีดความสามารถในการฟื้นตัวของปะการังตามธรรมชาติ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การขนส่ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทไทยออยล์ฯ ได้เชิญผู้เชี่ยวชาญในด้านการปฏิบัติงานด้านการขนส่งน้ำมันทางทะเลและการจัดคราบน้ำมันจากบริษัท Shell มาทำการตรวจสอบระบบการจัดการความปลอดภัยในการขนส่งน้ำมันทางทะเลรวมถึงระบบการจัดการการป้องกันและจัดคราบน้ำมันเพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบการจัดการความปลอดภัยในการขนส่งน้ำมันทางทะเล รวมถึงระบบการจัดการการป้องกันและจัดคราบน้ำมันของเครือไทยออยล์ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีความพร้อมในการรับมือกับวิกฤตอยู่เสมอทั้งนี้ ในปี 2558 เครือฯ มีแผนที่จะรับการตรวจสอบจากประเทศสิงคโปร์ต่อไป</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	93.33 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชั่น	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	86.67 %
การคำนึงถึงสังคม	83.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	96.67 %
Sustainability Score	90 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.92 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

47. บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

true

ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ กลุ่มทรู แบ่งกลุ่มธุรกิจหลักเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย (1) ธุรกิจออนไลน์ ภายใต้ทรูออนไลน์ ประกอบด้วย บริการโทรศัพท์พื้นฐานและบริการเสริมต่างๆ บริการโครงข่ายข้อมูล บริการอินเทอร์เน็ต และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง หรือบริการบรอดแบนด์สำหรับลูกค้าทั่วไป บริการอินเทอร์เน็ตไร้สาย (WiFi) และบริการ WE PCT (บริการโทรศัพท์พื้นฐานใช้นอกสถานที่) (2) ธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายใต้กลุ่มทรูโมบาย ให้บริการระบบ 2G 3G และ 4G LTE ภายใต้แบรนด์ ทรูมูฟ และทรูมูฟ เอช โดยบริการ CDMA ถูกปิดอย่างเป็นทางการเมื่อเมษายน 2556 (3) ธุรกิจโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ภายใต้ชื่อ ทรูวิชั่นส์ทั้งนี้ สำหรับผลประกอบการด้านการเงินของธุรกิจคอนเวอร์เจนซ์และอื่น ๆ ซึ่งรวมธุรกิจค่าปลีกสำหรับแพ็คเกจที่รวมผลิตภัณฑ์ภายในกลุ่มทรูเข้าด้วยกัน จะถูกรวมอยู่ในกลุ่มธุรกิจของทรูออนไลน์

**ตารางที่ ข.323** ข้อมูลสถิติของบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	24,607.93	14,530.22	14,503.18
ราคาพาร์ (บาท)	10.00	10.00	10.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	285,451.97	108,976.61	79,042.33
ราคา (บาท/หุ้น)	11.60	6.63	4.82
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	0.43	0.34	1.12
P/BV (X)	45.84	21.79	4.85
P/E (X)	N/A	N/A	N/A
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	218.27	382.97	212.31
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	1,656.98	1,840.16	545.50

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	0.66	0.55	0.66	0.64
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	-34.21	-66.13	-104.00	-43.53
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	3.11	-0.35	1.12	0.18
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	34.86	19.55	49.28	12.46
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.55	0.54	0.54	0.54
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	21.49	22.48	19.59	23.17
EBIT Margin (%)	8.37	0.93	2.07	0.34
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.79	-9.05	-8.68	-8.23

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	74.92	37.61	73.57
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	-	-	-
นโยบายเงินปันผล	อย่างน้อยร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิจากงบการเงินเฉพาะของบริษัทฯ ในแต่ละปี (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

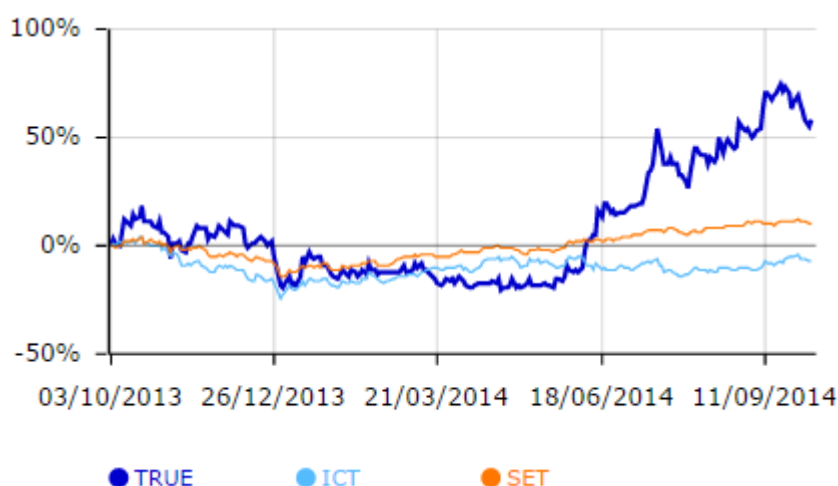
**ตารางที่ ข.324** ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	223,950.96	205,852.17	180,363.37	151,518.17	115,022.01
หนี้สิน (ล้านบาท)	217,123.16	201,120.03	166,358.99	130,048.83	102,552.21
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	6,227.62	4,081.11	13,346.82	20,777.35	11,893.32
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	145,302.15	145,302.15	145,031.79	145,031.79	77,757.42
รายได้ (ล้านบาท)	56,704.99	104,398.41	90,271.17	84,822.63	62,999.30
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,146.36	-9,062.75	-7,427.77	-2,693.69	1,958.89
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	3.11	1.12	0.18	11.76	6.32
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	-34.21	-104.00	-43.53	-16.49	17.93
อัตรากำไรสุทธิ (%)	3.79	-8.68	-8.23	-3.18	3.11

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



**ภาพที่ ข.93** การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

## ตารางที่ ข.325 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดโครงสร้างการบริหารที่ชัดเจนตามข้อบังคับบริษัท โดยสรรหากรรมการที่มีความรู้ความสามารถ มีความเข้าใจธุรกิจ และมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ มีคุณสมบัติตรงตามที่กฎหมายกำหนด</li> <li>กำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริษัท พร้อมนโยบายและแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนต่อผู้ถือหุ้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเปิดเผยข้อมูลที่ครบถ้วนโปร่งใส พร้อมทั้งส่งต่อนโยบาย แนวปฏิบัติไปยังผู้บริหารและพนักงานเพื่อปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน</li> <li>มีการกำกับดูแลเรื่องการใช้ข้อมูลภายใน โดยกำหนดข้อพึงปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ข้อมูลภายในเพื่อการซื้อขายหลักทรัพย์ไว้ในคุณธรรมและข้อพึงปฏิบัติในการทำงาน ควบคู่กับการใช้มาตรการตามกฎหมายในการดูแลผู้บริหารในการนำข้อมูลภายในของบริษัทไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนและผู้ที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบาย กลยุทธ์เกี่ยวกับความเสี่ยง และมีคณะกรรมการบริหารความ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>เสี่ยง รับผิดชอบต่อกำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยง รวมทั้งวิเคราะห์ความเสี่ยงในด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง และเป็นระบบโดยใช้ Risk Map ในการระบุความเสี่ยงต่างๆ รวมทั้งการประเมินผลกระทบของความเสี่ยงที่สำคัญ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดตัวชี้วัดด้านความเสี่ยง แนวทางการบริหารความเสี่ยง ติดตามและประเมิน ผลการบริหารความเสี่ยงของบริษัทอย่างต่อเนื่องเพื่อรับมือความเสี่ยงที่สำคัญ เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงครอบคลุมทั้งองค์กร และเป็นไปตามนโยบายที่กำหนด พร้อมทั้งมีระบบตรวจสอบภายในที่เหมาะสม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการทำงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เผยแพร่ข้อมูลไว้ใน Website ของบริษัทและตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.326** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญต่อการต่อต้านการทุจริต ตลอดจนการรับและการจ่ายสินบน โดยกำหนดไว้ใน “คุณธรรมและข้อพึงปฏิบัติในการทำงาน” ห้ามพนักงานเรียกร้องหรือรับสินน้ำใจเพื่อตนเอง หรือเพื่อผู้อื่น จากบุคคลที่ร่วมทำธุรกิจด้วย และห้ามการจ่ายเงินหรือให้ความช่วยเหลือที่ถือว่าเป็นการติดสินบนหรือให้ผลประโยชน์</li> <li>ปี 2557 กลุ่มทูไม่ได้รับการร้องเรียน หรือแจ้งเบาะแสการทุจริต มีเพียงกรณีของพนักงานที่กระทำความผิดจรรยาบรรณ 1 ราย และปัญหาการให้บริการของบริษัทจำนวน 8 เรื่อง</li> <li>ร่วมลงนามในคำประกาศเจตนารมณ์ใน “โครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านทุจริต”</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดช่องทางให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มร้องเรียน แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต ประพฤติมิชอบ หรือกรณีทำผิดจรรยาบรรณธุรกิจต่อคณะกรรมการบริษัทผ่านคณะกรรมการตรวจสอบ โดยประจำ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	สัมพันธ์ไวบนเว็บไซต์ของ บริษัท						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.327** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ทูร์ คอร์  
ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สร้างความร่วมมือทางธุรกิจ ในหลากหลายด้านกับ China Mobile อาทิต้าน การจัดซื้อดีไวซ์และอุปกรณ์ โครงข่าย รวมถึงธุรกิจ ระหว่างประเทศ จะช่วย เสริมความแข็งแกร่งในการ ดำเนินธุรกิจและสร้าง รากฐานที่มั่นคงให้กลุ่มทูร์</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นยกระดับงานบริการ เพื่อมอบประสบการณ์ที่ดี ที่สุดให้แก่ลูกค้า โดยเปิดตัว “มะลิ” สาวน้อยอัจฉริยะ ประจำคอลเซ็นเตอร์รับ คำสั่งด้วยเสียงรายแรกใน ประเทศไทย และได้รับผล ตอบรับที่ดีเป็นอย่างมากจาก ผู้ใช้บริการของกลุ่มทูร์</li> </ul>	✓					

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.328** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญด้านการศึกษาของเด็ก เยาวชน และคนไทยทั่วประเทศ โดยเริ่มดำเนินการ โรงเรียนทรูปลูกปัญญา มาตั้งแต่ปี 2550 เริ่มจาก 800 โรงเรียน จนถึง ณ สิ้นปี 2557 มีโรงเรียนในโครงการรวมทั้งสิ้น 5,500 โรงเรียน รวมจำนวนนักเรียน 1,749,481 คน ครู 87,263 คน ที่สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสาร สำรความรู้ ทัดเทียมกับคนในเมืองใหญ่ เกิดแรงบันดาลใจในการเรียนรู้อย่างยั่งยืน โดยมีเป้าหมายครบ 10,000 โรงเรียนทั่วประเทศในอนาคต</li> </ul>	✓					
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายค่าตอบแทนพนักงานที่สอดคล้องกับผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้งระยะสั้นและระยะยาว โดยมี Balanced Scorecard (BSC) เป็นเครื่องมือจัดการนำกลยุทธ์ขององค์กรไปสู่การปฏิบัติ</li> <li>ปี 2557 ผลสำรวจความผูกพันของพนักงานต่อองค์กร อยู่ที่ 63% ต่ำจากเป้าหมายที่ตั้งไว้ 71% ซึ่งทีมงานที่รับผิดชอบอยู่ระหว่างนำผลที่ได้ นำมาวิเคราะห์ วางแผน เพื่อสร้างความรู้สึกที่ดี และผูกพันระหว่างพนักงานและองค์กร</li> </ul>			✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีหลักสูตรที่จัดฝึกอบรมภายในบริษัท ประมาณ 300 หลักสูตรต่อปี ทั้งนี้ ในปี 2557 มีจำนวนคน-วันอบรมรวม 31,200 Training Mandays ใช้งบประมาณรวม 44 ล้านบาท</li> <li>ปี 2557 บริษัทมุ่งเน้นเรื่อง Customer Centric Organization &amp; High Productivity และการพัฒนาผู้นำทุกระดับ ตามโครงการ Leader Developing Leader Cascade Program มีผู้เข้าอบรมตามโครงการนี้มากกว่า 3,500 คน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำคู่มือและขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในระบบเอกสารระบบคุณภาพของบริษัท เช่น การตรวจสอบความปลอดภัย ความปลอดภัยในการทำงานบนเสาสูง การทำงานกับไฟฟ้า การทำงานในที่อับอากาศบ่อพักเคเบิลใต้ดิน และการอพยพ กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ความรับผิดชอบต่อสินค้าและบริการ</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.329** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	● ปริมาณการใช้พลังงานของกลุ่มธุรกิจในปี 2557 ลดลง 28% เมื่อเทียบกับฐานของปี 2553	✓					
● การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ	● กลุ่มธุรกิจตั้งเป้าหมายลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลง 20% ในปี 2020 โดยทำโครงการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ และโครงการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ผ่านแอปพลิเคชัน We Grow ใช้งานได้ทั้งระบบปฏิบัติการ แอนดรอยด์ และ iOS						
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้	● กลุ่มธุรกิจยังทำโครงการ Shred2Share ร่วมกับบริษัท อินโฟเซฟ (เครือ SCG) ดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2013 โดยร่วมกันบริจาคกระดาษที่ไม่ใช้แล้ว นำไปผ่านขั้นตอนการทำลายเอกสารตามมาตรฐานสากล และนำไป รีไซเคิลอย่างถูกวิธี  ● ปี 2014 กลุ่มธุรกิจมียอดบริจาคกระดาษรวม 14.83 ตัน และมียอดเงินสนับสนุนจำนวน 29,660 บาท  ● ทำโครงการเชิญชวนลูกค้าสมัครใช้บริการ eBill (Electronic Bill) เพื่อลด	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>การจัดพิมพ์ใบแจ้งค่าบริการที่เป็นรูปแบบกระดาษ เริ่มตั้งแต่ปี 2010 มีลูกค้าสนใจเข้าร่วมแล้วทั้งสิ้น 385,377 คน โดยในปี 2014 ลูกค้าสมัครเข้าร่วมโครงการ 7% ของจำนวนลูกค้าทั้งหมด และตั้งเป้าหมายไว้ที่ 25% ในปี 2015</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปัจจุบันบริษัทจะต้องส่งพิมพ์บิลกระดาษโดยเฉลี่ยประมาณ 6 ล้านฉบับ</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สนับสนุนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จัดทำแอปพลิเคชัน “We Grow” ที่ช่วยส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับโครงการฯ ด้วยการปลูกต้นไม้เพื่อสร้างพื้นที่สีเขียวในแต่ละพื้นที่ทั่วประเทศ และทั่วโลก ร่วมเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เนื่องในโอกาส ทรงมีพระชนมายุครบ 60 พรรษา ในวันที่ 2 เมษายน 2558 โดยมีเป้าหมาย 6 ล้านต้นภายในปี 2558</li> <li>ร่วมมือกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จัดโครงการประกวดภาพถ่ายอนุรักษ์ธรรมชาติ “สัตว์มีค่า ป่ามีคุณ” ตั้งแต่ปี พ.ศ.2538 เพื่อสร้างจิตสำนึกรักษ์สิ่งแวดล้อมผ่านภาพถ่าย และพร้อมที่</li> </ul>		✓				

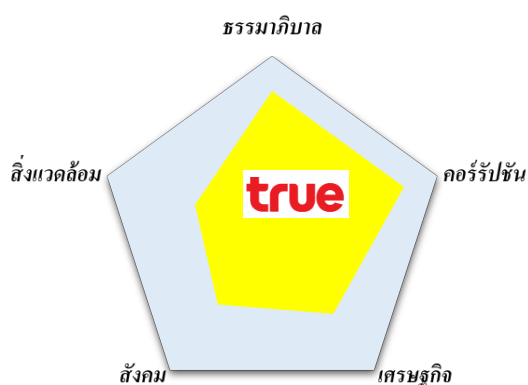
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	จะช่วยกันปกป้องให้ยั่งยืน ตลอดไป โดยในปี 2557 มี ผลงานส่งเข้าประกวดทั้งสิ้น 2,036 ภาพ มีนักศึกษาจาก 62 สถาบัน						
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	60 %
การคำนึงถึงสังคม	53.33 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	46.67 %
Sustainability Score	64 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.94 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

#### 48. บริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)



##### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ผลิตและจำหน่ายน้ำประปาให้กับการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) โดยบริษัท ดำเนินการครอบคลุมพื้นที่ อ.นครชัยศรี อ.สามพราน อ.พุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม และ อ.เมืองสมุทรสาคร อ.กระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร สำหรับบริษัทย่อยดำเนินการในเขต จ. ปทุมธานี

##### ตารางที่ ข.330 ข้อมูลสถิติของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	3,990.00	3,990.00	3,990.00
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	47,880.00	39,900.00	36,708.00
ราคา (บาท/หุ้น)	12.00	10.00	9.20
ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	2.78	2.67	2.54
P/BV (X)	4.32	3.75	3.62
P/E (X)	18.03	14.35	15.53
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	16.97	28.86	25.92
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	38.84	48.52	29.78

อัตราส่วนทางการเงิน 6M/2557 6M/2556 2556 2555

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	5.88	2.53	2.37	6.42
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	24.23	24.35	23.74	23.21
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	14.70	14.98	15.16	14.25
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.18	1.28	1.23	1.30
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	0.23	0.23	0.24	0.23
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	71.39	69.94	70.09	69.64
EBIT Margin (%)	64.38	65.91	63.71	62.52
อัตรากำไรสุทธิ (%)	51.32	46.33	43.98	45.78

อัตราผลตอบแทน YTD 2556 2555

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	20.00	8.70	82.18
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	5.00	5.20	4.35
นโยบายเงินปันผล	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีเงินได้นิติบุคคล สรรองตามกฎหมาย และสรรองอื่นๆ ที่กำหนดไว้ในเงื่อนไขของสัญญาต่างๆ (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ความสามารถในการทำกำไร

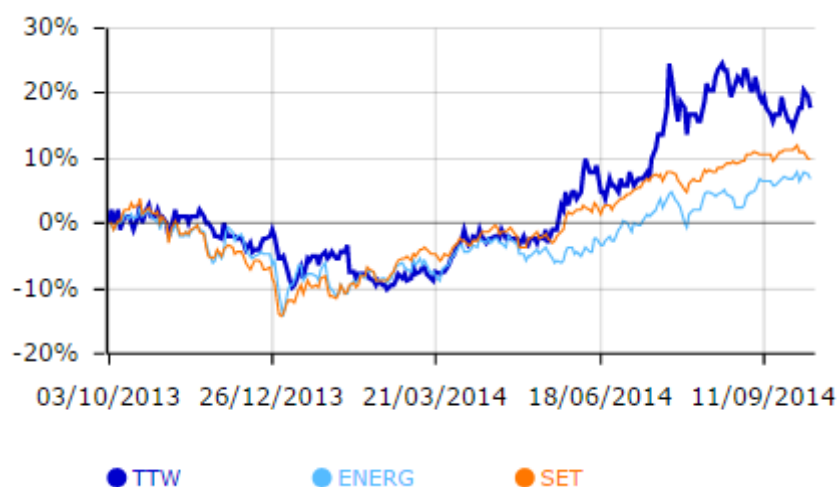
ตารางที่ ข.331 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	24,229.12	24,525.21	24,670.39	21,728.30	21,488.28
หนี้สิน (ล้านบาท)	13,099.92	13,514.04	13,927.31	11,536.63	12,004.68
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	11,091.88	10,975.12	10,707.23	10,161.21	9,453.97
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	3,990.00	3,990.00	3,990.00	3,990.00	3,990.00
รายได้ (ล้านบาท)	2,878.78	5,852.37	5,289.23	4,635.09	4,419.78
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,477.48	2,573.76	2,421.32	2,112.97	2,062.89
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	14.70	15.16	14.25	13.21	12.68
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	24.23	23.74	23.21	21.54	22.77
อัตรากำไรสุทธิ (%)	51.32	43.98	45.78	45.59	46.67
*ปรับเต็มปี					
**คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม					

ที่มา: settrade.com



การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.95 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

ผลการดำเนินงานด้าน ESG

ตารางที่ ข.332 ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีคณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee) ที่มีความเป็นอิสระ โดยมีหน้าที่ในลักษณะเดียวกับที่กำหนดในข้อบังคับตลาดหลักทรัพย์ฯ และมีความรู้และประสบการณ์ที่จะสอบทานความน่าเชื่อถือของงบการเงินรวมทั้งทำหน้าที่อื่นในฐานะกรรมการตรวจสอบได้</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทได้ทบทวนความเสี่ยงที่มีอยู่และมีนัยสำคัญตามทะเบียนความ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>เสี่ยงขององค์กรอย่าง ต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา โดยเพิ่มเติมและปรับปรุงรายการความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในระหว่างปี จากปัจจัยภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกองค์กร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดประเภทความเสี่ยง ออกเป็น 4 ด้าน คือด้านกลยุทธ์ (Strategy) ด้านการดำเนินงาน (Operations) ด้านการเงิน (Financial) และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance) โดยการจัดทำทะเบียนความเสี่ยงที่ประกอบด้วยรายการความเสี่ยง มาตรการควบคุมความเสี่ยง การจัดการและติดตามผลการดำเนินการจัดการความเสี่ยงตามแผนงาน</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการรายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการเปิดเผยข้อมูลใน เว็บไซต์ของบริษัทและตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.333** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	-						✓

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.334** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท  
น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่อุปทาน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดทิศทางการลงทุนโดยมุ่งเน้นการดำเนินกิจการด้านน้ำอย่างครบวงจร การลงทุนด้านพลังงานทดแทน และธุรกิจที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม แนวทางการลงทุนของ ทีทีดับบลิว มีทั้งการลงทุนเอง การลงทุนผ่านความร่วมมือกับบริษัท ในกลุ่ม ช.การช่าง และร่วมทุนกับคู่ค้าที่มีศักยภาพเพื่อลงทุนในธุรกิจพลังงานทดแทน ธุรกิจพลังงานไฟฟ้า และธุรกิจอื่นๆ ที่มีศักยภาพในการสร้างความเติบโตให้กับทีทีดับบลิว</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.335** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สังคม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ ปี 2557 ณ โรงผลิตน้ำประปาบางเลน และโรงผลิตน้ำประปาปทุมธานี ภายใต้หัวข้อ “วันเด็กน้ำ ประปาไทย หัวใจรักน้ำ”</li> <li>สนับสนุนทุนการศึกษา และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์การศึกษาให้กับนักเรียนและโรงเรียนในชุมชนที่มีความขาดแคลนทุนทรัพย์ ในพื้นที่ 3 จังหวัด ได้แก่ ปทุมธานี นครปฐม และสมุทรสาคร</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาคุณภาพชีวิตพนักงาน ด้วยการกิจกรรมวันครอบครัว พร้อมมอบทุนการศึกษาให้แก่บุตรพนักงานทุกคน ตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงปริญญาตรี</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	-						✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนาสมรรถนะของบุคลากรในระดับผู้บริหารและพนักงาน โดยดำเนินการผ่านโครงการพัฒนาภาวะผู้นำสำหรับผู้บริหารระดับสูง และโครงการพัฒนาภาวะผู้นำสำหรับผู้บริหาร</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ระดับกลางและระดับต้น (โครงการManagement Mentoring Program) เพื่อเตรียมความพร้อมของ พนักงานใหม่ทักษะความ เป็นผู้นำ สามารถ ตอบสนองกลยุทธ์ของ องค์กรได้อย่างมี ประสิทธิภาพ						
● สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย	● กำหนดนโยบายตระหนักรู้ และมีพฤติกรรมในด้าน ความปลอดภัย และการ สร้างพฤติกรรมที่ถูกต้อง ของผู้เกี่ยวข้องเป็น คุณสมบัติของพนักงาน				✓		
● ความรับผิดชอบต่อสินค้า และบริการ	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.336 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สิ่งแวดล้อม							
● พนักงาน	-						✓
● การเปลี่ยนแปลงของ ภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุ เหลือใช้	-						✓
● ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	● จัดทำโครงการ “1 ล้านกล้า สร้างป่าต้นน้ำ” ร่วมกับกรม	✓					

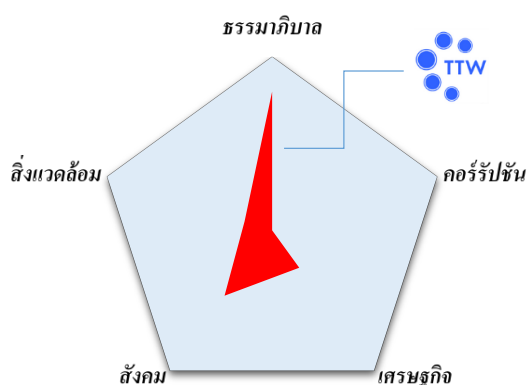
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและ พันธุ์พืช โดยมีเป้าหมายทำ การปลูกป่าปีละ 1,000 ไร่ หรือ 2 แสนต้น เป็นเวลา 5 ปี (ตั้งแต่ปี 2554-2558) รวม 1 ล้านต้น ในพื้นที่ป่า ต้นน้ำลำธารชั้นที่ 1 ในเขต อุทยานแห่งชาติทองผาภูมิ หมู่บ้านอติตอง ท้องที่หมู่ที่ 1 ตำบลปลีลือก อำเภอทองผาภูมิ จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่ง หลังจากปลูกแล้วจะ บำรุงรักษาป่าที่ปลูกอีก 2 ปี ต่อเนื่อง ก่อนจะส่งมอบป่า ให้กับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช รับไป ดูแลต่ออีก 7 ปี						
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	0 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	26.67 %
การคำนึงถึงสังคม	46.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	16.67 %
Sustainability Score	34 %

## โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.96 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท น้ำประปาไทย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา

## 49. บริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)



### ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ผลิตและส่งออกอาหารสำเร็จรูปแช่แข็งและบรรจุกระป๋อง และขยายธุรกิจให้ครบวงจรด้วยธุรกิจอาหารสำเร็จรูปและอาหารว่าง โดยเน้นอาหารทะเล ธุรกิจบรรจุภัณฑ์และสิ่งพิมพ์ ธุรกิจการตลาดภายในประเทศ ธุรกิจอาหารสัตว์ ธุรกิจกองเรือประมง และธุรกิจพัฒนาสายพันธุ์กุ้งเพื่อจำหน่าย

### ตารางที่ ข.337 ข้อมูลสถิติของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

	YTD	2556	2555
ข้อมูลสถิติ	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	1,147.59	1,147.59	1,147.59
ราคาพาร์ (บาท)	1.00	1.00	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	83,487.45	82,339.86	82,626.76

	YTD	2556	2555
ข้อมูลสถิติ	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555
ราคา (บาท/หุ้น)	72.75	71.75	72.00
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	35.57	33.10	32.03
P/BV (X)	2.05	2.17	2.25
P/E (X)	19.46	31.07	14.74
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	41.71	72.57	72.22
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	175.09	209.90	223.62

อัตราส่วนทางการเงิน	6M/2557	6M/2556	2556	2555
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.35	1.26	1.18	1.36
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	11.00	8.85	7.43	15.23
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	7.35	5.71	5.54	8.90
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (เท่า)	1.62	1.64	1.64	1.46
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน (เท่า)	1.13	1.13	1.13	1.21
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	15.54	11.72	12.61	15.34
EBIT Margin (%)	7.32	4.01	4.92	7.35
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.18	1.94	2.49	4.36
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	1.39	-0.35	30.77
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.05	2.93	1.81
นโยบายเงินปันผล	ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิในแต่ละปี (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)		

ที่มา: settrade.com



ความสามารถในการทำกำไร

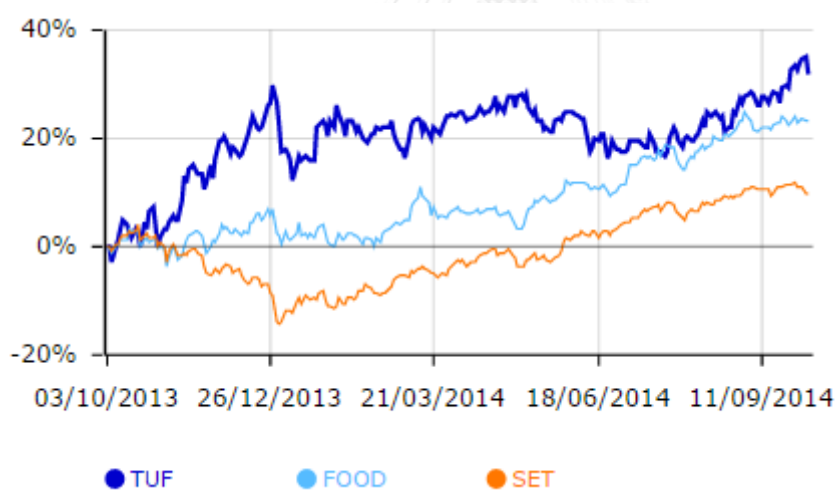
ตารางที่ ข.338 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

	30/06/14 **	31/12/13 **	31/12/12 **	31/12/11 **	31/12/10 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	110,788.81	108,290.28	94,758.65	83,229.57	74,776.92
หนี้สิน (ล้านบาท)	66,323.27	64,943.17	54,415.01	56,160.53	51,541.39
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	40,816.35	39,536.38	37,215.43	24,417.64	20,966.99
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	1,147.59	1,147.59	1,147.59	956.33	956.33
รายได้ (ล้านบาท)	59,049.52	114,453.09	107,748.96	99,672.65	72,833.21
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	2,471.21	2,852.83	4,693.74	5,074.54	2,873.69
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	7.35	5.54	8.90	10.75	8.58
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	11.00	7.43	15.23	22.36	15.41
อัตรากำไรสุทธิ (%)	4.18	2.49	4.36	5.09	3.95

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.97 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.339** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ประธานกรรมการของบริษัท ควรเป็นกรรมการอิสระ</li> <li>กรรมการอิสระไม่ควรดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัท เกิน 9 ปี</li> <li>กรรมการของบริษัทควรเข้าร่วมประชุมอย่างสม่ำเสมอ (มากกว่าร้อยละ 80 จากการประชุม ทั้งหมด)</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คณะผู้บริหารเป็นผู้รับผิดชอบในการประเมินปัจจัยเสี่ยงทั้งจากภายในและ ภายนอกองค์กรอย่างสม่ำเสมอ ซึ่งคณะทำงานจะประกอบด้วยฝ่ายบริหารและผู้บริหารระดับสูงในสายงานที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยเสี่ยงนั้นๆ โดยจะทำการวิเคราะห์ถึงสาเหตุที่ทำให้เกิดความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรการบริหารความเสี่ยงออกเป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสี่ยงนั้น หรือลดผลกระทบจากความเสี่ยงนั้น รวมถึงการติดตามผลให้มีการปฏิบัติตาม มาตรการที่กำหนดไว้ และประสานงานกับ คณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อเสนอต่อที่ประชุม คณะกรรมการต่อไป</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 บริษัทได้พัฒนา ระบบการบริหารความเสี่ยง ต่อยอดจากแนวทางที่บริษัท สำนักงานเอ็นเอส แอนด์ ยัง จำกัด ในฐานะที่ปรึกษาได้ ช่วยกำหนดแนวทางการ บริหารความเสี่ยงตาม แนวทางสากลของ COSO ERM (Enterprise Risk Management - Integrated Framework, The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) และ ISO31000 (Risk Management, Australian/New Zealand Standards: AS/NZS ISO 31000:2009</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำรายงานสรุปเป็น ราย ไตรมาส และเผยแพร่รายงาน สรุป ณ วันสิ้นปี ไว้ในรายงาน ประจำปีและแบบแสดง รายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) อย่างสม่ำเสมอเผยแพร่ ไว้บนเว็บไซต์ของบริษัทที่ <a href="http://www.thaiuniongroup.com">www.thaiuniongroup.com</a></li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.340** ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>คอร์รัปชัน</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่ยอมรับการคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ โดยครอบคลุมธุรกิจและรายการทั้งหมดในทุกประเทศและทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมกันนี้ บริษัทได้จัดทำแนวปฏิบัติ และกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติเพื่อต่อต้านการคอร์รัปชันซึ่งมีรายละเอียดข้อปฏิบัติที่เคร่งครัด เพื่อป้องกัน และ/หรือจัดการกับการคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ</li> <li>ให้ความ คุ่มครอง ต่อกรรมการ ผู้บริหาร หรือพนักงาน ที่ปฏิเสธการคอร์รัปชัน เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายต่อต้านคอร์รัปชัน และแนวปฏิบัติเพื่อต่อต้านการคอร์รัปชันนี้ การกระทำใดๆ ของบุคลากรของบริษัท ที่เป็นการคอร์รัปชัน ให้ถือเป็นความผิดขั้นร้ายแรงต่อระเบียบวินัยเกี่ยวกับเรื่องทั่วไป และ ให้ได้รับการพิจารณาโทษทางวินัย ตามระเบียบข้อบังคับในการทำงานของบริษัท</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จัดให้มีช่องทางแจ้งเบาะแสหรือข้อร้องเรียนที่แสดงว่าผู้มีส่วนได้เสียได้รับผลกระทบอันจะก่อให้เกิดความเสียหายจากการ ดำเนินงาน</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>ของบริษัท หรือการที่พนักงานคนใดหรือกลุ่มใดกระทำการใดที่ทุจริต ผิดกฎหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้แจ้งเบาะแสหรือข้อร้องเรียนทั้งที่เป็นพนักงาน ลูกค้า บุคคลที่รับจ้างทำงานให้แก่บริษัท หรือผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มอื่นที่แจ้งเบาะแส จะได้รับการปกป้องและคุ้มครองสิทธิตามกฎหมาย หรือตามแนวทางที่บริษัทได้กำหนดไว้</li> </ul>						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.341** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซน โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>เศรษฐกิจ</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการห่วงโซ่คุณค่า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรวรรณกิจการกับเมอร์โรไลอันซ์ เอสเอเอส และ คิง ออสการ์ เอเอส ซึ่งเป็น การเพิ่มความหลากหลายของสินค้าและฐานลูกค้าในกลุ่มอาหารทะเล</li> <li>ในประเทศไทย ระบบการตรวจประเมินคู่ค้าได้มีการดำเนินการทดลองในระหว่างปี 2557 กับคู่ค้าของโรงงานแปรรูปอาหารทะเลของทียูเอฟในจังหวัดสมุทรสาคร กำลังอยู่ระหว่างการจัดทำให้เป็น</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	รูปแบบมาตรฐานสำหรับใช้ งาน โดยบริษัทในเครือ ซึ่ง คาดว่าจะสามารถนำมาใช้ งานได้ในปี 2558						
<ul style="list-style-type: none"> <li>สินค้าและบริการที่ยั่งยืน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดตัวศูนย์นวัตกรรมแห่ง แรกในประเทศไทยด้วยบ ลงทุนกว่า 100 ล้านบาท เพื่อสร้างฐานการวิจัยเพื่อ วิทยาการโภชนาการที่ยั่งยืน พร้อมๆ กันกับศูนย์วิจัยและ พัฒนาในประเทศฝรั่งเศส ด้วยบลงทุนกว่า 400,000 ยูโร เพื่อการพัฒนา ผลิตภัณฑ์ใหม่ๆออกสู่ตลาด</li> <li>ทำการสำรวจและวิจัย ทัศนคติและพฤติกรรมการ บริโภคผลิตภัณฑ์ทูน่าใน ตลาดหลักที่สำคัญของ บริษัทที่ประกอบด้วย สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ฝรั่งเศส อิตาลี และไทย เพื่อให้ได้ทิศทางในการ พัฒนาผลิตภัณฑ์หลักคือ ทู น่าของบริษัท มีความโดดเด่นและสอดคล้องกับความต้องการในการบริโภคในอนาคต</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>นวัตกรรม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ลงทุนในห้องปฏิบัติการวิจัย แห่งใหม่สำหรับบริษัท เอ็ม ดับเบิลยู แบรินคัส ตั้งอยู่ที่ โรงงานโตเดอร์เนซ ประเทศ ฝรั่งเศส โดยใช้เงินลงทุนกว่า 400,000 ยูโร หรือราว 18 ล้านบาท เพื่อพัฒนา นวัตกรรมผลิตภัณฑ์และ กระบวนการผลิตเชิง</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อุตสาหกรรมที่เป็นการ สนับสนุนผลิตภัณฑ์ของ บริษัทที่เป็นที่ผู้นำตลาดใน ประเทศฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ยุโรปตอนเหนือ ดูไบ อิตาลี และยังทำหน้าที่ สนับสนุนส่วนธุรกิจส่งออก ของ เอ็มดับบลิว แบรินด์ส						

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.342 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โพรเซ่น โปรดักส์  
จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การลงทุนเพื่อชุมชนและการ บริจาค</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการที่ยูเอฟปันน้ำใจสู่ บ้านเกิด ซึ่งเป็นโครงการ ต่อเนื่องของบริษัทที่มี วัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้ พนักงานมีส่วนในการพัฒนา ชุมชนบ้านเกิดของตนเองให้ เข้มแข็ง เพื่อเกิดความรัก และความภาคภูมิใจใน ตนเองและท้องถิ่น</li> <li>โครงการเตรียมความพร้อม เด็กก่อนวัย เรียน ที่ยูเอฟ แคร้เซ็นเตอร์ ซึ่งเป็นการท งานร่วมกันระหว่างบริษัท มูลนิธิเครือข่ายส่งเสริม คุณภาพชีวิตแรงงาน และ สถานศึกษา ในจังหวัด สมุทรสาคร เพื่อปรับ พื้นฐานและเตรียมความ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	พร้อมให้แก่เด็กเยาวชนทั้งคนไทยและลูกหลานแรงงานข้ามชาติในเขตจังหวัดสมุทรสาครเพื่อเข้าสู่ระบบการศึกษาพื้นฐานของไทย						
● มาตรฐานด้านแรงงานและการปฏิบัติ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีการจ่ายผลตอบแทนให้แก่พนักงานอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับการจ่ายผลตอบแทนของอุตสาหกรรมเดียวกัน ตลอดจนจัดให้มีสวัสดิการต่างๆ ซึ่งมากกว่าที่กฎหมายกำหนด</li> <li>● มีการจัดทำคู่มือพนักงานสำหรับให้พนักงานทุกคนได้ทราบถึงนโยบายและสวัสดิการที่พนักงานพึงได้รับอย่างชัดเจน</li> </ul>		✓				
● สิทธิมนุษยชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ปฏิบัติต่อพนักงานอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม ไม่มีข้อยกเว้นในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ศาสนา เพศ สถานภาพการสมรส ภาษา หรือตำแหน่ง ไม่มีการใช้หรือสนับสนุนการใช้แรงงานเด็ก การค้ามนุษย์</li> </ul>		✓				
● ทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาความรู้	<ul style="list-style-type: none"> <li>● สร้างโอกาสในการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพของพนักงานเพื่อ ความก้าวหน้าในหน้าที่การงานและมีคุณภาพชีวิตที่ดีในอนาคต โดยนำระบบบริหารวิชาชีพทางการบริหารทรัพยากรบุคคลใน ลักษณะกลุ่มบริษัท เพื่อเพิ่มศักยภาพ</li> </ul>		✓				



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>และความสามารถของพนักงานทั้งกลุ่มให้เกิดประโยชน์สูงสุด และการส่งเสริมให้พนักงานทุกระดับศึกษาหาความรู้และเพิ่มเติมทักษะใหม่ๆ ด้วยการให้ทุนการศึกษาและสนับสนุนให้เข้าร่วมสัมมนา กับสถาบันชั้นนำต่างๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการTUF Management Associate Program สรรหาคนเก่งทั้งภายในและภายนอกองค์กร เพื่อทำงานกับกลุ่มบริษัทในต่างประเทศ</li> <li>• โครงการวอร์รูม เพื่อให้พนักงานทุกระดับปลดปล่อยศักยภาพที่แท้จริงของตนเอง และมีส่วนร่วมในการพัฒนางานและความสำเร็จขององค์กร โดยผสมผสานการพัฒนาภาวะผู้นำประยุกต์ใช้หลักปฏิบัติที่เป็นเลิศ และการบริหารจัดการการเปลี่ยนแปลงที่เหมาะสม</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• สุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การจัดการดูแล ตรวจสอบสุขภาพประจำปี การจัดกิจกรรม 5 ส การดูแลรักษาสภาพแวดล้อมในการท างานให้มีความปลอดภัยและถูกสุขลักษณะ อนามัย การส่งเสริมกิจกรรมต่างๆ ให้กับพนักงาน การจัดสถานที่ออกกำลังกาย เพื่อให้พนักงานได้ผ่อนคลายจากการท างาน</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	งานและ ได้ใช้เวลาทำ กิจกรรมต่างๆ ร่วมกัน การ จัดกิจกรรมวิ่งมินิมาราธอน ประจำปีโดยเริ่มมาตั้งแต่ปี 2552 เพื่อกระตุ้นให้ พนักงานเกิด ความมุ่งมั่นที่ จะไปให้ถึงเป้าหมาย						
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและ บริการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● รักษาความลับของลูกค้า และมีหน่วยงานหรือบุคคลที่ ทำหน้าที่ รับซื้อรถยนต์ ของลูกค้า เพื่อรีบ ดำเนินการให้แก่ลูกค้า โดยเร็ว เช่น ฝ่ายการตลาด จะทำงานร่วมกับลูกค้าอย่าง ใกล้ชิด ไม่ว่าจะเป็น การ เจรจาทางธุรกิจหรือการ เยี่ยมชมสายการผลิต การน เสนอแผนงานด้านการ พัฒนาที่ยั่งยืนต่อลูกค้าใน วาระต่างๆ การเยี่ยมชม โรงงานผลิตและสำนักงาน ของลูกค้าในต่างประเทศ</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.343** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไทยยูเนียน โพรเซ่น  
โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
<ul style="list-style-type: none"> <li>● พลังงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● หน่วยธุรกิจหลัก จำนวน 2 แห่ง คือ โรงงานแปรรูป อาหารทะเลของทียูเอฟที่ ตั้งอยู่ในเขตจังหวัด</li> </ul>	✓					

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>สมุทรสาคร ประเทศไทย และโรงงานผลิตและบรรจุอาหารทะเลของบริษัท ซี กैंน้อฟเดอะซี อินเตอร์เนชั่นแนล ที่มีรัฐจอร์เจีย ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้กำหนดเป้าหมายระยะยาวสำหรับปี 2563 ในการลดการใช้พลังงานในรูปแบบต่างๆต่อหน่วยการผลิตลงเท่ากับร้อยละ 30 และ 20 โดยใช้ฐานการคำนวณอัตราการใช้พลังงาน ณ ปี 2556 และ 2555 ตามลำดับ</p>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความคืบหน้าของกิจกรรมการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก โรงงาน แปรรูปอาหารทะเลของทียูเอฟ จังหวัดสมุทรสาคร ได้รับการรับรองเป็นองค์กรที่ขึ้นทะเบียนคาร์บอนฟุตพริ้นท์ขององค์กร (Carbon Footprint for Organization หรือ CFO) เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2557 โดยองค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (Thailand Greenhouse Gas Management Organization) และผลิตภัณฑ์แกงเขียวหวานบรรจุกระป๋องตราซีเล็ค ที่ผลิตโดยบริษัท ไทยรวมสินอุตสาหกรรม จำกัด และปลาซาร์ดีนในซอสมะเขือเทศ ตราซีเล็ค ที่ผลิตโดยทียูเอฟ ได้รับการอนุมัติให้ใช้</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เครื่องหมายคาร์บอนฟุตพริ้นท์ ของผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง เป็นปีที่ 5 และปีที่ 2 ติดต่อกันตามลำดับ						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พัฒนากระบวนการผลิตอย่างต่อเนื่องเพื่อเพิ่มศักยภาพในการป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุหรือการสูญเสียในสายการผลิตหลุดปนไปกับน้ำทิ้งโดยไม่จำเป็น และทำการแยกมลสารที่อยู่ในน้ำทิ้งเพื่อการใช้ประโยชน์เป็นผลิตภัณฑ์ผลพลอยได้ เช่น ไชมันและโปรตีน ในน้ำทิ้งปลา เลือดปลาที่ละลายอยู่ในน้ำทิ้งจากการล้างปลา</li> <li>กำหนดให้แนวทางการลดการใช้น้ำเป็นส่วนหนึ่งของแผนงานวิจัยและพัฒนาขององค์กร โดยเน้นที่กิจกรรมการผลิตที่มีการ ใช้น้ำในปริมาณที่สูง อาทิเช่น ขั้นตอนการละลายปลา เป็นต้น</li> <li>ผลสำเร็จที่มีการใช้งานแล้วในปัจจุบัน คือการออกแบบห้องพักวัตถุดิบแช่แข็งก่อนป้อนเข้าสู่กระบวนการละลายปลา ซึ่งช่วยลดทั้งปริมาณน้ำ และระยะเวลาที่ใช้ในการละลายปลา ณ ปัจจุบัน ห้องพักวัตถุดิบแช่แข็งมีใช้งานแล้วที่โรงงานผลิตและบรรจุอาหารทะเลของบริษัท ชิกันออฟเดอะซี อินเตอร์</li> </ul>				✓		

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	เนชั่นแนล ทีมลรัฐจอร์เจีย ประเทศสหรัฐอเมริกา						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การลดปริมาณการใช้ของบรรจุภัณฑ์ โดยทำงานร่วมกับลูกค้าในประเทศเพื่อใช้บรรจุภัณฑ์ที่สามารถเวียนกลับมาใช้ใหม่ ในการขนส่งระหว่างบริษัทกับลูกค้า</li> <li>บริษัท สงขลาแคนนิ่ง จำกัด (มหาชน) เป็นโรงงานแห่งแรกในเครือที่ประสบความสำเร็จในการนำกากตะกอนจากการบำบัดน้ำเสีย มาเป็นปุ๋ยในการปลูกพืช โดยผ่านการร่วมมือกับชุมชนและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง</li> </ul>				✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>ระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปี 2557 ได้ร่วมกับสมาชิกรายอื่นๆ ในสมาคมอุตสาหกรรมทูน่าไทย และสมาคมอาหารแช่เยือกแข็ง ผลักดันให้ เกิดข้อตกลงความร่วมมือกับกรมประมงและกรมศุลกากร ในการนำเข้าสัตว์น้ำเป็นระบบและมีการเชื่อมโยงข้อมูลในทุกระบบ เพื่อเสริม ศักยภาพการคัดกรองวัตถุดิบให้ปราศจากการทำประมงที่ผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม</li> <li>ร่วมมือกับลูกค้าและผู้จัดทำวัตถุดิบ ดำเนินโครงการทางด้านอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรสัตว์น้ำ อาทิ</li> </ul>				✓		

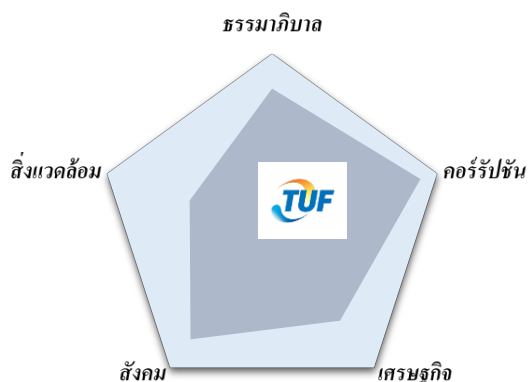
ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ธนาคารปู ที่ดำเนินการโดย บริษัท แพ็คฟู้ด จำกัด (มหาชน) ณ ศูนย์ศึกษาการ พัฒนาอ่าวคุ้งกระเบนอัน เนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดจันทบุรี และในพื้นที่ ของผู้จัดท้าวัดอุทัยใน จังหวัดปัตตานี สงขลา และ ตรัง และร่วมกับภาค การศึกษาในการบ่มเพาะ จิตสำนึกแก่เยาวชนคนรุ่น ใหม่ ให้มีความผูกพันและ ห่วงแหน ทรัพยากรธรรมชาติ						
● การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	90 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	66.67 %
การคำนึงถึงสังคม	80 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	50 %
Sustainability Score	73.34 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.98 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท ไทยยูเนี่ยน โฟรเซ่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)  
ที่มา: จากการศึกษา

50. บริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)



ข้อมูลทั่วไป

ลักษณะธุรกิจ ดำเนินธุรกิจหลักในการเป็นผู้ให้บริการเครือข่ายสื่อโฆษณา โดยเน้นเครือข่ายสื่อโฆษณาที่สอดคล้องกับรูปแบบการดำเนินชีวิตในยุคสมัยใหม่ (Lifestyle Media) ปัจจุบันเครือข่ายสื่อโฆษณาที่ให้บริการประกอบด้วย สื่อโฆษณาในระบบรถไฟฟ้าบีทีเอส สื่อโฆษณาในโมเดิร์นเทรดชั้นนำ ประกอบด้วย เทสโก้ โลตัส และบิ๊กซี และสื่อโฆษณาในอาคารสำนักงานชั้นนำในกรุงเทพฯ โดยเป็นการ spin off มาจาก BTS

**ตารางที่ ข.344** ข้อมูลสถิติของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลสถิติ	YTD	2556	2555
	03 ต.ค. 2557	27 ธ.ค. 2556	28 ธ.ค. 2555

จำนวนหุ้นจดทะเบียน (ล้านหุ้น)	3,431.97	3,299.99	300.00
ราคาพาร์ (บาท)	0.10	0.10	1.00
มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาด (ลบ.)	48,390.83	32,339.89	27,750.00
ราคา (บาท/หุ้น)	14.10	9.80	8.09
มูลค่าหุ้นทางบัญชีต่อหุ้น (บาท/หุ้น)	0.64	0.59	-
P/BV (X)	21.89	16.51	N/A
P/E (X)	44.18	29.75	50.25
อัตราหมุนเวียนปริมาณการซื้อขาย (%)	100.31	119.46	95.81
มูลค่าซื้อขาย/วัน (ลบ.)	210.78	153.25	348.69

อัตราส่วนทางการเงิน	3M/2558	3M/2557	2557	2556
---------------------	---------	---------	------	------

อัตราส่วนสภาพคล่อง (เท่า)	1.50	2.51	2.14	2.71
อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (%)	50.47	78.90	60.82	86.16
อัตราผลตอบแทนจาก	44.01	59.88	53.42	61.18
สินทรัพย์ (%)				
อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้	0.43	0.41	0.40	0.42
ถือหุ้น (เท่า)				
อัตราส่วนหมุนเวียนทรัพย์สิน	1.01	1.36	1.20	1.48
(เท่า)				
อัตรากำไรขั้นต้น (%)	55.20	56.71	57.39	54.57
EBIT Margin (%)	41.28	44.67	44.41	41.40
อัตรากำไรสุทธิ (%)	32.99	35.73	35.85	31.62
อัตราผลตอบแทน	YTD	2556	2555	

การเปลี่ยนแปลงของราคา (%)	43.88	21.21	-76.90
อัตราเงินปันผลตอบแทน (%)	2.15	2.32	-



นโยบายเงินปันผล ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีเงินได้นิติบุคคลของงบการเงินเฉพาะกิจการ และหลังหักสำรองตามกฎหมาย (โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม)

ที่มา: settrade.com

ความสามารถในการทำกำไร

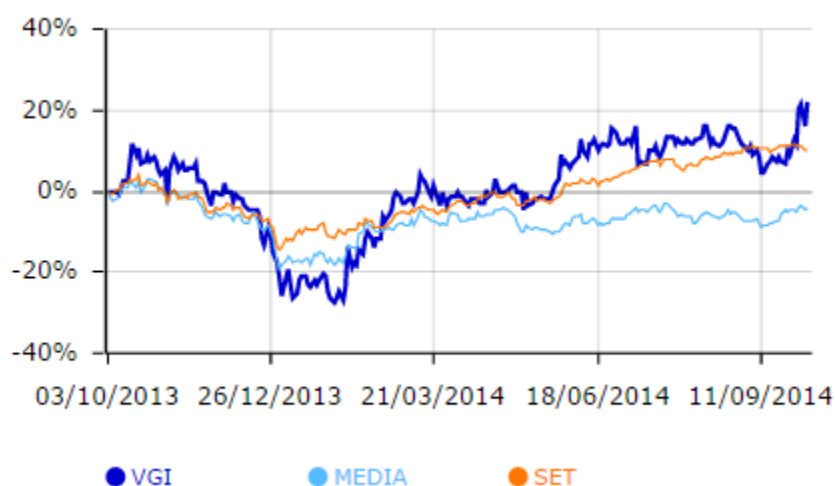
ตารางที่ ข.345 ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

	31/03/14 **	31/03/13 **
สินทรัพย์ (ล้านบาท)	2,740.85	2,573.00
หนี้สิน (ล้านบาท)	787.58	758.40
ส่วนผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	1,953.27	1,814.60
ทุนที่เรียกชำระแล้ว (ล้านบาท)	343.20	300.00
รายได้ (ล้านบาท)	3,195.64	2,871.84
กำไร/ขาดทุน (ล้านบาท)	1,145.73	907.99
ผลกำไรต่อสินทรัพย์ (%)*	53.42	61.18
ผลกำไรต่อส่วนผู้ถือหุ้น (%)*	60.82	86.16
อัตรากำไรสุทธิ (%)	35.85	31.62

\*ปรับเต็มปี  
\*\*คำนวณโดยใช้ข้อมูลจากงบรวม

ที่มา: settrade.com

การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price)



ภาพที่ ข.99 การเคลื่อนไหวของราคาในรอบ 1 ปี (Adjusted price) ของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: settrade.com

## ผลการดำเนินงานด้าน ESG

**ตารางที่ ข.346** ผลการดำเนินงานด้านบรรษัทภิบาลของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด  
(มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
บรรษัทภิบาลและจรรยาบรรณ							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การกำกับดูแลกิจการที่ดี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กำหนดนโยบายการกำกับดูแลกิจการของบริษัท โดยมีหลักการและแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของตลาดหลักทรัพย์ฯ และข้อแนะนำของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย และได้มีการพัฒนานโยบายการกำกับดูแลกิจการอย่างต่อเนื่อง โดยได้ตระหนักถึงความสำคัญของการกำกับดูแลกิจการที่ดีซึ่งจะทำให้บริษัทเติบโตได้อย่างยั่งยืน</li> <li>เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่กำกับดูแล และความโปร่งใสของการดำเนินงานภายใน รวมทั้งเพื่อมิให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีอำนาจโดยไม่จำกัด บริษัทจึงได้แยกหน้าที่และความรับผิดชอบ รวมทั้งบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริษัทและกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ (เปลี่ยนแปลงชื่อตำแหน่งจาก “ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร” เป็น “กรรมการผู้อำนวยการใหญ่” โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2558 เป็นต้นไป (ซึ่งต่อไปนี้</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	จะเรียกว่า “กรรมการ ผู้อำนวยการใหญ่”) ออก จากกันอย่างชัดเจน						
<ul style="list-style-type: none"> <li>การจัดการและบริหารความเสี่ยง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีการระบุ วิเคราะห์และประเมินถึงปัจจัยต่างๆ ทั้งภายนอกและภายใน รวมทั้งปัจจัยที่จะก่อให้เกิดการทุจริตที่อาจส่งผลกระทบต่อ การบรรลุวัตถุประสงค์ของ บริษัท เพื่อนำมาพิจารณา กำหนดมาตรการเพื่อลด ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นให้ เหลืออยู่ในระดับที่เหมาะสม และยอมรับได้</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>การเปิดเผยข้อมูลและการ รายงาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายเปิดเผย สารสนเทศที่สำคัญต่อ สาธารณชนผ่านช่องทาง และสื่อการเผยแพร่ข้อมูล ต่างๆ ของตลาดหลักทรัพย์ ฯ ตลอดจนผ่านเว็บไซต์ของ บริษัท</li> </ul>		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.347 ผลการดำเนินงานด้านการต่อต้านคอร์รัปชันของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
คอร์รัปชัน							
<ul style="list-style-type: none"> <li>การต่อต้านคอร์รัปชัน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายในการดำเนิน ธุรกิจอย่างมีคุณธรรม โดย ยึดมั่นในความรับผิดชอบต่อ สังคมและผู้มีส่วนได้เสียทุก คนตามหลักการกำกับดูแล</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	กิจการที่ดี และจริยธรรม ธุรกิจ โดยกลุ่มบริษัทต่อต้าน การทุจริตและการติดสินบน ทุกรูปแบบ และมีนโยบายที่ จะสนับสนุนให้พนักงาน ดำรงตนให้ถูกต้องตาม กฎหมาย						
• ระบบการร้องเรียนและแจ้ง เบาะแส	• สามารถแจ้งเบาะแสและ ยื่นข้อร้องเรียนได้ที่ CAC@vgi.co.th ซึ่งเป็นการ ส่งตรงถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง ระดับสูงขององค์กร โดยจะ แต่งตั้งบุคคลเพื่อตรวจสอบ ติดตามทุกเบาะแสที่มีการ แจ้งเข้ามา		✓				

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.348 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจของบริษัท วิ จี ไอ  
โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
เศรษฐกิจ							
• การจัดการห่วงโซ่คุณค่า	-						✓
• สินค้าและบริการที่ยั่งยืน	• มุ่งเน้นให้ลูกค้าได้ทราบถึง ประสิทธิภาพ คุณภาพของ สื่อต่าง ๆ ที่องค์กรดูแลอยู่ เพื่อ ใช้ประกอบการตัดสินใจ อย่างดีที่สุดคุ้มค่าที่สุดก่อนที่ จะเลือกซื้อสื่อในการ ประชาสัมพันธ์ ด้วยการทำ วิจัยกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็น ผู้บริโภคสื่อต่าง ๆ ในแง่ของ ประสิทธิภาพ ความโดดเด่น		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน						
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)	
	ความน่าสนใจและการมีผลต่อชีวิตประจำวันในการตัดสินใจซื้อสินค้าที่เห็นจากสื่อประชาสัมพันธ์ต่างๆ ที่องค์กรดูแลโดยมอบหมายให้บริษัทที่มีความชำนาญสูงสุดเฉพาะด้านและเป็นที่ยอมรับในวงการการทำวิจัย เป็นผู้ดำเนินการจัดทำวิจัยนี้ทุกๆ 2 ปี และนำผลการวิจัยนั้นมาศึกษาเพื่อพิจารณาปรับปรุงสื่อของกลุ่มบริษัทเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด							
• นวัตกรรม	-						✓	

ที่มา: จากการศึกษา

ตารางที่ ข.349 ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสังคมของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
สังคม							
• การลงทุนเพื่อชุมชนและการบริจาค	• มีนโยบายสนับสนุนพื้นที่โฆษณาของบริษัทแก่กิจกรรมทางสังคม โดยให้มีการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมทางสังคมผ่านสื่อต่างๆ ในอัตราพิเศษหรือไม่ คิดค่าใช้จ่าย เช่น โครงการรณรงค์ยุดีความรุนแรงต่อเด็กด้วยแนวคิด "เลี้ยงลูก		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	<p>อย่างเข้าใจ หุุดใช้ความ รุนแรง" ของ ยูนิเซฟ เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ชมรมวิถีไออาสา ซึ่งเป็นการ รวมตัวกันด้วยความสมัครใจ ของพนักงานของกลุ่มบริษัท โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อร่วม เป็นส่วนหนึ่งในการสานฝัน ให้เด็กไทยในชนบท โดยการ ปันน้ำใจให้กับเด็กๆ ในถิ่น ทุรกันดาร</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>มาตรฐานด้านแรงงานและ การปฏิบัติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีนโยบายปฏิบัติต่อพนักงาน อย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งนโยบาย ในการบริหารค่าตอบแทน ซึ่งกลุ่มบริษัทจะพิจารณา จากความเหมาะสมของ สภาพและลักษณะของงาน ผลประกอบการของกลุ่ม บริษัทผลการปฏิบัติงานของ พนักงานแต่ละคน</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>สิทธิมนุษยชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ให้ความสำคัญกับการเคารพ สิทธิมนุษยชน โดยคำนึงถึง ความเสมอภาคและความ เท่าเทียมกัน และมีนโยบาย ไม่เลือกปฏิบัติไม่แบ่งแยก เชื้อชาติ ศาสนา เพศ หรือ สมรรถภาพทางร่างกาย</li> <li>กำหนดให้มีหลักเกณฑ์ใน การคัดเลือกคู่ค้า โดยมีการ คัดกรองคู่ค้าอย่างเป็นระบบ และสามารถตรวจสอบได้ โดยปฏิบัติตามหลักสิทธิ มนุษยชนสากล</li> </ul>		✓				
<ul style="list-style-type: none"> <li>ทรัพยากรบุคคลและการ พัฒนาความรู้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>มุ่งเน้นการฝึกอบรมและ พัฒนาบุคลากรในรูปของ</li> </ul>		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	Functional Training รวมทั้งเปิดโอกาสให้กับ พนักงานภายในบริษัทเป็น อันดับแรก ในการพิจารณา หาบุคคลที่เหมาะสมกรณีที่มี ตำแหน่งงานว่างลง  ● จัดอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับ Life Coaching						
● สุขภาพอนามัยและความ ปลอดภัย	-						✓
● ความรับผิดชอบต่อสินค้าและ บริการ	● มีการศึกษาประเมินและ ปรับปรุงผลกระทบของสื่อที่ อาจเกิดขึ้นกับผู้บริโภคอย่าง สม่ำเสมอ มีการสำรวจและ วัดผลอย่างชัดเจน เช่น มี การวัดระดับเสียงจากสื่อ โฆษณาดิจิทัลในรถไฟฟ้า อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ เสียงดังจนเกินไปจน กลายเป็นมลพิษทางเสียง มี การตรวจสอบความแข็งแรง ของสื่อโฆษณาที่ติดตั้งเพื่อมิ ให้เกิดการหักพังจนเกิด อันตรายต่อประชาชนใน บริเวณที่มีสื่อติดตั้งอยู่ ในปี ที่ผ่านมา กลุ่มบริษัทไม่มี อุบัติเหตุที่เกิดจากสื่อ โฆษณาของกลุ่มบริษัท  ● ให้ความสำคัญกับเนื้อหา โฆษณา ซึ่งแสดง และ/หรือ ออกอากาศไปยังผู้รับชมสื่อ โฆษณา โดยกลุ่มบริษัทจะมี การตรวจสอบเนื้อหา โฆษณาให้ถูกต้องตามที่ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด ไม่ขัดต่อศีลธรรมอันดี อีกทั้ง		✓				

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	ยังมีการออกอากาศสื่อที่เป็น ประโยชน์ต่อสังคม						

ที่มา: จากการศึกษา

**ตารางที่ ข.350** ผลการดำเนินงานด้านการการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมของบริษัท วิ จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
<b>สิ่งแวดล้อม</b>							
● พลังงาน	● การลดการใช้พลังงานด้วยการปิดหลอดไฟที่ไม่จำเป็นและในเวลาพักกลางวันการเปลี่ยนหลอดไฟซึ่งติดตั้งในป้ายโฆษณาจากเดิมหลอดฟลูออเรสเซนต์ (Fluorescent) เป็นหลอดแอลอีดี (LED)					✓	
● การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ	-						✓
● การบริหารจัดการน้ำ	-						✓
● การจัดการของเสียและวัสดุเหลือใช้	● การลดการใช้กระดาษด้วยวิธีการใช้กระดาษสองหน้า การลดการใช้หมึกพิมพ์ด้วยการลดการพิมพ์สี ● พัฒนาระบบซึ่งเกี่ยวกับการจัดการทรัพยากรบุคคล อันทำให้บริษัทสามารถแจ้งการจ่ายเงินเดือนให้กับพนักงานโดยไม่ต้องจัดทำสลิปเงินเดือนเพื่อแจกให้พนักงานอีกต่อไป ซึ่งเป็นการลดใช้กระดาษคาร์บอน				✓		



ประเด็น ความรับผิดชอบต่อสังคม	ผลการปฏิบัติ	ระดับการประเมิน					
		ดีเลิศ (5)	ดีมาก (4)	ดี (3)	พอใช้ (2)	ไม่ดี (1)	ควร ปรับปรุง (0)
	อีกทั้งเป็นการลดค่าใช้จ่าย ของบริษัทอีกทางหนึ่งด้วย						
• ระบบนิเวศและความ หลากหลายทางชีวภาพ	-						✓
• การขนส่ง	-						✓

ที่มา: จากการศึกษา

สรุปคะแนนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

การคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาล	80 %
การคำนึงถึงการต่อต้านคอร์รัปชัน	80 %
การคำนึงถึงความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ	26.67 %
การคำนึงถึงสังคม	66.67 %
การคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม	10 %
Sustainability Score	52.67 %

โครงข่ายแห่งความยั่งยืน



ภาพที่ ข.100 โครงข่ายแห่งความยั่งยืนของบริษัท วี จี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)

ที่มา: จากการศึกษา



ภาคผนวก ค  
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY



แบบสอบถาม

หัวข้อ: นวัตกรรมการบูรณาการและส่งเสริมการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

งานวิจัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในระดับดุษฎีบัณฑิต

หลักสูตรธุรกิจเทคโนโลยีและการจัดการนวัตกรรม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง : แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ลักษณะและพฤติกรรมการลงทุน

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนกับกองทุนรวม

ส่วนที่ 4 การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Social Responsibility Investment)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อที่ต้องการเลือก

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ  น้อยกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี  21-30 ปี  31-40 ปี  
 41-50 ปี  51-60 ปี  มากกว่า 60 ปี
3. สถานภาพ  โสด  สมรส  หม้าย/หย่าร้าง
4. ศาสนา  พุทธ  คริสต์  อิสลาม  
 ไม่นับถือศาสนา  อื่นๆ (โปรดระบุ).....
5. ระดับการศึกษา  
 ประถมศึกษา  มัธยม/ปวช.  อนุปริญญา/ปวส.  
 ปริญญาตรี  ปริญญาโท  สูงกว่าปริญญาโท
6. อาชีพ  
 นักศึกษา  พ่อบ้าน/แม่บ้าน  ข้าราชการ  
 พนง. รัฐวิสาหกิจ  พนง.บริษัทเอกชน  ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

อื่นๆ (โปรดระบุ).....

7. รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของท่าน

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท | <input type="checkbox"/> 10,001-30,000 บาท         |
| <input type="checkbox"/> 30,001-50,000 บาท              | <input type="checkbox"/> 50,001-70,000 บาท         |
| <input type="checkbox"/> 70,001-100,000 บาท             | <input type="checkbox"/> 100,001-200,000 บาท       |
| <input type="checkbox"/> 200,001-500,000 บาท            | <input type="checkbox"/> มากกว่า 500,000 บาทขึ้นไป |

8. รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท | <input type="checkbox"/> 10,001-30,000 บาท      |
| <input type="checkbox"/> 30,001-50,000 บาท              | <input type="checkbox"/> 50,001-70,000 บาท      |
| <input type="checkbox"/> 70,001-100,000 บาท             | <input type="checkbox"/> 100,001-200,000 บาท    |
| <input type="checkbox"/> 200,001-500,000 บาท            | <input type="checkbox"/> 500,001- 1,000,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> มากกว่า 1,000,000 บาทขึ้นไป    |   |

9. ท่านมีทรัพย์สินมูลค่าโดยรวมประมาณ เท่าไหร่ (รวมสังหาริมทรัพย์ อสังหาริมทรัพย์ เงินฝาก และเงินลงทุนต่างๆ)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> น้อยกว่าหรือเท่ากับ 1,000,000 บาท | <input type="checkbox"/> 1,000,001 – 5,000,000 บาท   |
| <input type="checkbox"/> 5,000,001 – 10,000,000 บาท        | <input type="checkbox"/> 10,000,001 – 20,000,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> สูงกว่า 20,000,000 บาทขึ้นไป      |  |

ส่วนที่ 2 ลักษณะและพฤติกรรมการลงทุน (ลงทุนด้วยตนเอง ลงทุนผ่านกองทุนรวม หรือลงทุนผ่านกองทุนส่วนบุคคล)

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อที่ต้องการเลือก

1. เป้าหมายในการลงทุนของท่าน

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> เพื่อเป็นรายได้ประจำ  | <input type="checkbox"/> เพื่อสร้างผลตอบแทนในระยะยาว |
| <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)..... |  |

2. วัตถุประสงค์ในการลงทุนของท่าน

- |   |
|---|
| <input type="checkbox"/> เน้นรักษาเงินต้นเป็นหลัก ถึงแม้ผลตอบแทนจากการลงทุนจะอยู่ในระดับต่ำ     |
| <input type="checkbox"/> ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 1% - 2 % |
| <input type="checkbox"/> ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก ประมาณ 2% - 3%  |
| <input type="checkbox"/> ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนเทียบเท่าหรือมากกว่าผลตอบแทนจากตลาด         |

หลักทรัพย์หรือดัชนีอ้างอิง

- ให้อัตราผลตอบแทนจากการลงทุนในระดับสูงมาก (เกิน 100% ของเงินลงทุน)
3. กรอบระยะเวลาการลงทุนที่ผ่านการให้บรรลุวัตถุประสงค์การลงทุน
- ต่ำกว่า 1 ปี       1-2 ปี       2-3 ปี
- 3-5 ปี       5-10 ปี       มากกว่า 10 ปี
4. ทักษะคติเกี่ยวกับการลงทุน
- ไม่สามารถทนต่อการขาดทุนได้เลย แม้มีโอกาสจะได้รับผลตอบแทนสูงขึ้นบ้าง
- สามารถทนต่อการขาดทุนเงินต้นได้เล็กน้อย หากมีโอกาสได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้นบ้าง
- สามารถทนต่อการขาดทุนเงินต้นได้มาก หากมีโอกาสได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้น
- ต้องการผลตอบแทนที่สูง โดยไม่มีข้อจำกัดในการลงทุน
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....
5. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนประเภทต่างๆ เช่น ตัวเงิน พันธบัตร หุ้นกู้ หุ้นและกองทุนรวม ฯลฯ อยู่ในระดับใด
- ไม่มี       มีบ้างเล็กน้อย       มีปานกลาง
- มีในระดับดี       มีในระดับดีมาก
6. ปัจจุบันท่านมีการลงทุนในรูปแบบใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- เงินฝากกับธนาคาร/หรือสถาบันทางการเงิน       ประกันชีวิต
- พันธบัตรรัฐบาล/ พันธบัตรรัฐวิสาหกิจ       อสังหาริมทรัพย์ (บ้าน ที่ดิน คอนโดมิเนียม)
- หุ้น (ตราสารทุน)       หุ้นกู้ (ตราสารหนี้)
- กองทุนรวม       ทองคำ
- อัตราแลกเปลี่ยน       การลงทุนโดยตรงในต่างประเทศ
- ตราสารอนุพันธ์ (ฟิวเจอร์ส และออปชัน)       อื่นๆ (โปรดระบุ).....
7. ปัจจุบันท่านลงทุนในกองทุนรวมประเภทใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) \*หากไม่ได้ลงทุนในกองทุนรวม กรุณาข้ามไปตอบข้อถัดไป
- กองทุนรวมที่มีการคุ้มครองเงินต้น       กองทุนรวมดัชนี (ETF)
- กองทุนรวมหุ้น (ตราสารทุน)       กองทุนรวมหุ้นกู้ (ตราสารหนี้)
- กองทุนรวมแบบผสม (หุ้นและหุ้นกู้)       กองทุนรวม LTF/RMF
- กองทุนรวมที่ลงทุนในกิจการที่มีศักยภาพการเติบโตสูง (Venture Capital Fund)
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

8. ความถี่โดยเฉลี่ยในการลงทุนของท่าน

- ลงทุนทุกวัน       ลงทุนทุกสัปดาห์       ลงทุนทุกเดือน  
 ลงทุนทุก 3 เดือน       ลงทุนทุก 6 เดือน       ลงทุนทุกปี  
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

9. ระยะเวลาเฉลี่ยในการถือครองสถานะการลงทุนของท่าน

- ไม่เกิน 1 วัน       1-7 วัน  
 8-14 วัน       15-30 วัน  
 1-3 เดือน       4-6 เดือน  
 7 เดือน-12 เดือน       มากกว่า 1 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนกับกองทุนรวม

คำชี้แจง: สมมติว่าท่านตัดสินใจที่จะลงทุนในกองทุนรวม ท่านจะให้ความสำคัญกับปัจจัยเหล่านี้  
อย่างไร โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในข้อที่ต้องการเลือก

	ปัจจัย	ระดับความสำคัญ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	นโยบายของกองทุน/หนังสือชี้ชวน					
2	ประเภทของกองทุนรวม					
3	ระยะเวลาหรืออายุของกองทุน					
4	ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุน					
5	การลงทุนในกิจการที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของกองทุน					
6	ความน่าเชื่อถือของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน					
7	ชื่อเสียงและความสามารถของผู้จัดการกองทุน					
8	ความน่าเชื่อถือของสถาบันการเงินที่จำหน่ายหน่วยลงทุน					
9	สิทธิประโยชน์ทางภาษี					
10	การให้ข้อมูลค้ำผลการดำเนินงานของกองทุน					

	ปัจจัย	ระดับความสำคัญ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
11	สภาพคล่องในการซื้อขาย (สามารถซื้อขายได้ง่าย)					
12	จำนวนช่องทาง/ความสะดวกในการซื้อขายหน่วยลงทุน					
13.	การชักชวนจากผู้ขายหน่วยลงทุน					
14.	การโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ					

ส่วนที่ 4 มุมมองและทัศนคติที่มีต่อการลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Socially Responsible Investment)

การลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม หมายถึง การลงทุนที่มีการพิจารณาถึงแนวทางการปฏิบัติของธุรกิจในด้านสังคม สิ่งแวดล้อม และธรรมาภิบาล เข้าประกอบในกระบวนการตัดสินใจลงทุน

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อที่ต้องการเลือก

1. ในการตัดสินใจลงทุน ท่านให้ความสำคัญกับประเด็นเหล่านี้อย่างไร (กรุณาเลือก 3 ลำดับ) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ประเด็นที่ให้ความสำคัญมากที่สุดกำหนดให้เป็น 1., รองลงมาเป็น 2. และลำดับถัดมาเป็น 3.

- สังคม                       สิ่งแวดล้อม                       การพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน  
 จริยธรรม                       ผลตอบแทน                       ความเสี่ยง  
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

2. ท่านมีความเห็นต่อประเด็นเหล่านี้อย่างไร (โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในข้อที่ต้องการเลือก)

ประเด็นพิจารณา	ระดับความเห็น				
	เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
บริษัทไม่ควรใช้สัตว์ในการทดลอง					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าชีวิต					

ประเด็นพิจารณา	ระดับความเห็น				
	เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่ม					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับบุหรี่ยาสูบ					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่มีการใช้สารเคมีที่เป็น					
บริษัทไม่ควรมีการติดสินบนเพื่อประโยชน์ทาง					
บริษัทไม่ควรทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้าประเวณีและเพศสัมพันธ์					
บริษัทควรมีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกค้า					
บริษัทควรมีการสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน					
บริษัทควรมีการให้โอกาสกับทุกคนอย่างเท่าเทียม					
บริษัทควรมีการอบรมและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์					
บริษัทควรทำธุรกิจโดยคำนึงถึงสุขภาพและความ					
บริษัทควรมีการจัดทำรายงานด้านความยั่งยืน					
บริษัทควรทำธุรกิจโดยคำนึงถึงภาวะโลกร้อน					
บริษัทควรมีการบริหารความเสี่ยงในองค์กร					

3. อัตราผลตอบแทนที่ท่านคาดหวังจากการลงทุนในกองทุนรวมที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม

- 5-10%     
  11-20%     
  21-30%     
  31-40%  
 41-50%     
  51-100%     
  มากกว่า 100% ขึ้นไป

4. ท่านคาดหวังให้กองทุนรวมที่ลงทุนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมจ่ายเงินปันผลในแต่ละปีอย่างไร

- ไม่คาดหวังเงินปันผล     
  1-3% ต่อปี     
  4-6% ต่อปี  
 7-10% ต่อปี     
  มากกว่า 10% ต่อปี



5. ในการตัดสินใจลงทุน ท่านคิดว่าจะมีความจำเป็นต้องคำนึงถึงประเด็นสังคม สิ่งแวดล้อม และ ธรรมชาติหรือไม่

- ไม่มีความจำเป็นต้องคำนึงถึง
- ควรคำนึงถึง แต่ให้ความสำคัญน้อยกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน
- ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญเท่ากับผลตอบแทนจากการลงทุน
- ควรคำนึงถึง โดยให้ความสำคัญมากกว่าผลตอบแทนจากการลงทุน

6. ปัจจัยใดที่เอื้อหรือส่งเสริมให้ท่านมีแนวโน้มจะตัดสินใจลงทุนกับกองทุนรวมที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม

- ได้รับการส่งเสริมจากภาครัฐอย่างจริงจัง
- มีบุคคลที่เชี่ยวชาญและมีชื่อเสียงด้านการลงทุนแนะนำ
- ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี
- มีตัวอย่างของความสำเร็จอย่างชัดเจน
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

7. หากท่านมีเงินสำหรับลงทุน 100 บาท ท่านจะจัดสรรเงินมาลงทุนให้กับธุรกิจที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมกี่บาท

- ไม่ลงทุนเลย
- 1 - 25 บาท
- 26-50 บาท
- 51-70 บาท
- 71-100 บาท

## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ – ชื่อสกุล อทิพันธ์ ศักดิ์ศรี

วัน เดือน ปี เกิด 29 เมษายน 2527

ที่อยู่ปัจจุบัน 118/40 แขวงจอมพล เขตจตุจักร กทม. 10900

ที่ทำงานปัจจุบัน บริษัท ท็อปแพชชั่น จำกัด

ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน กรรมการผู้จัดการ

ประสบการณ์การทำงาน

พ.ศ. 2558-ปัจจุบัน บริษัท ท็อปแพชชั่น จำกัด

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2551 เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2549 เศรษฐศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยม) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่