

การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา

นางสาววรรณพิศา พฤษมาศ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชานิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2553
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A STUDY OF THE OPERATION OF IN-SCHOOL SUPERVISION
IN ACCREDITED SCHOOLS
UNDER BANGKOK METROPOLITAN ADMINISTRATION

Miss Wanpisa Pruksamas

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Supervision and Curriculum Development
Department of Educational Policy, Management, and Leadership
Faculty of Education
Chulalongkorn University
Academic Year 2010
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด
กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา

โดย

นางสาววรรณพิศา พฤษมาศ

สาขาวิชา

นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เณรยอด

คณะกรรมการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต

..... คณบดีคณะกรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ สุตรุ่ง)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เณรยอด)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์)

วรรณพิศ พฤษมาศ : การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา . (A STUDY OF THE OPERATION OF IN-SCHOOL SUPERVISION IN ACCREDITED SCHOOLS UNDER BANGKOK METROPOLITAN ADMINISTRATION) อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รศ.ดร.บุญมี เณรยอด, 205 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนที่ได้รับการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดีในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมากทั้งในระดับปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 128 โรงเรียนละ 3 คนรวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 384 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบและแบบปลายเปิด วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

1. การวางแผนการนิเทศ พบว่า มีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายใน มีการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลตามความจำเป็นและเร่งด่วน และกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน จัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และจัดทำแผนงานโครงการ
2. การดำเนินการนิเทศ พบว่า มีการประชุมชี้แจงคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ กำหนดวิธีการเลือกกิจกรรมนิเทศมาใช้ในการดำเนินงานนิเทศภายใน มีการกำกับ ติดตามการดำเนินการนิเทศภายใน และมีการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ดำเนินงาน
3. การประเมินผลการนิเทศ พบว่า มีการประเมินผลก่อนการปฏิบัติ ระหว่างการปฏิบัติ และหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายใน ส่วนใหญ่มีการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอนในแต่ละชั้นตอนยังพบปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในอยู่บ้าง

ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา ลายมือชื่อนิติ.....
 สาขาวิชา นิเทศการศึกษาและพัฒนาลักษณ์..... ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก..
 ปีการศึกษา...2553.....

5283422427 : MAJOR SUPERVISION AND CURRICULUM DEVELOPMENT

KEYWORDS : IN-SCHOOL SUPERVISION / EDUCATIONAL STANDARD ACCREDITED

WANPISA PRUKSAMAS : A STUDY OF THE OPERATION OF IN-SCHOOL SUPERVISION IN ACCREDITED SCHOOLS UNDER BANGKOK METROPOLITAN ADMINISTRATION. ADVISOR : ASSOC.PROF.BOONMEE NENYOD, Ed.D., 205 pp.

The research purposes were to study the operation and problems of in-school supervision in accredited school under Bangkok Metropolitan Administration which were approved and certified from the Office for National Education Standards and Quality Assessment (Public Organization). Data were gathering from chairman, committee member, and secretary of the board of in-school supervision board from 128 schools total to be 384 in numbers. A questionnaire was used as research instrument, data were analyzed by using frequency and percentage.

Research findings were as follows :

At the planning stage : Data showed that supervisory needs were conducted, data were rated according to the significant and teacher's needs. Target was set and the alternatives were designed. School supervisory committee was appointed then the in-school supervision plan was formulated..

At the operational stage : Data showed that supervisory committee and staff were informed, supervisory activities were designed. Every school also encouraged their teachers to perform their functions.

At the evaluation stage : An evaluation of supervision were evaluated prior to performance, during the performance, and after the operation of supervision. Teacher's satisfaction were also evaluated. Few problems were reported at every stage.

Department : Educational Policy, Management, and Leadership Student's Signature.....

Field of Study : Supervision and Curriculum Development..... Advisor's Signature.....

Academic Year : 2010.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จได้ด้วยความสามารถของ รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เถนรอยอด อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้เสียสละเวลาอันมีค่าในการให้คำแนะนำ ปรึกษา ตรวจสอบแก้ไข ตลอดจนให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยเสมอมา และผู้วิจัยได้รับคำแนะนำที่มีค่าอย่างยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ ไฉรัตน์ บุญสวัสดิ์ และอาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ สุดรุ่ง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ เป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ และให้คำแนะนำที่ดีแก่ผู้วิจัยเสมอมา รวมถึงเจ้าหน้าที่ คณะครุศาสตร์ทุกท่านที่อำนวยความสะดวกตลอดการวิจัย

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน ที่กรุณาตรวจแก้ไขและให้คำแนะนำ ในการสร้างเครื่องมือวิจัย และข้อคิดต่างๆที่เกี่ยวกับงานวิจัย อาจารย์กาญจนา โพธิวิชยานนท์ ศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา รวมทั้งคณะผู้บริหาร และคณะครูโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ทุกท่านที่กรุณาให้ข้อมูลในการทำวิจัย

ขอกราบขอบพระคุณ นางวรรณิ์และนายดาบตำรวจพิภพ พฤษมาศ มารดา และบิดาของผู้วิจัยที่ให้ความรัก ทุนทรัพย์ และกำลังใจที่มีค่าเกินกว่าคำบรรยาย

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณ นายจรัสและเด็กชายธนลภย์ ไสหมื่นแก้ว คุณป้าเจิดฉันท์ และพี่ธนรัตน์ น้อยอิม น้องสาวทั้งสองคน รวมไปถึงเพื่อนนิสิตสาขาวิชานิเทศการศึกษาศึกษาและพัฒนาหลักสูตร ที่ให้ความช่วยเหลือ และเป็นกำลังใจให้กับผู้วิจัยจนสำเร็จการศึกษา ประโยชน์ที่เกิดจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ขอมอบให้กับทุกท่านดังที่กล่าวมา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
บทที่ 1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	6
ขอบเขตของการวิจัย.....	6
คำนิยามที่ใช้ในการวิจัย.....	7
ประโยชน์ที่ได้รับ.....	8
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
1. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการการนิเทศการศึกษา.....	9
1.1 ความหมายของการนิเทศการศึกษา.....	11
1.2 จุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา.....	11
2. การนิเทศภายใน.....	13
2.1 หลักการจัดนิเทศภายในโรงเรียน.....	13
2.1.1 ความหมายของการนิเทศภายในโรงเรียน.....	13
2.1.2 ความสำคัญของการนิเทศภายในโรงเรียน.....	14
2.1.3 ความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน.....	14
2.1.4 จุดมุ่งหมายของการนิเทศภายในโรงเรียน.....	15
2.1.5 หลักการนิเทศภายในโรงเรียน.....	16
2.2 องค์ประกอบของการจัดนิเทศภายในโรงเรียน.....	17
2.2.1 ขอบข่ายงานนิเทศภายในโรงเรียน.....	17
2.2.2 โครงสร้างงานนิเทศภายในโรงเรียน.....	19
2.2.3 บุคลากรนิเทศ.....	22

	หน้า
2.3 การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน.....	25
2.3.1 การวางแผนการนิเทศ.....	25
2.3.2 การดำเนินการนิเทศ.....	30
2.3.3 การประเมินผลการนิเทศ.....	33
2.4 กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน.....	34
2.4.1 กิจกรรมนิเทศที่ใช้ภายในโรงเรียน.....	34
2.4.2 หลักการเลือกกิจกรรมนิเทศ.....	36
2.4.3 การสร้างสื่อและเครื่องมือเพื่อการนิเทศ.....	37
3. การประกันคุณภาพการศึกษา.....	40
3.1 ความเป็นมาของการประกันคุณภาพการศึกษา.....	40
3.2 ความหมายการประกันคุณภาพการศึกษา.....	41
3.3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	42
3.4 การประกันคุณภาพภายใน	42
3.5 การประกันคุณภาพภายนอก.....	45
3.6 แนวทางในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา.....	45
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	47
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	
การกำหนดประชากร	50
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	50
การสร้างและการตรวจสอบเครื่องมือ.....	51
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	51
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
1. ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย คือ ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ	54
2. ตอนที่ 2 รายละเอียดเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร.....	60

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
สรุปผลการวิจัย.....	122
อภิปรายผลการวิจัย.....	126
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย.....	131
รายการอ้างอิง.....	132
ภาคผนวก.....	
ภาคผนวก ก รายงานผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจเครื่องมือวิจัย.....	136
ภาคผนวก ข หนังสือขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย	137
ภาคผนวก ค รายชื่อโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร.....	145
ภาคผนวก ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	148
ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	168
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	205

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ส่งไปและรับคืน.....	52
2	ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	54
3	ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน.....	60
4	ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน	86
5	ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	110

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การพัฒนาการศึกษามีแนวทางในการพัฒนาคุณภาพที่ได้กำหนดไว้โดยยึดเป้าหมายสำคัญคือ การพัฒนาตัวนักเรียนให้มีคุณภาพตามมาตรฐานเกิดคุณลักษณะครบถ้วนตามความมุ่งหมายของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 พร้อมยังได้เน้นกระบวนการ (Process) ทั้ง 3 กระบวนการ คือ กระบวนการบริหารการศึกษา กระบวนการเรียนการสอน และ กระบวนการนิเทศการศึกษา มาเป็นหลักยุทธศาสตร์ที่จะทำให้การทำงานได้บรรลุผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพถือเป็นหัวใจสำคัญยิ่งของกระบวนการนิเทศการศึกษาและพัฒนากระบวนการจัดความรู้สู่ความเป็นเลิศ การพัฒนาการศึกษานับว่าเป็นเครื่องมืออันสำคัญยิ่งของรัฐบาลที่จะนำไปสู่การพัฒนาประเทศในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาการศึกษา ขั้นพื้นฐานที่ประชากรส่วนใหญ่ได้รับและเป็นพื้นฐานของการศึกษาทุกระดับ แต่การพัฒนาการศึกษายังประสบปัญหาอยู่หลายประการที่สำคัญ ได้แก่ ปัญหาความขาดแคลน ความไม่เสมอภาค คุณภาพของปัจจัยการจัดการศึกษา รวมถึงปัญหาเกี่ยวกับประสิทธิภาพของกระบวนการในการบริหาร การจัดการเรียนการสอน คุณภาพของนักเรียน และกระบวนการเรียนรู้ที่พึงประสงค์

การศึกษาของเด็กไทย คือ รากฐานสำคัญของการพัฒนาชาติ คุณภาพการศึกษาจึงเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องเร่งพัฒนา การจัดให้มีการ “ปฏิรูปการศึกษา” ตาม พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 นับเป็นก้าวสำคัญที่จะยกระดับคุณภาพการศึกษาของไทย ให้มีมาตรฐานทัดเทียมอารยประเทศ หัวใจสำคัญของการปฏิรูปการศึกษา คือ การให้การศึกษามีคุณภาพอย่างเท่าเทียม และทั่วถึง การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา จึงเข้ามามีส่วนในกระบวนการจัดการเรียนการสอน โดยอาศัยกระบวนการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่องระหว่างผู้นิเทศกับผู้บริหารนิเทศเพื่อการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับ (วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์, 2538) ที่กล่าวว่า การนิเทศศึกษามีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาคน พัฒนาคู ให้มีความรู้ความสามารถในการพัฒนางานด้านหลักสูตรการจัดการเรียนการสอน ช่วยประสานงานและความร่วมมือให้เกิดความเข้าใจอันดีระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ยังจะสร้างความมั่นคงในอาชีพครู สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ครูเพื่อจะได้ร่วมมือกันพัฒนานักเรียนให้เกิดพัฒนาการตามความมุ่งหมายของการศึกษา

การจัดการศึกษาในระบบโรงเรียน จุดมุ่งหมายคือสัมฤทธิ์ผลสูงสุดในการเรียนของนักเรียน กระบวนการทำงานร่วมกันกับครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษาต้องมีการนิเทศการศึกษา (Educational Supervision) เข้ามาเกี่ยวข้อง รูปแบบการนิเทศศึกษามีหลายวิธี เช่น การนิเทศทางตรง การนิเทศทางอ้อม การนิเทศทางไกล การนิเทศภายในโรงเรียน ความเหมาะสมในการใช้การนิเทศด้วยวิธีการใดขึ้นอยู่กับบริบทของสังคมและโรงเรียน ในสภาพสังคมปัจจุบันวิธีการนิเทศที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นสำหรับครูมากที่สุด คือ การนิเทศภายในโรงเรียน การนิเทศภายในโรงเรียน ถือเป็นหัวใจของการบริหารงาน มิติใหม่ของการนิเทศภายในโรงเรียนคือ การนิเทศสู่การประกันคุณภาพการศึกษา มีเป้าหมาย คือ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของครูผู้สอนเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเป็นสำคัญ การนิเทศภายในโรงเรียนจึงเป็นภารกิจ ที่สำคัญของผู้บริหารโรงเรียนในการส่งเสริม สนับสนุน ให้คำปรึกษาแนะนำ ช่วยเหลือให้ครูได้จัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามหลักสูตรสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเน้นความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนจึงจำเป็นต้องจัดให้มีการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง แต่การนิเทศศึกษากลับมีปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายใน ดังผลงานวิจัยของ (ปัทมา บุญเจริญ, 2544) ซึ่งได้ศึกษาสภาพและปัญหา ในการนิเทศภายในโรงเรียนเอกชนกรุงเทพมหานคร พบว่า โรงเรียนอนุบาลเอกชนในกรุงเทพมหานครมีปัญหาในการดำเนินการนิเทศภายในเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ มีจำนวนครูน้อยไม่สามารถส่งไปอบรมเพราะไม่มีผู้สอนแทนผู้ที่จะไปอบรม ไม่มีผู้ให้คำปรึกษาในโรงเรียนถึงวิธีการในการเขียนแผนการสอนที่ถูกต้อง ขาดงบประมาณ ในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์และการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการพิเศษ การประชาสัมพันธ์ข่าวสารข้อมูลทางวิชาการไปยังชุมชนยังไม่ทั่วถึงและไม่มีทักษะในการวิเคราะห์ผลการประเมินอย่างถูกต้อง ซึ่งการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นกระบวนการนิเทศการศึกษาและกิจกรรมต่าง ๆ ที่มุ่งพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนที่จัดดำเนินการ ในโรงเรียน โดยบุคลากรในโรงเรียนเป็นหลัก ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน คณะครู และบุคลากรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในโรงเรียน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในโรงเรียนโดยตรง (วัชรา เล่าเรียนดี, 2545)

การนิเทศภายในจะเป็นการดำเนินการที่ทำให้ครูมีความพึงพอใจ มีกำลังใจที่จะพัฒนาการจัดการเรียนการสอน การดำเนินการของโรงเรียน ให้เป็นไปตามมาตรฐานของโรงเรียน จนส่งผลให้โรงเรียนเป็นที่ยอมรับและผ่านการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอก

ในวงการศึกษามีความคาดหวังกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาว่าจะทำให้การจัดการศึกษานั้นมีคุณภาพ สามารถพัฒนาการศึกษาให้เจริญก้าวหน้า ทำให้ผลผลิตทางการศึกษามีคุณภาพ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดความคุ้มค่าในการจัดการศึกษาอย่างสูง อีกทั้งยังเป็นผลให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ที่มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ส่งผลที่ดีต่อการพัฒนาคุณภาพด้านอื่น ๆ อย่างมาก

โดยการประกันคุณภาพภายใน เป็นการสร้างระบบและกลไกในการควบคุม (Quality Control) ตรวจสอบ (Quality Audit) และประเมินการดำเนินงาน (Quality Assessment) ของสถานศึกษา ให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมายและระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด โดยสถานศึกษาจะ กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยกระบวนการ นิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนนั้นจะมีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอก ซึ่ง การประเมินคุณภาพภายนอก จะเป็นการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพและมาตรฐาน การศึกษาของสถานศึกษาโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือเรียกชื่อว่า “สมศ.” จากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดไว้ในหมวด 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ในมาตรา 47 ให้มี ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายในและระบบการประกันคุณภาพภายนอก มาตรา 48 ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการ อย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และ เพื่อ รองรับการประกันคุณภาพภายนอก มาตรา 49 ได้กำหนดให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพการศึกษา ทำการประเมินผลการจัดการศึกษา เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพ สถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมายและหลักการ และแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพของชีวิต ต้องเป็นการศึกษาที่ พัฒนาศักยภาพของเด็กให้สอดคล้องกับสังคมทั้งปัจจุบันและอนาคต ทั้งนี้ปัจจัยที่จะส่งผลให้ การศึกษามีคุณภาพ ได้แก่ ปรัชญาและเป้าหมายของโรงเรียน หลักสูตรและกระบวนการเรียนการ สอน บุคลากร ทรัพยากรเพื่อการเรียนการสอน การจัดการและการบริหารกิจการนักเรียน สมรรถนะของผู้เรียน ซึ่งการประกันคุณภาพ จะเป็นกระบวนการที่จะผลักดันให้ปัจจัยต่างๆมี คุณภาพและนำไปสู่การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างแท้จริงต่อไป (สถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา, 2543)

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)(สมศ.) (2545) ได้กล่าวถึง ลักษณะของระบบการประกันคุณภาพภายในที่ไว้ดังนี้

1. มีระบบการทำงานด้านการประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบและผสมผสานกับ การปฏิบัติงานตามปกติ

2. มีกระบวนการทำงานด้านการประกันคุณภาพที่เป็นระบบและต่อเนื่อง
3. มีการประเมินภายในที่ประเมินตามสภาพจริงเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ การสอน และการบริหารจัดการที่ดี
4. มีการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

การประกันคุณภาพภายในจะประสบผลสำเร็จได้นั้น จะต้องมีการนิเทศภายในเข้ามาช่วย เมื่อโรงเรียนมีการจัดการนิเทศภายในที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพจะส่งผลให้การประกันคุณภาพภายในประสบผลสำเร็จ และย่อมส่งผลให้การประกันคุณภาพภายนอกประสบผลสำเร็จ ด้วยเช่นกัน

การประกันคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพ การศึกษาดำเนินการประเมินสถานศึกษารอบแรกในปี 2544-2548 มีทั้งหมด 14 มาตรฐาน 53 ตัว บ่งชี้ ประกอบด้วยมาตรฐานด้านผู้เรียน ได้แก่ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียนที่หลักสูตร และสังคมคาดหวัง มาตรฐานด้านปัจจัย ได้แก่ นักเรียน ผู้บริหาร ครู หลักสูตร โรงเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน และมาตรฐานด้านกระบวนการ ได้แก่ การจัดองค์กร โครงสร้างการบริหาร การ จัดสภาพแวดล้อม การพัฒนาบุคลากร การนิเทศติดตามผล และการจัดการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญจะเป็นการประเมินเพื่อพัฒนา ซึ่งมีเกณฑ์การพิจารณาที่ระบุถึงการนิเทศ ติดตามและประเมินผล ในมาตรฐานที่ 13 สถานศึกษามีการจัดองค์กรโครงสร้าง และบริหารงาน อย่างเป็นระบบครบวงจรให้บรรลุเป้าหมายการศึกษา การประกันคุณภาพภายนอกรอบสอง (2549-2553) ซึ่งได้พัฒนาเกณฑ์การพิจารณาที่ระบุถึงการนิเทศ ติดตามและประเมินผล ให้ปรากฏในมาตรฐานที่ 11 แทนมาตรฐานที่ 13 ของการประเมินในรอบแรก สถานศึกษาใดมี คุณลักษณะตามเกณฑ์พิจารณาครบทุกข้อ คิดเป็นร้อยละ 100.00 จะได้รับการประเมินคุณภาพ ในระดับดี ถือเป็นเกณฑ์ประเมินสูงสุดของการประเมินในรอบแรก แต่การประเมินในรอบสองนั้น ได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินคุณภาพสูงสุดให้อยู่ในระดับดีมาก เพื่อจะได้เห็นการพัฒนาคุณภาพ ของสถานศึกษาตามมาตรฐานนั้นๆ ซึ่งผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาปฐมวัย และการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา ใน มาตรฐานที่ 13 (รอบแรก) และมาตรฐานที่ 11 (รอบสอง) ที่มีเกณฑ์การพิจารณาที่ระบุถึงการนิเทศ ติดตามและประเมินผล โดยจำแนกตามสังกัดของสถานศึกษาทั่วประเทศมีรายละเอียดดังนี้

สังกัด	ค่าเฉลี่ยผลการประเมินจำแนกตามสังกัด	
	รอบแรก มาตรฐานที่ 13	รอบสอง มาตรฐานที่ 11
สพฐ.	63.1	3.19
สช.	56.7	3.11
กทม.	74.5	3.55
สกอ. (รร.สาธิต)	68.29	3.28

จากตารางหากพิจารณาเป็นรายสังกัด พบว่า สถานศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินสูงสุดในการประเมินทั้งสองรอบ ในมาตรฐานที่ 13 (รอบแรก) และมาตรฐานที่ 11 (รอบสอง) สถานศึกษามีการจัดองค์กรโครงสร้าง และบริหารงานอย่างเป็นระบบ ครบวงจรให้บรรลุเป้าหมายการศึกษา ซึ่งมีเกณฑ์การพิจารณาที่ระบุถึงการนิเทศ ติดตามและประเมินผลอยู่ในมาตรฐานดังกล่าว

ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการดำเนินงาน นิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา จากสถิติจำนวนโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ปี 2553 ของสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานครมีโรงเรียนในสังกัด กรุงเทพมหานครจำนวน 436 โรง จำแนกตามขนาดโรงเรียนได้ดังนี้

ขนาดโรงเรียน	จำนวนโรงเรียน
เล็ก (จำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1 - 400 คน)	138
กลาง (จำนวนนักเรียนตั้งแต่ 401 - 800 คน)	136
ใหญ่ (จำนวนนักเรียนตั้งแต่ 801 คนขึ้นไป)	162

โดยผู้วิจัยเลือกโรงเรียนในสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดีในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมาก ทั้งในระดับปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลการประเมินแสดงให้เห็นว่าโรงเรียนมีการดำเนินงานนิเทศ ภายในที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ สามารถรักษาระดับมาตรฐานให้มีคุณภาพจนได้รับการรับรองอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด 128 โรง ผู้วิจัยทำการศึกษาโดยจำแนกตามขนาดของ

โรงเรียน เพื่อให้ทราบถึงการดำเนินงาน และ แนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายใน ของโรงเรียนสังกัดเดียวกันที่ยังไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน หรือสังกัดอื่น ๆ ที่ต้องการพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายในของตนให้เหมาะสมต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาสภาพ และปัญหา การดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา

ขอบเขตของการวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนที่ได้รับการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดี ในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมากทั้งในระดับปฐมวัย และ ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน การศึกษาจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 128 โรงเรียนละ 3 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 384 คน

2. การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา ซึ่งมีผลการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดีในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมากทั้งในระดับปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้น พื้นฐาน จำนวน 128 โรงเรียน โดยผู้วิจัยได้ศึกษากรอบแนวคิดจากหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร (2540) และได้ทำการประมวลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเพื่อนำมาใช้ ในการวิจัย ดังนี้

2.1 การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

ขั้นตอนที่ 1 การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

- การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ
- การจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล
- การวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา กำหนดเป้าหมาย และทางเลือกในการปฏิบัติงาน
- การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน
- การจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

ขั้นตอนที่ 2 การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน

- การประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ
- การใช้กิจกรรมการนิเทศต่าง ๆ
- การนิเทศติดตามผล
- การสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

- การประเมินผลก่อนปฏิบัติงาน
- การประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน
- การประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน

2.2 ปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- การวางแผนการนิเทศ
- การดำเนินการนิเทศ
- การประเมินผลการนิเทศ

คำนิยามที่ใช้ในการวิจัย

การดำเนินงานนิเทศภายใน หมายถึง วิธีการส่งเสริม สนับสนุนการ ปฏิบัติงาน นิเทศภายในโรงเรียน ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ การวางแผนการนิเทศ การดำเนินการนิเทศ และการประเมินผลการนิเทศ โดยอาศัยความร่วมมือกันของบุคลากรภายในโรงเรียน เพื่อพัฒนา งานตลอดจนการสอนของครูให้ประสบความสำเร็จในการปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก

โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา หมายถึง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดีในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมากทั้งในระดับปฐมวัย และระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐาน จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา จำนวน 128 โรงเรียน

คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน หมายถึง ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

ผลการวิจัยนี้สามารถนำไปเป็นข้อมูลในการดำเนินงานนิเทศภายในของสถานศึกษา แต่ขนาดและเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดเดียวกัน ที่ยังไม่ได้รับการรับรองมาตรฐาน หรือสังกัดอื่น ๆ ที่ต้องการพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายในของตนให้เหมาะสมต่อไป

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยผู้วิจัยจึงได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีต่าง ๆ จากตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีเนื้อหาสาระสำคัญดังนี้

1. การนิเทศการศึกษา

1.1 ความหมายของการนิเทศการศึกษา

1.2 จุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา

2. การนิเทศภายใน

2.1 หลักการจัดนิเทศภายในโรงเรียน

2.1.1 ความหมายของการนิเทศภายในโรงเรียน

2.1.2 ความสำคัญของการนิเทศภายในโรงเรียน

2.1.3 ความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน

2.1.4 จุดมุ่งหมายของการนิเทศภายในโรงเรียน

2.1.5 หลักการนิเทศภายในโรงเรียน

2.2 องค์ประกอบของการจัดนิเทศภายในโรงเรียน

2.2.1 ขอบข่ายงานนิเทศภายในโรงเรียน

2.2.2 โครงสร้างงานนิเทศภายในโรงเรียน

2.2.3 บุคลากรนิเทศ

2.3 การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

2.3.1 การวางแผนการนิเทศ

2.3.2 การดำเนินการนิเทศ

2.3.3 การประเมินผลการนิเทศ

2.4 กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน

2.4.1 กิจกรรมนิเทศที่ใช้ภายในโรงเรียน

2.4.2 หลักการเลือกกิจกรรมนิเทศ

2.4.3 การสร้างสื่อและเครื่องมือเพื่อการนิเทศ

3. การประกันคุณภาพการศึกษา

- 3.1 ความเป็นมาของการประกันคุณภาพการศึกษา
- 3.2 ความหมายการประกันคุณภาพการศึกษา
- 3.3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา
- 3.4 การประกันคุณภาพภายใน
- 3.5 การประกันคุณภาพภายนอก
- 3.6 แนวทางในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. การนิเทศการศึกษา

1.1 ความหมายของการนิเทศการศึกษา

การนิเทศเป็นงานที่มีความสำคัญงานหนึ่งของการจัดและการบริหารสถานศึกษาในการพัฒนาการศึกษาต้องมีการนิเทศเป็นหลักของการจัดกิจกรรมการบริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนามาตรฐานการศึกษา มุ่งพัฒนาพฤติกรรมของครูที่จะส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนโดยอาศัยหลักแห่งการส่งเสริมความเจริญของงานให้ครูและนักเรียน โดยมีผู้ให้ความหมายเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาไว้หลายท่าน ดังนี้

Glickman (1990) กล่าวว่า การนิเทศเป็นงานและหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงการเรียนการสอนด้านหลักสูตร การจัดครูเข้าสอน การจัดสื่อการสอน สื่อ การอำนวยความสะดวก และการเตรียมการพัฒนาครู รวมทั้งการประเมินผลการเรียนการสอน

ซารี มณีสรี (25 42) การนิเทศการศึกษา หมายถึง ความพยายามอย่างหนึ่งในหลายๆ อย่างที่จะช่วยส่งเสริมให้การศึกษาที่มีคุณภาพทั้งด้านการเรียนและการสอน

สำนักงานทดสอบทางการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ (2539) ได้สรุปความหมายของการนิเทศการศึกษาว่าเป็นกระบวนการในการทำงานร่วมกันระหว่างผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศ เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการทำงานสู่ความสำเร็จที่คาดหวัง

เยาวพา เดชะคุปต์ (2542) ได้ให้คำจำกัดความของการนิเทศการศึกษาว่า หมายถึงการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ ปรึกษาหารือ ช่วยฝึกฝนและเตรียมการดำเนินงานในการสนับสนุนในภาคปฏิบัติ ตลอดจนการจัดการและควบคุมเพื่อให้การสอนดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ

จากความหมายที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า การนิเทศการศึกษา หมายถึง การดำเนินการใด ๆ ที่ทำให้ครูมีความพึงพอใจ และมีกำลังใจ ที่จะพัฒนาการจัดการเรียนการสอน และพัฒนาการดำเนินงานใด ๆ ของโรงเรียน ให้เป็นไปตามมาตรฐานใด ๆ ของโรงเรียนและของบุคลากรให้สูงขึ้นและรักษาไว้ จนส่งผลให้โรงเรียนเป็นที่ยอมรับของผู้รับประโยชน์จากโรงเรียนทุกฝ่าย อีกทั้งผ่านการประเมินทั้งภายในและภายนอก

1.2 จุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา

ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันว่า การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อปรับปรุงเกี่ยวกับการเรียนการสอนทั้งหมด แม้ว่าครูจะได้รับการฝึกฝนมาแล้วเป็นอย่างดีแต่ครูจะต้องปรับปรุงและพัฒนาการสอนอยู่เสมอ ทั้งนี้เพราะเชื่อว่าหากครูได้แสดงพฤติกรรมทางการสอนที่ดี และเหมาะสมแล้วคุณภาพของเด็กก็ย่อมดีขึ้นด้วย โดยมีผู้กล่าวถึงจุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาดังนี้

วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์ (2538) กล่าวไว้สรุปได้ว่า การนิเทศการศึกษามีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาคน พัฒนาคู ให้มีความรู้ความสามารถในการพัฒนางานด้านหลักสูตรการจัดการเรียนการสอน ช่วยประสานงานและความร่วมมือให้เกิดความเข้าใจอันดีระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ยังจะสร้างความมั่นคงในอาชีพครูสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ครูเพื่อจะได้ร่วมมือกันพัฒนานักเรียนให้เกิดพัฒนาการตามความมุ่งหมายของการศึกษา

ซารี มณีศรี (2542) กล่าวไว้สรุปได้ว่า จุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาไว้ดังนี้

1. เพื่อช่วยให้ครูเข้าใจถึงปัญหาต่าง ๆ ของเด็ก และพยายามให้ครูเห็นและเข้าใจอย่างชัดเจนว่าเด็กในวัยนั้นมีลักษณะพฤติกรรมและความต้องการอย่างไร เพื่อที่จะได้ดำเนินการสอนและจัดโปรแกรมต่าง ๆ ของโรงเรียนให้สนองความต้องการของเด็กให้มากที่สุด
2. ช่วยให้ครูได้ทราบถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละคน ทราบจุดอ่อนในการเรียนรู้ของเด็กแต่ละคนว่าเป็นอย่างไร และช่วยให้สามารถวางแผนการสอนให้เหมาะสมเพื่อแก้ไขจุดอ่อนเหล่านั้นการเรียนการสอนก็จะได้รับผลดี
3. เพื่อช่วยให้ครูได้เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ในการศึกษาโดยทั่ว ๆ ไปวัตถุประสงค์เฉพาะของโรงเรียนและลำดับขั้นที่ตนทำการสอน ตลอดจนปรัชญาของโรงเรียน และช่วยครูให้ดำเนินการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์
4. เพื่อช่วยครูให้มีลักษณะเป็นผู้นำและเป็นนักประชาธิปไตย
5. เพื่อช่วยให้ครูใหญ่ได้สำรวจและค้นพบความสามารถพิเศษของครูแต่ละคน เพื่อที่จะได้มอบหมายงานให้เหมาะสมตามความสามารถและความถนัด นอกจากนี้ยังจะได้สร้างเสริมให้ความสามารถพิเศษได้พัฒนายิ่ง ๆ ขึ้นไปอีกด้วย
6. เพื่อพัฒนาความสามารถในการสอนของครูให้มีประสิทธิภาพ
7. เพื่อสร้างเสริมขวัญของคณะครูให้อยู่ในสภาพสูง เพื่อที่จะได้ร่วมมือร่วมใจกันปฏิบัติงานให้บรรลุปลายทางเดียวกัน มีความสามัคคีเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน มีความรักและภาคภูมิใจในอาชีพครูที่ตนกำลังปฏิบัติอยู่
8. เพื่อช่วยให้ครูรู้สึกปลอดภัยในการทำงาน เพื่อป้องกันครูจากการถูกตำหนิหรือการกล่าวโทษที่ไม่เป็นธรรม
9. เพื่อประเมินผลการเรียนของเด็ก การสอนของครู และหาทางที่จะให้ผลการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพดีที่สุดเท่าที่จะทำได้

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2546) ได้กล่าวถึง ความมุ่งหมายของการนิเทศการสอนดังนี้

1. เพื่อการพัฒนาวิชาชีพครู
 - 1.1 การนิเทศการสอนให้ข้อมูลแก่ครูในด้านการสอน เพื่อครูจะได้ใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงการสอนของตน
 - 1.2 การนิเทศการสอนช่วยให้ครูได้พัฒนาความรู้ ความสามารถในด้านการสอน
 - 1.3 การนิเทศการสอนช่วยส่งเสริมและพัฒนานิเทศการสอนของครู
2. เพื่อพัฒนาคุณภาพของนักเรียน
 - 2.1 เพื่อปรับปรุงคุณภาพของการเรียนการสอนในโรงเรียนเพื่อคุณภาพของนักเรียน
 - 2.2 เพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพงานวิชาการในโรงเรียน
3. เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการสอน
4. เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้องในการทำงานร่วมกัน

จากจุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาที่นักการศึกษาได้กล่าวมาข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า จุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา คือ

1. เพื่อพัฒนาครูในด้านการจัดการเรียนการสอนและความก้าวหน้าในวิชาชีพ
2. เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ครูและบุคลากรในการทำงานร่วมกัน
3. เพื่อพัฒนางานด้านวิชาการของโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

2. การนิเทศภายใน

2.1 หลักการจัดนิเทศภายในโรงเรียน

2.1.1 ความหมายของการนิเทศภายในโรงเรียน

การนิเทศภายในโรงเรียนเป็นวิธีการหนึ่งที่สำคัญในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในปัจจุบัน มีนักการศึกษาหลายท่านได้ให้ความหมายของการนิเทศภายในโรงเรียนไว้ดังนี้

Glickman (2004) ได้กล่าวถึงการนิเทศภายในโรงเรียนสรุปได้ว่า เป็นการทำงานอย่างหนึ่งในโรงเรียนที่เป็นการนำเอาองค์ประกอบต่างๆในโรงเรียนมาเชื่อมโยงกันในการจัดการเรียนการสอน การจัดชั้นเรียน ระเบียบวินัย การพัฒนาบุคลากร การพัฒนาหลักสูตร การวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งมีเป้าหมายเดียวกันคือ ทำให้โรงเรียนมีประสิทธิภาพโดยอาศัยการนิเทศ ครูยอมรับในกติกาเดียวกันคือเพื่อนักเรียน

วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์ (2538) กล่าวถึงความหมายของการนิเทศภายในโรงเรียนว่าเป็นการทำงานของผู้บริหารโรงเรียนที่ทำงานร่วมกับครูในการพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการศึกษาที่กำหนดไว้

วัชรมา เล่าเรียนดี (2545) กล่าวถึงการนิเทศภายในโรงเรียนว่าเป็นกระบวนการนิเทศ การศึกษาและกิจกรรมต่างๆ ที่มุ่งพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนที่จัดดำเนินการในโรงเรียน โดยบุคลากรในโรงเรียนเป็นหลัก ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน คณะครู และบุคลากรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในโรงเรียน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในโรงเรียน โดยตรง

จากความหมายของการนิเทศภายในโรงเรียนที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่าการนิเทศภายในโรงเรียน หมายถึง การดำเนินการร่วมกันของบุคลากรภายในโรงเรียนในการพัฒนาการจัด กิจกรรมการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและส่งผลต่อคุณภาพของนักเรียนสูงสุด รวมทั้งให้ครู เกิดความก้าวหน้าในวิชาชีพ

2.1.2 ความสำคัญของการนิเทศภายในโรงเรียน

การนิเทศภายในโรงเรียน เป็นภารกิจสำคัญอย่างหนึ่งของผู้บริหารโรงเรียนที่จะช่วย พัฒนาครูให้มีความรู้ ความเข้าใจ และความสามารถในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตรงตามความต้องการที่จะพัฒนานักเรียนให้สอดคล้องกับหลักสูตร ด้วย เทคนิควิธีการที่มีประสิทธิภาพ มีพฤติกรรมเป็นครูมืออาชีพ และส่งเสริมให้เกิดความตระหนักถึง ความจำเป็นในการพัฒนานักเรียนให้มีคุณภาพ ปฏิบัติงานด้วยความมั่นใจ ขวัญและกำลังใจดี มีความภาคภูมิใจในผลงานของตน ด้วยเหตุที่ศึกษานิเทศก์และผู้บริหารการศึกษาไม่เพียงพอ การจัดการนิเทศการศึกษาจากภายในโรงเรียนจึงมีความสำคัญมาก เพราะผู้ทำหน้าที่นิเทศเป็นผู้ ที่อยู่ในโรงเรียนตนเองอยู่แล้วและมีความใกล้ชิดกับครูและนักเรียนมากกว่าผู้อื่น ย่อมจะมองเห็น ปัญหาและดูทางที่จะนิเทศการศึกษาให้ได้รับผลดีที่สุด

2.1.3 ความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน

การนิเทศภายในโรงเรียน มีความจำเป็นต่อการส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน การนิเทศจากบุคคลภายนอกอาจจะลดความจำเป็นลง ในเมื่อสภาพปัจจุบันขาดแคลนผู้ทำหน้าที่ นิเทศการศึกษา ตลอดจนสิ่งสนับสนุนอื่นๆ ประกอบกับบุคลากรในโรงเรียนมีความรู้ ความสามารถเพียงพอ และเป็นผู้รู้ปัญหาแท้จริงในการเรียนการสอนภายในโรงเรียนของตนเอง มากที่สุด (วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์, 2538)

กิติมา ปรีดีดีลก (2532) กล่าวว่า การนิเทศโดยบุคคลากรในโรงเรียน จะทำให้บรรยากาศในการนิเทศทำได้อย่างเป็นกันเอง สามารถรู้ปัญหาและแก้ไขได้ตรงจุดกว่าการให้คนภายนอกมา นิเทศและยังสามารถติดตามการปฏิบัติงานหรือผลการนิเทศได้ตลอดเวลาอีกด้วย

ดังนั้นการนิเทศภายในโรงเรียนมีความจำเป็นต่อการส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน เพราะการนิเทศจากบุคคลภายนอกหรือศึกษานิเทศก์ไม่สามารถนิเทศครูได้อย่างทั่วถึง ทั้งนี้ เนื่องจากข้อจำกัดหลายประการ ประกอบกับปัจจุบันบุคลากรภายในโรงเรียนมีความรู้ความสามารถเพียงพอ สามารถนิเทศกันเองภายในโรงเรียนได้ ซึ่งสามารถดำเนินการนิเทศได้ตรงกับสภาพปัญหา และความต้องการของโรงเรียนได้ดีที่สุด

2.1.4 จุดมุ่งหมายของการนิเทศภายในโรงเรียน

การดำเนินงานจำเป็นจะต้องมีการวางจุดมุ่งหมายที่แน่นอนเอาไว้เพื่อผู้ปฏิบัติจะได้ทราบแน่ชัดว่าจะต้องกระทำการสิ่งใด เพื่อให้เกิดผลอย่างไรในการนิเทศภายในโรงเรียน จำเป็นต้องมีจุดมุ่งหมายในเรื่องนี้ มีนักการศึกษาหลายท่านได้แสดงความเห็นต่างๆดังนี้

Gwynn (1974) ได้กำหนดจุดมุ่งหมายของการนิเทศภายในโรงเรียนไว้ดังนี้

1. เพื่อช่วยเหลือครูให้เข้าใจเด็กดียิ่งขึ้น
2. ช่วยพัฒนาครูให้เกิดความรู้สึกว่าตนเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะเป็นที่ยอมรับของผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน
3. ช่วยเหลือครูในการจัดหาและเลือกสื่อการสอน
4. ช่วยเหลือครูในการปรับปรุงวิธีสอน
5. ช่วยสร้างลักษณะความเป็นผู้นำให้แก่ครูโดยการนำเอาความสามารถพิเศษของครูแต่ละคนมาช่วยเหลือครูคนอื่นๆ
6. ช่วยเหลือครูในการประเมินผลการเรียน
7. ช่วยกระตุ้นครูให้รู้จักประเมินผลการทำงานและความก้าวหน้าของตนเอง
8. ช่วยให้ครูมีความรู้สึกว่าได้รับผลสำเร็จ มีความมั่นคงปลอดภัยในการทำงาน
9. ช่วยกระตุ้นให้ครูร่วมมือกันในการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อนำไปใช้ได้อย่างเหมาะสม
10. เพื่อประชาสัมพันธ์การทำงานและความก้าวหน้าของโรงเรียนแก่ชุมชน

นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์ (253 5) กล่าวถึงจุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาว่ามีจุดมุ่งหมายในการช่วยเหลือ และปรับปรุงครูเป็นประการสำคัญคือ

1. ช่วยเหลือครูในการเลือกและปรับปรุงวัตถุประสงค์ของการสอน
2. ช่วยเหลือครูให้รู้จักเลือกและปรับปรุงเนื้อหาการสอน
3. ช่วยเหลือครูให้รู้จักเลือกและปรับปรุงวิธีการสอน
4. ช่วยเหลือครูให้รู้จักเลือกและปรับปรุงการใช้วัสดุอุปกรณ์การสอน
5. ช่วยเหลือครูให้รู้จักปรับปรุงการใช้กิจกรรมเสริมหลักสูตรในการสอน
6. ช่วยเหลือครูให้รู้จักปรับปรุงวิธีการประเมินผลการเรียนการสอน

จะเห็นว่าการนิเทศภายในโรงเรียนนั้น ไม่ใช่เพื่อประเมินหรือตัดสินการสอนของครู ไม่ใช่การบังคับหรือจับผิด แต่มุ่งให้ความช่วยเหลือครูโดยตรงให้สามารถจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น เป็นการสร้างขวัญกำลังใจ ให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อให้นักเรียนบรรลุผลตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ซึ่งไม่ได้เน้นที่ตัวนักเรียนโดยตรง (Ben M. Harris, 1985)

2.1.5 หลักการนิเทศภายในโรงเรียน

การนิเทศภายในโรงเรียนนอกจากจะดำเนินการ โดยยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลักแล้ว ยังต้องอาศัยหลักการ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เพราะการนิเทศเป็นงานที่มุ่งพัฒนาความเจริญในด้านการศึกษาทุกๆด้าน จึงจำเป็นต้องทำความเข้าใจในหลักการนิเทศการศึกษา นักการศึกษาได้เสนอหลักการนิเทศภายในโรงเรียนไว้ดังนี้

สจด์ อุทรานันท์ (2530) ได้เสนอหลักการนิเทศภายในโรงเรียนไว้ดังนี้

1. ผู้บริหารโรงเรียนต้องถือว่า การนิเทศการศึกษาเป็นงานในความรับผิดชอบของผู้บริหารโรงเรียนโดยตรง สำหรับการดำเนินงานนิเทศนั้น ผู้บริหารอาจจะดำเนินการ หรือมอบหมายให้ผู้อื่นดำเนินการแทนก็ได้
2. การนิเทศภายในโรงเรียน จะสำเร็จลงได้จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือ 3 ฝ่าย คือ ผู้บริหาร ผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ
3. การนิเทศภายในโรงเรียน เป็นการทำงานร่วมกันเพื่อช่วยพัฒนาเพื่อนร่วมงาน ให้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสูงขึ้น การนิเทศไม่ใช่การบังคับขู่เข็ญหรือคอยจับผิด แต่ประการใด

4. บุคลากรภายในโรงเรียน ต้องมีการยอมรับและให้เกียรติ ซึ่งกันและกัน ในสภาพความเป็นจริงแล้วไม่มีใครจะเชี่ยวชาญทุกๆด้าน ดังนั้นจึงน่าจะมีการแลกเปลี่ยนและ ถ่ายทอดความเชี่ยวชาญให้แก่เพื่อนร่วมงาน เพื่อให้ทุกคนในหน่วยงานมีความรู้ความสามารถ สูงขึ้น

5. การนิเทศภายในโรงเรียน จะต้องเกิดขึ้นจากความจำเป็นที่จะแก้ไขปัญหาหรือสนองความต้องการในการยกระดับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

6. การเสริมสร้างกำลังใจของผู้บริหาร จะมีผลโดยตรงต่อการเปลี่ยนแปลง พฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน ดังนั้นจึงถือว่าการเสริมสร้างกำลังใจของผู้บริหารจะส่งผลต่อ สัมฤทธิ์ผลต่อการนิเทศภายในโรงเรียน

2.2 องค์ประกอบของการจัดนิเทศภายในโรงเรียน

2.2.1 ขอบข่ายงานนิเทศภายในโรงเรียน

1. งานการช่วยเหลือครูโดยตรง

การช่วยเหลือครูโดยตรง หมายถึง ผู้นิเทศให้การช่วยเหลือปรับปรุงครู ด้วยการให้ข้อมูล ย้อนกลับแก่ครูเพื่อการปรับปรุงการเรียนการสอน ประกอบด้วยวิธีการนิเทศดังต่อไปนี้ การนิเทศแบบคลินิก และการนิเทศแบบเพื่อนช่วยเพื่อน ซึ่งเริ่มใช้กันมากที่โรงเรียน นอกจากนั้นยังมีวิธีการ ให้การช่วยเหลือครูโดยตรงในแบบอื่นๆอีก เช่น

- การสาธิตการสอน
- การร่วมสอน
- การให้การสนับสนุนด้วยสื่อ วัสดุ ทรัพยากรต่างๆ

2. งานพัฒนากลุ่ม

การเรียนรู้เกี่ยวกับทักษะในการทำงานร่วมกับกลุ่มเพื่อแก้ปัญหาและปรับปรุง การเรียน การสอนนั้น เป็นงานที่สำคัญอีกอย่างหนึ่งของกรนิเทศ

Glickman (1990) ได้ให้ทัศนะว่า กลุ่มที่สามารถทำงานร่วมกันอย่างสร้างสรรค์ และมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีความสามัคคีปรองดองกันนั้น ต้องมีผู้นำกลุ่มที่มีความสามารถและมีความชำนาญ บุคคลที่สำคัญที่สุดที่จะทำให้งานกลุ่มประสบผลสำเร็จคือ ผู้นำกลุ่มนั่นเอง ซึ่งผู้นำกลุ่มต้องมีความใส่ใจต่อองค์ประกอบต่างๆ ของกลุ่มที่มีประสิทธิภาพ

3. งานพัฒนาหลักสูตร

งานพัฒนาหลักสูตรจัดเป็นงานหนึ่งของการนิเทศแบบพัฒนาการของ Glickman ที่จะนำไปสู่เป้าหมาย คือ การปรับปรุงผลการเรียนรู้ของผู้เรียนและผลสำเร็จของโรงเรียน หลักสูตรในที่นี้หมายถึง มวลประสบการณ์ รวมทั้งกิจกรรมต่างๆทั้งหลายที่จัดให้กับผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนมีการเจริญก้าวหน้า และพัฒนาตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนด หลักสูตรสำคัญยิ่งต่อการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพเทียบเท่ากับการจัดการเรียนการสอน ซึ่งก็คือ การนำเอาหลักสูตรไปปฏิบัติให้บรรลุวัตถุประสงค์นั่นเอง

4. งานพัฒนาวิชาชีพ

การพัฒนาวิชาชีพสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษามีความสำคัญต่อ การพัฒนาการศึกษาในปัจจุบัน อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าด้านวิชาการและเทคโนโลยีต่างๆ การเปลี่ยนแปลงทางด้านนโยบาย เป้าหมายทางการศึกษาตลอดจนหลักสูตรและกระบวนการจัดการเรียนรู้ หรือการพัฒนาผู้เรียน

ผู้นิเทศหรือผู้ทำหน้าที่นิเทศเป็นบุคลากรกลุ่มหนึ่งที่มีหน้าที่รับผิดชอบต่องาน การพัฒนาวิชาชีพของครู และบุคลากรทางการศึกษาตามบทบาทภาระหน้าที่ ควรจะตระหนักว่าการพัฒนาวิชาชีพมีคุณค่า มีประโยชน์สำหรับครู เพื่อผลลัพธ์สูงสุดที่ต้องการคือ การปรับปรุงการเรียนการสอนของครูเพื่อพัฒนาความเจริญก้าวหน้าของนักเรียนเป็นสำคัญ

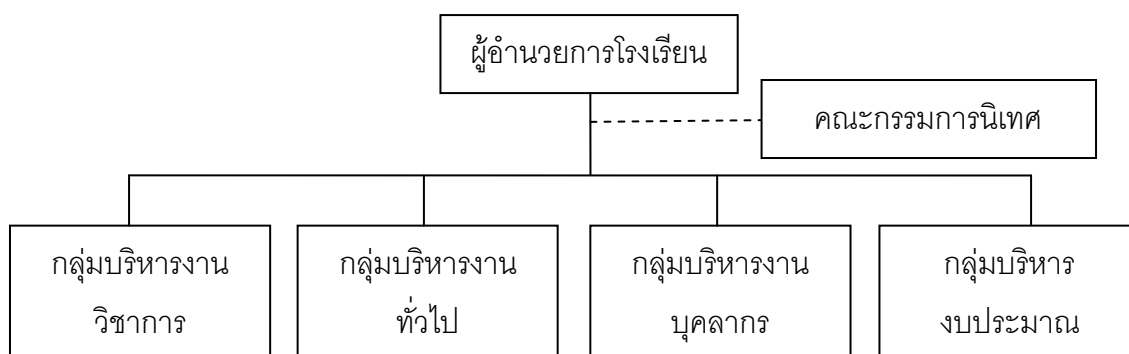
5. งานวิจัยเชิงปฏิบัติการ

การวิจัยเชิงปฏิบัติการหรืออีกนัยหนึ่งก็คือ การวิจัยในชั้นเรียน มีหลักสำคัญว่าโรงเรียนคือ ศูนย์กลางแห่งการเรียนรู้ หรือเสาะหาความรู้ การวิจัยในชั้นเรียนจัดเป็นงานที่สำคัญงานหนึ่งของการนิเทศ ที่มุ่งเน้นการปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนที่จะนำไปสู่การพัฒนาสมรรถภาพของครูและผลการเรียนรู้ของนักเรียนในเวลาเดียวกัน และเป็นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยเฉพาะ

2.2.2 โครงสร้างงานนิเทศภายในโรงเรียน

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างเป็นระบบจำเป็นต้องมีการจัดโครงสร้างหรือสายงานที่ชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลเกี่ยวกับการนิเทศภายในประสานงานได้อย่างถูกต้อง มีการกำหนดภาระหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติ รวมทั้งการวางแผนการนิเทศ กำกับติดตามการดำเนินงานนิเทศให้เป็นไปตามแผนและวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ในการจัดโครงสร้างงานนิเทศภายในของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานครอาจมีความแตกต่างกัน (สำนักการศึกษา, 2540) ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับบริบทของแต่ละโรงเรียน จำนวนครู ขนาดของโรงเรียน เป็นต้น รูปแบบการจัดโครงสร้างงานนิเทศภายในส่วนใหญ่จะมีการจัด 3 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1



การจัดโครงสร้างในรูปแบบที่ 1 สามารถนำไปปรับใช้กับโรงเรียนทุกขนาด คณะกรรมการนิเทศภายในเป็นงานที่ขึ้นตรงกับผู้อำนวยการ ทำการนิเทศทุกกลุ่มงาน โดยคณะกรรมการจะประกอบด้วยตัวแทนบุคลากรจากทุกกลุ่มงาน คณะกรรมการสถานศึกษาซึ่งเป็นฝ่ายสนับสนุนการบริหารงานโรงเรียนควรจะมีบทบาทเป็นที่ปรึกษา คณะกรรมการประกอบด้วยบุคลากรต่างๆดังนี้

คณะกรรมการสถานศึกษา ที่ปรึกษา

ผู้อำนวยการโรงเรียน ประธานกรรมการ

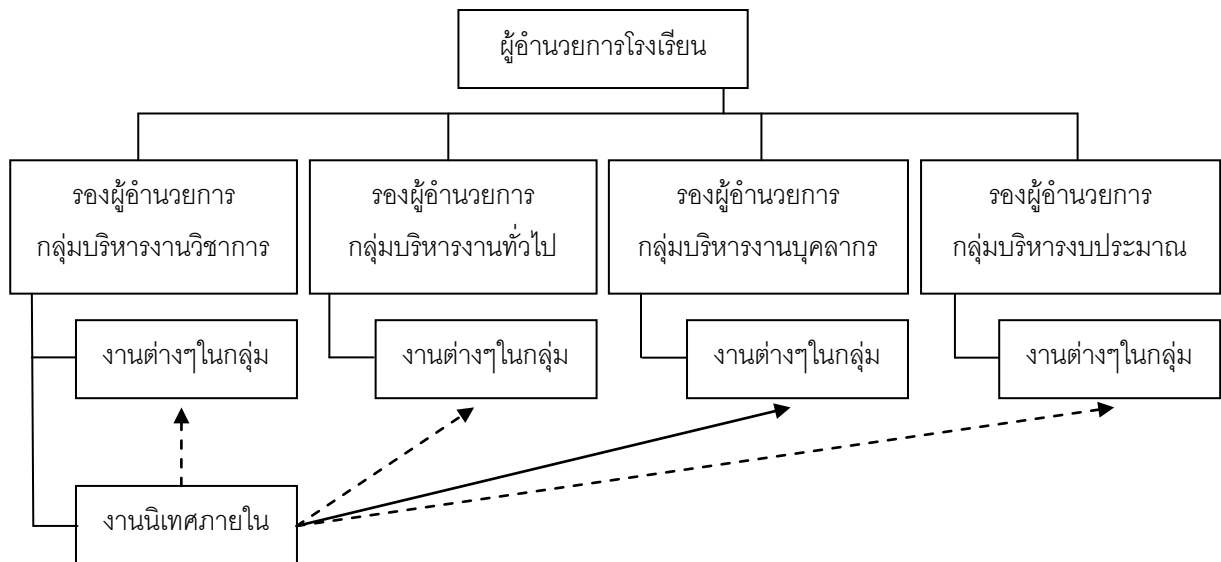
รองผู้อำนวยการทุกกลุ่มงาน รองประธาน

หัวหน้ากลุ่มสาระฯ กรรมการ

หัวหน้างานของแต่ละกลุ่ม กรรมการ

ครูผู้นิเทศที่ได้รับการแต่งตั้ง กรรมการ

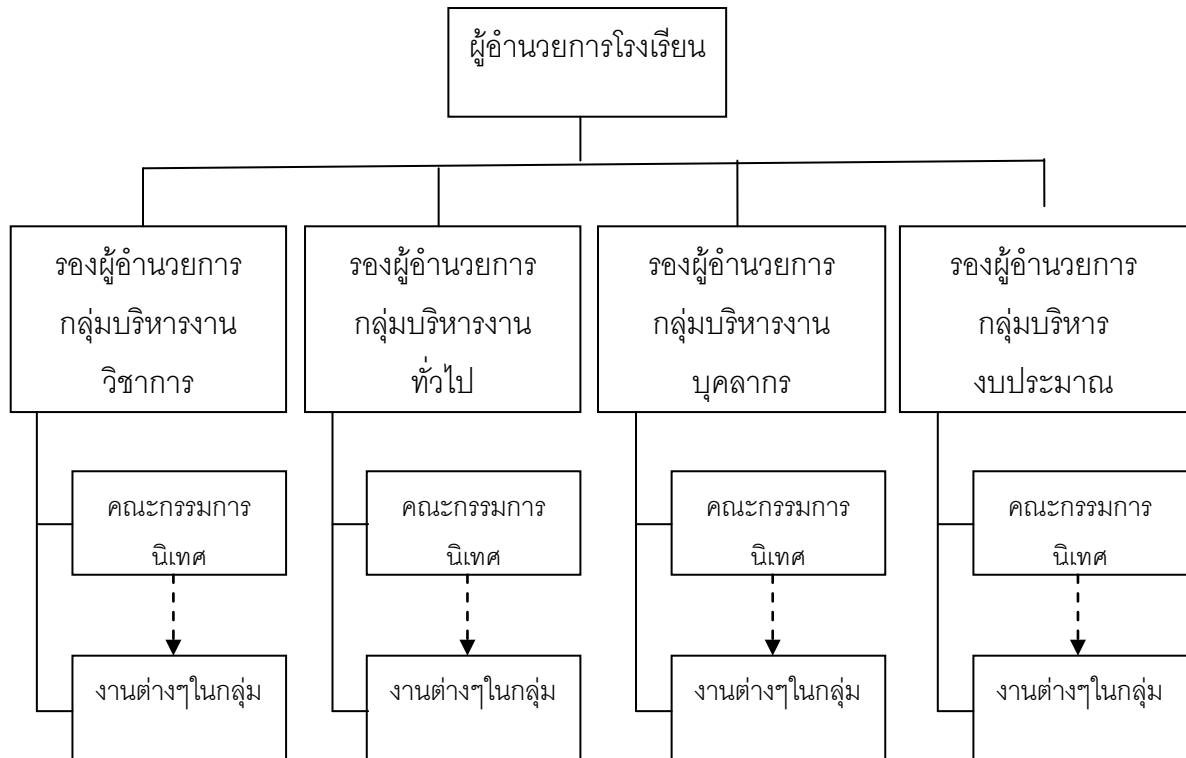
รูปแบบที่ 2



โครงสร้างในรูปแบบที่ 2 จะจัดให้งานนิเทศภายในเป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงกับกลุ่มบริหารงานวิชาการ แต่ภารกิจยังต้องจัดการนิเทศทุกฝ่ายในโรงเรียน การจัดตั้งคณะกรรมการนิเทศจะประกอบด้วย

ผู้อำนวยการโรงเรียน ประธานที่ปรึกษา
 รองผู้อำนวยการกลุ่มบริหารวิชาการ ประธานคณะกรรมการ
 รองผู้อำนวยการกลุ่มอื่นๆ รองประธาน
 หัวหน้ากลุ่มสาระฯ กรรมการ
 ตัวแทนหัวหน้างานจากทุกกลุ่มงาน กรรมการ
 ครูผู้นิเทศที่ได้รับการแต่งตั้ง กรรมการ

รูปแบบที่ 3



โครงสร้างในรูปแบบที่ 3 เหมาะสำหรับโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่หรือขนาดใหญ่พิเศษ ในแต่ละกลุ่มงานมีหน่วยงานย่อยหลายงาน มีครูที่ช่วยงานกลุ่มจำนวนมาก การจัดตั้งคณะกรรมการนิเทศ แต่ละกลุ่มจะจัดตั้งเอง กิจกรรมนิเทศอาจจะมีหลากหลายแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับลักษณะงานของแต่ละกลุ่ม การจัดโครงสร้างลักษณะนี้ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการทำงานสูง เพราะมีการนิเทศเฉพาะในกลุ่มงาน การแก้ปัญหา ให้คำปรึกษาแนะนำ การกำกับติดตามจะทำได้รวดเร็ว จุดอ่อนของการจัดโครงสร้างลักษณะนี้คือ กิจกรรมนิเทศของแต่ละกลุ่มอาจมีความซ้ำซ้อนกัน การแยกกันทำอาจจะทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณ จะต้องมีการประสานงานแต่ละกลุ่มในการวางแผนการนิเทศเพื่อให้เกิดการบูรณาการ ในส่วนนี้อาจมอบหมายให้งานแผนงานโรงเรียนเป็นผู้หลอมกิจกรรมนิเทศให้เป็นภาพรวมของโรงเรียน การจัดตั้งคณะกรรมการของแต่ละกลุ่มอาจจะประกอบด้วย

รองผู้อำนวยการกลุ่ม ประธานกรรมการ

ผู้ช่วยรองฯ รองประธาน

หัวหน้างาน กรรมการ

ครูผู้นิเทศที่ได้รับการแต่งตั้ง กรรมการ

จากการนำเสนอโครงสร้างการจัดการนิเทศภายในโรงเรียนทั้ง 3 รูปแบบ แต่ละรูปแบบจะมีการบริหารจัดการแตกต่างกัน สิ่งที่ต้องคำนึงถึงในการจัดรูปแบบใดก็ตามคือ การกำหนดภาระหน้าที่ มีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รูปแบบใดจะเหมาะสมกับโรงเรียนใดขึ้นอยู่กับบริบทของแต่ละโรงเรียน จำนวนของคณะกรรมการขึ้นอยู่กับความเหมาะสมกับปริมาณงานและจำนวนครูในโรงเรียน โครงสร้างการจัดการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะทำให้การจัดการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นรูปธรรม ชัดเจนทำให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

2.2.3 บุคลากรนิเทศ

การนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน เป็นการดำเนินงานที่ต้องประสานงานกันระหว่างผู้บริหาร ผู้ให้การนิเทศ และผู้ได้รับการนิเทศ บุคคลทั้ง 3 ฝ่าย จะต้องยอมรับบทบาทซึ่งกันและกันดังต่อไปนี้

1. ผู้บริหาร

หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร (2540) ได้กำหนดบทบาทหน้าที่ของผู้บริหาร ซึ่งหมายถึงผู้ที่อยู่ในตำแหน่งบริหาร ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนหรือรองผู้อำนวยการ และหัวหน้าหมวดวิชาหรือหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งบุคคลเหล่านี้เป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงต่อการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนซึ่งมีฐานะเป็นทั้งผู้นิเทศและผู้สนับสนุนการนิเทศควรมีบทบาทและหน้าที่ดังนี้

1. เป็นผู้นิเทศภายในโรงเรียน
2. ส่งเสริมให้ครูมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน
3. ร่วมประชุมวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียนกับผู้นิเทศและครูในฐานะประธานกรรมการ
4. พิจารณานุมัติโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่สอดคล้องกับนโยบายและแผนงานของโรงเรียน
5. เป็นผู้ประสานงานระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ
6. ให้การสนับสนุนทั้งด้านอุปกรณ์ งบประมาณ ขวัญและกำลังใจในการดำเนินโครงการ
7. ให้คำปรึกษาแนะนำและเป็นวิทยากรที่ดีแก่ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ
8. ช่วยเหลือและส่งเสริมให้ครูมีความรู้และมีพัฒนาการทางวิชาชีพ
9. ใช้เทคนิคการบริหารมาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการนิเทศภายในโรงเรียน
10. ติดตามและประเมินผลการจัดนิเทศภายในโรงเรียน

วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์ (253 : 8) กล่าวว่าไว้ว่า จากการศึกษาแนวคิด หลักการและ ทฤษฎีของนักการศึกษาหลายท่านเกี่ยวกับบทบาทของผู้บริหารในด้านการนิเทศการศึกษา รวมทั้ง ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องนั้น พอจะสรุปบทบาทและหน้าที่ของผู้บริหารได้ดังนี้

1. ช่วยครูแต่ละคนในการทำการสอนให้ได้ผลดี ช่วยแก้ปัญหาในด้านการสอน และปัญหาส่วนตัว
2. เป็นผู้ประสานงานและบริการแก่ครูทุกคนในด้านวิธีสอนและปัญหาส่วนตัวทำ หน้าที่เป็นวิทยากรที่ดีของครูทุกโอกาส คือสามารถให้คำปรึกษาและแนะนำชี้แจงแหล่งวิทยาการที่ เหมาะสมให้แก่ครู
3. ประเมินผลการเรียนการสอนและโปรแกรมต่างๆ ของโรงเรียนให้มี ประสิทธิภาพที่สุดเท่าที่จะทำได้
4. สร้างขวัญของครูให้อยู่ในสภาพสูง
5. ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาวิชาชีพอครูให้ก้าวหน้า

ในปัจจุบันนี้บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนนั้นถือว่าเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งในการ นิเทศภายในโรงเรียน เพราะในการทำหน้าที่ผู้นิเทศนั้น ผู้บริหารต้องเป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจใน เรื่องการนิเทศ มีการปฏิสัมพันธ์กับครูภายในโรงเรียนเป็นอย่างดี รู้จักสร้างระบบการนิเทศภายใน โรงเรียน มอบหมายงานให้ถูกต้องกับลักษณะของคน

2. ครู

เนื่องจากครูเป็นทั้งผู้ที่ทำหน้าที่จัดการเรียนการสอนโดยตรง ครูจึงมีบทบาทเป็น ทั้งผู้รับการนิเทศในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของตนเอง และผู้ให้การนิเทศเพื่อช่วยเหลือ เพื่อนร่วมงานจึงอาจแบ่งบทบาทและหน้าที่ของครูได้ดังนี้

1. ครูในฐานะผู้นิเทศ
2. ครูในฐานะผู้รับการนิเทศ

ครูในฐานะผู้นิเทศ

กิติมา ปรีดีดีลิก (2532) ได้กล่าวเกี่ยวกับครูในฐานะผู้ให้การนิเทศ ดังนี้ บทบาทของผู้นิเทศหรือผู้ให้การนิเทศ หมายถึง ครูวิชาการโรงเรียนหรือครูคนใดคนหนึ่ง ใน โรงเรียนที่มีความรู้ความสามารถซึ่งคณะครูเต็มใจและคัดเลือกให้เป็นผู้นิเทศ จึงมีบทบาท ต่อไปนี้

1. ประชุมวางแผนร่วมกับเพื่อนครูวิเคราะห์ปัญหาที่ครูกำลังเผชิญอยู่
2. ร่วมกับเพื่อนครูวางแผนการจัดทำโครงการเพื่อการแก้ปัญหา

3. ช่วยเหลือเพื่อนครูในการประเมินผลนักเรียน
4. ช่วยเหลือเพื่อนครูให้ประสบความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนและมีความรู้สึกมั่นคง
5. ร่วมกับผู้บริหารและเพื่อนครูประเมินผลการปฏิบัติงาน
6. ร่วมกับเพื่อนครูหาข้อบกพร่องและแนวทางแก้ไขจากผลการปฏิบัติงาน

นอกจากนี้ได้กล่าวว่า หัวหน้าหมวดวิชา เป็นผู้ทำงานใกล้ชิดกับครูในสายวิชามากที่สุด จึงเป็นผู้รู้ปัญหาและความต้องการของครูในหมวดวิชาเป็นอย่างดี หัวหน้าหมวดวิชาจึงควรมีบทบาท ดังนี้

1. ให้คำแนะนำในด้านการจัดทำแผนการสอน โครงการสอนระยะยาวให้แก่ครูในหมวดวิชา
2. เป็นที่ปรึกษาของครูในทุกโอกาสเมื่อครูมีปัญหา
3. ร่วมกับครูในหมวดวิชาสอน การวัดประเมินผล จัดทำข้อสอบเพื่อใช้ในหมวดวิชา
4. พาครูในหมวดวิชาไปชมกิจกรรมหรือการดำเนินงานของโรงเรียนอื่น ๆ ในเรื่องที่ครูในหมวดวิชามีความสนใจหรือพาไปดูการแสดง การจัดนิทรรศการหรือกิจกรรมที่มีประโยชน์ต่อการดำเนินงานในหมวดวิชานั้นๆ
5. ประสานงานให้ครูในหมวดวิชาได้มาร่วมกันทำงานเพื่อส่วนรวม เช่น ให้มาช่วยกันทำคู่มือการสอน โดยการนิเทศเป็นศูนย์กลางของความร่วมมือนั้น
6. จัดให้มีการสาธิตการสอนครูในสาขาวิชา เพื่อแก้ปัญหาด้านการสอน
7. แนะนำครูใหม่เกี่ยวกับการสอนและวิธีการปฏิบัติงาน

ครูในฐานะผู้รับการนิเทศ

กิตติมา ปรีดีดีลิก (253 2) ได้กล่าวถึงผู้รับการนิเทศว่า ผู้รับการนิเทศ หมายถึง คณะครูในโรงเรียนที่ในขณะนั้นไม่ได้แสดงบทบาทเป็นผู้นิเทศ หมายความว่าครูบางคนอาจมีโอกาสดำเนินการเป็นผู้นิเทศในเรื่องหนึ่ง แต่อาจจะเป็นผู้รับการนิเทศในเรื่องอื่นใด อย่งไรก็ตาม ถ้าเป็นผู้รับการนิเทศต้องแสดงบทบาท ดังนี้

1. ร่วมกับผู้นิเทศวิเคราะห์ปัญหาที่กำลังเผชิญอยู่เรียงลำดับความสำคัญของปัญหาจากมากไปหาน้อย

2. วางแผนร่วมกับผู้นิเทศ ในอันที่จะหาทางแก้ไขปัญหานั้น ๆ โดยจัดทำโครงการเพื่อแก้ไขปัญหา
3. ลงมือปฏิบัติหรือดำเนินการตามโครงการ หลังจากได้รับความรู้ความเข้าใจแล้ว
4. ขอความสนับสนุนหรือคำปรึกษาจากผู้นิเทศหรือผู้บริหาร ในกรณีที่มีปัญหาระหว่างดำเนินการ
5. ร่วมกับผู้นิเทศประเมินผลการปฏิบัติงาน
6. ร่วมกับผู้นิเทศหาข้อบกพร่องและแนวทางแก้ไข

จากแนวความคิดของนักการศึกษา พอสรุปได้ว่า ผู้เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในโรงเรียน คือ บุคลากรที่อยู่ภายในโรงเรียน เช่น ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา หัวหน้าระดับชั้น หัวหน้ากลุ่มประสบการณ์และครูทุกคนภายในโรงเรียน ซึ่งอาจจะเปลี่ยนแปลงบทบาทหน้าที่ของตนเองเป็นได้ทั้ง ผู้ให้การนิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้สนับสนุนการนิเทศ ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาการเรียนการสอนมากที่สุด เพราะผู้นิเทศและผู้รับได้สัมผัสเกี่ยวข้องกับปัญหาโดยตรง และในขณะที่ดำเนินการนิเทศ ทั้งสองฝ่ายสามารถร่วมมือกันดำเนินการและประเมินผลการปฏิบัติงานได้อย่างเที่ยงตรง ข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นก็สามารถนำมาแก้ไขปรับปรุงได้เหมาะสมแก้ปัญหาสภาพความพร้อมของโรงเรียนได้ การกำหนดบทบาทหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในโรงเรียนซึ่งจะมีทั้งผู้นิเทศและผู้สนับสนุนการนิเทศ โดยทำความเข้าใจร่วมกันชัดเจน จะทำให้นักวิชาการทุกฝ่ายปฏิบัติงานด้วยความสบายใจ ขณะเดียวกันก็ช่วยลดความรู้สึกขัดแย้งอีกด้วย

2.3 การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นภารกิจสำคัญของผู้บริหารสถานศึกษา ที่เปรียบเสมือนหัวใจของการบริหารโรงเรียน โรงเรียนเป็นหน่วยงานหรือองค์กรหนึ่งที่มีคณะบุคคลทำงานเป็นกลุ่ม โดยมีมุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกัน คือ คุณภาพนักเรียน กระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน จึงเป็นขั้นตอนที่โรงเรียนควรนำมาปรับใช้ได้ตามศักยภาพและผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้นิเทศจะต้องเป็นผู้นำแห่งการเปลี่ยนแปลง (Change Agent) ที่จะส่งผลให้งานสำเร็จได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่ง ศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (2540) ได้เสนอการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนไว้ 3 ขั้นตอนดังนี้

2.3.1 การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน คือ การเตรียมการสำหรับปฏิบัติการ ทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีระบบระเบียบแบบแผน ก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการนิเทศภายในโรงเรียน

สันต์ ธรรมบำรุง (2526) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการวางแผนปฏิบัติงานนิเทศไว้ดังนี้

1. ทำให้ทุกคนรู้จักมุ่งหมายและแนวทางในการปฏิบัติงานสามารถดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายได้ง่ายยิ่งขึ้น
2. ทำให้เห็นความจำเป็นและความสำคัญของการปฏิบัติงานต่อเนื่องกัน
3. เป็นการประหยัดเวลาและแรงงาน ทำให้งานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. ทำให้เห็นอุปสรรคและดูทางที่จะขจัดอุปสรรคต่างๆ
 5. ทำให้ได้ศึกษาหลักการและวิธีการที่ถูกต้องเหมาะสมในการดำเนินงาน
 6. ทำให้มีการเตรียมพร้อมและสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย
 7. ทำให้เกิดการประสานงานและการร่วมมืออย่างมีประสิทธิภาพ

บันลือ พุกษะวัน (2537) ได้ให้แนวคิดในการวางแผน โดยหลักการที่ต้องพิจารณา ดังนี้

1. แผนงาน และโครงการทั้งหลายของโรงเรียน ตลอดจนได้รับการสนับสนุนจากความสนใจของผู้เรียน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโรงเรียน ตลอดจนได้รับการสนับสนุนจากชุมชนนั้น
2. โครงการและแผนงานที่ดีนั้น จะต้องเป็นที่เข้าใจของคณะครูและบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
3. หากเป็นโครงการพัฒนาทางวิชาการ ควรเป็นโครงการที่ได้รับความร่วมมือ มีความคิดเห็นร่วมกัน อาจมีศึกษานิเทศก์ หรือผู้นิเทศภายในเป็นผู้ประสานงาน โดยใช้วิธีการประชาธิปไตย เพื่อกระตุ้นให้ทุกคนให้ความร่วมมือกันอย่างจริงจัง
4. เมื่อมีเหตุการณ์หรือสภาพปัญหาเกิดขึ้น จำเป็นต้องเปลี่ยนแปลง ก็อาจยืดหยุ่นโครงการหรือแผนปฏิบัติงานนั้นๆ ให้เหมาะสมกับสภาพได้ดี
5. ควรส่งเสริมให้ผู้ร่วมงานมีโอกาสได้แสดงความสามารถ ความถนัด ให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้
6. โครงการและแผนปฏิบัติงานทั้งหลาย ต้องเริ่มจากพื้นฐานความรู้และประสบการณ์ของบุคลากรผู้ร่วมงานที่ปฏิบัติอยู่ ทั้งนี้เพื่อให้โครงการเหล่านั้นมีทางปฏิบัติที่เป็นไปได้
7. โครงการและแผนปฏิบัติงานทั้งหลาย จะต้องจัดทำขึ้นเพื่อมุ่งพัฒนาการเรียนการสอนอันเป็นประโยชน์แก่ผู้เรียน (มิใช่เพื่อครู หรือผู้บริหาร)
8. การปฏิบัติตามโครงการและติดตามผลหรือควบคุมงาน จะต้องเป็นการเสริมกำลังใจแนะแนวทางให้เกิดการพัฒนาแก่หมู่คณะผู้ร่วมงาน มุ่งสร้างความก้าวหน้าในงาน และการพัฒนาวิชาชีพการสอน เฉพาะการประสานงาน การจัดบริการและเครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ ควรจะพร้อม (ตั้งแต่เริ่มโครงการ) การติดตามผลงานจำต้องกระทำอย่างเนบเนียน ไม่ใช่หาย

ควบคุมลูกจ้างหรือการนิเทศงานในระบบธุรกิจอื่นๆ เพราะถือว่าวิชาชีพทางการสอนเป็นวิชาชีพชั้นสูง ครูควรมีอิสระในการคิดริเริ่มและดัดแปลงได้เอง

9. ลักษณะของโครงการหรือแผนปฏิบัติงานที่ดี ควรส่งเสริมความร่วมมือกับชุมชนและมีส่วนที่เอื้อที่จะพัฒนาชุมชน นั่นคือ จะต้องมีการประชาสัมพันธ์สร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโรงเรียนได้ดี

10. ลักษณะการดำเนินตามแผนงานหรือโครงการ ควรมีการติดตามผลเป็นระยะๆและเป็นไปอย่างต่อเนื่อง หากเกิดปัญหาหรืออุปสรรคใดๆ ก็ย่อมจะดัดแปลงแก้ไขให้งานนั้นได้ดำเนินไปอย่างสม่ำเสมอไม่หยุดยั้ง

ขั้นตอนของการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ

วิวัฒน์ ตู้อ่าง ค์ (2542) กล่าวว่าการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ เป็นกระบวนการขั้นแรกในการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นการศึกษาสภาพปัจจุบันว่าเป็นอย่างไร อะไรคือปัญหา และความต้องการ ขั้นตอนนี้อาจกล่าวได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุด เป็นพื้นฐานของการวางแผนการนิเทศ ผลจากการศึกษาในขั้นนี้ จะได้ข้อมูลที่แสดงถึงสภาพที่เป็นจริงในปัจจุบันของโรงเรียน ซึ่งสภาพปัจจุบัน หมายถึง สภาพความเป็นจริงที่กำลังเป็นอยู่ หรือผลของการดำเนินงานในขณะนั้น

สภาพปัญหา หมายถึง การดำเนินการ หรือผลผลิตที่หน่วยงานปฏิบัติได้ในปัจจุบันยังต่ำกว่าเกณฑ์ที่ต้องการ หรือต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนด สภาพปัญหาจะรุนแรงมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับความแตกต่างระหว่างสภาพปัจจุบันกับเกณฑ์ความต้องการ

ความต้องการ หมายถึง สิ่งที่ยังปรารถนา หรือสิ่งที่คาดหวังตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการควรดำเนินการ

1. แต่งตั้งคณะทำงาน ประกอบด้วย ผู้บริหาร และผู้นิเทศ รวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นผลจากการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาทั้ง ลักษณะ คือ ด้านปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต
2. จัดลำดับความสำคัญของปัญหา โดยคำนึงถึงปัญหาที่แท้จริง มีความจำเป็นเร่งด่วน มีผลกระทบต่อเรื่องอื่นๆ
3. กำหนดวิธีการแก้ไขปัญหาและกำหนดทางเลือก เมื่อได้รู้ถึงสาเหตุของปัญหาที่แน่นอนชัดเจนแล้ว

ตามที่กล่าวมาแล้วพอสรุปได้ว่า สภาพปัจจุบัน หมายถึง สภาพที่เป็นจริงในปัจจุบันที่ดำเนินการอยู่ในขณะนั้น ปัญหา หมายถึง ผลที่ปรากฏไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง หรือที่ต้องการ

ให้เป็น และความต้องการ หมายถึงระดับความคาดหวังหรือสิ่งที่พึงปรารถนาให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้

2. วิเคราะห์สาเหตุของปัญหา

การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาจะช่วยให้สามารถกำหนดทิศทางการนิเทศเพื่อแก้ปัญหา ได้อย่างตรงจุด ซึ่งจะทำงานนิเทศเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น

วรรณี ชาญชิต (2533) สรุปวิธีการวิเคราะห์สาเหตุ โดยทั่ว ๆ ไปใช้วิธีการดังนี้

1. วิธีการระดมสมอง
2. วิธีการประชุมปรึกษาหารือ
3. การวิเคราะห์โดยแผนภูมิแกงปลา

3. กำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน

สงัด อุทรานันท์ (2530) กล่าวถึงลักษณะการกำหนดเป้าหมายของแต่ละกลุ่มซึ่งมี ลักษณะแตกต่างกัน โดยขึ้นอยู่กับองค์ประกอบของสิ่งต่อไปนี้

1. สภาพความสำคัญของปัญหา
2. ประสบการณ์และความสามารถในการแก้ปัญหาของแต่ละกลุ่ม

4. การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

ในขั้นตอนนี้ ทางโรงเรียนจะต้องมีการจัดสรรบุคลากรมาเป็นคณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน เพื่อมอบหมายงานที่ได้รับผิดชอบ ทั้งนี้ ผู้บริหารต้องรับรู้และให้ความเอา ใจใส่ สนใจต่อการปฏิบัติงานของกรรมการทุกคน จึงจะทำให้การนิเทศดำเนินไปได้อย่างมี ประสิทธิภาพ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน (พิชัย แก้วคำดี : 2536) การกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบชัดเจน มีส่วนสำคัญที่จะทำให้การนิเทศภายในโรงเรียนได้เริ่มต้นมี การเคลื่อนไหว และการทำงานในรูปคณะกรรมการเป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานได้ มีส่วนร่วมสร้างความรู้สึกร่วมกัน ช่วยให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างรอบคอบ คณะกรรมการควรประกอบด้วยบุคคล ต่อไปนี้

1. โรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ หรือขนาดใหญ่มาก จะประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน เป็นประธาน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการเป็นรองประธาน หัวหน้ากลุ่ม ประสบการณ์ หัวหน้าระดับเป็นกรรมการ โดยมีครูที่ได้รับคัดเลือกจากเพื่อนครูเป็นกรรมการและ เลขานุการ

2. โรงเรียนขนาดเล็ก หรือเล็กมาก จะประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียนเป็น ประธาน หัวหน้าฝ่ายวิชาการ เป็นรองประธาน และครูที่ได้รับคัดเลือกจากเพื่อนครู เป็นกรรมการ และเลขานุการ

การแต่งตั้งครูที่ได้รับคัดเลือกจากเพื่อนครูให้เป็นผู้แทนเป็นคณะกรรมการ จะช่วยให้แก้ปัญหาการไม่ยอมรับผู้แทนในระดับหนึ่ง และเพื่อให้เกิดการประสานงานที่ดีในการทำงาน ควรแต่งตั้งผู้ที่มีความรับผิดชอบสูง มนุษย์สัมพันธ์ที่ดี มีความสามารถทางวิชาการ เป็นที่ยอมรับของเพื่อนครู ให้เป็นกรรมการและเลขานุการ

5. บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

1. กำหนดนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน เช่น ส่งเสริมการปฏิบัติงาน และความร่วมมือในการทำงานของครูเป็นหมู่คณะ ใช้กระบวนการกลุ่มในการปฏิบัติงาน ส่งเสริมให้ครูรักงานวิชาการ ทำงานวิชาการอย่างสม่ำเสมอ เคารพในหลักการและเหตุผลของการปรับปรุงคุณภาพของงาน ช่วยเหลือให้ครูปฏิบัติงานได้สะดวก มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ ทักษะต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ให้การปฏิบัติงานในหน้าที่ของครู

2. ส่งเสริมให้ครูมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน หลักสูตร การสอนและเรื่องอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ของครู

3. กระตุ้นให้ครูเกิดความตื่นตัวทางวิชาการอยู่เสมอ ด้วยวิธีการต่าง ๆ เช่น แข่งขานวัตกรรมทางวิชาการ เปิดโอกาสให้ไปเยี่ยมชมนิทรรศการทางวิชาการของหน่วยงานต่าง ๆ ส่งเสริมให้อ่านวารสารทางวิชาการและเขียนบทความ

4. ร่วมกับคณะครู ดำเนินงานตามลำดับขั้นตอนของกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน

5. สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานด้วยวิธีการต่างๆ เช่น ยกย่องชมเชยในที่ประชุม นำผลสำเร็จของการปฏิบัติงานมาแสดงให้ปรากฏแก่บุคคลอื่น แต่งตั้งคณะทำงานตามความถนัดและเปิดโอกาสให้แสดงความสามารถอย่างเต็มที่

6. ติดตาม ประเมินผล และพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

6. การจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นขั้นตอนที่นำเอาทางเลือกที่จะดำเนินการมาร่วมกันกำหนดรายละเอียด กิจกรรม และจัดลำดับขั้นตอนการนิเทศโดยเขียนโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ซึ่งควรระบุหัวข้อต่อไปนี้

1. ชื่อโครงการ
2. หลักการและเหตุผล
3. วัตถุประสงค์ของโครงการ
4. เป้าหมาย
5. กระบวนการที่จะต้องปฏิบัติตามโครงการ
6. วิธีดำเนินงาน
7. ผู้รับผิดชอบโครงการ
8. ระยะเวลาในการดำเนินงาน
9. ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินงาน
10. ผลที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ
11. การประเมินโครงการ

จากการกล่าวถึงขั้นตอนของการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน พอสรุปได้ว่าการวางแผนประกอบด้วย 6 ขั้นตอนสำคัญ คือ การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ การนำข้อมูลจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการมาจัดลำดับความสำคัญ การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงานการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน และการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

2.3.2 การดำเนินการนิเทศ

1. ประชุมคณะกรรมการผู้ปฏิบัติงาน

ก่อนการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน ควรจะมีการประชุมคณะกรรมการผู้ปฏิบัติงาน เพื่อซักซ้อม ทำความเข้าใจถึงสิ่งที่จะดำเนินการ แบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ วิธีปฏิบัติงานและวิธีรวบรวมข้อมูล การสรุปผล และการรายงานผลการนิเทศให้เข้าใจในเรื่องนั้นๆ ไม่ตรงกันอาจก่อให้เกิดความผิดพลาดและขัดแย้งในการนิเทศ ทำให้ผู้รับการนิเทศเกิดความสับสนไม่ศรัทธาผู้

นิเทศและการนิเทศ เรื่องที่คณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนควรเข้าใจตรงกันก่อน เริ่มต้นจัดการนิเทศ มีดังนี้

1. การเริ่มต้นจัดการนิเทศภายในโรงเรียนระยะแรก ควรหลีกเลี่ยงกิจกรรมการสังเกตการสอน เพราะเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและเกิดความขัดแย้งได้ง่าย ควรเลือกใช้กิจกรรมอย่างอื่นที่ผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศไม่ต้องเผชิญหน้ากันโดยตรง เช่น การฟังคำบรรยาย การมอบหมายให้ศึกษาเอกสารเล่าสู่กันฟัง ให้ชมวีดิทัศน์ การนำไปดูตัวอย่างการสอนที่ดี ฯลฯ เพื่อครุมีความคุ้นเคยกับการนิเทศและมีความพร้อมจึงจะใช้กิจกรรมการสังเกตการสอน
2. ความรักสามัคคีในหมู่คณะ เป็นปัจจัยเกื้อหนุนอันสำคัญที่จะช่วยให้การนิเทศภายในโรงเรียนประสบความสำเร็จ การสร้างบรรยากาศ ความเป็นมิตรและความไว้วางใจ โดยใช้กิจกรรมทางสังคม หรือกลุ่มสัมพันธ์เข้าดำเนินการในระยะแรก จะช่วยได้อย่างมาก
3. การตัดสินใจเลือกใช้กิจกรรมการนิเทศใดมาแก้ปัญหาและพัฒนางาน ย่อมขึ้นอยู่กับปัญหา และสาเหตุของปัญหา ซึ่งต้องร่วมกันพิจารณาอย่างรอบคอบ

2. ปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน

อุทัย ธรรมเดโช (2531) กล่าวถึงการปฏิบัติตามแผนการนิเทศไว้ดังนี้

1. ประชุมครูเพื่อชี้แจงแผนการนิเทศ
2. กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ อาจใช้แบบตรวจสอบรายการหรือแบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ และเครื่องมือควรให้ครอบคลุมเรื่องที่ต้องการทราบ
3. ประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องให้เข้าใจในการใช้เครื่องมือการนิเทศ
4. ออกทำการนิเทศตามกำหนดเวลา
5. หลักการนิเทศ ควรใช้ทักษะการนิเทศเป็นหลัก คือใช้หลักมนุษยสัมพันธ์ มุ่งช่วยเหลือปรับปรุงแก้ไข ไม่มุ่งจับผิด

ลักษณะของการปฏิบัติการนิเทศ ผู้นิเทศสามารถดำเนินการได้ 2 ทาง ดังนี้

1. การนิเทศทางตรง เป็นการปฏิบัติการนิเทศของผู้นิเทศด้วยตนเองซึ่งปฏิบัติตามโครงการ แผนงาน สื่อการนิเทศต่างๆและวิธีนิเทศที่ได้เตรียมไว้
2. การนิเทศทางอ้อม เป็นการนิเทศโดยใช้สื่อแทนผู้นิเทศ ได้แก่ การส่งเอกสาร แนะนำการปรับปรุงการเรียนการสอน การใช้เอกสารหลักสูตรคู่มือครู นิตยสาร จุลสาร เทป สไลด์ วิดีโอ เป็นต้น หรือใช้วิทยากรที่เชี่ยวชาญความรู้สาขาต่างๆ มาแนะนำช่วยเหลือแทนผู้นิเทศ

การปฏิบัติการณ์พิเศษเป็นเรื่องสำคัญที่ผู้นิเทศต้องปฏิบัติหลังจากวางแผนเพื่อให้งาน / โครงการ บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมาย

3. การนิเทศ ติดตามผล

หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา (2543) กล่าวถึงการนิเทศ ติดตาม ดังนี้

การนิเทศ กำกับติดตาม เป็นกลไกตัวหนึ่งที่มีความสำคัญต่อการบริหารและการจัดการ การนิเทศ (Supervision) หมายถึง กระบวนการทำงานร่วมกันของผู้นิเทศการศึกษา ครู และ บุคลากรทางการศึกษา โดยมีจุดประสงค์เพื่อพัฒนาปรับปรุงงานให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น

ดังจุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อพัฒนาคน เป็นการให้คำแนะนำช่วยเหลือให้คนในองค์กรนั้น ๆ มีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงานได้ดียิ่งขึ้น
2. เพื่อพัฒนางาน เป็นการสร้างสรรค์วิธีการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
3. เพื่อประสานสัมพันธ์ เป็นการสร้างความร่วมมือ สร้างความเข้าใจในการทำงานร่วมกัน
4. เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจ เป็นการสร้างความตั้งใจและสร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากรใน การทำงาน

4. การสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

สัจด์ อุทรานันท์ (2530) กล่าวถึงการเสริมสร้างขวัญกำลังใจ ในการทำงานโดยการปฏิบัติ ดังต่อไปนี้

1. ให้ความสนใจแก่บุคคลที่ปฏิบัติงานนิเทศทั้งผู้ให้การนิเทศและผู้เทศโดยเท่าเทียมกัน
2. ให้ความสนใจต่อความก้าวหน้า ตลอดจนความต้องการ ปัญหา และอุปสรรคใน การปฏิบัติงาน
3. พยายามหาโอกาสเข้าร่วมปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา โดยถือว่าตนเองเป็น สมาชิกของผู้ปฏิบัติงานคนหนึ่ง
4. ให้การสนับสนุนในด้านวัสดุอุปกรณ์ และทรัพยากรต่างๆ ที่สนับสนุนส่งเสริม หรือ อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน
5. ยกย่องชมเชย และให้เกียรติแก่ผู้ปฏิบัติงานทุกคน โดยเท่าเทียมกัน

นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์ (2535) ได้กล่าวถึงวิธีการสร้างขวัญและกำลังใจว่า ขวัญเกิดจาก ผลของทัศนคติและการปฏิบัติงานในสิ่งจูงใจให้เกิดความพึงพอใจ และเกิดขวัญดีในองค์กรใน ที่สุด ดังนั้นการสร้างขวัญจึงต้องคำนึงถึงสิ่งจูงใจ และจะต้องใช้สิ่งจูงใจนั้นให้ถูกต้องและ เหมาะสมกับคนและไม่ขัดกับความรู้สึกและทัศนคติของกลุ่มคนที่ร่วมงานกันเป็นใหญ่ เช่น

1. การแต่งตั้งบุคคลเป็นหัวหน้างานต้องได้คนที่ถูกต้องเหมาะสม
2. ปลุกฝังความรักงาน พอใจในงานและความกระตือรือร้น
3. ให้สิ่งตอบแทนให้เหมาะสมกับงาน
4. ดูแลเอาใจใส่ต่อผู้ร่วมงาน
5. ให้โอกาส ให้เกียรติ ให้ความก้าวหน้า
6. สร้างสภาพทางกายให้เหมาะสม เช่น ห้องทำงาน สิ่งอำนวยความสะดวก
7. เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น สร้างการสื่อสารเป็นกระบวนการสองทาง
8. สร้างความคิดตั้งจุดใจทางสังคมให้น่าอยู่ ไม่แบ่งพรรค แบ่งพวก แบ่งสถาบัน แบ่งสี
9. เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์ของหน่วยงาน
10. มอบหมายงานให้ตรงกับความสามารถ ความถนัดและหน้าที่โดยคำนึงถึงเวลาที่

เหมาะสมด้วย

2.3.3 การประเมินผลการนิเทศ

การประเมินผลมุ่งการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนทั้งในระดับโรงเรียน และหมวดวิชา โดยมีความมุ่งหมาย เพื่อ

1. ตรวจสอบความก้าวหน้าของโครงการ
2. พิจารณาผลสัมฤทธิ์ของโครงการว่ามีมากน้อยเพียงใด
3. พิจารณาว่าโครงการที่ได้ดำเนินไปแล้วได้ผลตามจุดประสงค์หรือไม่
4. ทำให้ผู้บริหารได้ทราบผลการปฏิบัติงานเพื่อจะได้ดำเนินการส่งเสริมจุดเด่น

และแก้ไขปัญหาในจุดด้อยของโครงการได้อย่างทันที่

ดังนั้นการประเมินโครงการจึงจัดขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ที่สำคัญคือ ประเมินโครงการไปปรับปรุงการบริหารโครงการให้มีประสิทธิภาพสูงสุด และนำผลการประเมินนั้นเสนอผู้บริหาร เพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจเรื่องที่เกี่ยวข้องได้อย่างถูกต้อง

การประเมินผลโครงการแบ่งออกเป็น 3 ลักษณะคือ

1. การประเมินผลก่อนเริ่มโครงการ หมายถึง การประเมินที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย การประเมินความต้องการจำเป็นของครู การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการเรียนการสอน รวมทั้งการประเมินทรัพยากรสิ่งนำเข้า หรือทางเลือกในการจัดทำโครงการ

2. การประเมินผลระหว่างดำเนินการ หมายถึง การประเมินผลเพื่อปรับปรุงงาน การจักระบบติดตามงาน หรือการจัดทำรายงานความก้าวหน้าเป็นการเปรียบเทียบผลของการ ปฏิบัติจริง รวมกับวิธีการดำเนินงานกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ในโครงการว่ามีความสอดคล้องกันหรือ แตกต่างกันอย่างไร

3. การประเมินผลหลังการดำเนินการ ได้แก่ การประเมินผลสรุปเพื่อดูว่าการ ดำเนินงานได้ผลตามความมุ่งหมายหรือไม่ โดยทั่วไปแล้วการประเมินผลสรุปของโครงการจะให้ ข้อมูลตัดสินใจในเรื่องต่อไปนี้

- ประสิทธิภาพของโครงการ
- ค่าใช้จ่ายของโครงการ
- ผลกระทบของโครงการ
- การเปรียบเทียบประสิทธิผลของการลงทุนกับงานลักษณะที่เทียบกันได้
- ข้อเสนอแนะเพื่อการยุติ การดำเนินการซ้ำหรือปรับปรุงโครงการ

2.4 กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน

2.4.1 กิจกรรมนิเทศที่ใช้ภายในโรงเรียน

ในการนิเทศเพื่อปรับปรุงแก้ไข และ/หรือพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนนั้น ผู้นิเทศจะต้อง วิเคราะห์ข้อบกพร่องหรือความต้องการจำเป็นของผู้รับการนิเทศนั้นว่าเป็นเรื่องใด ในเรื่องสำคัญ 3 เรื่อง คือ ความรู้ ทักษะ และเจตคติ แล้วพิจารณาหาแนวทางที่จะดำเนินการนิเทศอย่างมี ประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผล โดยเลือกกิจกรรมการนิเทศที่สามารถทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้

Harris (1985) ได้นำเสนอกิจกรรมนิเทศไว้ 23 กิจกรรมดังนี้

1. การบรรยาย (Lecturing) เป็นกิจกรรมที่เน้นการถ่ายทอดความรู้ ความเข้าใจ ของ ผู้นิเทศไปสู่ผู้รับการนิเทศ ใช้เพียงการพูดและการฟังเท่านั้น
2. การบรรยายประกอบสื่อ (Visualized Lecturing) เป็นการบรรยายที่ใช้สื่อเข้ามาช่วย เช่น สไลด์ แผนภูมิ แผนภาพ ฯลฯ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ฟังมีความสนใจมากยิ่งขึ้น
3. การประชุมกลุ่ม (Panel Presenting) เป็นกิจกรรมการให้ข้อมูลเป็นกลุ่มที่มี จุดเน้น ที่การให้ข้อมูลตามแนวคิดหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน
4. การดูภาพยนตร์ หรือโทรทัศน์ (Viewing Film or Television) เป็นการให้ เครื่องมือที่เป็นสื่อทางสายตา ได้แก่ ภาพยนตร์ โทรทัศน์ วิดีโอเทป เพื่อทำให้ผู้รับการนิเทศ ได้รับความรู้และเกิดความสนใจมากขึ้น

5. การฟังเทป วิทยุ หรือเครื่องบันทึกเสียง (Listening to Tape, Radio, Recording) กิจกรรมนี้เป็นการใช้เครื่องบันทึกเพื่อนำเสนอแนวความคิดของบุคคลหนึ่งไปสู่ผู้ฟังคนอื่น
6. การจัดนิทรรศการเกี่ยวกับอุปกรณ์และสื่อต่างๆ (Exhibiting Material and Equipments) เป็นกิจกรรมที่ช่วยในการฝึกอบรมหรือเป็นกิจกรรมสำหรับงานพัฒนาสื่อต่างๆ
7. การสังเกตการสอนในชั้นเรียน (Observing in Classroom) เป็นกิจกรรมที่ทำการสังเกตการปฏิบัติงานในสถานการณ์จริงของบุคลากร เพื่อวิเคราะห์สภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ซึ่งจะช่วยให้ทราบจุดดีหรือจุดบกพร่องของบุคลากร เพื่อใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานและใช้ในการพัฒนาบุคลากร
8. การสาธิต (Demonstrating) เป็นกิจกรรมสัมภาษณ์ที่กำหนดจุดประสงค์ชัดเจนเพื่อให้ได้ข้อมูลต่างๆตามต้องการ
9. การสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interviewing) เป็นกิจกรรมสัมภาษณ์ ที่กำหนดจุดประสงค์ชัดเจนเพื่อให้ได้ข้อมูลต่าง ๆ ตามต้องการ
10. การสัมภาษณ์เฉพาะเรื่อง (Focused Interviewing) เป็นกิจกรรมการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างโดยจะทำการสัมภาษณ์เฉพาะโรงเรียนที่ผู้ตอบมีความสามารถจะตอบได้เท่านั้น
11. การสัมภาษณ์ทางอ้อม (Non-Directive Interviewing) เป็นการพูดคุยและอภิปรายหรือการแสดงแนวความคิดของบุคคลที่สนทนาด้วย ลักษณะของการสัมภาษณ์จะสนใจกับปัญหาและความสนใจของผู้รับการสัมภาษณ์
12. การอภิปราย (Discussing) เป็นกิจกรรมที่ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศปฏิบัติร่วมกัน ซึ่งเหมาะสมกับกลุ่มขนาดเล็ก มักใช้ร่วมกับกิจกรรมอื่นๆ
13. การอ่าน (Reading) เป็นกิจกรรมที่ใช้มากกิจกรรมหนึ่ง สามารถใช้ได้กับคนจำนวนมาก เช่น การอ่านข้อความจากวารสาร มักใช้ผสมกับกิจกรรมอื่น
14. การวิเคราะห์ข้อมูลและการคิดคำนวณ (Analyzing and Calculating) เป็นกิจกรรมที่ใช้ในการติดตามประเมินผล การวิจัยเชิงปฏิบัติการและการควบคุมประสิทธิภาพการสอน
15. การระดมสมอง (Brainstorming) เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเสนอแนวความคิด วิธีการแก้ปัญหาหรือใช้ข้อเสนอแนะต่างๆ โดยให้สมาชิกแต่ละคนแสดงความคิดโดยเสรีไม่มีการวิเคราะห์หรือวิพากษ์วิจารณ์แต่อย่างใด
16. การบันทึกวีดีโอเทปและการถ่ายภาพ (Videotaping and Photographing)
17. การจัดทำเครื่องมือทดสอบ (Instrumenting and Testing) กิจกรรมนี้เกี่ยวข้องกับการใช้แบบทดสอบและแบบประเมินต่างๆ

18. การประชุมกลุ่มย่อย (Buzz Session) เป็นกิจกรรมการประชุมกลุ่มเพื่ออภิปรายในหัวข้อเรื่องที่เฉพาะเจาะจง มุ่งเน้นการปฏิสัมพันธ์ภายในกลุ่มมากที่สุด
 19. การจัดทำทัศนศึกษา (Field Trip) กิจกรรมนี้เป็นการเดินทางไปสถานที่แห่งอื่นเพื่อศึกษาและดูงานที่สัมพันธ์กับงานที่ตนปฏิบัติ
 20. การเยี่ยมเยียน (Intervisiting) เป็นกิจกรรมที่บุคคลหนึ่งไปเยี่ยมและสังเกตการทำงานของอีกบุคคลหนึ่ง
 21. การแสดงบทบาทสมมติ (Role Playing) เป็นกิจกรรมที่สะท้อนให้เห็นความรู้สึกนึกคิดของบุคคล กำหนดสถานการณ์ขึ้นแล้วให้ผู้ทำกิจกรรมตอบสนองหรือปฏิบัติตนเองไปตามธรรมชาติที่ควรจะเป็น
 22. การเขียน (Writing) เป็นกิจกรรมที่ใช้เป็นสื่อกลางในการนิเทศเกือบทุกชนิด เช่น การเขียนโครงการนิเทศ การบันทึกข้อมูล การเขียนรายงาน การเขียนบันทึก ฯลฯ
 23. การปฏิบัติตามคำแนะนำ (Guided Practice) เป็นกิจกรรมที่เน้นการปฏิบัติ ในขณะที่ปฏิบัติมีการคอยดูแลช่วยเหลือ มักใช้กับรายบุคคลหรือขนาดเล็ก
- จากกิจกรรมทั้งหมดที่ได้กล่าวมา จะเห็นได้ว่ามีกิจกรรมที่หลากหลาย ซึ่งในการเลือกกิจกรรมนั้นต้องคำนึงถึง จุดประสงค์ ขนาดของกลุ่มและประโยชน์โดยตรงที่ผู้รับการนิเทศจะได้รับ เพื่อให้การใช้กิจกรรมนั้นมีประสิทธิภาพสูงสุด

2.4.2 หลักการเลือกกิจกรรมนิเทศ

กิจกรรมนิเทศมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงของครู การเลือกกิจกรรมนิเทศให้เหมาะสม คุ่มค่าและเกิดประสิทธิผลมากที่สุด เป็นสิ่งที่ผู้นิเทศควรคำนึงถึงเป็นอย่างยิ่ง การเลือกกิจกรรมนิเทศมีหลักการในการเลือกดังนี้

1. วัตถุประสงค์ ผู้นิเทศควรคำนึงถึงวัตถุประสงค์ในการจัดการนิเทศภายในว่าต้องการให้ครูผู้รับการนิเทศเกิดการเรียนรู้จากการนิเทศด้านใดจาก ด้านความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ หรือทัศนคติ
2. ขนาดของกลุ่ม กิจกรรมจะเป็นตัวกำหนดขนาดของกลุ่ม ผู้นิเทศต้องกำหนดให้เหมาะสมเพื่อประสิทธิภาพของการนิเทศ
3. ประสบการณ์ของครู ลักษณะประสบการณ์ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม เป็นปัจจัยอีกประการหนึ่งที่ผู้นิเทศสามารถนำไปเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมนิเทศ

4. งบประมาณ เป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการเลือกกิจกรรมนิเทศ ในบางครั้งแม้ว่ากิจกรรมนิเทศที่ต้องการจัดจะส่งผลต่อความรู้ของครูแต่ขาดงบประมาณหรือต้อง มีการลงทุนสูง ผู้นิเทศอาจจะปรับเปลี่ยนกิจกรรมที่ให้ผลใกล้เคียงกันได้

5. ผลต่อประสบการณ์หรือความรู้ของครู การเลือกทำกิจกรรมนิเทศใดๆ ผู้นิเทศ ควรรับรู้ว่ามีข้อดีให้ครูแล้ว ถ้าเลือกได้และไม่มีข้อจำกัดมาก กิจกรรมใดที่ส่งผลต่อความรู้และ ประสบการณ์ครูมากที่สุด มีความเป็นไปได้ และคุ้มค่าในการจัด ก็จะทำให้การดำเนินการนิเทศ เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น

2.4.3 การสร้างสื่อและเครื่องมือเพื่อการนิเทศ

การสร้างสื่อเพื่อการนิเทศเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งที่ผู้นิเทศจำเป็นต้องคำนึงถึงควบคู่ไป กับเทคนิคหรือวิธีการนิเทศ การนิเทศในแต่ละรูปแบบ วิธีการจะต้องมีการใช้สื่อหรือเครื่องมือต่างๆ เพื่อให้การนิเทศเกิดประโยชน์และกระทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ สื่อและเครื่องมือในการนิเทศมี ความสำคัญต่อการนิเทศเช่นเดียวกับสื่อการเรียนการสอนที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในการจัดการ เรียนการสอนของครู

การสร้างสื่อและเครื่องมือเพื่อการนิเทศ ผู้นิเทศต้องมีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างและ การใช้ให้เหมาะสมกับกิจกรรมนิเทศที่นำมาใช้กับครู เพราะสื่อจะเป็นตัวกลางหรือช่องทางในการ ถ่ายทอดองค์ความรู้ ทักษะ ประสบการณ์จากแหล่งความรู้หรือจากผู้นิเทศไปสู่ผู้รับการนิเทศ

ประเภทของสื่อที่ใช้ในการนิเทศ

1. สื่อประเภทสิ่งตีพิมพ์ (Printed Materials) ได้แก่ สิ่งพิมพ์ เอกสาร ตำราและคู่มือการ ฝึกปฏิบัติ
2. สื่อประเภททัศนวัสดุ (Visual Materials) ได้แก่ ของจริง หุ่นจำลอง รูปภาพ ภาพนิ่ง แผนภูมิ
3. สื่อประเภทโสตทัศนวัสดุ (Audio Visual Materials) วิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์
4. สื่อประเภทคอมพิวเตอร์ (Computer Materials) ได้แก่ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI) การนำเสนอด้วยคอมพิวเตอร์ (Computer presentation) หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-Book) การใช้ อินเทอร์เน็ต อีเมล เป็นต้น

สื่อการนิเทศนับว่าเป็นสิ่งสำคัญในการเรียนรู้เนื่องจากเป็นตัวกลางในการถ่ายทอดเนื้อหา จากผู้นิเทศไปยังผู้รับการนิเทศ หรือเป็นสิ่งให้ผู้รับการนิเทศได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ดังนั้น สื่อการสอน จึงนำมาใช้ประโยชน์ได้ทั้งกับผู้เรียนและผู้สอน ดังนี้

ประโยชน์ของการใช้สื่อเพื่อการนิเทศ

1. เป็นสิ่งที่ช่วยให้เกิดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ เพราะช่วยให้ผู้รับการนิเทศสามารถเข้าใจปัญหาหรือเรียนรู้สิ่งที่ยุ่งยากซับซ้อน ได้ง่ายขึ้นในระยะเวลาอันสั้น และช่วยให้เกิดความคิดรวบยอดในเรื่องนั้นได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว
2. สื่อจะช่วยกระตุ้นและสร้างความเข้าใจให้กับผู้รับการนิเทศทำให้เกิดความรู้ สนุกสนานและไม่รู้สึกเบื่อหน่าย
3. การใช้สื่อจะทำให้ผู้รับการนิเทศมีความเข้าใจตรงกันหากเป็นเรื่องของนามธรรมและยากต่อความเข้าใจ และช่วยให้เกิดประสบการณ์ร่วมกันในสิ่งที่ต้องการเรียนรู้
4. สื่อช่วยให้ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในกิจกรรมการนิเทศ ทำให้เกิด มนุษย์สัมพันธ์อันดีในระหว่างผู้รับการนิเทศด้วยกันเองและกับผู้นิเทศด้วย
5. สร้างเสริมลักษณะที่ดีในการศึกษาค้นคว้าหาความรู้ ช่วยให้ผู้รับการนิเทศเกิดความคิดสร้างสรรค์จากการใช้สื่อเหล่านี้
6. ช่วยแก้ปัญหาเรื่องของความแตกต่างระหว่างบุคคลโดยการจัดให้มีการใช้สื่อในการศึกษารายบุคคล
7. การใช้วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ประกอบกิจกรรมนิเทศ เป็นการช่วยให้บรรยากาศในการนิเทศน่าสนใจยิ่งขึ้น ทำให้ผู้นิเทศมีความกระตือรือร้นในการนิเทศมากกว่าวิธีการที่เคยใช้การบรรยายแต่เพียงอย่างเดียว และเป็นการสร้างความเชื่อมั่นในตัวเองให้เพิ่มขึ้นด้วย
8. เป็นการกระตุ้นให้ผู้นิเทศตื่นตัวอยู่เสมอในการเตรียมและผลิตวัสดุและเรื่องราวใหม่ๆ เพื่อใช้เป็นสื่อการนิเทศ ตลอดจนจินตค้นเทคนิควิธีการต่างๆ เพื่อให้การนิเทศน่าสนใจยิ่งขึ้น

หลักการสร้างหรือเลือกสื่อเพื่อการนิเทศ

การเลือกสื่อเพื่อนำมาใช้ประกอบการนิเทศเพื่อให้ผู้รับการนิเทศเกิดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพนั้นเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง โดยผู้นิเทศจะต้องตั้งวัตถุประสงค์นั้นเป็นตัวชี้้นำในการเลือกสื่อที่เหมาะสมต่อการเรียนรู้ นอกจากนี้ยังมีหลักการอื่นๆ เพื่อประกอบการพิจารณา คือ

- สื่อนั้นต้องสัมพันธ์กับเนื้อหากิจกรรมและจุดมุ่งหมายที่จะนิเทศ
- เลือกสื่อที่มีเนื้อหาถูกต้อง ทันสมัย น่าสนใจ และเป็นสื่อที่ให้ผลต่อการเรียนรู้มากที่สุด ช่วยให้ผู้รับการนิเทศเข้าใจเนื้อหานั้นได้ดีเป็นลำดับขั้นตอน

- เป็นสื่อที่เหมาะสมกับวัย ความรู้ และประสบการณ์ของผู้รับการนิเทศ
- สื่อนั้นควรสะดวกในการใช้ มีวิธีใช้ไม่ซับซ้อนยุ่งยากเกินไป
- ต้องเป็นสื่อที่มีคุณภาพ มีเทคนิคการผลิตที่ดี มีความชัดเจนและเป็นจริง
- มีราคาไม่แพงจนเกินไป หรือถ้าจะผลิตเองควรคุ้มกับเวลาและการลงทุน

อย่างไรก็ตาม สื่อเพื่อการนิเทศจะมีคุณค่าต่อเมื่อผู้นิเทศได้นำไปใช้อย่างเหมาะสมและถูกวิธี ดังนั้นก่อนที่จะนำสื่อแต่ละอย่างไปใช้ ผู้นิเทศควรจะต้องศึกษาถึงลักษณะและคุณสมบัติของสื่อ ข้อดีและข้อจำกัดอันเกี่ยวเนื่องกับตัวสื่อและการใช้สื่อแต่ละอย่าง ตลอดจนการผลิตและการใช้สื่อให้เหมาะสมกับสภาพการนิเทศด้วย ทั้งนี้เพื่อให้การจัดกิจกรรมนิเทศบรรลุผลตามจุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้

เครื่องมือนิเทศ

กิจกรรมที่สำคัญประการหนึ่งของผู้นิเทศในระหว่างการดำเนินการนิเทศคือ การเก็บข้อมูล เรื่องราว สภาพปัญหา พฤติกรรมของครู ก่อนการนิเทศ ระหว่างการนิเทศหรือหลังการนิเทศสิ้นสุดลง สิ่งเหล่านี้ต้องอาศัยเครื่องมือต่างๆในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งผู้นิเทศจำเป็นต้องเตรียมการในการจัดหา หรือสร้างเครื่องมือเพื่อการนิเทศไว้ให้พร้อม

หลักการและขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือนิเทศ

1. กำหนดวัตถุประสงค์ในการใช้ ผู้สร้างเครื่องมือต้องกำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนในการใช้เครื่องมือเพื่อนำไปสู่การกำหนดมาตรฐานของเนื้อหาในเครื่องมือ เช่น เพื่อใช้ในการสังเกตพฤติกรรม การสอน เพื่อวัดเจตคติ เพื่อสอบถามความต้องการในการนิเทศ เป็นต้น
2. กำหนดประเด็นหรือเนื้อหาในเครื่องมือ ผู้สร้างเครื่องมือจำเป็นต้องค้นคว้าเนื้อหาของประเด็นต่างๆในเครื่องมือให้มีมาตรฐาน เพื่อให้ได้เครื่องมือที่มีประสิทธิภาพ โดยทำการศึกษาจากทฤษฎีต่างๆ ตำรา เอกสารทางวิชาการ แหล่งข้อมูลในบริบทตามความเป็นจริง เป็นต้น
3. การทดลองใช้ ภายหลังจากสร้างเครื่องมือเสร็จแล้วควรนำไปทดลองใช้ในสถานการณ์จริง เช่น ในการสังเกตพฤติกรรมการสอนของครูในชั้นเรียนในการฝึกอบรม
4. การประเมินผลการใช้เครื่องมือ จากการทดลองใช้เครื่องมือในสถานการณ์จริง จะทำให้ทราบว่าเครื่องมือที่สร้างขึ้นนั้นมีความสะดวกเพียงใด การเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นไปตามที่คาดหมายหรือไม่ มีความเที่ยง ความตรง ความเป็นปรนัย มากน้อยเพียงใด
5. การปรับปรุงเครื่องมือ จากการสรุปผลการประเมินการทดลองใช้เครื่องมือตามหลักเกณฑ์ที่วางไว้ว่าใช้ได้ผลเพียงใด ปัญหาและอุปสรรคต่างๆที่ได้ค้นพบจากการทดลองใช้

เครื่องมือนั้น สามารถนำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไขเครื่องมือให้มีความถูกต้องเหมาะสม มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

เครื่องมือที่จำเป็นในการนิเทศ

1. เครื่องมือสังเกตการสอน
 2. แบบสอบถาม
 - 2.1 แบบสอบถามปลายเปิด
 - 2.2 แบบสอบถามปลายปิด
 3. แบบสัมภาษณ์
 - 3.1 การสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้างแน่นอน
 - 3.2 การสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง
4. การสังเกต
 - 4.1 การสังเกตแบบมีส่วนร่วม
 - 4.2 การสังเกตแบบไม่มีส่วนร่วม
 - 4.3 การสังเกตแบบกึ่งมีส่วนร่วม

3. การประกันคุณภาพการศึกษา

3.1 ความเป็นมาของการประกันคุณภาพการศึกษา

จากการที่รัฐธรรมนูญของราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้กำหนดสิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทยเกี่ยวกับการศึกษา ให้บุคคลย่อมมีสิทธิเสมอกันในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่าสิบสองปีที่รัฐจะต้องจัดให้ทั่วถึงและมีคุณภาพ โดยจัดให้มีกฎหมายเกี่ยวกับการศึกษาแห่งชาติ ซึ่งได้รับการตอบสนองอย่างเป็นรูปธรรม คือ มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติได้กำหนดอย่างชัดเจนถึงความมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่ต้องมุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน โดยกำหนดรายละเอียดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ให้นำหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยจัดทำรายงานเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชนเป็นประจำทุกปี เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

และเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นองค์การมหาชน เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษาโดยสถานศึกษาทุกแห่งจะต้องได้รับการประเมินอย่างน้อย 1 ครั้งในทุกๆ 5 ปี

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) เรียกโดยย่อว่า สมศ. เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 โดยพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกและทำการประเมินผลการจัดการศึกษา เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมายหลักการและแนวทางการจัดการศึกษาตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2546)

3.2 ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา

มีผู้ให้ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544) ได้ให้ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาว่าหมายถึง การบริหารจัดการและการดำเนินกิจกรรมตามภารกิจปกติของสถานศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นการสร้างความมั่นใจให้ผู้รับบริการทางการศึกษา ทั้งผู้รับบริการโดยตรง ได้แก่ ผู้เรียนและผู้ปกครอง และผู้รับบริการทางอ้อม ได้แก่ สถานประกอบการ ประชาชน และสังคมโดยรวม ว่าการดำเนินงานของสถานศึกษาจะมีประสิทธิภาพ และทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพหรือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนด การประกันคุณภาพมีแนวคิดอยู่บนพื้นฐานของการ “ป้องกัน” ไม่ให้เกิดการทำงานที่ไม่มีประสิทธิภาพ และผลผลิตไม่มีคุณภาพ

อุทุมพร จามรมาน (2544) ให้ความหมายของการประกันคุณภาพ (Quality Assurance) การศึกษาของโรงเรียนว่าเป็นการให้หลักฐานข้อมูลแก่ประชาชนว่าบุคคลในโรงเรียนทำงานอย่างเต็มความสามารถเพื่อให้ผู้ปกครอง นักเรียนและสาธารณชนมั่นใจว่านักเรียนน่าจะมีคุณภาพตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรและมาตรฐานคุณภาพการศึกษา

กรมสามัญศึกษา (2542) ให้ความหมายการประกันคุณภาพการศึกษาว่าเป็นกระบวนการพัฒนาการศึกษา (Mechanical Process) เพื่อสร้างความมั่นใจและเป็นหลักประกันต่อผู้เรียน ผู้ปกครอง ชุมชน และสังคม ว่าสถานศึกษาสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้เรียนที่จบการศึกษามีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดและเป็นที่ยอมรับของสังคม

จากความหมายดังที่ได้กล่าวมาแล้วสรุปได้ว่า การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การบริหารจัดการและการดำเนินกิจกรรมตามภารกิจปกติของสถานศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพของ

ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความมั่นใจต่อผู้เรียน ผู้ปกครอง ชุมชน และสังคมว่าสถานศึกษาสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้เรียนที่จบการศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและเป็นที่ยอมรับของสังคม

3.3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา (Quality Assurance) เป็นการบริหารคุณภาพที่สร้างความมั่นใจเพียงพอแก่ผู้ปกครอง ชุมชน และสังคมว่าผู้จบการศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด เป็นเครื่องมือในการรักษาคุณภาพให้ได้มาตรฐานการศึกษาของชาติ ทำให้ทุกโรงเรียนมีมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่เท่าเทียมกัน ผู้ปกครองเกิดความมั่นใจที่จะส่งบุตรหลานเข้าเรียนที่ใดก็ได้ โดยหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายจะต้องมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ตั้งแต่การวางแผน การดำเนินงานและตรวจสอบผลการดำเนินงานตามภาระรับผิดชอบอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ และเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย

1. ระบบการประกันคุณภาพภายใน คือ กระบวนการบริหารการศึกษาที่สถานศึกษาต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต้นสังกัดหน่วยงานและรายงานต่อสาธารณชน โดยบุคลากรของสถานศึกษาหรือโดยหน่วยงานต้นสังกัดที่มีหน้าที่กำกับดูแลสถานศึกษานั้น ระบบการประกันคุณภาพภายในเป็นกระบวนการที่นำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาและเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอกต่อไป
2. ระบบการประกันคุณภาพภายนอก คือ กระบวนการที่เป็นขั้นตอนที่ต่อเนื่องและสัมพันธ์กับการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินและรับรองคุณภาพมาตรฐานการศึกษา จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

3.4 การประกันคุณภาพภายใน

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 กล่าวถึงความหมายของการประกันคุณภาพภายในว่า เป็นการประเมินผลและติดตามตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานของสถานศึกษาจากภายในโดยบุคลากรของสถานศึกษานั้นเองหรือโดยหน่วยงานต้นสังกัดที่มีหน้าที่กำกับดูแลสถานศึกษานั้น ซึ่งมีกระบวนการประกันคุณภาพภายในตามขั้นตอนต่อไปนี้

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544) ได้เสนอแนวทางการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามแนวคิดที่ดร.เดมิ่ง (Dr.Edwards Deming) ได้นำมาเผยแพร่ คือวงจร P-D-C-A (Plan-Do-Check-Act) ประกอบด้วยขั้นตอน 4 ขั้นตอน คือ

1. การวางแผน (Plan) เป็นการคิดเตรียมการไว้ล่วงหน้าเพื่อทำงานให้สำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพในการวางแผนจะต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย แนวทางการดำเนินงาน ผู้รับผิดชอบ ระยะเวลา และทรัพยากรที่ต้องใช้เพื่อทำงานให้บรรลุผล งานในส่วนของสถานศึกษาคือ ธรรมนูญโรงเรียนหรือแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา ซึ่งประกอบด้วยแผนงาน/โครงการต่างๆ ที่จะดำเนินการให้ประสบผลสำเร็จ

2. การปฏิบัติตามแผน (Do) เป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากการวางแผน กล่าวคือ ผู้เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ให้เป็นไปตามลักษณะงาน ระยะเวลา และมีความรับผิดชอบของงานแต่ละส่วน โดยผู้บริหารอาจจะต้องนิเทศ แนะนำ กำกับ ติดตาม หากพบปัญหาอุปสรรคอะไรก็คอยแนะนำช่วยเหลือให้งานทั้งปวงได้เป็นไปตามที่ตั้งความหวังไว้

3. การตรวจสอบประเมินผล (Check) เป็นการประเมินค่าการดำเนินงานว่าเด่น ด้อย ดี ไม่ดี มากแค่ไหน โดยเปรียบเทียบระหว่างสิ่งที่คาดหวังเอาไว้กับสิ่งที่ทำได้จริง ถ้าสิ่งที่ทำได้จริงมากกว่าที่คาดหวังเอาไว้ก็แสดงว่าดีประสบผลสำเร็จ แต่ถ้าสิ่งที่ทำได้จริงน้อยกว่าที่คาดไว้ก็แสดงว่าไม่ดี ต้องปรับปรุงแก้ไข การประเมินในขั้นตอนนี้มุ่งที่จะได้ทราบสภาพการดำเนินงานจริงว่าเป็นไปแค่ไหน ผลการประเมินจึงมุ่งเพื่อพัฒนางานมากกว่าการจับผิดผู้ปฏิบัติ

4. การปรับปรุงงาน (Act) เป็นการนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อพัฒนางาน กล่าวคือ ถ้าผลการปฏิบัติงานในช่วงเวลาที่ผ่านมายังไม่เป็นไปตามเป้าหมายต้องแสวงหาวิธีดำเนินการให้เหมาะสมกว่าเดิม แต่ถ้าผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายแล้วการดำเนินการต่อไปจะได้เปลี่ยนเป้าหมายให้สูงขึ้น เพื่อเป็นการท้าทายการดำเนินงานของบุคลากร และเป็นการสร้างหลักประกันว่าการดำเนินงานในองค์กรมีการพัฒนาขึ้นเรื่อยๆ ไม่มีหยุดอยู่กับที่

การประกันคุณภาพภายในจะทำให้สถานศึกษามีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ มีการทำงานที่มีเป้าหมายและแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน โดยในการดำเนินการตามแผนเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายนั้นก็จะต้องมีการประเมินคุณภาพภายในหรือการประเมินตนเองเพื่อตรวจสอบและพัฒนาปรับปรุงให้เป็นไปตามเป้าหมายอยู่ตลอดเวลา ผู้บริหารและครูในสถานศึกษา เป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดและมีอิทธิพลต่อการหล่อหลอมให้เป็นคนดี มีความสามารถ และมีความสุข ถ้าสถานศึกษาไม่มีการมองตนเองและพัฒนาตนเองแล้วก็เป็นไปได้ยากที่การศึกษาและเยาวชนจะได้รับการพัฒนาให้มีคุณภาพ จึงมีความจำเป็นที่ผู้บริหารและครูจะต้องร่วมกันประเมินตนเอง และดำเนินการประกันคุณภาพภายใน โดยมีเป้าหมายและแผนการดำเนินงานที่ผู้บริหารและครูร่วมกันคิดร่วมกันทำเพื่อพัฒนาคุณภาพทางการศึกษา

การประกันคุณภาพภายในเป็นสิ่งที่สถานศึกษาทุกแห่ง จะต้องปฏิบัติเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา และเพื่อให้เป็นไปตามสาระในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543) ได้ให้แนวทางในการนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติไปปฏิบัติ ซึ่งสถานศึกษาควรดำเนินการให้ครอบคลุมตามแนวทางหลักดังต่อไปนี้

1. สถานศึกษาจะต้องดำเนินการประกันคุณภาพภายในเป็นประจำทุกปี โดยควรเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปีการศึกษา 2543
2. ให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร การศึกษาที่สถานศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง อันประกอบด้วย การวางแผนการ ดำเนินงาน การประเมินผลและการปรับปรุงการดำเนินงาน โดยสถานศึกษาต้องจัดทำ แผนพัฒนาการศึกษาที่สอดคล้องกับความมุ่งหมายและหลักการ ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติมาตรฐานการศึกษา และเป้าหมาย/ปรัชญา/ธรรมนูญสถานศึกษา กำหนด ระยะเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน ติดตามประเมินผลการดำเนินงานของตนเองอย่างต่อเนื่อง และ นำผลการประเมินมาใช้ปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
3. การดำเนินการประกันคุณภาพภายในทุกชั้นตอน ควรเน้นการประสานงาน และการมีส่วนร่วมของทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ บุคลากรในสถานศึกษา กรรมการ สถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคลากรของหน่วยงาน องค์กรต่างๆ ในชุมชน และเขตพื้นที่การศึกษาและ ภูมิภาค เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการที่ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาตามมาตรา 8 ของ พระราชบัญญัติการศึกษา
4. สถานศึกษาควรจัดทำรายงานผลการประกันคุณภาพภายในให้เรียบร้อยก่อน เริ่มปีการศึกษาใหม่ของทุกปี โดยแสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษา แนวทางหรือวางแผน ในการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษาต่อไปแล้วเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่กระทรวงกำหนด และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ การศึกษาตลอดจนสาธารณชน โดยจัดทำรายงาน โดยสรุปปิดประกาศไว้ที่สถานศึกษาแจ้งให้ ผู้ปกครอง และเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้รับทราบ รวมทั้งมีรายงานที่มีรายละเอียดครบถ้วนที่ พร้อมจะให้ผู้สนใจขอดูได้ตลอดเวลา

ดังนั้น การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จึงเป็นกระบวนการที่บุคลากรทุกฝ่ายใน สถานศึกษาร่วมกันวางแผน กำหนดเป้าหมายและวิธีการ ลงมือทำตามแผนในทุกชั้นตอน มีการ บันทึกรายงานข้อมูลเพื่อร่วมกันตรวจสอบผลงาน หาจุดเด่น จุดที่ต้องปรับปรุง แล้วร่วมกันปรับปรุง แผนงานนั้น ๆ โดยมุ่งหวังให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการสถานศึกษาที่เน้นคุณภาพผู้เรียน เป็นสำคัญ

3.5 การประกันคุณภาพภายนอก

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 4 ให้ความหมายของการประกันคุณภาพภายนอกไว้ว่า เป็นการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาจากภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือหน่วยงานภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรอง กระบวนการประกันคุณภาพภายนอกประกอบด้วยขั้นตอน ดังนี้ (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. 2544)

ขั้นที่ 1 การตรวจสอบคุณภาพ (Audit Quality)

ดำเนินงานโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

ขั้นที่ 2 การประเมินภายนอก (External Evaluation)

ประเมินภาพรวมของสถานศึกษาว่ามีการเปลี่ยนแปลงคุณภาพอย่างไร

ขั้นที่ 3 การรับรองคุณภาพ (Accredited Quality)

เป็นกระบวนการภายนอกรับรองการตรวจสอบแล้วว่ามีคุณภาพ ผลที่ได้คือ เกิดความเชื่อมั่นและการยอมรับจากบุคคลภายนอก

ในส่วนนี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาได้กำหนดแนวทางการดำเนิน การประกันคุณภาพภายนอกไว้ โดยแบ่งเป็นขั้นตอนใหญ่ๆ 3 ขั้นตอน คือ ก่อนการตรวจเยี่ยมสถานศึกษา ระหว่างการตรวจเยี่ยมสถานศึกษา และหลังการตรวจเยี่ยมสถานศึกษา

การประเมินคุณภาพภายนอกเป็นการประเมินการจัดการศึกษา เพื่อตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยหน่วยงานหรือบุคคลภายนอกสถานศึกษา เพื่อมุ่งให้มีการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งต้องเริ่มต้นจากการที่สถานศึกษามีการประกันคุณภาพภายใน เพื่อพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของตนเองและมีระบบประเมินตนเองก่อน ต่อจากนั้นจึงรับการประเมินภายนอกโดย สมศ. ซึ่งจะดำเนินการโดยพิจารณาและตรวจสอบจากผลการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา การประเมินคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอกจึงควรสอดคล้องและไปในทิศทางเดียวกัน เพราะต่างก็มุ่งสู่มาตรฐานหรือคุณภาพที่คาดหวังให้เกิดขึ้นในตัวผู้เรียน

3.6 แนวทางในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

กระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นกระบวนการที่ประกอบด้วยขั้นตอนต่างๆ ๗ ซึ่งควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยสามารถสรุปเป็นแนวทาง/ขั้นตอนในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้

1. การประกาศนโยบายและแนวทางในการประกันคุณภาพการศึกษา
2. การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติ หรือขั้นตอนการดำเนินการให้บุคลากร
รับทราบโดยทั่วไป นับตั้งแต่การกำหนดองค์ประกอบ/ดัชนีที่มีผลต่อคุณภาพ การควบคุมภายใน
การตรวจสอบ /ประเมินคุณภาพ
3. การสร้างความรับรู้ และการยอมรับ ในระบบการประกันคุณภาพที่ได้กำหนด
ขึ้น เพื่อนำไปสู่การร่วมมือร่วมใจอย่างแท้จริง
4. การจัดทำคู่มือคุณภาพ (Quality manual) เพื่อใช้เป็นคู่มือในการดำเนินการ
ประกันคุณภาพ
5. การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน
6. การจัดทำแบบฟอร์มการปฏิบัติงาน การรายงานต่างๆ เพื่อสะดวกในการปฏิบัติ
7. มีการกำกับ ดูแลให้มีการปฏิบัติตามระบบควบคุมคุณภาพ ที่ได้จัดให้มีขึ้น
อย่างต่อเนื่อง
8. มีการจัดทำรายงานการศึกษาตนเอง/การประเมินตนเอง และการเตรียมพร้อม
เพื่อรับการตรวจสอบ / ประเมินจากภายในและภายนอก
9. มีการตรวจสอบ/ประเมินภายใน เป็นระยะ (ปีละ 1 ครั้ง)
10. มีการรับการตรวจสอบ และประเมินจากภายนอกเพื่อรับรองมาตรฐานการศึกษา
11. การจัดให้มีหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบที่ทำหน้าที่รับผิดชอบ ดำเนินการประกัน
คุณภาพการศึกษาเป็นการเฉพาะ

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ปัทมา บุญเจริญ (2544) ซึ่งได้ศึกษาสภาพและปัญหาในการนิเทศภายในโรงเรียนเอกชน กรุงเทพมหานครพบว่า โรงเรียนอนุบาลเอกชนในกรุงเทพมหานครมีปัญหาในการดำเนินการนิเทศภายในเรื่องลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ คือ มีจำนวนครูน้อยไม่สามารถส่งไปอบรมเพราะไม่มีผู้สอนแทนผู้ที่จะไปอบรม ไม่มีผู้ให้คำปรึกษาในโรงเรียนถึงวิธีการในการเขียนแผนการสอนที่ถูกต้อง ขาดงบประมาณในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์และการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการพิเศษ การประชาสัมพันธ์ด้านข่าวสารข้อมูลทางวิชาการไปยังชุมชนยังไม่ทั่วถึง และไม่มีทักษะในการวิเคราะห์ผลการประเมินอย่างถูกต้อง

กนกกร ฉัตรหิรัญเลิศ (2546) ได้ศึกษา เรื่อง การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนใน กรุงเทพมหานครที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

1. การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ทุกโรงเรียนมีการกำหนดนโยบาย และวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน โดยการศึกษาศภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ จัดลำดับความสำคัญของข้อมูลตามความเร่งด่วน ความรุนแรงและความต้องการของครูผู้สอน วิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน แต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน และจัดทำแผนงาน โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

2. การดำเนินการ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีการประชุมชี้แจงผู้มีส่วนร่วม ทำความเข้าใจคณะกรรมการและให้ความรู้เกี่ยวกับกรนิเทศภายในแก่ครูผู้สอน โดยการประชุมและเชิญวิทยากรมาอบรม มีการพิจารณากำหนดกิจกรรมการนิเทศจากเนื้อหาของกรนิเทศ งบประมาณ เวลา และความต้องการของครูผู้สอน กิจกรรมส่วนใหญ่ที่ใช้คือ อบรม สัมมนา การศึกษาดูงาน การจัดทำเอกสารเผยแพร่ การประชุม การระดมความคิด การเยี่ยมชั้นเรียน การสังเกตการสอน การสาธิตการสอน การจัดนิทรรศการ และการติดตามผลการดำเนินงาน ด้วยวิธีการประชุมสอบถามโรงเรียนมีการส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

3. โรงเรียนส่วนใหญ่มีการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียนก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ หลังดำเนินการ และประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน แล้วจัดทำสรุป รายงานในรูปแบบของแฟ้มรายงานผล มีการนำผลสรุปโครงการไปใช้ในการแก้ไขและพัฒนา จัดทำเอกสารเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลสรุปโครงการ

4. ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่พบ ปัญหา มีเพียงบางโรงเรียน ซึ่งเป็นส่วนเล็กน้อยเท่านั้นที่พบปัญหาด້ายๆกัน คือ ปัญหาเกี่ยวกับความร่วมมือของครูผู้สอน ปัญหาเกี่ยวกับเวลาและปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณ

กำพล วิลัยาลัย (2549) ได้ศึกษา เรื่อง การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนในโครงการหนึ่งอำเภอหนึ่งโรงเรียนในฝัน ผลการวิจัย พบว่า การเตรียมการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีการกำหนดนโยบายและวัตถุประสงค์การนิเทศภายในโรงเรียน การแต่งตั้งคณะกรรมการการนิเทศภายในโรงเรียน มีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ มีการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน มีการเตรียมบุคลากร มีการเตรียมงบประมาณและเครื่องมือสำหรับการนิเทศภายในโรงเรียน มีการกำหนดช่วงเวลาการนิเทศภายในโรงเรียนและมีการเตรียมการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายในโรงเรียน โดยครูมีส่วนร่วมเกือบทุกขั้นตอนยกเว้นไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดช่วงเวลาในการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียน ปัญหาที่พบ คือ ครูมีภาระงานมากจึงไม่มีเวลาเพียงพอในการให้คำแนะนำในการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ และไม่สามารถกำหนดช่วงเวลาการนิเทศภายในที่เหมาะสมได้ การปฏิบัติการนิเทศภายใน พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการใช้กิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน มีการส่งเสริมสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน มีการกำกับติดตามการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน โดยครูมีส่วนร่วมทุกขั้นตอน ปัญหาที่พบ คือ ครูไม่มีเวลาเพียงพอในการกำกับติดตามการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการประเมินผลการเตรียมการนิเทศภายในโรงเรียน มีการประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียนและไม่พบปัญหาในการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

จิณห์รัตน์ อุปาทั้ง (2551) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนที่ได้รับรองมาตรฐานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร

1. การเตรียมการนิเทศภายใน มีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายใน มีการกำหนดและแจ้งนโยบายการนิเทศภายใน มีการเตรียมบุคลากร มีการวางแผนการนิเทศ มีการจัดทำแผนงาน / โครงการ มีการเตรียมเครื่องมือและมีการเตรียมการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ส่วนการแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายในนั้น พบว่าโรงเรียนที่มีการจัดโครงสร้างการดำเนินงานนิเทศภายในเฉพาะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้มีส่วนร่วมในการเตรียมการ ประกอบด้วย รองผู้อำนวยการสถานศึกษา หัวหน้างานนิเทศ หัวหน้ากลุ่มสาระ คณะกรรมการนิเทศ และครู ปัญหาที่พบ คือ ครูไม่ให้ความสนใจในการกำหนดและแจ้งนโยบาย ครูเต็มใจในการรับหน้าที่ในแต่ละแผนงาน

1. การดำเนินการนิเทศภายใน พบว่า มีการกำหนดวิธีการเลือกกิจกรรมนิเทศมาใช้ในการดำเนินงานนิเทศภายใน มีการกำกับ ติดตามดำเนินการนิเทศภายใน และมีการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ดำเนินงาน

2. การประเมินผลการนิเทศภายใน พบว่า โรงเรียนไม่มีการประเมินในชั้นเตรียมการนิเทศภายใน แต่ทุกโรงเรียนมีการประเมินในชั้นการดำเนินงาน ผู้มีส่วนร่วมในการประเมินของโรงเรียนที่มีการจัดโครงสร้างการดำเนินงานนิเทศภายใน

จากทฤษฎี หลักการ แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจะเห็นได้ว่า การนิเทศภายใน โรงเรียนมุ่งที่จะพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ เพื่อส่งเสริม สนับสนุนให้มีความมั่นคงและความเจริญก้าวหน้าในอาชีพ โดยส่งผลต่อคุณภาพของนักเรียน ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร โดยมีขั้นตอนของการดำเนินงานจำแนกเป็น 3 ขั้นตอน ประกอบด้วย

ขั้นตอนที่ 1 การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

- การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ
- การจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล
- การวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา กำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน
- การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- การจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

ขั้นตอนที่ 2 การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน

- การประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ
- การใช้กิจกรรมการนิเทศต่าง ๆ
- การนิเทศติดตามผล
- การสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

- การประเมินผลก่อนปฏิบัติงาน
- การประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน
- การประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยเรื่อง การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา โดยมีการออกแบบงานวิจัย การกำหนดประชากร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนที่ได้รับการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดีในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมากทั้งในระดับปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 128 โรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้ ขนาดเล็กจำนวน 14 โรงเรียน ขนาดกลาง จำนวน 64 โรงเรียน และขนาดใหญ่จำนวน 50 โรงเรียน

ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนละ 3 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 384 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้เป็นแบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Check list) และแบบปลายเปิด (Open ended) จำนวน 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 2 ตอน

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 ข้อ
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพ และปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
 - 2.1 ด้านการวางแผนการนิเทศ จำนวน 29 ข้อ
 - 2.2 ด้านการดำเนินงานนิเทศ จำนวน 26 ข้อ
 - 2.3 ด้านการประเมินผลการนิเทศ จำนวน 15 ข้อ

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

1. ศึกษาค้นคว้า หลักการ แนวคิด ทฤษฎีจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างเครื่องมือวิจัย
2. ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือแล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อร่วมกันพิจารณาความถูกต้องครบถ้วนตามกรอบแนวความคิด และตรวจแก้ไขภาษาให้ถูกต้องและชัดเจน
3. ผู้วิจัยนำเครื่องมือให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา
4. ผู้วิจัยนำเครื่องมือมาปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ และนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจแก้ไขอีกครั้งเพื่อความชัดเจนก่อนนำ เครื่องมือไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลมีขั้นตอนในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลการศึกษาคำดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษามีขั้นตอนในการดำเนินงานดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยติดต่อขอข้อมูลโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับรองมาตรฐานการประกันคุณภาพภายนอกระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานรอบแรก (พ.ศ. 2544 - 2548) และรอบสอง (พ.ศ. 2549 - 2553) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)
2. ทำหนังสือจาก สำนักงาน บัณฑิต ศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยถึงผู้อำนวยการสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร เพื่อออกหนังสือถึงผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของการศึกษา
3. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามพร้อมหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัยทางไปรษณีย์ไปทางผู้บริหารโรงเรียน พร้อมทั้งแนบซองติดแสตมป์ส่งถึงผู้วิจัยไว้ภายในซอง เพื่อส่งแบบสอบถามคืนผู้วิจัย และกำหนดเวลาส่งแบบสอบถามคืน
4. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับมาวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

ตารางที่ 1 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปและรับคืน

ประชากร	จำนวนที่ส่ง	จำนวนที่ได้รับคืน	ร้อยละ
ประธานกรรมการ	128	112	87.50
กรรมการ	128	112	87.50
กรรมการและเลขานุการ	128	103	80.47
รวม	384	327	85.16

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า แบบสอบถามส่งไปทั้งหมด 384 ฉบับ ได้รับคืนกลับ 327 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.16 จำแนกเป็นแบบสอบถาม ประธาน กรรมการ ส่งไป 128 ฉบับ ได้รับคืน 112 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 87.50 กรรมการส่งไป 128 ฉบับ ได้รับคืน 112 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 87.50 กรรมการและเลขานุการ ส่งไป 128 ฉบับ ได้รับคืน 103 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 80.47

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ และการหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูล จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยการแจกแจงความถี่ และการหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพและปัญหาการดำเนินงาน
นิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา โดยมี
รายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย คือ ประธาน
กรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการ (รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 2)

ตอนที่ 2 รายละเอียดเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของ
โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 3 - 5)

รายละเอียดของการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ประธานดำเนินงาน นิเทศภายใน โรงเรียน		กรรมการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		กรรมการและ เลขานุการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		รวม	
	N = 112		N = 112		N = 103		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ขนาดของโรงเรียน								
1.1 ขนาดเล็ก	11	9.82	11	9.82	11	10.68	33	10.09
1.2 ขนาดกลาง	58	51.79	58	51.79	52	50.49	168	51.38
1.3 ขนาดใหญ่	43	38.39	43	38.39	40	38.83	126	38.53
2. อายุ								
2.1 น้อยกว่า 30 ปี	2	1.79	6	5.36	0	0.00	8	2.45
2.2 30 – 35 ปี	19	16.96	21	18.75	36	34.95	76	23.24
2.3 36 - 40 ปี	20	17.86	10	8.93	14	13.59	44	13.46
2.4 41 – 45 ปี	11	9.82	23	20.54	22	21.36	56	17.13
2.5 46 – 50 ปี	22	19.64	19	16.96	15	14.56	56	17.13
2.6 มากกว่า 50 ปี	38	33.93	26	23.21	16	15.53	80	24.46

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ประธานดำเนินงาน นิเทศภายใน โรงเรียน		กรรมการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		กรรมการและ เลขานุการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		รวม	
	N = 112		N = 112		N = 103		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. อายุราชการ								
3.1 1 – 5 ปี	10	8.93	13	11.61	14	13.59	37	11.31
3.2 6 – 10 ปี	24	21.43	23	20.54	48	46.60	95	29.05
3.3 11 – 15 ปี	14	12.50	18	16.07	8	7.77	40	12.23
3.4 16 – 20 ปี	16	14.29	10	8.93	8	7.77	34	10.40
3.5 มากกว่า 20 ปี	48	42.86	48	42.86	25	24.27	121	37.00
4. วุฒิการศึกษาสูงสุด								
4.1 ปริญญาตรี	32	28.57	41	36.61	63	61.17	136	41.59
4.2 ปริญญาโท	78	69.64	65	58.04	40	38.83	183	55.96
4.3 ปริญญาเอก	2	1.79	6	5.36	0	0.00	8	2.45
5. ตำแหน่งในปัจจุบัน								
5.1 ผู้อำนวยการ	54	48.21	3	2.68	0	0.00	57	17.43
5.2 รองผู้อำนวยการ	48	42.86	41	36.61	15	14.56	104	31.80

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ประธานดำเนินงาน นิเทศภายใน โรงเรียน		กรรมการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		กรรมการและ เลขานุการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		รวม	
	N = 112		N = 112		N = 103		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	8	7.14	31	27.68	12	11.65	51	15.60
5.4 ครู	8	7.14	37	33.04	76	73.79	121	37.00
6. ตำแหน่งในคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน								
6.1 ประธาน	112	100.00	0	0.00	0	0.00	112	34.25
6.2 กรรมการ	0	0.00	112	100.00	0	0.00	112	34.25
6.3 กรรมการและเลขานุการ	0	0.00	0	0.00	83	80.58	83	25.38
7. ประสบการณ์ด้านการนิเทศ								
7.1 น้อยกว่า 5 ปี	23	20.54	34	30.36	56	54.37	113	34.56
7.2 5 – 10 ปี	44	39.29	44	39.29	34	33.01	122	37.31
7.3 11 – 15 ปี	8	7.14	12	10.71	3	2.91	23	7.03
7.4 มากกว่า 15 ปี	37	33.04	22	19.64	10	9.71	69	21.10
8. ท่านเคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในหรือไม่								
8.2 ไม่เคย	31	27.68	41	36.61	35	33.98	107	32.72

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ประธานดำเนินงาน นิเทศภายใน โรงเรียน		กรรมการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		กรรมการและ เลขานุการ ดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		รวม	
	N = 112		N = 112		N = 103		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8.1 เคย จำนวนครั้ง	81	72.32	71	63.39	68	66.02	220	67.28
1 ครั้ง	26	32.10	21	29.58	19	27.94	66	30.00
2 ครั้ง	39	48.15	30	42.25	27	39.71	96	43.64
3 ครั้ง	10	12.35	11	15.49	12	17.65	33	15.00
4 ครั้ง	5	6.17	5	7.04	6	8.82	16	7.27
5 ครั้ง	1	1.23	4	5.63	4	5.88	9	4.09
9. นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้ว ท่านได้รับความรู้เรื่องการนิเทศภายใน โรงเรียนจากแหล่งใดบ้าง								
9.1 ศึกษาเอกสาร	95	84.82	95	84.82	90	87.38	280	85.63
9.2 สนทนาทางวิชาการ	67	59.82	76	67.86	58	56.31	201	61.47
9.3 ศึกษาดูงาน	67	59.82	65	58.04	47	45.63	179	54.74
9.4 หน่วยงานต้นสังกัด	6	5.36	7	6.25	3	2.91	16	4.89
9.5 อินเทอร์เน็ต	1	0.89	2	1.79	1	0.97	4	1.22

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของประธาน กรรมการ กรรมการและ เลขานุการของคณะกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ประธานคณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน ขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 51.79 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 38.39 และ โรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 9.82 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.93 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 46-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.64 อายุราชการส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือ 6 -10 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.43 วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 69.64 รองลงมาคือ ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.57 ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 48.21 รองลงมาคือรองผู้อำนวยการ คิดเป็น ร้อยละ 42.86 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการนิเทศประมาณ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.29 รองลงมาคือ มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.04 ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 48.15 รองลงมาคือจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.10 นอกจาก การอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้ว ส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 84.82 รองลงมาคือ สันทนาการทางวิชาการ และศึกษาดูงาน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 59.82

กรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง คิดเป็น ร้อยละ 51.79 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 38.39 และโรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 9.82 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.21 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.54 อายุราชการส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.54 วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 58.04 รองลงมาคือ ปริญญา ตรี คิดเป็นร้อยละ 36.61 ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นรองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 36.61 รองลงมาคือครู คิดเป็นร้อยละ 33.04 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการนิเทศประมาณ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.29 รองลงมาคือ น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.36 ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรม หรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 42.25 รองลงมาจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 29.58 นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้ว ส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษา เอกสาร คิดเป็นร้อยละ 84.82 รองลงมาคือ สันทนาการทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 67.86

กรรมการและเลขานุการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.49 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 38.83 และโรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 10.68 ส่วนใหญ่มีอายุ 30-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.95 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.36 อายุราชการส่วนใหญ่ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.60 รองลงมาคือ มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.27 วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 61.17 รองลงมาคือ ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 38.83 ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นครู คิดเป็นร้อยละ 73.79 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 14.56 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการนิเทศน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 54.37 รองลงมาคือ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.01 ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 39.71 รองลงมาจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 27.94 นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้ว ส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 87.38 รองลงมาคือ สนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 56.31

คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 51.38 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 38.53 และโรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 10.09 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.46 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 30-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.24 อายุราชการส่วนใหญ่ มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.00 รองลงมาคือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.05 วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญา โท คิดเป็นร้อยละ 55.96 รองลงมาคือ ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 41.59 ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นครู คิดเป็นร้อยละ 37.00 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 31.80 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการนิเทศ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.31 รองลงมาคือ น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.56 ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 43.64 รองลงมาจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30.00 นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้ว ส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 85.63 รองลงมาคือ สนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 61.47

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ข้อมูลที่ใช้ในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน								
1.1 สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน	30	90.91	156	92.86	108	85.71	294	89.91
1.2 ความต้องการของครู	26	78.79	115	68.45	110	87.30	251	76.76
1.3 ความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน	20	60.61	77	45.83	53	42.06	150	45.87
1.4 นโยบายของต้นสังกัด	1	3.03	9	5.36	8	6.35	18	5.50
2. โรงเรียนมีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของครูอย่างไร								
2.1 ศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน SAR	29	87.88	131	77.98	80	63.49	240	73.39
2.2 ศึกษาจากผลการประเมินคุณภาพภายนอก	24	72.73	107	63.69	67	53.17	198	60.55
2.3 ศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน	25	75.76	122	72.62	103	81.75	250	76.45
2.4 การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	28	84.85	134	79.76	93	73.81	255	77.98
2.5 การสังเกต	15	45.45	71	42.26	63	50.00	149	45.57

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2.6 การสอบถาม	14	42.42	65	38.69	48	38.10	127	38.84
2.7 ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น	12	36.36	48	28.57	40	31.75	100	30.58
2.8 ปรีกษาหรือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล	11	33.33	58	34.52	41	32.54	110	33.64
3. โรงเรียนใช้ข้อมูลจากแหล่งใดในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน								
3.1 รายงานการประชุม	24	72.73	113	67.26	82	65.08	219	66.97
3.2 แบบสอบถามความต้องการ	20	60.61	124	73.81	83	65.87	227	69.42
3.3 แบบประเมินความต้องการ	19	57.58	94	55.95	56	44.44	169	51.68
4. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนท่านได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้ดำเนินการ								
4.1 รองผู้อำนวยการ	12	36.36	101	60.12	87	69.05	200	61.16
4.2 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	13	39.39	99	58.93	77	61.11	189	57.80
4.3 หัวหน้าระดับชั้น	8	24.24	65	38.69	75	59.52	148	45.26
4.4 ครูผู้สอน	14	42.42	83	49.40	64	50.79	161	49.24
4.5 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	21	63.64	93	55.36	69	54.76	183	55.96

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. โรงเรียนมีปัญหาในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร								
5.1 ไม่มี	23	69.70	125	74.40	99	78.57	247	75.54
5.2 มีปัญหา ได้แก่	10	30.30	43	25.60	27	21.43	80	24.46
5.2.1 ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	0	0.00	1	0.60	2	1.59	3	0.92
5.2.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	1	3.03	4	2.38	2	1.59	7	2.14
5.2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	5	15.15	27	16.07	2	1.59	34	10.40
5.2.4 ขาดสื่อและเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล	3	9.09	11	6.55	2	1.59	16	4.89
5.2.5 มีข้อจำกัดในระยะเวลาของการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล	8	24.24	24	14.29	27	21.43	59	18.04
6. โรงเรียนดำเนินการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลอย่างไร								
6.1 จัดลำดับตามความต้องการจำเป็น	22	66.67	104	61.90	80	63.49	206	63.00
6.2 จัดลำดับตามความคิดเห็นของคณะครู	7	21.21	50	29.76	37	29.37	94	28.75
6.3 จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด	17	51.52	102	60.71	81	64.29	200	61.16
6.4 จัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้	12	36.36	54	32.14	42	33.33	108	33.03

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.5 จัดลำดับตามความเร่งด่วนของปัญหา	0	0.00	3	1.79	8	6.35	11	3.36
7. วิธีการในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล								
7.1 การสอบถาม	17	51.52	84	50.00	39	30.95	140	42.81
7.2 การประชุม	29	87.88	128	76.19	102	80.95	259	79.20
7.3 ปฐมนิเทศหรือผู้เกี่ยวข้อง	20	60.61	107	63.69	71	56.35	198	60.55
8. ผู้มีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล								
8.1 ผู้อำนวยการ	28	84.85	125	74.40	98	77.78	251	76.76
8.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	113	67.26	105	83.33	232	70.95
8.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	21	63.64	121	72.02	97	76.98	239	73.09
8.4 หัวหน้าระดับชั้น	13	39.39	98	58.33	99	78.57	210	64.22
8.5 ครูผู้สอน	25	75.76	110	65.48	81	64.29	216	66.06
8.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	22	66.67	89	52.98	85	67.46	196	59.94
9. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลหรือไม่ อย่างไร								
9.1 ไม่มี	26	78.79	141	83.93	118	93.65	285	87.16
9.2 มีปัญหา ได้แก่	7	21.21	27	16.07	8	6.35	42	12.84

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9.2.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ	0	0.00	6	3.57	3	2.38	9	2.75
9.2.2 ไม่สามารถจัดลำดับได้ถูกต้อง	0	0.00	4	2.38	0	0.00	4	1.22
9.2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	3	9.09	6	3.57	6	4.76	15	4.59
9.2.4 ขาดเกณฑ์และวิธีการที่เหมาะสม	4	12.12	13	7.74	5	3.97	22	6.73
9.2.5 ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญ เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด	2	6.06	3	1.79	0	0.00	5	1.53
10. ผู้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน								
10.1 ผู้อำนวยการ	23	69.70	115	68.45	85	67.46	223	68.20
10.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	120	71.43	106	84.13	240	73.39
10.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	21	63.64	111	66.07	99	78.57	231	70.64
10.4 หัวหน้าระดับชั้น	13	39.39	88	52.38	97	76.98	198	60.55
10.5 ครูผู้สอน	26	78.79	113	67.26	80	63.49	219	66.97
10.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	20	60.61	79	47.02	72	57.14	171	52.29

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. วิธีการในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน								
11.1 การสอบถาม	18	54.55	91	54.17	59	46.83	168	51.38
11.2 การประชุม	31	93.94	139	82.74	118	93.65	288	88.07
11.3 บริการหรือผู้เกี่ยวข้อง	22	66.67	105	62.50	73	57.94	200	61.16
12. โรงเรียนดำเนินการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาโดยพิจารณาจาก								
12.1 ความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา	15	45.45	113	67.26	81	64.29	209	63.91
12.2 ความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร และงบประมาณ	26	78.79	120	71.43	83	65.87	229	70.03
12.3 มติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ	16	48.48	63	37.50	53	42.06	132	40.37
12.4 มติของเสียงส่วนใหญ่	9	27.27	61	36.31	50	39.68	120	36.70
12.5 ความต้องการเร่งด่วน	9	27.27	40	23.81	41	32.54	90	27.52
13. ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน								
13.1 ผู้อำนวยการ	27	81.82	131	77.98	105	83.33	263	80.43
13.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	115	68.45	111	88.10	240	73.39
13.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	19	57.58	113	67.26	104	82.54	236	72.17

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13.4 หัวหน้าระดับชั้น	10	30.30	88	52.38	101	80.16	199	60.86
13.5 ครูผู้สอน	21	63.64	111	66.07	91	72.22	223	68.20
13.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	19	57.58	78	46.43	83	65.87	180	55.05
14. โรงเรียนมีปัญหาในการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร								
14.1 ไม่มี	27	81.82	139	82.74	121	96.03	287	87.77
14.2 มีปัญหาได้แก่	6	18.18	29	17.26	5	3.97	40	12.23
14.2.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ดำเนินการ	1	3.03	7	4.17	3	2.38	11	3.36
14.2.2 ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง	1	3.03	8	4.76	3	2.38	12	3.67
14.2.3 ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม	3	9.09	18	10.71	3	2.38	24	7.34
14.2.4 ไม่มีกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบาย ของต้นสังกัด	3	9.09	6	3.57	5	3.97	14	4.28
15. ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน								
15.1 ผู้อำนวยการ	31	93.94	157	93.45	122	96.83	310	94.80
15.2 รองผู้อำนวยการ	8	24.24	59	35.12	43	34.13	110	33.64

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15.3 ศึกษานิเทศก์	3	9.09	9	5.36	6	4.76	18	5.50
15.4 ครู	0	0.00	7	4.17	4	3.17	11	3.36
16. วิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน								
16.1 ออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร	33	100.00	158	94.05	124	98.41	315	96.33
16.2 ประชุมแต่งตั้งด้วยวาจา	8	24.24	43	25.60	2	1.59	53	16.21
17. เกณฑ์ในการพิจารณาคณะกรรมกรดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน								
17.1 ผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร	27	81.82	134	79.76	98	77.78	259	79.20
17.2 ผู้อาวุโส หรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน	18	54.55	82	48.81	50	39.68	150	45.87
17.3 ผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน	23	69.70	100	59.52	63	50.00	186	56.88
17.4 ผู้ที่จบการศึกษาทางด้านนิเทศการศึกษามาโดยตรง	3	9.09	18	10.71	19	15.08	40	12.23
17.5 ผู้ที่มีความสนใจและอาสาสมัครเข้ามาเป็นกรรมการดำเนินงานนิเทศ	2	6.06	12	7.14	13	10.32	27	8.26
17.6 ผู้มีมนุษยสัมพันธ์ดีและเป็นที่ยอมรับของครูผู้สอน	8	24.24	20	11.90	23	18.25	51	15.60
18. การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นอย่างไร								
18.1 จัดตามกลุ่มสาระการเรียนรู้	23	69.70	114	67.86	91	72.22	228	69.72
18.2 จัดตามระดับชั้น	14	42.42	87	51.79	84	66.67	185	56.57

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
18.3 จัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น	9	27.27	61	36.31	35	27.78	105	32.11
18.4 จัดตามช่วงชั้น	8	24.24	32	19.05	17	13.49	57	17.43
19. บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประกอบด้วย								
19.1 จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	30	90.91	139	82.74	105	83.33	274	83.79
19.2 จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศ ดำเนินการตลอดจนการติดตามประเมินผล	27	81.82	138	82.14	107	84.92	272	83.18
19.3 ประสานงานด้านนโยบายระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน	18	54.55	99	58.93	67	53.17	184	56.27
19.4 รายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร	26	78.79	125	74.40	95	75.40	246	75.23
19.5 สรุปผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และรายงานให้ครูในโรงเรียนทราบ	22	66.67	96	57.14	79	62.70	197	60.24
20. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร								
20.1 ไม่มี	25	75.76	143	85.12	107	84.92	275	84.10
20.2 มีปัญหาได้แก่	8	24.24	25	14.88	19	15.08	52	15.90
20.2.1 คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาอย่างเพียงพอ	4	12.12	10	5.95	7	5.56	21	6.42

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20.2.2 คณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้	2	6.06	8	4.76	0	0.00	10	3.06
20.2.3 คณะกรรมการไม่เต็มใจในหน้าที่ที่ได้รับการแต่งตั้ง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20.2.4 บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน	7	21.21	15	8.93	15	11.90	37	11.31
20.2.5 บุคลากรไม่ปฏิบัติงานตามหน้าที่เมื่อได้รับการแต่งตั้ง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21. ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน								
21.1 ผู้อำนวยการ	16	48.48	57	33.93	38	30.16	111	33.94
21.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	122	72.62	97	76.98	233	71.25
21.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	12	36.36	39	23.21	35	27.78	86	26.30
21.4 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	22	66.67	90	53.57	64	50.79	176	53.82
21.5 หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย	15	45.45	57	33.93	45	35.71	117	35.78
21.6 ครูผู้สอน	8	24.24	20	11.90	17	13.49	45	13.76
22. ผู้รับผิดชอบในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศภายในโรงเรียน								
22.1 ผู้อำนวยการ	24	72.73	98	58.33	59	46.83	181	55.35
22.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	114	67.86	103	81.75	231	70.64
22.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	9	27.27	70	41.67	69	54.76	148	45.26

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
22.4 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	15	45.45	69	41.07	41	32.54	125	38.23
22.5 หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย	19	57.58	67	39.88	53	42.06	139	42.51
23. โรงเรียนมีนโยบายในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
23.1 จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด	15	45.45	64	38.10	41	32.54	120	36.70
23.2 จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน	17	51.52	93	55.36	59	46.83	169	51.68
23.3 จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน	27	81.82	133	79.17	101	80.16	261	79.82
24. โรงเรียนมีวิธีดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
24.1 การประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้	19	57.58	107	63.69	91	72.22	217	66.36
24.2 การประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละสายชั้น	9	27.27	69	41.07	74	58.73	152	46.48
24.3 การประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนทั้งโรงเรียน	23	69.70	110	65.48	78	61.90	211	64.53
25. โรงเรียนมีการกำหนดขั้นตอนการวางแผนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
25.1 จัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน	30	90.91	136	80.95	111	88.10	277	84.71
25.2 การสำรวจความพร้อมของโรงเรียน	10	30.30	41	24.40	28	22.22	79	24.16
25.3 การสำรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอน	13	39.39	65	38.69	62	49.21	140	42.81

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25.4 ประเมินความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานในด้านเวลางบประมาณและการสนับสนุนของโรงเรียน	15	45.45	46	27.38	39	30.95	100	30.58
26. โรงเรียนมีวิธีการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศอย่างไร								
26.1 ประชุมปรึกษากับครูผู้สอน	29	87.88	131	77.98	62	49.21	222	67.89
26.2 มติของคณะผู้บริหาร	3	9.09	31	18.45	30	23.81	64	19.57
26.3 มติคณะกรรมการนิเทศ	15	45.45	72	42.86	74	58.73	161	49.24
27. โรงเรียนได้ดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียนในช่วงเวลาใด								
27.1 ปิดภาคเรียนที่ 1	5	15.15	21	12.50	22	17.46	48	14.68
27.2 ปิดภาคเรียนที่ 2	9	27.27	35	20.83	39	30.95	83	25.38
27.3 ระหว่างภาคเรียนที่ 1	18	54.55	112	66.67	72	57.14	202	61.77
27.4 ระหว่างภาคเรียนที่ 2	18	54.55	106	63.10	74	58.73	198	60.55
28. ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของแต่ละโครงการ								
28.1 1 – 3 สัปดาห์	6	18.18	34	20.24	23	18.25	63	19.27
28.2 1 ภาคการศึกษา	8	24.24	49	29.17	37	29.37	94	28.75
28.3 1 ปีการศึกษา	19	57.58	99	58.93	86	68.25	204	62.39

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายใน

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
29. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร								
29.1 ไม่มี	29	87.88	145	86.31	113	89.68	287	87.77
29.2 มีปัญหาได้แก่	4	12.12	23	13.69	13	10.32	40	12.23
29.2.1 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
29.2.2 คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน	2	6.06	14	8.33	0	0.00	16	4.89
29.2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	0	0.00	2	1.19	7	5.56	9	2.75
29.2.4 ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม	2	6.06	10	5.95	6	4.76	18	5.50
29.2.5 ขัดจำกัดในเรื่องของเวลา	1	3.03	0	0.00	0	0.00	1	0.31

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ด้านการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียนพบว่า ข้อมูลที่ใช้ในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 90.91 รองลงมาคือ ความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 78.79 และความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 60.61 โรงเรียนขนาดกลาง พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมาคือ ความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 68.45 และความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 45.83 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาคือ ความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 87.30 และความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 42.06 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวม แล้วผลปรากฏว่า ข้อมูลที่โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน ได้แก่ สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 89.91 รองลงมาคือ ความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 76.76 และความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 45.87

การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของครู พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ ศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน SAR คิดเป็นร้อยละ 87.88 รองลงมาคือ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.85 และศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.76 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน คิดเป็นร้อยละ 79.76 รองลงมาคือ ศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน SAR คิดเป็นร้อยละ 77.98 และศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.62 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้การ ศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.75 รองลงมาคือ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.81 และศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน SAR คิดเป็นร้อยละ 63.49 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของครู โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ ศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 76.45 และศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน SAR คิดเป็นร้อยละ 73.39

แหล่ง ข้อมูลในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในพบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ใช้รายงานการประชุม คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมาคือ

แบบสอบถามความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 60.61 และแบบประเมินความต้องการ
คิดเป็นร้อยละ 57.58 ส่วน โรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ แบบสอบถาม
ความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ รายงานการประชุม คิดเป็นร้อยละ 67.26
และแบบประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 55.95 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า
โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ แบบสอบถามความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 65.87 รองลงมาคือ
รายงานการประชุม คิดเป็นร้อยละ 65.08 และแบบประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ
44.44 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวม แล้วผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาสภาพ
ปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน คือ แบบสอบถามความต้องการ
คิดเป็นร้อยละ 69.42 รองลงมาคือ รายงานการประชุม คิดเป็นร้อยละ 66.97 และแบบ
ประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 51.68

ผู้ดำเนินการในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายใน
โรงเรียนพบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงมาคือ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 42.42 และหัวหน้ากลุ่มสาระการ
เรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 39.39 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า ผู้ดำเนินการส่วนใหญ่ ได้แก่
รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 60.12 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ
58.93 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.36
สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ผู้ดำเนินการส่วนใหญ่ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ
69.05 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 58.93 และคณะกรรมการ
ดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผล
ปรากฏว่า ผู้ดำเนินการในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายใน
โรงเรียนคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 61.16 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
คิดเป็นร้อยละ 57.80 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.96

ปัญหาในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน
โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 69.70 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ
30.30 ได้แก่ มีข้อจำกัดในระยะเวลาของการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 24.24
รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 15.15 และ
ขาดสื่อและเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 9.09 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง
พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 74.40 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 25.60
ได้แก่ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 16.07 รองลงมาคือ
มีข้อจำกัดในระยะเวลาของการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อ คิดเป็นร้อยละ 14.29 และขาดสื่อและ
เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 6.55 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า

ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.57 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.43 ได้แก่ มีข้อจำกัดในระยะเวลาของการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 21.43 รองลงมาคือ การโยกย้ายของบุคลากรและนักเรียนอยู่บ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 6.35 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการการนิเทศภายในโรงเรียนโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.54 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 24.46 ได้แก่ มีข้อจำกัดในระยะเวลาของการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 18.04 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 10.40 และขาดสื่อและเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 4.89

การดำเนินการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่ พบว่าจัดลำดับตามความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 51.52 และจัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 36.36 ส่วน โรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ จัดลำดับตามความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดคิดเป็นร้อยละ 60.71 และจัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 32.14 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมาคือ จัดลำดับตามความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 63.49 และจัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 33.33 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การ ดำเนินการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนส่วนใหญ่ พบว่าจัดลำดับตามความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 63.00 รองลงมาคือ จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 61.16 และจัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 33.03

วิธีการในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่ พบว่าโรงเรียนใช้วิธีการประชุม คิดเป็นร้อยละ 87.88 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 60.61 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 51.52 ส่วน โรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุม คิดเป็นร้อยละ 76.19 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 63.69 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 50.00 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธี การประชุม คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 56.35 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 30.95 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการประชุม คิดเป็นร้อยละ 79.20 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 60.55 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 42.81

ผู้มีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 84.85 รองลงมาคือ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 75.76 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 74.40 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 72.02 และรองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 67.26 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่าส่วนใหญ่คือ รอง ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ หัวหน้าระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 78.57 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 77.78 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้มีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 76.76 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 73.09 และรองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 70.95

ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.79 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.21 ได้แก่ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 12.12 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 9.09 และโรงเรียนไม่มีการจัดลำดับความสำคัญเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 6.06 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 83.93 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 16.07 ได้แก่ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 7.74 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน และขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.57 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.65 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 6.35 ได้แก่ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 4.76 รองลงมาคือ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 3.97 และขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.38 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.16 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.84 ได้แก่ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 6.73 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 4.59 และขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 2.75

ผู้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาและกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ ได้แก่ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 78.79 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 69.70 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 63.64 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 68.45 และครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 67.26 สำหรับโรงเรียน

ขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 84.13 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 78.57 และหัวหน้าระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 76.98 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาและกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน โรงเรียนส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 73.39 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 70.64 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 68.20

วิธีการในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการประชุม คิดเป็นร้อยละ 93.94 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 66.67 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 54.55 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธี การประชุม คิดเป็นร้อยละ 82.74 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 62.50 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 54.17 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธี การประชุม คิดเป็นร้อยละ 93.65 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 57.94 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 46.83 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาและกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธี การประชุม คิดเป็นร้อยละ 88.07 รองลงมาคือ ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 61.16 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 51.38

การพิจารณากำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาของโรงเรียนพบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พิจารณาจากความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากรและงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 78.79 รองลงมาคือ มติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 48.48 และความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.45 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า พิจารณาจากความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร และงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือ ความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.26 และมติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 37.50 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่พิจารณาจากความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากรและงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 65.87 รองลงมาคือ ความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 64.29 และมติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 42.06 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่าการพิจารณากำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่พิจารณาจาก ความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากรและงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 70.03 รองลงมาคือ ความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.91 และมติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 40.37

ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายและกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน พบว่า โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 63.64 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.58 ส่วน โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 68.45 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 67.26 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 88.10 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 83.33 และ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 82.54 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายและกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน โรงเรียนส่วนใหญ่ พบว่า ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 80.43 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 73.39 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 72.17

ปัญหาในการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 81.82 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.18 ได้แก่ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม และไม่มีกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 9.09 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ และไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 82.74 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 17.26 ได้แก่ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 10.71 รองลงมาคือ ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 4.76 และขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 4.17 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนส่วนใหญ่ พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 96.03 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 3.97 ได้แก่ ไม่มีกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 3.97 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง และขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.38 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงานโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.77 โรงเรียนมีปัญหาในการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 12.23 ได้แก่ ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 7.34 รองลงมาคือ ไม่มีกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 4.28 และไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 3.67

ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 93.94 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 24.24

และศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 9.09 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 93.45 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 35.12 และศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 5.36 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าส่วนใหญ่คือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 96.83 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 34.13 และศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 4.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่าได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 94.80 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 33.64 และศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 5.50

วิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 100.00 และประชุมแต่งตั้งด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 24.24 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 94.05 และประชุมแต่งตั้งด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 25.60 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 98.41 และประชุมแต่งตั้งด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 1.59 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร คิดเป็นร้อยละ 96.33 และประชุมแต่งตั้งด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 16.21

การพิจารณาคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า พิจารณาจากผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ ผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.70 และผู้อำนวยการหรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน คิดเป็นร้อยละ 54.55 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า พิจารณาจากผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร คิดเป็นร้อยละ 79.76 รองลงมาคือ ผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.52 และผู้อำนวยการหรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน คิดเป็นร้อยละ 48.81 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่าส่วนใหญ่พิจารณาจากผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ ผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และผู้อำนวยการหรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน คิดเป็นร้อยละ 39.683 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การพิจารณาคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่ พิจารณาจากผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร คิดเป็นร้อยละ 79.20 รองลงมาคือ ผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 56.88 และผู้อำนวยการหรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน คิดเป็นร้อยละ 45.87

การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการจัดโครงสร้างตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ จัดตามระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 42.42 และจัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.27 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดโครงสร้างตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือ จัดตามระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 51.79 และจัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 36.31 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดโครงสร้างตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 72.22 รองลงมาคือ จัดตามระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 66.67 และจัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.78 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดโครงสร้างตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 69.72 รองลงมาคือ จัดตามระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 56.57 และจัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 32.11

บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบมีหน้าที่ จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.91 รองลงมาคือ จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศ ดำเนินการ ตลอดจนการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 81.82 และรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 78.79 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า ส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบมีหน้าที่ จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.74 รองลงมาคือ จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศ ดำเนินการ ตลอดจนการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 82.14 และรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 74.40 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบมีหน้าที่ จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศ ดำเนินการ ตลอดจนการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 84.92 รองลงมาคือ จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 75.40 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบมีหน้าที่จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.79 รองลงมาคือ จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศ ดำเนินการ ตลอดจนการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 83.18 และ รายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 75.23

ปัญหาในการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.76 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ

24.24 ได้แก่ บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน คิดเป็นร้อยละ 21.21 รองลงมาคือ คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาอย่างเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 12.12 และคณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 6.06 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 85.12 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 14.88 ได้แก่ บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน คิดเป็นร้อยละ 8.93 รองลงมาคือ คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาอย่างเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 5.95 และคณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 4.76 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 84.92 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 15.08 ได้แก่ บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน คิดเป็นร้อยละ 11.90 รองลงมาคือ คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาอย่างเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 5.56 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 84.10 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 15.90 ได้แก่ บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน คิดเป็นร้อยละ 11.31 รองลงมาคือ คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาอย่างเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 6.42 และคณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 3.06

ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 48.48 และหัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 45.45 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 72.62 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.57 ผู้อำนวยการและหัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.93 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 76.98 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.79 และหัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 35.71 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 71.25 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.82 และหัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 35.78

ผู้รับผิดชอบในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 57.58 และ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.45 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ

ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 58.33 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 41.67 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่ พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 81.75 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 54.76 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 46.83 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิตศภายในโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 70.64 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 55.35 และ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 45.26

นโยบายในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิตศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.52 และ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 45.45 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 79.17 รองลงมาคือ จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.36 และ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 38.10 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.16 รองลงมาคือ จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.83 และ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 32.54 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า นโยบายในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิตศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 79.82 รองลงมาคือ จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.68 และ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 36.70

วิธีดำเนินการ จัดทำโครงการนิตศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนทั้งโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 57.58 การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละสายชั้น คิดเป็นร้อยละ 27.27 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธี การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนทั้งโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.48 รองลงมาคือ การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 63.69 และ การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละสายชั้น คิดเป็นร้อยละ 41.07

สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธี การประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการ ของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้เป็นร้อยละ 72.22 รองลงมาคือ การประชุม สัมรวจ ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนทั้งโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.90 และการประชุม สัมรวจ ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละสายชั้น คิดเป็นร้อยละ 58.73 เมื่อพิจารณาโดย ภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีดำเนินการ จัดทำโครงการพิเศษภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 66.36 รองลงมาคือการประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนทั้ง โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 64.53 และการประชุม สัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอน ในแต่ละสายชั้น คิดเป็นร้อยละ 46.48

การกำหนดขั้นตอนการวางแผนโครงการพิเศษภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนมีการกำหนดขั้นตอนโดย จัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 90.91 รองลงมาคือ ประเมินความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานในด้านเวลา งบประมาณและการ สนับสนุนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.45 และ การสัมรวจปัญหาและความต้องการของ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 39.39 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนด ขั้นตอนโดยจัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาคือ การสัมรวจปัญหา และความต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 38.69 และ ประเมินความเป็นไปได้ของการ ปฏิบัติงานในด้านเวลา งบประมาณและการสนับสนุนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.38 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดขั้นตอนโดย จัดทำตามปฏิทิน ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 88.10 รองลงมาคือ การสัมรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 49.21 และ ประเมินความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานในด้านเวลา งบประมาณ และการสนับสนุนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.95 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏ ว่า การกำหนดขั้นตอนการวางแผนโครงการพิเศษภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการ กำหนดขั้นตอนโดยจัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 84.71 รองลงมาคือ การสัมรวจ ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 42.81 และประเมินความเป็นไปได้ของการ ปฏิบัติงานในด้านเวลา งบประมาณและการสนับสนุนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.58

วิธีการจัดลำดับ ความสำคัญของโครงการพิเศษ โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการประชุมปรึกษากับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 87.88 รองลงมาคือ คณะกรรมการ นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 45.45 และ มติของคณะผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 9.09 ส่วนโรงเรียน ขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการ ประชุมปรึกษากับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ คณะกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ มติของคณะผู้บริหาร คิดเป็นร้อย ละ 18.45 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ

58.73 รองลงมาคือ ประชุมปรึกษากับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 49.21 และ มติของคณะผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 23.81 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศ โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการ ประชุมปรึกษากับครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 67.89 รองลงมาคือ คณะกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 49.24 และ มติของคณะผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 19.57

ช่วงเวลาดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ดำเนินการระหว่างภาคเรียนที่ 1 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 54.55 รองลงมาคือ ปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 27.27 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 63.10 และปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 20.83 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ดำเนินการระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 58.73 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 57.14 และปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 30.95 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ช่วงเวลาดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียนพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ดำเนินการระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 61.77 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 60.55 และปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 25.38

ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของแต่ละโครงการ โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ระยะเวลา ในการปฏิบัติงาน 1 ปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.58 รองลงมาคือ 1 ภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 24.24 และ 1 - 3 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 18.18 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ระยะเวลา ในการปฏิบัติงาน 1 ปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 58.93 รองลงมาคือ 1 ภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 29.17 และ 1 - 3 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 20.24 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลา ในการปฏิบัติงาน 1 ปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 68.25 รองลงมาคือ 1 ภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 29.37 และ 1 - 3 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 18.25 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของแต่ละโครงการ ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ระยะเวลา ในการปฏิบัติงาน 1 ปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 62.39 รองลงมาคือ 1 ภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 28.75 และ 1 - 3 สัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 19.27

ปัญหาในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.88 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.12 ได้แก่ คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของโครงการนิเทศภายในโรงเรียนขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม

เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 6.06 รองลงมาคือ ข้อจำกัดในเรื่องของเวลา คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 86.31 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 13.69 ได้แก่ คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญคิดเป็นร้อยละ 8.33 รองลงมาคือ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 5.95 และ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 1.19 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 89.68 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 10.32 ได้แก่ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 5.56 รองลงมาคือ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 4.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิตศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.77 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.23 ได้แก่ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 5.50 รองลงมาคือ คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของโครงการนิตศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 4.89 และ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 2.75

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้ชี้แจงแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน								
1.1 ผู้อำนวยการ	12	36.36	46	27.38	30	23.81	88	26.91
1.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	109	64.88	97	76.98	220	67.28
1.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	7	21.21	30	17.86	24	19.05	61	18.65
1.4 หัวหน้าระดับชั้น	6	18.18	25	14.88	14	11.11	45	13.76
1.5 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	17	51.52	70	41.67	33	26.19	120	36.70
1.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	14	42.42	57	33.93	33	26.19	104	31.80
2. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้รับผิดชอบในการทำความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติการนิเทศการเก็บข้อมูล วิธีการประเมิน และสรุปผลการนิเทศ ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเข้าใจตรงกัน								
2.1 ผู้อำนวยการ	9	27.27	52	30.95	32	25.40	93	28.44
2.2 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	10	30.3	60	35.71	46	36.51	116	35.47
2.3 ผู้รับผิดชอบโครงการ	18	54.55	93	55.36	93	73.81	204	62.39
2.4 หัวหน้าระดับชั้น	6	18.18	31	18.45	46	36.51	83	25.38

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2.5 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	18	54.55	59	35.12	41	32.54	118	36.09
2.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	9	27.27	62	36.9	43	34.13	114	34.86
3. ผู้รับผิดชอบในการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน								
3.1 ผู้อำนวยการ	27	81.82	96	57.14	68	53.97	191	58.41
3.2 รองผู้อำนวยการ	8	24.24	111	66.07	104	82.54	223	68.20
3.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	7	21.21	50	29.76	30	23.81	87	26.61
3.4 ผู้รับผิดชอบโครงการ	8	24.24	52	30.95	32	25.40	92	28.13
3.5 หัวหน้าระดับชั้น	4	12.12	19	11.31	23	18.25	46	14.07
3.6 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	13	39.39	57	33.93	38	30.16	108	33.03
3.7 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	6	18.18	42	25.00	27	21.43	75	22.94
4. โรงเรียนได้ชี้แจงในเรื่องใดบ้าง								
4.1 วัตถุประสงค์ของโครงการ	33	100.00	145	86.31	104	82.54	282	86.24
4.2 ผู้รับผิดชอบโครงการ / บทบาทหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้อง	29	87.88	145	86.31	112	88.89	286	87.46
4.3 ระยะเวลาในการดำเนินงาน	31	93.94	137	81.55	85	67.46	253	77.37

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.4 งบประมาณที่ใช้	23	69.70	89	52.98	48	38.10	160	48.93
4.5 เกณฑ์ในการประเมินผล	27	81.82	116	69.05	89	70.63	232	70.95
4.6 วิธีการดำเนินงาน	32	96.97	135	80.36	101	80.16	268	81.96
4.7 วิธีการประเมินผล	30	90.91	115	68.45	82	65.08	227	69.42
4.8 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน	26	78.79	122	72.62	89	70.63	237	72.48
5. โรงเรียนมีวิธีการชี้แจงด้วยวิธีการใด								
5.1 การประชุมปรึกษาด้วยวาจา	16	48.48	90	53.57	61	48.41	167	51.07
5.2 การจัดทำเอกสาร เช่น เอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้ง	31	93.94	151	89.88	126	100.00	308	94.19
6. โรงเรียนทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนด้วยวิธีการใด								
6.1 การประชุมชี้แจง	33	100.00	148	88.1	108	85.71	289	88.38
6.2 จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา	30	90.91	114	67.86	99	78.57	243	74.31
6.3 เชิญวิทยากรมาให้การอบรม	16	48.48	32	19.05	33	26.19	81	24.77
6.4 ส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น	18	54.55	64	38.10	51	40.48	133	40.67
6.5 ศึกษาดูงานในโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ	17	51.52	36	21.43	24	19.05	77	23.55

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. โรงเรียนได้ดำเนินการชี้แจงในวงเวลาใด								
7.1 ปิดภาคเรียนที่1	5	15.15	28	16.67	27	21.43	60	18.35
7.2 ปิดภาคเรียนที่2	5	15.15	29	17.26	38	30.16	72	22.02
7.3 ระหว่างภาคเรียนที่1	23	69.70	80	47.62	53	42.06	156	47.71
7.4 ระหว่างภาคเรียนที่2	11	33.33	64	38.10	26	20.63	101	30.89
7.5 การประชุมประจำเดือน	14	42.42	88	52.38	77	61.11	179	54.74
8. จำนวนครั้งในการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอน								
8.1 1-2 ครั้ง/ปี	25	75.76	119	70.83	90	71.43	234	71.56
8.2 2-4 ครั้ง/ปี	8	24.24	39	23.21	22	17.46	69	21.10
8.3 มากกว่า 5 ครั้ง/ปี	1	3.03	13	7.74	14	11.11	28	8.56
9. โรงเรียนได้ดำเนินการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอนในวงเวลาใด								
1. ปิดภาคเรียนที่1	5	15.15	25	14.88	23	18.25	53	16.21
2. ปิดภาคเรียนที่2	17	51.52	46	27.38	60	47.62	123	37.61

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินงานนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ระหว่างภาคเรียนที่1	16	48.48	115	68.45	73	57.94	204	62.39
4. ระหว่างภาคเรียนที่2	10	30.30	67	39.88	45	35.71	122	37.31
10. โรงเรียนมีปัญหาในการประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบหรือไม่อย่างไร								
10.1 ไม่มี	30	90.91	157	93.45	117	92.86	304	92.97
10.2 มีปัญหาได้แก่	3	9.09	11	6.55	9	7.14	23	7.03
10.2.1 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	1	3.03	3	1.79	0	0.00	4	1.22
10.2.2 คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน	1	3.03	3	1.79	3	2.38	7	2.14
10.2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1	3.03	6	3.57	0	0.00	7	2.14
10.2.4 ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม	1	3.03	2	1.19	6	4.76	9	2.75
11. ผู้รับผิดชอบในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน								
11.1 ผู้อำนวยการ	14	42.42	81	48.21	67	53.17	162	49.54
11.2 รองผู้อำนวยการ	8	24.24	114	67.86	106	84.13	228	69.72
11.3 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน	14	42.42	82	48.81	70	55.56	166	50.76
11.4 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	6	18.18	54	32.14	58	46.03	118	36.09

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11.5 ผู้รับผิดชอบโครงการ	24	72.73	85	50.60	65	51.59	174	53.21
11.6 หัวหน้าระดับชั้น	7	21.21	39	23.21	46	36.51	92	28.13
11.7 ครูผู้สอน	6	18.18	33	19.64	31	24.60	70	21.41
12. โรงเรียนมีวิธีกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนด้วยวิธีการใด								
12.1 การประชุมปรึกษาร่วมกันของครูผู้สอนในโรงเรียน	33	100.00	150	89.29	103	81.75	286	87.46
12.2 การปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด	9	27.27	55	32.74	51	40.48	115	35.17
12.3 การศึกษาจากความต้องการของครูผู้สอน	7	21.21	55	32.74	32	25.40	94	28.75
13. โรงเรียนได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณากิจกรรมการนิเทศอย่างไร								
13.1 สภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน	31	93.94	142	84.52	82	65.08	255	77.98
13.2 ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณื	12	36.36	87	51.79	79	62.70	178	54.43
13.3 งบประมาณของโรงเรียน	8	24.24	35	20.83	14	11.11	57	17.43
13.4 ความต้องการของครูผู้สอน	9	27.27	54	32.14	48	38.10	111	33.94
13.5 ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม	8	24.24	67	39.88	56	44.44	131	40.06
14. โรงเรียนได้กำหนดกิจกรรมนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครูให้มีกิจกรรมการนิเทศ								
14.1 การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน	32	96.97	115	68.45	91	72.22	238	72.78

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
14.2 การปฐมนิเทศครูใหม่	24	72.73	57	33.93	53	42.06	134	40.98
14.3 การให้คำปรึกษาแนะนำ	28	84.85	97	57.74	68	53.97	193	59.02
14.4 การอบรม	25	75.76	100	59.52	84	66.67	209	63.91
14.5 การประชุมปฏิบัติการ	29	87.88	101	60.12	76	60.32	206	63.00
14.6 การสัมมนา	25	75.76	77	45.83	67	53.17	169	51.68
14.7 การระดมความคิด	25	75.76	91	54.17	69	54.76	185	56.57
14.8 การสาธิตการสอน	19	57.58	66	39.29	43	34.13	128	39.14
14.9 การให้ศึกษาเอกสารทางวิชาการ	28	84.85	78	46.43	66	52.38	172	52.60
14.10 การสนทนาทางวิชาการ	20	60.61	76	45.24	53	42.06	149	45.57
14.11 การเยี่ยม/นิเทศชั้นเรียน	30	90.91	139	82.74	110	87.30	279	85.32
14.12 การศึกษาดูงาน	29	87.88	90	53.57	73	57.94	192	58.72
14.13 การวิจัยในชั้นเรียน	26	78.79	105	62.50	78	61.90	209	63.91
14.14 การจัดนิทรรศการ	22	66.67	59	35.12	67	53.17	148	45.26

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. โรงเรียนมีปัญหาในการใช้กิจกรรมการนิเทศต่างๆหรือไม่อย่างไร								
ไม่มี	30	90.91	148	88.10	113	89.68	291	88.99
มีปัญหาได้แก่	3	9.09	20	11.90	13	10.32	36	11.01
15.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ	1	3.03	13	7.74	11	8.73	25	7.65
15.2 ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง	1	3.03	2	1.19	6	4.76	9	2.75
15.3 กิจกรรมไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	0	0.00	2	1.19	6	4.76	8	2.45
15.4 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	0	0.00	3	1.79	8	6.35	11	3.36
15.5 ไม่มีกำหนดทางเลือกในการใช้กิจกรรมการนิเทศเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด	1	3.03	8	4.76	3	2.38	12	3.67
15.6 ข้อจำกัดในเรื่องของเวลา	0	0.00	4	2.38	3	2.38	7	2.14
16. ผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน								
16.1 ผู้อำนวยการ	24	72.73	73	43.45	58	46.03	155	47.40
16.2 รองผู้อำนวยการ	7	21.21	113	67.26	108	85.71	228	69.72
16.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	6	18.18	49	29.17	52	41.27	107	32.72
15.4 หัวหน้าโครงการ	14	42.42	75	44.64	67	53.17	156	47.71

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16.5 หัวหน้าระดับชั้น	3	9.09	20	11.90	44	34.92	67	20.49
16.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	12	36.36	73	43.45	57	45.24	142	43.43
17. โรงเรียนมีวิธีการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
17.1 การประชุมปรึกษาและสอบถาม	27	81.82	104	61.90	69	54.76	200	61.16
17.2 การสังเกต	23	69.70	95	56.55	65	51.59	183	55.96
17.3 การใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ	16	48.48	137	81.55	110	87.3	263	80.43
18. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน								
18.1 แบบสอบถาม	20	60.61	72	42.86	28	22.22	120	36.70
18.2 แบบวัดความพึงพอใจ	16	48.48	51	30.36	24	19.05	91	27.83
18.3 แบบสังเกตพฤติกรรม	18	54.55	95	56.55	58	46.03	171	52.29
18.4 แบบประเมินการปฏิบัติงาน	27	81.82	131	77.98	90	71.43	248	75.84
18.5 แบบรายงานผลการนิเทศ	27	81.82	91	54.17	76	60.32	194	59.33

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19. โรงเรียนมีวิธีการสร้างเครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
19.1 เครื่องมือที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาต่อ	18	54.55	116	69.05	88	69.84	222	67.89
19.2 เครื่องมือของหน่วยศึกษานิเทศก์	4	12.12	66	39.29	35	27.78	105	32.11
19.3 ศึกษาจากเอกสารและงานวิจัย	9	27.27	60	35.71	75	59.52	144	44.04
19.4 การประชุมปรึกษา/ระดมความคิด	11	33.33	76	45.24	61	48.41	148	45.26
19.5 รายงานการดำเนินงานที่ผ่านมา	0	0.00	0	0.00	9	7.14	9	2.75
20. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้รับผิดชอบในการสร้างเครื่องมือการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน								
20.1 ผู้อำนวยการ	7	21.21	33	19.64	14	11.11	54	16.51
20.2 รองผู้อำนวยการ	6	18.18	74	44.05	88	69.84	168	51.38
20.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	7	21.21	64	38.10	35	27.78	106	32.42
20.4 หัวหน้าระดับชั้น	3	9.09	33	19.64	36	28.57	72	22.02
20.5 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	30	90.91	125	74.4	98	77.78	253	77.37

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20.6 ครูผู้สอน	16	48.48	35	20.83	9	7.14	60	18.35
20.7 ฝ่ายวัดและประเมินผล	0	0.00	0	0.00	3	2.38	3	0.92
21. โรงเรียนมีส่วนช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
21.1 อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ	32	96.97	138	82.14	111	88.10	281	85.93
21.2 สนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน	14	42.42	99	58.93	80	63.49	193	59.02
21.3 จัดการฝึกอบรม/สัมมนาโดยวิทยากรภายในโรงเรียน	11	33.33	70	41.67	72	57.14	153	46.79
21.4 จัดการฝึกอบรม/สัมมนาโดยวิทยากรภายนอกโรงเรียน	10	30.30	57	33.93	52	41.27	119	36.39
21.5 ส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้ไปศึกษาดูงาน	21	63.64	81	48.21	46	36.51	148	45.26
22. การมีส่วนร่วมของหน่วยงานอื่นในการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน								
22.1 ไม่มี	14	42.42	79	47.02	34	26.98	127	38.84
22.2 มี ได้แก่	19	57.58	89	52.98	92	73.02	200	61.16
22.2.1 หน่วยงานศึกษานิเทศก์	13	39.39	78	46.43	77	61.11	168	51.38
22.2.2 หน่วยงานอื่นของรัฐได้แก่.....	4	12.12	7	4.17	12	9.52	23	7.03
22.2.3 หน่วยงานอื่นของเอกชนได้แก่.....	2	6.06	4	2.38	1	0.79	7	2.14
22.2.4 เครือข่ายโรงเรียน	13	39.39	47	27.98	51	40.48	111	33.94

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน (ต่อ)

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
23. โรงเรียนมีปัญหาในการนิเทศติดตามผลหรือไม่อย่างไร								
23.1 ไม่มี	27	81.82	145	86.31	113	89.68	285	87.16
23.2 มีปัญหาได้แก่	6	18.18	23	13.69	13	10.32	42	12.84
23.2.1 ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ	2	6.06	8	4.76	11	8.73	21	6.42
23.2.2 ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	2	6.06	9	5.36	5	3.97	16	4.89
23.2.3 ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร	3	9.09	11	6.55	0	0.00	14	4.28
23.2.4 ไม่มีกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ	3	9.09	0	0.00	0	0.00	3	0.92
23.2.5 มีภาระงานอื่นมาแทรกซ้อน	0	0.00	1	0.6	3	2.38	4	1.22
24. โรงเรียนมีวิธีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานนิเทศอย่างไร								
24.1 กล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม	33	100.00	162	96.43	123	97.62	318	97.25
24.2 การให้เกียรติบัตร	16	48.48	62	36.90	64	50.79	142	43.43
24.3 การให้รางวัลพิเศษ	12	36.36	40	23.81	28	22.22	80	24.46
24.4 การให้สวัสดิการพิเศษ	5	15.15	25	14.88	10	7.94	40	12.23

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายใน

การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25. โอกาสที่โรงเรียนจะใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน								
25.1 การประชุมประจำเดือน	26	78.79	124	73.81	105	83.33	255	77.98
25.2 วันพิเศษต่างๆเช่นวันครู	16	48.48	69	41.07	29	23.02	114	34.86
25.3 ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงาน	22	66.67	106	63.10	69	54.76	197	60.24
25.4 งานนิทรรศการวิชาการ	2	6.06	12	7.14	6	4.76	20	6.12
26. โรงเรียนมีปัญหาในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานหรือไม่อย่างไร								
26.1 ไม่มี	33	100.00	168	100.00	124	98.41	325	99.39
26.2 การดูแลบุคลากรไม่ทั่วถึง	0	0.00	0	0.00	2	1.59	2	0.61

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนพบว่า ผู้ชี้แจงแผนงาน / โครงการ นิเทศภายในโรงเรียน ของโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้ชี้แจงคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.52 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการและคณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 42.42 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ผู้ชี้แจงคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 64.88 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.67 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.93 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ผู้ชี้แจงส่วนใหญ่คือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 76.98 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียนและคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 26.19 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การมอบหมายให้ เป็นผู้ชี้แจงแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ พบว่า รองผู้อำนวยการ คิดเป็น ร้อยละ 67.28 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.7 และ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 31.80

ผู้รับผิดชอบในการทำความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติการนิเทศ การเก็บข้อมูล วิธีการ ประเมิน และสรุปผลการนิเทศให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเข้าใจตรงกัน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบโครงการและหัวหน้างานนิเทศ ภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 54.55 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็น ร้อยละ 30.30 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบ โครงการ คิดเป็นร้อยละ 55.36 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.90 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 35.71 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 73.81 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้และหัวหน้าระดับชั้น เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 36.51 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการทำความเข้าใจในเรื่องการ ปฏิบัติการนิเทศ การเก็บข้อมูล วิธีการประเมิน และสรุปผลการนิเทศให้คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนเข้าใจตรงกัน ส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 62.39 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.09 และหัวหน้ากลุ่มสาระการ เรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 35.47

ผู้รับผิดชอบในการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน

โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.39 รองผู้อำนวยการและ ผู้รับผิดชอบโครงการ เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 24.24 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 66.07 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็น ร้อยละ 57.14 และหัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.93 สำหรับโรงเรียน ขนาดใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 82.54 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 53.97 และหัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.16 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการ นิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 68.20 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 58.41 และหัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.03

เรื่องที่โรงเรียนได้ชี้แจง โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนชี้แจง วัตถุประสงค์ ของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ วิธีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 96.97 และ ระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 93.94 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียน ส่วนใหญ่ชี้แจง วัตถุประสงค์ของโครงการและผู้รับผิดชอบโครงการ / บทบาทหน้าที่ของผู้ที่ เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 86.31 รองลงมาคือ ระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 81.55 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าเรื่องที่ส่วนใหญ่ชี้แจงคือ ผู้รับผิดชอบโครงการ / บทบาทหน้าที่ ของผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมาคือ วัตถุประสงค์ของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 82.54 และวิธีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 80.16 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏ ว่า เรื่องที่โรงเรียนได้ชี้แจง ส่วนใหญ่คือ ผู้รับผิดชอบโครงการ / บทบาทหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 87.46 รองลงมาคือ วัตถุประสงค์ของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.24 และวิธีการ ดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 81.96

วิธีการชี้แจง โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการจัดทำเอกสาร เช่น เอกสาร โครงการ คำสั่งแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 93.94 และการประชุมปรึกษาด้วยวาจา คิดเป็น ร้อยละ 48.48 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มี การจัดทำเอกสาร เช่น เอกสาร โครงการ คำสั่งแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 89.88 และการประชุมปรึกษาด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 53.57 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการ จัดทำเอกสาร เช่น เอกสาร โครงการ คำสั่งแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และการประชุมปรึกษาด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 48.41 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการชี้แจง โรงเรียนส่วนใหญ่มี การจัดทำ

เอกสาร เช่น เอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 94.19 และการประชุมปรึกษาด้วยวาจา คิดเป็นร้อยละ 51.07

วิธีการทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.91 และส่งครูเข้ารับการอบรม ตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 54.55 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 88.10 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารและตำรา ต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 67.86 และส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัด จัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 38.10 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่มีการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 78.57 และส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 40.48 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่อง การนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า มีการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 88.38 รองลงมาคือ จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา คิดเป็นร้อยละ 74.31 และส่งครูเข้ารับการอบรม ตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 40.67

ช่วงเวลาในการดำเนินการชี้แจง โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ดำเนินการในช่วง ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ การประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 42.42 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 33.33 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ดำเนินการในช่วงการประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 52.38 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียน ที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 47.62 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 38.10 สำหรับโรงเรียน ขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่ พบว่า ดำเนิน การในช่วงการประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 61.11 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 42.06 และปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 30.16 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ช่วงเวลาในการดำเนินการชี้แจงส่วนใหญ่คือ ดำเนินการในช่วงการประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 54.74 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 47.71 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 30.89

จำนวนครั้งในการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า จำนวน 1 – 2 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 75.76 รองลงมาคือ 2 – 4 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 24.24 และมากกว่า 5 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า จำนวน 1 – 2 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 70.83 รองลงมาคือ 2 – 4 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 23.21 และมากกว่า 5 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 7.74 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่จำนวน 1 – 2 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 71.43

รองลงมาคือ 2 – 4 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 17.46 และมากกว่า 5 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 11.11 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า จำนวนครั้งในการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอน ส่วนใหญ่พบว่า จำนวน 1 – 2 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 71.56 รองลงมาคือ 2 – 4 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 21.10 และมากกว่า 5 ครั้ง / ปี คิดเป็นร้อยละ 8.56

ช่วงเวลาที่โรงเรียนได้ดำเนินการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ดำเนินการในช่วงปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 51.52 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 48.48 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 30.30 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ดำเนินการในช่วงระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 68.45 รองลงมาคือ ระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 39.88 และ ปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 27.38 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ดำเนินการในช่วง ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 57.94 รองลงมาคือ ปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 47.62 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 35.71 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ช่วงเวลาที่โรงเรียนได้ดำเนินการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอนโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ดำเนินการในช่วง ระหว่างภาคเรียนที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 62.39 รองลงมาคือ ปิดภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 37.61 และระหว่างภาคเรียนที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 37.31

ปัญหาในการประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 90.91 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 9.09 ได้แก่ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก คณะครู คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน และขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียน ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 93.45 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 6.55 ได้แก่ ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 3.57 รองลงมาคือ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 1.79 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.86 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 7.14 ได้แก่ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็น ร้อยละ 4.76 และคณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 2.38 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบพบว่า โรงเรียน ส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.97 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 7.03 ได้แก่ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ

2.75 รองลงมาคือ คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายใน โรงเรียน และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.14

ผู้รับผิดชอบในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 42.42 ส่วนโรงเรียนขนาด กลางส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.60 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน คิดเป็น ร้อยละ 48.81 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 84.13 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 55.56 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 53.17 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 69.72 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 53.21 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 50.76

วิธีการในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนใช้วิธี การประชุมปรึกษาร่วมกันของครูผู้สอนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ การปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 27.27 และการศึกษาจากความ ต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 21.21 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการประชุมปรึกษาร่วมกันของครูผู้สอนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมา คือ การปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัดและการศึกษาจากความต้องการของครูผู้สอน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 32.74 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนใช้วิธี การประชุม ปรึกษาร่วมกันของครูผู้สอนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.75 รองลงมาคือ การปฏิบัติตามนโยบาย ของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 40.48 และการศึกษาจากความต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 25.40 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการในการกำหนด กิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธี การประชุมปรึกษาร่วมกันของ ครูผู้สอนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.46 รองลงมาคือ การปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 35.17 และการศึกษาจากความต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 28.75

การกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณากิจกรรมการนิเทศ โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า พิจารณาจากสภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 93.94 รองลงมาคือ ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 36.36 และความ ต้องการของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 27.27 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า พิจารณาจากสภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 84.52

รองลงมาคือ ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 51.79 และช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 39.88 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่พิจารณาจากสภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 65.08 รองลงมาคือ ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 62.70 และช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 44.44 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณากิจกรรมการนิเทศ โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า พิจารณาจาก สภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณ์ คิดเป็นร้อยละ 54.43 และช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 40.06

กิจกรรมการนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครู โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 96.97 รองลงมาคือ การเยี่ยม / นิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.91 การประชุมปฏิบัติการและการศึกษาดูงาน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 87.88 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ การเยี่ยม / นิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.74 รองลงมาคือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.45 และการวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.50 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ ได้แก่ การเยี่ยม / นิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.30 รองลงมาคือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.22 และการอบรม คิดเป็นร้อยละ 66.67 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า กิจกรรมการนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครู โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ การเยี่ยม / นิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.32 รองลงมาคือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.78 การอบรมและการวิจัยในชั้นเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 63.91

ปัญหาในการใช้กิจกรรมการนิเทศต่างๆ โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 90.91 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 9.09 ได้แก่ ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้องและไม่มีการกำหนดทางเลือกในการใช้กิจกรรมการนิเทศเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียน ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 88.10 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 11.90 ได้แก่ ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 7.74 รองลงมาคือ ไม่มีกำหนดทางเลือกในการใช้กิจกรรมการนิเทศเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 4.76 และข้อจำกัดในเรื่องของเวลา คิดเป็นร้อยละ 2.38 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียน ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 89.68 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 10.32 ได้แก่ ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 8.73 รองลงมาคือ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 6.35 กิจกรรมไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และไม่สามารถวิเคราะห์

ปัญหาได้ถูกต้อง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 4.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการใช้กิจกรรมการนิเทศต่างๆโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 88.99 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 11.01 ได้แก่ ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 7.65 รองลงมาคือ ไม่มีกำหนดทางเลือกในการใช้กิจกรรมการนิเทศเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 3.67 และไม่ได้รับความร่วมมือจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 3.36

ผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 42.42 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.36 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 67.26 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 44.64 ผู้อำนวยการและคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 43.45 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 53.17 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 46.03 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 69.72 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 47.71 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 47.40

วิธีการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธี การประชุมปรึกษาและสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ การสังเกต คิดเป็นร้อยละ 69.70 และการใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 48.48 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียน ใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 81.55 รองลงมาคือ การประชุมปรึกษาและสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 61.90 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 56.55 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 87.30 รองลงมาคือ การประชุมปรึกษาและสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 54.76 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 51.59 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 80.43 รองลงมาคือ การประชุมปรึกษาและสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 61.16 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 55.96

เครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ แบบประเมินการปฏิบัติงานและแบบรายงานผลการนิเทศ เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 60.61 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ

แบบสังเกตพฤติกรรม คิดเป็นร้อยละ 56.55 และแบบรายงานผลการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 54.17 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาคือ แบบรายงานผลการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 60.32 และแบบสังเกตพฤติกรรม คิดเป็นร้อยละ 46.03 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า เครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่คือ แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 75.84 รองลงมาคือ แบบรายงานผลการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 59.33 และแบบสังเกตพฤติกรรม คิดเป็นร้อยละ 52.29

การสร้างเครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนนำ เครื่องมือที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาต่อ คิดเป็นร้อยละ 54.55 รองลงมาคือ การประชุมปรึกษา / ระดมความคิดคิดเป็นร้อยละ 33.33 และศึกษาจากเอกสารและงานวิจัย คิดเป็นร้อยละ 27.27 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ นำเครื่องมือที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาต่อ คิดเป็นร้อยละ 69.05 รองลงมาคือ การประชุมปรึกษา / ระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 45.24 และเครื่องมือของหน่วยศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 39.29 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ นำ เครื่องมือที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาต่อ คิดเป็นร้อยละ 69.84 รองลงมาคือ ศึกษาจากเอกสารและงานวิจัย คิดเป็นร้อยละ 59.52 และการประชุมปรึกษา / ระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 48.41 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การสร้างเครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ นำ เครื่องมือที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาต่อ คิดเป็นร้อยละ 67.89 รองลงมาคือ การประชุมปรึกษา / ระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 45.26 และศึกษาจากเอกสารและงานวิจัย คิดเป็นร้อยละ 44.04

ผู้รับผิดชอบในการสร้างเครื่องมือการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.91 รองลงมาคือ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 48.48 ผู้อำนวยการและหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 21.21 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.40 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 44.05 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 38.10 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 69.84 และหัวหน้าระดับชั้น คิดเป็นร้อยละ 28.57 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการสร้างเครื่องมือการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.37 รองลงมาคือ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 51.38 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 32.42

การมีส่วนช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการ อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 96.97 รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้ไปศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 63.64 และสนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.42 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการ อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 82.14 รองลงมาคือ สนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.93 และส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้ไปศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 48.21 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการ อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 88.10 รองลงมาคือ สนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 63.49 และจัดการฝึกอบรม/สัมมนาโดยวิทยากรภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.14 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การมีส่วนช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการ อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 85.93 รองลงมาคือ สนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.02 และจัดการฝึกอบรม/สัมมนาโดยวิทยากรภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.79

การมีส่วนร่วมของหน่วยงานอื่นในการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า หน่วยงานอื่นไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 42.42 มีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 57.58 ได้แก่ หน่วยงานศึกษานิเทศก์และเครือข่ายโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 39.39 และหน่วยงานอื่นของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 12.12 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า หน่วยงานอื่นไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 47.02 มีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 52.98 ได้แก่ หน่วยงานศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 46.43 รองลงมาคือ เครือข่ายโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.98 และหน่วยงานอื่นของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 4.17 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ หน่วยงานอื่นไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 26.98 มีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 73.02 ได้แก่ หน่วยงานศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 61.11 รองลงมาคือ เครือข่ายโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.48 และหน่วยงานอื่นของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 9.52 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การมีส่วนร่วมของหน่วยงานอื่นในการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า หน่วยงานอื่นไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 38.84 มีส่วนร่วมจากหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 61.16 ได้แก่ หน่วยงานศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 51.38 รองลงมาคือ เครือข่ายโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.94 และหน่วยงานอื่นของรัฐ ได้แก่ สำนักงานเขต คิดเป็นร้อยละ 7.03

ปัญหาในการนิเทศติดตามผล โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 81.82 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.18 ได้แก่ ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากรและ ไม่มีการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 9.09 ขาดการกำหนด รายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการและขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 6.06 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 86.31 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 13.69 ได้แก่ ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 6.55 รองลงมาคือ ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 5.36 และ ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 4.76 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 89.68 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 10.32 ได้แก่ ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 8.73 รองลงมาคือ ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 3.97 และมีภาระงานอื่นมาแทรกซ้อน คิดเป็นร้อยละ 2.38 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการนิเทศติดตามผลพบว่า ส่วนใหญ่ โรงเรียนไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.16 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.84 ได้แก่ ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 6.42 รองลงมาคือ ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 4.89 และขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 4.28

วิธีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานนิเทศ โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการ กล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ การให้เกียรติบัตร คิดเป็นร้อยละ 48.48 และการให้รางวัลพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 36.36 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการ กล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมาคือ การให้เกียรติบัตร คิดเป็นร้อยละ 36.90 และการให้รางวัลพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 23.81 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการกล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 97.62 รองลงมาคือ การให้เกียรติบัตร คิดเป็นร้อยละ 50.79 และการให้รางวัลพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 22.22 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานนิเทศ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการ กล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 97.25 รองลงมาคือ การให้เกียรติบัตร คิดเป็นร้อยละ 43.43 และการให้รางวัลพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 24.46

โอกาสที่โรงเรียนจะใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ การประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 78.79 รองลงมาคือ ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงาน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และวันพิเศษต่างๆเช่น วันครู คิดเป็นร้อยละ 48.48 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ การประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 73.81

รองลงมาคือ ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงาน คิดเป็นร้อยละ 63.10 และวันพิเศษต่างๆเช่น วันครู คิดเป็นร้อยละ 41.07 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าส่วนใหญ่ ได้แก่ การประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงาน คิดเป็นร้อยละ 54.76 และวันพิเศษต่างๆเช่น วันครู คิดเป็นร้อยละ 23.02 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า โอกาสที่โรงเรียนจะใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ การประชุมประจำเดือน คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงาน คิดเป็นร้อยละ 60.24 และวันพิเศษต่างๆเช่น วันครู คิดเป็นร้อยละ 34.86

ปัญหาในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่ พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 100.00 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 98.41 มีปัญหา ได้แก่ การดูแลบุคลากรไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 1.59 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 99.39 มีปัญหา ได้แก่ การดูแลบุคลากรไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 0.61

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
1.1 การสอบถาม	19	57.58	99	58.93	69	54.76	187	57.19
1.2 การทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน	26	78.79	129	76.79	100	79.37	255	77.98
2. การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
2.1 ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน	26	78.79	125	74.40	81	64.29	232	70.95
2.2 ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลาและความพร้อมในการปฏิบัติงาน	21	63.64	108	64.29	91	72.22	220	67.28
2.3 สถานการณ์/สภาพปัจจุบันของโรงเรียน	19	57.58	70	41.67	46	36.51	135	41.28
3. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
3.1 ผู้อำนวยการ	17	51.52	65	38.69	51	40.48	133	40.67
3.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	122	72.62	96	76.19	232	70.95

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	8	24.24	54	32.14	51	40.48	113	34.56
3.4 หัวหน้าโครงการ	22	66.67	78	46.43	61	48.41	161	49.24
3.5 หัวหน้าระดับชั้น	4	12.12	32	19.05	40	31.75	76	23.24
3.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	22	66.67	86	51.19	53	42.06	161	49.24
3.7 หัวหน้าฝ่ายวัดและประเมินผล	0	0	0	0	9	7.14	9	2.75
4. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
4.1 แบบสอบถาม	23	69.70	117	69.64	48	38.1	188	57.49
4.2 แบบประเมินการปฏิบัติงาน	24	72.73	136	80.95	113	89.68	273	83.49
5. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนหรือไม่อย่างไร								
5.1 ไม่มี	26	78.79	152	90.48	114	90.48	292	89.30
5.2 มีปัญหาได้แก่	7	21.21	16	9.52	12	9.52	35	10.70
5.2.1 เวลาและสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการประเมินความพร้อม	6	18.18	14	8.33	6	4.76	26	7.95
5.2.2 ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ	3	9.09	7	4.17	9	7.14	19	5.81

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
6.1 การสังเกต	17	51.52	95	56.55	69	54.76	181	55.35
6.2 การประชุมรายงานผล	21	63.64	110	65.48	86	68.25	217	66.36
6.3 การใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน	23	69.70	123	73.21	96	76.19	242	74.01
6.4 การสัมภาษณ์	11	33.33	41	24.40	19	15.08	71	21.71
7. การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
7.1 ความร่วมมือของคุณผู้สอน	23	69.7	109	64.88	74	58.73	206	63.00
7.2 การปฏิบัติตามกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนด	21	63.64	107	63.69	83	65.87	211	64.53
7.3 ปัญหาและการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน	19	57.58	104	61.90	78	61.90	201	61.47
8. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
8.1 ผู้อำนวยการ	20	60.61	60	35.71	40	31.75	120	36.70
8.2 รองผู้อำนวยการ	12	36.36	119	70.83	89	70.63	220	67.28
8.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	11	33.33	78	46.43	69	54.76	158	48.32
8.4 หัวหน้าโครงการ	21	63.64	77	45.83	71	56.35	169	51.68

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8.5 หัวหน้าระดับชั้น	5	15.15	41	24.40	64	50.79	110	33.64
8.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	22	66.67	74	44.05	67	53.17	163	49.85
9. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานหรือไม่อย่างไร								
9.1 ไม่มี	30	90.91	156	92.86	114	90.48	300	91.74
9.2 มีปัญหาได้แก่	3	2.68	12	10.71	12	11.65	27	8.26
9.2.1 การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ	1	3.03	7	4.17	12	9.52	20	6.12
9.2.2 รายงานผลการติดตามล่าช้า	3	9.09	9	5.36	2	1.59	14	4.28
10. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร								
10.1 การสอบถาม	11	33.33	66	39.29	39	30.95	116	35.47
10.2 การใช้แบบประเมินโครงการ	25	75.76	140	83.33	104	82.54	269	82.26
10.3 การประชุมรายงานผล	25	75.76	85	50.60	61	48.41	171	52.29
11. โรงเรียนมีวิธีการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอนอย่างไร								
11.1 การสอบถาม	22	66.67	117	69.64	81	64.29	220	67.28
11.2 การสังเกต	18	54.55	100	59.52	80	63.49	198	60.55
11.3 การเขียนแสดงความคิดเห็น	23	69.70	98	58.33	53	42.06	174	53.21

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
12. ผู้รับผิดชอบในการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของคุณครูผู้สอน								
12.1 ผู้อำนวยการ	18	54.55	56	33.33	49	38.89	123	37.61
12.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	114	67.86	80	63.49	208	63.61
12.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	8	24.24	50	29.76	40	31.75	98	29.97
12.4 หัวหน้าโครงการ	22	66.67	83	49.40	66	52.38	171	52.29
12.5 หัวหน้าระดับชั้น	8	24.24	35	20.83	49	38.89	92	28.13
12.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	21	63.64	82	48.81	74	58.73	177	54.13
13. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
13.1 ผู้อำนวยการ	15	45.45	66	39.29	57	45.24	138	42.20
13.2 รองผู้อำนวยการ	14	42.42	111	66.07	83	65.87	208	63.61
13.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	10	30.3	55	32.74	49	38.89	114	34.86
13.4 หัวหน้าโครงการ	22	66.67	86	51.19	61	48.41	169	51.68
13.5 หัวหน้าระดับชั้น	8	24.24	34	20.24	52	41.27	94	28.75
13.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	22	66.67	83	49.40	75	59.52	180	55.05

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก		โรงเรียนขนาดกลาง		โรงเรียนขนาดใหญ่		รวม	
	N = 33		N = 168		N = 126		N = 327	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
14. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน								
14.1 แบบสอบถาม	17	51.52	85	50.6	51	40.48	153	46.79
14.2 แบบประเมินโครงการ	28	84.85	151	89.88	105	83.33	284	86.85
14.3 บันทึกการประชุม	11	33.33	63	37.50	53	42.06	127	38.84
15. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานหรือไม่อย่างไร								
15.1 ไม่มี	27	81.82	147	87.5	115	91.27	289	88.38
15.2 มีปัญหาได้แก่	6	5.36	21	18.75	11	10.68	38	11.62
15.2.1 เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	6	18.18	13	7.74	11	8.73	30	9.17
15.2.2 ขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน	6	18.18	19	11.31	6	4.76	31	9.48
15.2.3 ครูผู้สอนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามโครงการ	1	3.03	3	1.79	2	1.59	6	1.83

จากตารางที่ 5 แสดง ข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินงาน นิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า วิธีการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้วิธี การทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 78.79 รองลงมาคือ การสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 57.58 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 76.79 รองลงมาคือ การสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 58.93 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 79.37 รองลงมาคือ การสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 54.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้ว ผลปรากฏว่า วิธีการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการ ทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 77.98 รองลงมาคือ การสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 57.19

การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอน เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.79 รองลงมาคือ ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลาและความพร้อมในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 63.64 และสถานการณ์/สภาพปัจจุบันของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.58 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.40 รองลงมาคือ ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลาและความพร้อมในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 64.29 และสถานการณ์/สภาพปัจจุบันของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.67 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ส่วนใหญ่ ได้แก่ ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลาและความพร้อมในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 72.22 รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 64.29 และสถานการณ์/สภาพปัจจุบันของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.51 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนส่วนใหญ่ ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.95 รองลงมาคือ ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลาและความพร้อมในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 67.28 และสถานการณ์/สภาพปัจจุบันของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.28

ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ หัวหน้าโครงการ และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 51.52 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่

รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 72.62 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.19 และหัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 46.43 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 76.19 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 48.41 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.06 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 70.95 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการและคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 49.24

เครื่องมือในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ใช้แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 72.73 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 69.70 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนใช้แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 80.95 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 69.64 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 89.68 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 38.10 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า เครื่องมือในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน ส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนมีการใช้ แบบประเมินการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 83.49 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 57.49

ปัญหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.79 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.21 ได้แก่ เวลาและสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการประเมินความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 18.18 รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 9.09 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 90.48 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 9.52 ได้แก่ เวลาและสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการประเมินความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 8.33 รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 4.17 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 90.48 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 9.52 ได้แก่ เวลาและสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการประเมินความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 7.14 รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 4.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 89.30 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 10.70 ได้แก่ เวลาและสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการประเมินความพร้อม คิดเป็นร้อยละ 7.95 รองลงมาคือ ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 5.81

วิธีการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนมี การใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ การประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 63.64 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 51.52 ส่วนโรงเรียน ขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 73.21 รองลงมาคือ การประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 65.48 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 56.55 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มี การใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 76.19 รองลงมาคือ การประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 68.25 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 54.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า โรงเรียนมีวิธีการประเมินผล ระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มี การใช้แบบประเมินผลการ ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 74.01 รองลงมาคือ การประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 66.36 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 55.35

การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ มีการกำหนด ความร่วมมือของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ การปฏิบัติตามกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 63.64 และปัญหาและการ แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 57.58 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนมีการกำหนด ความร่วมมือของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 73.21 รองลงมา คือ การปฏิบัติตามกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 63.69 และปัญหาและการแก้ปัญหาที่ เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 61.90 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มี การกำหนดการ ปฏิบัติกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 65.87 รองลงมาคือ ปัญหาและการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 61.90 และความร่วมมือของครูผู้สอน คิดเป็น ร้อยละ 58.73 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผล ปรากฏว่า การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มี การกำหนดการ ปฏิบัติกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 64.53 รองลงมาคือ ความร่วมมือของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 63.00 ปัญหาและการแก้ปัญหาที่ เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 61.47

ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน โรงเรียน ขนาดเล็ก ส่วนใหญ่ พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 63.64 และ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 60.61 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่พบว่าผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 70.83 รองลงมาคือ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 46.43 และหัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 45.83 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า

ผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 70.63 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 56.35 และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 54.76 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน นิเทศภายในของโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 67.28 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 51.68 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 49.85

ปัญหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 90.91 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 9.09 ได้แก่ รายงานผลการติดตาม ค่าซ้ำ คิดเป็นร้อยละ 9.09 รองลงมาคือ การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.86 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 7.14 ได้แก่ รายงานผลการติดตามค่าซ้ำ คิดเป็นร้อยละ 5.36 รองลงมาคือ การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 4.17 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 90.48 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 9.52 ได้แก่ การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 9.52 รองลงมาคือ รายงานผลการติดตาม ค่าซ้ำ คิดเป็นร้อยละ 1.59 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการ ประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 91.74 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 8.26 ได้แก่ การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 6.12 รองลงมาคือ รายงานผลการติดตามค่าซ้ำ คิดเป็นร้อยละ 4.28

วิธีการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียน ใช้แบบประเมินโครงการ และการประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 75.76 รองลงมาคือ การสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 33.33 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนมีการใช้แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ การประชุมรายงาน ผล คิดเป็นร้อยละ 50.60 และ การสอบถามคิดเป็นร้อยละ 39.29 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการใช้แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 82.54 รองลงมาคือ การ ประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 48.41 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 30.95 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า วิธีการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายใน โรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการใช้แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 82.26 รองลงมา คือ การประชุมรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 52.29 และการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 35.47

วิธีการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนใช้วิธี การเขียนแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาคือ การสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 66.67 และการสังเกต คิดเป็นร้อยละ 54.55 ส่วนโรงเรียน

ขนาดกลางพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 69.64 รองลงมาคือ การสังเกต คิดเป็นร้อยละ 59.52 และการเขียนแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 58.33 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 64.49 รองลงมาคือ การสังเกต คิดเป็นร้อยละ 63.49 และการเขียนแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 42.06 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า โรงเรียนมีวิธีการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอน ส่วนใหญ่ พบว่า โรงเรียนใช้วิธีการสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 67.28 รองลงมาคือ การสังเกต คิดเป็นร้อยละ 60.55 และการเขียนแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 53.21

ผู้รับผิดชอบในการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอน

โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 63.64 และผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 54.55 ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง ผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 49.40 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 48.81 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 63.49 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.38 และหัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 52.38 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอน ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 63.61 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.13 และหัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 52.29

ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน

โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ หัวหน้าโครงการ และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 45.45 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 66.07 รองลงมาคือ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 51.19 และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 49.40 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 65.87 รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.52 และ หัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 48.41 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน ส่วนใหญ่ ได้แก่ รองผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 63.61 รองลงมาคือ

คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.05 และหัวหน้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 51.68

เครื่องมือในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน

โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 84.85 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็น ร้อยละ 51.52 และบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 33.33 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า โรงเรียนใช้ แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 89.88 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 50.60 และบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 37.50 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้ แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาคือ บันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 42.06 และแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 40.48 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า เครื่องมือในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการใช้ แบบประเมินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.85 รองลงมาคือ แบบสอบถาม คิดเป็น ร้อยละ 46.79 และบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 38.84

ปัญหาในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 81.82 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.18 ได้แก่ เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ และขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 18.18 รองลงมาคือ การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 3.03 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.50 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.50 ได้แก่ ขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 11.31 รองลงมาคือ เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 7.74 และ ครูผู้สอนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 1.79 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 91.27 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 8.73 ได้แก่ เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 8.73 รองลงมาคือ ขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 4.76 และ ครูผู้สอนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 1.59 เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วผลปรากฏว่า ปัญหาในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน โรงเรียนส่วนใหญ่พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 88.38 มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 11.62 ได้แก่ เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 9.17 รองลงมาคือ ขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 9.48 และ ครูผู้สอนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามโครงการ คิดเป็นร้อยละ 1.83

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนที่ได้รับการประเมินมาตรฐานที่ 13 ระดับดีในรอบแรก และมีผลการประเมินรอบสองมาตรฐานที่ 11 ระดับดีมากทั้งในระดับปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 128 โรง จำแนกตามขนาดของโรงเรียนดังนี้ ขนาดเล็ก จำนวน 14 โรง ขนาดกลาง จำนวน 64 โรง และขนาดใหญ่ จำนวน 50 โรง ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ประธาน กรรมการ กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนละ 3 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 384 คนการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามไปที่โรงเรียนต่างๆ และรวบรวมข้อมูลโดยการส่งกลับทางไปรษณีย์ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี อายุราชการส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปี มีวุฒิการศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการ มีประสบการณ์ด้านการนิเทศประมาณ 5-10 ปี ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้วส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร

กรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี อายุราชการส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปี วุฒิกการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นรองผู้อำนวยการ มีประสบการณ์ด้านการนิเทศประมาณ 5-10 ปี ส่วนใหญ่เคยได้รับ

อบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้วยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร

กรรมการและเลขานุการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีอายุ 30-35 ปี อายุราชการส่วนใหญ่ 6-10 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นครู ประสบการณ์ด้านการนิเทศน้อยกว่า 5 ปี ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้วส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร

คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปี อายุราชการส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นครู ประสบการณ์ด้านการนิเทศส่วนใหญ่ 5-10 ปี ส่วนใหญ่เคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้วส่วนใหญ่ยังได้รับความรู้จากการศึกษาเอกสาร

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

1. การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ โรงเรียนทุกขนาดมีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ โดยข้อมูลที่โรงเรียนสำรวจส่วนใหญ่คือ สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน โดยศึกษาจากการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เครื่องมือที่ใช้ส่วนใหญ่คือแบบสอบถามความต้องการ ส่วนใหญ่ของผู้อำนวยการเป็นผู้สำรวจข้อมูล ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล โรงเรียนทุกขนาดมีการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลตามความต้องการจำเป็น โดยใช้วิธีการประชุม ผู้มีส่วนร่วมส่วนใหญ่คือ ผู้อำนวยการ ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา กำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน โรงเรียนทุกขนาดมีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา กำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน โดยผู้มีส่วนร่วมส่วนใหญ่คือ รองผู้อำนวยการ ด้วยวิธีการประชุม ซึ่งส่วนใหญ่พิจารณาจากความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร และงบประมาณ ผู้มีส่วนร่วมส่วนใหญ่คือ ผู้อำนวยการ ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนทุกขนาดมีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยผู้อำนวยการเป็นผู้ออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลาย

ลักษณะอักษร โดยพิจารณาจากผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร โครงสร้างของ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่แบ่งตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ซึ่งบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่คือ จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน โรงเรียนทุกขนาดมีการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ซึ่งส่วนใหญ่มอบหมายให้รองผู้อำนวยการเป็นผู้รับผิดชอบ และจัดลำดับความสำคัญ โดยนโยบายในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คือ จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน ด้วยวิธีการประชุม สรรวจปัญหา และความต้องการของครูผู้สอนในแต่ ละกลุ่มสาระการเรียนรู้โดยจัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน คณะกรรมการนิเทศจะจัดลำดับความสำคัญของโครงการ โดยช่วงเวลาดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน คือ ระหว่างภาคเรียนที่ 1 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของแต่ละโครงการ คือ 1 ปีการศึกษา ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

2. การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน

การประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ โรงเรียนทุกขนาดมีการประชุมชี้แจงแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้ชี้แจงส่วนใหญ่ คือ รองผู้อำนวยการ ผู้รับผิดชอบในการทำความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติการนิเทศ การเก็บข้อมูล วิธีการประเมิน และสรุปผลการนิเทศให้ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเข้าใจตรงกัน ส่วนใหญ่คือ ผู้รับผิดชอบโครงการ ด้วยวิธีการ จัดทำเอกสาร เช่น เอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้ง โดยชี้แจงในเรื่องของ ผู้รับผิดชอบโครงการ / บทบาทหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้อง วัตถุประสงค์ของโครงการและวิธีการดำเนินงาน ส่วนใหญ่ช่วงเวลาในการดำเนินการชี้แจง คือ การประชุมประจำเดือน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การใช้กิจกรรมนิเทศต่างๆ โรงเรียนทุกขนาดมีการกำหนดกิจกรรมนิเทศ ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมคือ รองผู้อำนวยการ โดยการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันของครูผู้สอนในโรงเรียน กรณีในการพิจารณากิจกรรมนิเทศ คือ สภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน กิจกรรมที่โรงเรียนส่วนใหญ่ใช้คือ การเยี่ยม / นิเทศชั้นเรียน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การนิเทศ ติดตามผล โรงเรียนทุกขนาดมีการนิเทศ ติดตามผลภายในโรงเรียน โดยมอบหมายให้รองผู้อำนวยการเป็นผู้รับผิดชอบ วิธีการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คือ การใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ เครื่องมือที่ใช้คือ แบบประเมินการ

ปฏิบัติงาน โดยส่วนใหญ่คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เป็นผู้รับผิดชอบในการสร้างเครื่องมือ การมีส่วนช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่โรงเรียนอำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน โรงเรียนทุกขนาดมีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ด้วยการกล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม และการให้เกียรติบัตร โอกาสที่โรงเรียนจะใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ การประชุมประจำเดือน

3. การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

การประเมินผลก่อนปฏิบัติงาน โรงเรียนทุกขนาดมีการประเมินการเตรียมความพร้อมด้วยการทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่เนื้อหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนคือ ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน โดยมีรองผู้อำนวยการเป็นผู้รับผิดชอบ เครื่องมือที่ใช้คือ แบบประเมินการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน โรงเรียนทุกขนาดมีการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงาน โดยรองผู้อำนวยการเป็นผู้รับผิดชอบ ส่วนใหญ่ประเมินผลเกี่ยวกับการปฏิบัติกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนดด้วยแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

การประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน โรงเรียนทุกขนาดมีการประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน โดยผู้ประเมินส่วนใหญ่คือ รองผู้อำนวยการ ประเมินด้วยการใช้แบบประเมินโครงการ ส่วนใหญ่มีการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาในประเด็นนี้

อภิปรายผล

จากการวิจัยเรื่องการศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา มีข้อควรอภิปรายและเสนอแนะ ดังนี้

1. การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

ผลการวิจัยพบว่า โรงเรียนทุกขนาดมีการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน โดยเริ่มจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอน ได้มีการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลตามความต้องการจำเป็น วิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา กำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึง ความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร และงบประมาณ มีการพิจารณาผู้ที่มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหารและผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียนมาปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เพื่อมีบทบาทหน้าที่ในการตัดสินใจจัดทำแผนปฏิบัติงาน / โครงการ จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นการเตรียมการสำหรับการปฏิบัติการ ทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีระบบ ระเบียบ แบบแผน ก่อให้เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการนิเทศภายในโรงเรียน ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของ วัชรรา เล่าเรียนดี (2545) กล่าวว่า ก่อนที่จะดำเนินการวางแผน เสนอโครงการ และกำหนดแนวทางวิธีดำเนินการและระยะเวลาในการดำเนินการ จะต้องมีการสอบถามความต้องการ ศึกษาปัญหา แล้วจึงนำข้อมูลต่างๆมาพิจารณาตัดสินใจเลือก และเสนอโครงการเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ และสอดคล้องกับแนวคิดของ วิวัฒน์ ตู้อัจฉริยะ (2542) กล่าวว่า การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ เป็นกระบวนการแรกในการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน เป็นการศึกษาสภาพปัจจุบันว่าเป็นอย่างไร อะไรเป็นปัญหาและความต้องการ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของ กำพล วิทยาลัย (2549) ระบุว่า การมีส่วนร่วมของครูและบุคลากรในโรงเรียนในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการมีความจำเป็น เพราะจะทำให้โรงเรียนได้ข้อมูลเบื้องต้นที่แท้จริง ซึ่งนำมาพิจารณาจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน อีกทั้งทำให้ครูและบุคลากรในโรงเรียนเกิดความตระหนักในหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ ขั้นตอนนี้ถือได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุด เป็นพื้นฐานของการวางแผนการนิเทศ ในการร่วมประชุมวางแผน วิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล เพื่อปรับปรุงคุณภาพและมาตรฐานการจัดการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันของโรงเรียน

การจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลตามความต้องการเร่งด่วนและความต้องการของปัญหา สอดคล้องกับแนวคิดของ ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2546) ที่กล่าวว่า การจัดลำดับ

ความสำคัญของปัญหา และความต้องการ ควรพิจารณาจาก ขอบข่ายของปัญหาที่เกิดขึ้น ความรุนแรงของปัญหาที่พบ ข้อจำกัดของทรัพยากรที่มีอยู่ และนโยบายและความต้องการเร่งด่วนในเรื่องนั้นๆ ทั้งนี้โรงเรียนทั้งหมดยังได้มีการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกจากความพร้อมของโรงเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ สงัด อุทรานันท์ (2530) ที่กล่าวว่า ลักษณะการกำหนดเป้าหมายของแต่ละกลุ่ม ซึ่งมีลักษณะแตกต่างกัน โดยขึ้นอยู่กับสภาพและความสำคัญของปัญหา ประสบการณ์และความสามารถในการแก้ปัญหาของแต่ละกลุ่ม

การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนทุกขนาดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีผู้อำนวยการ และรองผู้อำนวยการเป็นผู้มีส่วนร่วมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ผู้มีส่วนร่วมในการแต่งตั้งควรเป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เพื่อที่จะทำให้มีการดำเนินงานเป็นไปอย่างเรียบร้อยและเป็นระบบ ส่งผลให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ สงัด อุทรานันท์ (2530) ได้กล่าวถึงหลักการนิเทศภายในโรงเรียนว่า ผู้บริหารโรงเรียนต้องถือว่าการนิเทศเป็นงานในความรับผิดชอบของผู้บริหารโรงเรียนโดยตรง สำหรับการดำเนินงานนิเทศนั้น ผู้บริหารอาจจะดำเนินการเองหรือมอบหมายให้ผู้อื่นดำเนินการแทนได้ นอกจากนี้ผลการวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่ได้พิจารณาจาก ผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหารและผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ในการแต่งตั้งคณะกรรมการนั้นมีความจำเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้การดำเนินงานมีความต่อเนื่องและเป็นระบบแบบแผน รวมทั้งประสานงานร่วมกับครูภายในกลุ่มสาระการเรียนรู้ด้วย สอดคล้องกับ วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์ (2538) ได้กล่าวสรุปเกี่ยวกับผู้นิเทศภายในโรงเรียนว่า ผู้นิเทศภายในโรงเรียน คือ บุคลากรที่อยู่ภายในโรงเรียน ได้แก่ ครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ หัวหน้าสาขาวิชาต่างๆ รวมไปถึงครูผู้สอนที่มีความรู้ความสามารถ ความชำนาญและประสบการณ์ในสาขาวิชาใดวิชาหนึ่งที่โรงเรียนได้คัดเลือกหรือแต่งตั้ง เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลือครูในการปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้น

การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่จัดตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนแม้จะอยู่ในรูปแบบใดก็ตามนั้น ต้องขึ้นอยู่กับที่การนำไปใช้ในแต่ละบริบทว่าผู้ที่จะนำไปประยุกต์ใช้ต่อนั้นมีบริบทอย่างไรก็นำไปใช้ตามบริบทนั้นๆ เพื่อประสิทธิภาพของการดำเนินงาน

เมื่อพิจารณาจากผลการวิจัยโดยสรุปแล้ว พบว่า ขั้นตอนของการวางแผน มีกระบวนการทำงานที่สอดคล้องกับขั้นตอนการนิเทศของ ซารี มณีศรี (2542) ที่กล่าวถึง ขั้นตอนแรกของการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยเริ่มจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ การจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา การจัดลำดับ

กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ กนกกร ฉัตรหิรัญเลิศ (2546) เรื่อง การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ในกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีการวางแผน โดยการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ จัดลำดับความสำคัญของปัญหาและความต้องการ วิเคราะห์สาเหตุของปัญหา กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา และจัดทำแผนงาน โครงการนิเทศ

2. การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน

ผลการวิจัยพบว่า โรงเรียนทุกขนาด มีวิธีการทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน ด้วยการประชุมชี้แจงผู้มีส่วนร่วม ทำความเข้าใจคณะกรรมการ และให้ความรู้แก่ครูผู้สอน นอกจากนี้ โรงเรียนยังมีการพิจารณากำหนดกิจกรรมการนิเทศภายใน โดยพิจารณาจากสภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน กิจกรรมที่ส่วนใหญ่เลือกใช้คือ การเยี่ยมชั้นเรียน และการประชุม มีการนิเทศติดตามผล โดยส่วนใหญ่มอบหมายให้ รองผู้อำนวยการ และหัวหน้าโครงการนิเทศ ติดตามผลด้วยแบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ นอกจากนี้ยังพบว่า โรงเรียนทุกขนาด มีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ด้วยวิธีการกล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรม โดยมีหน่วยงานอื่นจากภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานเขต เข้ามาให้การสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การประชุมชี้แจงแผนงานโครงการ เพื่อทำความเข้าใจระหว่างคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และคณะครูในโรงเรียน เป็นขั้นตอนที่ควรทำก่อนการดำเนินการ เพราะจะเป็นการเตรียมความพร้อมของครูผู้สอนให้มีความรู้ความเข้าใจในงานที่จะต้องปฏิบัติ และให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน สอดคล้องกับแนวคิดของ อูทัย ธรรมเตโช (2531) ที่กล่าวว่า การปฏิบัติตามแผนการนิเทศ ต้องมีการประชุมครูผู้สอน เพื่อชี้แจงแผนการนิเทศ กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ ประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องให้เข้าใจในการใช้เครื่องมือนิเทศ และในการพิจารณาจากสภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การจัดกิจกรรมควรมีการพิจารณาเลือกกิจกรรมที่เหมาะสมกับสภาพความพร้อมของโรงเรียน จุดประสงค์ของการนิเทศ และสถานการณ์นิเทศในขณะนั้น เพื่อที่จะสามารถเลือกกิจกรรมได้เหมาะสมกับสถานการณ์ ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน และทำการนิเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ จินหนาน อูปาทั้ง (2551) ที่กล่าวไว้ว่า การเลือกกิจกรรมนิเทศมาใช้นี้มีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องกำหนดกิจกรรม เพราะแต่ละกิจกรรมจะมีวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน ถ้าเลือกกิจกรรมที่ดีก็จะทำให้

ผลสัมฤทธิ์ของงานออกมาดีด้วย และยังสอดคล้องกับหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักการศึกษา (2540) ที่กล่าวว่า ในการนิเทศเพื่อปรับปรุงแก้ไข และ/หรือพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนนั้น ผู้นิเทศจะต้องวิเคราะห์ข้อบกพร่องหรือความต้องการจำเป็นของผู้รับการนิเทศนั้นว่าเป็นเรื่องใด ในเรื่องสำคัญ 3 เรื่องคือ ความรู้ ทักษะ เจตคติ แล้วพิจารณาหาแนวทางที่จะดำเนินการนิเทศอย่างมีประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผล โดยเลือกกิจกรรมการนิเทศที่สามารถทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้

ในส่วนของงานนิเทศติดตามผล ผู้วิจัยมีความเห็นว่า เป็นกลไกสำคัญของการปฏิบัติงาน เนื่องจากเป็นวิธีการที่ช่วยกระตุ้นให้ครูผู้สอนปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติงานอยู่เสมอ เพื่อที่จะได้รับรู้ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินการ พร้อมทั้งสามารถแก้ไขปัญหาได้ทันที สอดคล้องกับแนวคิดของ วิวัฒน์ ตู้อานงค์ (2542) กล่าวถึง วัตถุประสงค์ในการกำกับ ติดตาม คือ เพื่อให้การดำเนินการนิเทศภายในเป็นไปตามนโยบาย เป้าหมายอย่างมีระบบ ต่อเนื่อง ถูกต้องทุกขั้นตอนตามที่กำหนดไว้ เพื่อควบคุมคุณภาพการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนระหว่างปฏิบัติงานและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันที และเพื่อนำผลการกำกับ ติดตามการดำเนินงานไปเป็นข้อมูลประกอบการนิเทศต่อไป

ส่วนในขั้นตอนของการมีส่วนร่วมช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า มีการอำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและการจัดกิจกรรมการนิเทศ ต่างๆ เพื่อให้มีความรู้ และมีการชื่นชม ยอมรับความสำเร็จของผู้ร่วมงาน ซึ่งสอดคล้องกับ กิติมา ปรีดีดิลก (2532) กล่าวว่า ขวัญและกำลังใจ เป็นสิ่งสำคัญที่มีผลต่อการปฏิบัติงาน ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรในการทำงาน ขวัญและกำลังใจเป็นสิ่งสำคัญ ต่องานนิเทศการศึกษาด้วย จากข้อมูลและผลการวิจัย ผู้วิจัยมีความเห็นว่าการส่งเสริมด้วยการพัฒนาความรู้แก่ครูทำให้การพัฒนาทางด้านนิเทศภายในมีความเข้าใจอย่างลึกซึ้งมากขึ้น และการส่งเสริมให้กำลังใจก็ทำให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถทำงานได้อย่างมีความสุข เป็นผลให้งานประสบความสำเร็จได้

3. การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน

โรงเรียนทุกขนาดมีการประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน 3 ระยะเวลา คือ ประเมินก่อนการปฏิบัติงาน ประเมินผลระหว่างการปฏิบัติงาน และประเมินผลหลังการปฏิบัติงาน เครื่องมือที่ใช้ส่วนใหญ่ คือ แบบประเมินโครงการ โดยมอบหมายให้ รองผู้อำนวยการ หัวหน้าโครงการ และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศ ติดตามประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการและประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอนหลังการดำเนินการ

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การประเมินผลเป็นขั้นตอนที่สำคัญ ทำให้ทราบว่าการปฏิบัติงานนั้น บรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่ และมีปัญหาใดเกิดขึ้น ซึ่งถ้าผลการประเมิน

พบว่า การนิเทศไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ผู้รับผิดชอบก็จะได้ระดมความคิด แสวงหาวิธีในการนิเทศ เพื่อให้ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์ ดังนั้น การประเมินผลจึงมีประโยชน์ในการนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงและพัฒนาการวางแผนการนิเทศให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป สอดคล้องกับแนวคิดของหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา (2540) ที่กล่าวว่า การประเมินผล เป็นการประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน ซึ่งประเมินโดยคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียนมีขอบข่ายของการประเมินดังนี้

1. ประเมินการดำเนินงานทุกขั้นตอน
2. นำผลการประเมินโครงการ มาเป็นข้อมูลในการประเมินกระบวนการ
3. ประเมินความพึงพอใจของครู ในการมีส่วนร่วมในกระบวนการนิเทศ

ทั้งนี้การประเมินผลที่มีความต่อเนื่องทั้ง 3 ระยะนั้น ถือว่ามีความเหมาะสม เพราะการนิเทศเป็นกระบวนการที่ต่อเนื่อง การติดตามประเมินผลจะช่วยให้เกิดประสิทธิผลที่ดีในการทำงาน ทำให้สามารถรับรู้ถึงความพร้อมในการดำเนินงาน ความเอาใจใส่ ความสนใจเข้าร่วมกิจกรรม ตลอดจนปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการทำงาน และผลที่ได้จากการดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ยง วัชชวัลคุ (2524 อ้างถึงใน กนกกร ฉัตรหิรัญเลิศ : 2546) กล่าวว่า การประเมินผลการนิเทศ จะต้องกระทำต่อเนื่องกัน และกระทำเป็นระยะเวลาตลอดการนิเทศ ดังนั้น จึงต้องกำหนดเวลาในการประเมินผลให้แน่นอนว่า จะทำการประเมินผลกี่ครั้ง เมื่อใด ประเมินผลอะไร การประเมินผลแต่ละครั้งควรมีความสัมพันธ์กัน การประเมินผลดังกล่าว จะช่วยให้เห็นข้อบกพร่องของโครงการ และหาวิธีปรับปรุงได้เหมาะสม เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินส่วนใหญ่เป็น แบบประเมินโครงการ สอดคล้องกับ วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์ (2538) ว่า การประเมินผลโครงการนิเทศควรมีการวัดผลสมาชิกที่ร่วมงานและผลงานกลุ่มด้วยการให้ประเมินตนเองและประเมินโดยบุคคลอื่น และควรมีการบันทึกไว้เป็นหลักฐาน และผลการวิจัย พบว่า ผู้รับผิดชอบในการประเมินส่วนใหญ่ คือ รองผู้อำนวยการ หัวหน้าโครงการ และคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า บทบาทหน้าที่ของผู้รับผิดชอบนี้ควรมีความรู้ ความสามารถในการเรื่องของการนิเทศภายในโรงเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ จิณทราน์ อุปาทั้ง (2551) ให้ความเห็นว่าคุณค่าที่จะทำการประเมินผลการนิเทศ ประกอบด้วย

1. บุคลากรภายในโรงเรียน ได้แก่ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ต่างๆ และครูที่ได้รับมอบหมาย
2. บุคลากรภายนอกโรงเรียน ได้แก่ ศึกษานิเทศก์ อาจารย์มหาวิทยาลัย นักวิชาการผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่าง ฯลฯ

ดังนั้น เมื่อผู้รับผิดชอบเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ มีความรู้ ทักษะและความชำนาญด้วยแล้ว จะทำให้การดำเนินงานนิเทศเป็นไปได้ด้วยดี บุคคลเหล่านี้ถือเป็นผู้ผลักดัน ทำให้เกิดแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

ผลการวิจัย เรื่อง การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา ผู้วิจัยขอเสนอแนะ ดังนี้

1. สำนักงานการศึกษา ควรกำหนดนโยบายในการสนับสนุน ส่งเสริมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และมีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ
2. สำนักงานการศึกษา ควรมีการเผยแพร่ผลการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับโรงเรียนอื่น
3. ผู้บริหารโรงเรียน ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรทุกคนได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนทุกขั้นตอนอย่างสม่ำเสมอ
4. ผู้บริหารโรงเรียน ควรจัดสรรเวลาให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานที่มีความพอดี โดยมีการกระจายงานอย่างทั่วถึง ไม่มอบหมายงานให้เกิดความซ้ำซ้อนในหน้าที่

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการศึกษาแนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน จนเกิดประสิทธิผลที่ชัดเจน เป็นกรณีศึกษา

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กนกกร ฉัตรหิรัญเลิศ. การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนในกรุงเทพมหานครที่ได้รับ
รองมาตรฐานการศึกษา จากสำนักรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา.
วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2546.
- การศึกษา กรุงเทพมหานคร, สำนัก. คู่มือการนิเทศภายในโรงเรียน. กรุงเทพมหานคร : สำนัก
การศึกษา, 2540.
- กิติมา ปริดีดีลิก. การบริหารและการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร: อักษราพิพัฒน์
สภา, 2532.
- กำพล วิลยาลัย. การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนในโครงการหนึ่งอำเภอ หนึ่ง
โรงเรียนในฝัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชานโยบาย การจัดการและความ
เป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช
2542. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2543.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพ
ภายนอก : ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. บริษัทพิมพ์ดี จำกัด, กรุงเทพมหานคร, 2544.
- จิณห์ธานี อุปาหัง. การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน
การศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต ภาควิชานโยบาย การจัดการและความ เป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- ซารี มณีศรี. การนิเทศการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ศิลปาบรรณาคาร, 2542.
- นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์. หลักบริหารการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: บพิธการพิมพ์, 2535.
- บันลือ พุกกะวัน. การนิเทศภายในโรงเรียน. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ไทย
วัฒนาพานิช, 2537.
- ปัทมา บุญเจริญ. สภาพและปัญหาการนิเทศภายในโรงเรียนอนุบาลเอกชนกรุงเทพมหานคร.
วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2544.
- ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. การนิเทศการสอน. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์ส่งเสริมกรุงเทพ, 2546.

- พิชัย แก้วคำดี. การดำเนินงานตามมาตรฐานการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัด
สำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดปราจีนบุรี : กรณีศึกษาโรงเรียนที่ได้รับรางวัล
พระราชทาน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- ยง วิชชวัลคุ. การนิเทศการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ชัยศิริการพิมพ์, 2524.
- เยาวพา เดชะคุปต์. การบริหารและการนิเทศการศึกษาปฐมวัย. กรุงเทพมหานคร : เจ้าพระยา
ระบบการพิมพ์, 2542
- วรรณิ์ ชาอุชิต. การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับ
การคัดเลือกให้เป็นโรงเรียนที่ดำเนินงานนิเทศภายในดีเด่น ระดับอำเภอ สังกัดสำนักงาน
การประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์. หลักการนิเทศการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2538.
- วิวัฒน์ ตู่จำนง. คู่มือนิเทศภายในโรงเรียนเพื่อมาตรฐานการศึกษา : พื้นฐานการนิเทศการศึกษา.
เล่มที่ 1. สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอโนนแดง จังหวัดนครราชสีมา, 2542
- วิวัฒน์ ตู่จำนง. คู่มือนิเทศภายในโรงเรียนเพื่อมาตรฐานการศึกษา : พื้นฐานการนิเทศการศึกษา.
เล่มที่ 2. สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอโนนแดง จังหวัดนครราชสีมา, 2542
- วัชรวิภา เล่าเรียนดี. เทคนิคการจัดการเรียนการสอนและการนิเทศ. นครปฐม: โครงการส่งเสริมการ
ผลิตตำราและเอกสารการสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์,
2545.
- ศึกษาธิการ, กระทรวง. กรมวิชาการ. สำนักงานทดสอบทางการศึกษา. คู่มือการพัฒนาโรงเรียน
เข้าสู่มาตรฐานการศึกษาการนิเทศ. กรุงเทพมหานคร: กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ,
2539.
- สงัด อุทรานันท์. การนิเทศการศึกษา หลักการ ทฤษฎี แนวปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร :
โรงพิมพ์มิตรสยาม, 2530.
- สันต์ ธรรมบำรุง. หลักการนิเทศการสอน. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชวนพิมพ์, 2526
- สามัญศึกษา, กรม, หน่วยศึกษานิเทศก์. เอกสารชุดการประกันคุณภาพการศึกษา กรมสามัญ
ศึกษา เล่ม 2: แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา. กรุงเทพมหานคร :
โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2542.
- สามัญศึกษา, กรม, หน่วยศึกษานิเทศก์. แนวทางการบริหารงานคุณภาพการศึกษา.
กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2543.

สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา. การประกันคุณภาพการศึกษา. นครปฐม: โรงพิมพ์สถาบันพัฒนาผู้บริหาร, 2543.

สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). เกณฑ์และการประเมินคุณภาพสถานศึกษาสำหรับการประเมินภายนอก ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2544.

สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา(องค์การมหาชน). สมศ.กับยุทธศาสตร์การสนับสนุนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา. วารสารสมศ. 2 ปี สู่ความสำเร็จ การประเมินภายนอก ฉบับพิเศษ. (2545): 5.

สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2546.

สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). รายงานการประเมินคุณภาพภายนอกรอบแรก ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2544-2548). กรุงเทพมหานคร: สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2550.

สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสอง (พ.ศ.2549-2553). กรุงเทพมหานคร: สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2553.

อุทุมพร จามรมาน. วิธีทำการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์พันธ์, 2544.

อุทัย ธรรมเตโช. หลักบริหารการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: เจ้าพระยาการพิมพ์, 2531.

ภาษาอังกฤษ

Glickman , C.D. Supervision of Instruction: A Development Approach. 2th ed. Massachusetts: Allyn and Bacon, 1990.

Glickman , C.D., Gordon , Stephen P., and Ross – Gordon , Jovita M. Supervision and Instruction: A Development Approach. 3rd ed. Massachusetts: Allyn and Bacon, 1995.

Glickman , C.D., Gordon , Stephen P., and Ross – Gordon , Jovita M. Supervision and Instructional Leadership: A Development Approach. 6th ed. Boston: Allyn and Bacon, 2004.

Harris , B. M. Supervisory Behavior in Education. 3rd ed. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice - Hall, 1985.

Miner , G. J. Theory and Practice of Supervision. New York: Dood, Mead, 1974.

ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

1. อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ สุธรรง อาจารย์ประจำสาขาวิชานิเทศการศึกษาคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์ อาจารย์พิเศษสาขาวิชานิเทศการศึกษาคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. อาจารย์กาญจนา โพธิวิชยานนท์ศึกษานิเทศก์
สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร
4. อาจารย์พรทิพย์ มาศรีนวล ผู้อำนวยการโรงเรียนเพชรเกษม
5. ดร.ลมัยพร แผล่งหล้า ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดอมรินทราราม
6. ดร.อัฉรา นิยมมาภา โรงเรียนราชวินิต

ภาคผนวก ข

หนังสือขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ

และหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82681-2 ต่อ 612

ที่ ศร 0512.6(2771)/54-1299

วันที่ 4 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.จุไรรัตน์ ฤกษ์รุ่ง

ด้วยนางสาววรรณพิศ พฤกษมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์และการศึกษาและ
พัฒนาหลักสูตร ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัย
วิทยานิพนธ์เรื่อง “การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรอง
มาตรฐานการศึกษา” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เฉรยอค เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่าน
เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการ
ต่อไป และขอขอบคณาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน



ที่ ศษ 0512.6(2771)/54-1300

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์วไลรัตน์ บุญสวัสดิ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วยนางสาววรรณพิศา พุกขมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ศึกษาและ
พัฒนาหลักสูตร ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัย
วิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาคำเนิงานนเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรอง
มาตรฐานการศึกษา" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เณรยอค เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่าน
เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการ
ต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)/54-1301



คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์กาญจนา โพธิวิชานนท์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วยนางสาววรรณพิศา พดกษมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิเทศการศึกษาศึกษาและพัฒนาหลักสูตร ภาควิชาภาษาไทย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เฌรยอค เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ชาญัญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2771)/54-1302

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์พรทิพย์ มาศรีนวล

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วยนางสาววรรณพิศา พฤษมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์และการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร ภาควิชาภาษาไทย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี แรยชอด เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2771)/54-1303

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.ถนัยพร แห่องกล้า

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วยนางสาววรรณพิศา พุกขมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิเทศการศึกษาและ
พัฒนาหลักสูตร ภาควิชานิเทศศาสตร์ การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัย
วิทยานิพนธ์เรื่อง “การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรอง
มาตรฐานการศึกษา” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เฌรยอด เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่าน
เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการ
ต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชัญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศษ 0512.6(2771)/54-1304

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

4 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน คร.อัชฉรฯ นิยมภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วยนางสาววรรณพิศา พดุกษมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิเทศการศึกษาและ
พัฒนาหลักสูตร ภาควิชาภาษาไทย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัย
วิทยานิพนธ์เรื่อง “การศึกษาคำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรอง
มาตรฐานการศึกษา” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เฌรยอค เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่าน
เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้สัปดาห์นี้จะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการ
ต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6 (2771)/54-1.398

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

7 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1.เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 2.รายชื่อโรงเรียน 128 โรงเรียน

ด้วยนางสาววรรณพิศ ทฤกษ์มาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิเทศการศึกษา และพัฒนาหลักสูตร ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาค่าธรรมเนียมในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.บุญมี เพรยฮอด เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัยด้วยแบบสอบถาม กับประธาน กรรมการ และเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดอนุญาตให้นิสิตได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนสุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-2 ต่อ 612



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักการศึกษา / สำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา โทร. ๐ ๒๕๓๗ ๖๖๓๑-๕ ต่อ ๓๔๖๕ โทรสาร ๐ ๒๕๓๗ ๒๖๔๖)

ที่ กท ๐๘๐๕/ ๕๓๓๖

วันที่ ๑๕ ส.ค. ๒๕๕๕

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการเขต

ด้วยคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๒.๖(๒๗๗๑)/๕๔-๑๒๙๘ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔ ขอความร่วมมือให้ นางสาววรรณพิศา พุกขมาศ นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย เรื่อง “ การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา ” กับประธานกรรมการ กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ซึ่งรายละเอียดผู้วิจัยจะประสานกับทางโรงเรียนโดยตรงต่อไป

สำนักการศึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่า การวิจัยนี้จะทำให้ได้รับข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการนิเทศภายในโรงเรียนกรุงเทพมหานคร สมควรอนุญาต

จึงเรียนประสานมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

(นายโกสิน เทสงม)

ของผู้ช่วยฯ สำนักการศึกษา

พิธีที่ปรึกษาฯ แทนผู้อำนวยการสำนักการศึกษา

ภาคผนวก ค

รายชื่อโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

**รายชื่อโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน**

โรงเรียนขนาดเล็ก

- | | |
|---------------------------|---------------------------------|
| 1. โรงเรียนวัดสุทัศน์ | 8. โรงเรียนสุเหร่าเกาะขุนเณร |
| 2. โรงเรียนวัดราชบูรณะ | 9. โรงเรียนแดงเป้า(สิงสุขบูรณะ) |
| 3. โรงเรียนวัดใหม่อมตรส | 10. โรงเรียนผลลี้รุ่งเรือง |
| 4. โรงเรียนวัดสัมพันธวงศ์ | 11. โรงเรียนวัดสี่ชมพู |
| 5. โรงเรียนวัดพระพิเรนทร์ | 12. โรงเรียนวัดทองนพคุณ |
| 6. โรงเรียนสุเหร่าคลองสี | 13. โรงเรียนวัดพิชัยญาติ |
| 7. โรงเรียนบ้านแบนชะโด | 14. โรงเรียนวัดเกาะ |

โรงเรียนขนาดกลาง

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. โรงเรียนวัดสุวรรณาราม | 17. โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา |
| 2. โรงเรียนวัดวิเศษการ | 18. โรงเรียนวัดทิพพาวาส |
| 3. โรงเรียนวัดบุคคโล | 19. โรงเรียนวัดบึงบัว |
| 4. โรงเรียนวัดก้นตทาราราม | 20. โรงเรียนวัดแสนสุข |
| 5. โรงเรียนสามัคคีบำรุง | 21. โรงเรียนคลองสาม |
| 6. โรงเรียนวัดโพธิ์ (ราษฎร์ผดุงผล) | 22. โรงเรียนศาลาคู้ |
| 7. โรงเรียนวัดมะกอก | 23. โรงเรียนสุเหร่าลำนายไธ |
| 8. โรงเรียนคลองต้นไทร | 24. โรงเรียนสุเหร่าทางควาย |
| 9. โรงเรียนชุมทางตลิ่งชัน | 25. โรงเรียนสุเหร่าศาลาลอย |
| 10. โรงเรียนวัดโพธิ์แก้ว | 26. โรงเรียนวัดนวลจันทร์ |
| 11. โรงเรียนวัดศาลาคีน | 27. โรงเรียนประชาภิบาล |
| 12. โรงเรียนวัดนางนอง (พิพัฒน์) | 28. โรงเรียนวัดไตรรัตนาราม |
| 13. โรงเรียนวัดสุวรรณ | 29. โรงเรียนไขศรีปรางาโมทย์อนุสรณ์ |
| 14. โรงเรียนวัดสามัคคีธรรม | 30. โรงเรียนสุเหร่าคลองจั่น |
| 15. โรงเรียนวัดใต้ (ราษฎร์นิรมิต) | 31. โรงเรียนพหลโยธิน (พวงเจริญอุปถัมภ์) |
| 16. โรงเรียนวัดพลมานีย์ | 32. โรงเรียนวัดเทวสุนทร |

โรงเรียนขนาดกลาง (ต่อ)

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 33. โรงเรียนบ้านลาดพร้าว | 49. โรงเรียนราชบพิธ |
| 34. โรงเรียนสุเหร่าคลองหนึ่ง | 50. โรงเรียนวัดหัวลำโพง |
| 35. โรงเรียนกลางคลองสอง (พร ดีเจริญ) | 51. โรงเรียนสุเหร่าแสนแสบ |
| 36. โรงเรียนวัดแป้นทอง | 52. โรงเรียนคชเผือกอนุสรณ์ |
| 37. โรงเรียนวัดพระยาสุเรนทร์ | 53. โรงเรียนวัดสังฆราชา |
| 38. โรงเรียนวัดสุทธิสะอาด | 54. โรงเรียนปทุมวัน |
| 39. โรงเรียนสุเหร่าสามวา | 55. โรงเรียนวัดมกุฏกษัตริยาราม |
| 40. โรงเรียนวัดดอน | 56. โรงเรียนวัดอินทรวีหาร |
| 41. โรงเรียนวัดติสหงสาราม | 57. โรงเรียนวัดส่วยทอง |
| 42. โรงเรียนวัดภาษี | 58. โรงเรียนวัดบางโพโสมมาวาส |
| 43. โรงเรียนสุเหร่าบ้านดอน | 59. โรงเรียนวัดประชาศรีทัศนารม |
| 44. โรงเรียนสวัสดิ์วิทยา | 60. โรงเรียนเพ็ญพินอนุสรณ์ |
| 45. โรงเรียนสุเหร่าบางมะเขือ | 61. โรงเรียนวัดบางนาใน (รื่น ศยามานนท์) |
| 46. โรงเรียนวัดช่องลม | 62. โรงเรียนวัดคลองเตย |
| 47. โรงเรียนวัดคลองใหม่ | 63. โรงเรียนเบญจมบพิตร |
| 48. โรงเรียนวัดมหรณพ์ | |

โรงเรียนขนาดใหญ่

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. โรงเรียนศรีเอี่ยมอนุสรณ์ | 11. โรงเรียนวัดเทพศิลา (สิงประดิษฐ์วิทยา) |
| 2. โรงเรียนอำนวยการกสิวิทย์อนุสรณ์ | 12. โรงเรียนบ้านคลองบัว (เอี่ยมแสงโรจน์) |
| 3. โรงเรียนวัดธาตุทอง | 13. โรงเรียนแย้มจากตวิษขานุสรณ์ |
| 4. โรงเรียนประชาราษฎร์อุปถัมภ์วิทยา | 14. โรงเรียนวัดบางเตย |
| 5. โรงเรียนคันทนายาว | 15. โรงเรียนวัดตะกล้า |
| 6. โรงเรียนจินดาบำรุง | 16. โรงเรียนมีนบุรี |
| 7. โรงเรียนประชานิเวศน์ | 17. โรงเรียนวัดลาดปลาเค้า |
| 8. โรงเรียนวัดเสมียนนารี | 18. โรงเรียนเพชรนอม (คลองเสื่อน้อย) |
| 9. โรงเรียนเสนาภิคม | 19. โรงเรียนสมโภชน์กรุงอนุสรณ์ (200 ปี) |
| 10. โรงเรียนวัดดอนเมือง | 20. โรงเรียนชอยแอนเนกซ์ (กาญจนาภิเษก 2) |

โรงเรียนขนาดใหญ่ (ต่อ)

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 21. โรงเรียนวัดนาคนิมิตร | 37. โรงเรียนวัดสุทธาราม |
| 22. โรงเรียนวัดไทร (ถาวรพรหมานุกูล) | 38. โรงเรียนวัดเศวตฉัตร |
| 23. โรงเรียนบางขุนเทียนศึกษา | 39. โรงเรียนวัดโพธิ์ทอง |
| 24. โรงเรียนฤทธิยะวรรณาลัย | 40. โรงเรียนวัดยายร่ม |
| 25. โรงเรียนบางชัน | 41. โรงเรียนวัดราษฎร์บำรุง |
| 26. โรงเรียนประชาอุทิศ | 42. โรงเรียนวิสุทธิ |
| 27. โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม | 43. โรงเรียนวิจิตรวิทยา |
| 28. โรงเรียนสามเสนนอก | 44. โรงเรียนรัตนโกสินทร์สมโภช |
| 29. โรงเรียนวัดบึงทองหลาง | 45. โรงเรียนคลองกุ่ม |
| 30. โรงเรียนวัดไผ่เงินโชตนาราม | 46. โรงเรียนสุวิทย์เสรีอนุสรณ์ |
| 31. โรงเรียนวัดช่องนนทรี | 47. โรงเรียนวัดกระทุ่มเสือปลา |
| 32. โรงเรียนวัดมงคลวาราม | 48. โรงเรียนนาคนาวาอุปถัมภ์ |
| 33. โรงเรียนวัดสี่สุก | 49. โรงเรียนสายไหม |
| 34. โรงเรียนราษฎร์บูรณะ | 50. โรงเรียนการเคหะท่าทราย |
| 35. โรงเรียนวัดกระบะจับพินิจ | 51. โรงเรียนบางแค (เนืองสังวาลย์อนุสรณ์) |
| 36. โรงเรียนวัดเลา (คณะเทพสิทธิอุทิศ) | |

ภาคผนวก ง
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม
เรื่อง
การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้น เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย เรื่อง การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชา นิเทศการศึกษาและพัฒนาลำดับชั้น ภาควิชา นโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการขออนุญาตผู้อำนวยการสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร ดังสำเนาที่แนบมาด้วย
2. ผู้ให้ข้อมูลของงานวิจัยนี้คือ **ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน จำนวน 3 ท่าน**
3. แบบสอบถามมี จำนวน 19 หน้า แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน	9 ข้อ
ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	
(1) การวางแผนการนิเทศ จำนวน	29 ข้อ
(2) การดำเนินงานนิเทศ จำนวน	26 ข้อ
(3) การประเมินผลการนิเทศ จำนวน	15 ข้อ
4. การตอบแบบสอบถามแต่ละข้อ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง และหากมีรายการนอกเหนือที่กำหนดโปรดเติมข้อความลงในช่องว่าง และท่านสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบในแต่ละข้อ
5. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่าน **ส่งแบบสอบถาม คืนด้วยซองที่ผู้วิจัยได้แนบมาตามที่อยู่ดังปรากฏหน้าซอง ภายในวันที่ 1 เมษายน 2554** และขอขอบพระคุณ ในความกรุณาของท่านที่ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง
นางสาววรรณพิศา พฤกษ์มาศ
15 มีนาคม 2554

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา

สำหรับ กรรมการ ของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

คำชี้แจง

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ

1. ศึกษาสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา
2. ศึกษาปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา

แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- ขอความกรุณาท่านโปรดให้ข้อมูลที่ตรงกับสภาพความเป็นจริง

เพื่อความถูกต้องและสมบูรณ์ของการวิจัย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

กรุณาส่งแบบสอบถามคืนด้วยซองที่ผู้วิจัยได้แนบมาตามที่อยู่ดังปรากฏหน้าซอง
ภายในวันที่ 1 เมษายน 2554

นางสาววรรณพิศา พฤกษ์มาศ

ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง และหากมีรายการนอกเหนือที่กำหนดโปรดเติมข้อความลงในช่องว่าง

1. ขนาดของโรงเรียน

() 1. ขนาดเล็ก () 2. ขนาดกลาง () 3. ขนาดใหญ่

2. อายุ

() 1. น้อยกว่า 30 ปี () 2. 30 – 35 ปี () 3. 36 - 40 ปี

() 4. 41 – 45 ปี () 5. 46 – 50 ปี () 6. มากกว่า 50 ปี

3. อายุราชการ

() 1. 1 – 5 ปี () 2. 6 – 10 ปี () 3. 11 – 15 ปี

() 4. 16 – 20 ปี () 5. มากกว่า 20 ปี

4. วุฒิการศึกษาสูงสุด

() 1.ปริญญาตรี () 2.ปริญญาโท () 3.ปริญญาเอก

5. ตำแหน่งในปัจจุบัน

() 1. ผู้อำนวยการ () 2. รองผู้อำนวยการ

() 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ () 4. ครู

6. ตำแหน่งในคณะกรรมการนิตศภายในโรงเรียน

() 1. ประธาน () 2. กรรมการ () 3. กรรมการและเลขานุการ

7. ประสบการณ์ด้านการนิเทศ

() 1. น้อยกว่า 5 ปี () 2. 5 – 10 ปี

() 3. 11 – 15 ปี () 4. มากกว่า 15 ปี

8. ท่านเคยได้รับอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในหรือไม่

() 1. เคย จำนวนครั้ง () 2. ไม่เคย

9. นอกจากการอบรมหรือประชุมสัมมนาแล้ว ท่านได้รับความรู้เรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนจากแหล่งใดบ้าง

() 1. ศึกษาเอกสาร () 2. สนทนาทางวิชาการ

() 3. ศึกษาดูงาน () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

คำชี้แจง โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง และหากมีรายการนอกเหนือที่กำหนดโปรดเติมข้อความลงในช่องว่าง และท่านสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบในแต่ละข้อ

การวางแผนการนิเทศ

1. ข้อมูลที่ใช้ในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 1. สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน
 - () 2. ความต้องการของครู
 - () 3. ความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน
 - () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)
2. โรงเรียนมีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของคุณอย่างไร
 - () 1. ศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน (SAR)
 - () 2. ศึกษาจากผลการประเมินคุณภาพภายนอก
 - () 3. ศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน
 - () 4. การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
 - () 5. การสังเกต
 - () 6. การสอบถาม
 - () 7. ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น
 - () 8. ปรัชษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล
 - () 9. อื่นๆ (โปรดระบุ)
3. โรงเรียนใช้ ข้อมูลจากแหล่งใดในการศึกษา สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 1. รายงานการประชุม
 - () 2. แบบสอบถามความต้องการ
 - () 3. แบบประเมินความต้องการ
 - () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)
4. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนท่านได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้ดำเนินการ
 - () 1. รองผู้อำนวยการ
 - () 2. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้

- () 3. หัวหน้าระดับชั้น
- () 4. ครูผู้สอน
- () 5. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)
5. โรงเรียนมีปัญหาในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร
- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
- () 1. ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ
- () 2. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู
- () 3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน
- () 4. ขาดสื่อและเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
- () 5. มีข้อจำกัดในระยะเวลาของการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)
6. โรงเรียนดำเนินการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลอย่างไร
- () 1. จัดลำดับตามความต้องการจำเป็น
- () 2. จัดลำดับตามความคิดเห็นของคณะครู
- () 3. จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด
- () 4. จัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้
- () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)
7. วิธีการในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล
- () 1. การสอบถาม
- () 2. การประชุม
- () 3. ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)
8. ผู้มีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล
- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าระดับชั้น

() 5. ครูผู้สอน

- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

9. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ
 - () 2. ไม่สามารถจัดลำดับได้ถูกต้อง
 - () 3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน
 - () 4. ขาด เกณฑ์และวิธีการที่เหมาะสม
 - () 5. ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญ เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด
 - () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

10. ผู้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าระดับชั้น
- () 5. ครูผู้สอน
- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

11. วิธีการในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน

- () 1. การสอบถาม
- () 2. การประชุม
- () 3. ปรัชญาหรือผู้เกี่ยวข้อง
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

12. โรงเรียนดำเนินการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาโดยพิจารณาจาก

- () 1. ความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา
- () 2. ความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร และงบประมาณ
- () 3. มติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ
- () 4. มติของ ครูส่วนใหญ่

- () 5. ความต้องการเร่งด่วน
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

13. ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าระดับชั้น
- () 5. ครูผู้สอน
- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

14. โรงเรียนมีปัญหาในการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ
 - () 2. ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง
 - () 3. ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม
 - () 4. ไม่มีกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด
 - () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

15. ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3.ศึกษานิเทศก์
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

16. วิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร
- () 2. แต่งตั้งด้วยวาจา
- () 3. อื่นๆ (โปรดระบุ)

17. เกณฑ์ในการพิจารณาคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร
- () 2. ผู้อาวุโส หรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน

- () 3. ผู้ที่มีความรู้ความชำนาญด้าน งานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 4. ผู้ที่จบการศึกษาทางด้านนิเทศการศึกษามาโดยตรง
- () 5. ผู้ที่มีความสนใจและอาสาสมัครเข้ามาเป็นกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 6. ผู้มีมนุษยสัมพันธ์ดีและเป็นที่ยอมรับของครูผู้สอน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

18. การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นอย่างไร

- () 1. จัดตามกลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 2. จัดตามระดับชั้น
- () 3. จัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น
- () 4. จัดตามช่วงชั้น
- () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

19. บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

ประกอบด้วย

- () 1. จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน
- () 2. จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศ ดำเนินการตลอดจนการติดตามประเมินผล
- () 3. ประสานงานด้านนโยบายระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน
- () 4. รายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร
- () 5. สรุปผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และรายงานให้ครูในโรงเรียนทราบ
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

20. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษารองเพียงพอ
 - () 2. คณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้
 - () 3. คณะกรรมการไม่เต็มใจในหน้าที่ที่ได้รับการแต่งตั้ง
 - () 4. บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน
 - () 5. บุคลากรไม่ปฏิบัติงานตามหน้าที่เมื่อได้รับการแต่งตั้ง
 - () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

21. ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ)
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 5. หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย
- () 6. ครูผู้สอน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

22. ผู้รับผิดชอบในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 5. หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

23. โรงเรียนมีนโยบายในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด
- () 2. จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน
- () 3. จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและจุดพัฒนาของโรงเรียน
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

24. โรงเรียนมีวิธีดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 2. การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนในแต่ละสายชั้น
- () 3. การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนทั้งโรงเรียน
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

25. โรงเรียนมีการกำหนดขั้นตอนการวางแผนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. จัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน
- () 2. การสำรวจความพร้อมของโรงเรียน
- () 3. การสำรวจปัญหาและความต้องการของครูผู้สอน

() 4. ประเมินความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานในด้านเวลา งบประมาณ และการสนับสนุนของโรงเรียน

() 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

26. โรงเรียนมีวิธีการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศอย่างไร

() 1. ประชุมปรึกษากับครูผู้สอน

() 2. มติของคณะผู้บริหาร

() 3. มติคณะกรรมการนิเทศ

() 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

27. โรงเรียนได้ดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียนในช่วงเวลาใด

() 1. ปีภาคเรียนที่ 1

() 2. ปีภาคเรียนที่ 2

() 3. ระหว่างภาคเรียนที่ 1

() 4. ระหว่างภาคเรียนที่ 2

28. ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของแต่ละโครงการ

() 1. 1 – 3 สัปดาห์

() 2. 1 ภาคการศึกษา

() 3. 1 ปีการศึกษา

() 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

29. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร

() ไม่มี

() มีปัญหา ได้แก่

() 1. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู

() 2. คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

() 3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน

() 4. ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม

() 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

การดำเนินงานนิเทศ

1. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้ชี้แจงแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 1. ผู้อำนวยการ
 - () 2. รองผู้อำนวยการ
 - () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
 - () 4. หัวหน้าระดับชั้น
 - () 5. หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

2. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้รับผิดชอบในการทำความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติการนิเทศ การเก็บข้อมูล วิธีการประเมิน และสรุปผลการนิเทศ ให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเข้าใจตรงกัน
 - () 1. ผู้อำนวยการ
 - () 2. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
 - () 3. ผู้รับผิดชอบโครงการ
 - () 4. หัวหน้าระดับชั้น
 - () 5. หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

3. ผู้รับผิดชอบในการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 1. ผู้อำนวยการ
 - () 2. รองผู้อำนวยการ
 - () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
 - () 4. ผู้รับผิดชอบโครงการ
 - () 5. หัวหน้าระดับชั้น
 - () 6. หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 7. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 8. อื่นๆ (โปรดระบุ)

4. โรงเรียนได้ชี้แจงในเรื่องใดบ้าง
- () 1. วัตถุประสงค์ของโครงการ
 - () 2. ผู้รับผิดชอบโครงการ / บทบาทหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้อง
 - () 3. ระยะเวลาในการดำเนินงาน
 - () 4. งบประมาณที่ใช้
 - () 5. เกณฑ์ในการประเมินผล
 - () 6. วิธีการดำเนินงาน
 - () 7. วิธีการประเมินผล
 - () 8. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 9. อื่นๆ (โปรดระบุ)
5. โรงเรียนมีวิธีการชี้แจงด้วยวิธีการใด
- () 1. การประชุมปรึกษาด้วยวาจา
 - () 2. การจัดทำเอกสาร เช่น เอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้ง
 - () 3. อื่นๆ (โปรดระบุ)
6. โรงเรียนทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนด้วยวิธีการใด
- () 1. การประชุมชี้แจง
 - () 2. จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา
 - () 3. เชิญวิทยากรมาให้การอบรม
 - () 4. ส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น
 - () 5. ศึกษาดูงานในโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ
 - () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)
7. โรงเรียนได้ดำเนินการชี้แจงในช่วงเวลาใด
- () 1. ปิอดภาคเรียนที่ 1
 - () 2. ปิอดภาคเรียนที่ 2
 - () 3. ระหว่างภาคเรียนที่ 1
 - () 4. ระหว่างภาคเรียนที่ 2
 - () 5. การประชุมประจำเดือน
 - () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

8. จำนวนครั้งในการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอน
- () 1. 1 – 2 ครั้ง / ปี
 - () 2. 2 – 4 ครั้ง / ปี
 - () 3. มากกว่า 5 ครั้ง / ปี
9. โรงเรียนได้ดำเนินการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอนในช่วงเวลาใด
- () 1. ปีภาคเรียนที่ 1
 - () 2. ปีภาคเรียนที่ 2
 - () 3. ระหว่างภาคเรียนที่ 1
 - () 4. ระหว่างภาคเรียนที่ 2
10. โรงเรียนมีปัญหาในการประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบหรือไม่ อย่างไร
- () ไม่มี
 - () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู
 - () 2. คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 3. ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน
 - () 4. ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม
 - () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)
11. ผู้รับผิดชอบในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน
- () 1. ผู้อำนวยการ
 - () 2. รองผู้อำนวยการ
 - () 3. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน
 - () 4. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
 - () 5. ผู้รับผิดชอบโครงการ
 - () 6. หัวหน้าระดับชั้น
 - () 7. ครูผู้สอน
 - () 8. อื่นๆ (โปรดระบุ)
12. โรงเรียนมีวิธีกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียนด้วยวิธีการใด
- () 1. การประชุมปรึกษาร่วมกันของครูผู้สอนในโรงเรียน
 - () 2. การปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด

- () 3. การศึกษาจากความต้องการของครูผู้สอน
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

13. โรงเรียนได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณากิจกรรมการนิเทศอย่างไร

- () 1. สภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน
- () 2. ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณื
- () 3. งบประมาณของโรงเรียน
- () 4. ความต้องการของครูผู้สอน
- () 5. ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

14. โรงเรียนได้กำหนดกิจกรรมนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครูให้มีกิจกรรมการนิเทศใด

- () 1. การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน () 2. การปฐมนิเทศครูใหม่
- () 3. การให้คำปรึกษาแนะนำ () 4. การอบรม
- () 5. การประชุมปฏิบัติการ () 6. การสัมมนา
- () 7. การระดมความคิด () 8. การสาธิตการสอน
- () 9. การให้ศึกษาเอกสารทางวิชาการ () 10. การสนทนาทางวิชาการ
- () 11. การเยี่ยม / นิเทศชั้นเรียน () 12. การศึกษาดูงาน
- () 13. การวิจัยในชั้นเรียน () 14. การจัดนิทรรศการ
- () 15. อื่นๆ (โปรดระบุ)

15. โรงเรียนมีปัญหาในการใช้กิจกรรมการนิเทศต่างๆหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ
 - () 2. ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง
 - () 3. กิจกรรมไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
 - () 4. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู
 - () 5. ไม่มีกำหนดทางเลือกในการใช้กิจกรรมการนิเทศ เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด
 - () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

16. ผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าโครงการ
- () 5. หัวหน้าระดับชั้น
- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

17. โรงเรียนมีวิธีการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. การประชุมปรึกษาและสอบถาม
- () 2. การสังเกต
- () 3. การใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

18. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. แบบสอบถาม
- () 2. แบบวัดความพึงพอใจ
- () 3. แบบสังเกตพฤติกรรม
- () 4. แบบประเมินการปฏิบัติงาน
- () 5. แบบรายงานผลการนิเทศ
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

19. โรงเรียนมีวิธีการสร้างเครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. เครื่องมือที่มีอยู่เดิมมาพัฒนาต่อ
- () 2. เครื่องมือของหน่วยศึกษานิเทศก์
- () 3. ศึกษาจากเอกสาร และงานวิจัย
- () 4. การประชุมปรึกษา / ระดมความคิด
- () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

20. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้รับผิดชอบในการสร้างเครื่องมือการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ

- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าระดับชั้น
- () 5. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 6. ครูผู้สอน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

21. โรงเรียนมีส่วนช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการ และการจัดกิจกรรมการนิเทศ
- () 2. สนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน (มีตัวเลือกต่อด้านหลัง)
- () 3. จัดการฝึกอบรม / สัมมนาโดยวิทยากรภายในโรงเรียน
- () 4. จัดการฝึกอบรม / สัมมนาโดยวิทยากรภายนอกโรงเรียน
- () 5. ส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้ไปศึกษาดูงาน
- () 6. อื่นๆ (โปรดระบุ)

22. การมีส่วนร่วมของหน่วยงานอื่นในการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน

- () ไม่มี
- () มี ได้แก่
 - () 1. หน่วยงานนิเทศก์
 - () 2. หน่วยงานอื่นของรัฐ ได้แก่
 - () 3. หน่วยงานอื่นของเอกชน ได้แก่
 - () 4. เครือข่ายโรงเรียน
 - () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

23. โรงเรียนมีปัญหาในการนิเทศติดตามผลหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ
 - () 2. ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน
 - () 3. ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร
 - () 4. ไม่มีการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ
 - () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

24. โรงเรียนมีวิธีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานนิตศอย่างไร

- () 1. กล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม
- () 2. การให้เกียรติบัตร
- () 3. การให้รางวัลพิเศษ
- () 4. การให้สวัสดิการพิเศษ
- () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)

25. โอกาสที่โรงเรียนจะใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

- () 1. การประชุมประจำเดือน
- () 2. วันพิเศษต่างๆ เช่น วันครู
- () 3. ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงาน
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

26. โรงเรียนมีปัญหาในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา (โปรดระบุ)

การประเมินผลการนิเทศ

1. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
อย่างไร
 - () 1. การสอบถาม
 - () 2. การทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน
 - () 3. อื่นๆ (โปรดระบุ)
2. การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของ
โรงเรียน
 - () 1. ความรู้ ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 2. ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลา และความพร้อมในการปฏิบัติงาน
 - () 3. สถานการณ์ / สภาพปัจจุบันของโรงเรียน
 - () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)
3. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน
 - () 1. ผู้อำนวยการ
 - () 2. รองผู้อำนวยการ
 - () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
 - () 4. หัวหน้าโครงการ
 - () 5. หัวหน้าระดับชั้น
 - () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
 - () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)
4. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายใน
ของโรงเรียน
 - () 1. แบบสอบถาม
 - () 2. แบบประเมินการปฏิบัติงาน
 - () 3. อื่นๆ (โปรดระบุ)

5. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร
- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
- () 1. เวลา และสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการประเมินความพร้อม
- () 2. ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ
- () 3. อื่นๆ (โปรดระบุ)
6. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร
- () 1. การสังเกต
- () 2. การประชุม รายงานผล
- () 3. การใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน
- () 4. การสัมภาษณ์
- () 5. อื่นๆ (โปรดระบุ)
7. การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน
- () 1. ความร่วมมือของครูผู้สอน
- () 2. การปฏิบัติกิจกรรมได้ครบตามที่กำหนด
- () 3. ปัญหา และการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)
8. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน
- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าโครงการ
- () 5. หัวหน้าระดับชั้น
- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)
9. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร
- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่

- () 1. การไม่ตรงต่อเวลา ของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ
- () 2. รายงานผลการติดตามล่าช้า
- () 3. อื่นๆ (โปรดระบุ)

10. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร

- () 1. การสอบถาม
- () 2. การใช้แบบประเมินโครงการ
- () 3. การประชุมรายงานผล
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

11. โรงเรียนมีวิธีการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอนอย่างไร

- () 1. การสอบถาม
- () 2. การสังเกต
- () 3. การเขียนแสดงความคิดเห็น
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

12. ผู้รับผิดชอบในการประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจของครูผู้สอน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าโครงการ
- () 5. หัวหน้าระดับชั้น
- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

13. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน

- () 1. ผู้อำนวยการ
- () 2. รองผู้อำนวยการ
- () 3. หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้
- () 4. หัวหน้าโครงการ
- () 5. หัวหน้าระดับชั้น
- () 6. คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน
- () 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

14. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน

- () 1. แบบสอบถาม
- () 2. แบบประเมินโครงการ
- () 3. บันทึกการประชุม
- () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

15. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร

- () ไม่มี
- () มีปัญหา ได้แก่
 - () 1. เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ
 - () 2. ขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน
 - () 3. ครูผู้สอนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามโครงการ
 - () 4. อื่นๆ (โปรดระบุ)

****ขอขอบพระคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถาม****

ภาคผนวก จ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ขนาดของโรงเรียน																								
1.1 ขนาดเล็ก	11	100.00	11	0.00	11	0.00	33	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
1.2 ขนาดกลาง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	58	100.00	58	100.00	52	89.66	168	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
1.3 ขนาดใหญ่	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	43	100.00	43	100.00	40	100.00	126	100.00
2. อายุ																								
2.1 น้อยกว่า 30 ปี	0	0.00	2	18.18	0	0.00	2	6.06	1	1.72	4	6.90	0	0.00	5	2.98	1	2.33	0	0.00	0	0.00	1	0.79
2.2 30 – 35 ปี	1	9.09	3	27.27	7	63.64	11	33.33	14	24.14	14	24.14	17	29.31	45	26.79	4	9.30	4	9.30	12	30.00	20	15.87
2.3 36 - 40 ปี	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	12	20.69	5	8.62	8	13.79	25	14.88	7	16.28	5	11.63	4	10.00	16	12.70
2.4 41 – 45 ปี	1	9.09	1	9.09	2	18.18	4	12.12	6	10.34	8	13.79	14	24.14	28	16.67	4	9.30	14	32.56	6	15.00	24	19.05
2.5 46 – 50 ปี	2	18.18	1	9.09	0	0.00	3	9.09	8	13.79	9	15.52	6	10.34	23	13.69	12	27.91	9	20.93	9	22.50	30	23.81
2.6 มากกว่า 50 ปี	6	54.55	4	36.36	0	0.00	10	30.30	17	29.31	18	31.03	7	12.07	42	25.00	15	34.88	4	9.30	9	22.50	28	22.22
3. อายุราชการ																								
3.1 1 – 5 ปี	2	18.18	4	36.36	3	27.27	9	27.27	7	12.07	7	12.07	7	12.07	21	12.50	1	2.33	2	4.65	4	10.00	7	5.56
3.2 6 – 10 ปี	1	9.09	1	9.09	8	72.73	10	30.30	20	34.48	11	18.97	32	55.17	63	37.50	3	6.98	11	25.58	8	20.00	22	17.46
3.3 11 – 15 ปี	1	9.09	1	9.09	0	0.00	2	6.06	6	10.34	11	18.97	2	3.45	19	11.31	7	16.28	6	13.95	6	15.00	19	15.08

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.4 16 – 20 ปี	1	9.09	1	9.09	0	0.00	2	6.06	3	5.17	5	8.62	5	8.62	13	7.74	12	27.91	4	9.30	3	7.50	19	15.08
3.5 มากกว่า 20 ปี	6	54.55	4	36.36	0	0.00	10	30.30	22	37.93	24	41.38	6	10.34	52	30.95	20	46.51	20	46.51	19	47.50	59	46.83
4. วุฒิการศึกษาสูงสุด																								
4.1 ปริญญาตรี	3	27.27	5	45.45	9	81.82	17	51.52	16	27.59	18	31.03	33	56.90	67	39.88	13	30.23	18	41.86	21	52.50	52	41.27
4.2 ปริญญาโท	8	72.73	5	45.45	2	18.18	15	45.45	42	72.41	36	62.07	19	32.76	97	57.74	28	65.12	24	55.81	19	47.50	71	56.35
4.3 ปริญญาเอก	0	0.00	1	9.09	0	0.00	1	3.03	0	0.00	4	6.90	0	0.00	4	2.38	2	4.65	1	2.33	0	0.00	3	2.38
5. ตำแหน่งในปัจจุบัน																								
5.1 ผู้อำนวยการ	7	63.64	3	27.27	0	0.00	10	30.30	32	55.17	0	0.00	0	0.00	32	19.05	15	34.88	0	0.00	0	0.00	15	11.90
5.2 รองผู้อำนวยการ	4	36.36	3	27.27	0	0.00	7	21.21	26	44.83	19	29.31	6	10.34	51	30.36	18	41.86	19	44.19	9	22.50	46	36.51
5.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	0	0.00	5	45.45	3	27.27	8	24.24	0	0.00	17	37.93	6	10.34	23	13.69	8	18.60	9	20.93	3	7.50	20	15.87
5.4 ครู	0	0.00	0	0.00	8	72.73	8	24.24	0	0.00	22	37.93	40	68.97	62	36.90	8	18.60	15	34.88	28	70.00	51	40.48
6. ตำแหน่งในคณะกรรมการนิตภายในโรงเรียน																								
6.1 ประธาน	11	100.00	0	0.00	0	0.00	11	33.33	58	100.00	0	0.00	0	0.00	58	34.52	43	100.00	0	0.00	0	0.00	43	34.13
6.2 กรรมการ	0	0.00	11	100.00	0	0.00	11	33.33	0	0.00	58	100.00	0	0.00	58	34.52	0	0.00	43	100.00	0	0.00	43	34.13
6.3 กรรมการและเลขานุการ	0	0.00	0	0.00	11	0.00	11	33.33	0	0.00	0	0.00	32	55.17	32	19.05	0	0.00	0	0.00	40	100.00	40	31.75

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ข้อมูลที่ใช้ในการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและ ความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน																								
1.1 สภาพปัจจุบันของโรงเรียน / ชุมชน	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	56	96.55	54	93.10	46	79.31	156	92.86	36	83.72	40	93.02	32	80.00	108	85.71
1.2 ความต้องการของครู	9	81.82	7	63.64	10	90.91	26	78.79	44	75.86	37	63.79	34	58.62	115	68.45	37	86.05	39	90.70	34	85.00	110	87.30
1.3 ความต้องการของผู้ปกครองและชุมชน	8	72.73	6	54.55	6	54.55	20	60.61	34	58.62	29	50.00	14	24.14	77	45.83	15	34.88	24	55.81	14	35.00	53	42.06
1.4 นโยบายของต้นสังกัด	0	0.00	1	9.09	0	0.00	1	3.03	4	6.90	1	1.72	4	6.90	9	5.36	2	4.65	4	9.30	2	5.00	8	6.35
2. โรงเรียนมีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความ ต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของครูอย่างไร																								
2.1 ศึกษาจากผลการประเมินตนเองของโรงเรียน SAR	9	81.82	10	90.91	10	90.91	29	87.88	51	87.93	42	72.41	38	65.52	131	77.98	30	69.77	28	65.12	22	55.00	80	63.49
2.2 ศึกษาจากผลการประเมินคุณภาพภายนอก	9	81.82	6	54.55	9	81.82	24	72.73	41	70.69	35	60.34	31	53.45	107	63.69	20	46.51	25	58.14	22	55.00	67	53.17
2.3 ศึกษาจากปัญหาการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน	9	81.82	6	54.55	10	90.91	25	75.76	50	86.21	35	60.34	37	63.79	122	72.62	37	86.05	32	74.42	34	85.00	103	81.75
2.4 การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	11	100.00	7	63.64	10	90.91	28	84.85	47	81.03	47	81.03	40	68.97	134	79.76	30	69.77	31	72.09	32	80.00	93	73.81
2.5 การสังเกต	6	54.55	3	27.27	6	54.55	15	45.45	38	65.52	15	25.86	18	31.03	71	42.26	21	48.84	25	58.14	17	42.50	63	50.00
2.6 การสอบถาม	5	45.45	2	18.18	7	63.64	14	42.42	31	53.45	9	15.52	25	43.10	65	38.69	17	39.53	20	46.51	11	27.50	48	38.10
2.7 ร่วมนำเสนอความต้องการจำเป็น	5	45.45	2	18.18	5	45.45	12	36.36	27	46.55	9	15.52	12	20.69	48	28.57	13	30.23	19	44.19	8	20.00	40	31.75
2.8 ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล	4	36.36	3	27.27	4	36.36	11	33.33	26	44.83	19	32.76	13	22.41	58	34.52	20	46.51	13	30.23	8	20.00	41	32.54

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่								
	ประธาน		กรรมการ				ประธาน		กรรมการ				ประธาน		กรรมการ										
			กรรมการ	และ	เลขานุการ				กรรมการ	และ	เลขานุการ				กรรมการ	และ	เลขานุการ								
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126		
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
3. โรงเรียนใช้ข้อมูลจากแหล่งใดในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียน																									
3.1 รายงานการประชุม	9	81.82	8	72.73	7	63.64	24	72.73	42	72.41	34	58.62	37	63.79	113	67.26	31	72.09	31	72.09	20	50.00	82	65.08	
3.2 แบบสอบถามความต้องการ	7	63.64	7	63.64	6	54.55	20	60.61	44	75.86	43	74.14	37	63.79	124	73.81	29	67.44	30	69.77	24	60.00	83	65.87	
3.3 แบบประเมินความต้องการ	6	54.55	5	45.45	8	72.73	19	57.58	34	58.62	31	53.45	29	50.00	94	55.95	18	41.86	20	46.51	18	45.00	56	44.44	
4. การสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนท่านได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้ดำเนินการ																									
4.1 รองผู้อำนวยการ	4	36.36	4	36.36	4	36.36	12	36.36	36	62.07	31	53.45	34	58.62	101	60.12	30	69.77	33	76.74	24	60.00	87	69.05	
4.2 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	5	45.45	4	36.36	4	36.36	13	39.39	39	67.24	32	55.17	28	48.28	99	58.93	31	72.09	25	58.14	21	52.50	77	61.11	
4.3 หัวหน้าระดับชั้น	4	36.36	2	18.18	2	18.18	8	24.24	29	50.00	18	31.03	18	31.03	65	38.69	20	46.51	32	74.42	23	57.50	75	59.52	
4.4 ครูผู้สอน	4	36.36	4	36.36	6	54.55	14	42.42	34	58.62	21	36.21	28	48.28	83	49.40	16	37.21	25	58.14	23	57.50	64	50.79	
4.5 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	10	90.91	5	45.45	6	54.55	21	63.64	40	68.97	26	44.83	27	46.55	93	55.36	24	55.81	27	62.79	18	45.00	69	54.76	

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6.2 จัดลำดับตามความคิดเห็นของคณะครู	4	36.36	3	27.27	0	0.00	7	21.21	19	32.76	20	34.48	11	18.97	50	29.76	10	23.26	13	30.23	14	35.00	37	29.37
6.3 จัดลำดับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด	6	54.55	5	45.45	6	54.55	17	51.52	38	65.52	35	60.34	29	50.00	102	60.71	29	67.44	25	58.14	27	67.50	81	64.29
6.4 จัดลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้	4	36.36	4	36.36	4	36.36	12	36.36	26	44.83	9	15.52	19	32.76	54	32.14	21	48.84	7	16.28	14	35.00	42	33.33
6.5 จัดลำดับตามความเร่งด่วนของปัญหา	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	1.72	1	1.72	1	1.72	3	1.79	2	4.65	4	9.30	2	5.00	8	6.35
7. วิธีการในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล																								
7.1 การสอบถาม	5	45.45	7	63.64	5	45.45	17	51.52	23	39.66	38	65.52	23	39.66	84	50.00	4	9.30	17	39.53	18	45.00	39	30.95
7.2 การประชุม	9	81.82	10	90.91	10	90.91	29	87.88	48	82.76	37	63.79	43	74.14	128	76.19	30	69.77	32	74.42	40	100.00	102	80.95
7.3 ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง	8	72.73	3	27.27	9	81.82	20	60.61	43	74.14	31	53.45	33	56.90	107	63.69	28	65.12	25	58.14	18	45.00	71	56.35
8. ผู้มีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูล																								
8.1 ผู้อำนวยการ	10	90.91	7	63.64	11	100.00	28	84.85	52	89.66	41	70.69	32	55.17	125	74.40	34	79.07	36	83.72	28	70.00	98	77.78
8.2 รองผู้อำนวยการ	4	36.36	5	45.45	5	45.45	14	42.42	44	75.86	38	65.52	31	53.45	113	67.26	37	86.05	35	81.40	33	82.50	105	83.33
8.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	7	63.64	6	54.55	8	72.73	21	63.64	46	79.31	36	62.07	39	67.24	121	72.02	34	79.07	28	65.12	35	87.50	97	76.98
8.4 หัวหน้าระดับชั้น	4	36.36	4	36.36	5	45.45	13	39.39	39	67.24	28	48.28	31	53.45	98	58.33	31	72.09	32	74.42	36	90.00	99	78.57
8.5 ครูผู้สอน	7	63.64	9	81.82	9	81.82	25	75.76	34	58.62	38	65.52	38	65.52	110	65.48	26	60.47	25	58.14	30	75.00	81	64.29
8.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	5	45.45	9	81.82	22	66.67	33	56.90	29	50.00	27	46.55	89	52.98	30	69.77	28	65.12	27	67.50	85	67.46

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของข้อมูลหรือไม่ อย่างไม่																								
9.1 ไม่มี	10	90.91	9	81.82	7	63.64	26	78.79	47	81.03	53	91.38	41	70.69	141	83.93	37	86.05	41	95.35	40	100.00	118	93.65
9.2 มีปัญหา ได้แก่	1	9.09	2	18.18	4	36.36	7	21.21	11	18.97	5	8.62	11	21.15	27	16.07	6	13.95	2	4.65	0	0.00	8	6.35
9.2.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ดำเนินการ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	6.90	0	0.00	2	3.45	6	3.57	3	6.98	0	0.00	0	0.00	3	2.38
9.2.2 ไม่สามารถจัดลำดับได้ถูกต้อง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	6.90	4	2.38	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
9.2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	0	0.00	1	9.09	2	18.18	3	9.09	2	3.45	0	0.00	4	6.90	6	3.57	6	13.95	0	0.00	0	0.00	6	4.76
9.2.4 ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม	0	0.00	1	9.09	3	27.27	4	12.12	4	6.90	5	8.62	4	6.90	13	7.74	3	6.98	2	4.65	0	0.00	5	3.97
9.2.5 ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญ เนื่องจาก	1	9.09	0	0.00	1	9.09	2	6.06	0	0.00	0	0.00	3	5.17	3	1.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
10. ผู้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน																								
10.1 ผู้อำนวยการ	6	54.55	6	54.55	11	100.00	23	69.70	45	77.59	35	60.34	35	60.34	115	68.45	31	72.09	30	69.77	24	60.00	85	67.46
10.2 รองผู้อำนวยการ	4	36.36	6	54.55	4	36.36	14	42.42	41	70.69	45	77.59	34	58.62	120	71.43	37	86.05	36	83.72	33	82.50	106	84.13
10.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	8	72.73	7	63.64	6	54.55	21	63.64	41	70.69	39	67.24	31	53.45	111	66.07	37	86.05	31	72.09	31	77.50	99	78.57
10.4 หัวหน้าระดับชั้น	4	36.36	4	36.36	5	45.45	13	39.39	31	53.45	26	44.83	31	53.45	88	52.38	34	79.07	29	67.44	34	85.00	97	76.98

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10.5 ครูผู้สอน	9	81.82	8	72.73	9	81.82	26	78.79	37	63.79	40	68.97	36	62.07	113	67.26	25	58.14	27	62.79	28	70.00	80	63.49
10.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	9	81.82	5	45.45	6	54.55	20	60.61	32	55.17	27	46.55	20	34.48	79	47.02	29	67.44	24	55.81	19	47.50	72	57.14
11. วิธีการในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา และกำหนดทางเลือกในการปฏิบัติงาน																								
11.1 การสอบถาม	6	54.55	5	45.45	7	63.64	18	54.55	32	55.17	34	58.62	25	43.10	91	54.17	11	25.58	23	53.49	25	62.50	59	46.83
11.2 การประชุม	11	100.00	10	90.91	10	90.91	31	93.94	51	87.93	43	74.14	45	77.59	139	82.74	40	93.02	38	88.37	40	100.00	118	93.65
11.3 ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง	9	81.82	6	54.55	7	63.64	22	66.67	40	68.97	39	67.24	26	44.83	105	62.50	25	58.14	27	62.79	21	52.50	73	57.94
12. โรงเรียนดำเนินการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาโดยพิจารณาจาก																								
12.1 ความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหา	4	36.36	4	36.36	7	63.64	15	45.45	34	58.62	39	67.24	40	68.97	113	67.26	27	62.79	27	62.79	27	67.50	81	64.29
12.2 ความพร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร และงบประมาณ	8	72.73	9	81.82	9	81.82	26	78.79	49	84.48	37	63.79	34	58.62	120	71.43	28	65.12	30	69.77	25	62.50	83	65.87
12.3 มติของคณะกรรมการผู้รับผิดชอบ	7	63.64	5	45.45	4	36.36	16	48.48	27	46.55	22	37.93	14	24.14	63	37.50	18	41.86	18	41.86	17	42.50	53	42.06
12.4 มติของเสียงส่วนใหญ่	3	27.27	3	27.27	3	27.27	9	27.27	23	39.66	24	41.38	14	24.14	61	36.31	12	27.91	18	41.86	20	50.00	50	39.68
12.5 ความต้องการเร่งด่วน	4	36.36	1	9.09	4	36.36	9	27.27	13	22.41	15	25.86	12	20.69	40	23.81	9	20.93	19	44.19	13	32.50	41	32.54

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย และกำหนด ทางเลือกในการปฏิบัติงาน																								
13.1 ผู้อำนวยการ	9	81.82	7	63.64	11	100.00	27	81.82	52	89.66	43	74.14	36	62.07	131	77.98	34	79.07	41	95.35	30	75.00	105	83.33
13.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	6	54.55	3	27.27	14	42.42	44	75.86	43	74.14	28	48.28	115	68.45	37	86.05	38	88.37	36	90.00	111	88.10
13.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	7	63.64	7	63.64	5	45.45	19	57.58	43	74.14	43	74.14	27	46.55	113	67.26	36	83.72	31	72.09	37	92.50	104	82.54
13.4 หัวหน้าระดับชั้น	4	36.36	3	27.27	3	27.27	10	30.30	36	62.07	28	48.28	24	41.38	88	52.38	33	76.74	33	76.74	35	87.50	101	80.16
13.5 ครูผู้สอน	7	63.64	6	54.55	8	72.73	21	63.64	36	62.07	41	70.69	34	58.62	111	66.07	32	74.42	31	72.09	28	70.00	91	72.22
13.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	9	81.82	5	45.45	5	45.45	19	57.58	32	55.17	26	44.83	20	34.48	78	46.43	29	67.44	27	62.79	27	67.50	83	65.87
14. โรงเรียนมีปัญหาในการกำหนดเป้าหมายและ ทางเลือกในการปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร																								
14.1 ไม่มี	9	81.82	10	90.91	8	72.73	27	81.82	50	86.21	44	75.86	45	77.59	139	82.74	38	88.37	43	100.00	40	100.00	121	96.03
14.2 มีปัญหาได้แก่	2	18.18	1	9.09	3	27.27	6	18.18	8	13.79	14	24.14	7	13.46	29	17.26	5	11.63	0	0.00	0	0.00	5	3.97
14.2.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ดำเนินการ	1	9.09	0	0.00	0	0.00	1	3.03	7	12.07	0	0.00	0	0.00	7	4.17	3	6.98	0	0.00	0	0.00	3	2.38
14.2.2 ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง	0	0.00	1	9.09	0	0.00	1	3.03	1	1.72	7	12.07	0	0.00	8	4.76	3	6.98	0	0.00	0	0.00	3	2.38
14.2.3 ขาดเครื่องมือและวิธีการที่เหมาะสม	1	9.09	1	9.09	1	9.09	3	9.09	4	6.90	7	12.07	7	12.07	18	10.71	3	6.98	0	0.00	0	0.00	3	2.38
14.2.4 ไม่มีกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	2	3.45	4	6.90	0	0.00	6	3.57	5	11.63	0	0.00	0	0.00	5	3.97

เนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน																								
15.1 ผู้อำนวยการ	10	90.91	10	90.91	11	100.00	31	93.94	54	93.10	54	93.10	49	84.48	157	93.45	41	95.35	41	95.35	40	100.00	122	96.83
15.2 รองผู้อำนวยการ	3	27.27	4	36.36	1	9.09	8	24.24	22	37.93	22	37.93	15	25.86	59	35.12	9	20.93	16	37.21	18	45.00	43	34.13
15.3 ศึกษานิเทศก์	2	18.18	1	9.09	0	0.00	3	9.09	8	13.79	0	0.00	1	1.72	9	5.36	4	9.30	0	0.00	2	5.00	6	4.76
15.4 ครู	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	3.45	3	5.17	2	3.45	7	4.17	4	9.30	0	0.00	0	0.00	4	3.17
16. วิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน																								
16.1 ออกหนังสือแต่งตั้งเป็นลายลักษณ์อักษร	11	100.00	11	100.00	11	100.00	33	100.00	58	100.00	51	87.93	49	84.48	158	94.05	43	100.00	41	95.35	40	100.00	124	98.41
16.2 ประชุมแต่งตั้งด้วยวาจา	3	27.27	2	18.18	3	27.27	8	24.24	12	20.69	20	34.48	11	18.97	43	25.60	0	0.00	2	4.65	0	0.00	2	1.59
17. เกณฑ์ในการพิจารณาคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน																								
17.1 ผู้มีตำแหน่งหน้าที่ตามสายงานบริหาร	10	90.91	8	72.73	9	81.82	27	81.82	51	87.93	40	68.97	43	74.14	134	79.76	26	60.47	38	88.37	34	85.00	98	77.78
17.2 ผู้อาวุโส หรือผู้มีประสบการณ์ในการสอนมานาน	6	54.55	6	54.55	6	54.55	18	54.55	37	63.79	28	48.28	17	29.31	82	48.81	20	46.51	13	30.23	17	42.50	50	39.68
17.3 ผู้มีความรู้ความชำนาญด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	7	63.64	8	72.73	23	69.70	40	68.97	35	60.34	25	43.10	100	59.52	25	58.14	18	41.86	20	50.00	63	50.00

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17.4 ผู้ที่จบการศึกษาทางด้านนิเทศการศึกษามา โดยตรงมีตัวเลือกต่อต้านหลัง	2	18.18	1	9.09	0	0.00	3	9.09	7	12.07	10	17.24	1	1.72	18	10.71	2	4.65	12	27.91	5	12.50	19	15.08
17.5 ผู้ที่มีความสนใจและอาสาสมัครเข้ามาเป็น กรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	2	18.18	0	0.00	0	0.00	2	6.06	9	15.52	1	1.72	2	3.45	12	7.14	7	16.28	3	6.98	3	7.50	13	10.32
17.6 ผู้มีมนุษยสัมพันธ์ดีและเป็นที่ยอมรับของผู้สอ	4	36.36	2	18.18	2	18.18	8	24.24	10	17.24	7	12.07	3	5.17	20	11.90	10	23.26	3	6.98	10	25.00	23	18.25
18. การจัดโครงสร้างของคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเป็นอย่างไร																								
18.1 จัดตามกลุ่มสาระการเรียนรู้	7	63.64	9	81.82	7	63.64	23	69.70	43	74.14	41	70.69	30	51.72	114	67.86	34	79.07	33	76.74	24	60.00	91	72.22
18.2 จัดตามระดับชั้น	3	27.27	5	45.45	6	54.55	14	42.42	27	46.55	36	62.07	24	41.38	87	51.79	30	69.77	29	67.44	25	62.50	84	66.67
18.3 จัดตามฝ่ายที่แต่งตั้งขึ้น	6	54.55	2	18.18	1	9.09	9	27.27	25	43.10	20	34.48	16	27.59	61	36.31	11	25.58	8	18.60	16	40.00	35	27.78
18.4 จัดตามช่วงชั้น	3	27.27	2	18.18	3	27.27	8	24.24	8	13.79	7	12.07	17	29.31	32	19.05	5	11.63	3	6.98	9	22.50	17	13.49
19. บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประกอบด้วย																								
19.1 จัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	11	100.00	9	81.82	10	90.91	30	90.91	55	94.83	45	77.59	39	67.24	139	82.74	43	100.00	29	67.44	33	82.50	105	83.33
19.2 จัดทำแผนปฏิบัติงาน วางแผนการนิเทศดำเนินการตลอดจนการติดตามประเมินผล	10	90.91	8	72.73	9	81.82	27	81.82	46	79.31	49	84.48	43	74.14	138	82.14	35	81.40	39	90.70	33	82.50	107	84.92

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19.3 ประธานงานด้านนโยบายระหว่างผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน	7	63.64	6	54.55	5	45.45	18	54.55	35	60.34	40	68.97	24	41.38	99	58.93	21	48.84	28	65.12	18	45.00	67	53.17
19.4 รายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้กับผู้บริหาร	10	90.91	7	63.64	9	81.82	26	78.79	47	81.03	45	77.59	33	56.90	125	74.40	29	67.44	33	76.74	33	82.50	95	75.40
19.5 สรุปผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนและรายงานให้ครูในโรงเรียนทราบ	8	72.73	5	45.45	9	81.82	22	66.67	38	65.52	37	63.79	21	36.21	96	57.14	29	67.44	30	69.77	20	50.00	79	62.70
20. โรงเรียนมีปัญหาในการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนหรือไม่อย่างไร																								
20.1 ไม่มี	8	72.73	10	90.91	7	63.64	25	75.76	44	75.86	53	91.38	46	79.31	143	85.12	37	86.05	36	83.72	34	85.00	107	84.92
20.2 มีปัญหาได้แก่	3	27.27	1	9.09	4	36.36	8	24.24	14	24.14	5	8.62	6	11.54	25	14.88	6	13.95	7	16.28	6	15.00	19	15.08
20.2.1 คณะกรรมการไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาอย่างเพียงพอ	2	18.18	1	9.09	1	9.09	4	12.12	3	5.17	4	6.90	3	5.17	10	5.95	0	0.00	4	9.30	3	7.50	7	5.56
20.2.2 คณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้	1	9.09	0	0.00	1	9.09	2	6.06	6	10.34	0	0.00	2	3.45	8	4.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20.2.3 คณะกรรมการไม่เต็มใจในหน้าที่ที่ได้รับ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
การแต่งตั้ง																								
20.2.4 บุคลากรที่แต่งตั้งมีตำแหน่งซ้ำซ้อน	2	18.18	1	9.09	4	36.36	7	21.21	8	13.79	1	1.72	6	10.34	15	8.93	6	13.95	3	6.98	6	15.00	15	11.90

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20.2.5 บุคลากรไม่ปฏิบัติงานตามหน้าที่เมื่อได้รับการแต่งตั้ง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21. ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน																								
21.1 ผู้อำนวยการ	5	45.45	5	45.45	6	54.55	16	48.48	22	37.93	26	44.83	9	15.52	57	33.93	11	25.58	17	39.53	10	25.00	38	30.16
21.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	6	54.55	3	27.27	14	42.42	42	72.41	47	81.03	33	56.90	122	72.62	31	72.09	40	93.02	26	65.00	97	76.98
21.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	5	45.45	3	27.27	4	36.36	12	36.36	19	32.76	10	17.24	10	17.24	39	23.21	10	23.26	11	25.58	14	35.00	35	27.78
21.4 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	9	81.82	5	45.45	22	66.67	28	48.28	39	67.24	23	39.66	90	53.57	21	48.84	20	46.51	23	57.50	64	50.79
21.5 หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย	7	63.64	4	36.36	4	36.36	15	45.45	28	48.28	17	29.31	12	20.69	57	33.93	19	44.19	12	27.91	14	35.00	45	35.71
21.6 ครูผู้สอน	3	27.27	2	18.18	3	27.27	8	24.24	11	18.97	5	8.62	4	6.90	20	11.90	5	11.63	6	13.95	6	15.00	17	13.49
22. ผู้รับผิดชอบในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศภายในโรงเรียน																								
22.1 ผู้อำนวยการ	6	54.55	11	100.00	7	63.64	24	72.73	35	60.34	40	68.97	23	39.66	98	58.33	20	46.51	24	55.81	15	37.50	59	46.83
22.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	6	54.55	3	27.27	14	42.42	40	68.97	43	74.14	31	53.45	114	67.86	33	76.74	37	86.05	33	82.50	103	81.75
22.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	5	45.45	1	9.09	3	27.27	9	27.27	36	62.07	14	24.14	20	34.48	70	41.67	24	55.81	21	48.84	24	60.00	69	54.76
22.4 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	7	63.64	4	36.36	4	36.36	15	45.45	30	51.72	24	41.38	15	25.86	69	41.07	15	34.88	12	27.91	14	35.00	41	32.54
22.5 หัวหน้าโครงการที่ได้รับมอบหมาย	9	81.82	4	36.36	6	54.55	19	57.58	35	60.34	21	36.21	11	18.97	67	39.88	20	46.51	16	37.21	17	42.50	53	42.06

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
23. โรงเรียนมีนโยบายในการจัดทำแผนงาน / โครงการ นิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร																								
23.1 จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัด	4	36.36	7	63.64	4	36.36	15	45.45	25	43.10	21	36.21	18	31.03	64	38.10	9	20.93	16	37.21	16	40.00	41	32.54
23.2 จัดทำให้สอดคล้องกับจุดพัฒนาของโรงเรียน	5	45.45	5	45.45	7	63.64	17	51.52	32	55.17	29	50.00	32	55.17	93	55.36	22	51.16	17	39.53	20	50.00	59	46.83
23.3 จัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายต้นสังกัดและ จุดพัฒนาของโรงเรียน	10	90.91	8	72.73	9	81.82	27	81.82	49	84.48	45	77.59	39	67.24	133	79.17	35	81.40	36	83.72	30	75.00	101	80.16
24. โรงเรียนมีวิธีดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายใน โรงเรียนอย่างไร																								
24.1 การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการ ของครูผู้สอนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้	7	63.64	5	45.45	7	63.64	19	57.58	34	58.62	33	56.90	40	68.97	107	63.69	28	65.12	30	69.77	33	82.50	91	72.22
24.2 การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการ ของครูผู้สอนในแต่ละสายชั้น	3	27.27	3	27.27	3	27.27	9	27.27	26	44.83	23	39.66	20	34.48	69	41.07	21	48.84	30	69.77	23	57.50	74	58.73
24.3 การประชุม สัมภาษณ์ปัญหาและความต้องการ ของครูผู้สอนทั้งโรงเรียน	7	63.64	8	72.73	8	72.73	23	69.70	43	74.14	37	63.79	30	51.72	110	65.48	26	60.47	25	58.14	27	67.50	78	61.90
25. โรงเรียนมีการกำหนดขั้นตอนการวางแผนโครงการ นิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร																								
25.1 จัดทำตามปฏิทินปฏิบัติงาน	10	90.91	10	90.91	10	90.91	30	90.91	45	77.59	48	82.76	43	74.14	136	80.95	40	93.02	36	83.72	35	87.50	111	88.10

ตารางที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ				รวม		ประธาน		กรรมการ				รวม		ประธาน		กรรมการ				รวม	
			และ		และ				และ		และ				และ		และ				และ			
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		
25.2 การสำรวจความพร้อมของโรงเรียน	3	27.27	4	36.36	3	27.27	10	30.30	14	24.14	18	31.03	9	15.52	41	24.40	5	11.63	14	32.56	9	22.50	28	22.22
25.3 การสำรวจปัญหาและความต้องการของ	5	45.45	4	36.36	4	36.36	13	39.39	29	50.00	18	31.03	18	31.03	65	38.69	21	48.84	17	39.53	24	60.00	62	49.21
ครูผู้สอน																								
25.4 ประเมินความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานใน	7	63.64	4	36.36	4	36.36	15	45.45	20	34.48	13	22.41	13	22.41	46	27.38	14	32.56	10	23.26	15	37.50	39	30.95
ด้านเวลา งบประมาณและการสนับสนุนของโรงเรียน																								
26. โรงเรียนมีวิธีการจัดลำดับความสำคัญของโครงการ																								
นิเทศอย่างไร																								
26.1 ประชุมปรึกษากับครูผู้สอน	10	90.91	9	81.82	10	90.91	29	87.88	49	84.48	38	65.52	44	75.86	131	77.98	18	41.86	18	41.86	26	65.00	62	49.21
26.2 มติของคณะผู้บริหาร	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	10	17.24	10	17.24	11	18.97	31	18.45	2	4.65	14	32.56	14	35.00	30	23.81
26.3 คณะกรรมการนิเทศมีตัวเลือกต่อต้านหลัง	7	63.64	5	45.45	3	27.27	15	45.45	30	51.72	31	53.45	11	18.97	72	42.86	26	60.47	31	72.09	17	42.50	74	58.73
27. โรงเรียนได้ดำเนินการจัดทำโครงการนิเทศภายใน																								
โรงเรียนในช่วงเวลาใด																								
27.1 ปิดภาคเรียนที่ 1	2	18.18	3	27.27	0	0.00	5	15.15	7	12.07	8	13.79	6	10.34	21	12.50	3	6.98	7	16.28	12	30.00	22	17.46
27.2 ปิดภาคเรียนที่ 2	4	36.36	2	18.18	3	27.27	9	27.27	14	24.14	10	17.24	11	18.97	35	20.83	12	27.91	16	37.21	11	27.50	39	30.95
27.3 ระหว่างภาคเรียนที่ 1	6	54.55	6	54.55	6	54.55	18	54.55	43	74.14	37	63.79	32	55.17	112	66.67	27	62.79	20	46.51	25	62.50	72	57.14
27.4 ระหว่างภาคเรียนที่ 2	7	63.64	4	36.36	7	63.64	18	54.55	43	74.14	32	55.17	31	53.45	106	63.10	28	65.12	20	46.51	26	65.00	74	58.73

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้ชี้แจงแผนงาน / โครงการนิเทศภายในโรงเรียน																								
1.1 ผู้อำนวยการ	3	27.27	6	54.55	3	27.27	12	36.36	16	27.59	20	34.48	10	17.24	46	27.38	11	25.58	13	30.23	6	15.00	30	23.81
1.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	6	54.55	3	27.27	14	42.42	42	72.41	38	65.52	29	50.00	109	64.88	34	79.07	34	79.07	29	72.50	97	76.98
1.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	3	27.27	1	9.09	3	27.27	7	21.21	17	29.31	9	15.52	4	6.90	30	17.86	6	13.95	8	18.60	10	25.00	24	19.05
1.4 หัวหน้าระดับชั้น	3	27.27	1	9.09	2	18.18	6	18.18	12	20.69	9	15.52	4	6.90	25	14.88	0	0.00	8	18.60	6	15.00	14	11.11
1.5 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	5	45.45	4	36.36	17	51.52	27	46.55	22	37.93	21	36.21	70	41.67	9	20.93	8	18.60	16	40.00	33	26.19
1.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	6	54.55	4	36.36	4	36.36	14	42.42	26	44.83	18	31.03	13	22.41	57	33.93	12	27.91	9	20.93	12	30.00	33	26.19
2. โรงเรียนได้มอบหมายให้ใครเป็นผู้รับผิดชอบในการทำ ความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติการนิเทศการเก็บข้อมูล วิธีการประเมิน และสรุปผลการนิเทศ ให้คณะกรรมการ ดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนเข้าใจตรงกัน																								
2.1 ผู้อำนวยการ	4	36.36	2	18.18	3	27.27	9	27.27	20	34.48	19	32.76	13	22.41	52	30.95	11	25.58	10	23.26	11	27.50	32	25.40
2.2 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	5	45.45	2	18.18	3	27.27	10	30.30	27	46.55	16	27.59	17	29.31	60	35.71	17	39.53	17	39.53	12	30.00	46	36.51
2.3 ผู้รับผิดชอบโครงการ	4	36.36	8	72.73	6	54.55	18	54.55	36	62.07	26	44.83	31	53.45	93	55.36	40	93.02	26	60.47	27	67.50	93	73.81
2.4 หัวหน้าระดับชั้น	3	27.27	1	9.09	2	18.18	6	18.18	15	25.86	9	15.52	7	12.07	31	18.45	16	37.21	18	41.86	12	30.00	46	36.51

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2.5 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	5	45.45	5	45.45	18	54.55	24	41.38	23	39.66	12	20.69	59	35.12	8	18.60	11	25.58	22	55.00	41	32.54
2.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	5	45.45	0	0.00	4	36.36	9	27.27	26	44.83	18	31.03	18	31.03	62	36.90	13	30.23	18	41.86	12	30.00	43	34.13
3. ผู้รับผิดชอบในการให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน																								
3.1 ผู้อำนวยการ	8	72.73	11	100.00	8	72.73	27	81.82	42	72.41	34	58.62	20	34.48	96	57.14	25	58.14	26	60.47	17	42.50	68	53.97
3.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	0	0.00	3	27.27	8	24.24	40	68.97	39	67.24	32	55.17	111	66.07	35	81.40	37	86.05	32	80.00	104	82.54
3.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	3	27.27	0	0.00	4	36.36	7	21.21	25	43.10	9	15.52	16	27.59	50	29.76	11	25.58	9	20.93	10	25.00	30	23.81
3.4 ผู้รับผิดชอบโครงการ	3	27.27	0	0.00	5	45.45	8	24.24	23	39.66	9	15.52	20	34.48	52	30.95	12	27.91	9	20.93	11	27.50	32	25.40
3.5 หัวหน้าระดับชั้น	2	18.18	0	0.00	2	18.18	4	12.12	10	17.24	4	6.90	5	8.62	19	11.31	2	4.65	12	27.91	9	22.50	23	18.25
3.6 หัวหน้างานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	0	0.00	5	45.45	13	39.39	24	41.38	17	29.31	16	27.59	57	33.93	8	18.60	11	25.58	19	47.50	38	30.16
3.7 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	3	27.27	0	0.00	3	27.27	6	18.18	20	34.48	12	20.69	10	17.24	42	25.00	5	11.63	9	20.93	13	32.50	27	21.43
4. โรงเรียนได้ชี้แจงในเรื่องใดบ้าง																								
4.1 วัตถุประสงค์ของโครงการ	11	100.00	11	100.00	11	100.00	33	100.00	49	84.48	50	86.21	46	79.31	145	86.31	34	79.07	40	93.02	30	75.00	104	82.54
4.2 ผู้รับผิดชอบโครงการ/บทบาทหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้อง	9	81.82	11	100.00	9	81.82	29	87.88	53	91.38	49	84.48	43	74.14	145	86.31	36	83.72	43	100.00	33	82.50	112	88.89
4.3 ระยะเวลาในการดำเนินงาน	9	81.82	11	100.00	11	100.00	31	93.94	53	91.38	45	77.59	39	67.24	137	81.55	28	65.12	33	76.74	24	60.00	85	67.46
4.4 งบประมาณที่ใช้	5	45.45	11	100.00	7	63.64	23	69.70	35	60.34	27	46.55	27	46.55	89	52.98	12	27.91	19	44.19	17	42.50	48	38.10

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.5 เกณฑ์ในการประเมินผล	8	72.73	11	100.00	8	72.73	27	81.82	43	74.14	38	65.52	35	60.34	116	69.05	35	81.40	30	69.77	24	60.00	89	70.63
4.6 วิธีการดำเนินงาน	10	90.91	11	100.00	11	100.00	32	96.97	52	89.66	44	75.86	39	67.24	135	80.36	34	79.07	38	88.37	29	72.50	101	80.16
4.7 วิธีการประเมินผล	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	37	63.79	42	72.41	36	62.07	115	68.45	24	55.81	33	76.74	25	62.50	82	65.08
4.8 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	11	100.00	7	63.64	26	78.79	43	74.14	38	65.52	41	70.69	122	72.62	27	62.79	31	72.09	31	77.50	89	70.63
5. โรงเรียนมีวิธีการชี้แจงด้วยวิธีการใด																								
5.1 การประชุมปรึกษาด้วยวาจา	9	81.82	0	0.00	7	63.64	16	48.48	38	65.52	27	46.55	25	43.10	90	53.57	21	48.84	22	51.16	18	45.00	61	48.41
5.2 การจัดทำเอกสาร เช่น เอกสารโครงการ คำสั่งแต่งตั้ง	11	100.00	11	100.00	9	81.82	31	93.94	52	89.66	52	89.66	47	81.03	151	89.88	43	100.00	43	100.00	40	100.00	126	100.00
6. โรงเรียนทำความเข้าใจและให้ความรู้กับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนด้วยวิธีการใด																								
6.1 การประชุมชี้แจง	11	100.00	11	100.00	11	100.00	33	100.00	57	98.28	45	77.59	46	79.31	148	88.10	39	90.70	38	88.37	31	77.50	108	85.71
6.2 จัดทำเอกสารและตำราต่างๆให้คณะครูศึกษา	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	46	79.31	26	44.83	42	72.41	114	67.86	34	79.07	28	65.12	37	92.50	99	78.57
6.3 เชิญวิทยากรมาให้การอบรม	3	27.27	11	100.00	2	18.18	16	48.48	17	29.31	9	15.52	6	10.34	32	19.05	14	32.56	7	16.28	12	30.00	33	26.19
6.4 ส่งครูเข้ารับการอบรมตามที่หน่วยงานต้นสังกัดจัด	4	36.36	11	100.00	3	27.27	18	54.55	26	44.83	23	39.66	15	25.86	64	38.10	20	46.51	17	39.53	14	35.00	51	40.48
6.5 ศึกษาดูงานในโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ	3	27.27	11	100.00	3	27.27	17	51.52	12	20.69	20	34.48	4	6.90	36	21.43	6	13.95	12	27.91	6	15.00	24	19.05

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. โรงเรียนได้ดำเนินการชี้แจงในวงเวลาใด																								
7.1 ปิดภาคเรียนที่1	3	27.27	0	0.00	2	18.18	5	15.15	11	18.97	10	17.24	7	12.07	28	16.67	14	32.56	3	6.98	10	25.00	27	21.43
7.2 ปิดภาคเรียนที่2	3	27.27	0	0.00	2	18.18	5	15.15	15	25.86	11	18.97	3	5.17	29	17.26	15	34.88	15	34.88	8	20.00	38	30.16
7.3 ระหว่างภาคเรียนที่1	6	54.55	11	100.00	6	54.55	23	69.70	32	55.17	23	39.66	25	43.10	80	47.62	14	32.56	24	55.81	15	37.50	53	42.06
7.4 ระหว่างภาคเรียนที่2	6	54.55	0	0.00	5	45.45	11	33.33	30	51.72	15	25.86	19	32.76	64	38.10	8	18.60	10	23.26	8	20.00	26	20.63
7.5 การประชุมประจำเดือน	6	54.55	0	0.00	8	72.73	14	42.42	28	48.28	31	53.45	29	50.00	88	52.38	25	58.14	24	55.81	28	70.00	77	61.11
8. จำนวนครั้งในการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอน																								
8.1 1-2 ครั้ง/ปี	7	63.64	11	100.00	7	63.64	25	75.76	36	62.07	42	72.41	41	70.69	119	70.83	27	62.79	30	69.77	33	82.50	90	71.43
8.2 2-4 ครั้ง/ปี	4	36.36	0	0.00	4	36.36	8	24.24	22	37.93	8	13.79	9	15.52	39	23.21	16	37.21	6	13.95	0	0.00	22	17.46
8.3 มากกว่า 5 ครั้ง/ปี	1	9.09	0	0.00	0	0.00	1	3.03	3	5.17	8	13.79	2	3.45	13	7.74	0	0.00	7	16.28	7	17.50	14	11.11
9. โรงเรียนได้ดำเนินการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนิเทศภายในโรงเรียนแก่ครูผู้สอนในวงเวลาใด																								
1. ปิดภาคเรียนที่1	3	27.27	0	0.00	2	18.18	5	15.15	8	13.79	12	20.69	5	8.62	25	14.88	13	30.23	6	13.95	4	10.00	23	18.25
2. ปิดภาคเรียนที่2	4	36.36	11	100.00	2	18.18	17	51.52	23	39.66	10	17.24	13	22.41	46	27.38	30	69.77	20	46.51	10	25.00	60	47.62
3. ระหว่างภาคเรียนที่1	7	63.64	0	0.00	9	81.82	16	48.48	35	60.34	40	68.97	40	68.97	115	68.45	12	27.91	30	69.77	31	77.50	73	57.94
4. ระหว่างภาคเรียนที่2	5	45.45	0	0.00	5	45.45	10	30.30	27	46.55	17	29.31	23	39.66	67	39.88	8	18.60	17	39.53	20	50.00	45	35.71

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10. โรงเรียนมีปัญหาในการประชุมคณะกรรมการผู้รับผิดชอบหรือไม่อย่างไร																								
10.1 ไม่มี	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	51	87.93	57	98.28	49	84.48	157	93.45	40	93.02	40	93.02	37	92.50	117	92.86
10.2 มีปัญหาได้แก่	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	7	12.07	1	1.72	3	5.77	11	6.55	3	6.98	3	6.98	3	7.50	9	7.14
10.2.1 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	1	9.09	0	0.00	0	0.00	1	3.03	3	5.17	0	0.00	0	0.00	3	1.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
10.2.2 คณะครูไม่ตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน	0	0.00	0	0.00	1	9.09	1	3.03	0	0.00	0	0.00	3	5.17	3	1.79	0	0.00	0	0.00	3	7.50	3	2.38
10.2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	1	9.09	0	0.00	0	0.00	1	3.03	6	10.34	0	0.00	0	0.00	6	3.57	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
10.2.4 ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม	0	0.00	0	0.00	1	9.09	1	3.03	1	1.72	1	1.72	0	0.00	2	1.19	3	6.98	3	6.98	0	0.00	6	4.76
11. ผู้รับผิดชอบในการกำหนดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน																								
11.1 ผู้อำนวยการ	7	63.64	0	0.00	7	63.64	14	42.42	33	56.90	31	53.45	17	29.31	81	48.21	22	51.16	28	65.12	17	42.50	67	53.17
11.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	0	0.00	3	27.27	8	24.24	43	74.14	36	62.07	35	60.34	114	67.86	34	79.07	37	86.05	35	87.50	106	84.13
11.3 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน	8	72.73	0	0.00	6	54.55	14	42.42	32	55.17	33	56.90	17	29.31	82	48.81	23	53.49	28	65.12	19	47.50	70	55.56
11.4 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	3	27.27	0	0.00	3	27.27	6	18.18	16	27.59	22	37.93	16	27.59	54	32.14	11	25.58	28	65.12	19	47.50	58	46.03

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11.5 ผู้รับผิดชอบโครงการ	7	63.64	11	100.00	6	54.55	24	72.73	35	60.34	25	43.10	25	43.10	85	50.60	20	46.51	19	44.19	26	65.00	65	51.59
11.6 หัวหน้าระดับชั้น	4	36.36	0	0.00	3	27.27	7	21.21	17	29.31	15	25.86	7	12.07	39	23.21	14	32.56	15	34.88	17	42.50	46	36.51
11.7 ครูผู้สอน	2	18.18	0	0.00	4	36.36	6	18.18	12	20.69	16	27.59	5	8.62	33	19.64	9	20.93	10	23.26	12	30.00	31	24.60
12. โรงเรียนมีวิธีกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายใน																								
โรงเรียนด้วยวิธีการใด																								
12.1 การประชุมปรึกษาหารือกันของครูผู้สอนในโรงเรียน	11	100.00	11	100.00	11	100.00	33	100.00	55	94.83	52	89.66	43	74.14	150	89.29	36	83.72	36	83.72	31	77.50	103	81.75
12.2 การปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด	4	36.36	0	0.00	5	45.45	9	27.27	24	41.38	16	27.59	15	25.86	55	32.74	14	32.56	20	46.51	17	42.50	51	40.48
12.3 การศึกษาจากความต้องการของครูผู้สอน	4	36.36	0	0.00	3	27.27	7	21.21	19	32.76	18	31.03	18	31.03	55	32.74	12	27.91	10	23.26	10	25.00	32	25.40
13. โรงเรียนได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณากิจกรรมการนิเทศอย่างไร																								
13.1 สภาพความต้องการจำเป็นและปัญหาของโรงเรียนในปัจจุบัน	10	90.91	11	100.00	10	90.91	31	93.94	48	82.76	49	84.48	45	77.59	142	84.52	26	60.47	27	62.79	29	72.50	82	65.08
13.2 ความเหมาะสมของกิจกรรมในแต่ละสถานการณ์	6	54.55	0	0.00	6	54.55	12	36.36	31	53.45	31	53.45	25	43.10	87	51.79	26	60.47	32	74.42	21	52.50	79	62.70
13.3 งบประมาณของโรงเรียน	4	36.36	0	0.00	4	36.36	8	24.24	17	29.31	10	17.24	8	13.79	35	20.83	4	9.30	3	6.98	7	17.50	14	11.11
13.4 ความต้องการของครูผู้สอน	4	36.36	0	0.00	5	45.45	9	27.27	24	41.38	16	27.59	14	24.14	54	32.14	15	34.88	14	32.56	19	47.50	48	38.10
13.5 ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรม	4	36.36	0	0.00	4	36.36	8	24.24	25	43.10	21	36.21	21	36.21	67	39.88	10	23.26	22	51.16	24	60.00	56	44.44

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
14. โรงเรียนได้กำหนดกิจกรรมนิเทศที่เหมาะสมกับจุดพัฒนาของครูให้มีกิจกรรมการนิเทศได้																								
14.1 การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน	11	100.00	11	100.00	10	90.91	32	96.97	47	81.03	36	62.07	32	55.17	115	68.45	27	62.79	29	67.44	35	87.50	91	72.22
14.2 การปฐมนิเทศครูใหม่	6	54.55	11	100.00	7	63.64	24	72.73	30	51.72	16	27.59	11	18.97	57	33.93	16	37.21	20	46.51	17	42.50	53	42.06
14.3 การให้คำปรึกษาแนะนำ	8	72.73	11	100.00	9	81.82	28	84.85	37	63.79	33	56.90	27	46.55	97	57.74	18	41.86	27	62.79	23	57.50	68	53.97
14.4 การอบรม	7	63.64	11	100.00	7	63.64	25	75.76	37	63.79	29	50.00	34	58.62	100	59.52	26	60.47	24	55.81	34	85.00	84	66.67
14.5 การประชุมปฏิบัติการ	10	90.91	11	100.00	8	72.73	29	87.88	48	82.76	33	56.90	20	34.48	101	60.12	24	55.81	27	62.79	25	62.50	76	60.32
14.6 การสัมมนา	7	63.64	11	100.00	7	63.64	25	75.76	28	48.28	26	44.83	23	39.66	77	45.83	17	39.53	25	58.14	25	62.50	67	53.17
14.7 การระดมความคิด	8	72.73	11	100.00	6	54.55	25	75.76	38	65.52	33	56.90	20	34.48	91	54.17	20	46.51	25	58.14	24	60.00	69	54.76
14.8 การสาธิตการสอน	6	54.55	11	100.00	2	18.18	19	57.58	27	46.55	26	44.83	13	22.41	66	39.29	7	16.28	27	62.79	9	22.50	43	34.13
14.9 การให้ศึกษาเอกสารทางวิชาการ	9	81.82	11	100.00	8	72.73	28	84.85	28	48.28	25	43.10	25	43.10	78	46.43	16	37.21	24	55.81	26	65.00	66	52.38
14.10 การสนทนาทางวิชาการ	7	63.64	11	100.00	2	18.18	20	60.61	39	67.24	22	37.93	15	25.86	76	45.24	15	34.88	24	55.81	14	35.00	53	42.06
14.11 การเยี่ยม/นิเทศชั้นเรียน	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	52	89.66	42	72.41	45	77.59	139	82.74	35	81.40	38	88.37	37	92.50	110	87.30
14.12 การศึกษาดูงาน	9	81.82	11	100.00	9	81.82	29	87.88	34	58.62	28	48.28	28	48.28	90	53.57	19	44.19	25	58.14	29	72.50	73	57.94
14.13 การวิจัยในชั้นเรียน	7	63.64	11	100.00	8	72.73	26	78.79	41	70.69	30	51.72	34	58.62	105	62.50	20	46.51	30	69.77	28	70.00	78	61.90
14.14 การจัดนิทรรศการ	5	45.45	11	100.00	6	54.55	22	66.67	23	39.66	15	25.86	21	36.21	59	35.12	20	46.51	27	62.79	20	50.00	67	53.17

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่								
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
15. โรงเรียนมีปัญหาในการใช้กิจกรรมการนิเทศต่างๆ หรือไม่ว่าอย่างใด																									
15.1 ไม่มี	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	46	79.31	53	91.38	49	84.48	148	88.10	35	81.40	41	95.35	37	92.50	113	89.68	
15.2 มีปัญหาได้แก่	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	12	20.69	5	8.62	3	5.77	20	11.90	8	18.60	2	4.65	3	7.50	13	10.32	
15.2.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่ใช้ดำเนินการ	0	0.00	0	0.00	1	9.09	1	3.03	5	8.62	5	8.62	3	5.17	13	7.74	6	13.95	2	4.65	3	7.50	11	8.73	
15.2.2 ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง	0	0.00	0	0.00	1	9.09	1	3.03	1	1.72	0	0.00	1	1.72	2	1.19	3	6.98	0	0.00	3	7.50	6	4.76	
15.2.3 กิจกรรมไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	1.72	0	0.00	1	1.72	2	1.19	3	6.98	0	0.00	3	7.50	6	4.76	
15.2.4 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	3.45	0	0.00	1	1.72	3	1.79	5	11.63	0	0.00	3	7.50	8	6.35	
15.2.5 ไม่มีกำหนดทางเลือกในการใช้กิจกรรมการนิเทศเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายของต้นสังกัด	1	9.09	0	0.00	0	0.00	1	3.03	3	5.17	4	6.90	1	1.72	8	4.76	0	0.00	0	0.00	3	7.50	3	2.38	
15.2.6 ข้อจำกัดในเรื่องของเวลา	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	6.90	0	0.00	0	0.00	4	2.38	3	6.98	0	0.00	0	0.00	3	2.38	
16. ผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน																									
16.1 ผู้อำนวยการ	7	63.64	11	100.00	6	54.55	24	72.73	33	56.90	24	41.38	16	27.59	73	43.45	23	53.49	16	37.21	19	47.50	58	46.03	
16.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	0	0.00	2	18.18	7	21.21	37	63.79	43	74.14	33	56.90	113	67.26	36	83.72	37	86.05	35	87.50	108	85.71	
16.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	2	18.18	0	0.00	4	36.36	6	18.18	18	31.03	16	27.59	15	25.86	49	29.17	16	37.21	25	58.14	11	27.50	52	41.27	
16.4 หัวหน้าโครงการ	7	63.64	0	0.00	7	63.64	14	42.42	25	43.10	27	46.55	23	39.66	75	44.64	20	46.51	21	48.84	26	65.00	67	53.17	

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16.5 หัวหน้าระดับชั้น	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	8	13.79	7	12.07	5	8.62	20	11.90	13	30.23	21	48.84	10	25.00	44	34.92
16.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	4	36.36	0	0.00	8	72.73	12	36.36	25	43.10	22	37.93	26	44.83	73	43.45	20	46.51	16	37.21	21	52.50	57	45.24
17. โรงเรียนมีวิธีการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร																								
17.1 การประชุมปรึกษาและสอบถาม	8	72.73	11	100.00	8	72.73	27	81.82	36	62.07	42	72.41	26	44.83	104	61.90	22	51.16	24	55.81	23	57.50	69	54.76
17.2 การสังเกต	5	45.45	11	100.00	7	63.64	23	69.70	30	51.72	37	63.79	28	48.28	95	56.55	17	39.53	30	69.77	18	45.00	65	51.59
17.3 การใช้แบบประเมินติดตามผลการดำเนินการ	8	72.73	0	0.00	8	72.73	16	48.48	49	84.48	47	81.03	41	70.69	137	81.55	36	83.72	41	95.35	33	82.50	110	87.30
18. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการติดตามผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน																								
18.1 แบบสอบถาม	4	36.36	11	100.00	5	45.45	20	60.61	28	48.28	30	51.72	14	24.14	72	42.86	3	6.98	13	30.23	12	30.00	28	22.22
18.2 แบบวัดความพึงพอใจ	4	36.36	11	100.00	1	9.09	16	48.48	22	37.93	24	41.38	5	8.62	51	30.36	3	6.98	12	27.91	9	22.50	24	19.05
18.3 แบบสังเกตพฤติกรรม	4	36.36	11	100.00	3	27.27	18	54.55	32	55.17	39	67.24	24	41.38	95	56.55	14	32.56	26	60.47	18	45.00	58	46.03
18.4 แบบประเมินการปฏิบัติงาน	8	72.73	11	100.00	8	72.73	27	81.82	47	81.03	43	74.14	41	70.69	131	77.98	30	69.77	29	67.44	31	77.50	90	71.43
18.5 แบบรายงานผลการนิเทศ	9	81.82	11	100.00	7	63.64	27	81.82	40	68.97	30	51.72	21	36.21	91	54.17	26	60.47	28	65.12	22	55.00	76	60.32

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21. โรงเรียนมีส่วนช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร																								
21.1 อำนวยความสะดวกในการเสนอโครงการและ	11	100.00	11	100.00	10	90.91	32	96.97	56	96.55	41	70.69	41	70.69	138	82.14	37	86.05	41	95.35	33	82.50	111	88.10
การจัดกิจกรรมการนิเทศ																								
21.2 สนับสนุนด้านงบประมาณการจัดกิจกรรมนิเทศ	9	81.82	0	0.00	5	45.45	14	42.42	43	74.14	32	55.17	24	41.38	99	58.93	28	65.12	25	58.14	27	67.50	80	63.49
ภายในโรงเรียนมีตัวเลือกต่อต้านหลัง																								
21.3 จัดการฝึกอบรม/สัมมนาโดยวิทยากรภายใน	6	54.55	0	0.00	5	45.45	11	33.33	27	46.55	25	43.10	18	31.03	70	41.67	23	53.49	25	58.14	24	60.00	72	57.14
โรงเรียน																								
21.4 จัดการฝึกอบรม/สัมมนาโดยวิทยากรภายนอก	6	54.55	0	0.00	4	36.36	10	30.30	31	53.45	17	29.31	9	15.52	57	33.93	18	41.86	18	41.86	16	40.00	52	41.27
โรงเรียน																								
21.5 ส่งเสริมให้ครูผู้สอนได้ไปศึกษาดูงาน	8	72.73	5	45.45	8	72.73	21	63.64	32	55.17	26	44.83	23	39.66	81	48.21	13	30.23	19	44.19	14	35.00	46	36.51
22. การมีส่วนร่วมของหน่วยงานอื่นในการสนับสนุนการ																								
นิเทศภายในโรงเรียน																								
22.1 ไม่มี	4	36.36	3	27.27	7	63.64	14	42.42	27	46.55	19	32.76	33	56.90	79	47.02	10	23.26	10	23.26	14	35.00	34	26.98
22.2 มี ได้แก่	7	63.64	8	72.73	4	36.36	19	57.58	31	53.45	39	67.24	19	36.54	89	52.98	33	76.74	33	76.74	26	65.00	92	73.02
22.2.1 หน่วยงานนิเทศก์	3	27.27	7	63.64	3	27.27	13	39.39	23	39.66	37	63.79	18	31.03	78	46.43	29	67.44	26	60.47	22	55.00	77	61.11
22.2.2 หน่วยงานอื่นของรัฐได้แก่ สำนักงานเขต	2	18.18	1	9.09	1	9.09	4	12.12	1	1.72	5	8.62	1	1.72	7	4.17	2	4.65	8	18.60	2	5.00	12	9.52

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
22.2.3 หน่วยงานอื่นของเอกชนได้แก่.....	2	18.18	0	0.00	0	0.00	2	6.06	4	6.90	0	0.00	0	0.00	4	2.38	1	2.33	0	0.00	0	0.00	1	0.79
22.2.4 เครือข่ายโรงเรียน	6	54.55	4	36.36	3	27.27	13	39.39	16	27.59	21	36.21	10	17.24	47	27.98	19	44.19	11	25.58	21	52.50	51	40.48
23. โรงเรียนมีปัญหาในการนิเทศติดตามผลหรือไม่ อย่างไร																								
23.1 ไม่มี	9	81.82	10	90.91	8	72.73	27	81.82	48	82.76	51	87.93	46	79.31	145	86.31	34	79.07	43	100.00	36	90.00	113	89.68
23.2 มีปัญหาได้แก่	2	18.18	1	9.09	3	27.27	6	18.18	10	17.24	7	12.07	6	11.54	23	13.69	9	20.93	0	0.00	4	10.00	13	10.32
23.2.1 ขาดการกำหนดรายละเอียดขั้นตอนการ ดำเนินการ	1	9.09	1	9.09	0	0.00	2	6.06	5	8.62	0	0.00	3	5.17	8	4.76	4	9.30	0	0.00	7	17.50	11	8.73
23.2.2 ขาดการวางแผนติดตามประเมินผลการ ปฏิบัติงาน	0	0.00	2	18.18	0	0.00	2	6.06	1	1.72	7	12.07	1	1.72	9	5.36	2	4.65	0	0.00	3	7.50	5	3.97
23.2.3 ขาดการสนับสนุนด้านบุคลากร	0	0.00	1	9.09	2	18.18	3	9.09	3	5.17	4	6.90	4	6.90	11	6.55	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
23.2.4 ไม่มีกำหนดระยะเวลาในการ ดำเนินการ	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
23.2.5 มีภาระงานอื่นมาแทรกซ้อน	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	1.72	0	0.00	0	0.00	1	0.60	3	6.98	0	0.00	0	0.00	3	2.38
24. โรงเรียนมีวิธีการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ ผู้ปฏิบัติงานนิเทศอย่างไร																								
24.1 กล่าวชมเชยต่อหน้าที่ประชุม	11	100.00	11	100.00	11	100.00	33	100.00	55	94.83	58	100.00	49	84.48	162	96.43	43	100.00	43	100.00	37	92.50	123	97.62

ตารางที่ 3 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
24.2 การให้เกียรติบัตร	7	63.64	5	45.45	4	36.36	16	48.48	24	41.38	30	51.72	8	13.79	62	36.90	23	53.49	24	55.81	17	42.50	64	50.79
24.3 การให้รางวัลพิเศษ	5	45.45	4	36.36	3	27.27	12	36.36	13	22.41	22	37.93	5	8.62	40	23.81	8	18.60	15	34.88	5	12.50	28	22.22
24.4 การให้สวัสดิการพิเศษ	1	9.09	2	18.18	2	18.18	5	15.15	8	13.79	13	22.41	4	6.90	25	14.88	5	11.63	5	11.63	0	0.00	10	7.94
25. โอกาสที่โรงเรียนจะใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน																								
25.1 การประชุมประจำเดือน	9	81.82	9	81.82	8	72.73	26	78.79	46	79.31	43	74.14	35	60.34	124	73.81	36	83.72	34	79.07	35	87.50	105	83.33
25.2 วันพิเศษต่างๆเช่นวันครู	6	54.55	5	45.45	5	45.45	16	48.48	21	36.21	30	51.72	18	31.03	69	41.07	7	16.28	11	25.58	11	27.50	29	23.02
25.3 ทุกโอกาสที่ครูผู้สอนสร้างผลงานมีตัวเลือกต่อ	8	72.73	7	63.64	7	63.64	22	66.67	37	63.79	43	74.14	26	44.83	106	63.10	17	39.53	33	76.74	19	47.50	69	54.76
ด้านหลัง																								
25.4 งานนิเทศการวิชาการ	2	18.18	0	0.00	0	0.00	2	6.06	9	15.52	1	1.72	2	3.45	12	7.14	0	0.00	3	6.98	3	7.50	6	4.76
26. โรงเรียนมีปัญหาในการสร้างขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานหรือไม่อย่างไร																								
26.1 ไม่มี	11	100.00	11	100.00	11	100.00	33	100.00	58	100.00	58	100.00	52	89.66	168	100.00	41	95.35	43	100.00	40	100.00	124	98.41
26.2 การดูแลบุคลากรไม่ทั่วถึง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	4.65	0	0.00	0	0.00	2	1.59

ตารางที่ 4 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการประเมินผลการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร																								
1.1 การสอบถาม	8	72.73	7	63.64	4	36.36	19	57.58	40	68.97	40	68.97	19	32.76	99	58.93	25	58.14	26	60.47	18	45.00	69	54.76
1.2 การทำแบบประเมินผลการปฏิบัติงาน	6	54.55	10	90.91	10	90.91	26	78.79	42	72.41	43	74.14	44	75.86	129	76.79	33	76.74	33	76.74	34	85.00	100	79.37
2. การกำหนดเนื้อหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน																								
2.1 ความรู้ความเข้าใจของครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน	10	90.91	10	90.91	6	54.55	26	78.79	49	84.48	50	86.21	26	44.83	125	74.40	25	58.14	30	69.77	26	65.00	81	64.29
2.2 ความพร้อมของครูผู้สอนในเรื่องของเวลาและความพร้อมในการปฏิบัติงาน	5	45.45	8	72.73	8	72.73	21	63.64	38	65.52	35	60.34	35	60.34	108	64.29	29	67.44	31	72.09	31	77.50	91	72.22
2.3 สถานการณ์/สภาพปัจจุบันของโรงเรียน	8	72.73	5	45.45	6	54.55	19	57.58	31	53.45	21	36.21	18	31.03	70	41.67	10	23.26	20	46.51	16	40.00	46	36.51
3. ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน																								
3.1 ผู้อำนวยการ	5	45.45	7	63.64	5	45.45	17	51.52	25	43.10	25	43.10	15	25.86	65	38.69	19	44.19	18	41.86	14	35.00	51	40.48
3.2 รองผู้อำนวยการ	5	45.45	6	54.55	3	27.27	14	42.42	46	79.31	44	75.86	32	55.17	122	72.62	34	79.07	32	74.42	30	75.00	96	76.19
3.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	3	27.27	3	27.27	2	18.18	8	24.24	15	25.86	26	44.83	13	22.41	54	32.14	14	32.56	25	58.14	12	30.00	51	40.48

ตารางที่ 4 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการประเมินผลการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.4 หัวหน้าโครงการ	9	81.82	6	54.55	7	63.64	22	66.67	34	58.62	21	36.21	23	39.66	78	46.43	17	39.53	24	55.81	20	50.00	61	48.41
3.5 หัวหน้าระดับชั้น	2	18.18	0	0.00	2	18.18	4	12.12	9	15.52	11	18.97	12	20.69	32	19.05	7	16.28	20	46.51	13	32.50	40	31.75
3.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	7	63.64	7	63.64	8	72.73	22	66.67	29	50.00	33	56.90	24	41.38	86	51.19	21	48.84	20	46.51	12	30.00	53	42.06
3.7 หัวหน้าฝ่ายวัดและประเมินผล	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	6	13.95	3	7.50	9	7.14
4. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน																								
4.1 แบบสอบถาม	6	54.55	9	81.82	8	72.73	23	69.70	37	63.79	45	77.59	35	60.34	117	69.64	9	20.93	18	41.86	21	52.50	48	38.10
4.2 แบบประเมินการปฏิบัติงานมีตัวเลือกต่อต้านหลัง	7	63.64	9	81.82	8	72.73	24	72.73	51	87.93	45	77.59	40	68.97	136	80.95	40	93.02	39	90.70	34	85.00	113	89.68
5. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลการเตรียมความพร้อมก่อนการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนหรือไม่อย่างไร																								
5.1 ไม่มี	10	90.91	8	72.73	8	72.73	26	78.79	53	91.38	53	91.38	46	79.31	152	90.48	38	88.37	39	90.70	37	92.50	114	90.48
5.2 มีปัญหาได้แก่	1	9.09	3	27.27	3	27.27	7	21.21	5	8.62	5	8.62	6	11.54	16	9.52	5	11.63	4	9.30	3	7.50	12	9.52
5.2.1 เวลาและสถานการณไม่เอื้ออำนวยต่อการ	1	9.09	2	18.18	3	27.27	6	18.18	4	6.90	4	6.90	6	10.34	14	8.33	3	6.98	0	0.00	3	7.50	6	4.76
ประเมินความพร้อม																								
5.2.2 ระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมไม่เพียงพอ	0	0.00	2	18.18	1	9.09	3	9.09	1	1.72	5	8.62	1	1.72	7	4.17	2	4.65	4	9.30	3	7.50	9	7.14

ตารางที่ 4 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการประเมินผลการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม		ประธาน		กรรมการ		กรรมการ และ เลขานุการ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	3	27.27	3	27.27	5	45.45	11	33.33	32	55.17	25	43.10	21	36.21	78	46.43	23	53.49	30	69.77	16	40.00	69	54.76
8.4 หัวหน้าโครงการ	7	63.64	7	63.64	7	63.64	21	63.64	30	51.72	28	48.28	19	32.76	77	45.83	23	53.49	24	55.81	24	60.00	71	56.35
8.5 หัวหน้าระดับชั้น	2	18.18	0	0.00	3	27.27	5	15.15	13	22.41	14	24.14	14	24.14	41	24.40	19	44.19	28	65.12	17	42.50	64	50.79
8.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	9	81.82	8	72.73	5	45.45	22	66.67	26	44.83	36	62.07	12	20.69	74	44.05	23	53.49	25	58.14	19	47.50	67	53.17
9. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลระหว่างปฏิบัติงานหรือไม่อย่างไร																								
9.1 ไม่มี	10	90.91	11	100.00	9	81.82	30	90.91	50	86.21	57	98.28	49	84.48	156	92.86	38	88.37	39	90.70	37	92.50	114	90.48
9.2 มีปัญหาได้แก่มีตัวเลือกต่อต้านหลัง																								
9.2.1 การไม่ตรงต่อเวลาของผู้ปฏิบัติงานนิเทศ	1	9.09	0	0.00	0	0.00	1	3.03	5	8.62	1	1.72	1	1.72	7	4.17	5	11.63	4	9.30	3	7.50	12	9.52
9.2.2 รายงานผลการติดตามล่าช้า	1	9.09	0	0.00	2	18.18	3	9.09	7	12.07	0	0.00	2	3.45	9	5.36	2	4.65	0	0.00	0	0.00	2	1.59
10. โรงเรียนมีวิธีการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียนอย่างไร																								
10.1 การสอบถาม	2	18.18	6	54.55	3	27.27	11	33.33	22	37.93	26	44.83	18	31.03	66	39.29	11	25.58	12	27.91	16	40.00	39	30.95
10.2 การใช้แบบประเมินโครงการ	8	72.73	8	72.73	9	81.82	25	75.76	52	89.66	44	75.86	44	75.86	140	83.33	33	76.74	39	90.70	32	80.00	104	82.54
10.3 การประชุมรายงานผล	7	63.64	10	90.91	8	72.73	25	75.76	30	51.72	38	65.52	17	29.31	85	50.60	17	39.53	22	51.16	22	55.00	61	48.41

ตารางที่ 4 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามขนาดโรงเรียนด้านการประเมินผลการนิเทศภายในของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

การประเมินผลการนิเทศภายในโรงเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก								โรงเรียนขนาดกลาง								โรงเรียนขนาดใหญ่							
	ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม		ประธาน		กรรมการ		และ		รวม	
	N = 11		N = 11		N = 11		N = 33		N = 58		N = 58		N = 52		N = 168		N = 43		N = 43		N = 40		N = 126	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13.3 หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	2	18.18	4	36.36	4	36.36	10	30.30	18	31.03	24	41.38	13	22.41	55	32.74	15	34.88	18	41.86	16	40.00	49	38.89
13.4 หัวหน้าโครงการ	7	63.64	6	54.55	9	81.82	22	66.67	29	50.00	27	46.55	30	51.72	86	51.19	20	46.51	21	48.84	20	50.00	61	48.41
13.5 หัวหน้าระดับชั้น	3	27.27	1	9.09	4	36.36	8	24.24	14	24.14	12	20.69	8	13.79	34	20.24	13	30.23	21	48.84	18	45.00	52	41.27
13.6 คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	8	72.73	6	54.55	8	72.73	22	66.67	28	48.28	32	55.17	23	39.66	83	49.40	27	62.79	25	58.14	23	57.50	75	59.52
14. โรงเรียนใช้เครื่องมือใดในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานนิเทศภายในของโรงเรียน																								
14.1 แบบสอบถาม	4	36.36	9	81.82	4	36.36	17	51.52	29	50.00	38	65.52	18	31.03	85	50.60	12	27.91	17	39.53	22	55.00	51	40.48
14.2 แบบประเมินโครงการ	9	81.82	9	81.82	10	90.91	28	84.85	52	89.66	52	89.66	47	81.03	151	89.88	37	86.05	35	81.40	33	82.50	105	83.33
14.3 บันทึกการประชุม	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	33.33	30	51.72	26	44.83	7	12.07	63	37.50	13	30.23	21	48.84	19	47.50	53	42.06
15. โรงเรียนมีปัญหาในการประเมินผลหลังการปฏิบัติงานหรือไม่อย่างไร																								
15.1 ไม่มี	10	90.91	9	81.82	8	72.73	27	81.82	53	91.38	51	87.93	43	74.14	147	87.50	38	88.37	43	100.00	34	85.00	115	91.27
15.2 มีปัญหาได้แก่																								
15.2.1 เวลาในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	1	9.09	2	18.18	3	27.27	6	18.18	5	8.62	4	6.90	4	6.90	13	7.74	5	11.63	0	0.00	6	15.00	11	8.73
15.2.2 ขาดแคลนบุคลากรผู้มีความรู้ในการประเมิน	1	9.09	2	18.18	3	27.27	6	18.18	4	6.90	7	12.07	8	13.79	19	11.31	3	6.98	0	0.00	3	7.50	6	4.76
15.2.3 ครูผู้สอนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติ	0	0.00	0	0.00	1	9.09	1	3.03	1	1.72	0	0.00	2	3.45	3	1.79	2	4.65	0	0.00	0	0.00	2	1.59

ตามโครงการ

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาววรรณพิศา พฤษมาศ เกิดเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 25 พฤศจิกายน 2525 สำเร็จการศึกษา
ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ปีการศึกษา
2547 เข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาโท สาขาวิชานิติศาสตร์และการพัฒนาหลักสูตร
ภาควิชานโยบาย การจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ในปีการศึกษา 2552