

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับคืน จากอาจารย์นิเทศก์ 143 ฉบับ และนักศึกษาฝึกสอน 293 ฉบับ รวม 436 ฉบับ โดยแบ่ง เป็นแต่ละตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์สถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามของอาจารย์ นิเทศก์ ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ วุฒิต่างการศึกษา และประสบการณ์ในการนิเทศการ ฝึกสอน ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาตรีวิเคราะห์สถานการณ์เกี่ยวกับเรื่องเพศแต่เพียงอย่าง เดียว

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะ ในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในวิทยาลัยครูภาคใต้ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ใน วิทยาลัยครูภาคใต้ ทั้ง 5 ด้าน ดังต่อไปนี้

- 1.1 ทักษะในด้านความเป็นผู้นำ
- 1.2 ทักษะในด้านมนุษยสัมพันธ์
- 1.3 ทักษะในด้านกระบวนการหมู่พวก
- 1.4 ทักษะในด้านการบริหารงานบุคคล
- 1.5 ทักษะในด้านการประชุมผล

เกณฑ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ มีดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00-0.50 หมายถึง อาจารย์นิเทศก์ไม่มีทักษะเลย

คะแนนเฉลี่ย 0.51-1.50 หมายถึง อาจารย์นิเทศก์มีทักษะหรือแสดงออก มาให้เห็นน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง อาจารย์นิเทศก์มีทักษะหรือแสดงออกมาให้เห็นน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง อาจารย์นิเทศก์มีทักษะหรือแสดงออกมาให้เห็นมาก

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.00 หมายถึง อาจารย์นิเทศก์มีทักษะหรือแสดงออกมาให้เห็นมากที่สุด

2. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ทั้ง 5 ด้าน ดังกล่าวแล้ว

สัญลักษณ์ที่ใช้เพื่อสื่อความหมายในการวิเคราะห์ตอนที่ 2

\bar{X}_1 ใช้แทนค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์

\bar{X}_2 ใช้แทนค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาฝึกสอน

\bar{X}_T ใช้แทนค่าเฉลี่ยรวมความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน

s_1 ใช้แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์

s_2 ใช้แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มนักศึกษาฝึกสอน

s_T ใช้แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน

t คือค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา เปรียบเทียบความคิดเห็น

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
สถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถามได้จัดเสนอเป็นความเรียงตั้งแต่
ตารางที่ 2 ถึงตารางที่ 5 ดังนี้

ตารางที่ 2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ ผู้ตอบแบบสอบถาม	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์นิเทศก์	66	46.15	77	53.85	143	100
นักศึกษาฝึกสอน	116	39.59	177	60.41	293	100
รวม	182	41.74	254	58.26	436	100

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์นิเทศก์เป็นหญิงมากกว่าชาย เป็นหญิงร้อยละ 53.85 เป็นชายร้อยละ 46.15 สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาฝึกสอน เป็นหญิงมากกว่าชายเช่นเดียวกัน คือเป็นหญิงร้อยละ 60.41 เป็นชายร้อยละ 39.59 เมื่อพิจารณาโดยรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นหญิงมากกว่าชายคือ เป็นหญิงร้อยละ 58.26 และเป็นชายร้อยละ 41.74



ตารางที่ 3 จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

ผู้ตอบแบบสอบถาม อายุ	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
21 - 30 ปี	22	15.38
31 - 40 ปี	92	64.34
41 - 50 ปี	24	16.78
51 - 60 ปี	5	3.50
รวม	143	100

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์นิเทศก์ มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.34 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.78 อายุ 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.38 และอายุระหว่าง 51 - 60 ปี มีน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 3.50

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถาม วุฒิทางการศึกษา	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	56	39.16
ปริญญาโท	85	59.44
ปริญญาเอก	2	1.40
รวม	143	100

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์นิเทศก์ มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาโทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.44 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 39.16 น้อยที่สุดคือ มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 1.40

ตารางที่ 5 จำนวนอาจารย์นิเทศก์ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการนิเทศการฝึกสอน

ผู้ตอบแบบสอบถาม ประสบการณ์ในการนิเทศ	อาจารย์นิเทศก์	
	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 ปี	47	32.87
4 - 6 ปี	49	34.27
7 - 9 ปี	23	16.08
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	24	16.78
รวม	143	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ที่ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ในการนิเทศการฝึกสอน 4 - 6 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.27 รองลงมาคือ 1 - 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.87 ผู้มีประสบการณ์ในการนิเทศการฝึกสอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 16.78 และจำนวนที่น้อยที่สุด คือ 7 - 9 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.08

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในวิทยาลัยครูภาคใต้ ทั้ง 5 คำน มีดังนี้

ตารางที่ 6 ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศด้านความเป็นผู้นำ ตาม
ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศและนักศึกษาฝึกสอนในวิทยาลัยครู
ภาคใต้

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศ	อาจารย์นิเทศ		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
<u>ด้านความเป็นผู้นำ</u>								
1.	การชักนำให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง เข้า ใจวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน	2.46	.66	2.33	.74	2.37	.71	1.85
2.	การวางแผนปฏิบัติงานการฝึกสอน เป็นไปอย่างมีขั้นตอนต่อเนื่องกัน	2.64	.68	2.18	1.46	2.33	1.28	4.49*
3.	การแก้ปัญหาในกรณีที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับ การฝึกสอนให้สำเร็จจูล่วงไปควยคือ	2.90	.65	2.44	1.37	2.59	1.20	4.75*
4.	การริเริ่มใช้และประยุกต์เทคนิค วิธี การสอนใหม่ ๆ มาแนะนำให้กับ นักศึกษาฝึกสอน	2.57	.70	2.32	.90	2.40	.85	3.18*
5.	การกระตุ้นให้นักศึกษาฝึกสอนแสดง ออกซึ่งความคิดเห็นและความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์	2.87	.69	2.59	.81	2.69	.78	3.75*
6.	การใช้เทคนิคและวิธีการส่งเสริม ให้นักศึกษาฝึกสอนได้แสดงออกตาม ความสามารถของแต่ละบุคคล	2.69	.69	2.39	.82	2.49	.79	4.00*
7.	การติดต่อประสานงานกับหน่วยงาน อื่นเพื่อประโยชน์ของการฝึกสอน	2.45	.79	2.12	.84	2.23	.97	4.01*
8.	การรอบรู้และทันต่อเหตุการณ์ทุก ด้านอยู่เสมอ	2.62	.69	2.39	.72	2.47	.72	3.22*

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	s_1	\bar{X}_2	s_2	\bar{X}_T	s_T	
9.	การกล้าตัดสินใจโดยอาศัยข้อมูล และมีเหตุผลเพียงพอ	2.78	.63	2.57	.71	2.64	.69	3.13*
10.	การให้บริการและช่วยเหลือ นักศึกษาฝึกสอนด้วยดี	2.80	.73	2.51	.86	2.61	.83	3.67*
11.	การปรับปรุงวิธีการนิเทศที่เหมาะสม กับสภาพการณ์ให้กับนักศึกษา ฝึกสอนอยู่เสมอ	2.65	.69	2.42	.83	2.38	.81	5.44*
12.	การยกย่องชมเชยและให้เกียรติ นักศึกษาฝึกสอนที่ปฏิบัติงานสำเร็จ ด้วยดีอย่างจริงใจ	2.99	.62	2.29	.99	2.52	.95	9.01*
	รวม	2.70	.69	2.38	.92	2.48	.88	4.21*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 6 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน
เกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านความเป็นผู้นำ ปรากฏผลดังนี้

ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวม เรียงลำดับจากมาก
ไปหาน้อย คือ

ข้อ 5 การกระตุ้นให้นักศึกษาฝึกสอนแสดงออกซึ่งความคิดเห็นและความคิด
ริเริ่มสร้างสรรค์ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.69 ($\bar{X}_1 = 2.87, \bar{X}_2 = 2.59$)

- ข้อ 9. การกล้าตัดสินใจโดยอาศัยข้อมูลและมีเหตุผลเพียงพอได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.64 ($\bar{X}_1=2.78, \bar{X}_2=2.57$)
- ข้อ 10 การให้บริการและช่วยเหลือให้นักศึกษาฝึกสอนด้วยดีได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.61 ($\bar{X}_1=2.80, \bar{X}_2=2.51$)
- ข้อ 3 การแก้ปัญหาในกรณีที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการฝึกสอนให้สำเร็จจุดมุ่งด้วยดีได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.59 ($\bar{X}_1=2.90, \bar{X}_2=2.44$)
- ข้อ 12 การยกย่องชมเชยและให้เกียรตินักศึกษาฝึกสอนที่ปฏิบัติงานสำเร็จด้วยดีอย่างจริงใจ ได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.52 ($\bar{X}_1=2.99, \bar{X}_2=2.29$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยในข้อ 3 และข้อ 12 คืออาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.90$ และ 2.99) แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1=2.44$ และ 2.29)

ส่วนทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับน้อยมี 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ

- ข้อ 6 การใช้เทคนิคและวิธีการส่งเสริมให้นักศึกษาฝึกสอนได้แสดงออกตามความสามารถของแต่ละบุคคล ได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.49 ($\bar{X}_1=2.69, \bar{X}_2=2.39$)
- ข้อ 8 การรอบรู้และทันต่อเหตุการณ์ทุกด้านอยู่เสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.47 ($\bar{X}_1=2.62, \bar{X}_2=2.39$)
- ข้อ 4 การริเริ่มใช้และประยุกต์เทคนิควิธีการสอนใหม่ ๆ มาแนะนำให้กับนักศึกษาฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.40 ($\bar{X}_1=2.57, \bar{X}_2=2.32$)
- ข้อ 11 การปรับปรุงวิธีการนิเทศที่เหมาะสมกับสภาพการณ์ให้กับนักศึกษาฝึกสอนอยู่เสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.38 ($\bar{X}_1=2.65, \bar{X}_2=2.42$)
- ข้อ 1 การชักนำให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องเข้าใจวัตถุประสงค์ของการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม= 2.37 ($\bar{X}_1=2.46, \bar{X}_2=2.33$)

- ข้อ 2 การวางแผนปฏิบัติงานการฝึกสอนเป็นไปอย่างมีขั้นตอนต่อเนื่องกัน
ได้ค่าเฉลี่ยรวม=2.33 ($\bar{x}_1=2.64, \bar{x}_2=2.18$)
- ข้อ 7 การติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น เพื่อประโยชน์ของการฝึกสอน
ได้ค่าเฉลี่ยรวม=2.23 ($\bar{x}_1=2.45, \bar{x}_2=2.12$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มตามรายข้อดังกล่าว
ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยในข้อ 6, 8, 4, 11 และ 2 คือ
อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1=2.69, 2.62, 2.57, 2.65$ และ 2.64)
แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2=2.39, 2.39, 2.32, 2.24$ และ 2.18)

สรุป เมื่อพิจารณาทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านความเป็นผู้นำ
รวมทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ทั้งอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ทักษะในการ
นิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.48
($\bar{x}_1=2.70, \bar{x}_2=2.38$) ซึ่งถ้าแยกพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทุกข้อเป็นกลุ่มแล้ว อาจารย์
นิเทศก์เห็นว่า มีทักษะด้านความเป็นผู้นำอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1=2.70$) แต่นักศึกษาฝึกสอน
เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2=2.38$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยว
กับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านความเป็นผู้นำเป็นรายข้อทั้ง 12 ข้อแล้ว
ปรากฏว่า มีข้อ 1. เพียงข้อเดียวที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 ($t=1.85$) นอกนั้นตั้งแต่ข้อ 2 ถึง 12 มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาทั้งด้านแล้วปรากฏว่า ความคิดเห็นของกลุ่ม
ตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = 4.21$)

ตารางที่ 7 ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ก้านมณุษย์สัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนในวิทยาลัยครูภาคใต้

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
<u>ก้านมณุษย์สัมพันธ์</u>								
13.	การแสดงอารมณ์ขันออกมาเพื่อลด ความตึงเครียดในการปฏิบัติงานได้	2.65	.66	2.40	.85	2.48	.80	3.37*
14.	การทำความรู้จักและสร้างความคุ้น- เคยกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการฝึก สอนได้รวดเร็ว	2.81	.64	2.46	.80	2.58	.76	4.93*
15.	การหักทหายกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การฝึกสอนด้วยใบหน้ายิ้มแย้มเพื่อ แสดงความเป็นกันเอง	3.10	.53	2.75	.90	2.87	.82	5.09*
16.	การอุทิศเวลาให้ความช่วยเหลือใน การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับงานนิเทศ การฝึกสอน	2.72	.75	2.33	.85	2.46	.84	4.88*
17.	การแสดงกิริยามารยาทอันดีงามใน การนิเทศการฝึกสอน	3.03	.54	2.86	.70	2.93	.60	2.79*
18.	การปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่นและ สถานการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม	2.94	.53	2.72	.77	2.79	.71	3.48*
19.	การวางงานให้เป็นที่น่าศรัทธาอย่าง เสมอต้นเสมอปลายในการปฏิบัติงาน	2.98	.57	2.81	.77	2.87	.71	2.59*
20.	การรักษาคำพูดที่ให้ไว้กับบุคลากรที่ เกี่ยวข้องอยู่เสมอ	2.99	.58	2.69	.79	2.79	.75	4.48*

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
21.	การแสดงความจริงใจและความมี น้ำใจต่อนักศึกษาฝึกสอน	2.88	1.77	2.45	1.66	2.59	1.73	2.43*
22.	การนับถือและเคารพในศักดิ์ศรีของ คนทุกคนที่เกี่ยวข้อง	3.16	.55	2.85	.68	2.95	.66	5.10*
23.	การใช้ภาษาและท่าทางในการสื่อ ความหมายได้อย่างเหมาะสมและ ถูกต้องตามโอกาสต่าง ๆ	2.92	.60	2.82	.66	2.85	.64	1.58
24.	การเปิดโอกาสให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง กับการนิเทศการฝึกสอนตัดสินใจ ในปัญหาต่าง ๆ ร่วมกัน	2.97	.66	2.56	.87	2.69	.83	5.46*
	รวม	2.93	.70	2.64	.86	2.74	.82	3.85*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 7 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน
เกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านมนุษยสัมพันธ์ ปรากฏผลดังนี้

ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ
กลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับมาก 10 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจาก
มากไปน้อย คือ

ข้อ 22 การนับถือและเคารพในศักดิ์ศรีของคนทุกคนที่เกี่ยวข้อง ได้ค่าเฉลี่ยรวม =
2.95 ($\bar{X}_1 = 3.16, \bar{X}_2 = 2.85$)

- ข้อ 17. การแสดงกิริยามารยาทอันดีงามในการนิเทศการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.93 ($\bar{X}_1=3.03$, $\bar{X}_2=2.86$)
- ข้อ 15. การหักทลายกับบุคคลากรที่เกี่ยวข้องกับการฝึกสอนด้วยใบหน้ายิ้มแย้ม เพื่อแสดงความเป็นกันเอง ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.87 ($\bar{X}_1=3.10$, $\bar{X}_2=2.75$)
- ข้อ 19. การวางตนให้เป็นที่น่าศรัทธาอย่างเสมอต้นเสมอปลายในการปฏิบัติงาน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.87 ($\bar{X}_1=2.98$, $\bar{X}_2=2.81$)
- ข้อ 23. การใช้ภาษาและท่าทางในการสื่อความหมายได้อย่างเหมาะสม และถูกต้องตามโอกาสต่าง ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.85 ($\bar{X}_1=2.92$, $\bar{X}_2=2.82$)
- ข้อ 20. การรักษาคำพูดที่ให้ไว้กับบุคคลากรที่เกี่ยวข้องอยู่เสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.79 ($\bar{X}_1=2.99$, $\bar{X}_2=2.69$)
- ข้อ 18. การปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่นและสถานการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.79 ($\bar{X}_1=2.94$, $\bar{X}_2=2.72$)
- ข้อ 24. การเปิดโอกาสให้นักศึกษาร่วมกันเกี่ยวกับกิจกรรมนิเทศการฝึกสอนที่สนใจ ในปัญหาต่าง ๆ ร่วมกัน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.69 ($\bar{X}_1=2.97$, $\bar{X}_2=2.56$)
- ข้อ 21. การแสดงความจริงใจและความมีน้ำใจต่อนักศึกษาฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.59 ($\bar{X}_1=2.88$, $\bar{X}_2=2.45$)
- ข้อ 14. การทำความรู้จักและสร้างความคุ้นเคยกับบุคคลากรที่เกี่ยวข้องในการฝึกสอนได้รวดเร็ว ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.58 ($\bar{X}_1=2.81$, $\bar{X}_2=2.46$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยข้อ 21 และข้อ 14 คือ

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.88$ และ 2.81)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.45$ และ 2.46)

ส่วนทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับน้อยมี 2 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวม เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ

ข้อ 13. การแสดงอารมณ์ขันออกมาเพื่อลดความตึงเครียดในการปฏิบัติงานได้
ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.48 ($\bar{X}_1=2.65$, $\bar{X}_2=2.40$)

ข้อ 16. การอุทิศเวลาให้ความช่วยเหลือในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับงาน
นิเทศการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.46 ($\bar{X}_1=2.72$, $\bar{X}_2=2.33$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นจะ
มีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยในข้อ 13 และ 16 คือ

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.65$ และ 2.72)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.40$ และ 2.33)

สรุป เมื่อพิจารณาทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านมนุษยสัมพันธ์
รวมกันทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ทั้งอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ทักษะในการนิเทศ
ของอาจารย์นิเทศก์แสดงออกมาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวม = 2.74 ($\bar{X}_1=2.93$,
 $\bar{X}_2=2.64$)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน
เกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านมนุษยสัมพันธ์เป็นรายข้อ ตั้งแต่ข้อ
12 ถึง 24 แล้ว ปรากฏว่า มีข้อ 23 เพียงข้อเดียวเท่านั้นที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=1.58$) นอกนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ และเมื่อพิจารณาทั้งด้านแล้วปรากฏว่า ความคิดเห็น
ของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=3.85$)

ตารางที่ 8 ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านกระบวนการหมู่พวก
ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนใน
วิทยาลัยครุภาคใต้

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
<u>ด้านกระบวนการหมู่พวก</u>								
25.	การชักนำให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง ร่วมกันกำหนดเป้าหมายของการ ดำเนินงานการฝึกสอน	2.37	.70	2.18	.79	2.24	.75	2.55
26.	การให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องได้มีส่วน ร่วมในการวางแผนปฏิบัติงานการ นิเทศการฝึกสอน	2.55	.72	2.38	.75	2.43	.74	2.01
27.	การประชุมชี้แจงจุดมุ่งหมายและ หลักเกณฑ์ในการปฏิบัติงานให้บุคลากร ที่เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกัน	2.54	.78	2.26	.87	2.35	.85	3.39*
28.	การประสานงานกับคณะกรรมการ นิเทศการฝึกสอนในโรงเรียนที่รับ ฝึกขอปฏิบัติงานได้ตรงตาม เป้าหมาย	2.53	.78	2.33	.84	2.40	.82	2.45
29.	การสร้างบรรยากาศให้เกิดความ ร่วมมือร่วมใจในกลุ่มผู้ร่วมงานการ ฝึกสอนได้เป็นอย่างดี	2.66	.69	2.45	.81	2.52	.78	2.81*
30.	การเข้าร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ที่ เกี่ยวข้องกับการฝึกสอนของ โรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	2.44	.73	2.13	.98	2.23	.92	3.70*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
31.	การนำปัญหา อุปสรรคที่เกิดขึ้นมา วิเคราะห์และอภิปรายร่วมกันระหว่าง อาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	2.59	.84	2.34	.95	2.42	.92	2.79*
32	การสรุปประเด็นของปัญหาเพื่อหาข้อ ยุติให้กับกลุ่มได้	2.60	.79	2.37	.89	2.45	.86	2.74*
	รวม	2.53	.75	2.31	.86	2.38	.83	2.81*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 8 แสดงความบกพร่องของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านกระบวนการหมู่พวก ปรากฏดังนี้

ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับมากเพียงข้อเดียว คือ

ข้อ 29. การสร้างบรรยากาศให้เกิดความร่วมมือร่วมใจในกลุ่มผู้ร่วมงานการฝึกสอนได้เป็นอย่างดี ได้ค่าเฉลี่ยรวม=2.52 ($\bar{X}_1=2.66$, $\bar{X}_2=2.45$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มในข้อดังกล่าว ความความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยคือ

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.66$)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.45$)

ส่วนทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม อยู่ในระดับน้อยมี 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ

- ข้อ 32. การสรุปประเด็นของปัญหาเพื่อหาข้อยุติให้กับกลุ่มได้ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.45 ($\bar{x}_1=2.60, \bar{x}_2=2.37$)
- ข้อ 26. การให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมในการวางแผนปฏิบัติงานการนิเทศการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.43 ($\bar{x}_1=2.53, \bar{x}_2=2.38$)
- ข้อ 31. การนำปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นมาวิเคราะห์และอภิปรายร่วมกันระหว่างอาจารย์นิเทศกับนักศึกษาฝึกสอนและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.42 ($\bar{x}_1=2.59, \bar{x}_2=2.34$)
- ข้อ 28. การประสานงานกับคณะกรรมการนิเทศการฝึกสอนในโรงเรียนที่รับผิดชอบปฏิบัติงานได้ตรงตามเป้าหมาย ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.40 ($\bar{x}_1=2.53, \bar{x}_2=2.33$)
- ข้อ 27. การประชุมชี้แจงจุดมุ่งหมายและหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติงานให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกัน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.35 ($\bar{x}_1=2.54, \bar{x}_2=2.26$)
- ข้อ 25. การชักนำให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องร่วมกันกำหนดเป้าหมายของการทำงานการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.24 ($\bar{x}_1=2.37, \bar{x}_2=2.18$)
- ข้อ 30. การเข้าร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการฝึกสอนของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.23 ($\bar{x}_1=2.44, \bar{x}_2=2.13$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยในข้อ 32, 26, 31, 28 และ 27 คือ

อาจารย์นิเทศเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1=2.60, 2.53, 2.59, 2.53$ และ 2.54)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2=2.37, 2.38, 2.34, 2.33$ และ 2.26)

สรุป เมื่อพิจารณาทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศในค่านักเรียนการหมู่บ้านร่วมกันทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ทั้งอาจารย์นิเทศและนักศึกษฝึกสอนเห็นว่า ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศแสดงออกมาให้เห็นอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ยรวม = 2.38 ($\bar{x}_1=2.53,$

$\bar{X}_2=2.31$) ซึ่งถ้าแยกพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทุกข้อเป็นกลุ่มแล้ว อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า มีทักษะด้านการบริหารงานหมู่พวกอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.53$) แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.31$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านการบริหารงานหมู่พวกเป็นรายข้อ ตั้งแต่ข้อ 25 ถึง 32 แล้ว ปรากฏว่า ข้อ 26 เพียงข้อเดียวเท่านั้นที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=2.01$) นอกนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ และเมื่อพิจารณาทั้งด้านแล้ว ปรากฏว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=2.81$)

ตารางที่ 9 ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านการบริหารงานบุคคล ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนใน วิทยาลัยครูภาคใต้

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
<u>ด้านการบริหารงานบุคคล</u>								
33.	การสร้างความเข้าใจร่วมกันของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องในเรื่องนโยบาย การนิเทศการฝึกสอน	2.50	.76	2.34	.80	2.39	.79	2.03
34.	การแนะนำนักศึกษาฝึกสอนให้เข้าใจ งานในหน้าที่และวิธีปฏิบัติตนในขณะ ทำการฝึกสอน	2.97	.68	2.83	.76	2.87	.74	1.94
35.	การให้นักศึกษาฝึกสอนเลือกโรงเรียน ที่จะไปฝึกสอนได้อย่างเหมาะสม	2.75	.86	2.46	1.17	2.56	1.09	2.92*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
36	การจัดประชุมอบรมสัมมนานักศึกษา ฝึกสอนได้อย่างเหมาะสม	2.62	.74	2.61	.86	2.62	.82	0.13
37	การใช้วิธีการต่าง ๆ ในการให้คำ ปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนทั้งเป็น รายบุคคลและคณะ	2.72	.25	2.46	.84	2.55	.72	4.87*
38	การแนะนำแหล่งวัสดุ อุปกรณ์และ วิทยากรที่เป็นประโยชน์ต่อการ ฝึกสอน	2.68	.66	2.36	.86	2.46	.82	4.29*
39	การประสานงานกับทางโรงเรียน ในการสอดส่องดูแลนักศึกษาฝึกสอน ได้อย่างทั่วถึง	2.60	.76	2.18	.81	2.32	.80	5.30*
40	การสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน	2.81	.70	2.30	.92	2.47	.87	6.29*
	รวม	2.71	.68	2.44	.88	2.53	.83	3.47*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับ
ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านการบริหารงานบุคคล ปรากฏดังนี้

ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่ม
ตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่ม อยู่ในระดั้มาก 4 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจากมากไปน้อยคือ

- ข้อ 34. การแนะนำนักศึกษาฝึกสอนให้เข้าใจงานในหน้าที่และวิธีปฏิบัติคนใน
ขณะทำการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.87 ($\bar{X}_1=2.97, \bar{X}_2=2.83$)
- ข้อ 36. การจัดประชุมอบรม สัมมนานักศึกษาฝึกสอนได้อย่างเหมาะสม ได้ค่า
เฉลี่ยรวม = 2.62 ($\bar{X}_1=2.62, \bar{X}_2=2.61$)
- ข้อ 35. การให้นักศึกษาฝึกสอนเลือกโรงเรียนที่ออกไปฝึกสอนได้อย่างเหมาะสม
ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.56 ($\bar{X}_1=2.75, \bar{X}_2=2.46$)
- ข้อ 37. การใช้วิธีการต่าง ๆ ในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกสอนทั้งเป็น
รายบุคคลและคณะ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.55 ($\bar{X}_1=2.72, \bar{X}_2=2.46$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็น
จะมีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยข้อ 35 และข้อ 37 คือ

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.75$ และ 2.72)

แก่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.46$ และ 2.46)

ส่วนทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็น ตามความคิดเห็น
ของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 2 กลุ่ม อยู่ในระดับน้อยมี 4 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวม เรียงลำดับ
จากมากไปน้อย คือ

ข้อ 40. การสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ นักศึกษาฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม =
2.47 ($\bar{X}_1=2.81, \bar{X}_2=2.30$)

ข้อ 38. การแนะนำแหล่งวัสดุ อุปกรณ์และวิทยากรที่เป็นประโยชน์ต่อการฝึกสอน
ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.46 ($\bar{X}_1=2.68, \bar{X}_2=2.36$)

ข้อ 33. การสร้างความเข้าใจร่วมกันของบุคลากรที่เกี่ยวข้องในเรื่องนโยบาย
การนิเทศการฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.39 ($\bar{X}_1=2.50, \bar{X}_2=2.34$)

ข้อ 39. การประสานงานกับทางโรงเรียนในการสอดส่องดูแลนักศึกษาฝึกสอน
ได้อย่างทั่วถึง ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.32 ($\bar{X}_1=2.60, \bar{X}_2=2.18$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็น
จะมีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยในข้อ 40, 38 และข้อ 39

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1=2.81, 2.68$ และ 2.60)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2=2.30, 2.36$ และ 2.34)

สรุป เมื่อพิจารณาทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในคํานการบริหารงานบุคคล รวมกันทุกข้อแล้วปรากฏว่า ทั้งอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ แสดงออกมาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวม = 2.53 ($\bar{x}_1=2.71, \bar{x}_2=2.44$) ซึ่งถ้าแยกพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทุกข้อเป็นกลุ่มแล้ว อาจารย์นิเทศก์เห็นว่า มีทักษะคํานการบริหารงานบุคคลอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1=2.71$) แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2=2.44$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ในคํานการบริหารงานบุคคล เป็นรายข้อตั้งแต่ข้อ 33 ถึง 40 แล้ว ปรากฏว่า ข้อ 33, ข้อ 34 และข้อ 36 มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=2.03, 1.94$ และ 0.13 ตามลำดับ) สำหรับข้อ 35, ข้อ 37, ข้อ 38, ข้อ 39, และข้อ 40 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ และเมื่อพิจารณาทั้งคํานแล้ว ปรากฏว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=5.47$)

ตารางที่ 10 ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านการประเมินผล ตาม
ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนในวิทยาลัยครู
ภาคใต้

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
<u>ด้านการประเมินผล</u>								
41.	การเตรียมเครื่องมือและการเลือก ใช้วิธีการประเมินผลนอกเหนือจาก ที่สถาบันกำหนดให้เพื่อประโยชน์ใน การพัฒนานักศึกษาฝึกสอน	2.53	.87	2.16	.85	2.22	.86	1.93
42.	การกระตุ้นให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง กับการนิเทศการฝึกสอนเห็นความ สำคัญต่อการประเมินผล	2.55	.78	2.37	.83	2.42	.82	2.21
43.	การเก็บข้อมูลจากการประเมินผล นักศึกษาฝึกสอนไว้เป็นหลักฐาน อย่างมีระบบ	2.59	.78	2.58	.81	2.59	.80	0.12
44.	การประเมินผลผลการฝึกสอนสอดคล้อง กับเป้าหมายที่กำหนดไว้	2.76	.68	2.60	.74	2.65	.71	2.24
45.	การประเมินผลผลการฝึกสอนให้เป็นไป ตามข้อตกลงและเงื่อนไขที่กำหนดให้	2.80	.61	2.61	.74	2.67	.70	2.84*
46.	การพิจารณาหาข้อดี ข้อบกพร่องใน การฝึกสอนแล้วแจ้งให้นักศึกษา ฝึกสอนทราบ	2.71	.76	2.30	1.02	2.43	.97	4.71*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์ นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์		นักศึกษาฝึกสอน		รวม		t
		\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T	
47.	การประเมินผลตรงกับสภาพที่เป็น จริงของนักศึกษาฝึกสอน	2.82	.59	2.51	.80	2.61	.75	4.56*
48.	การนำผลที่ประเมินได้มาให้คำ แนะนำเพื่อปรับปรุงนักศึกษาฝึกสอน ที่อยู่ในความรับผิดชอบ	2.81	.67	2.47	.93	2.58	.86	4.36*
	รวม	2.67	.72	2.45	.84	2.52	.81	2.87*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01}=2.58$)

จากตารางที่ 10 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน
เกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ด้านการประเมินผล ปรากฏผลดังนี้

ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นความความคิดเห็นของ
กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่ม อยู่ในระดับมาก 5 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจากมาก
ไปน้อย คือ

- ข้อ 45. การประเมินผลการฝึกสอนให้เป็นไปตามข้อตกลง และเงื่อนไขที่กำหนดไว้
ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.67 ($\bar{X}_1=2.80, \bar{X}_2=2.61$)
- ข้อ 44. การประเมินผลการฝึกสอนสอดคล้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ ได้ค่า
เฉลี่ย = 2.65 ($\bar{X}_1=2.76, \bar{X}_2=2.60$)
- ข้อ 47. การประเมินผลตรงกับสภาพที่เป็นจริงของนักศึกษาฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ย
รวม = 2.61 ($\bar{X}_1=2.82, \bar{X}_2=2.51$)
- ข้อ 43. การเก็บข้อมูลจากการประเมินผลนักศึกษาฝึกสอนไว้เป็นหลักฐานอย่าง
มีระบบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.59 ($\bar{X}_1=2.59, \bar{X}_2=2.58$)

ข้อ 48. การนำผลที่ประเมินได้มาให้คำแนะนำเพื่อปรับปรุงนักศึกษาฝึกสอนที่อยู่ในความรับผิดชอบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.58 ($\bar{X}_1=2.81$, $\bar{X}_2=2.47$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยในข้อ 48 คือ

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.81$)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.47$)

ส่วนทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ที่แสดงออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม อยู่ในระดับน้อยมี 3 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ

ข้อ 46. การพิจารณาหาข้อดี ข้อบกพร่องในการฝึกสอน แล้วแจ้งให้นักศึกษาฝึกสอนทราบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.43 ($\bar{X}_1=2.71$, $\bar{X}_2=2.30$)

ข้อ 42. การกระตุ้นให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการฝึกสอนเห็นความสำคัญต่อการประเมินผล ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.42 ($\bar{X}_1=2.55$, $\bar{X}_2=2.37$)

ข้อ 41. การเตรียมเครื่องมือ และการเลือกใช้วิธีการประเมินผลนอกเหนือจากที่สถาบันกำหนดให้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนานักศึกษาฝึกสอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.22 ($\bar{X}_1=2.33$, $\bar{X}_2=2.16$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยในข้อ 46, 42 คือ

อาจารย์นิเทศก์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1=2.71$ และ 2.55)

แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2=2.30$ และ 2.37)

สรุป เมื่อพิจารณาทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านการประเมินผลรวมกันทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ทั้งอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเห็นว่า ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์แสดงออกมาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวม = 2.52 ($\bar{X}_1=2.67$, $\bar{X}_2=2.45$) ซึ่งถ้าแยกพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทุกข้อเป็นกลุ่มแล้ว อาจารย์

นิเทศก์เห็นว่า มีทักษะด้านการประเมินผลอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1=2.67$) แต่นักศึกษาฝึกสอนเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2=2.45$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในด้านการประเมินผลเป็นรายข้อตั้งแต่ข้อ 41 ถึงข้อ 48 แล้ว ปรากฏว่า ข้อ 41, 42, 43 และ 44 มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=1.93, 2.21, 0.12$ และ 2.24 ตามลำดับ) นอกนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ และเมื่อพิจารณาทั้งด้านแล้ว ปรากฏว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=2.87$)

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์

ข้อ	ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์	อาจารย์นิเทศก์ (N = 143)		นักศึกษาฝึกสอน (N = 293)		t
		\bar{x}_1	s_1	\bar{x}_2	s_2	
1.	ด้านความเป็นผู้นำ	2.70	.69	2.38	.92	4.21*
2.	ด้านมนุษยสัมพันธ์	2.93	.70	2.64	.86	3.85*
3.	ด้านกระบวนการหมู่พวก	2.53	.75	2.31	.86	2.81*
4.	ด้านการบริหารงานบุคคล	2.71	.68	2.44	.88	3.47*
5.	ด้านการประเมินผล	2.67	.72	2.45	.84	2.87*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 11 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์นิเทศก์กับนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ทั้ง 5 ด้าน ปรากฏว่า

1. ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ด้านความเป็นผู้นำ ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.01 ($t=4.21$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน

2. ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.01 ($t=3.85$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน

3. ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ด้านกระบวนการหมู่พวก ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=2.81$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน

4. ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ด้านการบริหารงานบุคคล ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=3.47$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน

5. ทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ ด้านการประเมินผล ตามความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t=2.87$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน

สรุป โดยส่วนรวมแล้ว ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์มีความแตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน จึงมีความสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า อาจารย์นิเทศก์และนักศึกษาฝึกสอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะในการนิเทศของอาจารย์นิเทศก์ในวิทยาลัยครูภาคใต้ แตกต่างกัน