

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ของอาจารย์พยาบาลในวิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งเปรียบเทียบการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ประสบการณ์การทำงานอาจารย์ที่ปรึกษา ระดับเงินเดือน สถานภาพสมรส วุฒิกำรศึกษา ซึ่งผู้วิจัยมีขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ อาจารย์พยาบาลซึ่งได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา มีประสบการณ์การทำงานในบทบาทอาจารย์พยาบาลมาอย่างน้อย 1 ปี ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยพยาบาล ที่เปิดดำเนินการสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ปีการศึกษา 2538 ซึ่งมีจำนวนวิทยาลัยพยาบาลทั้งหมด 23 แห่ง และมีจำนวนประชากร 760 คน

กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จากสูตรของ Taro Yamane (อ้างถึงใน ประคอง กรรณสูต, 2529) โดยใช้ค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 262 คน

$$n = \frac{N}{1 + N_e^2}$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ คือ 5%

กลุ่มตัวอย่าง ได้จากการสุ่มแบบหลายชั้นตอน (Multi-stage Sampling) โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. จำแนกวิทยาลัยพยาบาลออกเป็น 3 กลุ่ม ตามปีที่เริ่มเปิดดำเนินการของวิทยาลัยได้ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ได้แก่ วิทยาลัยพยาบาลที่เปิดดำเนินการก่อนปี พ.ศ. 2524 โดยดำเนินการในหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์

กลุ่มที่ 2 ได้แก่ วิทยาลัยพยาบาลที่เปิดดำเนินการก่อนปี พ.ศ. 2524 โดยดำเนินการในหลักสูตรผู้ช่วยพยาบาล ต่อมาจึงเริ่มเปิดหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์

กลุ่มที่ 3 ได้แก่ วิทยาลัยพยาบาลที่เปิดดำเนินการหลังปี พ.ศ. 2524 โดยดำเนินการในหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์

การแบ่งดังกล่าวใช้วิธีคำนวณจากค่าเฉลี่ยจำนวนปีที่เปิดดำเนินการในครั้งแรกจนถึงปัจจุบัน

จำนวนปีที่เปิดดำเนินการสูงสุด - จำนวนปีที่เปิดดำเนินการต่ำสุด

---

จำนวนกลุ่มที่ต้องการแบ่ง

เนื่องจากว่าความพร้อมของอาจารย์พยาบาลที่จะพัฒนานักศึกษาลู่การเป็นพยาบาลวิชาชีพ ในวิทยาลัยพยาบาลแต่ละกลุ่มจะแตกต่างกันตามปีที่เริ่มเปิดดำเนินการ ดังนั้นการจัดแบ่งกลุ่มด้วยเกณฑ์นี้จึงช่วยให้ได้กลุ่มตัวอย่างที่จะเป็นตัวแทนของประชากรสำหรับการวิจัยครั้งนี้ได้อย่างแท้จริง โดยที่อาจารย์พยาบาลของวิทยาลัยพยาบาลแต่ละแห่งที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน จะมีโอกาสที่จะได้รับการเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างโดยตัดเทียมกัน

2. หาขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม โดยใช้อัตราส่วนตามสูตร

$$n_n = \frac{n \times N_n}{N}$$

N

- เมื่อ  $n_n$  คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม  
 $n$  คือ จำนวนประชากรในแต่ละกลุ่ม  
 $N_n$  คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ใช้ในการวิจัย (262 คน)  
 $N$  คือ จำนวนประชากร 3 กลุ่มที่ใช้ในการวิจัย (760 คน)

ผลการคำนวณได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่มดังแสดงในตารางที่ 1

3. เลือกวิทยาลัยพยาบาลแต่ละกลุ่ม โดยการสุ่มอย่างมีระบบ (Systematic Random Sampling) ใช้อัตราส่วน 2 : 1 ได้วิทยาลัยพยาบาลทั้งหมด 12 แห่ง

4. หาขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละวิทยาลัย ของวิทยาลัยพยาบาลที่ได้รับการเลือก โดยใช้อัตราส่วนตามสูตร

$$n_n = \frac{n \times N_n}{N}$$

- เมื่อ  $n_n$  คือ ขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละวิทยาลัยพยาบาลที่ได้รับการเลือก  
 $n$  คือ จำนวนประชากรในวิทยาลัยพยาบาลนั้น  
 $N_n$  คือ ขนาดกลุ่มตัวอย่างของประชากรในกลุ่มนั้น  
 $N$  คือ จำนวนประชากรของทุกวิทยาลัยพยาบาลที่ได้รับการเลือกในกลุ่มนั้น

ผลการคำนวณได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละวิทยาลัยพยาบาลดังแสดงในตารางที่ 1

5. เลือกอาจารย์พยาบาลในแต่ละวิทยาลัยพยาบาล โดยเป็นอาจารย์พยาบาลที่ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยพยาบาลมาอย่างน้อย 1 ปี และได้รับมอบหมาย ให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะอาจารย์ที่ปรึกษา โดยเลือกจากจำนวนรายชื่ออาจารย์พยาบาลที่วิทยาลัยพยาบาลได้จัดทำไว้ โดยผู้วิจัยนำรายชื่ออาจารย์พยาบาลซึ่งมีคุณลักษณะตรงกับประชากรที่ศึกษามาจัดเรียงลำดับใหม่ และให้หมายเลขกำกับชื่อแล้วใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่ายโดยการใช้นิตารางเลขสุ่ม กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่จะคัดเลือกในแต่ละวิทยาลัยพยาบาลจากการคำนวณตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ขนาดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม  
วิทยาลัยพยาบาลที่จัดเป็นกลุ่มตามระยะเวลาเริ่มเปิดดำเนินการ

วิทยาลัยพยาบาล	ประชากร*	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม
กลุ่มที่เปิดดำเนินการก่อนปี พ.ศ. 2524			
นครราชสีมา	64	44	30
กรุงเทพ	76		
สวรรค์ประชารักษ์	32	22	20
พุทธชินราช	53		
สงขลา	33	23	16
รวม	258	89	66
กลุ่มที่เปิดดำเนินการก่อนปี พ.ศ. 2524 โดยเป็นหลักสูตรผู้ช่วยพยาบาล			
สรรพสิทธิประสงค์	42		
สระบุรี	31	21	18
สุราษฎร์ธานี	29		
ชลบุรี	36	25	25
ราชบุรี 1	34		
ลำปาง 1	36	25	21
อุดรดิตถ์	23		
นราธิวาส	22	15	15
สุรินทร์	18		
ชัยนาท	24	16	16
อุดรธานี	20		
ศรีวิชัย	21	14	11
รวม	336	116	106

ตารางที่ 1 (ต่อ) ขนาดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวิทยาลัยพยาบาลที่จัดเป็นกลุ่มตามระยะเวลาเริ่มเปิดดำเนินการ

วิทยาลัยพยาบาล	ประชากร*	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม
กลุ่มที่เปิดดำเนินการหลังปี พ.ศ. 2524			
ศรีมหาสารคาม	40		
พระพุทธบาท	25	19	15
พะเยา	31		
ตรัง	23	17	17
นครศรีธรรมราช	20		
พระจอมเกล้า	27	21	17
รวม	166	57	49
รวมทุกกลุ่ม	760	262	221

\* จากการสำรวจของผู้วิจัยในระยะของการรวบรวมข้อมูลเมื่อมีนาคม 2539

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มี 1 ชุด คือแบบสอบถามการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาล ซึ่งแบ่งเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับภูมิหลัง

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาล

### การสร้างและลักษณะของเครื่องมือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับภูมิหลัง ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจากการศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นแบบเติมคำและให้เลือกตอบ มีจำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับอายุ สถานภาพสมรส วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงานอาจารย์ที่ปรึกษา ระดับเงินเดือน และจำนวนนักศึกษาในความดูแล

ตอนที่ 2 แบบสอบถามการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาล มีขั้นตอนการสร้าง การหาความตรงและการหาความเที่ยงของเครื่องมือ ตามลำดับดังนี้

1. การสร้างเครื่องมือ มีขั้นตอนการสร้าง คือ

1.1 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา และการพัฒนานักศึกษาตามแนวคิดทฤษฎีการพัฒนานักศึกษาของ Chickering (1993)

1.2 ศึกษาบทบาทหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมในสถาบันการศึกษา-พยาบาล โดยหารายละเอียดเกี่ยวกับหน้าที่ที่ผู้ให้ข้อมูลคาดหวังให้อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติในการดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อที่จะพัฒนานักศึกษาในแต่ละด้านได้อย่างสมบูรณ์ โดยมีขั้นตอนดังนี้

1.2.1 ทำการสัมภาษณ์แบบกึ่ง โครงสร้างโดยใช้คำถามหลักว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีการปฏิบัติบทบาทอย่างไร เพื่อที่จะสนับสนุนส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาในตัวนักศึกษอย่างเต็มที่"

1.2.2 ทำการสัมภาษณ์แนวลึก กลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา จำนวน 15 คน (ตั้งรายนามในภาคผนวก ก) ประกอบด้วย

#### 1.2.2.1 นักวิชาการทางการบริหารการศึกษาที่เป็น

พยาบาลมีความรู้ความชำนาญตามหลักวิชาการ และมีประสบการณ์การพัฒนานักศึกษา ไม่น้อยกว่า 2 ปี หรือมีผลงานการศึกษาหรือวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 5 คน

#### 1.2.2.2 อาจารย์ที่ปรึกษาซึ่งปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัย

พยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่เปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรพยาบาลศาสตร์ ที่มีคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี มีประสบการณ์การปฏิบัติงาน 5 ปีขึ้นไป และมีความสามารถในการพัฒนานักศึกษาในระดับสูง จำนวน 6 คน คัดเลือกโดยอาจารย์ฝ่ายปกครอง ซึ่งเป็นผู้ที่ใกล้ชิดกับนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา โดยผู้วิจัยจะสอบถามความคิดเห็นอาจารย์ฝ่ายปกครองของวิทยาลัยพยาบาล เพื่อการพิจารณาได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาท่านใดมีความเหมาะสมที่สุด หลังจากนั้นจึงไปสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษา ให้จัดลำดับอาจารย์ในจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาที่อาจารย์ฝ่ายปกครอง เลือกไว้ โดยนักศึกษาจะระบุว่าอาจารย์ที่ปรึกษาท่านใดมีคุณลักษณะที่ดี และมีความสามารถในการพัฒนานักศึกษาในระดับสูง จากนั้นผู้วิจัยจะเลือกสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษาที่ทั้งอาจารย์ฝ่ายปกครองและนักศึกษาระบุไว้ตรงกันว่า เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี

ทั้งนี้ผู้วิจัยได้เลือกอาจารย์ฝ่ายปกครองและนักศึกษารอง

วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่มีการจัดระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี ได้แก่ วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี กรุงเทพ วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี ราชบุรี 1 วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี สระบุรี เพื่อให้ได้อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีคุณลักษณะที่ดีและมีความสามารถในการพัฒนานักศึกษาในระดับสูง ได้อย่างแท้จริง อันจะทำให้ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์อาจารย์ที่ปรึกษาของวิทยาลัยดังกล่าวมีความครบถ้วนครอบคลุม ชัดเจน สามารถอธิบายบทบาทหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาของวิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ได้อย่างเหมาะสม

#### 1.2.2.3 นักศึกษาพยาบาลที่กำลังศึกษาในวิทยาลัย

พยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข จำนวน 4 คน ซึ่งเป็นผู้ได้รับประสบการณ์ตรงจากอาจารย์ที่ปรึกษา โดยเลือกสัมภาษณ์นักศึกษาชั้นปีที่ 4 เนื่องจากมีวุฒิภาวะเพียงพอ และได้รับการเตรียมความพร้อมที่จะก้าวสู่การปฏิบัติงานในวิชาชีพการพยาบาล นักศึกษาพยาบาลที่ถูกเลือกจะต้องมีการพัฒนาทุกด้าน โดยรวมอยู่ในระดับดี ซึ่งนักศึกษาจะมีความพร้อม และสามารถให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษากับผู้วิจัยได้กว้างทุกแง่มุม มีความ

ชัดเจน คำตอบที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อการสร้างแบบสอบถามที่เชื่อถือได้มาก โดยขอความร่วมมือจากอาจารย์ประจำชั้นผู้รับผิดชอบดูแลนักศึกษาทั้งชั้นปี มีความใกล้ชิดกับนักศึกษา และสามารถเปรียบเทียบกับนักศึกษาทั้งหมดได้ว่านักศึกษาคงใดเหมาะสม ให้ช่วยคัดเลือกนักศึกษาให้

โดยนักศึกษาที่เลือกสัมภาษณ์ จะเป็นนักศึกษาในวิทยาลัยพยาบาลแห่งเดียวกับอาจารย์ที่ปรึกษาที่ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ ทั้งนี้เนื่องจากวิทยาลัยพยาบาลดังกล่าว มีการจัดระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี อีกทั้งจะเป็นการช่วยยืนยันให้มีความเชื่อถือได้เกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยพยาบาลที่นักศึกษารับรู้ และคาดหวังว่าจะมีความเหมาะสมสอดคล้องกับอาจารย์ที่ปรึกษารับรู้และคาดหวังหรือไม่ อันจะช่วยให้ได้บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความเหมาะสมกับสภาพการณ์จริง ในวิทยาลัยพยาบาล

1.2.3 ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์ด้วยตนเอง โดยการสัมภาษณ์แนวลึก และใช้คำถามหลักเดียวกัน ตามกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาทั้ง 15 คน มีการพบปะสนทนากับผู้ให้สัมภาษณ์ เพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดี เกิดความรู้สึกคุ้นเคยและไว้วางใจก่อนเริ่มสัมภาษณ์ รวมทั้งชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัยและการสัมภาษณ์ให้เกิดความเข้าใจตรงกัน การสัมภาษณ์ใช้สถานที่ที่สะดวกต่อการให้ข้อมูลสัมภาษณ์ และมีความเป็นส่วนตัว เวลาที่ใช้ในการสัมภาษณ์แต่ละครั้ง ประมาณ 1.30 - 2 ชั่วโมง ระหว่างสัมภาษณ์ผู้วิจัยจดโน้ตประเด็นสำคัญพร้อมทั้งอัดเทปด้วย รวมระยะเวลาที่ใช้ในการสัมภาษณ์ทั้งหมดประมาณ 2 สัปดาห์ หลังจากนั้นผู้วิจัยทำการวิเคราะห์เทป ตัวอย่างข้อความที่ได้จากการสัมภาษณ์แสดงในภาคผนวก ง.

สำหรับเนื้อหาที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมกับสภาพการณ์จริงของสถาบันการศึกษายพาลานั้น มีลักษณะสอดคล้องกันทั้ง 3 กลุ่ม ผู้วิจัยได้รวบรวมและจำแนกเป็นรายด้านดังต่อไปนี้

#### 1. บทบาทด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านความรู้และสติปัญญาของนักศึกษา

1.1 ติดตามผลการเรียนและเอาใจใส่การเรียนของนักศึกษาทั้งภาคทฤษฎี และปฏิบัติ

1.2 แนะนำและชี้แจงเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนทางพยาบาลศาสตร์

1.3 แนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผลดีและมีประสิทธิภาพ

1.4 ให้กำลังใจนักศึกษาที่เรียนได้ดี และนักศึกษาที่เรียนอ่อน



- 1.5 แนะนำและวางแผนแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นักศึกษาที่เรียนอ่อนให้ปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น
  - 1.6 ให้คำปรึกษาเมื่อมีปัญหาด้านการเรียน
  - 1.7 ติดต่อบริษัทงานเพื่อให้ความช่วยเหลือเมื่อพบว่านักศึกษามีปัญหาทางการเรียน
  - 1.8 แนะนำช่วยเหลือในเรื่องอุปกรณ์ ตำรา การค้นคว้าด้วยตนเอง
  - 1.9 ช่วยเหลือนักศึกษาที่มีปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ โดยเสนอชื่อเพื่อขอรับทุนการศึกษา
  - 1.10 ในการให้คำปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาฝึกให้นักศึกษาวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางแก้ไขโดยใช้เหตุผล
  - 1.11 แนะนำและกระตุ้นให้มีความกระตือรือร้นที่จะเรียนรู้ สนใจสิ่งแวดล้อมและความเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นตลอดเวลา
  - 1.12 แนะนำวิธีการติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการและความเคลื่อนไหวทางการแพทย์และการพยาบาล
  - 1.13 แนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเองให้เป็นคนรู้จักคิด ช่างสังเกตและมีเหตุผล
  - 1.14 แนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์
  - 1.15 อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีในด้านความกระตือรือร้นที่จะเรียนรู้และมีการพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ
2. บทบาทด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านร่างกายของนักศึกษา
    - 2.1 ติดตามและเอาใจใส่นักศึกษาในเรื่องสุขภาพ
    - 2.2 แนะนำการดูแลตนเองทางด้านสุขภาพอนามัย
    - 2.3 ติดตามและเยี่ยมเยียนในระหว่างที่มีปัญหาสุขภาพหรือมีการลาป่วย
    - 2.4 แนะนำและกระตุ้นให้ออกกำลังกายเพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย
    - 2.5 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัย
  3. บทบาทด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านสังคมของนักศึกษา
    - 3.1 แนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัย
    - 3.2 แนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวอยู่ร่วมกับผู้อื่น

3.3 ให้คำปรึกษาเมื่อนักศึกษามีปัญหาการปรับตัวเข้ากับผู้อื่น เช่น ผู้ป่วย  
ผู้ร่วมทีมสุขภาพ อาจารย์

3.4 แนะนำแนวทางการปรับตัวเข้ากับระบบระเบียบต่าง ๆ ในสถาบัน

3.5 แนะนำและกระตุ้นให้รู้จักทำงานเป็นทีมร่วมกับผู้อื่นอย่างมีประสิทธิภาพ

3.6 แนะนำถึงวิธีการปฏิบัติตนเพื่อมีสัมพันธภาพที่ดีกับผู้อื่น

3.7 ให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อนและการ  
ปรับตัวในกลุ่มเพื่อนเพศเดียวกัน

3.8 แนะนำเกี่ยวกับการรู้จักเลือกคบคนที่ดี

3.9 แนะนำเกี่ยวกับคบเพื่อนต่างเพศ

3.10 อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นตัวอย่างที่ดีในเรื่องการปรับตัวทำงานร่วมกับผู้อื่น  
และการมีสัมพันธภาพที่ดี

#### 4. บทบาทด้านการพัฒนาอารมณ์ของนักศึกษา

4.1 ช่วยให้นักศึกษาตระหนักในอารมณ์ของตนเอง

4.2 สนับสนุนระดับประคองเมื่อนักศึกษามีปัญหาทางด้านอารมณ์

4.3 ให้คำปรึกษาแนะนำเมื่อนักศึกษามีปัญหาทางด้านอารมณ์

4.4 แนะนำให้นำหลักการของศาสนามาใช้เป็นแนวทางดำเนินชีวิต

4.5 แนะนำและกระตุ้นให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมส่งเสริมจริยธรรม

4.6 แนะนำให้รู้จักควบคุมอารมณ์และแสดงออกทางอารมณ์อย่างเหมาะสม

4.7 อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นตัวอย่างที่ดีต่อนักศึกษาในเรื่องความเป็นผู้มีวุฒิภาวะ  
ทางอารมณ์

4.8 การติดต่อประสานงานเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาที่มีปัญหารุนแรง  
ทางด้านอารมณ์ กรณีไม่อาจช่วยได้ด้วยตนเอง

#### 5. บทบาทด้านการพัฒนาความเป็นตัวของตัวเองของนักศึกษา

5.1 ติดตามและประเมินพัฒนาการของนักศึกษาในด้านความเป็นตัวของตัวเอง

5.2 แนะนำถึงวิธีการที่จะช่วยเสริมสร้างความมั่นใจในตนเอง

5.3 กระตุ้นให้นักศึกษาคิด ตัดสินใจ และแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง

5.4 ช่วยชี้แนะให้นักศึกษาเห็นปัญหาของตนเองที่ต้องขบคิดและเผชิญ

5.5 ให้ความมั่นใจ กำลังใจ แก่นักศึกษาว่าเขาสามารถแก้ไขปัญหาได้

- 5.6 ให้กำลังใจเมื่อนักศึกษาสามารถแก้ไขปัญหาได้สำเร็จเป็นบางส่วน
- 5.7 ในการให้คำปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษายอมรับความคิดเห็นและการกระทำ  
ของนักศึกษา
- 5.8 ชมเชยนักศึกษาที่กล้าแสดงออก และแนะนำถึงลักษณะของความเป็น  
ตัวของตัวเองที่เหมาะสม
- 5.9 ให้ความรัก ความสนใจนักศึกษาอย่างทัดเทียมกัน
6. บทบาทด้านการพัฒนาความมีเอกลักษณ์ของนักศึกษา
- 6.1 ชี้แนะให้มองเห็นจุดเด่นจุดด้อยในตนเอง เพื่อการปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น
- 6.2 ในการให้คำปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาช่วยให้นักศึกษาเกิดความรู้สึก  
สำนึกว่าตัวเองเป็นคนมีค่า นับถือ ภูมิใจตัวเองในความสามารถที่มี
- 6.3 แนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านความประพฤติ
- 6.4 แนะนำการปรับปรุงบุคลิกภาพ
- 6.5 อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นตัวอย่างที่ดีในด้านบุคลิกภาพและการแต่งกาย
- 6.6 อธิบายให้นักศึกษาทราบถึงคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของบัณฑิตพยาบาลศาสตร์
- 6.7 ส่งเสริมคุณสมบัติที่ดีในการประกอบวิชาชีพการพยาบาลแก่นักศึกษา
- 6.8 แนะนำลักษณะงานของวิชาชีพการพยาบาล
7. บทบาทด้านการพัฒนาเป้าหมายชีวิตของนักศึกษา
- 7.1 แนะนำและกระตุ้นให้รู้จักกำหนดเป้าหมายของตนเองในการศึกษา
- 7.2 แนะนำและกระตุ้นให้ตั้งเป้าหมายชีวิตของตนเองที่สอดคล้องกับความเป็นจริง
- 7.3 แนะนำและกระตุ้นให้พยายามทำให้ได้ตามที่ตั้งเป้าหมายไว้
- 7.4 กระตุ้นและร่วมวางแผนการศึกษากับนักศึกษาให้สอดคล้องกับเป้าหมายชีวิต
- 7.5 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง
- 7.6 แนะนำและกระตุ้นให้ตั้งเป้าหมายในการประกอบวิชาชีพที่จะปฏิบัติตน  
เป็นพยาบาลที่ดี
- 7.7 แนะนำให้รู้จักวางแผนอาชีพของตนเอง

7.8 แนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตนในการประกอบวิชาชีพ เพื่อเกิดความก้าวหน้าและประสบผลสำเร็จ

7.9 แนะนำเกี่ยวกับการเลือกคู่ครอง การครองชีวิตครอบครัว

7.10 แนะนำและกระตุ้นให้วางแผนรูปแบบการดำเนินชีวิตของตนเองหลังสำเร็จการศึกษา เช่น การแต่งงาน สิ่งที่น่าสนใจ สถานะในสังคม ฯลฯ

8. บทบาทด้านการพัฒนาบูรณาการของนักศึกษา

8.1 ส่งเสริมให้มีทัศนคติที่ถูกต้องต่อสถาบัน สังคม และบุคคลรอบตัว

8.2 ช่วยเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพการพยาบาลให้เกิดขึ้นในนักศึกษา

8.3 อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นแบบอย่างที่ดีในเรื่องการเป็นผู้มีค่านิยมดีงาม เช่น การยึดมั่นในจริยธรรม การเคารพผู้อาวุโส การมีวินัยในตนเอง การอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม

8.4 ให้คำปรึกษาและแก้ไขนักศึกษาที่มีปัญหาทางด้านค่านิยม

8.5 พุดคุยอภิปรายแสดงความคิดเห็นร่วมกันเกี่ยวกับปัญหาทางด้านค่านิยมในสังคมปัจจุบัน

8.6 แนะนำและกระตุ้นให้มีอุดมการณ์ชีวิตที่เหมาะสมกับตนเอง โดยเฉพาะในเรื่องการให้บริการด้วยจิตวิญญาณของการเป็นพยาบาล

8.7 แนะนำและอบรมในเรื่องคุณธรรม

9. บทบาทด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา

9.1 มีความเป็นกันเองและอบอุ่นเมื่อนักศึกษาเข้าพบ

9.2 สร้างบรรยากาศในการพูดคุยให้นักศึกษารู้สึกสบายใจ

9.3 แสดงออกถึงความจริงใจ กระตือรือร้นที่จะรับฟังและให้ความช่วยเหลือเมื่อนักศึกษาเข้ามาขอคำปรึกษา

9.4 พุดคุยสอบถามเรื่องต่าง ๆ ของนักศึกษาโดยไม่เน้นวิชาการเพียงด้านเดียว

9.5 มีการนัดพบนักศึกษาในความดูแลอย่างไม่เป็นทางการในโอกาสพิเศษ

9.6 อาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษากันในความดูแลร่วมกันจัดเวลาที่ว่างตรงกันเพื่อพบปะสนทนาและให้คำปรึกษาแนะนำ

9.7 รักษาความลับของนักศึกษา

9.8 สร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนักศึกษาโดยการพบปะนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ

9.9 ยอมรับนักศึกษาในฐานะบุคคลที่มีคุณค่า และมีศักยภาพที่จะพัฒนาตนเอง

9.10 มีรูปแบบของการติดต่อสื่อสารเพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีต่อกันและให้คำปรึกษาแนะนำอยู่เสมอ เช่น การเขียน card เล็ก ๆ ติดต่อกัน

1.3 นำคำตอบที่ได้จากการสัมภาษณ์ และสาระจากการวิเคราะห์เอกสาร และงานวิจัยต่าง ๆ มาจัดหมวดหมู่และยกร่างเป็นแบบสอบถามซึ่งครอบคลุมบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่จะสนับสนุนส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการพัฒนาในแต่ละด้าน โดยใช้กรอบแนวคิดของ Chickering (1993)

โดยโครงร่างแบบสอบถามที่ได้จะจัดแบ่งการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเป็น 9 ด้าน ในแต่ละด้านจะมีข้อรายการที่แสดงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของด้านนั้นๆ

ลักษณะของเครื่องมือ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ชนิด 5 ช่วง มีจำนวนข้อคำถามทั้งหมด 79 ข้อ เป็นข้อความที่มีความหมายในทางบวกทั้งหมด การตรวจให้คะแนนได้กำหนด ดังนี้

มากที่สุด	หมายถึง	เมื่อท่านเห็นว่าข้อความในประโยคนั้นท่าน <u>กระทำ</u> ได้เป็นประจำ เกิดขึ้นบ่อยอย่างสม่ำเสมอ จนเป็นกิจวัตร (ประมาณร้อยละ 85 ขึ้นไป) ให้ 5 คะแนน
มาก	หมายถึง	เมื่อท่านเห็นว่าข้อความในประโยคนั้นท่าน <u>กระทำ</u> ได้แน่นอน เกิดขึ้นบ่อยครั้ง นอกจากเหตุสุดวิสัย (ประมาณร้อยละ 65 ขึ้นไป - 85) ให้ 4 คะแนน
ปานกลาง	หมายถึง	เมื่อท่านเห็นว่าข้อความในประโยคนั้นท่าน <u>กระทำ</u> ได้เพียงครั้งเดียวหรือเกิดขึ้นบางครั้ง (ประมาณร้อยละ 45 ขึ้นไป - 65) ให้ 3 คะแนน
น้อย	หมายถึง	เมื่อท่านเห็นว่าข้อความในประโยคนั้นท่าน <u>กระทำ</u> ได้เล็กน้อยหรือเกิดขึ้นนาน ๆ ครั้ง (ประมาณร้อยละ 25 ขึ้นไป - 45) ให้ 2 คะแนน
น้อยที่สุด	หมายถึง	เมื่อท่านเห็นว่าข้อความในประโยคนั้นท่าน <u>กระทำ</u> ได้น้อยมากหรือไม่เคยกระทำเลย (ประมาณร้อยละ 0 ถึง 25) ให้ 1 คะแนน

2. การหาความตรงของเนื้อหา (Content Validity) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้สร้างขึ้นไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษาพยาบาล ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ไม่น้อยกว่า 10 ปี และ/หรือมีผลงานการศึกษา หรือวิจัยเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาและการพัฒนานักศึกษา จำนวน 10 ท่าน (ดังรายนามในภาคผนวก ข) เพื่อพิจารณาตรวจสอบความครบถ้วนครอบคลุม ความถูกต้องชัดเจนของเนื้อหา ความสอดคล้องของพฤติกรรมข้อ้อยู่ในแต่ละบทบาท ความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ เกณฑ์การพิจารณานี้ให้นักคะแนนรวมของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข โดยถือเกณฑ์ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิตรงกันร้อยละ 80 ของผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด แสดงว่าเครื่องมือมีความตรงตามเนื้อหา

ผู้ทรงคุณวุฒิได้พิจารณาตรวจสอบความครอบคลุมของกรอบแนวคิดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการสัมภาษณ์และการวิเคราะห์เอกสารงานวิจัย จากโครงร่างวิจัยและกรอบแนวคิดรวมทั้งแบบสอบถามที่ผู้วิจัยนำไปใช้ โดยพิจารณาเห็นชอบเกี่ยวกับข้อคำถามที่สร้างขึ้นเป็นส่วนใหญ่ ได้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลดข้อคำถามในบางด้านและปรับปรุงแก้ไขภาษาให้เหมาะสมยิ่งขึ้น ตลอดจนพิจารณาให้เกณฑ์ให้นักคะแนนรวมของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านของอาจารย์พยาบาล ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาพิจารณาเทียบเป็นจำนวนรายชื่อในแต่ละด้านกับเกณฑ์ให้นักคะแนนรวมที่ได้ (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ยของเกณฑ์น้ำหนักคะแนนรวม จำนวนรายชื่อและคะแนน ในแต่ละด้าน  
ของแบบสอบถามการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาล

แบบสอบถามการปฏิบัติ หน้าที่ตามบทบาท อาจารย์ที่ปรึกษา	คะแนนเฉลี่ยร้อยละ ของน้ำหนักคะแนนรวม ในแต่ละด้าน	จำนวนรายชื่อ ในแต่ละด้าน	คะแนน แต่ละข้อ
ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้าน			
ความรู้และสติปัญญาของนักศึกษา	20	13	1.54
ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้าน			
ร่างกายของนักศึกษา	5	5	1
ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านสังคม			
ของนักศึกษา	12	9	1.33
ด้านการพัฒนาอารมณ์ของนักศึกษา	10	8	1.25
ด้านการพัฒนาความเป็นตัวของตัวเอง			
ของนักศึกษา	10	10	1
ด้านการพัฒนาความมีเอกลักษณ์ของนักศึกษา	8	8	1
ด้านการพัฒนาเป้าหมายชีวิตของนักศึกษา	9	9	1
ด้านการพัฒนาบูรณาการของนักศึกษา	8	8	1
ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา	18	9	2

การพิจารณาความหมายของตัวแปร ในการวิจัยครั้งนี้พิจารณา ดังนี้

การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา การคิดคะแนนระดับของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาล ให้ความหมายของคะแนนในรูปของคะแนนมาตรฐาน (ประคอง กรรณสูต, 2528)

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อมีดังนี้  
คะแนนเฉลี่ยของข้อความ การแปลผล

4.50 - 5.00	หมายถึง	การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อยู่ในระดับสูงมาก
3.50 - 4.49	หมายถึง	การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อยู่ในระดับสูง
2.50 - 3.49	หมายถึง	การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อยู่ในระดับปานกลาง
1.50 - 2.49	หมายถึง	การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อยู่ในระดับต่ำ
1.00 - 1.49	หมายถึง	การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อยู่ในระดับต่ำมาก

ผลการวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายด้าน ใช้เกณฑ์การพิจารณาจากเกณฑ์คะแนนเฉลี่ยรายข้อมาเทียบเป็นคะแนนดิบในแต่ละด้าน โดยพิจารณาจากจำนวนข้อในแต่ละด้านและน้ำหนักคะแนนของแต่ละข้อที่ผู้ทรงคุณวุฒิได้พิจารณาดังแสดงในตารางที่ 2

ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านความรู้และสติปัญญาของนักศึกษา (มีจำนวน 13 ข้อ ข้อละ 1.54 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย		การแปลผล
90.09 - 100.00	หมายถึง	ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
70.07 - 90.08	หมายถึง	ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
50.05 - 70.06	หมายถึง	ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
30.03 - 50.04	หมายถึง	ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
20.02 - 30.02	หมายถึง	ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก



ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านร่างกายของนักศึกษา (มีจำนวน 5 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
22.50 - 25.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
17.50 - 22.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
12.50 - 17.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
7.50 - 12.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
5.00 - 7.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านสังคมของนักศึกษา (มีจำนวน 9 ข้อ ข้อละ 1.33 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
53.87 - 60.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
41.90 - 53.86	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
29.93 - 41.89	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
17.96 - 29.92	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
11.97 - 17.95	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านการพัฒนาอารมณ์ของนักศึกษา (มีจำนวน 8 ข้อ ข้อละ 1.25 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
45.00 - 50.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
35.00 - 44.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
25.00 - 34.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
15.00 - 24.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
10.00 - 14.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านการพัฒนาความเป็นตัวของตัวเองของนักศึกษา (มีจำนวน 10 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
45.00 - 50.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
35.00 - 44.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
25.00 - 34.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
15.00 - 24.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
10.00 - 14.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านการพัฒนาความมีเอกลักษณ์ของนักศึกษา (มีจำนวน 8 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
36.00 - 40.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
28.00 - 35.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
20.00 - 27.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
12.00 - 19.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
8.00 - 11.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านการพัฒนาเป้าหมายชีวิตของนักศึกษา (มีจำนวน 9 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
40.50 - 45.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
31.50 - 40.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
22.50 - 31.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
13.50 - 22.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
9.00 - 13.49	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านการพัฒนาบูรณาการของนักศึกษา (มีจำนวน 8 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
36.00 - 40.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
28.00 - 35.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
20.00 - 27.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
12.00 - 19.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
8.00 - 11.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา (มีจำนวน 9 ข้อ ข้อละ 2 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
81.00 - 90.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
63.00 - 80.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
45.00 - 62.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
27.00 - 44.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
18.00 - 26.99	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม (มีจำนวน 79 ข้อ คิดเป็นคะแนนรวม 500 คะแนน)

คะแนนเฉลี่ย	การแปลผล
449.96 - 500.00	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงมาก
349.97 - 449.95	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับสูง
249.98 - 349.96	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง
149.99 - 249.97	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำ
99.99 - 149.98	หมายถึง ปฏิบัติอยู่ในระดับต่ำมาก

3. การหาความเที่ยงของแบบสอบถาม โดยนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงเรียบร้อยแล้ว ไปทดลองใช้กับอาจารย์พยาบาลที่มีลักษณะเช่นเดียวกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำมาหาความเที่ยงของเครื่องมือด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์ อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's coefficient of Alpha) (ยูวดี ภาษา และคณะ, 2532) ได้ค่าความเที่ยงเท่ากับ .99 (รายละเอียดการคำนวณอยู่ในภาคผนวก ค)

โดยสรุปผลวิเคราะห์การหาความเที่ยงของแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ทั้งหลังจากการทดลองและเก็บรวบรวมข้อมูลจริง ได้ดังนี้คือ

ตารางที่ 3 ผลการหาความเที่ยงของแบบสอบถามของข้อมูลทดลองและข้อมูลจริง

แบบสอบถาม	ค่าความเที่ยงของเครื่องมือ	
	ข้อมูลที่ทดลอง (30 คน)	ข้อมูลจริง (221 คน)
แบบสอบถามการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ของอาจารย์พยาบาล	.99	.99
ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านความรู้และสติปัญญาของนักศึกษา	.94	.94
ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านร่างกายของนักศึกษา	.89	.91
ด้านการพัฒนาสมรรถนะทางด้านสังคมของนักศึกษา	.92	.94
ด้านการพัฒนาอารมณ์ของนักศึกษา	.94	.94
ด้านการพัฒนาความเป็นตัวของตัวเองของนักศึกษา	.95	.96
ด้านการพัฒนาความมีเอกลักษณ์ของนักศึกษา	.93	.95
ด้านการพัฒนาเป้าหมายชีวิตของนักศึกษา	.95	.95
ด้านการพัฒนาบุรณการของนักศึกษา	.94	.95
ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา	.93	.93

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ทำหนังสือขอความร่วมมือและขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลจากบัณฑิตวิทยาลัยไปยังสถาบันการศึกษาที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญสังกัด

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม มีขั้นตอนดำเนินการโดย ทำหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากบัณฑิตวิทยาลัย ไปยังวิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลในอาจารย์พยาบาล โดยผู้วิจัยชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการเก็บข้อมูลกับอาจารย์ที่มีหน้าที่รับผิดชอบด้านงานวิจัยของวิทยาลัยพยาบาลในแต่ละแห่ง ผู้วิจัยคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่จะใช้ศึกษาและทำการสุ่มด้วยตนเอง หลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามให้กับอาจารย์ที่มีหน้าที่รับผิดชอบด้านงานวิจัย ทำการแจกและเก็บรวบรวมแบบสอบถามให้ โดยผู้วิจัยไปรับแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง 4 แห่ง และได้รับคืนทางไปรษณีย์ 8 แห่ง ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตั้งแต่ 18 มีนาคม 2539 ถึง 10 เมษายน 2539 เป็นเวลาประมาณ 4 สัปดาห์

แบบสอบถามที่ส่งออกไปทั้งหมด	262 ชุด
รับกลับคืน	221 ชุด
สภาพสมบูรณ์	221 ชุด
คิดเป็นร้อยละ	84.35

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS-PC ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังของอาจารย์พยาบาล นำมาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ
2. คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์พยาบาล และแยกเป็นระดับของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทแต่ละด้าน
3. คำนวณหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาล
4. เปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ประสบการณ์การทำงานอาจารย์ที่ปรึกษา ระดับเงินเดือน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way analysis of Variance) เมื่อพบว่า

มีความแตกต่างกัน จะวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's Method)

5. เปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาลที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน โดยใช้สถิติทดสอบ t (t-test)

6. เปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน โดยใช้สถิติทดสอบ t (t-test)

7. กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการทดสอบทั้งหมดที่ระดับ .05