

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

บทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผลเรื่อง ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคั่นงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ทั้ง 2 ชุดคือ

ชุดที่ 1 แบบประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคั่นงานวิจัย ที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ สำหรับผู้ปฏิบัติงานคือ บรรณารักษ์ จำนวน 7 คน นักเอกสารสนเทศ จำนวน 7 คน และนักวิชาการโสตทัศนศึกษา จำนวน 1 คน รวม 15 คน แต่เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานที่เป็นนักวิชาการโสตทัศนศึกษา มีเพียง 1 คน ผู้วิจัยจึงรวมนักวิชาการโสตทัศนศึกษากับนักเอกสารสนเทศเข้าด้วยกัน และแบ่งกลุ่มผู้ปฏิบัติงานออกเป็น 2 กลุ่ม คือ บรรณารักษ์จำนวน 7 คน และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ จำนวน 8 คน โดยในการนำเสนอ นั้นจะจำแนกตามสถานภาพและระดับการศึกษา เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานต่อการทำรายการในระบบ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญของการวิจัยในครั้งนี้ โดยเนื้อหาของแบบประเมินผลแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมินผล

- 1.1 สถานภาพ
- 1.2 วุฒิกการศึกษา

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคั่นงานวิจัยในด้าน การทำรายการ

- 2.1 การทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า
- 2.2 ระบบการทำรายการ
- 2.3 การอำนวยความสะดวกในการลงรายการ
- 2.4 รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล
- 2.5 ปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า
- 2.6 ปัญหาในการใช้ระบบการทำรายการและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบการทำรายการ

ชุดที่ 2 แบบประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์ เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวร สำหรับผู้ใช้คือ อาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวรรวม 204 คน โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมินผล

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยในด้านวิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผล

2.1 ความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยในด้านวิธีการสืบค้น

2.2 ความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยในด้านผลการค้น

2.3 ความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยในด้านรูปแบบการแสดงผล

2.4 ปัญหาในการใช้ระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัย

โดยในการนำเสนอจะนำเสนอจำแนกตามสาขาวิชา เนื่องจากจำนวนผู้ตอบแบบประเมินผลมีไม่มากนัก การนำเสนอจำแนกตามสาขาวิชา จึงเป็นวิธีการที่จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้ชัดเจนมากขึ้นได้

การนำเสนอจะนำเสนอตามลำดับข้อของแบบประเมินผลดังนี้

1. ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวรสำหรับผู้ปฏิบัติงาน

2. ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้าของมหาวิทยาลัยนเรศวรสำหรับผู้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผล จะนำเสนอในรูปแบบตารางสำหรับข้อมูลที่ได้จากคำถามเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบประเมินซึ่งเป็นคำถามแบบให้เลือกตอบ และคำถามเกี่ยวกับความพึงพอใจซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราประมาณค่า และอภิปรายผลในเชิงบรรยาย

สำหรับข้อมูลที่ได้จากคำถามชนิดปลายเปิด ตารางที่นำเสนอแบบประเมินผลสำหรับผู้ปฏิบัติงานจะ แยกวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบตามกลุ่มและระดับการศึกษาของผู้ประเมินผล รวม 12 ตาราง สำหรับ แบบประเมินผลสำหรับผู้ใช้งานจะแยกวิเคราะห์โดยเปรียบเทียบตามกลุ่มของผู้ประเมินผลรวม 4 ตาราง

ส่วนที่ 1 ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคืบงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า สำหรับผู้ปฏิบัติงาน

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมินผล

ตอนที่ 1 เป็นการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมินผล ซึ่งครอบคลุมจำนวน ผู้ตอบแบบประเมิน สถานภาพและระดับการศึกษา

1.1 จำนวนผู้ตอบแบบประเมินผล

ผู้วิจัยได้แจกแบบประเมินผลทั้งหมด 15 ชุด โดยแจกให้กับผู้ประเมินผลซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ปฏิบัติงาน ณ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวรจำนวน 2 กลุ่มคือ 1) บรรณารักษ์ แจกแบบประเมินจำนวน 7 ชุด เป็นแบบประเมินที่มีความสมบูรณ์สามารถนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 7 ชุด (ร้อยละ 100.00) 2) ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ แจกแบบประเมิน จำนวน 8 ชุด เป็นแบบ ประเมินที่มีความสมบูรณ์สามารถนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 8 ชุด (ร้อยละ 100.00) รวมแบบ ประเมินของผู้ประเมินทั้ง 2 กลุ่มที่นำมาวิเคราะห์ทั้งสิ้น จำนวน 15 ชุด (ร้อยละ 100.00) (ตารางที่ 20)

1.2 สถานภาพ

เมื่อพิจารณาสถานภาพของผู้ปฏิบัติงาน (ตารางที่ 20) พบว่ามีผู้ปฏิบัติงานที่เป็น บรรณารักษ์ 7 คน (ร้อยละ 46.67) และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ 8 คน (ร้อยละ 53.33)

ตารางที่ 20 ผู้ปฏิบัติงานจำแนกตามสถานภาพ

ผู้ประเมิน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวนแบบ		ร้อยละ
			ประเมินที่แจก	ที่นำมาวิเคราะห์	
บรรณารักษ์	7	46.67	7	7	100.00
ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณารักษ์	8	53.33	8	8	100.00
รวม	15	100.00	15	15	100.00

1.3 ระดับการศึกษา

เมื่อพิจารณาระดับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงาน (ตารางที่ 21) พบว่าผู้ปฏิบัติงานจำนวนมากที่สุดคือ 11 คน (ร้อยละ 73.33) มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่เหลือจำนวน 4 คน (ร้อยละ 26.67) มีการศึกษาระดับปริญญาโท

เมื่อพิจารณาตามกลุ่มของผู้ปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นบรรณารักษ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน (ร้อยละ 57.14) ที่เหลือจำนวน 3 คน (ร้อยละ 42.86) มีการศึกษาระดับปริญญาโท

ส่วนผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน (ร้อยละ 87.50) และที่เหลือ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 12.50) มีการศึกษาระดับปริญญาโท

ตารางที่ 21 ผู้ปฏิบัติงานจำแนกตามระดับการศึกษา

ผู้ปฏิบัติงาน	ระดับการศึกษา					
	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บรรณารักษ์	4	57.14	3	42.86	7	100.00
ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์	7	87.50	1	12.50	8	100.00
รวม	11	73.33	4	26.67	15	100.00

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้าน

การทำรายการ

ตอนที่ 2 เป็นการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานซึ่งครอบคลุมความพึงพอใจในการทำรายการ โดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า ระบบการทำรายการ การอำนวยความสะดวกในการลงรายการ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล ปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า และปัญหาในการใช้ระบบการทำรายการและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบการทำรายการ

2.1 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อย

ดับลินคอร์เมตาเดต้า

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า (ตารางที่ 22) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าจำแนกตามหน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้า พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจ 2 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด และระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงาน มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด คือ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.51) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจในระดับมากมี 14 หน่วย โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.42) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.35) หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.34) หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา (ค่าเฉลี่ย 4.33 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.31) หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 4.09) หน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 4.02) หน่วยข้อมูลย่อยประเภท (ค่าเฉลี่ย 3.98) หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ (ค่าเฉลี่ย 3.95) หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม (ค่าเฉลี่ย 3.91) หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย 3.84) หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 3.60 เท่ากัน)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง โดย

หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยประเภท หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบและหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง พบว่า รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงานโดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้งสองกลุ่ม มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดัชนีคอร์เมตาเดต้า ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.16 บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.08

สำหรับความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดัชนีคอร์เมตาเดต้า พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดัชนีคอร์เมตาเดต้า 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจในระดับมากมี 13 หน่วย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.48 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา (ค่าเฉลี่ย 4.43 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.38) หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยปี (ค่าเฉลี่ย 4.33 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 4.05) หน่วยข้อมูลย่อยประเภท (ค่าเฉลี่ย 3.91) หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม (ค่าเฉลี่ย 3.90) หน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 3.86) หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ (ค่าเฉลี่ย 3.85) หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย 3.62) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลางมี 2 หน่วย คือ หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 3.48 เท่ากัน)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง โดย

หน่วยข้อมูลย่อยประเภท และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา หน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง พบว่า รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ และหน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

หน่วยข้อมูลย่อยปี และหน่วยข้อมูลย่อยภาษา พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ และรายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีความพึงพอใจต่อการทำรายการ โดยใช้ระดับลินคอร์เมตาเดต้า 2 ระดับ คือ ระดับมากที่สุดและระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด 1 หน่วยคือ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.55) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจในระดับมากมี 14 หน่วย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.38) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.34) หน่วยข้อมูลย่อยปี (ค่าเฉลี่ย 4.33) หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.29) หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา (ค่าเฉลี่ย 4.25 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 4.17) หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ (ค่าเฉลี่ย 4.13) หน่วยข้อมูลย่อยประเภท (ค่าเฉลี่ย 4.05) หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย 4.04 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม (ค่าเฉลี่ย 3.92) หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้องและขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 3.71 เท่ากัน)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุด และระดับมาก โดย

หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง พบว่า รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยประเภท พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการและรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการและรายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยระดับลินคอร์เมตาเดต้า จำแนกตามสถานภาพ

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณากรักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณากรักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{X}	S.D.	ปก	\bar{X}	S.D.	ปก	\bar{X}	S.D.	ปก
1. ชื่อเรื่อง (Title)	4.48	.53	ม	4.38	.56	ม	4.42	.54	ม
1.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.43	.53	ม	4.38	.52	ม	4.40	.51	ม
1.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.63	.52	มส	4.60	.51	มส
1.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.43	.53	ม	4.13	.64	ม	4.27	.59	ม
2. ผู้วิจัย (Researcher)	4.43	.61	ม	4.25	.53	ม	4.34	.56	ม
2.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.43	.53	ม	4.13	.35	ม	4.27	.46	ม
2.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.38	.52	ม	4.47	.52	ม
2.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.29	.76	ม	4.25	.71	ม	4.27	.70	ม
3. คำสำคัญ (Keyword)	4.38	.68	ม	4.34	.52	ม	4.35	.59	ม
3.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.29	.76	ม	4.38	.52	ม	4.33	.62	ม
3.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.63	.52	มส	4.60	.51	มส
3.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.29	.76	ม	4.00	.53	ม	4.13	.64	ม
4. บทคัดย่อ (Abstract)	4.33	.73	ม	4.29	.69	ม	4.31	.68	ม

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าจำแนกตามสถานภาพ (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณากรักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณากรักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
4.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.14	.90	ม	4.13	.83	ม	4.13	.83	ม
4.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.50	.53	ม	4.53	.52	ม
4.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.29	.76	ม	4.25	.71	ม	4.27	.70	ม
5. สำนักพิมพ์ (Publisher)	4.05	.82	ม	4.13	.79	ม	4.09	.78	ม
5.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.14	.69	ม	4.37	.74	ม	4.27	.70	ม
5.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.86	1.07	ม	4.13	.99	ม	4.00	1.00	ม
5.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.14	.69	ม	3.88	.64	ม	4.00	.65	ม
6. ผู้มีส่วนร่วม (Contributor)	3.90	.80	ม	3.92	.74	ม	3.91	.77	ม
6.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.00	.82	ม	3.75	.46	ม	3.87	.64	ม
6.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.71	.76	ม	4.25	1.04	ม	4.00	.93	ม
6.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.00	.82	ม	3.75	.71	ม	3.87	.74	ม
7. ปี (Date)	4.33	.58	ม	4.33	.70	ม	4.33	.63	ม

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับดินคอร์เมตาเดต้าจำแนกตามสถานภาพ (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
7.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.43	.53	ม	4.37	.74	ม	4.40	.63	ม
7.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.43	.53	ม	4.50	.53	ม	4.47	.52	ม
7.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.14	.69	ม	4.13	.83	ม	4.13	.74	ม
8. ประเภท (Type)	3.91	.55	ม	4.05	.82	ม	3.98	.70	ม
8.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.00	.58	ม	3.88	.83	ม	3.93	.70	ม
8.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.86	.38	ม	4.13	.99	ม	4.00	.76	ม
8.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.86	.69	ม	4.13	.64	ม	4.00	.65	ม
9. รูปแบบ (Format)	3.85	.74	ม	4.04	.87	ม	3.95	.81	ม
9.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.71	.76	ม	4.13	.64	ม	3.93	.70	ม
9.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.71	.76	ม	4.13	1.13	ม	3.93	.96	ม
9.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.14	.69	ม	3.87	.83	ม	4.00	.76	ม
10. รหัสทรัพยากรสารสนเทศ (Identifier)	3.62	.78	ม	4.04	.70	ม	3.84	.75	ม
10.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.57	.79	ม	4.00	.76	ม	3.80	.77	ม

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าจำแนกตามสถานภาพ (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
10.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.57	.79	ม	4.25	.71	ม	3.93	.80	ม
10.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.71	.76	ม	3.87	.64	ม	3.80	.68	ม
11. แหล่งที่มา (Source)	4.43	.61	ม	4.25	.71	ม	4.33	.66	ม
11.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.43	.53	ม	4.38	.74	ม	4.40	.63	ม
11.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.50	.76	ม	4.53	.64	มส
11.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.29	.76	ม	3.88	.64	ม	4.07	.70	ม
12. ภาษา (Language)	4.48	.61	ม	4.55	.57	มส	4.51	.58	มส
12.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.88	.35	มส	4.73	.46	มส
12.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.57	.53	มส	4.63	.52	มส	4.60	.51	มส
12.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.29	.76	ม	4.13	.83	ม	4.20	.77	ม
13. เรื่องที่เกี่ยวข้อง (Relation)	3.48	.53	ป	3.71	.61	ม	3.60	.58	ม
13.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.43	.53	ป	3.63	.74	ม	3.53	.64	ม
13.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.43	.53	ป	3.63	.74	ม	3.53	.64	ม

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต้าจำแนกตามสถานภาพ (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	S.D.	ปค	
13.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.57	.53	ม	3.88	.35	ม	3.73	.46	ม
14. ขอบเขต (Coverage)	3.48	.53	ป	3.71	.81	ม	3.60	.69	ม
14.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.57	.53	ม	4.00	.76	ม	3.80	.68	ม
14.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.43	.53	ป	3.50	.93	ม	3.47	.74	ป
14.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.43	.53	ป	3.63	.74	ม	3.53	.64	ม
15. สิทธิ (Rights)	3.86	.76	ม	4.17	.71	ม	4.02	.73	ม
15.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.86	.69	ม	4.00	.53	ม	3.93	.59	ม
15.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.00	.82	ม	4.50	1.07	ม	4.27	.96	ม
15.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.71	.76	ม	4.00	.53	ม	3.87	.64	ม
16. ความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยรวม	4.29	.49	ม	4.38	.52	ม	4.33	.49	ม
รวม	4.08	.65	ม	4.16	.68	ม	4.12	.66	ม

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงานโดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อการทำรายการ โดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดตาระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 4.30 และ 3.62 ตามลำดับ

สำหรับความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต่าจำแนกตามหน่วยข้อมูลย่อย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยดับลินคอร์เมตาเดต่า 2 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด และระดับมาก โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดมี 5 หน่วย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.67) หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.55 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ และหน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา (ค่าเฉลี่ย 4.52 เท่ากัน) และมีความพึงพอใจหน่วยข้อมูลย่อยนอกเหนือจากนี้ในระดับมาก

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากที่สุดและระดับมาก โดย

หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยปี หน่วยข้อมูลย่อยภาษา และหน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง พบว่า รายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยประเภท และหน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อยคดับลิ'คอร์เมตาเดต้า 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจในระดับมากมี 7 หน่วยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้ดังนี้ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยภาษา (ค่าเฉลี่ย 4.08) หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยปี(ค่าเฉลี่ย 3.92 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา (ค่าเฉลี่ย 3.83) และหน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.67) ส่วนหน่วยข้อมูลย่อยที่ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อการทำรายการในระดับปานกลางมี 8 หน่วย เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ (ค่าเฉลี่ย 3.42) หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม หน่วยข้อมูลย่อยประเภท หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต หน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 3.33 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ และหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง (ค่าเฉลี่ย 3.25 เท่ากัน)

เมื่อจำแนกตามรายการของหน่วยข้อมูลย่อยแต่ละหน่วย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีความพึงพอใจต่อรายการต่าง ๆ ในระดับมากและระดับปานกลาง โดย

หน่วยข้อมูลย่อยประเภท หน่วยข้อมูลย่อยภาษา หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง หน่วยข้อมูลย่อยผู้วิจัย หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ และหน่วยข้อมูลย่อยปี พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

หน่วยข้อมูลย่อยสำนักพิมพ์ และหน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

หน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม พบว่า รายการความจำเป็นในการทำรายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการและรายการความจำเป็นในการทำรายการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน

หน่วยข้อมูลยอร์ทัสทรัพยากรสารนิเทศ และหน่วยข้อมูลย่อย
เรื่องที่เกี่ยวข้อง พบว่า รายการความสะดวกและง่ายในการทำรายการ รายการความจำเป็นในการทำ
รายการ และรายการคำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูลมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน



ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อย
 ด้บลินคอร์เมตาเดต้า จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี (N=11)			ปริญญาโท (N=4)		
	\bar{X}	S.D.	ปก	\bar{X}	S.D.	ปก
1. ชื่อเรื่อง (Title)	4.55	.51	มส	4.08	.36	ม
1.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.55	.52	มส	4.00	.00	ม
1.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.64	.50	มส	4.50	.58	ม
1.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.45	.52	ม	3.75	.50	ม
2. ผู้วิจัย (Researcher)	4.49	.51	ม	3.92	.36	ม
2.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.36	.50	ม	4.00	.00	ม
2.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.55	.52	มส	4.25	.50	ม
2.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.55	.52	มส	3.50	.58	ป
3. คำสำคัญ (Keyword)	4.52	.51	มส	3.92	.55	ม
3.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.55	.52	มส	3.75	.50	ม
3.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.64	.50	มส	4.50	.58	ม
3.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.36	.50	ม	3.50	.58	ป
4. บทคัดย่อ (Abstract)	4.55	.57	มส	3.67	.53	ม
4.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.45	.69	ม	3.25	.50	ป
4.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.64	.50	มส	4.25	.50	ม
4.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.55	.52	มส	3.50	.58	ป
5. สำนักพิมพ์ (Publisher)	4.36	.60	ม	3.33	.77	ป
5.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.55	.52	มส	3.50	.58	ป
5.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.36	.67	ม	3.00	1.15	ป
5.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.18	.60	ม	3.50	.58	ป

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อย
 ด้บลินคอร้เมตาคดด้จ้แนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี (N=11)			ปริญญาโท (N=4)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
6. ผู้มีส่วนร่วม (Contributor)	4.12	.71	ม	3.33	.68	ป
6.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.00	.63	ม	3.50	.58	ป
6.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.27	.79	ม	3.25	.96	ป
6.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.09	.70	ม	3.25	.50	ป
7. ปี (Date)	4.48	.56	ม	3.92	.55	ม
7.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.64	.50	มค	3.75	.50	ม
7.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.45	.52	ม	4.50	.58	ม
7.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.36	.67	ม	3.50	.58	ป
8. ประเภท (Type)	4.21	.55	ม	3.33	.68	ป
8.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.09	.70	ม	3.50	.58	ป
8.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.27	.47	ม	3.25	.96	ป
8.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.27	.47	ม	3.25	.50	ป
9. รูปแบบ (Format)	4.15	.77	ม	3.42	.71	ป
9.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.09	.70	ม	3.50	.58	ป
9.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.18	.87	ม	3.25	.96	ป
9.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.18	.75	ม	3.50	.58	ป
10. รหัสทรัพยากรสารสนเทศ (Identifier)	4.06	.72	ม	3.25	.50	ป
10.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.00	.77	ม	3.25	.50	ป
10.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.18	.75	ม	3.25	.50	ป
10.3 คำอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.00	.63	ม	3.25	.50	ป

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการทำรายการโดยใช้หน่วยข้อมูลย่อย
 ดัชนีคอร์เมตาเดต้า จำแนกตามระดับการศึกษา (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี (N=11)			ปริญญาโท (N=4)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
11. แหล่งที่มา (Source)	4.52	.60	มส	3.83	.47	ม
11.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.55	.69	มส	4.00	.00	ม
11.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.73	.47	มส	4.00	.82	ม
11.3 ค่าอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.27	.65	ม	3.50	.58	ป
12. ภาษา (Language)	4.67	.52	มส	4.08	.55	ม
12.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.82	.40	มส	4.50	.58	ม
12.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.73	.47	มส	4.25	.50	ม
12.3 ค่าอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.45	.69	ม	3.50	.58	ป
13. เรื่องที่เกี่ยวข้อง (Relation)	3.73	.55	ม	3.25	.50	ป
13.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.64	.67	ม	3.25	.50	ป
13.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.64	.67	ม	3.25	.50	ป
13.3 ค่าอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.91	.30	ม	3.25	.50	ป
14. ขอบเขต (Coverage)	3.70	.73	ม	3.33	.53	ป
14.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	3.91	.70	ม	3.50	.58	ป
14.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	3.55	.82	ม	3.25	.50	ป
14.3 ค่าอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	3.64	.67	ม	3.25	.50	ป
15. สิทธิ (Rights)	4.27	.58	ม	3.33	.68	ป
15.1 ความสะดวกและง่ายในการทำรายการ	4.09	.54	ม	3.50	.58	ป
15.2 ความจำเป็นในการทำรายการ	4.64	.67	มส	3.25	.96	ป
15.3 ค่าอธิบายการลงรายการในหน้าบันทึกข้อมูล	4.09	.54	ม	3.25	.50	ป
16. ความพึงพอใจต่อการทำรายการ โดยรวม	4.45	.52	ม	4.00	.00	ม
รวม	4.30	.59	ม	3.62	.53	ม

2.2 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบการทำรายการ

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบการทำรายการ (ตารางที่ 24) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.28)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงาน ที่มีต่อระบบการทำรายการ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ แบบฟอร์มสำหรับการบันทึกการขายข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.40) ระบบการเข้าถึงทะเบียนข้อมูลเพื่อการแก้ไข (ค่าเฉลี่ย 4.33) แบบฟอร์มสำหรับการปรับปรุงข้อมูล ระบบการแสดงรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.27 เท่ากัน) และระบบการค้นหาข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.13)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงานโดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้ง 2 กลุ่ม มีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.33 และบรรณารักษ์มีค่าเฉลี่ย 4.23

สำหรับรายละเอียดของระบบการทำรายการ พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ แบบฟอร์มสำหรับบันทึกการขายข้อมูล ระบบการเข้าถึงทะเบียนข้อมูลเพื่อการแก้ไข ระบบการค้นหาข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.29 เท่ากัน) แบบฟอร์มสำหรับการปรับปรุงข้อมูล และระบบการแสดงรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.14 เท่ากัน)

ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ แบบฟอร์มสำหรับการบันทึกการขายข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.50) ระบบการเข้าถึงทะเบียนข้อมูลเพื่อการแก้ไข แบบฟอร์มสำหรับการปรับปรุงข้อมูล ระบบการแสดงผลรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.38 เท่ากัน) และระบบการค้นหาข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.00)

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบการทำรายการ จำแนกตาม
สถานภาพ

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณารักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{x}	S.D.	ปค	\bar{x}	S.D.	ปค	\bar{x}	S.D.	ปค
แบบฟอร์มสำหรับการบันทึก									
รายการข้อมูล	4.29	.49	ม	4.50	.53	ม	4.40	.51	ม
ระบบการเข้าถึงระเบียบข้อมูล									
เพื่อการแก้ไข	4.29	.49	ม	4.38	.52	ม	4.33	.49	ม
แบบฟอร์มสำหรับการปรับปรุง									
ข้อมูล	4.14	.90	ม	4.38	.52	ม	4.27	.70	ม
ระบบการแสดงรายการข้อมูล	4.14	.69	ม	4.38	.74	ม	4.27	.70	ม
ระบบการค้นหาข้อมูล	4.29	.49	ม	4.00	.76	ม	4.13	.64	ม
รวม	4.23	.61	ม	4.33	.61	ม	4.28	.61	ม

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา (ตารางที่ 25) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 4.40 และ 3.95 ตามลำดับ

สำหรับรายละเอียดของระบบการทำรายการ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมากที่สุดและระดับมาก โดยพึงพอใจในระดับมากที่สุด 1 รายการคือ แบบฟอร์มสำหรับการบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.55) และพึงพอใจในระดับมาก 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระบบการเข้าถึงระเบียบข้อมูลเพื่อการแก้ไข แบบฟอร์มที่สร้างขึ้นสำหรับการปรับปรุงข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.45 เท่ากัน) ระบบการแสดงผลรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.36) และระบบการค้นหาข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.18)

ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อระบบการทำรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ แบบฟอร์มสำหรับบันทึกรายการข้อมูล ระบบการเข้าถึงระบบข้อมูลเพื่อการแก้ไข ระบบการแสดงรายการข้อมูล และระบบการค้นหาข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.00 เท่ากัน) และแบบฟอร์มที่สร้างขึ้นสำหรับปรับปรุงข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 3.75)

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อระบบการทำรายการ จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี (N=11)			ปริญญาโท (N=4)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
แบบฟอร์มสำหรับการบันทึกรายการข้อมูล	4.55	.52	มส	4.00	.00	ม
ระบบการเข้าถึงระบบข้อมูลเพื่อการแก้ไข	4.45	.52	ม	4.00	.00	ม
แบบฟอร์มสำหรับการปรับปรุงข้อมูล	4.45	.69	ม	3.75	.50	ม
ระบบการแสดงรายการข้อมูล	4.36	.81	ม	4.00	.00	ม
ระบบการค้นหาข้อมูล	4.18	.75	ม	4.00	.00	ม
รวม	4.40	.66	ม	3.95	.10	ม

2.3 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ (ตารางที่ 26) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.22)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.30) และคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.13)

สำหรับรายละเอียดของคำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจในระดับมาก เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ตัวอย่างการลงรายการงานวิจัยโดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า (ค่าเฉลี่ย 4.40) และคำอธิบายขั้นตอนการบันทึกข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.20)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงานโดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้งสองกลุ่ม มีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดังนี้ บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.29 และผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.15

สำหรับรายละเอียดของการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล และคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.29 เท่ากัน)

ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.31) และคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.00)

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ จำแนกตามสถานภาพ

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณารักษ์(N=8)			รวม (N=15)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล	4.29	.49	ม	4.31	.44	ม	4.30	.46	ม
คำอธิบายขั้นตอนการบันทึกข้อมูล	4.29	.49	ม	4.13	.35	ม	4.20	.41	ม
ตัวอย่างการลงรายการงานวิจัยโดย ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า	4.29	.49	ม	4.50	.53	ม	4.40	.51	ม
คำอธิบายการทำงานของระบบ สำหรับผู้ปฏิบัติงาน	4.29	.49	ม	4.00	.93	ม	4.13	.74	ม
รวม	4.29	.49	ม	4.15	.69	ม	4.22	.60	ม

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงาน (ตารางที่ 27) โดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับการศึกษามีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 4.38 ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ย 3.75

สำหรับรายละเอียดของการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.41) และคำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 4.36)

ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการในระดับมาก 1 รายการคือ คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 4.00) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ คำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับผู้ปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย 3.50)

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการอำนวยความสะดวกในการลงรายการ จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี			ปริญญาโท		
	(N=11)			(N=4)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
คำอธิบายในหน้าบันทึกรายการข้อมูล	4.41	.49	ม	4.00	.00	ม
คำอธิบายขั้นตอนการบันทึกข้อมูล	4.27	.47	ม	4.00	.00	ม
ตัวอย่างการลงรายการงานวิจัยโดยใช้						
คับลินคอร์เมตาเคต้า	4.55	.52	มส	4.00	.00	ม
คำอธิบายการทำงานของระบบสำหรับ						
ผู้ปฏิบัติงาน	4.36	.50	ม	3.50	1.00	ป
รวม	4.38	.49	ม	3.75	.50	ม

2.4 ความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล (ตาราง 28) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.17)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลพบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมากทั้ง 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้น และหน้าแสดงรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.27) และรูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 4.07)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงาน โดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้ง 2 กลุ่ม มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.18 และบรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 4.15

สำหรับรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล พบว่า บรรณารักษ์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมากทั้ง 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.29) และรูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 4.00)

ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมากทั้ง 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.25) รูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 4.13)

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล
จำแนกตามสถานภาพ

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณารักษ์(N=8)			รวม (N=15)		
	X	S.D.	ปค	X	S.D.	ปค	X	S.D.	ปค
รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล จากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและ หน้าแสดงรายการ	4.29	.49	ม	4.25	.46	ม	4.27	.47	ม
รูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสาร ฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูล พีดีเอฟ	4.00	1.00	ม	4.13	.64	ม	4.07	.82	ม
รวม	4.15	.75	ม	4.18	.55	ม	4.17	.65	ม

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงาน (ตารางที่ 29) โดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับการศึกษา มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 4.31 ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ย 3.75

สำหรับรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมากที่สุด 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.36) และรูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 4.27)

ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลในระดับมากที่สุด 1 รายการ คือ รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงรายการ (ค่าเฉลี่ย 4.00) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการ คือ รูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 1.00)

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อรูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูล
จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี (N=11)			ปริญญาโท (N=4)		
	X	S.D.	ปก	X	S.D.	ปก
รูปแบบการแสดงผลรายการข้อมูลจากการสืบ ค้นในหน้าสืบค้นและหน้าแสดงรายการ	4.36	.50	ม	4.00	.00	ม
รูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มใน รูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ	4.27	.65	ม	3.50	1.00	ป
รวม	4.31	.57	ม	3.75	.50	ม

2.5 ปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้า

เมื่อพิจารณาปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าของผู้ปฏิบัติงาน (ตารางที่ 30) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาในการทำรายการในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 2.06)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าของผู้ปฏิบัติงานตามหน่วยข้อมูลย่อย พบว่า ผู้ปฏิบัติงานประสบปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าในระดับน้อยทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงสุด 5 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง (ค่าเฉลี่ย 2.40) หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 2.27 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง และหน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย 2.20 เท่ากัน)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพของผู้ปฏิบัติงานโดยรวม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยของปัญหาดังนี้ บรรณารักษ์ มีค่าเฉลี่ย 2.09 และนักเอกสารสนเทศมีค่าเฉลี่ย 2.03

สำหรับรายละเอียดของปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้า พบว่า บรรณารักษ์ประสบปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าในระดับปานกลางและระดับน้อย โดยประสบปัญหาในระดับปานกลาง 2 รายการคือ หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ และหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง (ค่าเฉลี่ย 2.57 เท่ากัน) และประสบปัญหาในระดับน้อย 13 รายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงสุด 5 อันดับแรก คือ หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ (ค่าเฉลี่ย 2.43) หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต หน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 2.29 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 2.14) และหน่วยข้อมูลย่อยผู้มีส่วนร่วม (ค่าเฉลี่ย 2.00)

ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่บรรณารักษ์ ประสบปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้าในระดับน้อยทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงสุด 5 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 2.50) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ และหน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 2.38 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มาและหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง (ค่าเฉลี่ย 2.25 เท่ากัน)

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยของปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัลลินคอร์เมตาเดต้า จำแนกตามสถานภาพ

ปัญหาในการทำรายการ	ระดับความพึงพอใจ								
	บรรณารักษ์ (N=7)			ผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ใช่ บรรณารักษ์ (N=8)			รวม (N=15)		
	S.D.	ปค		X̄	S.D.	ปค	X̄	S.D.	ปค
1. ชื่อเรื่อง (Title)	1.86	.69	น	2.50	.53	น	2.20	.68	น
2. ผู้วิจัย (Researcher)	1.86	.69	น	1.75	.46	น	1.80	.56	น
3. คำสำคัญ (Keyword)	1.86	.69	น	2.38	.74	น	2.13	.74	น
4. บทคัดย่อ (Abstract)	2.14	.90	น	2.38	.92	น	2.27	.88	น
5. สำนักพิมพ์ (Publisher)	1.86	.69	น	1.75	.46	น	1.80	.56	น
6. ผู้มีส่วนร่วม (Contributor)	2.00	.58	น	1.63	.52	น	1.80	.56	น
7. ปี (Date)	1.86	.69	น	1.75	.46	น	1.80	.56	น
8. ประเภท (Type)	1.86	.69	น	2.00	.53	น	1.93	.59	น
9. รูปแบบ (Format)	2.43	.79	น	1.88	.35	น	2.13	.64	น
10. รหัสทรัพยากรสารสนเทศ (Identifier)	2.57	.53	ป	1.88	.83	น	2.20	.77	น
11. แหล่งที่มา (Source)	2.00	.82	น	2.25	.71	น	2.13	.74	น
12. ภาษา (Language)	1.86	.69	น	1.87	.64	น	1.87	.64	น
13. เรื่องที่เกี่ยวข้อง (Relation)	2.57	.53	ป	2.25	.71	น	2.40	.63	น
14. ขอบเขต (Coverage)	2.29	.49	น	2.25	.71	น	2.27	.59	น
15. สิทธิ (Rights)	2.29	.49	น	1.87	.64	น	2.07	.59	น
รวม	2.09	.66	น	2.03	.61	น	2.06	.64	น

เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษา (ตารางที่ 31) โดยรวมพบว่า ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับการศึกษา ประสบปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัลลินคอร์เมตาเดต้าในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยปัญหาดังนี้ ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ย 2.20 ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.00

สำหรับรายละเอียดของปัญหาในการทำรายการ โดยใช้ ดับลินคอร์ เมตาเดต้า พบว่า ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ประสบปัญหาในการทำรายการในระดับน้อยทุกรายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับแรกคือหน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง หน่วยข้อมูลย่อยขอบเขต (ค่าเฉลี่ย 2.36 เท่ากัน) หน่วยข้อมูลย่อยชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 2.27) หน่วยข้อมูลย่อยคำสำคัญ และ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 2.18 เท่ากัน)

ผู้ปฏิบัติงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ประสบปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้าในระดับปานกลาง 1 รายการคือ หน่วยข้อมูลย่อยรหัสทรัพยากรสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย 2.75) และประสบปัญหาในระดับน้อย 14 รายการ โดยปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับแรกคือ หน่วยข้อมูลย่อยบทคัดย่อ หน่วยข้อมูลย่อยรูปแบบ หน่วยข้อมูลย่อยแหล่งที่มา หน่วยข้อมูลย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้อง (ค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน) และหน่วยข้อมูลย่อยสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 2.25)

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยของปัญหาในการทำรายการโดยใช้ดัชนีคอร์เมตาเดต้า จำแนกตาม
ระดับการศึกษา

ปัญหาในการทำรายการ	ระดับความพึงพอใจ					
	ปริญญาตรี (N=11)			ปริญญาโท (N=4)		
	\bar{X}	S.D.	ปกติ	\bar{X}	S.D.	ปกติ
1. ชื่อเรื่อง (Title)	2.27	.79	น	2.00	.00	น
2. ผู้วิจัย (Researcher)	1.73	.65	น	2.00	.00	น
3. คำสำคัญ (Keyword)	2.18	.87	น	2.00	.00	น
4. บทคัดย่อ (Abstract)	2.18	.98	น	2.50	.58	น
5. สำนักพิมพ์ (Publisher)	1.73	.65	น	2.00	.00	น
6. ผู้มีส่วนร่วม (Contributor)	1.73	.65	น	2.00	.00	น
7. ปี (Date)	1.73	.65	น	2.00	.00	น
8. ประเภท (Type)	1.91	.70	น	2.00	.00	น
9. รูปแบบ (Format)	2.00	.63	น	2.50	.58	น
10. รหัสทรัพยากรสารสนเทศ (Identifier)	2.00	.77	น	2.75	.50	ป
11. แหล่งที่มา (Source)	2.00	.77	น	2.50	.58	น
12. ภาษา (Language)	1.82	.75	น	2.00	.00	น
13. เรื่องที่เกี่ยวข้อง (Relation)	2.36	.67	น	2.50	.58	น
14. ขอบเขต (Relation)	2.36	.67	น	2.00	.00	น
15. สิทธิ (Rights)	2.00	.63	น	2.25	.50	น
รวม	2.00	.72	น	2.20	.22	น

2.6 ปัญหาในการใช้ระบบการทำรายการและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบ การทำรายการ

2.6.1 ปัญหาในการใช้ระบบการทำรายการ

ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 4 คนได้เสนอปัญหาที่พบในการทดลองใช้ระบบการทำรายการ ดังนี้

- เข้าถึงข้อมูลงานวิจัยที่เป็นเอกสารฉบับเต็มซึ่งจัดเก็บในรูปแบบของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟได้ช้า (1 คน)
- ต้องใช้เครื่องหมาย \$ ปิดท้ายคำค้น โดยเฉพาะรายการชื่อเรื่องซึ่งไม่สะดวก (1 คน)
- อธิบายวิธีการสืบค้นในหน้าสืบค้นไม่ชัดเจน (1 คน)
- ไม่สามารถลบระเบียบข้อมูลได้ (1 คน)

2.6.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบการทำรายการ

ผู้ปฏิบัติงานจำนวน 2 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบการทำรายการในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- ควรเพิ่มจุดย้อนกลับจากหน้า Help เพื่อย้อนกลับไปยังหน้าบันทึก
รายการข้อมูล (1 คน)
- ควรระบุสเปคของเครื่องที่ใช้เพื่อให้สามารถเข้าถึงเอกสารฉบับเต็ม
ซึ่งจัดเก็บในรูปแบบของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟได้รวดเร็วยิ่งขึ้น (1 คน)

ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับระบบการทำรายการว่าเป็นระบบที่ใช้งานง่าย ทั้งในด้านของการบันทึกข้อมูลเข้าที่มีแบบฟอร์มบันทึกข้อมูลและคำอธิบายช่วยในการบันทึกข้อมูล การปรับปรุงข้อมูล การแสดงรายการข้อมูล และคำอธิบายการลงรายการซึ่งช่วยอำนวยความสะดวกในการลงรายการแก่ผู้ปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจต่อระบบจัดเก็บและคั่นคิ่งงานวิจัยที่ใช้ดับลินคอร์เมตาเดต้า สำหรับผู้ใ้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมินผล

ตอนที่ 1 เป็นการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมินผล ซึ่งครอบคลุมจำนวนผู้ตอบแบบประเมิน สาขาวิชาและคณะที่สังกัด

ผู้วิจัยได้แจกแบบประเมินผลแก่ผู้ใ้ ซึ่งเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวรจำนวน 10 คณะ โดยแบ่งออกเป็น 3 สาขาวิชาคือ สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวนทั้งสิ้น 204 ชุด และได้รับแบบประเมินผลคืน จำนวน 131 ชุด (ร้อยละ 64.21) โดยเป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ได้ทั้งหมด (ตารางที่ 32)

เมื่อพิจารณาการแจกแบบประเมินผลจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 66 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 48 ชุด (ร้อยละ 72.73) สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 63 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 38 ชุด (ร้อยละ 60.32)สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 75 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 45 ชุด (ร้อยละ 60.00) ทั้งนี้เมื่อพิจารณาการแจกแบบประเมินผลจำแนกตามคณะ พบว่า จากจำนวนแบบประเมินผลที่แจกให้อาจารย์ในแต่ละคณะนั้น ผู้วิจัยได้รับแบบประเมินผลกลับคืนมาเกินครึ่งทุกคณะ โดยคณะที่ได้รับแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ได้กลับคืนมาคือ คณะพยาบาลศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 6 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 6 ชุด (ร้อยละ 100.00) คณะสหเวชศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 8 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 6 ชุด (ร้อยละ 75.00) คณะเภสัชศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 15 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 11 ชุด (ร้อยละ 73.33) คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 24 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 17 ชุด (ร้อยละ 70.83) คณะศึกษาศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 18 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์จำนวน 12 ชุด (ร้อยละ 66.67) คณะวิทยาศาสตร์แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 29 ชุด เป็น

แบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ 18 ชุด (ร้อยละ 62.07) คณะทันตแพทยศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 13ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ 8 ชุด (ร้อยละ 61.54) คณะวิศวกรรมศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 17 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ 10 ชุด (ร้อยละ 58.82) คณะเกษตรศาสตร์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 17 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ 10 ชุด (ร้อยละ 58.82) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจกแบบประเมินผลไปทั้งสิ้น 57 ชุด เป็นแบบประเมินผลที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 33 ชุด (ร้อยละ 57.89)

ตารางที่ 32 จำนวนอาจารย์ที่ตอบแบบประเมินผล จำแนกตามสาขาวิชา/คณะ

สาขาวิชา/คณะ	จำนวนแบบประเมินที่แจก	แบบประเมินที่นำมาวิเคราะห์	
		จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	66	48	72.73
คณะเภสัชศาสตร์	15	11	73.33
คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์	24	17	70.83
คณะสหเวชศาสตร์	8	6	75.00
คณะทันตแพทยศาสตร์	13	8	61.54
คณะพยาบาลศาสตร์	6	6	100.00
สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	63	38	60.32
คณะวิทยาศาสตร์	29	18	62.07
คณะวิศวกรรมศาสตร์	17	10	58.82
คณะเกษตรศาสตร์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	17	10	58.82
สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	75	45	60.00
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	57	33	57.89
คณะศึกษาศาสตร์	18	12	66.67
รวม	204	131	64.21

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านวิธีการสืบค้น

ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผล

ตอนที่ 2 เป็นการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของอาจารย์ ซึ่งครอบคลุมความพึงพอใจที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้าน วิธีการสืบค้น ผลการค้น และรูปแบบการแสดงผล ปัญหาในการใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

2.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อวิธีการสืบค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านวิธีการสืบค้น (ตารางที่ 33) โดยรวมพบว่า อาจารย์พึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.64)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อรายละเอียดของวิธีการสืบค้นพบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้น 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก 6 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.91) วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.87) วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.81) วิธีการสืบค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.66) รายการที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.62) และคำอธิบายวิธีการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.60) ส่วนรายการที่พึงพอใจในระดับปานกลางมี 1 รายการคือ การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.20)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.85) วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.75) และวิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.71) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ วิธีการสืบค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.48) รายการที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.45) คำอธิบายวิธีการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.42) และการสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.25)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 6 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.89) วิธีการสืบค้น โดยมียุทธศาสตร์สำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.84) และวิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.71) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.11)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อวิธีการสืบค้นในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 6 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 4.02) วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 4.00) และวิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก (ค่าเฉลี่ย 3.98) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการ คือ การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT (ค่าเฉลี่ย 3.22)

สำหรับรายละเอียดของรายการที่ใช้ในการสืบค้น ปรากฏผลดังนี้

ในด้านรายการที่ใช้ในการสืบค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากและระดับปานกลางโดยพึงพอใจในระดับมาก 5 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.83) ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 3.71) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.70) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 2 รายการ คือ ภาษา (ค่าเฉลี่ย 3.45) และ แหล่งที่มาของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.40)

เมื่อพิจารณารายการที่ใช้ในการสืบค้น จำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.63) ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.56) และทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 3.52) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 4 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.50) ปีที่เผยแพร่งานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.40) ภาษา (ค่าเฉลี่ย 3.27) และแหล่งที่มาของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.25)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 4 รายการ เรียงตาม

ลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.82) ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.74) ทุกรายการและชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.66 เท่ากัน) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 3 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ปีที่เผยแพร่งานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.50) แหล่งที่มาของงานวิจัยและภาษา (ค่าเฉลี่ย 3.39 เท่ากัน)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อรายการที่ใช้ในการสืบค้นในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ คำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 4.07) ทุกรายการ (ค่าเฉลี่ย 3.96) และชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.91)

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านวิธีการสืบค้น จำแนกตามสาขาวิชา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ											
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ (N=48)			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (N=38)			มนุษยศาสตร์และสังคม ศาสตร์ (N=45)			รวม (N=131)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
1. รายการที่ใช้ในการสืบค้น	3.45	.79	ป	3.59	.71	ม	3.83	.66	ม	3.62	.74	ม
1.1 ทุกรายการ (All Fields)	3.52	.77	ม	3.66	.67	ม	3.96	.56	ม	3.71	.70	ม
1.2 คำสำคัญ (Keyword)	3.63	.89	ม	3.82	.73	ม	4.07	.62	ม	3.83	.78	ม
1.3 ชื่อเรื่อง (Title)	3.50	.71	ป	3.66	.71	ม	3.91	.63	ม	3.69	.70	ม
1.4 ผู้วิจัย (Researcher)	3.56	.80	ม	3.74	.76	ม	3.82	.72	ม	3.70	.76	ม
1.5 แหล่งที่มาของงานวิจัย (Source)	3.25	.79	ป	3.39	.68	ป	3.58	.75	ม	3.40	.75	ป
1.6 ภาษา (Language)	3.27	.74	ป	3.39	.72	ป	3.69	.67	ม	3.45	.73	ป
1.7 ปีที่เผยแพร่งานวิจัย (Date)	3.40	.82	ป	3.50	.69	ป	3.78	.67	ม	3.56	.75	ม
2. การสืบค้นโดยใช้คำเชื่อม AND, OR, NOT	3.25	.86	ป	3.11	.92	ป	3.22	1.11	ป	3.20	.96	ป

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านวิธีการสืบค้น จำแนกตามสาขาวิชา (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ											
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ (N=48)			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (N=38)			มนุษยศาสตร์และสังคม ศาสตร์ (N=45)			รวม (N=131)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
3. วิธีการสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญให้เลือก	3.75	.81	ม	3.84	.68	ม	4.02	.72	ม	3.87	.75	ม
4. วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่องานวิจัยให้เลือก	3.85	.80	ม	3.89	.69	ม	3.98	.69	ม	3.91	.73	ม
5. วิธีการสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัยให้เลือก	3.71	.85	ม	3.71	.69	ม	4.00	.67	ม	3.81	.76	ม
6. คำอธิบายวิธีการสืบค้น	3.42	.71	ป	3.53	.76	ม	3.84	.74	ม	3.60	.75	ม
7. วิธีการสืบค้นโดยรวม	3.48	.71	ป	3.68	.74	ม	3.82	.61	ม	3.66	.70	ม
รวม	3.51	.79	ม	3.61	.73	ม	3.82	.75	ม	3.64	.75	ม

2.2 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อผลการค้น

จากการศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย ในด้านผลการค้น (ตารางที่ 34) โดยรวม พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อรายละเอียดของผลการค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.64) งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 3.63) และระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.61)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 1 รายการคือ งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 3.93) และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.39) และ ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.35)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.71) และระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.62) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 3.50)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อผลการค้นในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ งานวิจัยที่ค้นคืนได้ (ค่าเฉลี่ย 4.04) ผลการค้นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.89) และระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น (ค่าเฉลี่ย 3.81)

สำหรับรายละเอียดของระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น ปรากฏผลดังนี้

ในด้านระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.72) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.59) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.51)

เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้นจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความพึงพอใจในระดับปานกลางทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.50) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.35) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.33)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.71) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.61) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.55)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.09) ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.73) และระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.62)

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านผลการค้น จำแนกตามสาขาวิชา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ											
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ (N=48)			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(N=38)			มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (N=45)			รวม (N=131)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
1. งานวิจัยที่ค้นคืนได้	3.93	.78	ม	3.50	.73	ป	4.04	.56	ม	3.63	.76	ม
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการสืบค้น	3.39	.61	ป	3.62	.70	ม	3.81	.74	ม	3.61	.71	ม
2.1 ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบย่อ	3.50	.62	ป	3.55	.69	ม	4.09	.60	ม	3.72	.68	ม
2.2 ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์	3.35	.53	ป	3.71	.61	ม	3.73	.65	ม	3.59	.62	ม
2.3 ระยะเวลาที่ใช้ในการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็ม	3.33	.69	ป	3.61	.79	ม	3.62	.98	ม	3.51	.84	ม
3. ผลการค้นโดยรวม	3.35	.70	ป	3.71	.69	ม	3.89	.71	ม	3.64	.73	ม
รวม	3.49	.66	ป	3.62	.70	ม	3.87	.70	ม	3.62	.73	ม

2.3 ความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อรูปแบบการแสดงผล

จากการศึกษาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อ ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านรูปแบบการแสดงผล (ตารางที่ 34) โดยรวมพบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผล พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.82) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.77) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.67) และรูปแบบการแสดงผลโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.65)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.77) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.57) รูปแบบการแสดงผลโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.54) และรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.51)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.93) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.85) รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.72) และรูปแบบการแสดงผลโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.63)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ (ค่าเฉลี่ย 3.85 เท่ากัน) รูปแบบการแสดงผลแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟและรูปแบบการแสดงผลโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.78 เท่ากัน)

2.3.1 รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ

สำหรับรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ ปรากฏผล
ดังนี้

ในด้านรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ พบว่า อาจารย์มีความ
พึงพอใจในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.91) ผู้วิจัย
(ค่าเฉลี่ย 3.79) ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.73) และเอกสาร
ฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.66)

เมื่อพิจารณารูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อจำแนกตามสาขา
วิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง
โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.77) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.60) และ
มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง 2 รายการ ได้แก่ ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อ
โดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.48) และเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.44)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อ
รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ชื่อเรื่อง
(ค่าเฉลี่ย 4.05) เอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.95) ผู้วิจัย และความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผล
แบบย่อโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.87 เท่ากัน)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อ
รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ชื่อเรื่อง
ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.93 เท่ากัน) ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.87)
และเอกสารฉบับเต็ม (ค่าเฉลี่ย 3.67)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ

อาจารย์จำนวน 18 คน ได้เสนอแนะเพิ่มเติมรูปแบบการแสดงผล
การค้นแบบย่อ ดังนี้

- เพิ่มปีที่พิมพ์ (7 คน)
- เพิ่มแหล่งที่มาของงานวิจัย โดยระบุชื่อวารสาร ปีที่ ฉบับที่ และเลขหน้า (2 คน)
- เพิ่มสาระสังเขปอย่างย่อ (2 คน)
- เพิ่มคำสำคัญ (2 คน)
- ทำการเชื่อมโยง (link) จากชื่อผู้วิจัยไปยังงานวิจัยเรื่องอื่น ๆ ของผู้วิจัยหรือที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้ (2 คน)
- ควรระบุลักษณะของงานวิจัยว่าเป็นงานวิจัยประเภทใด เช่น งานวิจัยด้านสถิติ ด้านเศรษฐศาสตร์ เป็นต้น (1 คน)
- ควรเว้นระยะ 1 บรรทัดระหว่างชื่องานวิจัยและชื่อผู้วิจัย (1 คน)
- ควรจัดรูปแบบตัวอักษรในส่วนของชื่องานวิจัย ชื่อผู้วิจัย ผู้วิจัยร่วม และ Full Text ให้มีความแตกต่างกัน และเว้นระยะระหว่างชื่องานวิจัยและผู้วิจัยให้ห่างกัน เล็กน้อย (1 คน)

2.3.2 รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์

สำหรับรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ปรากฏผลดังนี้

ในด้านรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ บทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.98) ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.93) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.92)

เมื่อพิจารณารูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์จำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความพึงพอใจในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ บทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 3.94) ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.85) และผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.83)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์ในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ บทคัดย่อ (ค่าเฉลี่ย 4.16) ชื่อเรื่อง และคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.97 เท่ากัน)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณัในระดับมากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกคือ ผู้วิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.02) ชื่อเรื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.98) และคำสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.89)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณั

อาจารย์จำนวน 6 คน ได้เสนอแนะเพิ่มเติมรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณั ดังนี้

- เพิ่มการเชื่อมโยง (link) ไปยังงานอื่น ๆ ของผู้วิจัย รวมถึงงานวิจัยและบทความที่เกี่ยวข้อง (4 คน)
- เพิ่มรายการอ้างอิง (reference) ของงานวิจัย (2 คน)

2.3.3 รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของ เพิ่มข้อมูลพีดีเอฟ

สำหรับรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟ ปรากฏผล ดังนี้

ในด้านรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟ พบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.78) และการจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.72) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ ความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.50)

เมื่อพิจารณารูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความพึงพอใจในระดับมากและระดับปานกลาง โดยพึงพอใจในระดับมาก 2 รายการ ได้แก่ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.65) และการจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของเพิ่มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.58) และพึงพอใจในระดับปานกลาง 1 รายการคือ ความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.31)

อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.87) การจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.76) และความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.53)

อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ ในระดับมากทุกรายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ (ค่าเฉลี่ย 3.84)การจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (ค่าเฉลี่ย 3.82) และความชัดเจนของงานวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.67)

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านรูปแบบการแสดงผล จำแนกตามสาขาวิชา

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ											
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ (N=48)			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (N=38)			มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (N=45)			รวม (N=131)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
1. รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบย่อ	3.57	.83	ม	3.93	.65	ม	3.85	.72	ม	3.77	.76	ม
1.1 ชื่อเรื่อง (Title)	3.77	.86	ม	4.05	.61	ม	3.93	.69	ม	3.91	.74	ม
1.2 ผู้วิจัย (Researcher)	3.60	.74	ม	3.87	.66	ม	3.93	.69	ม	3.79	.71	ม
1.3 เอกสารฉบับเต็ม(Full Text)	3.44	.97	ป	3.95	.66	ม	3.67	.83	ม	3.66	.86	ม
1.4 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลแบบย่อโดย รวม	3.48	.74	ป	3.87	.66	ม	3.87	.69	ม	3.73	.72	
2. รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบสมบูรณ์	3.77	.79	ม	3.85	.66	ม	3.85	.63	ม	3.82	.70	ม
2.1 ชนิดของเนื้อหาทรัพยากรสารสนเทศ (Type)	3.69	.78	ม	3.68	.77	ม	3.87	.59	ม	3.75	.72	ม
2.2 ชื่อเรื่อง (Title)	3.85	.80	ม	3.97	.59	ม	3.98	.58	ม	3.93	.67	ม
2.3 ผู้วิจัย (Researcher)	3.83	.75	ม	3.92	.54	ม	4.02	.62	ม	3.92	.65	ม
2.4 คำสำคัญ (Keyword)	3.73	.82	ม	3.97	.68	ม	3.89	.75	ม	3.85	.76	ม
2.5 แหล่งที่มาของงานวิจัย (Source)	3.77	.86	ม	3.82	.61	ม	3.80	.66	ม	3.79	.72	ม
2.6 หน่วยงานต้นสังกัดของผู้วิจัย (Publisher)	3.73	.82	ม	3.71	.73	ม	3.73	.62	ม	3.73	.72	ม

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้ที่มีต่อระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านรูปแบบการแสดงผล จำแนกตามสาขาวิชา (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ											
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ (N=48)			วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(N=38)			มนุษยศาสตร์และสังคม ศาสตร์ (N=45)			รวม (N=131)		
	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค	\bar{X}	S.D.	ปค
2.7 ปีที่เผยแพร่งานวิจัย (Date)	3.75	.76	ม	3.87	.53	ม	3.82	.65	ม	3.81	.66	ม
2.8 บทคัดย่อ (Abstracts)	3.94	.76	ม	4.16	.59	ม	3.89	.61	ม	3.98	.67	ม
2.9 สิทธิ (Rights)	3.56	.82	ม	3.55	.98	ม	3.58	.72	ม	3.56	.83	ม
2.10 รูปแบบการแสดงผลแบบสมบูรณ์โดยรวม	3.81	.76	ม	3.87	.58	ม	3.89	.53	ม	3.85	.63	ม
3. รูปแบบการแสดงผลการค้นแบบเอกสารฉบับเต็มที่อยู่ในรูป ของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ	3.51	.86	ม	3.72	.86	ม	3.78	.64	ม	3.67	.80	ม
3.1 รูปแบบการแสดงผลที่เหมือนกับวารสารต้นฉบับ	3.65	.84	ม	3.87	.78	ม	3.84	.60	ม	3.78	.75	ม
3.2 ความชัดเจนของงานวิจัย	3.31	.83	ป	3.53	.95	ม	3.67	.71	ม	3.50	.84	ป
3.3 การจัดเก็บงานวิจัยให้อยู่ในรูปขอแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ	3.58	.90	ม	3.76	.85	ม	3.82	.61	ม	3.72	.80	ม
4. รูปแบบการแสดงผลโดยรวม	3.54	.74	ม	3.63	.71	ม	3.78	.60	ม	3.65	.69	ม
รวม	3.67	.81	ม	3.84	.69	ม	3.83	.65	ม	3.77	.73	ม

2.4 ปัญหาในการใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

2.4.1 ปัญหาในการใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

อาจารย์ จำนวน 9 คน ได้เสนอปัญหาที่พบในการทดลองใช้ระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1) ด้านวิธีการสืบค้น (3 คน)

- ไม่ควรมีเครื่องหมาย \$ ปิดท้ายคำค้น (ซึ่งโปรแกรมส่วนใหญ่ไม่มี ถ้าจำเป็นต้องมี ควรเป็นตัวเลขหรือเครื่องหมายที่สามารถพิมพ์ได้โดยไม่ต้องเปลี่ยนภาษาไทย/อังกฤษ (2 คน)

- ค้นข้อมูลจากบทคัดย่อไม่ได้ (1 คน)

2) ด้านผลการค้น (2 คน)

- ใช้เวลานานในการแสดงผลข้อมูล (1 คน)

- ระบบให้ข้อมูลที่ค้นได้ไม่ตรงกับความต้องการ (1 คน)

3) ด้านรูปแบบการแสดงผล (1 คน)

- เมื่อทดลองใช้ เพื่อเข้าถึงงานวิจัย ที่เป็นเอกสารฉบับเต็มปรากฏว่า ไม่สามารถอ่านข้อความต่าง ๆ ได้เนื่องจากเป็นตัวอักษรที่อ่านไม่ออก (1 คน)

4) ด้านอื่น ๆ (3 คน)

- คอมพิวเตอร์บางเครื่องไม่สามารถดาวน์โหลดโปรแกรม Acrobat Reader ได้ ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงงานวิจัยที่เป็นเอกสารฉบับเต็มได้ (2 คน)

- เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยฯ และ เสียบ่อยครั้ง เป็นอุปสรรคต่อการสืบค้นข้อมูลจากระบบ (1 คน)

2.4.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัย

อาจารย์จำนวน 27 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงระบบจัดเก็บและค้นคืนงานวิจัยในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1) ด้านวิธีการสืบค้น (14 คน)

- การสืบค้นโดยมี รายการ (Listing) ให้เลือกในรายชื่องานวิจัย (Title List) ควรเพิ่มปีที่เผยแพร่ และชื่อผู้วิจัย และ ควรเว้นระยะแต่ละชื่อเรื่อง 1 บรรทัด เพื่อให้อ่านง่าย ควรมีรายชื่อวารสาร (Journal List) ให้เลือก โดยจัดเรียงตามชื่อวารสาร ปีที่ (Volume) ฉบับที่ (Number) ของวารสาร ควรจัดเรียงแยกตามสาขาวิชา คณะ และปีที่เผยแพร่เพื่อให้ง่ายต่อ

การสืบค้น และ การสืบค้นโดยมีรายชื่อผู้วิจัย และรายการคำสำคัญให้เลือก ควรแบ่งเป็น 2 คอลัมน์ ใน 1 หน้าจอ เพื่อจะได้ไม่ต้องเลื่อน scroll bar ขึ้นลงบ่อย ๆ (6 คน)

- การสืบค้นโดยมีรายการคำสำคัญ รายชื่อผู้วิจัย และรายชื่องานวิจัยให้เลือก ควรทำรายการตัวอักษร A-Z และ ก-ฮ ให้เลือก โดยเมื่อคลิกเมาส์ที่อักษร A จะปรากฏรายการที่ขึ้นต้นด้วยอักษร A และสามารถเลือกรายการที่ต้องการได้ทันที (3 คน)

- ควรทำการเชื่อมโยงจาก รายการอ้าง บทคัดย่อ ชื่อผู้วิจัย ชื่องานวิจัย คำสำคัญ ไปยังบทความหรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องบนเว็บ (3 คน)

- ไม่จำเป็นต้องมีวิธีการสืบค้นโดยใช้ AND, OR, NOT (1 คน)

- ควรใช้สัญลักษณ์แทนคำว่า Full Text (1 คน)

2) ด้านรูปแบบการแสดงผล (7 คน)

- การแสดงผลเอกสารฉบับเต็มของงานวิจัยที่เผยแพร่มานานแล้ว อาจจัดเก็บในรูปแบบของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟได้ แต่งานวิจัยใหม่ ๆ ควรใช้แฟ้มข้อมูลจากต้นฉบับแล้วแปลงเป็นแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ (3 คน)

- ปรับปรุงรูปแบบการแสดงผลที่เป็นเอกสารฉบับเต็มที่จัดเก็บในรูปแบบของแฟ้มข้อมูลพีดีเอฟ ที่มีรอยดำ และไม่ชัดเจน (2 คน)

- ควรเพิ่มรูปหรือ สัญลักษณ์แทนหัวข้อสำคัญ ๆ ในเว็บเพจ (1 คน)

- ควรกำหนดรูปแบบตัวอักษรการแสดงผลในส่วนของ ชื่อเรื่องผู้วิจัย และอื่น ๆ ให้แตกต่างกัน เพื่อให้สะดวกในการอ่าน (1 คน)

3) ด้านอื่น ๆ (6 คน)

- ควรมีการปรับปรุง (update) ฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ (2 คน)

- ฐานข้อมูลงานวิจัยเนื้อหาไม่หลากหลาย ไม่เพียงพอต่อความต้องการ (1 คน)

- ควรรวบรวมผลงานวิจัยของ อาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวรที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารอื่น ๆ ด้วย หากไม่มีปัญหาด้านลิขสิทธิ์ เพื่อจะได้เป็นการเผยแพร่การตีพิมพ์ ผลงานวิจัยหรือบทความให้แพร่หลายมากขึ้น (1 คน)

- ควรรวบรวมงานวิจัยจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่เป็นเอกสารฉบับเต็ม (1 คน)

- ควรมีฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัยของนิสิตและนักวิจัยทั่วประเทศ (1 คน)