

# บทที่ 1

## บทนำ



### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

ในยุคที่สิทธิมนุษยชนได้รับการกล่าวถึงอย่างกว้างขวาง\* ประหนึ่งว่าปฏิสัมพันธ์แทบทุกด้านของหน่วยต่างๆในสังคม ไม่ว่าจะเป็นปัจเจกชน ชุมชน บรรษัท องค์กรของรัฐ หรือองค์การระหว่างประเทศ ถูกขับเคลื่อนโดยวาทกรรมแห่งสิทธิ (rhetoric of rights) เช่นในภาวะการณ์ปัจจุบัน อาจทำให้เกิดความคิดในทำนองที่ว่า สถานะหรือความเป็นอยู่ของคนทั่วโลกกำลังดีขึ้น เนื่องจากมนุษย์ได้ใช้ประโยชน์จากการอ้างการครอบครองสิทธิหรือสิทธิมนุษยชนอย่างสมบูรณ์<sup>1</sup> ต่างจากในยุคก่อนๆ ซึ่งการสรุปเช่นนั้นอาจไม่ผิดนักหากพิจารณาว่ามีการประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชนไว้ในรัฐธรรมนูญของหลายประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตย รวมทั้งการบัญญัติลักษณะของสิทธิขั้นพื้นฐาน และสิทธิอันพึงมีพึงได้ประการอื่นๆ ในปฏิญญาและกติการะหว่างประเทศที่สำคัญหลายรายการด้วยกัน

แต่การถูกละเมิดสิทธิ ก็ยังคงปรากฏให้เห็นอย่างสม่ำเสมอ นอกจากนั้นยังมีปัญหาเรื่องความขัดแย้งระหว่างสิทธิชนิดต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นสิทธิของคนกลุ่มน้อยในการตั้งกำแพงต่อกฎหมายกับสิทธิของรัฐที่มีอำนาจอธิปไตยเป็นของตนเองในการที่จะรักษาความสงบเรียบร้อยของชาติ สิทธิของลูกจ้างกับสิทธิของนายจ้าง สิทธิของปัจเจกบุคคลกับสิทธิของชุมชนดั้งเดิม สิทธิในการปกป้องอุตสาหกรรมภายในประเทศกับสิทธิที่จะการค้าเสรี สิทธิของประเทศกำลังพัฒนาที่จะเลือกแนวทางการพัฒนาของตนเองกับสิทธิของประชาคมโลกในนามของสหประชาชาติในการเข้าไปตรวจสอบความชอบธรรมของระบอบการปกครองในประเทศต่างๆ ฯลฯ

ความขัดแย้งระหว่างสิทธิประเภทต่างๆดังที่กล่าวมาข้างต้น ทำให้มีผู้ตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับปัญหาเกี่ยวกับสิทธิอีกประการหนึ่งก็คือ ความเฟ้อของสิทธิ (the inflation of rights) ซึ่งหมายถึง การที่

---

\* ทั้งในแง่ของการเป็นเครื่องมือในการแสวงหาผลประโยชน์ของชาติมหาอำนาจซึ่งมักจะอ้างเอาแนวคิดสิทธิมนุษยชนมาเกณฑ์พื้นฐานทางศีลธรรม (fundamental moral standard) ในการประเมินความชอบธรรมของรัฐอื่นๆ และในแง่ของสำนักทางศีลธรรม หรือสิ่งที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตอย่างมีคุณค่าของมนุษย์

<sup>1</sup>Norberto Bobbio, *The Age of rights*, trans. Allan Cameron.(Cambridge: Polity Press, 1996), p.13

กลุ่มหรือบุคคลต่างๆ พวกกันอ้างถึงสิทธิของตนกันอย่างแพร่หลายจนไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งทำให้พลังหรืออำนาจแห่งสิทธิ (ในที่นี้ หมายถึง ความสามารถในการทำให้ผู้อื่นยอมรับ เคารพ หรือกระทำการให้ความต้องการของผู้อ้างสิทธิบรรลุผล) ลดลงไปโดยปริยาย \*

สิทธิใดที่ไม่ได้รับการยอมรับย่อมไม่อาจบังคับใช้ได้จริง<sup>2</sup> หรือเป็นสิทธิที่ไม่สมบูรณ์<sup>3</sup> ทั้งยังเสี่ยงต่อการถูกละเมิดมากกว่าสิทธิที่เกิดจากการตกลงของทั้งสองฝ่าย (ฝ่ายหนึ่งคือผู้ทรงสิทธิ อีกฝ่ายหนึ่งคือผู้มีหน้าที่ปฏิบัติตามข้อเรียกร้องแห่งสิทธินั้น) ปัญหาเรื่องการอ้างสิทธิและการที่สิทธิถูกละเมิดจึงเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกันอย่างมีนัยสำคัญ

วิธีการแก้ปัญหาการละเมิดสิทธิมีทั้งในแนวปรัชญาและในเชิงกฎหมาย วิธีการในเชิงกฎหมายมักจะสนับสนุนการจัดตั้ง กลไกหรือสถาบันโครงสร้างพื้นฐานในระดับชาติ ที่จะให้ความช่วยเหลือแก่รัฐบาลในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ประเมินผล ตรวจสอบ ตลอดจนลงโทษผู้ที่ทำการละเมิดสิทธิมนุษยชน \*\* ในขณะที่วิธีการในเชิงปรัชญามุ่งหาคำตอบเชิงพื้นฐานเกี่ยวกับสิทธิ เช่น สิทธิคืออะไร องค์ประกอบของสิทธิมีอะไรบ้าง เมื่อเกิดความขัดแย้งระหว่างสิทธิ สิทธิใดควรมาก่อนหรืออยู่เหนือสิทธิใด เนื่องจากนักปรัชญาเชื่อว่าความกระจ่างชัดเจนนในแนวคิดพื้นฐานย่อมนำไปสู่การสร้างคุณค่าหรือบรรทัดฐานบางประการแก่ระบบกฎหมายหรือสถาบันทางการ

---

\* ตัวอย่างงานที่กล่าวถึงประเด็นเรื่องความเพ้อของสิทธิและทดลองนำเสนอทางออกให้แก่ความขัดแย้งดังกล่าว ดู Maurice Cranston, "Human Rights, Real and Supposed," in *The Philosophy of Human Rights*. ed. by Morton E. Winstion. (Belmont, Calif: Wadsworth, 1989), p.61,75.

<sup>2</sup>ธเนศ อาภรณ์สุวรรณ, "วิวัฒนาการของมโนทัศน์สิทธิมนุษยชนในประวัติศาสตร์ปัญญาไทย." *วารสารศิลปศาสตร์* 1 (กรกฎาคม-ธันวาคม 2544): น.10

<sup>3</sup>Joel Feinberg, "The Nature and Value of Rights," and Rex Martin, "Human Rights and Civil Rights" in *The Philosophy of human rights*. ed. Morton E. Winstion. (Belmont, Calif: Wadsworth, 1989)

\*\* คู่มือว่าด้วยการจัดตั้งและการสร้างความแข็งแกร่งแก่สถาบันระดับชาติ เพื่อการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน (ศูนย์สิทธิมนุษยชนเจนีวา: องค์การสหประชาชาติ, 2538) นอกจากนี้ยังสามารถศึกษาอุดมการณ์หรือวิถีคิดของนักกฎหมายจาก วรพจน์ วิศรุตพิชญ์, "สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ (ศึกษารูปแบบการจำกัดสิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญให้ไว้เหมาะสม)," *วารสารกฎหมาย* 17 (2540):1-12 และ นพนิธิ สุริยะ, "ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์: มองจากบริบทของไทย," *วารสารนิติศาสตร์* 3 (กันยายน 2543)

เมืองต่างๆซึ่งจะเป็นผู้ปลดอุดมการณ์หรือทฤษฎีเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนไปทำให้เกิดผลในทางปฏิบัติต่อไป<sup>4</sup>

ดังนั้นถ้าหากต้องการแก้ปัญหาการละเมิดสิทธิอย่างจริงจัง ก็จำเป็นที่จะต้องประสานวิธีการทั้งสองเข้าด้วยกัน การแยกวิธีการของนักกฎหมายและนักปรัชญาออกจากกันอย่างเด็ดขาด เป็นสิ่งที่เป็นไปได้ เพราะอย่างน้อยที่สุดทั้งสองสำนักต่างก็อ้างอิงข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนจากแหล่งอ้างอิงเดียวกัน (the same sources of validation) \* ก่อนที่จะทำการตีความหรือประเมินคุณค่าของสิทธิชนิดต่างๆ ตามฐานคิดของแต่ละฝ่าย

แม้แต่แหล่งอ้างอิงที่ให้ข้อมูลที่หลากหลายเกี่ยวกับสิทธิและได้รับการยอมรับจากนานาประเทศ อย่างเช่น ปฏิญญาว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ค.ศ. 1948 (Universal Declaration of Rights) หรือกติการะหว่างประเทศว่าสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมก็ยังไม่ใช่แหล่งอ้างอิงที่มีประสิทธิภาพทางการเมือง เพราะไม่สามารถขจัดความขัดแย้งเกี่ยวกับสิทธิบางประการ และไม่อาจผลักดันให้การเรียกร้องสิทธิใดๆบรรลุตามวัตถุประสงค์ได้ เช่น

ในปฏิญญาว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (The Universal Declaration of Human Rights) จะพบปัญหาการตีความขอบเขตความหมายของคำว่า Everyone หรือ All ( ยกตัวอย่าง บทบัญญัติข้อ 3 กล่าวว่า “ Everyone has the right to life, liberty , and security of person” , ข้อ 6 กล่าวว่า “ Everyone has the right to recognition everywhere as a person before the law “ แต่ในข้อ 7 กล่าวว่า “All are Equal before the law and are entitled without any discrimination to equal protection of the law” ) เป็นที่เข้าใจกันว่า Everyone หมายถึง มนุษย์ทุกคน ไม่จำกัดเชื้อชาติ ศาสนา หรือ เพศ แต่ก็ยังมีข้อถกเถียงว่า หากเป็นเช่นนั้น เกณฑ์เรื่องอายุก็ไม่น่าจะเป็นข้อจำกัด นั่นหมายความว่า ตัวอ่อน (embryo) ของทารกที่ยังอยู่ในครรภ์มารดา ก็มีสิทธิดังกล่าวด้วยเช่นกัน ประเด็นเรื่องการทำแท้งจึงกลายเป็นปัญหาขึ้นเมื่อมีทั้งฝ่ายที่อ้างสิทธิส่วนบุคคลของมารดา และฝ่ายที่อ้างถึงสิทธิการมีชีวิตอยู่ของเด็ก<sup>5</sup>

ในกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม ก็พบปัญหาเกี่ยวกับการตีความความหมายของสิทธิเช่นเดียวกัน เช่น ในกรณีเกี่ยวกับการจ้างแรงงานที่ระบุให้ชาย

<sup>4</sup>ดู Michel Freedon, *Rights*.(Minneapolis: University of Minnesota Press, 1991)

\* คำว่าแหล่งอ้างอิงในที่นี้มีความหมายเดียวกับคำว่า “source of validation” ซึ่งหมายถึง การกลับไปหาเหตุผลมาพิสูจน์การอ้างสิทธิของตนเอง. Morton E. Winstion, *The Philosophy of human rights*.(1989), p.12.

<sup>5</sup>L.W. Summer, *The Moral Foundation of Rights* (Oxford University Press, New York,1990), pp.4-6.

และหญิงต้องได้รับค่าจ้างที่เท่ากันนั้น จะเป็นการจำกัดสิทธิของนายจ้างในการจัดการเพื่อให้ได้ ประสิทธิภาพสูงสุดแก่วิสาหกิจ(right to management to run an efficient enterprise) หรือไม่<sup>6</sup>

ดังนั้นการตัดสินว่าสิทธิใดควรมาก่อนหรืออยู่เหนือสิทธิใด จึงไม่สามารถทำได้เพียงแค่การ กลับไปพิจารณาแหล่งอ้างอิงที่มีลักษณะเป็นคำประกาศ (Declarations) การให้สัตยาบัน (Ratifications) หรือกติการะหว่างประเทศ (Covenants) เพียงเท่านั้น เพราะกติกาหรือคำประกาศ ที่มีอยู่ไม่มีเกณฑ์ที่จะบ่งบอกไว้อย่างชัดเจนว่า สิทธิมนุษยชนที่มีอยู่หลายหลากประเภทนั้น ประเภทไหนสำคัญที่สุด ยิ่งไปกว่านั้นก็ไม่ได้บ่งบอกอย่างชัดเจนว่า ใครมีหน้าที่ที่จะต้องทำให้การ อ้างสิทธิมนุษยชนบรรลุตามเป้าหมาย กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ แนวคิดเรื่องสิทธิ(มนุษยชน)ในกติกา ระหว่างประเทศหรือสัตยาบันทั้งหลายนั้นถูกกล่าวถึงแบบรวมๆ เพื่อให้เกิดความครอบคลุมหรือ ความเป็นสากล (Universality) มากกว่าจะก่อให้เกิดคำตัดสิน (judgement) ที่ชัดเจนในแง่ของการ ระบุค่านิยมหรือความสำคัญของสิทธิเชิงเปรียบเทียบ

แวดวงวิชาการที่ศึกษาเรื่องการอ้างสิทธิได้ผลิตผลงานเกี่ยวกับสิทธิในแนวปรัชญาซึ่ง พยายามจะให้ความกระจ่างแก่แนวคิดเรื่องสิทธิ โดยหวังว่าจะช่วยสร้างบรรทัดฐานในการตัดสินข้อ ขัดแย้งทั้งหลายต่อไป งานลักษณะนี้มุ่งตอบคำถามพื้นฐานเบื้องต้นเกี่ยวกับสิทธิ เช่น สิทธิคืออะไร มีลักษณะหรือองค์ประกอบที่สำคัญอย่างไรบ้าง เกี่ยวโยงกับเรื่องของเสรีภาพ อำนาจ ความชอบธรรม ผลประโยชน์หรือหน้าที่อย่างไร

ลักษณะของวิธีการศึกษาที่เน้นไปที่การให้ค่านิยมหรือการให้ความหมายของสิทธิ การ แบ่งสิทธิออกเป็นประเภทต่างๆ รวมถึงการกำหนดเงื่อนไขหรือขอบเขตอำนาจของสิทธิ ทำให้เกิดการ แบ่งแยกสิทธิ(มนุษยชน)ออกเป็นสิทธิที่จริงแท้ กับสิทธิที่ไร้ความหมายหรือไม่มีคุณค่าควรแก่ การยอมรับหรือปฏิบัติตาม เช่น สิทธิที่จริงแท้คือสิทธิที่ได้รับการรับรองโดยกฎหมาย (legal rights) ส่วนสิทธิที่ยังไม่สามารถบังคับใช้ได้(unenforced rights) เนื่องจากยังไม่มีกฎหมายรองรับนั้นเป็น แค่สำนึกทางศีลธรรม (moral rights) ซึ่งไม่อาจมีสถานะทัดเทียมกับสิทธิประเภทแรกได้<sup>7</sup>

น่าสังเกตว่าการสถาปนาว่าความรู้นิติโคชนิตหนึ่งเป็นความจริงหนึ่งเดียว ไม่ว่าจะในรูปแบบ ของการกำหนดเกณฑ์ มาตรฐานว่าอะไรคือสิทธิที่แท้จริง หรือในรูปแบบของการจัดแบ่งสิทธิออกเป็น ประเภทต่างๆตามลำดับความสำคัญ ย่อมก่อให้เกิดการกีดกันความรู้เรื่องสิทธิชนิดอื่นๆออกไป จากตัวอย่างที่ยกมาข้างต้น อาจสรุปได้โดยง่ายว่าสิทธิตามกฎหมายย่อมต้องมีสถานะเหนือกว่า สิทธิที่มีเพียงแค่เหตุผลทางศีลธรรมรองรับ ทั้งนี้ในความเป็นจริงสิทธิที่ได้รับการปกป้องโดย

<sup>6</sup> *ibid.*, p.2 and Norberto Bobbio, *The Age of Rights*, p.18.

<sup>7</sup> Maurice Cranston, "Human Rights, Real and Supposed," in *The Philosophy of human rights*, pp.122-123.

กฎหมายนั้นมีหลายชนิด ทั้งสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐาน อย่างเช่น การมีชีวิตอยู่ และความเสมอภาคเท่าเทียมกันทางกฎหมาย สิทธิทางการเมือง เช่น การชุมนุมโดยสงบ สิทธิทางเศรษฐกิจ เช่น การเป็นเจ้าของทรัพย์สินและความคุ้มครองในทรัพย์สินนั้น หรือสิทธิทางวัฒนธรรม อย่างเช่น การอนุรักษ์ฟื้นฟูภูมิปัญญาวัฒนธรรมดั้งเดิม

นอกจากนี้ยังต้องคำนึงด้วยว่า หน้าตาของสิทธิมีหลายรูปแบบ อาจจะถูกนำเสนอในรูปแบบของ หน้าที่(duty/obligation) สัญญา (contracts) หรือกฎเกณฑ์ (rules) ต่างๆ ดังนั้นแม้ว่าจะเป็นสิทธิที่อยู่ในสถานะเดียวกัน เช่น ได้รับการรองรับโดยกฎหมายเหมือนกันก็ไม่สามารถหลีกเลี่ยงความขัดแย้งระหว่างกันไปได้ และในการอ้างเหตุผลของแต่ละฝ่ายท้ายที่สุดก็ต้องอาศัยเหตุผลทางศีลธรรมเข้าไปประกอบ เพราะสิทธิทางกฎหมายก็มีที่มาจากธรรมเนียมปฏิบัติดั้งเดิม (customs) ซึ่งอาศัยศีลธรรมเป็นพื้นฐาน\*

การวิเคราะห์และวิพากษ์แหล่งอ้างอิงของสิทธิจึงมีนัยสำคัญต่อการรื้อถอน(deconstruct) เพื่อให้เห็นโครงสร้างและกลไกที่ครอบงำมนุษย์ซึ่งอยู่ในรูปของกระบวนการสร้างความหมาย ความรู้หรือความจริง หรือหากจะกล่าวให้ชัดเจนยิ่งขึ้นก็คือการนิยามความหมายของสิทธินั้นเป็นกระบวนการเชิงอำนาจ ซึ่งสามารถนำมาใช้ให้เกิดผลในทางปฏิบัติได้ ในเกมการเมืองเรื่องสิทธินั้นก็ไม่ได้ต่างจากบทสรุปของทฤษฎีว่าด้วยอำนาจต่างๆไป นั่นก็คือ ผู้ที่ชนะก็คือผู้ที่สามารถใช้ศิลปะในการชักจูงใจให้ผู้อื่นเห็นด้วยกับความหมายของสิทธิที่ตนนำเสนอ แต่สิ่งที่จะต้องให้ความสำคัญก็คือความหมายใดก็ตามที่สามารถครอบงำความคิดของคนในสังคมได้จะกลายเป็นอาวุธที่มีประสิทธิภาพอย่างยิ่งในการกัดกันความหมายอื่นๆออกไป และอาจทำให้การแก้ไขปัญหามันบรรลุล้ม เพื่อความชัดเจนยิ่งขึ้น ลองพิจารณาตัวอย่างต่อไปนี้

- 1. ทำไมเมื่อก้าวถึงสิทธิมนุษยชน คนทั่วไปจึงมักจะนึกถึงแต่สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง เช่น สิทธิในการกำหนดเจตจำนงของตนเอง สิทธิในการครอบครองและใช้

---

\* Jack Donnelly, *Universal human rights in theory and practice*.(Ithaca: Cornell university Press, 1989), p.16. ในกรณีของไทยที่เห็นได้อย่างชัดเจนก็คือ กรณีร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน แม้จะเป็นการถกเถียงระหว่างฝ่ายรัฐ-เอกชนกับฝ่ายชุมชนซึ่งต่างอ้างสิทธิที่ได้รับการบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญทั้งคู่ แต่ฝ่ายที่เห็นว่าสิทธิชุมชนมีอยู่จริงก็จำเป็นต้องกลับไปหาแหล่งอ้างอิงเชิงศีลธรรมของตนเอง และทำให้กระบวนการให้เหตุผลของตนนั้นน่าเชื่อถือ ด้วยการพยายามปรับจารีต ธรรมเนียมของท้องถิ่นดั้งเดิมให้กลายเป็นสิทธิที่เป็นรูปเป็นร่างขึ้นมา คู่อำนาจกันทั้ง กากูญจนพันธุ์, พลวัตของชุมชนในการจัดการทรัพยากร กระบวนทัศน์และนโยบาย (กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย,2543)

ประโยชน์จากทรัพย์สิน อันเป็นสิทธิที่อยู่บนฐานของความเป็นปัจเจกบุคคล มากกว่าจะคำนึงถึงสิทธิในการดูแลและใช้ทรัพยากรร่วมกัน ซึ่งไม่ได้แยกบุคคลออกจากความเป็นชุมชน

2. กรณีการไล่รื้อสลัมตามเขตหัวเมืองใหญ่ในระดับภูมิภาคและในเขตกรุงเทพฯ ชาวบ้านส่วนใหญ่ซึ่งไม่ได้เป็นเจ้าของที่ดินจำเป็นจะต้องย้ายถิ่นฐานออกไป เพราะการอ้างสิทธิในการอยู่อาศัย หรือ สิทธิชุมชน ไม่สามารถขัดข้อกับสิทธิในการครอบครองทรัพย์สินของเจ้าของที่ซึ่งมีกฎหมายรองรับ \*
3. กรณีที่มีการปะทะกันระหว่างตำรวจกับเครือข่ายคัดค้านท่อก๊าซ-ไทยมาเลย์ นายกฯ แสดงความคิดเห็นว่าผู้ชุมนุมสมควรได้รับการปฏิบัติอย่างรุนแรง เพราะเรียกร้องแต่สิทธิแต่ไม่มีการคำนึงถึงหน้าที่ นอกจากนี้การคัดค้านดังกล่าวไม่มีเหตุผลเพียงพอ เพราะเป็นเรื่องความไม่พอใจของคนส่วนน้อย ในขณะที่คนส่วนใหญ่ของประเทศต่างเห็นด้วย

จากตัวอย่างข้างต้นอาจแสดงให้เห็นภาพรวมในเบื้องต้นว่า สิ่งที่คนทั่วไปเห็นว่าเป็นเรื่องปกติธรรมดาและไม่น่าจะมีอะไรเป็นข้อบกพร่อง เช่น ความเป็นส่วนตัวและสิทธิส่วนบุคคล การใช้เสียงของคนส่วนใหญ่ตัดสินความขัดแย้งหรือการดำเนินการไปตามกระบวนการของกฎหมาย กลับกลายเป็นสิ่งที่วางเงื่อนไขและปิดกั้นไม่ให้มองเห็นอีกหลายๆแง่มุมที่สำคัญ เช่น แนวคิดเรื่องสิทธิชุมชนเกิดขึ้นได้อย่างไรท่ามกลางบริบททางเศรษฐกิจการเมืองของรัฐสมัยใหม่ (modern state) ที่ให้ความสำคัญกับความเป็นปัจเจกบุคคลเป็นอันดับแรก หรือ ทำไมต้องรับฟังความเห็นของคนส่วนน้อยหรือคนที่ถูกกีดกันออกจากทรัพยากรส่วนรวมของสังคม (indigenous people) ซึ่งคำถามทั้งหลายเหล่านี้ต่างก็จำเป็นต้องการหาทางออกแก่สังคมไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน

การศึกษากระบวนการอ้างสิทธิโดยใช้กรอบคิดเรื่องอำนาจกับกระบวนการสร้างความรู้ความจริง (Power/knowledge) จึงมีนัยสำคัญอยู่ที่การกระตุ้นให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ความคิดที่ครอบงำสังคมในขณะนั้น เพื่อเปิดทางให้เกิดการนำเสนอความจริงจากหลายๆฝ่าย และหาจุดร่วมจากพื้นฐานความเข้าใจที่แต่ละฝ่ายมีต่อกัน เพราะสิทธิ เสรีภาพ ที่หลายคนมองว่าเป็นปัจเจกชี้วัดความเป็นประชาธิปไตยนั้นไม่ได้เกิดขึ้นมาจากการกำหนดไว้อย่างตายตัวเพียงแค่นี้รัฐธรรมนูญ

---

\* ตัวอย่างที่ชัดเจนคือ กรณีการไล่รื้อชุมชนป้อมมหากาฬ ชุมชนบ้านครัว ชุมชนแถบกำแพงดิน-ไนท์บาร์ซ่า เชียงใหม่ ดูเรื่องศักดิ์ ดำริเลิศ, *ประวัติศาสตร์บ้านครัวและการต่อต้านทางวัฒนธรรมของชาวชุมชน* (กรุงเทพฯ: อรุณการพิมพ์, 2545) และ อรรถจักร์ สัตยานุรักษ์, *ชุมชนแออัด: องค์ความรู้กับความเป็นจริง กรณีศึกษาเมืองเชียงใหม่* (กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2542)

เท่านั้น แต่ต้องผ่านกระบวนการต่อสู้ที่ยาวนาน ผ่านกระบวนการกล่อมเกลாதองสังคมและการเมืองเพื่อให้คนในสังคมยอมรับอำนาจที่เกิดจากการอ้างสิทธินั้น

## 1.2 คำถามในการวิจัย

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เลือกที่จะศึกษาเฉพาะการอ้างสิทธิมนุษยชนที่ปรากฏในปรัชญาการเมืองโดยมีคำถามหลักของการวิจัยคือ

1. อะไรคือเงื่อนไขของการให้ความหมายเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน

## 1.3 วัตถุประสงค์ในการศึกษา

1. เพื่อสำรวจเกณฑ์ในการให้ค่านิยมของสิทธิมนุษยชนในปรัชญาการเมืองตะวันตกสมัยใหม่
2. เพื่อทำความเข้าใจลักษณะและการปฏิบัติการของอำนาจในกระบวนการสร้างความรู้-ความจริงเกี่ยวกับสิทธิ

## 1.4 ขอบเขตในการศึกษา

ศึกษาเงื่อนไขของการให้ความหมายเกี่ยวกับสิทธิโดยเฉพาะสิทธิมนุษยชนในยุคสมัยใหม่ (Modern Period) อันได้แก่

1. สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง
2. สิทธิทางสังคมเศรษฐกิจและวัฒนธรรม
3. (เน้นเฉพาะ)สิทธิของกลุ่มบุคคลในการกำหนดเจตจำนงของตนเองทั้งในเรื่องของการมีส่วนร่วมทางวัฒนธรรม และในการพัฒนา

การแบ่งสิทธิออกเป็น 3 ลักษณะ หรือที่เรียกกันว่า 3 ยุค ( 3 generations of rights) ดังกล่าวข้างต้นเป็นไปตามลำดับการเกิดก่อน-หลังซึ่งเป็นที่ยอมรับกันในระดับสากล\*

## 1.5 สมมุติฐานในการศึกษา

1. การอ้างสิทธิ ( The justification of Human Rights ) ก่อตัวขึ้นภายใต้กระบวนการสร้างความรู้ที่มีกลไกทางอำนาจเข้าไปเกี่ยวข้อง

---

\* การระบุสิทธิในยุคที่สามลักษณะเช่นนี้ เป็นไปตามการตั้งข้อสังเกตของ Karel Vasek ดู Youcef Bouandel, *Human Rights and Comparative Politic* (Aldershot: Dartmouth, 1997), p.48,57.

2. รูปแบบของสิทธินั้นไม่ตายตัว และไม่จำเป็นต้องอยู่ในรูปของ "สิทธิ" เพียงอย่างเดียวเท่านั้น อาจถูกนำเสนอในรูปของ หน้าที่ (duty/obligation) ระบบกฎเกณฑ์ของสังคมหรือชุมชน (systems of rules) ผลประโยชน์ (Interest) ความถูกต้อง (righteousness) สิทธิอำนาจ (authority) หรืออื่นๆ

### 1.6 วิธีดำเนินการวิจัย

เป็นการศึกษาในเชิงปรัชญาการเมืองซึ่งใช้วิธีการค้นคว้าข้อมูลจากตำรา เอกสาร (documentary research) และบทความทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง และตีความวิเคราะห์จากเอกสาร โดยใช้แนวคิดของมิเชล ฟูโกต์ (Foucault) เรื่องอำนาจ-ความรู้ (Power/knowledge) เป็นเครื่องมือในการอธิบายให้เห็นถึงอีกโฉมหน้าหนึ่งของอำนาจที่แฝงมาทางกระบวนการสร้างเหตุผล (discursive formation) เกี่ยวกับสิทธิ และเป็นแนวทางในการทำความเข้าใจเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่อนุญาตให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิได้รับการสถาปนาขึ้นมา แนวคิดเรื่องอำนาจ-ความรู้ยังทำหน้าที่เป็นแกนในการเชื่อมร้อยแต่ละบทเข้าด้วยกันในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ด้วย

### 1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เข้าใจถึงกระบวนการให้ความหมาย หรือการอ้างสิทธิในแต่ละมุมมอง อันจะทำให้เกิดความเข้าใจต่อความหมายของสิทธิในปัจจุบันซึ่งได้รับการพัฒนามาจากยุคต่างๆในอดีตมากขึ้น
2. ตระหนักถึงลักษณะของอำนาจที่แฝงตัวอยู่ในกระบวนการสร้างความรู้เกี่ยวกับสิทธิ อันจะทำให้เกิดการตรวจสอบ วิพากษ์วิจารณ์ต่อความหมายของสิทธิที่เป็นวาทกรรมหลักในขณะนั้น และเปิดพื้นที่ให้กับความรู้เกี่ยวกับสิทธิชนิดอื่นๆได้มีโอกาสนำเสนอเหตุผลหรือมุมมองของตนเอง