

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างค่าคุณสมบัติทางวิศวกรรมที่สำคัญของชั้นดินกับค่าจากการทดสอบ CPT ภายในเขตกรุงเทพฯ ได้รวบรวมข้อมูลหลุมเจาะที่การเก็บตัวอย่างดิน (Boring) และ การทดสอบ CPT ที่มีการทดสอบอยู่ใกล้กัน จำนวนอย่างละ 80 หลุม สำหรับการศึกษากการประมาณการกำลังรับน้ำหนักบรรทุกทุกของเสาเข็มเจาะ ที่มีการติดตั้งเครื่องมือวัดภายใต้การทดสอบกำลังรับน้ำหนักบรรทุกทุกกับค่าการทดสอบ CPT ในงานวิจัยนี้ได้รวบรวมผลการทดสอบเสาเข็มที่มีการติดตั้งเครื่องมือวัดในพื้นที่กรุงเทพฯ เป็นเสาเข็มเจาะจำนวน 26 ต้น และมีการทดสอบ CPT ในทั้ง 26 ต้น นอกจากนี้ยังมีผลการทดสอบกำลังรับน้ำหนักบรรทุกทุกเสาเข็มของที่ไม่มีการติดตั้งเครื่องมือและมีผลการทดสอบ CPT จำนวน 1 ต้น ผลการวิจัยที่ได้สามารถสรุปโดยแยกประเด็นต่างๆได้ดังนี้

##### 5.1.1 การจำแนกชั้นดิน

การจำแนกชั้นดินที่เสนอโดย Robertson (1986) ในรูปความสัมพันธ์ระหว่าง ชั้นค่าความต้านทานที่ปลาย  $q_c$  (Cone Resistance) และ Friction Ratio ( $R_f$ ) สามารถจำแนกชั้นดินทรายและดินเหนียวได้

##### 5.1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างค่าที่ได้จากการทดสอบ CPT กับพารามิเตอร์ของชั้นดิน

ความสัมพันธ์ระหว่างค่าการทดสอบทะลุทะลวงมาตรฐาน (SPT- N Value) กับค่าความต้านทานที่ยี่ปลาย  $q_c$  (Cone Resistance) ทั้งในชั้นดินเหนียว และชั้นดินทรายในงานวิจัยนี้ มีความสัมพันธ์ดีกว่าค่าแรงเสียดทานที่ค้นหาแรงเสียดทาน  $f_{sl}$  (Local friction) เนื่องด้วยทั้งค่า  $q_c$  และค่า N มีพฤติกรรมเช่นเดียวกันในการทดสอบ

ค่าความสัมพันธ์ระหว่าง ค่ากำลังรับแรงเฉือนของดินแบบไม่ระบายน้ำ ( $S_u$ ) กับ ความต้านทานที่ยังที่ปลาย  $q_c$  (Cone Resistance) ในงานวิจัยนี้ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี เมื่อ Normalize ค่า  $S_u$  ด้วย Effective overburden pressure ( $\sigma_{vo}'$ )

### 5.1.3 การประมาณค่าแรงเสียดทานด้านข้างของเสาเข็ม

ผลการวิจัยพบว่า การประมาณค่าหน่วยแรงเสียดทานด้านข้างของเสาเข็มเจาะ ( $f_s$ ) ในชั้นดินเหนียว สามารถใช้ค่า  $q_c$  (Cone Resistance) และ  $f_{sl}$  (Local friction) ประมาณค่าแรงเสียดทานด้านข้างของเสาเข็มค่อนข้างดี โดยเมื่อ Normalize ค่า  $f_s$  ด้วย  $q_c$  จะได้ความสัมพันธ์ที่ดีขึ้น สำหรับในชั้นดินทราย ใช้ได้เฉพาะ  $q_c$  (Cone Resistance) ที่มีการปรับแก้เนื่องจากผลของ ( $\sigma_{vo}'$ )

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเสาเข็มอัดฉีดน้ำและไม่มีการอัดน้ำปูน พบว่าการอัดฉีดน้ำปูนปลายเสาเข็มไม่มีผลต่อกำลังรับแรงเสียดทานด้านข้างของเสาเข็มในชั้นดินเหนียวแต่อย่างใด

### 5.2.4 การประมาณค่าแรงต้านที่ปลายเสาเข็ม

การประมาณการหน่วยแรงต้านทานที่ปลายเสาเข็ม ( $q_b$ ) ใช้ค่า  $q_c$  (Cone Resistance) มีความสัมพันธ์ที่ดีกว่า  $f_{sl}$  ผลการวิจัยเสาเข็มอัดฉีดน้ำปูนที่ปลายเสาเข็มที่มีปลายอยู่ในชั้นทราย จะให้ค่า ค่าหน่วยแรงต้านทานที่ปลายเสาเข็ม ( $q_b$ ) สูงกว่าเสาเข็มที่ไม่มีการอัดฉีดน้ำปูนที่ปลายเสาเข็มที่มีปลายอยู่ในชั้นทราย

## 5.2 ข้อเสนอแนะ

- ควรศึกษาเพิ่มเติม กำลังรับน้ำหนักแรงต้านทานที่ปลายเสาเข็มเจาะ (End Bearing) ให้ได้ข้อมูลมากขึ้น เพื่อความแม่นยำในการประมาณค่าดังกล่าว