



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย

การเริ่มต้นการวิจัย นักวิจัยมักเริ่มการวิจัยด้วยการเลือกวิธีวิทยา (methodology) ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงวิธีคิดของนักวิจัยที่คิดว่าหลักสำคัญในการทำวิจัยนั้น คือ การศึกษาวิธีวิทยา และเลือกวิธีการวิจัย (Patterson and Williams, 1998; บุญเรียง ขจรศิลป์, 2550) จึงมุ่งศึกษาเพียงเพื่อหาวิธีวิทยาการที่ตนเองสนใจมาใช้ในการวิจัยเท่านั้น โดยมองข้ามหลักสำคัญของการวิจัย นั่นก็คือ การศึกษาทฤษฎีเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานวิจัย ซึ่งอาจเรียกขั้นตอนนี้ว่า การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย (conceptual framework) ซึ่งเป็นขั้นตอนที่สำคัญในการเริ่มต้นทำวิจัย และเป็นขั้นตอนที่ต้องเกิดขึ้นก่อนการเลือกวิธีการวิจัย

ความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของนักวิจัยในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ จากผลการสำรวจของ Lajom & Magno (2010) พบว่านักวิจัยมักคิดว่ากรอบความคิดการวิจัย หรือ กรอบแนวคิดการวิจัย (conceptual framework) กับกรอบการวิจัย (research flow chart) เหมือนกัน โดยมักจะเขียนอธิบายขั้นตอนในการทำวิจัย หรือ สร้างเป็นแผนภาพเชื่อมโยงขั้นตอนการทำวิจัย ตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดปัญหาวิจัย การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง การกำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปและการจัดทำรายงานวิจัย ซึ่งแผนภาพดังกล่าวไม่ใช่ “กรอบความคิดการวิจัย” แต่เป็น “กรอบการวิจัย” ที่แสดงขั้นตอนการวิจัย (สุวิมล ว่องวาณิช, 2551; Leshem & Trafford, 2007; Rocco & Plakhotnik, 2009; Merriam, 2001 อ้างถึงใน Rocco & Plakhotnik, 2009) เป็นผลทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการทำงานวิจัย ส่งผลให้งานวิจัยไม่มีคุณภาพ (บุญเรียง ขจรศิลป์, 2550) ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยจากงานวิจัยที่ใช้การวิเคราะห์หรือปริมาณ จากการตรวจสอบด้วยคุณลักษณะด้านวิธีวิทยาการวิจัยพบว่าวิทยานิพนธ์ที่นำเสนอกรอบความคิดที่ไม่ชัดเจนและงานไม่มีกรอบความคิดนั้น จะมีขนาดอิทธิพล (effect size) ต่ำกว่าวิทยานิพนธ์ที่กำหนดกรอบความคิดชัดเจนและสมเหตุสมผล (อิทธิฤทธิ์ พงษ์ปิยะรัตน์, 2542) เนื่องจากการกำหนดกรอบความคิดนั้นเป็นการสรุปเนื้อหาและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยเรื่องนั้น ๆ โดยการกำหนดแนวคิดทฤษฎีให้ชัดเจน ในรูปของปัจจัยหรือตัวแปรและเขียนให้เห็นความสัมพันธ์ของปัจจัยหรือตัวแปรต่าง ๆ หากนักวิจัยกำหนดกรอบความคิดได้ถูกต้อง จะทำให้นักวิจัยมีความรู้ความเข้าใจ

เนื้อหาสาระงานวิจัยของตนเองอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นแนวทางในการออกแบบวิจัยที่เหมาะสม (Miles & Huberman, 1988 อ้างถึงใน Leshem & Trafford, 2007; Rocco & Plakhotnik, 2009; Randolph 2009 และ Lajom & Magno 2010 Rocco & Plakhotnik, 2009; Merriam, 2001 อ้างถึงใน Rocco & Plakhotnik, 2009; Passmore, 1997 อ้างถึงใน Rocco & Plakhotnik, 2009; Marshall & Rossman, 1995 อ้างถึงใน Rocco & Plakhotnik, 2009)

จากผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย Randolph (2009) และ Lajom & Magno (2010)พบว่า นักวิจัยมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ความผิดพลาดที่พบส่วนใหญ่ คือ การกำหนดกรอบความคิดในรูปแบบของขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย (research flowchart) และข้อผิดพลาดในด้านเนื้อหาหรือตัวแปรที่อยู่ในกรอบความคิด ซึ่งเกิดจากการทบทวนวรรณกรรมที่ขาดทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาสนับสนุน และการเลือกทบทวนวรรณกรรมที่ไม่เกี่ยวข้องและครอบคลุมประเด็นวิจัย ข้อมูลที่ได้จึงไม่เพียงพอที่จะกำหนดกรอบความคิดการวิจัย ซึ่งกรอบความคิดการวิจัยนั้นมีความสำคัญมากต่อการดำเนินการวิจัย Rocco & Plakhotnik กล่าวว่า กรอบความคิดการวิจัยเปรียบเสมือนเนื้อหาสาระของงานวิจัยเรื่องนั้น หากกำหนดเนื้อหาไม่ครอบคลุม สอดคล้อง และถูกต้อง จะส่งผลต่อคุณภาพของงานวิจัย (Rocco & Plakhotnik, 2009; Randolph 2009 และ Lajom & Magno 2010) จากข้อค้นพบดังกล่าว ช่วยกระตุ้นให้นักวิจัยตระหนักถึงความสำคัญของการกำหนดกรอบความคิด และเริ่มมีงานวิจัยที่การศึกษาหลักการ การสำรวจลักษณะ และการพัฒนากรอบความคิดในงานวิจัยขึ้น ส่วนใหญ่พบในงานวิจัยต่างประเทศ มีการศึกษาและวิจัยเพื่อพัฒนากรอบความคิดการวิจัยอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี 1995 จนถึงปัจจุบัน

งานวิจัยที่เกี่ยวกับกรอบความคิด สามารถแบ่งได้ 2 ลักษณะ คือ การพัฒนาวิธีการกำหนดกรอบความคิดที่ถูกต้องในการเขียนรายงานวิจัย เพื่อพัฒนาคุณภาพงานวิจัย โดยมีประเด็นวิจัย เช่น การสร้างหลักการที่ถูกต้องกำหนดกรอบความคิดการวิจัย การสำรวจความถูกต้องของกรอบความคิดการวิจัย ขั้นตอนการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยตามหลักการ ความแตกต่างของกรอบความคิดการวิจัยกับกรอบความคิดเชิงทฤษฎี วัตถุประสงค์ของงานวิจัย ลักษณะนี้ เพื่อแก้ปัญหาความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของนักวิจัยในการกำหนดกรอบความคิด ผลงานงานวิจัยลักษณะนี้จะให้องค์ความรู้เกี่ยวกับการกำหนดกรอบความคิด ในด้านหลักการ ขั้นตอน วิธีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย และรูปแบบของกรอบความคิดการวิจัย (Southwell, 1995; Wang et al., 1995; Stevens & Finlay, 1996; Reed, 1998)

ลักษณะที่สอง คือ งานวิจัยที่ใช้กรอบความคิดเป็นวิธีวิจัย เนื่องจากมีการศึกษากรอบความคิดการวิจัยที่กล่าวถึงนิยามและหลักการในการกำหนดกรอบความคิดมากขึ้น จนทำให้นักวิจัยส่วนใหญ่ทราบหลักการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยที่ถูกต้อง และเห็นความสำคัญในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จึงนำกรอบความคิดเป็นเครื่องมือในการหาองค์ความรู้ใหม่ที่เป็นประโยชน์และเป็นการพัฒนาศาสตร์ในสาขาต่าง ๆ จึงมีการศึกษาเกณฑ์การเลือกใช้กรอบความคิดที่เหมาะสมกับศาสตร์ในสาขาต่าง ๆ การบูรณาการกรอบความคิดโดยนำเสนอเกณฑ์ในการเลือกใช้กรอบความคิดเดิม และวิธีการพัฒนากรอบความคิดใหม่ที่มีคุณภาพและครอบคลุมศาสตร์นั้นมากที่สุด ข้อเสนอแนะของงานวิจัยลักษณะนี้ จะสนับสนุนให้นักวิจัยกำหนดกรอบความคิดด้วยการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องอย่างละเอียดและครอบคลุม การพัฒนาวิธีการกำหนดกรอบความคิดที่มีประสิทธิภาพ เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ในแต่ละสาขา งานวิจัยลักษณะนี้ จะเน้นการศึกษาทฤษฎีให้นักวิจัยตระหนักถึงความสำคัญของการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องอย่างแท้จริง ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเชิงลึกโดยใช้การวิจัยเชิงคุณภาพ งานวิจัยที่เกี่ยวกับกรอบความคิดในช่วงปี 2004 ถึงปัจจุบัน มีเพียงส่วนน้อยที่นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับหลักการและขั้นตอนการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย งานวิจัยส่วนใหญ่มีลักษณะชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของทฤษฎีการศึกษาทฤษฎีในเชิงลึก การสกัดมโนทัศน์จากทฤษฎี และการกำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการที่ชัดเจนและเข้าใจง่าย (Rojewski, 2002; Smyth, 2004; Lester, 2005; Hamilton & Nowak, 2005; Leshem & Trafford, 2007)

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกรอบความคิดการวิจัยพบว่า ในช่วงแรกเริ่มมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับกรอบความคิด นักวิจัยจะศึกษาสภาพของกรอบการคิดในงานวิจัยในภาพรวม เพื่อให้ทราบลักษณะการกำหนดกรอบความคิดในงานวิจัย เพื่อให้มีการทำวิจัยที่ถูกต้องมากขึ้น โดยมีการชี้ให้เห็นความสำคัญในการกำหนดกรอบความคิดในงานวิจัย เมื่อมีการนำนักวิจัยศึกษาทำนองเดียวกันนี้มากขึ้น ในช่วงตั้งแต่ปี 2005 นักวิจัยจะให้ความสำคัญในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในสาขาที่ตนเองสนใจ กล่าวคือ มีการลดขอบเขตการศึกษาให้แคบลง และศึกษาการกำหนดกรอบความคิดที่ลึกซึ้ง เพื่อพัฒนางานวิจัยในสาขาของตนเองให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จากการลักษณะการวิจัยในต่างประเทศที่กล่าวแล้วข้างต้น ทำให้เห็นถึงความจำเป็นต้องมีการศึกษาสภาพของกรอบความคิดการวิจัยในประเทศไทยเกิดขึ้นได้แล้ว นอกจากนี้ยังพบว่าไม่มีนักวิจัยไทยคนใดทำเรื่องเกี่ยวกับกรอบความคิดมาก่อน ขณะที่ในต่างประเทศมีการศึกษาเรื่องกรอบความคิดการวิจัย เพื่อพัฒนางานวิจัยอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี 1995 จนถึงปัจจุบัน ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการศึกษาวิเคราะห์กรอบความคิดของงานวิจัย

ในประเทศไทย เพื่อสร้างองค์ความรู้และหลักการในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ซึ่งเป็นการพัฒนาองค์ความรู้ที่ช่วยพัฒนาศาสตร์ด้านระเบียบวิธีวิทยาการวิจัย และการพัฒนางานวิจัยทางการศึกษาของไทยต่อไป

คำถามวิจัย

1. ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษามีลักษณะอย่างไร
2. ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย มีลักษณะอย่างไร แตกต่างกันหรือไม่
3. กรอบการพิจารณาความเหมาะสมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาควรมีลักษณะอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์ลักษณะของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา
2. เพื่อเปรียบเทียบลักษณะของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาแต่ละมหาวิทยาลัย
3. เพื่อนำเสนอกรอบการพิจารณาความเหมาะสมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

สมมติฐานการวิจัย

1. ลักษณะของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษามีลักษณะเป็นไปตามกรอบความคิดเบื้องต้นของผู้วิจัย คือ มีประเด็นหลักที่เกี่ยวข้อง 4 ประเด็น ซึ่งประกอบด้วย หลักฐานที่มาของกรอบความคิด ลักษณะสาระในกรอบความคิด ประเภทของกรอบความคิด และการนำเสนอกรอบความคิด
2. ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาของแต่ละมหาวิทยาลัยมีลักษณะที่แตกต่างกัน
3. ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาของแต่ละมหาวิทยาลัยมีระดับความเหมาะสมที่แตกต่างกัน

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิเคราะห์ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา เพื่อสำรวจลักษณะของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยและกรอบการพิจารณาความเหมาะสมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

การวิเคราะห์ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกศึกษาผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก เนื่องจากวิทยานิพนธ์เป็นงานวิจัยฉบับเต็ม ซึ่งมีการรายงานขั้นตอนการวิจัยไว้อย่างครบถ้วน รวมถึงผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย และเลือกวิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ. 2548-2552 คณะครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งเปิดสอนสาขาทางการศึกษามาเป็นเวลานาน และมีผลิตงานวิจัยทางการศึกษาเพื่อพัฒนาการศึกษาอย่างต่อเนื่องรวม 4 สถาบัน ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยศิลปากร เนื่องจากมหาวิทยาลัยของรัฐมีการส่งเสริม และต้องการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของสถาบัน จึงทำให้สามารถการเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย รวมถึงเป็นแหล่งข้อมูลขนาดใหญ่ที่เหมาะสมในการศึกษาครั้งนี้

นิยามคำศัพท์ในการวิจัย

กรอบความคิดการวิจัย หมายถึง คำโครงหรือโครงสร้างที่แสดงให้เห็นการเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ ในการวิจัย เป็นข้อสรุปสุดท้ายของการเลือกตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยซึ่งได้จากการศึกษาทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อปัญหาการวิจัยสามารถนำเสนอได้หลายรูปแบบ ทั้งเป็นคำบรรยาย เป็นแผนภาพ เป็นสมการทางคณิตศาสตร์ และรูปแบบผสม กรอบความคิดการวิจัยจะแสดงให้เห็นถึงปัญหาการวิจัย / ประเด็นหัวข้อที่ผู้วิจัยสนใจที่ชัดเจนมากขึ้น ซึ่งเรียกอีกอย่างว่า กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิเคราะห์ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย หมายถึง การจำแนกแยกแยะทางความคิดเกี่ยวกับผลของกระบวนการของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย เพื่อให้ทราบหลักการและองค์ประกอบของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย และศึกษาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบต่างๆ ที่ทำให้เกิดการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย หมายถึง ผลสรุปจากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการวิจัยที่นำเสนอในรูปของความสัมพันธ์ระหว่าง

ตัวแปร ซึ่งผลสรุปดังกล่าวประกอบด้วยหลักฐานที่มาของกรอบความคิด ลักษณะสาระในกรอบความคิด ประเภทของกรอบความคิด และรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิด

หลักฐานที่มาของกรอบความคิด หมายถึง ทฤษฎี แนวคิด ผลการศึกษา นำร่อง และผลวิจัยที่นักวิจัยใช้เป็นหลักฐานและข้อมูลสนับสนุนแนวคิดในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ซึ่งความเหมาะสมของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย สามารถวัดได้จาก 1) ความตรงประเด็น วัดจากความสอดคล้องระหว่างหลักฐานที่มากับประเด็นวิจัย 2) ความทันสมัย วัดจากปีที่ผลิตหลักฐานเทียบกับปีที่ผลิต 3) ความครอบคลุมประเด็นวิจัย วัดจาก การแสดงหลักฐานที่มีเนื้อหาครบถ้วนสามารถอธิบายประเด็นวิจัยทั้งหมดในการวิจัยได้ 4) ความน่าเชื่อถือ วัดจากแหล่งข้อมูลของหลักฐานที่มา/ประเภทของเอกสาร และ 5) ความชัดเจนในการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดซึ่งวัดจากตำแหน่งที่นักวิจัยแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิด

ลักษณะสาระในกรอบความคิด หมายถึง เนื้อหาที่ระบุในกรอบความคิดการวิจัย ลักษณะสาระที่ควรระบุในกรอบความคิด ประกอบด้วย ตัวแปร ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย ลักษณะสาระในกรอบความคิดที่มีความเหมาะสม ประกอบด้วยการระบุตัวแปร การระบุเส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และการระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย

ประเภทของกรอบความคิด หมายถึง ชนิดหรือรูปแบบการสร้างกรอบความคิดการวิจัย สามารถแบ่งประเภทของกรอบความคิดออกเป็น 2 ลักษณะ คือ ประเภทของกรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามวิธีการพัฒนา และประเภทของกรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามเนื้อหาที่เสนอ ความเหมาะสมของประเภทของกรอบความคิดการวิจัยสามารถวัดได้จากวัดจากความสอดคล้องกันระหว่างประเภทของกรอบความคิดที่สร้างขึ้นกับประเด็นหรือหัวข้อการวิจัย และวัดจากความถูกต้องตามหลักการวิจัยของเนื้อหาที่นักวิจัยนำเสนอในกรอบความคิดการวิจัยซึ่งต้องนำเสนอเนื้อหาที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ไม่ใช่การแสดงขั้นตอนที่ใช้การวิจัย

รูปแบบการนำเสนอกรอบความคิด หมายถึง รูปแบบการเขียนกรอบความคิดการวิจัย สามารถเขียนได้ 4 รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบบรรยาย รูปแบบแผนภาพ รูปแบบผสม และรูปแบบตารางความเหมาะสมของการนำเสนอกรอบความคิดสามารถวัดได้จาก ความชัดเจน ง่ายต่อความเข้าใจ และเป็นรูปแบบที่สอดคล้องระเบียบวิธีการวิจัย

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติที่ได้จากการวิจัยนี้ คือ ผลวิจัยเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยหรือสถาบันทางการศึกษาที่เปิดสอนทางการศึกษา ซึ่งผลวิจัยจะเป็นข้อมูลให้มหาวิทยาลัยและสถาบันต่างๆ ทราบว่าผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาในของมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มีการเปิดสอนในคณะศึกษาศาสตร์ และครุศาสตร์แต่ละมหาวิทยาลัยนั้นมีลักษณะใดบ้าง การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในแต่ละมหาวิทยาลัยนั้นมีความแตกต่างกันหรือไม่ มีความเหมาะสมและถูกต้องตามหลักการวิจัยมากน้อยเพียงใด รวมทั้งข้อมูลในส่วนของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยที่ถูกต้องตามหลักการวิจัย และผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยที่มีความคลาดเคลื่อน โดยสามารถนำข้อมูลนี้ไปเพื่อพัฒนาการวิจัย โดยจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้นักวิจัยมีความรู้และสามารถพัฒนากรอบความคิดการวิจัยให้ถูกต้องและเหมาะสมมากขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นประโยชน์ต่อนักวิจัย โดยผลการวิเคราะห์การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จะช่วยให้นักวิจัยทราบถึงความหมายและการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย และสามารถนำผลการวิเคราะห์นี้ไปใช้เป็นกรอบการพิจารณากรอบความคิดในงานวิจัยของตนเอง

2. ประโยชน์ทางวิชาการที่ได้จากการวิจัยนี้ คือ การสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในด้านการพัฒนากรอบความคิด และช่วยส่งเสริมให้ผู้ที่จะทำการวิจัยได้เห็นความสำคัญของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญที่จะช่วยให้การวิจัยมีคุณภาพมากขึ้น