



บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการวิเคราะห์ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาเป็นการวิจัยที่มุ่งศึกษาวิเคราะห์ลักษณะของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยและพัฒนากรอบการพิจารณาความเหมาะสมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างและ ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เพื่อตอบคำถามการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดของผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์จำนวนและร้อยละของวิทยานิพนธ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรจัดประเภทของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 15 ตัวแปร ได้แก่ มหาวิทยาลัย ระดับปริญญา ปีที่ผลิต สาขาวิชา เนื้อหาทางการศึกษา ประเด็นการวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย แนวคิด ทฤษฎี ลักษณะของตัวแปรต้น ลักษณะของตัวแปรตาม ลักษณะของตัวแปรควบคุม ลักษณะของตัวแปรในงานวิจัยเชิงคุณภาพ ระเบียบวิธีวิจัย และประเภทการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรจัดประเภท

ตัวแปรจัดประเภท	ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	150	37.5
	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	110	27.5
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	100	25
	มหาวิทยาลัยศิลปากร	40	10
ระดับปริญญา	ปริญญาโท	295	73.8
	ปริญญาเอก	105	26.2

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปรจัดประเภท	ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
ปีที่ผลิต	2548	79	19.75
	2549	78	19.5
	2550	83	20.75
	2551	78	19.5
	2552	82	20.5
สาขาวิชา	การสอน	156	39
	วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	80	20
	พัฒนศึกษาและบริหารการศึกษา	73	18.3
	สัตตทัศน์วัสดุและเทคโนโลยีการศึกษา	66	16.5
	การศึกษานอกระบบและการศึกษาพิเศษ	25	6.3
เนื้อหาทางการศึกษา	การพัฒนาการจัดการเรียนการสอน	242	60.5
	การพัฒนาการบริหารจัดการ	45	11.3
	พัฒนาคุณลักษณะผู้เรียน	43	10.8
	พัฒนาครู	30	7.5
	พัฒนาหลักสูตร	19	4.8
	การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	4	1
	พัฒนาการเรียนรู้ให้แก่ชุมชน	1	0.3
	เรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา	16	4
ประเด็นการวิจัย	ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน	239	59.8
	ด้านบทบาทครู	38	9.5
	ด้านภูมิหลังผู้เรียน	37	9.3
	ด้านผู้บริหารสถานศึกษา	30	7.5
	การจัดการความรู้	16	4
	ด้านสังคมและชุมชน	10	2.5
	ด้านครอบครัว	6	1.5
	ด้านสถานศึกษา	5	1.3
	ด้านบุคลากรทางการศึกษา	4	1
	ประเด็นอื่นๆ	15	3.8

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปรจัดประเภท	ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
วัตถุประสงค์การวิจัย	วิจัยและพัฒนา	151	37.8
	ศึกษาความสัมพันธ์	138	34.5
	ศึกษาและบรรยายลักษณะตัวแปร	82	20.5
	วิเคราะห์และสังเคราะห์	20	5
	ตรวจสอบและประเมิน	9	2.3
แนวคิด	แนวทางการจัดการศึกษา	247	61.8
	ครู อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา	31	7.8
	การบริหารและจัดการศึกษา	29	7.3
	การพัฒนาหลักสูตร	21	5.3
	สื่อการสอน	17	4.3
	คุณลักษณะผู้เรียน	12	3
	ระบบการศึกษา	10	2.5
	ทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา	10	2.5
	มาตรฐานและการประกันคุณภาพ	9	2.3
	การจัดการความรู้	3	0.8
	การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	2	0.5
	ครอบครัว	1	0.3
	แนวคิดอื่นๆ	8	2
ทฤษฎี	จิตวิทยาการศึกษา	153	59.1
	ปรัชญาการศึกษา	33	12.7
	มานุษยวิทยาการศึกษา	26	10
	สังคมวิทยาการศึกษา	13	5
	ประวัติศาสตร์	5	1.9
	เศรษฐศาสตร์การศึกษา	4	1.5
	มากกว่า 1 ทฤษฎี	24	9.3
	ทฤษฎีอื่นๆ	1	0.4

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ตัวแปรจัดประเภท	ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
ระเบียบวิธีวิจัย	วิธีวิจัยเชิงปริมาณ	305	76.3
	วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ	23	5.8
	วิธีวิจัยแบบผสมผสาน	72	18
ประเภทการวิจัย	การวิจัยกึ่งทดลอง	161	40.3
	การวิจัยเชิงบรรยาย/การสำรวจ	68	17.0
	การวิจัยและพัฒนา	65	16.3
	การวิจัยเชิงสหสัมพันธ์	32	8.0
	การวิจัยเชิงอธิบาย	19	4.8
	การวิจัยเชิงพยากรณ์/แนวโน้ม	10	2.5
	การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	9	2.3
	การวิจัยแบบกรณีศึกษา	7	1.8
	การวิจัยเอกสาร	6	1.5
	การวิจัยแบบพหุกรณีศึกษา	5	1.3
	การประเมินความต้องการจำเป็น	3	0.8
	การวิจัยเพื่อพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุ	3	0.8
	การวิจัยอนาคต	3	0.8
	การวิจัยระยะยาวแบบตัดขวาง	2	0.5
	การวิจัยเชิงปฏิบัติการ	2	0.5
	การวิจัยเชิงประเมิน	2	0.5
	การวิจัยศึกษาพัฒนาการ	1	0.3
การวิจัยเชิงทดลอง	1	0.3	
การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์	1	0.3	

จากตารางที่ 4.1 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้มีจำนวนในแต่ละมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.5 (จำนวน 150 เล่ม) รองลงมาคือ วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 27.5 (จำนวน 110 เล่ม) วิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย ร้อยละ 25 (จำนวน 100 เล่ม) และวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10 (จำนวน 40 เล่ม) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทมากกว่าระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 73.8 และ 26.2 (จำนวน 295 เล่ม และ 105 เล่ม) ตามลำดับ และเป็นวิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ. 2550 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.75 (จำนวน 83 เล่ม) รองลงมาคือ ปี พ.ศ. 2552 คิดเป็นร้อยละ 20.5 (จำนวน 82 เล่ม) ปี พ.ศ. 2548 คิดเป็นร้อยละ 19.75 (จำนวน 79 เล่ม) ปี พ.ศ. 2549 และ ปี พ.ศ. 2551 คิดเป็นร้อยละ 19.5 (จำนวน 78 เล่ม) เท่ากัน เป็นวิทยานิพนธ์ผลิตในปี พ.ศ. 2550 คิดเป็นร้อยละ 20.75 (จำนวน 83 เล่ม) รองลงมาคือ ปี พ.ศ. 2552 คิดเป็นร้อยละ 20.5 (จำนวน 82 เล่ม) ปี พ.ศ. 2548 คิดเป็นร้อยละ 19.75 (จำนวน 79 เล่ม) ปี พ.ศ. 2549 และ ปี พ.ศ. 2551 คิดเป็นร้อยละ 19.5 (จำนวน 78 เล่ม) เท่ากัน

เมื่อแจกแจงกลุ่มตัวอย่างตามสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์สาขาวิชาการสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39 (จำนวน 156 เล่ม) รองลงมาคือ สาขาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 20 (จำนวน 80 เล่ม) สาขาพัฒนศึกษาและบริหารการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 18.3 (จำนวน 73 เล่ม) สาขาอุตสาหกรรมวัสดุและเทคโนโลยีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.5 (จำนวน 66 เล่ม) และสาขาการศึกษานอกระบบและการศึกษาพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 6.3 (จำนวน 25 เล่ม) ซึ่งเป็นวิทยานิพนธ์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.5 (จำนวน 242 เล่ม) รองลงมาคือ การพัฒนาการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 11.3 (จำนวน 45 เล่ม) การพัฒนาคุณลักษณะผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 10.8 (จำนวน 43 เล่ม) การพัฒนาครู คิดเป็นร้อยละ 7.5 (จำนวน 30 เล่ม) การพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 4.8 (จำนวน 19 เล่ม) การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1 (จำนวน 4 เล่ม) การพัฒนาการเรียนรู้ให้แก่ชุมชน คิดเป็นร้อยละ 0.3 (จำนวน 1 เล่ม) และ เรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 4 (จำนวน 16 เล่ม) โดยเป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประเด็นการวิจัยด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.8 (จำนวน 239 เล่ม) รองลงมาคือ ด้านบทบาทครู คิดเป็นร้อยละ 9.5 (จำนวน 38 เล่ม) ด้านภูมิหลังผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 9.3 (จำนวน 37 เล่ม) ด้านผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 7.5 (จำนวน 30 เล่ม) การจัดการความรู้ คิดเป็นร้อยละ 4 (จำนวน 16 เล่ม) ด้านสังคมและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 2.5 (จำนวน 10 เล่ม) ด้านครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 1.5 (จำนวน 6 เล่ม) ด้านสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1.3 (จำนวน 5 เล่ม) ด้านบุคลากรทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1 (จำนวน 4 เล่ม) และ ประเด็นอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 3.8 (จำนวน 15 เล่ม) และเป็นวิทยานิพนธ์ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อวิจัยและพัฒนามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ

37.8 (จำนวน 151 เล่ม) รองลงมาคือ ศึกษาความสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 34.5 (จำนวน 138 เล่ม) ศึกษาและบรรยายลักษณะตัวแปร คิดเป็นร้อยละ 20.5 (จำนวน 82 เล่ม) วิเคราะห์และสังเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 5 (จำนวน 20 เล่ม) และ ตรวจสอบและประเมิน คิดเป็นร้อยละ 2.3 (จำนวน 9 เล่ม)

เมื่อแจกแจงกลุ่มตัวอย่างตามแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็น วิทยานิพนธ์ที่มีแนวคิดเกี่ยวกับแนวทางการจัดการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.8 (จำนวน 247 เล่ม) รองลงมาคือ ครู อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 7.8 (จำนวน 31 เล่ม) การบริหารและจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 7.3 (จำนวน 29 เล่ม) การพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 5.3 (จำนวน 21 เล่ม) สื่อการสอน คิดเป็นร้อยละ 4.3 (จำนวน 17 เล่ม) คุณลักษณะผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 3 (จำนวน 12 เล่ม) ระบบการศึกษา และ ทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2.5 (จำนวน 10 เล่ม) มาตรฐานและการประกันคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 2.3 (จำนวน 9 เล่ม) การจัดการความรู้ คิดเป็นร้อยละ 0.8 (จำนวน 3 เล่ม) การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 0.5 (จำนวน 2 เล่ม) ครอบครั้ว คิดเป็นร้อยละ 0.3 (จำนวน 1 เล่ม) และ แนวคิดอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2 (จำนวน 8 เล่ม) และเป็นวิทยานิพนธ์ที่ใช้ทฤษฎีจิตวิทยาการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.1 (จำนวน 153 เล่ม) รองลงมาคือ ปรัชญาการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12.7 (จำนวน 33 เล่ม) มานุษยวิทยาการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 10 (จำนวน 26 เล่ม) สังคมวิทยาการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 5 (จำนวน 13 เล่ม) ประวัติศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 1.9 (จำนวน 5 เล่ม) เศรษฐศาสตร์การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1.5 (จำนวน 4 เล่ม) มากกว่า 1 ทฤษฎี คิดเป็นร้อยละ 9.3 (จำนวน 24 เล่ม) และ ทฤษฎีอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 0.4 (จำนวน 1 เล่ม)

เมื่อวิเคราะห์ลักษณะของวิทยานิพนธ์เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ พบว่าส่วนใหญ่เป็น วิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.3 (จำนวน 305 เล่ม) รองลงมาคือ วิธีวิจัยแบบผสมผสาน คิดเป็นร้อยละ 18 (จำนวน 72 เล่ม) และ วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 5.8 (จำนวน 23 เล่ม) และมักเป็นวิทยานิพนธ์ประเภทการวิจัยกึ่งทดลองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.3 (จำนวน 161 เล่ม) รองลงมาคือ การวิจัยเชิงบรรยาย/การสำรวจ คิดเป็นร้อยละ 17 (จำนวน 68 เล่ม) การวิจัยและพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 16.3 (จำนวน 65 เล่ม) การวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 8.0 (จำนวน 32 เล่ม) การวิจัยเชิงอธิบาย คิดเป็นร้อยละ 4.8 (จำนวน 19 เล่ม) การวิจัยเชิงพยากรณ์/แนวโน้ม คิดเป็นร้อยละ 2.5 (จำนวน 10 เล่ม) การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 2.3 (จำนวน 9 เล่ม) การวิจัยแบบกรณีศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1.8 (จำนวน 7 เล่ม) การวิจัยเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 1.5 (จำนวน 6 เล่ม) การวิจัยแบบพหุกรณีศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1.3 (จำนวน 5 เล่ม) การประเมินความต้องการจำเป็น คิดเป็นร้อยละ 0.8 (จำนวน 3 เล่ม)

การวิจัยเพื่อพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุ คิดเป็นร้อยละ 0.8 (จำนวน 3 เล่ม) การวิจัยอนาคต คิดเป็นร้อยละ 0.8 (จำนวน 3 เล่ม) การวิจัยระยะยาวแบบตัดขวาง คิดเป็นร้อยละ 0.5 (จำนวน 2 เล่ม) การวิจัยเชิงปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 0.5 (จำนวน 2 เล่ม) การวิจัยเชิงประเมิน คิดเป็นร้อยละ 0.5 (จำนวน 2 เล่ม) การวิจัยศึกษาพัฒนาการ คิดเป็นร้อยละ 0.3 (จำนวน 1 เล่ม) การวิจัยเชิงทดลอง คิดเป็นร้อยละ 0.3 (จำนวน 1 เล่ม) และ การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 0.3 (จำนวน 1 เล่ม)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 2 นี้ ผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะข้อมูลจากวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 2 นี้ ประกอบด้วย 2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย 2.2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของผลการพัฒนาการวิจัยโดยรวม 2.3 ผลการเปรียบเทียบลักษณะของผลการพัฒนาการวิจัยจำแนกตามมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัย 2.4 กรอบการพิจารณาความเหมาะสมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ประกอบด้วย 1) ผลการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยจำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ ได้แก่ จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามมหาวิทยาลัย จำแนกตามปีที่ผลิต จำแนกตามสาขาวิชา จำแนกตามระดับปริญญา และจำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย 2) ผลการวิเคราะห์การเรียกชื่อผลของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย 3) ผลการวิเคราะห์การระบุกรอบความคิดการวิจัยไว้ในส่วนต่างๆของวิทยานิพนธ์จำแนกตามมหาวิทยาลัย และ 4) การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของจำนวนกรอบความคิดการวิจัยและจำนวนหน้าของกรอบความคิดการวิจัย

2.1.1 ผลการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยจำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ ได้แก่ จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามมหาวิทยาลัย จำแนกตามปีที่ผลิต จำแนกตามสาขาวิชา จำแนกตามระดับปริญญา และจำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย

จากการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ โดยจำแนกตามมหาวิทยาลัย พบว่าวิทยานิพนธ์ที่มีพัฒนากรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ร้อยละ 80 รองลงมา คือ วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร้อยละ 79.3 วิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 75 และ วิทยานิพนธ์ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 50 ส่วนวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีพัฒนากรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 50 รองลงมา คือ วิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 25 วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร้อยละ 20.7 และวิทยานิพนธ์ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ร้อยละ 20 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรจัดประเภท	ประเภท	การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย				รวม	
		มี		ไม่มี		จำนวน	ร้อยละ
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยศิลปากร	32	80	8	20	40	100
	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	119	79.3	31	20.7	150	100
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	75	75	25	25	100	100
	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	55	50	55	50	110	100
ปีที่ผลิต	2552	67	81.7	15	18.3	82	100
	2550	62	74.7	21	25.3	83	100
	2551	55	70.5	23	29.5	78	100
	2549	53	67.9	25	32.1	78	100
	2548	44	55.7	35	44.3	79	100
สาขาวิชา	ศึกษานอกระบบและการศึกษาพิเศษ	24	96	1	4	25	100
	วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา	69	86.3	11	13.8	80	100
	พัฒนศึกษาและบริหารการศึกษา	49	67.1	24	32.9	73	100
	สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา	43	65.2	23	34.8	66	100
	การสอน	96	61.5	60	38.5	156	100
ระดับปริญญา	ปริญญาเอก	87	82.9	18	17.1	105	100
	ปริญญาโท	194	65.8	101	34.2	295	100
ระเบียบวิธีวิจัย	วิธีวิจัยแบบผสมผสาน	61	84.7	11	15.3	72	100
	วิธีวิจัยเชิงปริมาณ	205	67.2	100	32.8	305	100
	วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ	15	65.2	8	34.8	23	100

เมื่อทำการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีและไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยจำแนกตามปีที่ผลิตพบว่า วิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จำนวนมากที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2552 ร้อยละ 81.7 รองลงมา คือ วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2550 ร้อยละ 74.7 วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2551 ร้อยละ 70.5 วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2549 ร้อยละ 67.9 และวิทยานิพนธ์ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2548 ร้อยละ 55.7 ส่วนผลการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จำนวนมากที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2548 ร้อยละ 44.3 รองลงมา คือ วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2549 ร้อยละ 32.1 วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2551 ร้อยละ 29.5 วิทยานิพนธ์ที่ผลิตในปี พ.ศ.2550 ร้อยละ 25.3 และวิทยานิพนธ์ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ที่ผลิต ในปี พ.ศ.2552 ร้อยละ 18.3 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.2

เมื่อทำการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีและไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยจำแนกตามสาขาวิชาพบว่า วิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จำนวนมากที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ของการศึกษานอกระบบและการศึกษาพิเศษ ร้อยละ 96 รองลงมา คือ สาขาวิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ร้อยละ 86.3 สาขาวิชาพัฒนศึกษาและบริหารการศึกษา ร้อยละ 67.1 สาขาวิชาสัตตศาสตร์และเทคโนโลยีการศึกษา ร้อยละ 65.2 และวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยน้อยที่สุด คือ สาขาวิชาการสอน ร้อยละ 61.5 ส่วนผลการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จำนวนมากที่สุด คือ วิทยานิพนธ์สาขาวิชาการสอน ร้อยละ 38.5 รองลงมา คือ วิทยานิพนธ์สาขาวิชาสัตตศาสตร์และเทคโนโลยีการศึกษา ร้อยละ 34.8 วิทยานิพนธ์สาขาวิชาพัฒนศึกษาและบริหารการศึกษา ร้อยละ 32.9 วิทยานิพนธ์สาขาวิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ร้อยละ 13.8 และวิทยานิพนธ์ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิทยานิพนธ์สาขาวิชาการศึกษานอกระบบและการศึกษาพิเศษ ร้อยละ 4 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.2

เมื่อทำการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีและไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย โดยจำแนกตามระดับปริญญาพบว่า จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในระดับปริญญาเอก มีร้อยละ 82.9 ซึ่งมีจำนวนมากกว่าวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท มีร้อยละ 65.8 และ ส่วนผลการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ในระดับปริญญาโท ร้อยละ 34.2 และ วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก ร้อยละ 17.1 และเมื่อทำการวิเคราะห์จำนวนวิทยานิพนธ์ที่มีและไม่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย พบว่า วิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยแบบผสมผสานมีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.7 รองลงมา

คือ วิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณ ร้อยละ 67.2 และวิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพมีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ร้อยละ 65.2 ส่วนผลการวิเคราะห์การไม่พัฒนากรอบความคิดการวิจัยพบว่า วิทยานิพนธ์ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ มีจำนวนการไม่พัฒนากรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด ร้อยละ 34.8 รองลงมา คือ วิธีวิจัยเชิงปริมาณ ร้อยละ 32.8 และวิธีวิจัยแบบผสมผสาน ร้อยละ 15.3 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.2

2.1.2 ผลการวิเคราะห์การเรียกชื่อการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์ชื่อเรียกกรอบความคิดการวิจัยโดยจำแนกแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มักเรียก กรอบความคิดการวิจัย ว่า "กรอบแนวคิดในการวิจัย" ร้อยละ 50.7 รองลงมา คือ "กรอบแนวคิด" และ "กรอบแนวคิดการวิจัย" มีร้อยละ 12 เท่ากัน "กรอบแนวคิดของการวิจัย" "กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย" มีร้อยละ 4 เท่ากัน "กรอบแนวคิดสำหรับการวิจัย" ร้อยละ 2.7 และ "กรอบการดำเนินการศึกษา" "กรอบการศึกษา" "กรอบความคิดสำหรับการวิจัย" "กรอบแนวความคิดในการวิจัย" "กรอบแนวคิงานวิจัย" "กรอบแนวคิดในการศึกษา" "กรอบแนวคิดเบื้องต้นในการวิจัย" "การกำหนดประเด็นการวิจัย" "การพัฒนากรอบความคิดการวิจัย" และ "สรุปกรอบแนวคิดการวิจัย" มีร้อยละ 1.3 เท่ากัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของการเรียกชื่อการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

สถาบันที่ผลิต	ชื่อเรียกกรอบความคิดการวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	กรอบแนวคิดในการวิจัย	38	50.7
	กรอบแนวคิด	9	12
	กรอบแนวคิดการวิจัย	9	12
	กรอบแนวคิดของการวิจัย	3	4
	กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	3	4
	กรอบแนวคิดสำหรับการวิจัย	2	2.7
	กรอบการดำเนินการศึกษา	1	1.3
	กรอบการศึกษา	1	1.3
	กรอบความคิดสำหรับการวิจัย	1	1.3
	กรอบแนวความคิดในการวิจัย	1	1.3
	กรอบแนวคิงานวิจัย	1	1.3

สถาบันที่ผลิต	ชื่อเรียกกรอบความคิดการวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	กรอบแนวคิดในวิจัย	1	1.8
	กรอบแนวคิดและทฤษฎี	1	1.8
	กรอบแนวคิดและวิธีการวิจัย	1	1.8
	กรอบแนวคิดวิธีวิจัย	1	1.8
	กรอบแนวคิดหลักการทฤษฎีที่ใช้	1	1.8
	แผนภูมิแสดงแนวคิด	1	1.8
	ชื่ออื่นๆที่ไม่ใช่กรอบความคิด	2	3.6
สถาบันที่ผลิต	ชื่อเรียกกรอบความคิดการวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	กรอบแนวคิดในการวิจัย	75	63
	กรอบแนวคิดการวิจัย	16	13.4
	กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า	7	5.9
	กรอบแนวคิดของการวิจัย	5	4.2
	กรอบความคิดในการวิจัย	3	2.5
	สรุปกรอบแนวคิดในการวิจัย	3	2.5
	กรอบแนวคิด	2	1.7
	กรอบความคิดของการวิจัย	1	0.8
	กรอบแนวคิดของการทำวิจัย	1	0.8
	กรอบแนวคิดของการศึกษาค้นคว้า	1	0.8
	กรอบแนวคิดทฤษฎีในการวิจัย	1	0.8
	กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้	1	0.8
	กรอบแนวคิดในการประเมิน	1	0.8
	กรอบแนวคิดและแบบแผนในการวิจัย	1	0.8
	แนวคิดเกี่ยวกับการวิจัย	1	0.8
	รวม		119
สถาบันที่ผลิต	ชื่อเรียกกรอบความคิดการวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยศิลปากร	กรอบแนวคิดในการวิจัย	12	37.5
	กรอบแนวคิดการวิจัย	4	12.5
	กรอบแนวคิดของการวิจัย	4	12.5
	กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	3	9.4
	ขอบข่ายเชิงอ้างอิงของการวิจัย	2	6.3
	กรอบแนวคิด	1	3.1
	แนวคิดของการวิจัย	1	3.1
	ชื่ออื่นๆที่ไม่ใช่กรอบความคิด	5	15.6
รวม		32	100

ส่วนวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์โดยส่วนใหญ่มักเรียก กรอบความคิดการวิจัย ว่า "กรอบแนวคิดในการวิจัย" ร้อยละ 41.8 "กรอบแนวคิดการวิจัย" ร้อยละ 21.8 "กรอบแนวคิด" ร้อยละ 9.1 และ "กรอบการพัฒนาการวิจัย" "กรอบความคิดการวิจัย" "กรอบแนวคิดของการวิจัย" "กรอบแนวคิดในการดำเนินการวิจัย" "กรอบแนวคิดในการทำวิจัย" "กรอบแนวคิดในการประเมิน" "กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า" "กรอบแนวคิดในวิจัย" "กรอบแนวคิดและทฤษฎี" "กรอบแนวคิดและวิธีการวิจัย" "กรอบแนวคิดวิธีวิจัย" "กรอบแนวคิดหลักการทฤษฎีที่ใช้" และ "แผนภูมิแสดงแนวคิด" มีร้อยละ 1.8 เท่ากัน และชื่ออื่นๆ ที่ไม่ใช่กรอบความคิด ร้อยละ 3.6 วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒส่วนใหญ่เรียก กรอบความคิดการวิจัย ว่า "กรอบแนวคิดในการวิจัย" ร้อยละ 63 "กรอบแนวคิดการวิจัย ร้อยละ 13.4 "กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า" ร้อยละ 5.9 "กรอบแนวคิดของการวิจัย" ร้อยละ 4.2 "กรอบความคิดในการวิจัย" และ "สรุปกรอบแนวคิดในการวิจัย" มีร้อยละ 2.5 เท่ากัน "กรอบแนวคิด" ร้อยละ 1.7 และ "กรอบความคิดของการวิจัย" "กรอบแนวคิดของการทำวิจัย" "กรอบแนวคิดของการศึกษาค้นคว้า" "กรอบแนวคิดทฤษฎีในการวิจัย" "กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้" "กรอบแนวคิดในการประเมิน" "กรอบแนวคิดและแบบแผนในการทำวิจัย" และ "แนวคิดเกี่ยวกับการวิจัย" มีร้อยละ 0.8 เท่ากัน และวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่มักเรียก กรอบความคิดการวิจัย ว่า "กรอบแนวคิดในการวิจัย" ร้อยละ 37.5 "กรอบแนวคิดของการวิจัย" และ "กรอบแนวคิดการวิจัย" ร้อยละ 12.5 "กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย" ร้อยละ 9.4 "ขอบข่ายเชิงอ้างอิงของการวิจัย" ร้อยละ 6.3 และ "กรอบแนวคิด และ "แนวคิดของการวิจัย" มีร้อยละ 3.1 เท่ากัน และชื่ออื่นๆ ที่ไม่ใช่กรอบความคิด ร้อยละ 15.6 รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

2.1.3 ผลการวิเคราะห์การระบุกรอบความคิดการวิจัยในส่วนต่างๆของวิทยานิพนธ์

จากการวิเคราะห์พบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยมักระบุกรอบความคิดการวิจัยไว้ในบทที่ 1 ร้อยละ 59.1 รองลงมา คือ บทที่ 2 ร้อยละ 35.9 บทที่ 3 ร้อยละ 4.6 และวิทยานิพนธ์ที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิทยานิพนธ์ที่วางกรอบความคิดการวิจัยทั้งสองคือในบทที่ 1 และบทที่ 2 ร้อยละ 0.8 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของการระบุดวงความคิดการวิจัยในส่วนต่างๆของวิทยานิพนธ์

ตำแหน่งของกรอบ ความคิดการวิจัย	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	บทที่ 1	26	34.7	6	10.9	104	87.4	30	93.8	166
บทที่ 2	47	62.7	40	72.7	12	10.1	2	6.3	101	35.9
บทที่ 3	2	2.7	9	16.4	2	1.7	0	0	13	4.6
บทที่ 1 และ บทที่ 2	0	0	0	0	1	0.8	0	0	1	0.4
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

2.1.4 การวิเคราะห์จำนวนกรอบความคิดการวิจัยที่แสดงในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

จากการวิเคราะห์จำนวนกรอบความคิดในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาพบว่า จำนวนกรอบความคิดการวิจัยที่มีมากที่สุด มีจำนวนเท่ากับ 7 กรอบความคิด และจำนวนน้อยที่สุด คือ 1 กรอบความคิด โดยเฉลี่ยแล้วมีจำนวนกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา เท่ากับ 1.1 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน มีค่าเท่ากับ 0.6 ค่าความเบ้ เท่ากับ 6.3 และ ค่าความโด่ง เท่ากับ 47.1 จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่าวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่มีจำนวนกรอบความคิดการวิจัยใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ย โดยลักษณะของข้อมูลเป็นโค้งเบ้ขวาเล็กน้อย เมื่อพิจารณาความโด่งพบว่า ลักษณะข้อมูลมีความโด่งสูงกว่าโด่งปกติมาก ดังนั้นข้อมูลจึงมีลักษณะเกาะกลุ่มกัน ส่วนผลการวิเคราะห์จำนวนหน้าของกรอบความคิดการวิจัย จากข้อมูลพบว่า วิทยานิพนธ์มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย จำนวนมากที่สุด 27 หน้า และจำนวนน้อยที่สุด คือ 1 หน้า โดยเฉลี่ยแล้วกรอบความคิดการวิจัยจะมีจำนวน 2.2 หน้า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 2.5 ค่าความเบ้ เท่ากับ 4.7 และค่าความโด่ง เท่ากับ 36.1 ซึ่งสามารถแปลความหมายได้ว่า จำนวนของกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีจำนวนหน้าต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ลักษณะของข้อมูลมีลักษณะโค้งเบ้ขวา เมื่อพิจารณาความโด่งพบว่า ข้อมูลมีเป็นโค้งสูงกว่าโด่งปกติ ข้อมูลจึงมีลักษณะเกาะกลุ่มกัน รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติพื้นฐานของจำนวนของกรอบความคิดการวิจัยและจำนวนหน้ากรอบความคิดการวิจัย

ตัวแปร	Mean	Med	Mode	SD	Sk	Ku	Min	Max
จำนวนกรอบความคิดการวิจัย	1.1	1	1	0.6	6.3	47.1	1	7
จำนวนหน้าของกรอบความคิดการวิจัย	2.2	1	1	2.5	4.7	36.1	1	27

2.2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

ผลการวิเคราะห์ในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ลักษณะโดยรวมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลใน 4 ประเด็น คือ ผลการวิเคราะห์หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย ลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัย ประเภทของกรอบความคิดการวิจัย และรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวมที่พบจากวิทยานิพนธ์ที่เป็รกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยนี้ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

2.2.1 ผลการวิเคราะห์หลักฐานที่มาของกรอบความคิดโดยรวม

จากการวิเคราะห์พบว่า วิทยานิพนธ์ทั้ง 281 เล่มที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยมีการแสดงหลักฐานประเภทแนวคิดและผลวิจัยทุกเล่ม ส่วนการแสดงหลักฐานประเภททฤษฎีพบว่า มีการแสดงหลักฐานที่เป็นทฤษฎี ร้อยละ 70.5 และ ไม่แสดงทฤษฎี ร้อยละ 29.5 ส่วนหลักฐานประเภทผลการศึกษานำร่องพบว่า มีการแสดงหลักฐานที่เป็นผลการศึกษานำร่อง ร้อยละ 1.1 ไม่แสดงผลการศึกษานำร่อง ร้อยละ 98.9 เมื่อทำการวิเคราะห์หลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัยจำแนกตามประเภทของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า การแสดงหลักฐานที่มาจากตำรา/หนังสือมากที่สุด ร้อยละ 99.6 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0.4) รองลงมา คือ การแสดงหลักฐานประเภทวิทยานิพนธ์ ร้อยละ 98.6 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 1.4) การแสดงหลักฐานที่มาจากวารสารวิชาการ ร้อยละ 93.2 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 6.8) การแสดงหลักฐานที่มาจากเอกสารประกอบ ร้อยละ 71.2 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 28.8) การแสดงหลักฐานที่มาจากเว็บไซต์ ร้อยละ 70.8 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 29.2) การแสดงหลักฐานที่มาจากวารสารทั่วไป ร้อยละ 23.1 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 76.9) การแสดงหลักฐานที่มาจากสื่อดิตทัศน์วัสดุ ร้อยละ 16.7 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 83.3) และเอกสารที่มีการแสดง/อ้างอิงน้อยที่สุด คือ การแสดงหลักฐานที่มาจากเอกสารอื่นๆ ร้อยละ 13.5 (ไม่มีการแสดง/อ้างอิง ร้อยละ 86.5) ตามลำดับ

เมื่อทำการวิเคราะห์หลักฐานที่มาโดยจำแนกตามภาษาที่ใช้ในหลักฐานที่มา พบว่า มีการแสดงหลักฐานที่มาภาษาไทย ร้อยละ 99.6 (ไม่แสดงหลักฐานที่มาภาษาไทย ร้อยละ 0.4) และมีการแสดงหลักฐานที่มาจากภาษาอังกฤษ ร้อยละ 96.4 (ไม่แสดงหลักฐานที่มาจากภาษาอังกฤษ ร้อยละ 3.6)

เมื่อการวิเคราะห์วิธีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัยจากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัย การแสดงในรูปแบบแผนภาพกรอบความคิด ร้อยละ 60.9 การแสดงใน

รูปแบบคำอธิบายกรอบความคิด ร้อยละ 38.4 และการแสดงในแผนภาพและคำอธิบายกรอบความคิด ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

การแสดงหลักฐานที่มาจากกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา นอกจากจะมีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัยแล้ว ยังพบว่ามีอ้างอิงหลักฐานที่มาในสรุปกรอบความคิดการวิจัยด้วย จากการวิเคราะห์พบว่า มีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มาในกรอบความคิด ร้อยละ 55.9 และไม่มีการแสดงหลักฐานที่มาจากกรอบความคิด ร้อยละ 44.1 รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของหลักฐานที่มาจากกรอบความคิดโดยรวม

ผลการวิเคราะห์หลักฐานที่มา		จำนวน	ร้อยละ	
1. การแสดงหลักฐานที่มาจากกรอบความคิดการวิจัย	แสดง	281	100	
	ไม่แสดง	0	0	
2. วิธีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัย	แผนภาพ	92	60.9	
	คำอธิบาย	58	38.4	
	ทั้งสองรูปแบบ	1	0.7	
3. ประเภทของหลักฐานที่มา				
3.1 จำแนกตามส่วนต่างๆของ รายงานวิจัย	1) ทฤษฎี	มี	281	100
		ไม่มี	0	0
	2) แนวคิด	มี	281	100
		ไม่มี	0	0
	3) ผลการศึกษานำร่อง	มี	198	70.5
		ไม่มี	83	29.5
4) ผลการวิจัย	มี	3	1.1	
	ไม่มี	278	98.9	
3.2 จำแนกตามประเภท เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	1) หนังสือ	มี	278	99.6
		ไม่มี	3	0.4
	2) วิทยานิพนธ์	มี	277	98.6
		ไม่มี	4	1.4
	3) วารสารวิชาการ	มี	262	93.2
		ไม่มี	19	6.8
	4) เอกสารประกอบ	มี	200	71.2
		ไม่มี	81	28.8
	5) เว็บไซต์	มี	199	70.8
		ไม่มี	82	29.2
	6) วารสารทั่วไป	มี	65	23.1
		ไม่มี	216	76.9

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ผลการวิเคราะห์หลักฐานที่มา			จำนวน	ร้อยละ
3. ประเภทของหลักฐานที่มา	5) เว็บไซต์	มี	199	70.8
		ไม่มี	82	29.2
3.2 จำแนกตามประเภทเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6) วารสารทั่วไป	มี	65	23.1
		ไม่มี	216	76.9
	7) ไลต์ทัศนวัสดุ	มี	47	16.7
		ไม่มี	234	83.3
	8) เอกสารอื่นๆ	มี	38	13.5
		ไม่มี	243	86.5
4. จำแนกตามภาษา	1) ภาษาไทย	มี	280	99.6
		ไม่มี	1	0.4
	2) ภาษาอังกฤษ	มี	271	96.4
		ไม่มี	10	3.6
5. หลักฐานอ้างอิงในสรุปกรอบความคิดการวิจัย		มี	157	55.9
		ไม่มี	124	44.1

ผลการวิเคราะห์ลักษณะสาระในกรอบความคิดโดยรวม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ประกอบด้วย ตัวแปรที่เกี่ยวกับลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัย 3 ประเด็น คือ การระบุตัวแปร การระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร การระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1) การระบุตัวแปร

จากการวิเคราะห์ลักษณะสาระเกี่ยวกับตัวแปร พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการระบุตัวแปรในกรอบความคิดการวิจัย จำนวน 272 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 96.8 วิทยานิพนธ์ที่ไม่ระบุตัวแปรในกรอบความคิด 3 เล่ม จากการวิเคราะห์พบว่า ลักษณะตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิดมากที่สุด คือ ตัวแปรเชิงสาเหตุ ร้อยละ 82.4 รองลงมา คือ ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 11.8 และตัวแปรเชิงระบบ ร้อยละ 5.9 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์การระบุตัวแปรในกรอบความคิดพบว่า ตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิดการวิจัย ที่พบมี 2 ลักษณะ คือ การระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด และการไม่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด

กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ที่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด มีจำนวน 254 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 93.4 และกรอบความคิดในวิทยานิพนธ์ที่ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด มีจำนวน 18 คิดเป็นร้อยละ 6.6 และเมื่อทำการวิเคราะห์การวิเคราะห์ การเขียนชื่อตัวแปรที่ผู้วิจัยระบุในกรอบความคิดการวิจัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัย ส่วนใหญ่ มีการเขียนชื่อตัวแปรที่แสดงคุณลักษณะของตัวแปร ร้อยละ 91.5 และไม่แสดงคุณลักษณะของ ตัวแปร ร้อยละ 8.5

2) การระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ผลจากการวิเคราะห์การพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาพบว่า มีวิทยานิพนธ์ที่มีการระบุความสัมพันธ์ของตัวแปรในกรอบความคิด จำนวน 257 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 91.5 และไม่ระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิด จำนวน 24 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 8.5 จากจำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมดที่มีการพัฒนากรอบความคิดการ จากการศึกษาพบว่า รูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่พบในกรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด คือ ความสัมพันธ์เชิง สาเหตุ ร้อยละ 84.9 รองลงมา คือ ความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 8.8 และความสัมพันธ์ เชิงระบบ ร้อยละ 6.4 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า วิธีการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิดการวิจัย ที่พบมากที่สุด คือ การระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้วย การลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปร ร้อยละ 94.6 และการเขียนคำอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ร้อยละ 15.4

จากการวิเคราะห์พบว่า การลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบ ความคิดการวิจัยที่พบมากที่สุด คือเส้นทางแนวนอนที่มีลูกศร ร้อยละ 62.6 รองลงมาคือ เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศร ร้อยละ 16.9 เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศรสอง ด้าน ร้อยละ 4.1 เส้นทางที่ไม่มีลูกศร ร้อยละ 1.2 เส้นทางแนวนอนที่มีลูกศรสองด้าน ร้อยละ 0.4 และ มากกว่า 1 รูปแบบ ร้อยละ 14.8

จากการวิเคราะห์พบว่า การเขียนคำอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบ ความคิดการวิจัยที่พบมากที่สุด คือ คำว่า "ประกอบด้วย..." ร้อยละ 50 รองลงมา คือ คำว่า "มีองค์ประกอบ ดังนี้..." ร้อยละ 14.3 คำว่า "ทำให้เกิดผล...ตามมา" คำว่า "ทำให้เกิด...เพิ่มขึ้น" คำว่า "มีความสัมพันธ์ต่อ/กับ..." คำว่า "มีอิทธิพลต่อ..." และคำว่า "ส่งผลต่อ..." ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ

3) การระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย

การวิเคราะห์การเขียนชื่อตัวแปรที่ผู้วิจัยระบุในกรอบความคิดการวิจัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ไม่มีการระบุคำอธิบายในส่วนของกรอบความคิดการวิจัย ร้อยละ 52.3 และระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย ร้อยละ 47.7

คำอธิบายที่ระบุในกรอบความคิดมี 2 ลักษณะ คือ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร และคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า คำอธิบายที่พบมากที่สุด คือ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร ร้อยละ 55.2 รองลงมาคือ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 39.6 และคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 5.2

จากการวิเคราะห์พบว่า คำอธิบายที่พบมากที่สุด คือ คำอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรและคำอธิบายหลักฐานที่มาของกรอบความคิด ร้อยละ 8.1 รองลงมาคือ คำอธิบายจำกัดความของตัวแปร ร้อยละ 2.7 คำอธิบายตัวแปรประกอบ/ประเด็นย่อยของตัวแปรและคำอธิบายสัญลักษณ์ที่ใช้ในแผนภาพ ร้อยละ 1.4 และการใช้คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากกว่า 1 คำอธิบาย ร้อยละ 78.4 รายละเอียดดังตารางที่ 4.4

จากการวิเคราะห์พบว่า คำอธิบายที่พบมากที่สุด คือ คำอธิบายวัตถุประสงค์การวิจัย ร้อยละ 33.3 รองลงมาคือ คำอธิบายขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 22.2 คำอธิบายวิธีวิเคราะห์ผลการวิจัยและคำอธิบายปัญหาและความสำคัญของการวิจัย ร้อยละ 11.1 และการใช้คำอธิบายมากกว่า 1 คำอธิบาย ร้อยละ 22.2 ตามลำดับ

เมื่อวิเคราะห์คำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัยที่ระบุในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการระบุคำอธิบายถึง คำอธิบายขั้นตอนการวิจัย และคำอธิบายวิธีวิเคราะห์ผลการวิจัย ร้อยละ 50 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการระบุคำอธิบายขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 33.3 การใช้คำอธิบายมากกว่า 1 คำอธิบาย ร้อยละ 66.7 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการระบุคำอธิบายถึงคำอธิบาย คำอธิบายวัตถุประสงค์การวิจัย ร้อยละ 66.7 และคำอธิบายปัญหาความสำคัญของการวิจัย ร้อยละ 33.3 และมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการระบุคำอธิบายถึงคำอธิบายวัตถุประสงค์การวิจัย จำนวน 1 เล่ม ร้อยละ 100

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

ตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะสาระในกรอบความคิด			จำนวน ร้อยละ	
1. ตัวแปร	1.1 การระบุตัวแปร	ระบุตัวแปร	278	98.9
		ไม่ระบุตัวแปร	3	1.1
	1.2 การระบุตัวแปรทั้งหมด	ระบุตัวแปรทั้งหมด	255	90.7
		ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมด	26	9.3
	1.3 ตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด	ตัวแปรเชิงสาเหตุ	225	82.4
		ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ	32	11.7
		ตัวแปรเชิงระบบ	16	5.9
	1.4 ชื่อของตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด	แสดงคุณลักษณะของตัวแปร	250	89
		ไม่แสดงคุณลักษณะของตัวแปร	31	11
	2. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	2.1 การระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	ระบุความสัมพันธ์	251
ไม่ระบุความสัมพันธ์			30	10.7
2.2 รูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร		ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ	213	84.9
		ความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ	22	8.8
		ความสัมพันธ์เชิงระบบ	16	6.4
2.3 วิธีระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร		การลากเส้นเชื่อมโยง	236	98.3
		การเขียนอธิบาย	4	1.7
3. คำอธิบายกรอบความคิด	3.1 การระบุคำอธิบายกรอบความคิด	ระบุคำอธิบาย	121	43.1
		ไม่ระบุคำอธิบาย	160	56.9
	3.2 ลักษณะคำอธิบายกรอบความคิด	คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร	74	55.2
		ทั้งสองลักษณะ	53	39.6
		คำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย	7	5.2

การวิเคราะห์ประเภทของกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

จากผลการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยแนวคิด/ทฤษฎีมากที่สุด ร้อยละ 67.6 รองลงมา คือ กรอบความคิดการวิจัยที่พัฒนาจากกรอบความคิดของผู้อื่นๆ ร้อยละ 31 และการใช้กรอบความคิดการวิจัยของผู้อื่นๆ ร้อยละ 1.4 ตามลำดับ ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่มีลักษณะกรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร มากที่สุด ร้อยละ 41.6 รองลงมา คือ กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร ร้อยละ 24.9 กรอบแสดงขั้นตอนการ

วิจัย ร้อยละ 18.5 กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร, คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 13.5 และกรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 1.4 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของประเภทของกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับ ลักษณะของกรอบความคิด		จำนวน	ร้อยละ
1. ลักษณะของกรอบ ความคิดจำแนกตามวิธีการ พัฒนา	การพัฒนาจากแนวคิด/ทฤษฎี	190	67.6
	การพัฒนาจากกรอบความคิดของผู้อื่น	87	31
	การใช้กรอบความคิดของผู้อื่น	4	1.4
2. ลักษณะของกรอบ ความคิดจำแนกตาม เนื้อหาที่นำเสนอ	กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	117	41.6
	กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร	70	24.9
	กรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย	52	18.5
	กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร, คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร และขั้นตอนการวิจัย	38	13.5
	กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและ คำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย	4	1.4

การวิเคราะห์รูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

รูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยที่พบในการวิเคราะห์กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษาครั้งนี้ มีวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย ดังนี้ วิธีการนำเสนอส่วนใหญ่ที่พบคือ การนำเสนอด้วยรูปแบบแผนภาพ ร้อยละ 52.7 รองลงมา คือ การนำเสนอด้วยรูปแบบผสม ร้อยละ 38.1 รูปแบบอื่นๆ ร้อยละ 5 และรูปแบบคำบรรยาย ร้อยละ 4.3 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์กรอบความคิดการวิจัยที่นำเสนอกรอบความคิดด้วยรูปแบบผสมพบว่า มีรูปแบบผสม 2 แบบ คือ แบบแผนภาพตามด้วยคำบรรยาย และแบบคำบรรยายตามด้วยแผนภาพ โดยกรอบความคิดการวิจัยที่เป็นรูปแบบผสมที่มีจำนวนมากที่สุด คือ แบบคำบรรยาย

ตามด้วยแผนภาพ ร้อยละ 81.3 รองลงมา คือ แบบแผนภาพตามด้วยคำบรรยาย ร้อยละ 18.7 จากการวิเคราะห์พบว่า รูปแบบอื่นๆ ในการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย คือ รูปแบบตาราง โดยมีจำนวนวิทยานิพนธ์ที่นำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในรูปแบบตารางทั้งหมด 14 เล่ม จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ ที่นำเสนอด้วยรูปแบบของกรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย มีจำนวน 52 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 18.5 รายละเอียดดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

ตัวแปรที่เกี่ยวข้อง		จำนวน	ร้อยละ
กับการนำเสนอกรอบความคิด			
1. การนำเสนอกรอบความคิด	รูปแบบแผนภาพ	148	52.7
	รูปแบบผสม	107	38.1
	รูปแบบตาราง	14	5
	รูปแบบคำบรรยาย	12	4.3
2. การนำเสนอกรอบความคิดรูปแบบผสม	คำบรรยายตามด้วยแผนภาพ	87	81.3
	แผนภาพตามด้วยคำบรรยาย	20	18.7
3. การนำเสนอกรอบขั้นตอนการวิจัย	รูปแบบแผนภาพ	31	59.6
	รูปแบบผสม	14	26.9
	รูปแบบตาราง	7	13.5

2.3 ผลการเปรียบเทียบลักษณะของผลการพัฒนาการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์พื้นฐานที่มาของกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์การอ้างอิงผลการวิจัยและการอ้างอิงแนวคิดในวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยพบว่า วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยทั้ง 4 แห่ง มีการอ้างอิงผลวิจัยและการอ้างอิงแนวคิดทุกเล่ม จึงมีค่าร้อยละ เท่ากัน คือ ร้อยละ 100

จากการวิเคราะห์การอ้างอิงทฤษฎีพบว่า กรอบความคิดของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรมีสัดส่วน การอ้างอิงทฤษฎีมากที่สุด ร้อยละ 79 รองลงมา คือ กรอบความคิดในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ร้อยละ 78.1 กรอบความคิดในวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย ร้อยละ 61.3 และกรอบความคิดในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 60 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์การอ้างอิงผลการศึกษานำร่องในวิทยานิพนธ์ที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยพบว่า วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการอ้างอิงผลการศึกษานำร่องมากที่สุด ร้อยละ 2.5 (ไม่อ้างอิงผลการศึกษานำร่อง ร้อยละ 97.5) ในขณะที่มหาวิทยาลัยอื่น คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศิลปากรไม่มีการอ้างอิงผลการศึกษานำร่องในวิทยานิพนธ์

เมื่อพิจารณาโดยเปรียบเทียบการแสดงผลงานที่มาของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์ทุกเล่ม มีการแสดงผลงานที่มาจกตำรา/หนังสือ และหลักฐานที่มาจากวิทยานิพนธ์ ร้อยละ 100 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0) รองลงมา คือ การแสดงผลงานที่มาจากวารสารวิชาการ ร้อยละ 92 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 8) การแสดงผลงานที่มาจากเว็บไซต์ ร้อยละ 81.3 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 18.7) การแสดงผลงานที่มาจากเอกสารประกอบ ร้อยละ 53.3 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 46.7) การแสดงผลงานที่มาจากวารสารทั่วไป ร้อยละ 24 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 76) การแสดงผลงานที่มาจากสื่อดิจิทัล ร้อยละ 21.3 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 78.7) และการแสดงผลงานที่มาจากเอกสารอื่นๆ ร้อยละ 4 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 96) ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ทุกเล่ม มีการแสดงผลงานที่มาจากตำรา/หนังสือ ร้อยละ 100 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0) รองลงมา คือ การแสดงผลงานที่มาจากวิทยานิพนธ์ ร้อยละ 98.2 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 1.8) การแสดงผลงานที่มาจากวารสารวิชาการ ร้อยละ 92.7 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 7.3) การแสดงผลงานที่มาจากเว็บไซต์ ร้อยละ 80 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 20) การแสดงผลงานที่มาจากเอกสารประกอบ ร้อยละ 67.3 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 32.7) การแสดงผลงานที่มาจากวารสารทั่วไป ร้อยละ 29.1 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 70.9) การแสดงผลงานที่มาจากสื่อดิจิทัล ร้อยละ 20 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 80) และการแสดงผลงานที่มาจากเอกสารอื่นๆ ร้อยละ 9.1 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 90.9) ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการแสดงผลงานที่มาจากตำรา/หนังสือมากที่สุด ร้อยละ 99.2 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0.8) รองลงมา คือ การแสดงผลงานที่มาจากวิทยานิพนธ์ ร้อยละ 97.5 (ไม่แสดง/

อ้างอิง ร้อยละ 2.5) การแสดงหลักฐานที่มาจากวารสารวิชาการ ร้อยละ 93.3 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 6.7) การแสดงหลักฐานที่มาจากเอกสารประกอบ ร้อยละ 84.9 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 15.1) การแสดงหลักฐานที่มาจากเว็บไซต์ ร้อยละ 59.7 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 40.3) การแสดงหลักฐานที่มาจากวารสารทั่วไป และ การแสดงหลักฐานที่มาจากเอกสารอื่น มีร้อยละ 19.3 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 80.7) เท่ากัน และหลักฐานที่มามีการอ้างอิงน้อยที่สุด คือ การแสดงหลักฐานที่มาจากสไลด์ทัศนวิสัย ร้อยละ 13.4 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 86.6) ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการแสดงหลักฐานที่มาจากตำรา/หนังสือ และหลักฐานที่มาจากวิทยานิพนธ์ ร้อยละ 100 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0) รองลงมา คือ การแสดงหลักฐานที่มาจากวารสารวิชาการ ร้อยละ 96.9 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 3.1) การแสดงหลักฐานที่มาจากเว็บไซต์ ร้อยละ 71.9 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 28.1) การแสดงหลักฐานที่มาจากเอกสารประกอบ ร้อยละ 68.8 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 31.3) การแสดงหลักฐานที่มาจากวารสารทั่วไป ร้อยละ 25 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 75) การแสดงหลักฐานที่มาจากเอกสารอื่นๆ ร้อยละ 21.9 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 78.1) และการแสดงหลักฐานที่มาจากสไลด์ทัศนวิสัย ร้อยละ 12.5 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 87.5) ตามลำดับ

เมื่อทำการเปรียบเทียบในแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกเล่มมีการแสดงหลักฐานภาษาไทย ร้อยละ 100 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0) และการแสดงหลักฐานที่มาจากภาษาอังกฤษ ร้อยละ 98.7 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 1.3) กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ทุกเล่ม มีการแสดงหลักฐานภาษาไทย ร้อยละ 100 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0) และการแสดงหลักฐานที่มาจากภาษาอังกฤษ ร้อยละ 98.2 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 1.8) กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีการแสดงหลักฐานภาษาไทย ร้อยละ 99.2 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0.8) และการแสดงหลักฐานที่มาจากภาษาอังกฤษ ร้อยละ 97.5 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 2.5) และกรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรทุกเล่มมีการแสดงหลักฐานภาษาไทย ร้อยละ 100 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 0) และการแสดงหลักฐานที่มาจากภาษาอังกฤษ ร้อยละ 84.4 (ไม่แสดง/อ้างอิง ร้อยละ 15.6)

เมื่อเปรียบเทียบวิธีการแสดงหลักฐานที่มากในกรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า วิธีการแสดงหลักฐานที่มากในกรอบความคิดการวิจัยของ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดในรูปแบบแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 72.2 และ การแสดงในรูปแบบคำอธิบายกรอบความคิด ร้อยละ 27.8 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า วิธีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดในรูปแบบแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 70.8 และ การแสดงในรูปแบบคำอธิบายกรอบความคิด ร้อยละ 29.2 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า วิธีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดในรูปแบบแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 58.1 รองลงมา คือ การแสดงในรูปแบบคำอธิบายกรอบความคิด ร้อยละ 39.5 และการแสดงในทั้งรูปแบบแผนภาพและคำอธิบายกรอบความคิด ร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่า วิธีการแสดงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดในรูปแบบคำอธิบายกรอบความคิดมากที่สุด ร้อยละ 63.3 และ การแสดงในรูปแบบแผนภาพในกรอบความคิด ร้อยละ 36.7 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า การเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัย ในวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 76 และ ไม่มีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 24 การเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัย ในวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไม่มีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 52.7 และมีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 47.3 การเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัย ในวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒไม่มีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 64.7 และมีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 35.3 การเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มาในกรอบความคิดการวิจัย ในวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากรทุกเล่มมีการเขียนอ้างอิงหลักฐานที่มา ร้อยละ 100 รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 จำนวน ร้อยละ และค่าไคสแควร์หลักฐานที่มาของกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัย

ตัวแปรเกี่ยวกับ หลักฐานที่มา ของกรอบความคิด		มหาวิทยาลัย								การทดสอบ		
		จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร		ไคสแควร์		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	Value	df	Asymp Sig.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1.การแสดงผลหลักฐานที่มา	แสดง	75	100	55	100	119	100	32	100	-	-	-
	ไม่แสดง	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.ประเภทของหลักฐานที่มา												
2.1 การแสดงอ้างอิง	มี	75	100	55	100	119	100	32	100	-	-	-
	ไม่มี	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.2 การแสดงอ้างอิงผล	มี	75	100	55	100	119	100	32	100	-	-	-
	ไม่มี	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.3 การแสดงอ้างอิงทฤษฎี	มี	46	61.3	33	60	94	79	25	78.1	10.958a	3	0.012
	ไม่มี	29	38.7	22	40	25	21	7	21.9			
2.4 การแสดงอ้างอิงผล การศึกษาที่น่าร่อง	มี	0	0	0	0	3	2.5	0	0	4.128a	3	0.248
	ไม่มี	75	100	55	100	116	97.5	32	100			
3.จำแนกตามประเภทเอกสาร												
3.1 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก วารสารวิชาการ	มี	69	92	51	92.7	111	93.3	31	96.9	8.77a	3	0.831
	ไม่มี	6	8	4	7.3	8	6.7	1	3.1			
3.2 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก วิทยานิพนธ์	มี	75	100	54	98.2	116	97.5	32	100	2.628a	3	0.453
	ไม่มี	0	0	1	1.8	3	2.5	0	0			
3.3 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก เอกสารประกอบ	มี	40	53.3	37	67.3	101	84.9	22	68.8	23.021a	3	0
	ไม่มี	35	46.7	18	32.7	18	15.1	10	31.3			
3.4 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก เว็บไซต์	มี	61	81.3	44	80	71	59.7	23	71.9	1.366a	3	0.713
	ไม่มี	14	18.7	11	20	48	40.3	9	28.1			
3.5 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก วารสารทั่วไป	มี	18	24	16	29.1	23	19.3	8	25	2.162a	3	0.54
	ไม่มี	57	76	39	70.9	96	80.7	24	75			
3.6 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก สื่อทัศนวัสดุ	มี	16	21.3	11	20	16	13.4	4	12.5	13.438a	3	0.004
	ไม่มี	59	78.7	44	80	103	86.6	28	87.5			
3.7 การแสดงผลหลักฐาน ที่มาจาก เอกสารอื่นๆ	มี	3	4	5	9.1	23	19.3	7	21.9	2.896a	3	0.408
	ไม่มี	72	96	50	90.9	96	80.7	25	78.1			
4. จำแนกตามภาษา												
4.1 การแสดงผลหลักฐานที่มา ภาษาไทย	มี	75	100	55	100	118	99.2	32	100	1.366a	3	0.713
	ไม่มี	0	0	0	0	1	0.8	0	0			
4.2 การแสดงผลหลักฐานที่มา ภาษาอังกฤษ	มี	74	98.7	54	98.2	116	97.5	27	84.4	15.516a	3	0.001
	ไม่มี	1	1.3	1	1.8	3	2.5	5	15.6			
5. การเขียนอ้างอิง ในกรอบความคิด	มี	57	76	26	47.3	42	35.3	32	100	59.685a	3	0
	ไม่มี	18	24	29	52.7	77	64.7	0	0			
6. วิธีการแสดงผลหลักฐานที่มา ในกรอบความคิด	แผนภาพ	39	72.2	17	70.8	25	58.1	11	36.7	13.971a	6	0.03
	คำอธิบาย	15	27.8	7	29.2	17	39.5	19	63.3			
	ทั้งสองรูปแบบ	0	0	0	0	1	2.3	0	0			

การวิเคราะห์ลักษณะสาระในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ พบว่าวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยและมีการระบุตัวแปร จำนวน 75 เล่ม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 49 เล่ม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 117 เล่ม และมหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 31 เล่ม และไม่ระบุตัวแปรในกรอบความคิด จำนวน 9 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 3.2 จากจำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมดที่มีการพัฒนากรอบความคิด ดังกล่าว เป็นวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 6 เล่ม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 2 เล่ม และมหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 1 เล่ม ตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด

เมื่อวิเคราะห์โดยจำแนกตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า ตัวแปรที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ ตัวแปรเชิงสาเหตุ ร้อยละ 74.7 รองลงมา คือ ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 18.7 และน้อยที่สุดคือ ตัวแปรเชิงระบบ ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

ตัวแปรที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ ตัวแปรเชิงสาเหตุ ร้อยละ 75.5 รองลงมา คือ ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 16.3 และน้อยที่สุดคือ ตัวแปรเชิงระบบ ร้อยละ 8.2 ตามลำดับ

ตัวแปรที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คือ ตัวแปรเชิงสาเหตุ ร้อยละ 94.9 รองลงมา คือ ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 2.6 และตัวแปรเชิงระบบ ร้อยละ 2.6 ตามลำดับ

และตัวแปรที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากร คือ ตัวแปรเชิงสาเหตุ ร้อยละ 64.5 รองลงมา คือ ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 22.6 และน้อยที่สุดคือ ตัวแปรเชิงระบบ ร้อยละ 12.9 ตามลำดับการระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด

เมื่อวิเคราะห์จำแนกแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด ร้อยละ 97.4 (ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 2.6) รองลงมา คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 89.3 (ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 10.7) มหาวิทยาลัยศิลปากร มีการระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 87.1 (ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 12.9) และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการระบุตัวแปร

ทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 93.9 (ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมดในกรอบความคิด ร้อยละ 6.1)ชื่อของตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด

หากจำแนกตามมหาวิทยาลัยพบว่า วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีกรอบความคิดการวิจัยที่มีการเขียนชื่อตัวแปรที่แสดงคุณลักษณะของตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 96.8 รองลงมา คือ วิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 93.3 วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 89.8 และวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร้อยละ 88.7 ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์พบว่าวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยและมีการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร มีจำนวน 69 เล่ม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 44 เล่ม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 112 เล่ม และมหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 32 เล่ม และวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการระบุความสัมพันธ์ของตัวแปรเป็นวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 8 เล่ม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 11 เล่ม และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 7 เล่ม รูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่พบในกรอบความคิด

เมื่อวิเคราะห์โดยจำแนกรูปแบบความสัมพันธ์ที่ระบุในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า รูปแบบความสัมพันธ์ที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ร้อยละ 73.9 รองลงมาคือ ความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 18.8 และความสัมพันธ์เชิงระบบ ร้อยละ 8.2 ตามลำดับ

ความสัมพันธ์ที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ร้อยละ 77.3 รองลงมาคือ ความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 15.9 และความสัมพันธ์เชิงระบบ ร้อยละ 6.8 ตามลำดับ

ความสัมพันธ์ที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คือ ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ร้อยละ 97.3 รองลงมา คือ ความสัมพันธ์เชิงระบบ ร้อยละ 2.7 และไม่มีกรอบความคิดการวิจัยความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ ตามลำดับ

และความสัมพันธ์ที่ระบุมากที่สุดในกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากร คือ ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ร้อยละ 65.6 รองลงมาคือ ความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ ร้อยละ 21.9 และความสัมพันธ์เชิงระบบ ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ วิธีการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิด

เมื่อวิเคราะห์วิธีการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่มีกระบวนการความสัมพันธ์ของตัวแปรด้วยการลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 91.3 รองลงมา คือ การเขียนคำอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ร้อยละ 8.7

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ส่วนใหญ่มีกระบวนการความสัมพันธ์ของตัวแปรด้วยการลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 86.4 รองลงมาคือ การเขียนคำอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ร้อยละ 13.6

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยศิลปากรทุกเล่มมีการระบุความสัมพันธ์ด้วยการลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรูปแบบการลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

เมื่อวิเคราะห์จำแนกรูปแบบการลากเส้นเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการใช้เส้นทางแนวระนาบที่มีลูกศรมากที่สุด ร้อยละ 39.7 รองลงมาคือ เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศร ร้อยละ 25.4 เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศรสองด้าน ร้อยละ 3.2 และมากกว่า 1 รูปแบบ ร้อยละ 31.7

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการใช้เส้นทางแนวระนาบที่มีลูกศรมากที่สุด ร้อยละ 73.7 รองลงมาคือ เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศร ร้อยละ 13.2 เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศรสองด้าน ร้อยละ 5.3 เส้นทางที่ไม่มีลูกศร ร้อยละ 2.6 และมากกว่า 1 รูปแบบ ร้อยละ 5.3

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการใช้เส้นทางแนวระนาบที่มีลูกศรมากที่สุด ร้อยละ 75.7 รองลงมาคือ เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศร ร้อยละ 12.7 เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศรสองด้าน ร้อยละ 3.6 เส้นทางที่ไม่มีลูกศรและแนวระนาบที่มีลูกศรสองด้านมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็น ร้อยละ 0.9 และมากกว่า 1 รูปแบบ ร้อยละ 6.4

และมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการใช้เส้นทางแนวระนาบที่มีลูกศรมากที่สุด ร้อยละ 50 รองลงมาคือ เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศร ร้อยละ 18.8 เส้นทางแนวตั้งที่มีลูกศรสองด้าน ร้อยละ 6.3 เส้นทางที่ไม่มีลูกศร ร้อยละ 3.1 และมากกว่า 1 รูปแบบ ร้อยละ 21.9 รูปแบบการเขียนคำอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

เมื่อวิเคราะห์จำแนกรูปแบบการเขียนคำอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการใช้ คำว่า "ประกอบด้วย..." และ คำว่า "มีองค์ประกอบ ดังนี้..." มากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมา คือ คำว่า "ทำให้เกิดผล... ตามมา" และ คำว่า "มีอิทธิพลต่อ..." ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการใช้คำว่า "ประกอบด้วย..." มากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมา คือ คำว่า "ทำให้เกิด..เพิ่มขึ้น" ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการใช้คำว่า "มีความสัมพันธ์ต่อ/กับ..." และ คำว่า "ส่งผลต่อ..." เท่ากัน ร้อยละ 50 และมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการใช้คำว่า "ประกอบด้วย..." มากที่สุด ร้อยละ 51.6 รองลงมา คือ คำว่า "มีองค์ประกอบ ดังนี้..." และ คำว่า "ส่งผลต่อ..." ร้อยละ 19.4 คำว่า "มีความสัมพันธ์ต่อ/กับ..." ร้อยละ 6.5 และคำว่า "ทำให้เกิดผล...ตามมา" ร้อยละ 3.2 ตามลำดับ 3) คำอธิบายกรอบความคิด

หากจำแนกตามมหาวิทยาลัยพบว่า วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีกรอบความคิดการวิจัยที่มีการระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัยมากที่สุด ร้อยละ 87.5 รองลงมาคือ วิทยานิพนธ์ของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 58.7 วิทยานิพนธ์ของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ร้อยละ 40 และวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร้อยละ 33.6 ตามลำดับ

เมื่อวิเคราะห์ลักษณะคำอธิบายกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการระบุคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร ร้อยละ 61.4 รองลงมา คือ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 34.1 และคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการระบุคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัยมากที่สุด ร้อยละ 50 รองลงมา คือ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร ร้อยละ 40.9 และคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 9.1ตามลำดับ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการระบุคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร ร้อยละ 57.5 รองลงมา คือ คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 37.5 และคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 5 ตามลำดับ และมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการระบุคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร ร้อยละ 53.6 รองลงมา คือ คำอธิบายเกี่ยวกับ ตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 42.9 และคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 3.6 ตามลำดับคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด

เมื่อวิเคราะห์คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการระบุคำอธิบายถึงคำอธิบายคำจำกัดความของตัวแปร ร้อยละ 7.4 รองลงมาคือ คำอธิบายความสัมพันธ์ของตัวและคำอธิบายตัวแปรประกอบ/ประเด็นย่อยของตัวแปร ร้อยละ 3.7 และการใช้คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากกว่า 1 คำอธิบาย ร้อยละ 85.2

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีการระบุคำอธิบายมีจำนวน 9 เล่ม จากการวิเคราะห์พบว่า ทั้ง 9 เล่ม มีการใช้คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากกว่า 1 คำอธิบาย จำนวนทั้งหมด 9 เล่ม ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 100

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการระบุคำอธิบายถึงคำอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 21.7 รองลงมาคือ คำอธิบายหลักฐานที่มาของกรอบความคิด ร้อยละ 17.4 คำอธิบายสัญลักษณ์ที่ใช้ในแผนภาพ ร้อยละ 4.3 และการใช้คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากกว่า 1 คำอธิบาย ร้อยละ 56.5

และมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการระบุคำอธิบายถึงคำอธิบายหลักฐานที่มาของกรอบความคิด ร้อยละ 13.3 และการใช้คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากกว่า 1 คำอธิบาย ร้อยละ 86.7 คำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัยที่ระบุในกรอบความคิดรายละเอียด ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 การวิเคราะห์ลักษณะสาระในกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัย

ตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะสาระในกรอบความคิด	มหาวิทยาลัย								ค่าสถิติทดสอบไคสแควร์			
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยศิลปากร		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1. ตัวแปร												
1.1 การระบุตัวแปร	ระบุตัวแปร	75	100	53	96.4	119	100	31	96.9	13.907a	3	0.003
	ไม่ระบุตัวแปร	0	0	2	3.6	0	0	1	3.1			
1.2 การระบุตัวแปรทั้งหมด	ระบุตัวแปรทั้งหมด	67	89.3	46	83.6	115	96.6	27	84.4	24.945a	6	0
	ไม่ระบุตัวแปรทั้งหมด	8	10.7	9	16.4	4	3.4	5	15.6			
1.3 ตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด	ตัวแปรเชิงสาเหตุ	56	74.7	37	75.5	111	94.9	21	65.6	8.325a	3	0.04
	ตัวแปรเชิงองค์ประกอบ	14	18.7	8	16.3	3	2.6	7	21.9			
	ตัวแปรเชิงระบบ	5	6.7	4	8.2	3	2.6	4	12.5			
1.4 ชื่อของตัวแปรที่ระบุในกรอบความคิด	แสดงคุณลักษณะของตัวแปร	70	93.3	44	80	106	89.1	30	93.8	6.710a	3	0.082
	ไม่แสดงคุณลักษณะของตัวแปร	5	6.7	11	20	13	10.9	2	6.3			
2. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร												
2.1 การระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	ระบุความสัมพันธ์	68	90.7	40	72.7	112	94.1	31	96.9	13.339a	3	0.004
	ไม่ระบุความสัมพันธ์	7	9.3	15	27.3	7	5.9	1	3.1			
2.2 รูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ	50	73.5	34	85	109	97.3	20	64.5	30.886a	6	0
	ความสัมพันธ์เชิงองค์ประกอบ	12	17.6	3	7.5	0	0	7	22.6			
	ความสัมพันธ์เชิงระบบ	6	8.8	3	7.5	3	2.7	4	12.9			
2.3 วิธีระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร	การลากเส้นเชื่อมโยง	62	95.4	37	97.4	106	100	31	100	11.901a	3	0.008
	การเขียนอธิบาย	3	4.6	1	2.6	0	0	0	0			
3. คำอธิบายกรอบความคิด												
3.1 การระบุคำอธิบายกรอบความคิด	ระบุคำอธิบาย	46	61.3	17	30.9	34	28.6	24	75	34.708a	3	0
	ไม่ระบุคำอธิบาย	29	38.7	38	69.1	85	71.4	8	25			
3.2 ลักษณะคำอธิบายกรอบความคิด	คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร	27	61.4	9	40.9	23	57.5	15	53.6	4.260a	6	0.642
	ทั้งสองลักษณะ	15	34.1	11	50	15	37.5	12	42.9			
	คำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการ	2	4.5	2	9.1	2	5	1	3.6			

การวิเคราะห์ประเภทของกรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย

เมื่อวิเคราะห์ลักษณะของกรอบความคิดจำแนกตามวิธีการพัฒนาของแต่ละมหาวิทยาลัย พบว่า ลักษณะกรอบความคิดของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย แนวคิด/ทฤษฎีมากที่สุด ร้อยละ 60 รองลงมา คือ กรอบความคิดการวิจัยที่พัฒนาจากกรอบความคิดของผู้อื่น ร้อยละ 37.3 และการใช้กรอบความคิดการวิจัยของผู้อื่น ร้อยละ 2.7 ตามลำดับ ลักษณะกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยแนวคิด/ทฤษฎีมากที่สุด ร้อยละ 89.1 รองลงมา คือ กรอบความคิดการวิจัยที่พัฒนาจากกรอบความคิดของผู้อื่น ร้อยละ 10.9 ลักษณะกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยแนวคิด/ทฤษฎีมากที่สุด ร้อยละ 71.4 รองลงมา คือ กรอบความคิดการวิจัยที่พัฒนาจากกรอบความคิดของผู้อื่น ร้อยละ 27.7 และการใช้กรอบความคิดการวิจัยของผู้อื่น ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

และลักษณะกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยแนวคิด/ทฤษฎีมากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมา คือ กรอบความคิดการวิจัยที่พัฒนาจากกรอบความคิดของผู้อื่น ร้อยละ 34.4 และการใช้กรอบความคิดการวิจัยของผู้อื่น ร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

เมื่อวิเคราะห์ลักษณะของกรอบความคิดที่จำแนกตามลักษณะเนื้อหาที่นำเสนอของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า ลักษณะกรอบความคิดของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีลักษณะกรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และ กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 34.7 รองลงมา คือ กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร , คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 18.7 กรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 9.3 และกรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 2.7 ตามลำดับ

ลักษณะกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการพัฒนากรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 45.5 รองลงมา คือ กรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 25.5 และกรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร และ กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร, คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 14.5 ตามลำดับ

ลักษณะกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการพัฒนากรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 52.9 รองลงมา คือ กรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย

ร้อยละ 22.7 กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปร
 ร้อยละ 17.6 กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร, คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอนการ
 วิจัย ร้อยละ 5.9 กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอน การ
 วิจัย ร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

และลักษณะกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีการพัฒนากรอบแสดง
 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรมากที่สุด ร้อยละ 46.9
 รองลงมา คือ กรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร, คำอธิบายเกี่ยวกับตัวแปรและขั้นตอน
 การวิจัย ร้อยละ 28.1 กรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 12.5 กรอบแสดงความสัมพันธ์
 ระหว่างตัวแปร ร้อยละ 9.4 และกรอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและคำอธิบายเกี่ยวกับ
 ขั้นตอนการวิจัย ร้อยละ 3.1 ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 จำนวน ร้อยละ และค่าทดสอบไคสแควร์ประเภทของกรอบความคิดการ
 วิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย

ตัวแปรที่เกี่ยวข้อง กับลักษณะของ กรอบความคิด	มหาวิทยาลัย								ค่าสถิติทดสอบไคส			
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร		Value	df	Sig.	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1. ลักษณะของกรอบ ความคิดจำแนก ตามวิธีการพัฒนา	การพัฒนาจาก แนวคิด/ทฤษฎี	45	60	49	89.1	85	71.4	11	34.4	47.493a	12	0
	การพัฒนาจากกรอบ ความคิดของผู้อื่น	28	37.3	6	10.9	33	27.7	20	62.5			
	การใช้กรอบความคิด ของผู้อื่น	2	2.7	0	0	1	0.8	1	3.1			
2. ลักษณะของกรอบ ความคิดจำแนกตาม เนื้อหาที่น่าสนใจ	กรอบแสดง ความสัมพันธ์ระหว่าง	26	34.7	25	45.5	63	52.9	3	9.4	31.220a	6	0
	กรอบแสดง ความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรและคำอธิบาย	26	34.7	8	14.5	21	17.6	15	46.9			
	กรอบแสดงขั้นตอน การวิจัย	7	9.3	14	25.5	27	22.7	4	12.5			
	กรอบแสดง ความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปร, คำอธิบาย เกี่ยวกับตัวแปร และ	14	18.7	8	14.5	7	5.9	9	28.1			
	กรอบแสดง ความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรและคำอธิบาย	2	2.7	0	0	1	0.8	1	3.1			

การวิเคราะห์รูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย

เมื่อวิเคราะห์จำแนกวิธีการนำเสนอกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบรูปแบบผสมมากที่สุด ร้อยละ 52 รองลงมา คือ รูปแบบแผนภาพ ร้อยละ 36 รูปแบบคำบรรยาย ร้อยละ 8 และมีการนำเสนอด้วยรูปแบบอื่นๆ น้อยที่สุด ร้อยละ 4 ตามลำดับ

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 70.6 รองลงมา คือ รูปแบบผสม ร้อยละ 20 รูปแบบอื่นๆ ร้อยละ 16.4 และมีการนำเสนอด้วยรูปแบบคำบรรยายน้อยที่สุด ร้อยละ 5.5 ตามลำดับ

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 58.2 รองลงมา คือ รูปแบบผสม ร้อยละ 25.2 รูปแบบคำบรรยาย ร้อยละ 2.5 และมีการนำเสนอด้วยรูปแบบอื่นๆ น้อยที่สุด ร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

และกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบรูปแบบผสมมากที่สุด ร้อยละ 84.4 รองลงมา คือ รูปแบบแผนภาพ ร้อยละ 15.6 เมื่อวิเคราะห์จำแนกวิธีการนำเสนอกรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบผสม แบบคำบรรยายตามด้วยแผนภาพพบมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมา คือ รูปแบบผสม แบบแผนภาพตามด้วยคำบรรยาย ร้อยละ 38.5

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบผสมแบบคำบรรยายตามด้วยแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 90.9 รองลงมา คือ รูปแบบผสมแบบแผนภาพตามด้วยคำบรรยาย ร้อยละ 9.1

กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบผสมแบบคำบรรยายตามด้วยแผนภาพมากที่สุด ร้อยละ 86.7 รองลงมา คือ แบบแผนภาพตามด้วยคำบรรยาย ร้อยละ 13.3

และกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีวิธีการนำเสนอด้วยรูปแบบผสม แบบคำบรรยายตามด้วยแผนภาพทั้งหมด

จากการวิเคราะห์พบว่า รูปแบบอื่นๆ ในการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย คือ รูปแบบตาราง โดยมีจำนวนนิพนธ์ที่นำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในรูปแบบตารางทั้งหมด 14 เล่ม ซึ่งเป็นกรอบความคิดของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มากที่สุด มีจำนวน 9 เล่ม รองลงมา คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 3 เล่ม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 2 เล่ม

และมหาวิทยาลัยศิลปากร ไม่มีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยในรูปแบบตาราง จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ ที่นำเสนอด้วยรูปแบบของกรอบแสดงขั้นตอนการวิจัย มีจำนวน 52 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 18.5 แบ่งเป็นกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มากที่สุด ร้อยละ 25.5 รองลงมา คือ กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร้อยละ 22.7 กรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากร ร้อยละ 12.5 และกรอบความคิดการวิจัยของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 9.3 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 จำนวน ร้อยละและค่าทดสอบไคสแควร์ของรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอกรอบความคิด		มหาวิทยาลัย								ค่าสถิติทดสอบไคสแควร์		
		จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยศิลปากร		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1. การนำเสนอกรอบความคิด	รูปแบบแผนภาพ	27	36	32	58.2	84	70.6	5	15.6	75.078a	9	0
	รูปแบบผสม	39	52	11	20	30	25.2	27	84.4			
	รูปแบบตาราง	3	4	9	16.4	2	1.7	0	0			
	รูปแบบคำบรรยาย	6	8	3	5.5	3	2.5	0	0			
2. การนำเสนอกรอบความคิดรูปแบบผสม	คำบรรยายตามด้วยแผนภาพ	24	61.5	10	90.9	26	86.7	27	100	51.235a	3	0
	แผนภาพตามด้วยคำบรรยาย	15	38.5	1	9.1	4	13.3	0	0			
3. การนำเสนอกรอบขั้นตอนการวิจัย	รูปแบบแผนภาพ	4	57.1	8	57.1	18	66.7	1	25	8.091a	3	0.044
	รูปแบบผสม	3	42.9	1	7.1	7	25.9	3	75			
	รูปแบบตาราง	0	0	5	35.7	2	7.4	0	0			

2.4 กรอบการพิจารณาความเหมาะสมของผลการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยในวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา

ผลวิเคราะห์ความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของกรอบความคิดการวิจัยนั้น ผู้วิจัยสร้างเกณฑ์การให้คะแนนความเหมาะสมของกรอบความคิดการวิจัย จากข้อมูล 2 ส่วนประกอบกัน คือ ข้อมูลจากการศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

ด้านระเบียบวิธีวิจัยและการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย เพื่อสร้างเกณฑ์ที่เหมาะสมในการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ผลการวิเคราะห์คะแนนความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย มี 5 ประเด็น ได้แก่ การวิเคราะห์ความเหมาะสมของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิด การวิเคราะห์ความเหมาะสมของลักษณะสาระในกรอบความคิด การวิเคราะห์ความเหมาะสมของลักษณะของกรอบความคิด การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการนำเสนอกรอบความคิด และการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1) การวิเคราะห์ความเหมาะสมของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมในการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิด วิเคราะห์จาก ความตรงประเด็น ความทันสมัย ความครอบคลุม ความน่าเชื่อถือ และความชัดเจนของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิด ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

การวิเคราะห์ความตรงประเด็นของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาที่มีความตรงประเด็น ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.2 รองลงมา คือ ระดับมาก ร้อยละ 27.8 และระดับปานกลาง ร้อยละ 6 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีการแสดงหลักฐานที่ตรงประเด็นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.3 ร้อยละ 65.6 และร้อยละ 61.3 ตามลำดับ ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความตรงประเด็นในระดับมาก ร้อยละ 50.9 รายละเอียดดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 ความตรงประเด็นของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความตรงประเด็น	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		ศรีนครินทรวิโรฒ		ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	มากที่สุด	67	89.3	25	45.5	73	61.3	21	65.6	186
มาก	7	9.3	28	50.9	33	27.7	10	31.3	78	27.8
ปานกลาง	1	1.3	2	3.6	13	10.9	1	3.1	17	6
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น้อยที่สุด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความครอบคลุมของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาที่มีความครอบคลุมประเด็นการวิจัยในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.8 รองลงมา คือ ระดับมาก ร้อยละ 23.1 และระดับปานกลาง ร้อยละ 11 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยศิลปากร และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มักแสดงหลักฐานที่มาที่มีความครอบคลุมประเด็นการวิจัยในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 94.7 ร้อยละ 58.8 ร้อยละ 53.1 และร้อยละ 49.1 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ความครอบคลุมของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความครอบคลุม	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยศิลปากร		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มากที่สุด	71	94.7	27	49.1	70	58.8	17	53.1	185
มาก	4	5.3	21	38.2	29	24.4	11	34.4	65	23.1
ปานกลาง	0	0	7	12.7	20	16.8	4	12.5	31	11
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น้อยที่สุด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความทันสมัยของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาที่มีความทันสมัยในระดับน้อย ร้อยละ 73.7 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง ร้อยละ 16 ระดับมาก ร้อยละ 5.3 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 4.3 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมักแสดงหลักฐานที่มาที่มีความทันสมัยในระดับน้อย ซึ่งมีค่าร้อยละ 82.4 ร้อยละ 81.3 ร้อยละ 74.5 และร้อยละ 56 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 ความทันสมัยของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความทันสมัย	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	น้อย	42	56	41	74.5	98	82.4	26	81.3	207
ปานกลาง	23	30.7	6	10.9	12	10.1	4	12.5	45	16
มาก	8	10.7	6	10.9	0	0	1	3.1	15	5.3
น้อยที่สุด	2	2.7	1	1.8	8	6.7	1	3.1	12	4.3
มากที่สุด	0	0	1	1.8	1	0.8	0	0	2	0.7
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาที่มีความน่าเชื่อถือในระดับมาก ร้อยละ 54.1 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด ร้อยละ 32 ระดับปานกลาง ร้อยละ 11.7 และระดับน้อย ร้อยละ 2.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยศิลปากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มักแสดงหลักฐานที่มาที่มีความน่าเชื่อถือในระดับมาก ซึ่งมีค่าร้อยละ 60.5 ร้อยละ 53.1 ร้อยละ 49.3 และร้อยละ 47.3 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.17 ความน่าเชื่อถือของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความน่าเชื่อถือ	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มาก	37	49.3	26	47.3	72	60.5	17	53.1	152
มากที่สุด	26	34.7	20	36.4	32	26.9	12	37.5	90	32
ปานกลาง	9	12	8	14.5	13	10.9	3	9.4	33	11.7
น้อย	3	4	1	1.8	2	1.7	0	0	6	2.1
น้อยที่สุด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความชัดเจนของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาที่มีความชัดเจนในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 46.3 รองลงมา คือ ระดับมาก ร้อยละ 33.5 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.3 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีความชัดเจนในการแสดงหลักฐานที่มาในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.4 ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพบว่ามีความชัดเจนในการแสดงหลักฐานที่มาในระดับมาก ร้อยละ 53.3 ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่ามีความชัดเจนในการแสดงหลักฐานที่มาในระดับน้อยที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 63.9 และ ร้อยละ 56.4 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ความชัดเจนของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความชัดเจน	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัยศิลปากร					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยที่สุด	21	28	31	56.4	76	63.9	2	6.3	130	46.3
มาก	40	53.3	17	30.9	26	21.8	11	34.4	94	33.5
มากที่สุด	14	18.7	7	12.7	17	14.3	19	59.4	57	20.3
ปานกลาง	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมโดยรวมของการแสดงหลักฐานที่มาของกรอบความคิด

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการแสดงหลักฐานที่มาโดยรวมที่เหมาะสมในระดับมาก ร้อยละ 58.7 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง ร้อยละ 38.4 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.8 และระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มักจะแสดงหลักฐานที่มาโดยรวมที่เหมาะสมในระดับมาก ซึ่งมีค่าร้อยละ 90.6 และร้อยละ 86.7 ตามลำดับ ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มักจะแสดง

หลักฐานที่มาโดยรวมที่เหมาะสมในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าร้อยละ 54.6 และร้อยละ 54.5 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ความเหมาะสมโดยรวมของหลักฐานที่มาของกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของการ แสดงหลักฐานที่มาของ กรอบความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		ศรีนครินทรวิโรฒ		ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มาก	65	86.7	23	41.8	48	40.3	29	90.6	165
ปานกลาง	10	13.3	30	54.5	65	54.6	3	9.4	108	38.4
น้อยที่สุด	0	0	0	0	5	4.2	0	0	5	1.8
มากที่สุด	0	0	2	3.6	1	0.8	0	0	3	1.1
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

2) การวิเคราะห์ความเหมาะสมของลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของลักษณะสาระในกรอบความคิด วิเคราะห์จากความเหมาะสมในการระบุตัวแปร ความเหมาะสมในการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ความเหมาะสมในการระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย และความเหมาะสมของลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

การวิเคราะห์ความเหมาะสมในการระบุตัวแปรในกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการระบุตัวแปรในกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.9 รองลงมา คือ ระดับมาก ร้อยละ 7.8 ระดับปานกลาง ร้อยละ 6 ระดับน้อย ร้อยละ 2.1 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการระบุตัวแปรในกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 87.5 ร้อยละ 83.6 ร้อยละ 82.4 และร้อยละ 81.3 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 ความเหมาะสมของการระบุตัวแปรในกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของ การระบุตัวแปร	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มากที่สุด	61	81.3	46	83.6	98	82.4	28	87.5	233
มาก	6	8	4	7.3	11	9.2	1	3.1	22	7.8
ปานกลาง	5	6.7	2	3.6	7	5.9	3	9.4	17	6
น้อย	3	4	3	5.5	0	0	0	0	6	2.1
น้อยที่สุด	0	0	0	0	3	2.5	0	0	3	1.1
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมในการระบุความสัมพันธ์ในกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.6 รองลงมาคือระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 6.4 และระดับมาก ร้อยละ 5 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการระบุความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 93.8 ร้อยละ 92.7 ร้อยละ 90.8 และร้อยละ 80 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 ความเหมาะสมของการระบุความสัมพันธ์ในกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของ การระบุ ความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปร	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มากที่สุด	60	80	51	92.7	108	90.8	30	93.8	249
น้อยที่สุด	8	10.7	2	3.6	7	5.9	1	3.1	18	6.4
มาก	7	9.3	2	3.6	4	3.4	1	3.1	14	5
ปานกลาง	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมในการระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีการระบุคำอธิบายกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 36.7 รองลงมา คือ ระดับมาก ร้อยละ 33.1 ระดับมากที่สุด ร้อยละ 19.9 ระดับน้อย ร้อยละ 9.3 และระดับปานกลาง ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่ากรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีการระบุคำอธิบายกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 31.4 เท่ากัน ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการระบุคำอธิบายกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับมาก ร้อยละ 44 และกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒการระบุคำอธิบายกรอบความคิดที่มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 45.5 และร้อยละ 35.3 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 ความเหมาะสมของการระบุคำอธิบายกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของ การระบุคำอธิบาย กรอบความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		ศรีนครินทรวิโรฒ		ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยที่สุด	27	36	25	45.5	42	35.3	9	28.1	103	36.7
มาก	33	44	18	32.7	32	26.9	10	31.3	93	33.1
มากที่สุด	7	9.3	8	14.5	31	26.1	10	31.3	56	19.9
น้อย	6	8	4	7.3	13	10.9	3	9.4	26	9.3
ปานกลาง	2	2.7	0	0	1	0.8	0	0	3	1.1
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของลักษณะสาระที่ระบุในกรอบความคิดระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.6 รองลงมา คือ ระดับมาก ร้อยละ 35.9 ระดับปานกลาง ร้อยละ 5.7 ระดับน้อย ร้อยละ 1.1 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความเหมาะสมของลักษณะสาระที่

ระบุในกรอบความคิดระดับมากที่สุด โดยมีค่าร้อยละ 65.6 ร้อยละ 58.8 ร้อยละ 54.7 และร้อยละ 49.1ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ความเหมาะสมของลักษณะสาระในกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

ความเหมาะสมของ ลักษณะสาระใน กรอบความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	41	54.7	27	49.1	70	58.8	21	65.6	159	56.6
มาก	25	33.3	24	43.6	43	36.1	9	28.1	101	35.9
ปานกลาง	7	9.3	3	5.5	4	3.4	2	6.3	16	5.7
น้อย	2	2.7	1	1.8	0	0	0	0	3	1.1
น้อยที่สุด	0	0	0	0	2	1.7	0	0	2	0.7
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

3) การวิเคราะห์ความเหมาะสมของประเภทของกรอบความคิดการวิจัย

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของลักษณะของกรอบความคิดการวิจัยระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.9 รองลงมา คือ ระดับน้อย ร้อยละ 28.1 และ ระดับปานกลางและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 18.5 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีลักษณะของกรอบความคิดการวิจัยที่มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 53.1 และร้อยละ 41.2 ตามลำดับ ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีลักษณะของกรอบความคิดการวิจัยที่มีความเหมาะสมระดับน้อย ร้อยละ 34.5 และร้อยละ 29.3 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 ความเหมาะสมของประเภทของกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของ ลักษณะของกรอบ ความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มากที่สุด	19	25.3	13	23.6	49	41.2	17	53.1	98
น้อย	22	29.3	19	34.5	29	24.4	9	28.1	79	28.1
ปานกลาง	21	28	12	21.8	16	13.4	3	9.4	52	18.5
น้อยที่สุด	13	17.3	11	20	25	21	3	9.4	52	18.5
มาก	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

4) การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัย วิเคราะห์ได้จากความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอตัวแปร ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร และความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอคำอธิบายกรอบความคิด ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอตัวแปร

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีรูปแบบการนำเสนอตัวแปรที่เหมาะสมในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.2 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง ร้อยละ 32.7 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 9.3 และระดับน้อย ร้อยละ 7.8 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีรูปแบบการนำเสนอตัวแปรที่เหมาะสมในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 63.6 ร้อยละ 50.7 และร้อยละ 47.9 ตามลำดับ ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร มีรูปแบบการนำเสนอตัวแปรที่เหมาะสมในระดับปานกลาง ร้อยละ 5 รายละเอียดดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอตัวแปร

ความเหมาะสมของ วิธีการนำเสนอตัวแปร ในกรอบความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มากที่สุด	38	50.7	35	63.6	57	47.9	11	34.4	141
ปานกลาง	23	30.7	11	20	41	34.5	17	53.1	92	32.7
น้อยที่สุด	8	10.7	5	9.1	10	8.4	3	9.4	26	9.3
น้อย	6	8	4	7.3	11	9.2	1	3.1	22	7.8
มาก	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีรูปแบบการนำเสนอความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เหมาะสมในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 รองลงมา คือ ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 8.5 และระดับปานกลาง ร้อยละ 5 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีรูปแบบการนำเสนอความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เหมาะสมในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 90.6 ร้อยละ 89.1 ร้อยละ 85.5 และร้อยละ 81.3 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26 ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ความเหมาะสมของ วิธีการนำเสนอ ความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปร	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มากที่สุด	61	81.3	47	85.5	106	89.1	29	90.6	243
น้อยที่สุด	7	9.3	6	10.9	9	7.6	2	6.3	24	8.5
ปานกลาง	7	9.3	2	3.6	4	3.4	1	3.1	14	5
มาก	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอคำอธิบายกรอบความคิด

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีรูปแบบการนำเสนอคำอธิบายกรอบความคิดที่เหมาะสมในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 54.8 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.3 และระดับปานกลาง ร้อยละ 18.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีรูปแบบการนำเสนอคำอธิบายกรอบความคิดที่เหมาะสมในระดับน้อยที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 65.5 ร้อยละ 61.3 และร้อยละ 50.4 ตามลำดับ ส่วนกรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีรูปแบบการนำเสนอคำอธิบายกรอบความคิดที่เหมาะสมในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.9 รายละเอียดดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 ความเหมาะสมของรูปแบบการนำเสนอคำอธิบายกรอบความคิด

ความเหมาะสมของ วิธีการนำเสนอ คำอธิบายกรอบ ความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		ศรีนครินทรวิโรฒ		ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยที่สุด	46	61.3	36	65.5	60	50.4	12	37.5	154	54.8
มากที่สุด	14	18.7	12	21.8	33	27.7	15	46.9	74	26.3
ปานกลาง	15	20	7	12.7	26	21.8	5	15.6	53	18.9
มาก	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
น้อย	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวมที่เหมาะสมในระดับมาก ร้อยละ 57.3 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.8 ระดับปานกลาง ร้อยละ 12.8 ระดับน้อย ร้อยละ 3.2 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.8 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวมที่เหมาะสมในระดับมาก ซึ่งมีค่าร้อยละ 65.3 ร้อยละ 61.8 และร้อยละ 54.6 ตามลำดับ ส่วนกรอบ

ความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่มีวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวมที่เหมาะสมในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 46.9 รายละเอียดดังตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.28 ความเหมาะสมของวิธีการนำเสนอกรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

ความเหมาะสมของ วิธีการนำเสนอกรอบ ความคิด	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	49	65.3	34	61.8	65	54.6	13	40.6	161	57.3
มากที่สุด	9	12	12	21.8	31	26.1	15	46.9	67	23.8
ปานกลาง	12	16	3	5.5	18	15.1	3	9.4	36	12.8
น้อยที่สุด	3	4	3	5.5	2	1.7	1	3.1	9	3.2
น้อย	2	2.7	3	5.5	3	2.5	0	0	8	2.8
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100

5) การวิเคราะห์ความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยรวม

จากการวิเคราะห์พบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยรวมในระดับมาก ร้อยละ 50.9 รองลงมา คือ ระดับมากที่สุด ร้อยละ 27.4 ระดับปานกลาง ร้อยละ 17.8 และระดับน้อย ร้อยละ 3.9 ตามลำดับ เมื่อพิจารณากรอบความคิดการวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัยพบว่า กรอบความคิดการวิจัยส่วนใหญ่ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยรวมในระดับมาก ซึ่งมีค่าร้อยละ 56 ร้อยละ 54.5 และร้อยละ 50.4 ตามลำดับ ส่วนกรอบความคิดการวิจัยของมหาวิทยาลัยศิลปากรมีความเหมาะสมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัยโดยรวมในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าร้อยละ 50 รายละเอียดดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 ความเหมาะสมโดยรวมของการพัฒนากรอบความคิดการวิจัย

ความเหมาะสม โดยรวมของการพัฒนา กรอบความคิดการวิจัย	มหาวิทยาลัย								รวม	
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ		มหาวิทยาลัย ศิลปากร			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	42	56	30	54.5	60	50.4	11	34.4	143	50.9
มากที่สุด	19	25.3	10	18.2	32	26.9	16	50	77	27.4
ปานกลาง	10	13.3	11	20	24	20.2	5	15.6	50	17.8
น้อย	4	5.3	4	7.3	3	2.5	0	0	11	3.9
น้อยที่สุด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	75	100	55	100	119	100	32	100	281	100