

บทที่ 5



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลที่ได้จากการสำรวจข้อมูลในชุมชนริมคลองเปรมประชากร เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ สามารถวิเคราะห์ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้อยู่อาศัยในชุมชนแออัดริมคลองเปรมประชากรเขตหลักสี่
- 5.2 ข้อมูลทางด้านกายภาพลักษณะที่อยู่อาศัย
- 5.3 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของผู้อยู่อาศัย
- 5.4 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหาของผู้อยู่อาศัย

5.1 ข้อมูลเบื้องต้นทั่วไปของผู้อยู่อาศัยในชุมชน

ตารางที่ 5 - 1 แสดงจำนวน และร้อยละจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	129	43
หญิง	171	57
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ เพศหญิง มีจำนวน 171 คน (ร้อยละ 57) ,เพศชายมีจำนวน 129 คน (ร้อยละ 43)

ตารางที่ 5 - 2 แสดงจำนวน และร้อยละ จำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	57	19
26-30	48	16
31-35	51	17
36-40	51	17
41-45	21	7
45 ปีขึ้นไป	72	24
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุ 45 ปี ขึ้นไปคือมีจำนวน 72 คน (ร้อยละ 24) รองลงมาคือ ช่วงอายุต่ำกว่า 25 ปี มีจำนวน 57 คน (ร้อยละ 19) และช่วงอายุ ระหว่าง 41-45 ปีมีน้อยที่สุด คือ จำนวน 21 คน (ร้อยละ 7)

ตารางที่ 5 - 3 แสดงจำนวน และร้อยละ จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	45	16
สมรสอยู่ด้วยกัน	189	67
สมรสไม่ได้อยู่ด้วยกัน	30	11
หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่	18	6
รวม	282	100

มีผู้ไม่ตอบ 18 คน

จากตารางที่ 5-3 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีสถานภาพสมรสอยู่ด้วยกัน กล่าวคือ มีจำนวน 189 คน (ร้อยละ 67) รองลงมามีสถานภาพโสด จำนวน 45 คน (ร้อยละ 16) และสถานภาพสมรสไม่ได้อยู่ด้วยกัน จำนวน 30 คน (ร้อยละ 11) โดยมีสถานภาพ หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่ น้อยที่สุดโดยมีจำนวน 18 คน (ร้อยละ 6)

ตารางที่ 5-4 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกสถานะของการอยู่อาศัย

สถานะการอยู่อาศัย	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าของบ้าน	123	42
ผู้อยู่อาศัย	126	43
ผู้เช่าบ้าน	42	15
รวม	291	100

มีผู้ไม่ตอบ 9 คน

จากตารางที่ 5-4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้อยู่อาศัยจำนวน 126 คน (ร้อยละ 43) เป็นเจ้าของบ้านจำนวน 123 คน (ร้อยละ 42) และเป็นผู้เช่าบ้านจำนวน 42 คน (ร้อยละ 15)

ตารางที่ 5-5 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 3 คน	15	5
3-5 คน	219	73
6-8 คน	27	9
มากกว่า 8 คน	39	13
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-5 สรุปได้ว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ในชุมชนในแต่ละครอบครัว มีจำนวน 3-5 คน เป็นจำนวน 219 ครอบครัว (ร้อยละ 73) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 8 คน เป็นจำนวน 39 ครอบครัว (ร้อยละ 13), มีจำนวนสมาชิก 6-8 คน จำนวน 27 คน (ร้อยละ 9)

ตารางที่ 5-6 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามภูมิลำเนาที่เกิด

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพฯ	204	70
ต่างจังหวัด	87	30
รวม	291	100

มีผู้ไม่ตอบ 9 คน

จากตารางที่ 5- พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ มีจำนวน 204 คน (ร้อยละ 70) และมีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดจำนวน 87 คน (ร้อยละ 30)

ตารางที่ 5-7 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียนหนังสือ	12	4
ประถมศึกษา	135	45
มัธยมศึกษาตอนต้น	63	21
มัธยมศึกษาตอนปลาย	21	7
ปวช./ปวส./อนุปริญญา	48	16
ปริญญาตรี	21	7
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-7 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับประถมศึกษา มีจำนวน 135 คน (ร้อยละ 45) รองลงมาคือมัธยมศึกษาตอนต้น มีจำนวน 63 คน (ร้อยละ 21) และระดับปวช./ปวส./อนุปริญญา มีจำนวน 48 คน (ร้อยละ 16) โดยมีผู้ไม่เรียนหนังสือ จำนวน

ตารางที่ 5-8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้อยู่อาศัยจำแนกตามจำนวนปี

จำนวนปีที่อยู่อาศัย	จำนวน	ร้อยละ
1-5	36	36
6-10	54	18
11-15	48	16
16 ปีขึ้นไป	162	54
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-8 สรุปได้ว่าผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ในชุมชนมานานกว่า 16 ปีขึ้นไป จำนวน 162 คน (ร้อยละ 54)

ตารางที่ 5-9 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามแหล่งที่อยู่เดิม

แหล่งที่อยู่เดิม	จำนวน	ร้อยละ
ต่างจังหวัด	84	28
ย้ายมาจากชุมชนอื่น	123	41
ถูกไล่ออกจากที่อื่น	93	31
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ย้ายมาจากชุมชนอื่นมีจำนวน 123 คน (ร้อยละ 41), และเป็นผู้ที่ถูกไล่ออกจากที่อื่น 93 คน (ร้อยละ 31), และเป็นผู้ที่ย้ายมาจากต่างจังหวัด 84 คน (ร้อยละ 28)

5.2 ข้อมูลทางด้านกายภาพเกี่ยวกับลักษณะที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 5-10 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกการมีบ้านเลขที่

มีบ้านเลขที่	จำนวน	ร้อยละ
มี	270	90
ไม่มี	30	10
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-10 พบว่าบ้านที่มีเลขที่มีจำนวน 270 หลัง (ร้อยละ 90) และบ้านที่ไม่มีบ้านเลขที่มีจำนวน 30 หลัง (ร้อยละ 10)

ตารางที่ 5-11 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามลักษณะที่อยู่อาศัย

ลักษณะที่อยู่อาศัย	จำนวน	ร้อยละ
บ้านชั้นเดียว/อยู่อาศัย	114	43
บ้านชั้นเดียว/ร้านค้า	18	7
บ้านสองชั้น/อยู่อาศัย	102	38
บ้านสองชั้น/ร้านค้า	33	12
รวม	267	100

มีผู้ไม่ตอบ 33 คน

จากตารางที่ 5-11 พบว่าลักษณะบ้านที่เป็นบ้านชั้นเดียวและเป็นที่อยู่อาศัยมีจำนวนมากที่สุด คือ มีจำนวน 114 หลัง (ร้อยละ 43), ลักษณะบ้านที่เป็นบ้านสองชั้นที่เป็นที่อยู่อาศัยมีจำนวน 102 หลัง (ร้อยละ 38), ลักษณะบ้านที่เป็นบ้านสองชั้นที่เป็นร้านค้ามีจำนวน 33 หลัง (ร้อยละ 12) และลักษณะบ้านที่เป็นบ้านชั้นเดียวที่เป็นร้านค้ามีจำนวน 18 หลัง (ร้อยละ 7)

ตารางที่ 5-12 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามลักษณะการถือครองบ้านและที่ดิน

ลักษณะการถือครองบ้านและที่ดิน	จำนวน	ร้อยละ
บ้านตนเอง/เช่าที่เอกชน	78	29
บ้านตนเองที่บุกรุก	141	52
บ้านเช่า	36	13
ห้องแบ่งให้เช่า	15	6
รวม	270	100

มีผู้ไม่ตอบ 30 คน

จากตารางที่ 5-12 พบว่าลักษณะการถือครองบ้านและที่ดินโดยส่วนใหญ่จะมีบ้านเป็นของตนเองจากที่บุกรุกคิดเป็นร้อยละ 141 คน (ร้อยละ 52), รองลงมาจะมีบ้านเป็นของตนเองโดยเช่าที่ของเอกชนคิดเป็นจำนวน 78 คน (ร้อยละ 29), โดยผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชนอยู่ในบ้านเช่าคิดเป็น 36 คน (ร้อยละ 13) ส่วนน้อยที่สุดของผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชน จะอยู่ในห้องแบ่งให้เช่าคิดเป็นจำนวน 15 คน (ร้อยละ 6)

หมายเหตุ จากการสำรวจในชุมชน ไม่พบว่ามีบ้านประเภทเช่าที่เอกชน ซึ่งเน้นไปได้ว่า ผู้ที่เช่าอยู่คงจะเช่าจากผู้ครอบครองที่ดิน ซึ่งเป็นที่ราชพัสดุเช่นกัน โดยที่ตัวเองไม่ได้อยู่ แต่เอาที่ราชพัสดุมาให้คนอื่นเช่าต่อ จากตารางที่ 5-12 อาจสรุปได้ว่า มีบ้านตนเองที่บุกรุก จำนวน 219 คน (ร้อยละ 81)

ตารางที่ 5-13 แสดงจำนวนและร้อยละ จำแนกตามค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้าน

ค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้าน	จำนวน	ร้อยละ
10,000-30,000	60	20
30,001-60,000	57	19
60,001-90,000	18	6
90,001-120,000	51	17
120,001 ขึ้นไป	24	8
รวม	210	70

มีผู้ไม่ตอบ 90 คน (อยู่บ้านเช่าห้องเช่า 51 คน, ไม่ตอบ 39 คน)

ตารางที่ 5-14 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามแหล่งที่มาของค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้าน

แหล่งที่มาของค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้าน	จำนวน	ร้อยละ
เงินออม/สะสม	171	72
เงินช่วยเหลือ	18	8
เงินกู้	27	11
อื่น ๆ	21	9
รวม	237	100

มีผู้ไม่ตอบ 63 คน

จากตารางที่ 5-14 พบว่าแหล่งที่มาส่วนใหญ่ของค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้านมาจากเงินออม/สะสมคิดเป็น 171 คน (ร้อยละ 72), รองลงมาเป็นเงินกู้คิดเป็นจำนวน 27 คน (ร้อยละ 11), แหล่งที่มาจากเงินอื่น ๆ คิดเป็นจำนวน 21 คน (ร้อยละ 9) ส่วนน้อยที่สุดของแหล่งที่มาของค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้านของคนในชุมชนจะได้มาจากเงินช่วยเหลือคิดเป็นจำนวน 18 คน (ร้อยละ 8)

ตารางที่ 5-15 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามลักษณะการใช้น้ำประปา

ลักษณะการใช้น้ำประปา	จำนวน	ร้อยละ
มีมิเตอร์เอง	228	76
ต่อจากบ้านอื่น	63	21
ซื้อเป็นโ่ง	0	0
อื่น ๆ	9	3
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-15 พบว่าส่วนใหญ่ของผู้ที่อาศัยในชุมชนใช้น้ำประปาโดยมีมิเตอร์เองคิดเป็นจำนวน 228 ครั้วเรือน (ร้อยละ 76) , รองลงมาผู้อาศัยในชุมชนใช้น้ำประปาโดยขอต่อบ้านอื่นคิดเป็นจำนวน 63 ครั้วเรือน (ร้อยละ 21) ส่วนน้อยที่สุดใช้น้ำประปาโดยวิธีการอื่น ๆ คิดเป็นจำนวน 9 ครั้วเรือน (ร้อยละ 3) และไม่มีผู้อาศัย ครั้วเรือนที่รื้อน้ำเป็นโถงมาใช้บริโภค

ตารางที่ 5-16 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามลักษณะการใช้ไฟฟ้า

ลักษณะการใช้ไฟฟ้า	จำนวน	ร้อยละ
มีมิเตอร์เอง	264	88
ต่อบ้านอื่น	27	9
อื่น ๆ	9	3
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-16 พบว่า ผู้ที่อาศัยในชุมชนใช้ไฟฟ้าโดยมีมิเตอร์เองเป็นส่วนใหญ่คิดเป็น 264 ครั้วเรือน (ร้อยละ 88) , รองลงมาผู้อาศัยในชุมชนใช้ไฟฟ้าโดยต่อมาจากบ้านอื่น คิดเป็น 27 ครั้วเรือน (ร้อยละ 9) และส่วนน้อยที่สุดผู้อาศัยในชุมชนใช้ไฟฟ้าโดยวิธีการอื่น ๆ คิดเป็น 9 ครั้วเรือน (ร้อยละ 3)

ตารางที่ 5-17 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามลักษณะการใช้โทรศัพท์

ลักษณะการใช้โทรศัพท์	จำนวน	ร้อยละ
มีโทรศัพท์เอง	174	58
ใช้โทรศัพท์สาธารณะ	126	42
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-17 พบว่าผู้ที่อาศัยในชุมชนโดยส่วนใหญ่มีโทรศัพท์ใช้เองคิดเป็นจำนวน 174 ครั้วเรือน (ร้อยละ 58) และใช้โทรศัพท์สาธารณะเพื่อการติดต่อสื่อสารคิดเป็นจำนวน 126 ครั้วเรือน (ร้อยละ 42)

ตารางที่ 5-18 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามลักษณะการจัดเก็บขยะ

ลักษณะการจัดเก็บขยะ	จำนวน	ร้อยละ
ใส่ถุงขยะรอกให้มีคนเก็บ	222	74
ใส่ถุงขยะและนำไปทิ้งในที่ที่จัดไว้ให้	90	3
ทิ้งลงในคลอง	6	2
อื่น ๆ	30	10

จากตารางที่ 5-18 พบว่าผู้คนส่วนใหญ่ในชุมชนเลือกที่จะใช้วิธีใส่ถุงขยะรอกให้มีคนมาเก็บเป็นจำนวน 222 คน (ร้อยละ 74) รองลงมาใช้วิธีใส่ถุงขยะและนำไปทิ้งในที่ที่จัดไว้จำนวน 90 คน (ร้อยละ 30) และที่น่าประทับใจ คือ มีผู้ทิ้งขยะลงในคลองเพียง 6 คน (ร้อยละ 2)

5.3 ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคมของผู้อยู่อาศัย

ตารางที่ 5-19 แสดงลักษณะอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ	48	16
รัฐวิสาหกิจ	0	0
พนักงานบริษัทเอกชน	33	11
ธุรกิจส่วนตัว	0	0
ค้าขายทั่วไป	75	25
รับจ้างทั่วไป	72	24
อื่น ๆ	72	24
รวม	300	100

ตารางที่ 5-19 พบว่าคนส่วนใหญ่ที่อาศัยในชุมชนประกอบอาชีพค้าขายทั่วไป 75 คน (ร้อยละ 25) , รองลงมาจะประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปและอื่น ๆ 72 คน (ร้อยละ 24), รับราชการคิด 48 คน (ร้อยละ 16) และคนส่วนน้อยที่อาศัยในชุมชนประกอบอาชีพ เป็นพนักงานบริษัทเอกชน 33 คน (ร้อยละ 11)

ตารางที่ 5-20 แสดงรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 3,000 บาท	30	10
3,000 – 6,000 บาท	78	26
6,000 – 9,000 บาท	54	18
9,000 – 12,000 บาท	36	12
12,000 – 15,000 บาท	72	24
15,000 – 18,000 บาท	18	6
18,000 – 21,000 บาท	12	4
21,000 บาท ขึ้นไป	0	0
รวม	300	100

ตารางที่ 5-20 พบว่าระดับรายได้ของครอบครัว ส่วนใหญ่ของผู้ที่อาศัยในชุมชนมีรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัวเดือนละ 3,000 – 6,000 บาทคิดจำนวน 78 ครัวเรือน (ร้อยละ 26) รองลงมาผู้ที่อาศัยในชุมชนมีรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัวเดือนละ 12,000 – 15,000 บาท คิดเป็น 72 ครัวเรือน (ร้อยละ 24) , รองลงมาผู้อาศัยในชุมชนมีรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัวเดือนละ 6,000 – 9,000 บาท คิดเป็น 54 ครัวเรือน (ร้อยละ 18), รองลงมาผู้อาศัยในชุมชนมีรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัวเดือนละ 9,000 – 12,000 บาท คิดเป็น 36 ครัวเรือน (ร้อยละ 12) และส่วนน้อยผู้ที่อาศัยในชุมชน มีรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัวเดือนละ 18,000 – 21,000 ครัวเรือน คิดเป็น 12 ครัวเรือน (ร้อยละ 4)

ตารางที่ 5-21 แสดงลักษณะรายได้กับรายจ่ายของครอบครัว

ลักษณะการใช้จ่ายของครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอเหลือเก็บ	42	14
พอดี	129	44
ไม่เพียงพอ	126	42
รวม	297	100

มีผู้ไม่ตอบ 3 คน

ตารางที่ 5-21 พบว่ารายได้ของครอบครัวในผู้ที่อาศัยในชุมชนโดยส่วนใหญ่พอดีกับรายจ่ายแต่ละเดือนโดยคิดเป็น 129 ครัวเรือน (ร้อยละ 44), รองลงมารายได้ของครอบครัวไม่เพียงพอกับรายจ่ายในแต่ละเดือนคิดเป็น 126 ครัวเรือน (ร้อยละ 42) และส่วนน้อยของผู้ที่อาศัยในชุมชนจะมีเงินเพียงพอเหลือเก็บในแต่ละเดือน โดยคิดเป็น 42 ครัวเรือน (ร้อยละ 14)

ตารางที่ 5-22 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามรายจ่ายรวมโดยเฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว

รายจ่าย	จำนวน	ร้อยละ
3,000	24	8
3,001-6,000	126	42
6,001-9,000	60	20
9,001 ขึ้นไป	90	30
รวม	300	100

จากตาราง 5-22 สรุปได้ว่าครอบครัวโดยส่วนใหญ่มีรายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือนประมาณ 3,001-6,000 บาท (ร้อยละ 42) รองลงมาประมาณ 9,001 ขึ้นไป (ร้อยละ 30)

ตารางที่ 5-23 แสดงจำนวนเงินออมในแต่ละเดือน

เงินออม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	201	67
500-1,000	21	7
1,001-1,500	24	8
1,501-3,000	33	11
3,001-5,000	6	2
5,001 ขึ้นไป	15	5
รวม	300	100

จากตารางที่ 5-23 สรุปได้ว่าโดยส่วนใหญ่ไม่มีเงินออมถึงจำนวน 201 คน (ร้อยละ 67) รองลงมา มีเงินออมในระดับใกล้เคียงกันประมาณ 500-3,000 บาท

ตารางที่ 5-24 แสดงวิธีการออม

วิธีการออม	จำนวน	ร้อยละ
ฝากธนาคาร	117	56
เล่นแชร์	30	14
ให้กู้	0	0
ออมกับกลุ่มออมทรัพย์	63	30
อื่น ๆ	0	0
รวม	210	100

ตารางที่ 5-24. พบว่าผู้ที่อาศัยในชุมชนมีวิธีการออมเงินโดยส่วนใหญ่จะฝากธนาคารคิดเป็น 117 ครั้วเรือน (ร้อยละ 56), รองลงมาจะออมกับกลุ่มออมทรัพย์คิดเป็น 63 ครั้วเรือน (ร้อยละ 30), รองลงมาจะออมโดยการเล่นแชร์คิดเป็น 30 ครั้วเรือน (ร้อยละ 14) แต่ไม่มีครั้วเรือนใดที่ออมทรัพย์โดยการให้ผู้อื่นกู้

ตารางที่ 5-25 แสดงภาวะหนี้สิน

ภาวะหนี้สิน	จำนวน	ร้อยละ
มีหนี้สิน	153	53
ไม่มีหนี้สิน	138	47
รวม	291	100

ตารางที่ 5-25 พบว่าผู้ที่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่มีภาวะหนี้สินคิดเป็นจำนวน 153 ครั้วเรือน (ร้อยละ 53) ในขณะที่ผู้ที่ไม่มภาวะหนี้สินนั้นคิดเป็นจำนวน 138 ครั้วเรือน (ร้อยละ 47)

ตารางที่ 5-26 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามแหล่งที่มาของรายได้กรณีที่ได้รับรายได้เต็มไม่เพียงพอ

แหล่งที่มาของรายได้	จำนวน	ร้อยละ
ยืมจากญาติพี่น้อง	117	41
จำหน่ายสิ่งของ	12	4
กู้จากเจ้าหนี้เงินกู้	45	16
กู้จากธนาคาร	0	0
ยืมเพื่อนบ้าน	18	6
อื่น ๆ	93	33

ตารางที่ 5-26 พบว่าแหล่งที่มาของรายได้ของผู้ที่อาศัยในชุมชนกรณีที่ได้รับรายได้ไม่เพียงพอ ส่วนใหญ่แล้วมาจากการยืมจากญาติพี่น้องคิดเป็นจำนวน 117 ครั้งเรือน (ร้อยละ 41), รองลงมาใช้วิธีการอื่น ๆ คิดเป็นจำนวน 93 ครั้งเรือน (ร้อยละ 33), รองลงมาใช้วิธีกู้จากเจ้าหนี้เงินกู้ คิดเป็น 45 ครั้งเรือน (ร้อยละ 16), ใช้วิธีการยืมเพื่อนบ้านคิดเป็นจำนวน 18 ครั้งเรือน (ร้อยละ 6) และส่วนน้อยจะใช้วิธีการจำหน่ายสิ่งของคิดเป็นจำนวน 12 ครั้งเรือน (ร้อยละ 4)

ตารางที่ 5-27 แสดงสถานที่ทำงาน

เขต	จำนวน	ร้อยละ
หลักสี่	168	72
อื่น ๆ	66	28
รวม	234	100

ตารางที่ 5-28 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามวิธีการเดินทางไปทำงาน

วิธีการเดินทาง	จำนวน	ร้อยละ
ทำงานที่บ้าน/ค้าขายที่บ้าน	69	25
เดินไป/จักรยาน	42	16
รถมอเตอร์ไซค์ของตนเอง	39	14
รถมอเตอร์ไซค์รับจ้าง	6	2
รถยนต์ของตนเอง	21	8
รถประจำทาง	87	32

จากตารางที่ 5-28 พบว่าส่วนใหญ่เดินทางไปทำงานด้วยรถประจำทาง 87 คน (ร้อยละ 32) รองลงมาเดินไป/จักรยาน คิดเป็น 42 คน (ร้อยละ 14) และไปรถมอเตอร์ไซค์ของตนเอง คิดเป็น 39 คน (ร้อยละ 14)

ตารางที่ 5-29 แสดงถึงระยะเวลาในการเดินทางไปทำงาน

ระยะเวลาในการเดินทางไปทำงาน (นาที)	จำนวน	ร้อยละ
5	9	3
10	36	14
15	33	13
20	12	5
30	51	20
40	6	2
60	18	7
90	6	2

จากตารางที่ 5-29 สรุปได้ว่าเวลาที่ใช้ในการเดินทางไปทำงานของคนส่วนใหญ่ คือ 30 นาที เป็นจำนวน 51 คน (ร้อยละ 20) รองลงมาคือ 10 นาที เป็นจำนวน 36 คน (ร้อยละ 14)

ตารางที่ 5-30 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามกิจกรรมของผู้อยู่อาศัยในชุมชน

กิจกรรม	เข้าร่วมกิจกรรม	
	จำนวน	ร้อยละ
งานประเพณี	144	49
งานสำคัญทางศาสนา	153	53
การทำความสะอาดชุมชน	123	42
การทำความสะอาดคลอง	87	30
การเลือกตั้งคณะกรรมการชุมชน	111	38
เข้าร่วมการอบรมต่าง ๆ	66	23
ไม่ได้ร่วมกิจกรรมใดเลย	66	23
อื่น ๆ	6	2

จากตารางที่ 5-30 พบว่าคนที่อยู่ในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมงานประเพณีจำนวน 144 คน (ร้อยละ 49) คนส่วนใหญ่ในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมงานสำคัญทางศาสนาจำนวน 153 คน (ร้อยละ 53) คนในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมการทำความสะอาดชุมชนจำนวน 123 คน (ร้อยละ 42) คนในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมการทำความสะอาดคลองจำนวน 87 คน (ร้อยละ 30) คนในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมการเลือกตั้งคณะกรรมการชุมชน จำนวน 111 คน (ร้อยละ 38) คนในชุมชนเข้าร่วมการอบรมต่าง ๆ จำนวน 66 คน (ร้อยละ 23) คนในชุมชนไม่เข้าร่วมกิจกรรมใด ๆ เลย จำนวน 66 คน (ร้อยละ 23)

จากตารางที่ 5-30 สรุปได้ว่า คนส่วนใหญ่ให้ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมโดยเรียงลำดับจำนวนจากมากไปหาน้อยดังนี้

1. งานสำคัญทางศาสนา (ร้อยละ 53)
2. งานประเพณี (ร้อยละ 49)
3. การทำความสะอาดชุมชน (ร้อยละ 42)

ตารางที่ 5-31 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามกลุ่มกิจกรรมของผู้อาศัยในชุมชน

กลุ่มกิจกรรม	เข้าร่วมกลุ่ม	
	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มออมทรัพย์	21	7
กลุ่มเยาวชน	36	12
กลุ่มแม่บ้าน	33	11
อาสาสมัครสาธารณสุข	0.	0
อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.)	9	3
ไม่ได้ร่วมกลุ่มใดเลย	128	46
อื่น ๆ	30	10

จากตารางที่ 5-31 แสดงถึงการเข้าร่วมกลุ่มกิจกรรมของผู้อยู่อาศัยโดยมีผู้สนใจเข้าร่วมกลุ่ม ออมทรัพย์เป็นจำนวน 21 คน (ร้อยละ 7) มีผู้สนใจร่วมกลุ่มเยาวชนเป็นจำนวน 36 คน (ร้อยละ 12) มีผู้สนใจเข้าร่วมกลุ่มแม่บ้านเป็นจำนวน 33 คน (ร้อยละ 11) มีผู้สนใจเข้าร่วมกลุ่ม อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) เป็นจำนวน 9 คน (ร้อยละ 3) มีผู้ที่ไม่เข้าร่วมกลุ่มใดเลย เป็นจำนวน 128 คน (ร้อยละ 46)

จากตารางที่ 5-31 สรุปได้ว่า โดยส่วนใหญ่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใดเลย จำนวน 128 คน (ร้อยละ 46) ส่วนที่เข้าร่วม กิจกรรมของกลุ่มเยาวชน (ร้อยละ 12) และอันดับ 3 คือ กิจกรรมของกลุ่มแม่บ้าน (ร้อยละ 11)

ตารางที่ 5-32 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามความคิดเห็นของชาวบ้านที่มีต่อคณะกรรมการชุมชน

ความคิดเห็นของชาวบ้าน	เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ
คณะกรรมการมีการพบปะพูดคุยกับชาวชุมชนเสมอ	177	65
คณะกรรมการรับทราบปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเสมอ	138	51
คณะกรรมการให้ความช่วยเหลือเมื่อมีปัญหา	156	57
คณะกรรมการมีการประสานงานติดต่อหน่วยงานต่าง ๆ แทนเสมอ	165	60
คณะกรรมการจัดกิจกรรมต่าง ๆ อยู่เสมอ	138	51

จากตารางที่ 5-32 แสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการชุมชนผลสรุปดังนี้ คนส่วนใหญ่ แสดงความคิดเห็นว่าคณะกรรมการมีการพบปะพูดคุยกับชาวชุมชนเสมอเป็นจำนวน 177 คน (ร้อยละ 65) มีส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าคณะกรรมการมีการรับทราบปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเสมอเป็น จำนวน 138 คน (ร้อยละ 51) มีส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าคณะกรรมการมีการให้ความช่วยเหลือเมื่อมีปัญหาเป็น จำนวน 156 คน (ร้อยละ 57) มีส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าคณะกรรมการมีประสานงานติดต่อหน่วยงานต่าง ๆ แทนเสมอ เป็นจำนวน 165 คน (ร้อยละ 60) มีส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าคณะกรรมการมีการ จัดกิจกรรมต่าง ๆ อยู่เสมอ เป็นจำนวน 138 คน (ร้อยละ 51) .

5.4 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหของผู้อยู่อาศัย

ตารางที่ 5-33 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยถึงปัญหาที่เกิดในชุมชน

ปัญหาที่เกิดในชุมชน	เป็นปัญหา		ไม่เป็นปัญหา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ยาเสพติด	198	66	102	34
การไล่อื้อ	120	40	180	60
การปลูกสร้างบ้านรูกำลังไปในคลอง	144	48	156	52
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	75	25	225	75
มีเสียงรบกวน	147	49	153	51
มีกลิ่นรบกวน	189	63	111	37
การจัดเก็บขยะ	57	19	243	81
ปัญหาเศรษฐกิจ	174	58	126	42
น้ำท่วม	171	57	129	43
น้ำเน่า	246	82	54	18
ยุง	285	95	15	5
การระบายน้ำเสีย	165	55	135	45
อัคคีภัย	33	11	267	89
ตลิ่งพัง	111	37	189	63
ศูนย์เด็กเล็ก	75	26	213	74
ทัศนียภาพริมคลอง	183	61	117	39
ความหนาแน่นในชุมชน	117	39	183	61

ชุมชนไม่เป็นระเบียบ	129	43	171	57
สุขภาพอนามัย	51	17	249	83
ความร่วมมือในชุมชน	84	28	216	72

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาการไล่รื้อเป็นปัญหามีจำนวน 120 คน (ร้อยละ 40) และคิดว่าปัญหาการไล่รื้อไม่เป็นปัญหามีจำนวน 180 คน (ร้อยละ 60) ซึ่งแสดงว่าปัญหาการไล่รื้อถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า ไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาการปลูกสร้างบ้านรुकล้ำลงไปในคลองเป็นปัญหามีจำนวน 144 คน (ร้อยละ 48) และคิดว่าปัญหาการปลูกสร้างบ้านรुकล้ำลงไปในคลองไม่เป็นปัญหามีจำนวน 156 คน (ร้อยละ 52) ซึ่งแสดงว่าปัญหาการปลูกสร้างบ้านรुकล้ำลงไปในคลองถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า ไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเป็นปัญหาที่จำนวน 75 คน (ร้อยละ 25) และคิดว่าปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่เป็นปัญหามีจำนวน 225 คน (ร้อยละ 75) ซึ่งแสดงว่าปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า ไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาเสียงรบกวนเป็นปัญหามีจำนวน 147 คน (ร้อยละ 49) และคิดว่าปัญหาเสียงรบกวนไม่เป็นปัญหามีจำนวน 153 คน (ร้อยละ 51) ซึ่งแสดงว่าปัญหาเสียงรบกวนถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า ไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหากลิ่นรบกวนเป็นปัญหามีจำนวน 189 (ร้อยละ 63) และคิดว่าปัญหากลิ่นรบกวนไม่เป็นปัญหามีจำนวน 111 คน (ร้อยละ 37) ซึ่งแสดงว่าปัญหากลิ่นรบกวนถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า เป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาการจัดเก็บขยะเป็นปัญหามีจำนวน 57 คน (ร้อยละ 19) และคิดว่าปัญหาการจัดเก็บขยะไม่เป็ปัญหามีจำนวน 243 คน (ร้อยละ 81) ซึ่งแสดงว่าปัญหาการจัดเก็บขยะถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า ไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจเป็นปัญหามีจำนวน 174 คน (ร้อยละ 58) และคิดว่าปัญหาเศรษฐกิจไม่เป็นปัญหามีจำนวน 126 คน (ร้อยละ 42) ซึ่งแสดงว่าปัญหาเศรษฐกิจถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าเป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาน้ำท่วมเป็นปัญหามีจำนวน 171 คน (ร้อยละ 57) และคิดว่าปัญหาน้ำท่วมไม่เป็นปัญหามีจำนวน 129 คน (ร้อยละ 43) ซึ่งแสดงว่าปัญหาน้ำท่วมถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า เป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาน้ำเน่าเป็นปัญหามีจำนวน 246 คน (ร้อยละ 82) และคิดว่าปัญหาน้ำเน่าไม่เป็นปัญหามีจำนวน 54 คน (ร้อยละ 18) ซึ่งแสดงว่าปัญหาน้ำเน่าถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า เป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาขยะเป็นปัญหามีจำนวน 285 คน (ร้อยละ 95) และคิดว่าปัญหาขยะไม่เป็นปัญหามีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 5) ซึ่งแสดงว่าปัญหาขยะ ถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า เป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาการระบายน้ำเสียเป็นปัญหามีจำนวน 165 คน (ร้อยละ 55) และคิดว่าปัญหาการระบายน้ำเสียไม่เป็นปัญหามีจำนวน 135 คน (ร้อยละ 45) ซึ่งแสดงว่าปัญหาการระบายน้ำเสีย ถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าเป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาอศศิกภัยเป็นปัญหามีจำนวน 33 คน (ร้อยละ 11) และคิดว่าปัญหาอศศิกภัยไม่เป็นปัญหามีจำนวน 267 คน (ร้อยละ 89) ซึ่งแสดงว่าปัญหาอศศิกภัย ถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาลิ่งหังเป็นปัญหามีจำนวน 111 คน (ร้อยละ 37) และคิดว่าปัญหาลิ่งหัง ไม่เป็นปัญหามีจำนวน 189 คน (ร้อยละ 63) ซึ่งแสดงว่าปัญหาลิ่งหังถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่า ไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าทัศนียภาพริมคลอง เป็นปัญหามีจำนวน 183 คน (ร้อยละ 61) และคิดว่าทัศนียภาพริมคลองไม่เป็นปัญหามีจำนวน 117 คน (ร้อยละ 39) ซึ่งแสดงว่าทัศนียภาพริมคลองถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าเป็นปัญหามากกว่าไม่เป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าความหนาแน่นในชุมชน เป็นปัญหามีจำนวน 117 คน (ร้อยละ 39) และคิดว่าความหนาแน่นในชุมชนไม่เป็นปัญหามีจำนวน 183 คน (ร้อยละ 61) ซึ่งแสดงว่าความหนาแน่นในชุมชนถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาชุมชนไม่เป็นระเบียบ เป็นปัญหามีจำนวน 129 คน (ร้อยละ 43) และคิดว่าปัญหาชุมชนไม่เป็นระเบียบไม่เป็นปัญหามีจำนวน 171 คน (ร้อยละ 57) ซึ่งแสดงว่าปัญหา ชุมชนไม่เป็นระเบียบถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาสุขภาพอนามัยเป็นปัญหามีจำนวน 51 คน (ร้อยละ 17) และคิดว่าปัญหาสุขภาพอนามัยไม่เป็นปัญหามีจำนวน 249 คน (ร้อยละ 83) ซึ่งแสดงว่าปัญหาสุขภาพอนามัย ถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าความร่วมมือในชุมชนเป็นปัญหามีจำนวน 84 คน (ร้อยละ 28) และคิดว่าความร่วมมือในชุมชนไม่เป็นปัญหามีจำนวน 216 คน (ร้อยละ 72) ซึ่งแสดงว่าความร่วมมือในชุมชนถูกมองโดยคนส่วนใหญ่ในชุมชนว่าไม่เป็นปัญหามากกว่าเป็นปัญหา

จากตารางที่ 5-33 สรุปได้ว่าปัญหาที่ผู้อยู่อาศัยเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด คือ ปัญหาถุง (ร้อยละ 95) รองลงมาคือ ปัญหาน้ำเน่า (ร้อยละ 82) , ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 66) ปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 63), ปัญหาทัศนียภาพริมคลอง (ร้อยละ 61)

ตารางที่ 5-34 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อปัญหา

ความคิดเห็นของชาวบ้าน	จำนวน	ร้อยละ
เป็นปัญหาส่วนรวมของชุมชน	252	86
ไม่เป็นปัญหาส่วนรวมของชุมชน	42	14
รวม	294	100

มีผู้ไม่ตอบ 6 คน

จากตารางที่ 5-34 พบว่าผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนเป็นปัญหาของชุมชนโดยรวมจำนวน 252 คน (ร้อยละ 86) ผู้ที่อาศัยในชุมชนมีความเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนไม่เป็นปัญหาของชุมชนโดยรวมจำนวน 42 คน (ร้อยละ 14)

สรุปได้ว่าผู้ที่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนเป็นปัญหาของชุมชนโดยรวม

ตารางที่ 5-35 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามความคิดเห็นของชาวบ้านที่มีต่อการแก้ไขปัญหา

ความคิดเห็นของชาวบ้าน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ต้องแก้เพราะปัญหาดังกล่าวไม่ได้กระทบถึงตนเอง	33	11
ไม่ต้องแก้เพราะปัญหาดังกล่าวยังไม่รุนแรง	15	5
ถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าก็น่าจะย้ายชุมชนออกไป	94	33
อยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น	150	51
รวม	292	100

มีผู้ไม่ตอบ 8 คน

จากตารางที่ 5-35 พบว่าชาวบ้านมีความเห็นต่อการแก้ไขปัญหา ที่เกิดโดยรวมในชุมชน ดังนี้ อยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น มากที่สุดคือ 150 คน (ร้อยละ 51) รองลงมาเห็นว่า ถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าก็น่าจะย้ายชุมชนออกไป มีจำนวน 94 คน (ร้อยละ 33) , มีความเห็นว่าจะไม่ต้องแก้ไขเพราะปัญหาดังกล่าวไม่ได้กระทบถึงตนเองมี จำนวน 33 คน (ร้อยละ 11) , มีความเห็นว่าจะไม่ต้องแก้ไขเพราะปัญหาดังกล่าวยังไม่รุนแรง น้อยที่สุดคือมีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 5)

ตารางที่ 5-36 แสดงจำนวนและร้อยละจำแนกตามความเห็นในการเลือก แหล่งที่อยู่ใหม่ที่จะย้ายชุมชน

แหล่งที่อยู่ใหม่	จำนวน	ร้อยละ
ไปอยู่ร่วมกับชุมชนแออัดอื่น	0	0
ไปบุกเบิกที่สาธารณะ	3	3
ไปบุกเบิกที่เอกชน	0	0
ไปอยู่ที่ที่รัฐจัดหาให้	63	67
ไปหาซื้อ/เช่าที่อยู่ใหม่	28	30
รวม	94	100

จากตารางที่ 5-36 ผู้ที่อยู่อาศัยมีความเห็นในการเลือกที่อยู่ใหม่ดังนี้

ผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ไปอยู่ที่ที่รัฐจัดหาให้ จำนวน 65 คน (ร้อยละ 67) รองลงมาคือ ไปหาซื้อ/เช่าที่อยู่ใหม่ จำนวน 28 คน (ร้อยละ 30), ผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชนส่วนน้อยมีความเห็นว่าไปบุกเบิกที่สาธารณะ มีจำนวน 1 คน (ร้อยละ 3)

ตารางที่ 5-37 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยในการพิจารณาเลือกทำเลที่อยู่ใหม่
ของผู้อยู่อาศัย

ปัจจัย	สำคัญลำดับที่ 1		สำคัญลำดับที่ 2		สำคัญลำดับที่ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความสะดวกในการเดินทางไปทำงาน	30	32'	12	13	-	-
การเข้าถึงที่ตั้ง	-					
สาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ ฯลฯ	27	29	33	35	6	6
สาธารณูปการ เช่น โรงเรียน ตลาดโรง พยาบาล ฯลฯ	-	-	18	19	21	23
สภาพแวดล้อมของที่ตั้งใหม่	21	23	9	10	9	10
รูปแบบของที่อยู่อาศัย	-	-	9	10	15	16
ใกล้แหล่งงาน	15	16	6	6	18	19
กลุ่มเพื่อนบ้าน	-	-	6	6	21	24

จากตารางที่ 5-37 พบว่าผู้ที่คิดว่าจะย้ายให้ความสำคัญในการพิจารณาเลือกทำเลที่อยู่ใหม่ จากปัจจัยที่เรียงลำดับความสำคัญดังนี้ ความสำคัญลำดับที่ 1 คือ ความสะดวกในการเดินทางไปทำงาน มีผู้ลงความเห็นจำนวน 30 คน (ร้อยละ 32) ความสำคัญลำดับที่ 2 คือ สาธารณูปโภค เช่น ถนน, ไฟฟ้า, ประปา, โทรศัพท์ ฯลฯ มีผู้ลงความเห็นจำนวน 33 คน (ร้อยละ 35), ความสำคัญลำดับที่ 3 คือ กลุ่มเพื่อนบ้านและสาธารณูปการ เช่น โรงเรียน, ตลาด, โรงพยาบาล ฯลฯ มีผู้ลงความเห็น 21 คน (ร้อยละ 23)

ตารางที่ 5-38 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของผู้อาศัยที่มีต่อลักษณะ
ของที่อยู่ใหม่ที่รัฐจัดหาให้

ลักษณะของที่อยู่ใหม่	จำนวน	ร้อยละ
ที่ดินให้เช่าระยะยาว-รัฐปลูกบ้านให้	15	16
ที่ดินให้เช่าระยะยาว-ชุมชนปลูกบ้านเอง	5	5
ที่ดินให้เช่าซื้อ-รัฐปลูกบ้านให้	37	39
ที่ดินให้เช่าซื้อ-ชุมชนปลูกบ้านเอง	30	32
ห้องเช่า	0	0
อาคารชุด	7	8
รวม	94	100

จากตารางที่ 5-38 แสดงให้เห็นถึงความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่มีต่อลักษณะของที่อยู่ใหม่ที่รัฐจัดหาให้ดังนี้

มีผู้ต้องการที่อยู่ที่เป็นที่ดินให้เช่าซื้อโดยมีเงื่อนไขว่ารัฐบาลปลูกบ้านให้ มีจำนวนมากที่สุดคือ 37 คน (ร้อยละ 39) รองลงมาเป็นผู้ที่ต้องการที่ดินแบบให้เช่าซื้อโดยชุมชนเป็นผู้ปลูกบ้านเองจำนวน 30 คน (ร้อยละ 32) มีผู้ที่ต้องการที่ดินให้เช่าระยะยาวโดยต้องการให้รัฐปลูกบ้านให้ มีจำนวน 15 คน (ร้อยละ 16) มีผู้ต้องการที่อยู่ใหม่ที่เป็นอาคารชุดจำนวน 7 คน (ร้อยละ 8) และน้อยที่สุดคือ มีจำนวน 5 คน (ร้อยละ 5) ที่เป็นผู้ต้องการที่ดินให้เช่าระยะยาวโดยให้ชุมชนเป็นผู้ปลูกบ้านเอง

ตารางที่ 5-39 แสดงจำนวนและร้อยละของรูปแบบการย้าย

รูปแบบการย้าย	จำนวน	ร้อยละ
ย้ายไปทั้งชุมชนในคราวเดียวไปอยู่ในที่ที่รองรับแห่งเดียว	39	42
ย้ายไปทั้งชุมชนในคราวเดียวกระจายไปอยู่ในที่ที่รองรับต่าง ๆ	8	8
ย้ายไปที่ละกลุ่ม โดยเริ่มจากกลุ่มที่มีปัญหามากที่สุดไปอยู่ในที่ที่รองรับ	47	50
รวม	94	100

จากตารางที่ 5-39 พบว่า มีผู้อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการย้ายไปที่ละกลุ่ม โดยเริ่มจากกลุ่มที่มีปัญหามากที่สุด ไปอยู่ในที่ที่รองรับ จำนวน 47 คน (ร้อยละ 50) รองลงมาต้องการย้ายไปทั้งชุมชนในคราวเดียวกันไปอยู่ในที่ที่รองรับแห่งเดียว จำนวน 39 คน (ร้อยละ 42) และมีผู้อาศัยในชุมชนต้องการย้ายไปทั้งชุมชนในคราวเดียวกระจายไปอยู่ในที่ที่รองรับต่าง ๆ มีจำนวนน้อยที่สุด คือ มีจำนวน 8 คน (ร้อยละ 8)

ตารางที่ 5-40 แสดงจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อภาครัฐ
ในการช่วยเหลือการขนย้าย

ความคิดเห็นต่อภาครัฐในการช่วยเหลือการย้าย	จำนวน	ร้อยละ
ช่วยเหลือค่ารถถอน	47	50
ช่วยเหลือค่าก่อสร้าง	47	50
ช่วยเหลือค่าขนย้าย	-	-
รวม	94	100

จากตารางที่ 5-40 เป็นความคิดเห็นของผู้ที่อาศัยในชุมชนต่อภาครัฐในการช่วยเหลือการขนย้ายคือ มีผู้ต้องการให้ภาครัฐช่วยเหลือค่ารถถอนจำนวน 47 คน (ร้อยละ 50) และมีผู้ต้องการให้ภาครัฐช่วยเหลือค่าก่อสร้างจำนวน 47 คน (ร้อยละ 50)

ตารางที่ 5-41 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุผลการตัดสินใจอยู่ที่เดิม แต่ปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น

เหตุผล	เลือกเป็นลำดับที่ 1		เลือกเป็นลำดับที่ 2		เลือกเป็นลำดับที่ 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีความคุ้นเคยละแวกนี้เพราะอยู่มานาน	99	65	-	-	15	10
อยู่ใกล้ญาติพี่น้อง	21	14	67	45	15	10
อยู่ใกล้สถานที่ทำงาน	25	17	57	38	32	21
อยู่ใกล้โรงเรียน	-	-	21	14	15	10
อยู่ใกล้สถานพยาบาล	-	-	-	-	10	7
กลัวว่าถ้าย้ายไปอยู่ที่ใหม่จะไม่มีงานทำ	5	3	-	-	-	-
กลัวว่าอยู่ไกลจากที่ทำงาน	-	-	5	3	11	7
กลัวว่าระบบสาธารณูปโภคจะไม่พร้อม	-	-	-	-	36	24
กลัวว่าระบบสาธารณูปการจะไม่พร้อม	-	-	-	-	-	-
ไม่แน่ใจสภาพแวดล้อมของที่ใหม่	-	-	-	-	-	-
กลัวไม่มีค่าเช่าค่าสร้างบ้านที่เพียงพอสำหรับที่อยู่ใหม่	-	-	-	-	-	-
กลัวไม่มีเพื่อนบ้านที่เป็นพวกเดียวกัน	-	-	-	-	15	10

จากตารางที่ 5-41 พบว่า ผู้อยู่อาศัยส่วนใหญ่ในชุมชนให้ความสำคัญของการมีความคุ้นเคยละแวกนี้เพราะอยู่มานานเป็นเหตุผลของการตัดสินใจอยู่ที่เดิมแต่ต้องปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นเป็นอันดับแรก เป็นจำนวน 99 คน (ร้อยละ 65) รองลงมาคือการอยู่ใกล้ญาติพี่น้อง ซึ่งมีจำนวน 67 คน (ร้อยละ 45) และอันดับที่ 3 คือ กลัวว่าระบบสาธารณูปโภคจะไม่พร้อมมีจำนวนผู้ให้ความเห็นจำนวน 36 คน (ร้อยละ 24)

ตารางที่ 5-42 แสดงจำนวนและร้อยละของความเห็นของรูปแบบการปรับปรุงชุมชน

รูปแบบการปรับปรุงชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ชุมชนเป็นผู้ดำเนินการฝ่ายเดียว	48	32
รัฐเป็นผู้ดำเนินการฝ่ายเดียว (รัฐวางแผนและรัฐดำเนินการ)	-	-
ควรเป็นความร่วมมือระหว่างชุมชนและรัฐ	102	68
รวม	150	100

จากตารางที่ 5-42 แสดงถึงความเห็นของรูปแบบในการปรับปรุงชุมชนของผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชน โดยส่วนใหญ่ของผู้ที่อาศัยอยู่ในชุมชนมีความเห็นว่ารูปแบบในการปรับปรุงชุมชนควรเป็นความร่วมมือระหว่างชุมชนและรัฐซึ่งมีจำนวน 102 คน (ร้อยละ 68) และส่วนน้อยมีความเห็นว่ารูปแบบในการปรับปรุงชุมชนควรจะให้ชุมชนเป็นผู้ดำเนินการเพียงฝ่ายเดียวมีจำนวน 48 คน (ร้อยละ 32)

ตารางที่ 5-43 แสดงจำนวนและร้อยละของความเห็นของรูปแบบการปรับปรุงชุมชนในกรณีที่ชุมชนเป็นผู้ดำเนินการฝ่ายเดียว

รูปแบบการปรับปรุงชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ให้คณะกรรมการเป็นตัวแทนในการตัดสินใจและดำเนินการ	21	43
ผู้อยู่อาศัยมีส่วนแสดงความคิดเห็นร่วมวางแผน	27	57
รวม	48	100

จากตารางที่ 5-43 แสดงให้เห็นถึงความเห็นของผู้อยู่อาศัยในชุมชนที่มีต่อรูปแบบการปรับปรุงชุมชนในกรณีที่ชุมชนเป็นผู้ดำเนินการฝ่ายเดียวดังนี้

โดยผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่ารูปแบบของการปรับปรุงชุมชนนั้น ควรจะให้ผู้อยู่อาศัย มีส่วนแสดงความคิดเห็นร่วมวางแผนโดยมีจำนวนผู้ออกความเห็นเป็นจำนวน 27 คน (ร้อยละ 57) และมีความเห็นว่ารูปแบบของการปรับปรุงชุมชนควรให้คณะกรรมการเป็นตัวแทนในการตัดสินใจและดำเนินการเป็นจำนวน 21 คน (ร้อยละ 43)

ตารางที่ 5-44 แสดงจำนวนและร้อยละของความเห็นของรูปแบบการปรับปรุงชุมชนในกรณีที่เป็นความร่วมมือระหว่างชุมชนและรัฐ

รูปแบบการปรับปรุงชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างชุมชนและรัฐร่วมวางแผนและดำเนินการ	74	72
ชุมชนเสนอแผนปรับปรุงและรัฐเป็นผู้ดำเนินการ	14	14
รัฐเสนอแผนปรับปรุงและชุมชนเป็นผู้ดำเนินการ	14	14
รวม	102	100

จากตารางที่ 5-44 แสดงให้เห็นถึงความเห็นของผู้ของผู้อยู่อาศัยในชุมชนที่มีต่อรูปแบบการปรับปรุงชุมชนในกรณีที่เป็นความร่วมมือระหว่างชุมชนและรัฐ ดังนั้นผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างชุมชนและรัฐร่วมวางแผนและดำเนินการเป็นจำนวน 74 คน (ร้อยละ 72)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการปรับปรุงทางระบายน้ำโดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 130 คน (ร้อยละ 87) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงระบายน้ำ เป็นจำนวน 20 คน (ร้อยละ 13)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ ต้องการให้มีการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคโดยมีผู้ลงความเห็นเป็น จำนวน 135 คน (ร้อยละ 89) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคเป็นจำนวน 15 คน (ร้อยละ 11)

ผู้อยู่อาศัยทั้งชุมชนต้องการให้มีการรณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอดยาเสพติด โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 150 คน (ร้อยละ 100) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการรณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอดยาเสพติด

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการสร้างแรงงานให้เกิดขึ้นในชุมชน โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 143 (ร้อยละ 95) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการสร้างแรงงานให้เกิดขึ้นในชุมชน เป็นจำนวน 17 คน (ร้อยละ 5)

ผู้อยู่อาศัยทั้งชุมชนต้องการให้มีการจัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 150 คน (ร้อยละ 100) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการจัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการจัดตั้งอนามัยในชุมชนโดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 138 คน (ร้อยละ 92) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการจัดตั้งอนามัยในชุมชนเป็นจำนวน 12 คน (ร้อยละ 8)

จากผลการสำรวจ สรุปได้ว่าผู้อยู่อาศัยในชุมชนที่มีความเห็นว่าอยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ารูปแบบในการแก้ไขปัญหาคือควรแก้ไขให้ร่วมกันรักษาความสะอาดคลอง (ร้อยละ 100) ออกมาตรการลงโทษผู้ทิ้งขยะลงในคลอง (ร้อยละ 100) รณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอดยาเสพติด (ร้อยละ 100) และจัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก (ร้อยละ 100) รองลงมาคือมีการจัดทำถังดักไขมันเพื่อปรับปรุงคุณภาพน้ำที่ใช้ก่อนระบายคลอง (ร้อยละ 96) ปรับปรุงชุมชนให้เป็นระเบียบเพื่อทัศนียภาพที่สวยงามของเมือง (ร้อยละ 96)

รองลงมาต้องการให้ชุมชนเสนอแผนปรับปรุงและรัฐเป็นผู้ดำเนินการ จำนวน 14 คน (ร้อยละ 14) และต้องการให้รัฐเสนอแผนปรับปรุงและชุมชนเป็นผู้ดำเนินการจำนวน 14 คน (ร้อยละ 14)

ตารางที่ 5-45 แสดงจำนวนและร้อยละของแนวทางการปรับปรุงชุมชน

รูปแบบการปรับปรุงชุมชน	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รัฐจัดหาที่อยู่ใหม่ให้	75	50	75	50
ให้รื้อย้ายบ้านทั้งหมดที่ปลูกสร้างรुकล้าลงไป คลองไปอยู่ที่ใหม่	64	43	86	54
ให้รื้อย้ายบ้านทั้งหมดที่ปลูกสร้างรुकล้าลงไป คลองขึ้นมาอยู่ริมคลอง โดยยินดีแบ่งปันที่ดินให้	77	51	73	49
ตัดบ้านบางส่วนที่รुकล้าแนวคลองที่กำหนดไว้	78	52	72	48
ร่วมกันรักษาความสะอาดคลอง	150	100	0	0
มีมาตรการลงโทษผู้ทิ้งขยะลงในคลอง	150	100	0	0
จัดที่ทิ้งขยะของชุมชน	137	91	13	9
มีการจัดทำถังดักไขมันเพื่อปรับปรุงคุณภาพน้ำที่ ใช้ก่อนระบายคลอง	144	96	6	4
ปรับปรุงชุมชนให้เป็นระเบียบเพื่อทัศนียภาพที่สวยงาม ของเมือง	144	96	6	4
ปรับผังชุมชนใหม่	92	61	58	39
ปรับปรุงทางเดินเท้า	123	82	27	18
ปรับปรุงทางระบายน้ำ	130	87	20	13
ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภค	135	89	15	11
รณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอดยาเสพติด	150	100	0	0
สร้างแหล่งงานให้เกิดขึ้นในชุมชน	143	95	7	5
จัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก	150	100	0	0
จัดตั้งศูนย์อนามัยในชุมชน	138	92	12	8

จากตารางที่ 5-45 แสดงถึงความเห็นของผู้อยู่อาศัยของรูปแบบการปรับปรุงชุมชนโดยสรุป ดังนี้ ผู้อยู่อาศัยเห็นด้วยกับการที่รัฐจัดหาที่อยู่ใหม่ให้เป็นจำนวน 75 คน (ร้อยละ 50) และไม่เห็นด้วยกับการที่รัฐจัดหาที่อยู่ใหม่ให้เป็นจำนวน 75 คน (ร้อยละ 50)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับการให้รื้อย้ายบ้านทั้งหมดที่ปลูกสร้างรुकล้าลงไป ในคลองไปอยู่ที่ใหม่เป็นจำนวน 86 คน (ร้อยละ 54) และมีผู้เห็นด้วยกับการให้รื้อย้ายบ้านทั้งหมดที่ปลูกสร้างรुकล้าลงไป ในคลองไปอยู่ที่ใหม่เป็นจำนวน 64 คน (ร้อยละ 43)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้รื้อย้ายบ้านทั้งหมดที่ปลูกสร้าง รุกล้าลงไป ในคลอง ขึ้นมาอยู่ริมคลองโดยยินดีแบ่งปันที่ดินให้ โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 77 คน (ร้อยละ 51) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการให้รื้อย้ายบ้านทั้งหมดที่ปลูกสร้างรुकล้าลงไป ในคลองโดยยินดีแบ่งปันที่ดิน เป็นจำนวน 73 คน (ร้อยละ 49)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ตัดบ้านบางส่วนที่รुकล้าแนวคลองที่กำหนดไว้ โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 78 คน (ร้อยละ 52) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการตัดบ้านบางส่วนที่รुकล้าแนวคลองที่กำหนดไว้ เป็นจำนวน 72 คน (ร้อยละ 48)

ผู้อยู่อาศัยทั้งชุมชนต้องการ ให้ร่วมกันรักษาความสะอาดคลองโดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 150 คน (100 %) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการร่วมกันรักษาความสะอาดคลอง

ผู้อยู่อาศัยทั้งชุมชนต้องการให้มีมาตรการลงโทษผู้ทิ้งขยะลงในคลอง โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 150 คน (100 %) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการมีมาตรการลงโทษผู้ทิ้งขยะลงในคลอง

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้จัดที่ทิ้งขยะของชุมชน โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 137 คน (ร้อยละ 91) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการจัดที่ทิ้งขยะของชุมชน เป็นจำนวน 13 คน (ร้อยละ 9)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการจัดทำถังดักไขมันเพื่อปรับปรุงคุณภาพน้ำที่ใช้ก่อนระบายลงคลอง โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 144 คน (ร้อยละ 96) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการมีการจัดทำถังดักไขมันเพื่อปรับปรุงคุณภาพน้ำที่ใช้ก่อนระบายลงคลอง เป็นจำนวน 6 คน (ร้อยละ 4)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการปรับปรุงชุมชนให้เป็นระเบียบเพื่อทัศนียภาพที่สวยงามของเมือง โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 144 คน (ร้อยละ 96) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงชุมชนให้เป็นระเบียบเพื่อทัศนียภาพที่สวยงามของเมือง เป็นจำนวน 6 คน (ร้อยละ 4)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการปรับผังชุมชนใหม่ โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 92 คน (ร้อยละ 61) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับผังชุมชนใหม่ เป็นจำนวน 58 คน (ร้อยละ 39)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการปรับปรุงทางเท้า โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 123 คน (ร้อยละ 82) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงทางเท้า เป็นจำนวน 27 คน (ร้อยละ 18)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการปรับปรุงทางระบายน้ำโดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 130 คน (ร้อยละ 87) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงระบายน้ำ เป็นจำนวน 20 คน (ร้อยละ 13)

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ ต้องการให้มีการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคโดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 135 คน (ร้อยละ 89) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคเป็นจำนวน 15 คน (ร้อยละ 11)

ผู้อยู่อาศัยทั้งชุมชนต้องการให้มีการรณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอดยาเสพติด โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 150 คน (ร้อยละ 100) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการรณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอดยาเสพติด

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการสร้างแรงงานให้เกิดขึ้นในชุมชน โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 143 (ร้อยละ 95) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการสร้างแรงงานให้เกิดขึ้นในชุมชน เป็นจำนวน 17 คน (ร้อยละ 5)

ผู้อยู่อาศัยทั้งชุมชนต้องการให้มีการจัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก โดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 150 คน (ร้อยละ 100) และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับการจัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก

ผู้อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการจัดตั้งอนามัยในชุมชนโดยมีผู้ลงความเห็นเป็นจำนวน 138 คน (ร้อยละ 92) และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับการจัดตั้งอนามัยในชุมชนเป็นจำนวน 12 คน (ร้อยละ 8)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปโดยรวมได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้อยู่อาศัย

พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57) โดยมีอายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 24) มีสถานภาพสมรสอยู่ด้วยกัน (ร้อยละ 67) และมีสถานะเป็นผู้อยู่อาศัยหรือเจ้าของบ้านในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 43,42) จำนวนสมาชิกในครอบครัวมีประมาณ 3-5 คน (ร้อยละ 73) กลุ่มตัวอย่างมีระดับการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 45) รองลงมาคือมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21) ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ (ร้อยละ 70) โดยย้ายมาจากชุมชนอื่น (ร้อยละ 41) และมีระยะเวลาในการอยู่อาศัยในชุมชนประมาณ 16 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 54)

ข้อมูลทางด้านกายภาพของที่อยู่อาศัย

พบว่าบ้านส่วนใหญ่เป็นบ้านมีเลขที่ (ร้อยละ 90) มีลักษณะชั้นเดียวไว้สำหรับอยู่อาศัย (ร้อยละ 43) รองลงมาเป็นบ้านสองชั้นไว้สำหรับอยู่อาศัย (ร้อยละ 38) โดยส่วนใหญ่ทราบว่ายู่ในที่บุกรุก (ร้อยละ 81) ค่าใช้จ่ายในการสร้างบ้านได้มาจากเงินออม (ร้อยละ 72) โดยมีค่าใช้จ่ายประมาณ 10,000-60,000 บาท (ร้อยละ 39) มีไฟฟ้า ประปาใช้โดยติดตั้งแต่ละบ้าน มีโทรศัพท์ใช้เอง (ร้อยละ 58) รองลงมาใช้โทรศัพท์สาธารณะ (ร้อยละ 42) สำหรับการจัดเก็บขยะในชุมชนใช้วิธีใส่ถุงขยะและรอให้มีคนมาเก็บ (ร้อยละ 74) โดยมีการทิ้งลงคลองเพียงร้อยละ 2 เท่านั้น

ข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจและสังคม

พบว่าโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขายและรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 25) โดยมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัวเดือนละ 3,000-6,000 บาท (ร้อยละ 26) รองลงมา 12,000-15,000 บาท (ร้อยละ 24) ในส่วนรายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือนประมาณ 3,000-6,000 บาท (ร้อยละ 42) ซึ่งส่วนใหญ่เพียงพอในแต่ละเดือน (ร้อยละ 44) โดยมีเหลือเก็บเพียง ร้อยละ 14 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีเงินออม (ร้อยละ 67) ที่มีออมนิยมออมเงินโดยการฝากธนาคาร (ร้อยละ 56) รองลงมาจะออมกับกลุ่มออมทรัพย์ (ร้อยละ 30) โดยสัดส่วนของผู้มีภาระหนี้สินใกล้เคียงกับผู้ไม่มี (ร้อยละ 53,47) โดยมีก๊อปปี้จากญาติพี่น้อง (ร้อยละ 41) ในส่วนสถานที่ทำงานพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่เขตหลักสี่ (ร้อยละ 72) และเดินทางโดยรถประจำทาง (ร้อยละ 32) ใช้เวลาเดินทางประมาณ 30 นาที

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะเข้าร่วมกิจกรรมงานสำคัญทางศาสนา (ร้อยละ 53) รองลงมาเข้าร่วมกิจกรรมงานประเพณี (ร้อยละ 49) ในการร่วมกลุ่มกิจกรรมมักไม่ค่อยเห็นความสำคัญ (ร้อยละ 46) สำหรับความคิดเห็นของชาวบ้านที่มีต่อคณะกรรมการชุมชน พบว่า โดยส่วนใหญ่คณะกรรมการมีการพบปะพูดคุยกับชาวชุมชนเสมอ (ร้อยละ 65) และทำหน้าที่ประสานงานติดต่อ (ร้อยละ 60) แสดงว่าคณะกรรมการชุมชนทำหน้าที่เป็นตัวแทนของบ้านได้ดีพอสมควร

ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหา

กลุ่มตัวอย่างในชุมชนมีความเห็นว่า ปัญหายาเสพติด, ปัญหาเรื่องกลิ่นรบกวน, ปัญหาเศรษฐกิจ, ปัญหาน้ำท่วม, ปัญหาน้ำเน่า, ปัญหาขุม, ปัญหาการระบายน้ำเสีย, ทัศนียภาพริมคลอง เป็นปัญหาโดยรวมของชุมชน คิดเป็นร้อยละ 86 และชาวบ้านมีความเห็นต่อการแก้ไขปัญหาโดยรวมในชุมชนคือ อยู่ที่เดิมแต่แก้ไขในสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น (ร้อยละ 51) รองลงมาเห็นว่า ถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าก็น่าจะย้ายชุมชนออกไป (ร้อยละ 33) ผู้อยู่อาศัยที่มีความเห็นในการย้ายที่ใหม่มีความเห็นส่วนใหญ่ว่า ถ้าจะย้ายควรจะไปอยู่ในที่ที่รัฐจัดหาให้ (ร้อยละ 67) โดยเป็นที่ดินให้เช่าซื้อและรัฐปลูกบ้านให้ (ร้อยละ 39) หรือ ปลูกบ้านเอง (ร้อยละ 32) รูปแบบการย้ายควรเป็นการย้ายไปที่ละกลุ่ม โดยเริ่มจากกลุ่มที่มีปัญหามากที่สุด (ร้อยละ 50) โดยย้ายไปทั้งชุมชนในคราวเดียวไปอยู่ในที่รองรับแห่งเดียว (ร้อยละ 42) และย้ายไปทั้งชุมชนในคราวเดียวแต่กระจายไปในที่รองรับต่างๆ น้อยที่สุดเพียงร้อยละ 8 เท่านั้น ไปอยู่ในที่จัดหาให้และอยากให้รัฐช่วยเหลือค่าเรือขน/ค่าก่อสร้าง (ร้อยละ 50) เท่ากัน นอกจากนี้พบว่า ปัจจัยในการเลือกทำเลที่อยู่ใหม่เรียงลำดับความสำคัญมีดังนี้คือ

1. ความสะดวกในการเดินทางไปทำงาน
2. สาธารณูปโภคพร้อม
3. กลุ่มเพื่อนบ้านและสาธารณูปการ

ส่วนกลุ่มคนที่เห็นว่าควรอยู่ที่เดิมแต่แก้ไขสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น เหตุผลของการตัดสินใจอยู่ที่เดิมพบว่า มีความคุ้นเคยละแวกนี้ เพราะอยู่มานาน ถึงร้อยละ 65 รองลงมาคือ อยู่ใกล้ญาติพี่น้อง และกลัวว่าที่ใหม่ สาธารณูปโภคจะไม่พร้อม โดยที่รูปแบบการปรับปรุงควรเน้นความร่วมมือระหว่างชุมชนและรัฐมีการตั้งคณะกรรมการ ร่วมระหว่างชุมชนและรัฐ ในการวางแผนและดำเนินการ (ร้อยละ 72) ในส่วนการปรับปรุงชุมชน มีความเห็นว่าการร่วมกันรักษาความสะอาดคลอง และมีมาตรการลงโทษผู้ทิ้งขยะลงในคลอง ช่วยกันรณรงค์ให้เป็นชุมชนปลอด ยาเสพติด สร้างแหล่งงานให้เกิดขึ้นในชุมชน และควรมีการจัดตั้งศูนย์เด็กเล็ก

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลแนวทางการแก้ไขปัญหามุขมนในความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยข้างต้น ซึ่งใช้ผู้อยู่อาศัยในมุขมนในเขตหลักสี่เป็นตัวแทน โดยการนำเสนอปัญหาต่อผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อกระตุ้นให้เกิดความคิด อันจะนำไปสู่การตัดสินใจแก้ไขปัญหามาตามความคิดเห็นของตน ตามที่ Maureen A. Lewis ได้กล่าวถึงความต้องการพื้นฐานของมนุษย์คือ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อตัวของเธอเอง ซึ่งจะทำให้ทราบข้อมูลที่แท้จริง อันจะนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหามุขมนโดยมีมุขมนเป็นพื้นฐานได้อย่างเหมาะสม

จากความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามุขมนทำให้สามารถแบ่งผู้อยู่อาศัยออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่คือ

1. กลุ่มที่คิดว่าจะย้ายออกไปถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่า (ร้อยละ 33)
2. กลุ่มที่คิดว่าควรอยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น (ร้อยละ 51)

และเมื่อนำข้อมูลทางสถิติที่ได้จากความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามุขมนในแต่ละวิธี มาหาความสัมพันธ์กับตัวแปรซึ่งได้จากข้อมูลทั่วไป ข้อมูลทางด้านกายภาพ เศรษฐกิจและสังคม ที่คาดว่าจะส่งผลต่อการตัดสินใจในการแก้ไขปัญหามุขมน ทำให้สามารถสรุปความสัมพันธ์ในรูปแบบตารางความสัมพันธ์ได้ดังนี้

1. สถานภาพการครอบครอง

ความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามุขมน	สถานภาพการครอบครอง		
	เจ้าของบ้าน	ผู้อยู่อาศัย	ผู้เช่าบ้าน
ไม่ ต้องแก้ไข เพราะปัญหาไม่ได้กระทบถึงตนเอง	10.00 %	9.52%	15.38%
ไม่ ต้องแก้ไข เพราะปัญหายังไม่รุนแรง	5.00%	4.76%	7.69%
ถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าน่าจะย้ายมุขมนออกไป	45.00%**	28.57%	7.69%
อยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น	40.00%	57.14%**	69.23%**

จากตารางพบว่าเจ้าของบ้านส่วนใหญ่เห็นว่าถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าน่าจะย้ายชุมชนออกไปโดยผู้ที่มีสถานภาพเป็นผู้อยู่อาศัยและผู้เช่าบ้านส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้นซึ่งแสดงให้เห็นว่า การที่ไม่ได้เป็นเจ้าของบ้าน อาจไม่มั่นใจในหลายๆ เรื่องเช่น ถ้าย้ายออกไป ค่าเช่าจะถูกเหมือนเดิมหรือไม่ จึงคิดว่าควรอยู่ที่เดิมน่าจะดีกว่า ส่วนผู้ที่เป็นเจ้าของบ้าน ถ้าหากปัญหาทำให้ต้องย้ายขึ้นมาจริงๆ ก็อาจสามารถหาที่อยู่ใหม่ได้ อันเนื่องมาจากมีสถานะทางสังคมที่ดี มีทรัพย์สิน เช่น บ้าน เป็นต้น

2. ลักษณะการใช้จ่ายภายในครอบครัว

ความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาในชุมชน	ลักษณะการใช้จ่ายภายในครอบครัว		
	เพียงพอเหลือเก็บ	พอดี	ไม่เพียงพอ
ไม่ ต้องแก้ไข เพราะปัญหาไม่ได้กระทบถึงตนเอง	15.38 %	9.30%	9.76%
ไม่ ต้องแก้ไข เพราะปัญหายังไม่รุนแรง	7.69%	4.65%	4.88%
ถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าน่าจะย้ายชุมชนออกไป	35.46%	32.56%	31.71%
อยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น	38.46%**	53.49%**	53.66%**

จากตารางพบว่ากรณีที่มีการใช้จ่ายในครอบครัวที่พอดีหรือไม่เพียงพอ ความเห็นในการแก้ไขปัญหาก็จะเลือกที่จะอยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น มากกว่าที่คิดจะย้ายออกไป ซึ่งแตกต่างจากกรณีที่มีเพียงพอเหลือเก็บที่อาจจะย้ายออกไปก็ได้หรืออยู่ที่เดิมก็ได้

3. ลักษณะอาชีพ

ความคิดเห็นในการ แก้ไขปัญหามุมชน	ลักษณะอาชีพ				
	รับราชการ	เอกชน	ค้าขาย	รับจ้างฯ	อื่นๆ
ไม่ต้องแก้เพราะ ปัญหาไม่ได้กระทบ ถึงตนเอง	6.67%	18.18%	25.00%	4.17%	4.17%
ไม่ต้องแก้เพราะ ปัญหายังไม่รุนแรง	6.67%	0.00%	8.33%	4.17%	4.17%
ถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่าน่าจะ จะย้ายชุมชนออกไป	53.33%**	36.36%	29.17%	25.00%	29.17%
อยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับ ปรุงให้ดีขึ้น	33.33%	45.45%**	37.50%**	66.67%**	62.50%

จากตารางพบว่าผู้ที่ประกอบอาชีพค้าขายหรือรับจ้างส่วนใหญ่เลือกที่จะอยู่ที่เดิม ซึ่งแตกต่างจากผู้ประกอบอาชีพรับราชการ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ที่มีสถานะทางสังคมดี มีการศึกษา มีฐานะ เช่น ผู้ที่รับราชการ อาจมีแนวทางในรัชับขยายหาที่อยู่ใหม่ หรือประกอบอาชีพใหม่ได้ดีกว่าผู้ที่มีรายได้น้อย

ซึ่งจากความสัมพันธ์ดังกล่าวทำให้สามารถสรุปได้ว่า

1. ผู้ที่มีแนวโน้มที่จะแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยวิธีการย้ายไปอยู่ที่ใหม่ ได้แก่ ผู้ที่เป็นเจ้าของบ้าน ผู้ที่มีรายได้-รายจ่ายอย่างเพียงพอเหลือเก็บซึ่งหมายถึงผู้มีฐานะทางเศรษฐกิจ และผู้มีฐานะทางสังคม เช่น ข้าราชการ ซึ่งอาจมีศักยภาพพอที่จะหาที่อยู่แห่งใหม่ได้โดยไม่ยากเย็นนัก

2. ผู้ที่มีแนวโน้มจะอยู่ที่เดิมแต่แก้ไขปรับปรุงชุมชนให้ดีขึ้น ได้แก่ ผู้ที่เป็นผู้เช่า ผู้ที่มีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย และผู้ที่มีฐานะทางสังคมที่ด้อยกว่า ซึ่งอาจไม่มีศักยภาพพอที่จะหาที่อยู่แห่งใหม่จึงอยากอยู่ที่เดิม

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดข้างต้น การนำเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหามุขมนตรี
คลองเปรมประชากรควรอยู่ในกรอบการศึกษาดังนี้

1. ความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยในการแก้ไขปัญหา
 - 1.1 ความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่คิดว่าจะย้ายถ้ามีที่ใหม่ที่ดีกว่า
 - 1.2 ความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัยที่คิดว่าจะอยู่ที่เดิมแต่ปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น
2. สถานภาพการครอบครองที่อยู่อาศัย
 - 2.1 เจ้าของบ้าน
 - 2.2 ผู้ที่ไม่ใช่เจ้าของบ้าน
3. สถานะทางเศรษฐกิจของผู้อยู่อาศัย
 - 3.1 ผู้มีรายได้เพียงพอเหลือเก็บ (ผู้มีรายได้ปานกลางถึงสูง)
 - 3.2 ผู้มีรายได้ไม่เพียงพอ (ผู้มีรายได้น้อย)

การแก้ไขปัญหโดยอยู่ในกรอบการศึกษาในประเด็นเหล่านี้ ทำให้ชุมชนเป็นพื้นฐานที่สำคัญใน
การแก้ไขปัญห (เสน่ห์ จามริก 2527:23-24) ซึ่งจะทำให้ชุมชนได้รับการแก้ไขอย่างครบถ้วนทุกด้านไม่
ว่าจะเป็นด้านกายภาพ เศรษฐกิจและสังคม อย่างไรก็ตามแนวทางในการแก้ไขปัญหามุขมนตรี
คลองเปรมประชากรก็ต้องอยู่ภายใต้กรอบแห่งนโยบายของรัฐ ซึ่งไม่ได้มองปัญหาและการแก้ไขเฉพาะที่
เกิดกับชุมชนเท่านั้น แต่รัฐต้องแก้ไขโดยคำนึงถึงปัญหาของชุมชนที่มีต่อส่วนรวมด้วย ซึ่งจะนำไปสู่การแก้
ไขปัญหอันส่งผลต่อการพัฒนาชุมชนและเมืองต่อไปอย่างยั่งยืน