

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาคั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงาน  
เผ่าระวังโรคทางระบาดวิทยา ทั้งในด้านความถูกต้อง ความครบถ้วน และความทันเวลา และการ  
เรียบเรียงข้อมูลพื้นฐาน ในระดับสถานีนอนามัย จังหวัดสงขลา โดยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล  
เป็น 5 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา
- ส่วนที่ 2 ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย ที่รับผิดชอบงาน  
ระบาดวิทยา
- ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา
- ส่วนที่ 4 คุณภาพข้อมูลในรายงานการเผ่าระวังทางระบาดวิทยา ระดับสถานีนอนามัย
- ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงานการเผ่าระวัง  
ทางระบาดวิทยา ระดับสถานีนอนามัย

**ส่วนที่ 1 ลักษณะส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย ที่รับผิดชอบ  
งานระบาดวิทยา**

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย ที่รับผิดชอบ  
งานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ( n = 166 )

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	105	63.3
หญิง	61	36.7

ตารางที่ 1(ต่อ) จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีอนามัย  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ( n = 166 )

	ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
<b>อายุ</b>			
	≤ 25 ปี	70	42.2
	26 - 35 ปี	67	40.3
	36 - 45 ปี	27	16.3
	มากกว่า 45 ปี	2	1.2
Mean = 29.2 Median = 27.0 S.D. = 6.8 Min. = 21.0 Max. = 53.0			
<b>สถานภาพสมรส</b>			
	โสด	92	55.4
	คู่	71	42.8
	หย่า / แยกทาง	3	1.8
<b>ระดับการศึกษา</b>			
	มัธยมปลาย	2	1.2
	ประกาศนียบัตร / อนุปริญญา	109	65.7
	ปริญญาตรี	55	33.1
<b>ภูมิลำเนา</b>			
	ในเขตจังหวัด	150	90.4
	นอกเขตจังหวัด	16	9.6
<b>อัตราเงินเดือน</b>			
	น้อยกว่า 5,000 บาท	1	0.6
	5,000 - 10,000 บาท	107	64.5
	10,001 - 15,000 บาท	56	33.7
	มากกว่า 15,000 บาท	2	1.2
Mean = 8278.2 Median = 7040.0 S.D. = 2874.1 Min. = 4770.0 Max. = 18000.0			

ตารางที่ 1(ต่อ) จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนีออนามัย  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ( n = 166 )

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
รายได้พิเศษ (ต่อเดือน)		
ไม่มี	151	91.0
0 - 5,000 บาท	12	7.2
มากกว่า 5,000 บาท	3	1.8
ระยะเวลารับราชการ		
0 - 5 ปี	78	47.0
> 5 - 10 ปี	29	17.5
มากกว่า 10 ปี	59	35.5
Mean = 8 Median = 5.5 Min. = 6 เดือน Max. = 28		
ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา		
0 - 5 ปี	115	69.3
> 5 - 10 ปี	24	14.4
มากกว่า 10 ปี	27	16.3
Mean = 4.9 Meadian = 3.45 Min. = 2 เดือน Max = 25.4		
ระยะเวลาในการได้รับความดีความชอบ		
ไม่เคยได้รับ	82	49.4
เคยได้รับ		
1 - 3 ปีที่ผ่านมา	61	36.7
4 - 6 ปีที่ผ่านมา	19	11.5
มากกว่า 6 ปีที่ผ่านมา	4	2.4

ตารางที่ 1(ต่อ) จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ( n = 166 )

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ			
การได้รับการอบรมด้านระบาดวิทยา					
ไม่เคย	76	45.8			
เคย					
จากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	26	15.7			
จากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	37	22.2			
จากศูนย์ระบาดวิทยาภาค / กองระบาดวิทยา	27	16.3			
การพักอาศัย					
ในเขตสถานีนอนามัย	85	51.2			
ในตำบลเดียวกับสถานีนอนามัย	22	13.3			
ในอำเภอเดียวกับสถานีนอนามัย	38	22.9			
ต่างอำเภอกับสถานีนอนามัย	21	12.6			
ระยะเวลารับราชการ					
	จำนวนที่ได้รับความดีความชอบในช่วงปีที่ผ่านมา (คน)				
	ไม่เคยได้รับ	1 - 3 ปี	4 - 6 ปี	> 6 ปี	รวม
0 - 5 ปี	68	10	0	0	78
> 5 - 10 ปี	6	22	1	0	29
> 10 ปี	8	29	18	4	59
รวม	82	61	19	4	166
ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา			จำนวนที่ได้รับการอบรมทางระบาดวิทยา (คน)		
	ไม่เคยได้รับ	เคยได้รับ	รวม		
0 - 5 ปี	66	49	115		
> 5 - 10 ปี	3	21	24		
> 10 ปี	7	20	27		
รวม	76	90	166		

จากตารางที่ 1 พบว่า เจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ในสถานีนอนามัย ส่วนใหญ่เป็นเพศชายร้อยละ 63.3 เพศหญิงร้อยละ 36.7 มีอายุเฉลี่ย 29.2 ปี ส่วนใหญ่มีอายุน้อยกว่า 26 ปีร้อยละ 42.2 รองลงมาคืออายุ 26 - 35 ปีร้อยละ 40.3 อายุน้อยที่สุด 21 ปี อายุมากที่สุด 53 ปี เป็นโสดร้อยละ 55.4 รองลงมาสมรสแล้วร้อยละ 42.8 มีการศึกษาระดับอนุปริญญา ร้อยละ 65.7 รองลงมาเป็นระดับปริญญาตรีร้อยละ 33.1 ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในจังหวัดสงขลาร้อยละ 90.4 มีอัตราเงินเดือนเฉลี่ย 8,278.24 บาท ส่วนใหญ่มีอัตราเงินเดือน 5,000 - 10,000 บาทร้อยละ 64.5 อัตราเงินเดือนสูงสุด 18,000 บาท ต่ำสุด 4,770 บาท ส่วนใหญ่ไม่มีรายได้พิเศษร้อยละ 91.0 ผู้ที่มีรายได้พิเศษมีเพียงร้อยละ 9.0 โดยมีรายได้พิเศษสูงสุด 20,000 บาทต่อเดือน ต่ำสุด 600 บาทต่อเดือน

เจ้าหน้าที่สาธารณสุขรับราชการมาแล้วไม่เกิน 5 ปีร้อยละ 47.0 รองลงมารับราชการมาแล้วมากกว่า 10 ปีร้อยละ 35.5 เวลารับราชการเฉลี่ย 8 ปี สูงสุด 28 ปี ต่ำสุด 6 เดือน ปฏิบัติงานระบาดวิทยามาแล้วไม่เกิน 5 ปีร้อยละ 69.3 รองลงมาปฏิบัติงานระบาดวิทยาแล้วมากกว่า 10 ปีร้อยละ 16.3 เวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยาเฉลี่ย 4.9 ปี สูงสุด 25.4 ปี ต่ำสุด 2 เดือน เคยได้รับความดีความชอบร้อยละ 51.6 โดยส่วนใหญ่จะได้รับในช่วงเวลา 1 - 3 ปีที่ผ่านมาร้อยละ 36.7 เคยได้รับการอบรมด้านระบาดวิทยา โดยได้รับจากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 22.2 มีบ้านพักในเขตสถานีนอนามัยเป็นส่วนใหญ่ร้อยละ 51.2 รองลงมาไม่มีบ้านพักในอำเภอเดียวกับสถานีนอนามัยร้อยละ 22.9

## ส่วนที่ 2 ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอนามัย ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา  
ที่มีต่อความรู้ด้านระบาดวิทยา จำแนกรายข้อ ( n = 166 )

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่	ตอบถูก	
			จำนวน(คน)	ร้อยละ
1.ระบาดวิทยา เป็นการศึกษาลักษณะการเกิด การกระจายของโรคภัยไข้เจ็บในกลุ่มคน	✓		156	94.0
2.การควบคุมป้องกันโรคไขเลือดออกที่ดี คือ การให้ภูมิคุ้มกันโรค		✓	163	98.2

ตารางที่ 2 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ที่มีต่อความรู้ด้านระบาดวิทยา จำแนกรายข้อ ( n = 166 )

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่	ตอบถูก	
			จำนวน(คน)	ร้อยละ
3.หลักการป้องกันและควบคุมโรคด้านมนุษย์ ที่มีความสำคัญและมีอิทธิพลต่อการเกิดโรค คือ การส่งเสริมสุขภาพและการให้ภูมิคุ้มกัน	✓		151	91.0
4.ตัวแปรด้านลักษณะบุคคล ในการศึกษาการกระจายของโรคที่สำคัญ คือ อายุ	✓		79	47.6
5.การดำเนินงานทางระบาดวิทยาที่สำคัญ เริ่มต้นจากระบาดวิทยาเชิงพรรณนา	✓		113	68.1
6.การเฝ้าระวังโรคทางระบาดวิทยา เป็นการเฝ้าติดตาม สังเกตเมื่อมีการเกิดโรคเท่านั้น		✓	160	96.4
7.ความจำเป็นของการเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา เพื่อเป็นการเตรียมการออกสอบสวนโรคอย่างทันท่วงที		✓	56	33.7
8.รายงานการป่วย เป็นเพียงข้อมูลบางส่วนของผู้ป่วยทั้งหมด เนื่องจากผู้ป่วยไม่ได้มารับบริการในสถานบริการทุกคน	✓		144	86.7
9.เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลทางระบาดวิทยา ประกอบด้วย รง.506, E.0, E.1,E.2,E.3,E.4,DR.		✓	15	9.0
10.บัตรรายงานผู้ป่วย (รง.506) แสดงข้อมูลทางระบาดวิทยา เป็นรายบุคคลเกี่ยวกับ โรคอะไร เกิดกับใคร และเกิดอย่างไร		✓	35	21.1
11.ถ้ามีผู้ป่วย 1 คน ป่วยเป็นโรค Malaria และ Diarrheaในเวลาเดียวกัน ให้เขียนบัตรรง.506 โรค Malaria เพียง 1 ใบเท่านั้น		✓	121	72.9
12.แบบE.3ใช้บันทึกจำนวนผู้ป่วยเฉพาะโรค จำแนกตามกลุ่มอายุและเพศ โดยใช้วันรับรักษาเป็นหลัก		✓	50	30.1

ตารางที่ 2(ต่อ) จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา  
ที่มีต่อความรู้ด้านระบาดวิทยา จำแนกรายข้อ ( n = 166 )

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่	ตอบถูก	
			จำนวน(คน)	ร้อยละ
13.บัตรเปลี่ยนแปลงการรายงานผู้ป่วย (รง.507) ไม่จำเป็นต้องใช้ในระดับสถานีนอามัย		✓	91	54.8
14.ในการจัดทำ E4 ต้องใช้วันรักษาในการนับจำนวนผู้ป่วย	✓		118	71.1
15.ข้อมูลจากบัตรรง.506 สามารถนำมาจัดลำดับความสำคัญของปัญหาโรคติดต่อในพื้นที่ได้	✓		157	94.6
16.การรายงานผู้ป่วยตามสถานบริการสาธารณสุขโดยใช้บัตรรง.506 เป็นการเฝ้าระวังเชิงรุก		✓	99	59.6
17.ข้อมูลผู้ป่วยที่บันทึกจากรง.506 สามารถพยากรณ์แนวโน้มของการเกิดโรคในอนาคตได้	✓		152	91.6
18.ประโยชน์ที่สำคัญของการวิเคราะห์ข้อมูลตามตัวแปรบุคคล เวลา สถานที่ คือ การหาประชากรกลุ่มเสี่ยงเพียงอย่างเดียว		✓	15	9.0
19.ในการลำดับความสำคัญของปัญหาโรคที่ต้องเฝ้าระวัง ใช้สถิติในเรื่องอัตราตายบ่อยที่สุด		✓	85	51.2
20.การนำเสนอข้อมูลโดยใช้แผนทีแบบจุด สามารถบอกลักษณะการกระจายของโรคในแต่ละพื้นที่ได้		✓	139	83.7
21.ตัวอย่างโรคในรายงานเฝ้าระวังทางระบาดวิทยาที่ต้องทำการสอบสวนโรคเฉพาะราย ได้แก่ บาดทะยักในเด็กแรกเกิด เป็นต้น	✓		113	68.1
22.การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานระบาดวิทยาบอกถึงประสิทธิภาพของการพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารในพื้นที่ได้ดีที่สุด		✓	22	13.3

ตารางที่ 2(ต่อ) จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ที่มีต่อความรู้ด้านระบาดวิทยา จำแนกรายข้อ ( n = 166 )

ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่	ตอบถูก	
			จำนวน(คน)	ร้อยละ
23 การเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา จะต้องกระทำ อย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปสู่การดำเนินการควบคุม ป้องกันที่มีประสิทธิภาพ.	✓		166	100.0
24.หลักการทางระบาดวิทยา ถูกนำไปใช้ในขั้นตอน การกำหนดวิธีการดำเนินงานในกระบวนการ วางแผนแก้ไขปัญหามากที่สุด		✓	12	7.2
25 การรายงานสถิติข้อมูลทางระบาดวิทยา นิยมใช้ ช่วงเวลา 1 ปี ตามปีงบประมาณ		✓	125	75.3

จากตารางที่ 2 เมื่อพิจารณาความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานระบาดวิทยาของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข พบว่า ข้อที่เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจดีที่สุด คือ “การเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา จะต้องกระทำอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปสู่การดำเนินการควบคุมป้องกันที่มีประสิทธิภาพ” มีผู้ตอบถูก ร้อยละ 100.0 ส่วนข้อที่เจ้าหน้าที่ยังขาดความรู้ความเข้าใจ คือ “หลักการทางระบาดวิทยา ถูกนำไปใช้ในขั้นตอนการกำหนดวิธีการดำเนินงานในกระบวนการวางแผนแก้ไขปัญหามากที่สุด” มีผู้ตอบถูกเพียงร้อยละ 7.2 เท่านั้น

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามระดับความรู้ด้านระบาดวิทยา

ระดับความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดี (18 - 25 คะแนน)	23	13.9
ปานกลาง (14 - 17 คะแนน)	113	68.1
ต่ำ (1 - 13 คะแนน)	30	18.0
รวม	166	100.0

Mean = 15.28 Median = 15.0 S.D. = 2.14 Min. = 8 Max. = 20



พิจารณาภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่สาธารณสุขผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานระบาดวิทยา อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1 รองลงมาอยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 18.1 โดยมีคะแนนเฉลี่ย 15.28 คะแนน คะแนนมากที่สุด 20 คะแนน น้อยที่สุด 8 คะแนน

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานระบาดวิทยาของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกรายข้อ (n = 166)

ข้อความ	จำนวนในแต่ละระดับคะแนน(คน)						Mean	S.D.
	5	4	3	2	1			
1.งานระบาดวิทยาเป็นงานที่มีประโยชน์ต่อการดำเนินงานสาธารณสุขทุกระดับมาก	79	86	0	0	1	4.458	0.568	
2.ผู้รับผิดชอบและปฏิบัติงานระบาดวิทยา ควรมีความรู้และความสามารถทางด้านวิชาการเป็นอย่างดี	74	79	11	2	0	4.355	0.661	
3.ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่ผู้รายงานผู้ป่วยถือว่าเป็นบุคลากรที่สำคัญที่สุดในรายงานเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา	27	97	20	21	1	3.771	0.892	
4.ท่านคิดว่าการปฏิบัติงานระบาดวิทยา เป็นสิ่งที่น่าเบื่อหน่าย	25	107	25	6	3	3.873	0.772	
5.ท่านคิดว่าข้อมูลทางระบาดวิทยาสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในด้านการเฝ้าระวังโรคได้อย่างมาก	79	85	2	0	0	4.464	0.524	
6. ท่านคิดว่าหากเป็นไปได้ท่านอยากรับผิดชอบงานอื่น ที่ไม่ใช่งานระบาดวิทยา	6	72	62	20	6	3.313	0.866	
7.ท่านคิดว่าจำนวนโรคที่ต้องรายงานทางระบาดวิทยามีจำนวนมากเกินไป	3	78	34	43	8	3.151	0.989	
8.ท่านคิดว่ากรรายงานผู้ป่วยด้วยบัตรรจ.506 ทำให้ท่านเสียเวลาในการปฏิบัติงานอื่น	20	115	21	8	2	3.861	0.730	

ตารางที่ 4(ต่อ) ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานระดับวิทยา  
ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระดับวิทยา จำแนกรายข้อ ( n = 166 )

ข้อความ	จำนวนในแต่ละระดับคะแนน(คน)					Mean	S.D.
	5	4	3	2	1		
9. ท่านคิดว่าท่านรับผิดชอบงานหลาย อย่าง จึงไม่ได้สนใจงานระดับวิทยา มากนัก	13	99	22	29	3	3.542	0.932
10. ท่านคิดว่า ท่านได้รับการสนับสนุนให้ เข้ารับการอบรมด้านระดับวิทยา	33	78	36	16	3	3.735	0.948
11. ท่านคิดว่าผลงานในการปฏิบัติงาน ระดับวิทยาของท่าน ได้รับการยอมรับ จากผู้บังคับบัญชา	9	66	85	5	1	3.464	0.675
12. ท่านคิดว่าท่านสามารถแก้ปัญหาใน งานระดับวิทยาให้ลุล่วงไปด้วยดี	7	93	62	4	0	3.620	0.608
13. ท่านคิดว่ากรปฏิบัติงานระดับวิทยา ตรงกับความรู้ความสามารถของท่าน	11	96	37	20	2	3.566	0.834
14. ผู้บังคับบัญชาให้ความช่วยเหลือท่าน เสมอ เมื่อมีปัญหาในการปฏิบัติงาน	18	106	32	8	2	3.783	0.747
15. ท่านมีอำนาจในการตัดสินใจดำเนิน งานทางระดับวิทยาอย่างเต็มที่	11	103	34	17	1	3.639	0.780
16. ท่านคิดว่าการทำงานด้านระดับวิทยา ของท่าน มีโอกาสก้าวหน้ากว่าเพื่อน ร่วมงาน	10	79	60	13	4	3.470	0.821
17. ท่านคิดว่ากรที่ท่านไม่ได้เขียนบัตรร่ง. 506ทันที ไม่มีผลต่อความถูกต้องของ ข้อมูล	1	17	12	101	35	2.084	0.863
18. ผู้บังคับบัญชาของท่านเห็นความ สำคัญและสนับสนุนงานระดับวิทยามาก	20	95	43	6	2	3.753	0.758

ตารางที่ 4(ต่อ) ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานระดับวิทยา  
ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระดับวิทยา จำแนกรายข้อ ( n = 166 )

ข้อความ	จำนวนในแต่ละระดับคะแนน(คน)					Mean	S.D.
	5	4	3	2	1		
19.ท่านคิดว่าถ้ามีโอกาสท่านต้องการ ศึกษาหาความรู้ทางระดับวิทยาเพิ่มเติม	75	84	6	1	0	4.404	0.593
20.ท่านคิดว่าข้อมูลทางระดับวิทยาของ สถานีอนามัยนำไปใช้ประโยชน์ได้น้อย	23	121	14	8	0	3.958	0.645

จากตารางที่ 4 ทัศนคติของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่มีต่องานระดับวิทยา พบว่า ข้อที่  
เจ้าหน้าที่มีความพึงพอใจมาก คือ “ท่านคิดว่าข้อมูลทางระดับวิทยา สามารถนำมาใช้ประโยชน์ใน  
ด้านการเฝ้าระวังโรคได้อย่างมาก” มีคะแนนเฉลี่ย 4.46 และข้อที่เจ้าหน้าที่มีความพึงพอใจน้อย คือ  
“ท่านคิดว่า การที่ท่านไม่ได้เขียนบัตรรพ.506 ทั้งนี้ ไม่มีผลต่อความถูกต้องของข้อมูล” มีคะแนนเฉลี่ย  
2.08

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระดับวิทยา  
จำแนกตามระดับทัศนคติต่อการปฏิบัติงานระดับวิทยา

ระดับทัศนคติ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดี (74 - 100 คะแนน)	86	51.8
ปานกลาง (47 - 73 คะแนน)	80	48.2
ต่ำ (0 - 46 คะแนน)	0	0.0
รวม	166	100.0

Mean = 74.28 Median = 74.0 S.D. = 6.406 Min. = 54 Max. = 94

พิจารณาภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระดับวิทยา มีทัศนคติ  
ต่อการปฏิบัติงานระดับวิทยา อยู่ในระดับดีร้อยละ 51.8 ระดับปานกลางร้อยละ 48.2

### ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอามัย ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละ ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับสถานีนอามัย  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามปัจจัยสนับสนุน ( n = 166 )

ปัจจัยสนับสนุน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
รูปแบบการส่งบัตรร่ง.506		
ส่งด้วยตนเอง	155	99.4
ส่งผ่านทาง Modem	1	0.6
การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน		
เพียงพอ	155	93.4
ไม่เพียงพอ	11	6.6
การได้รับการนิเทศงานระบาดวิทยา		
ไม่เคย	37	22.3
เคย		
จากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	79	47.6
จากสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	16	9.6
จากศูนย์ระบาดวิทยาภาค / กองระบาดวิทยา	34	20.5
ลักษณะการคมนาคมในพื้นที่		
สะดวก	81	48.8
ไม่สะดวกบางฤดูกาล	78	47.0
ไม่สะดวก	7	4.2

จากตารางที่ 6 พบว่า เจ้าหน้าที่สาธารณสุขผู้รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ส่งร่ง.506 ด้วยตนเองร้อยละ 99.4 ได้รับการสนับสนุนแบบฟอร์มรายงานทางระบาดวิทยา เพียงพอสำหรับการปฏิบัติงานร้อยละ 93.4 ได้รับการนิเทศงานระบาดวิทยาจากสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.6 มีการคมนาคมในพื้นที่รับผิดชอบสะดวกร้อยละ 48.8 รองลงมาการคมนาคมไม่สะดวกบางฤดูกาลร้อยละ 47.0

#### ส่วนที่ 4 คุณภาพข้อมูลในรายงานการเฝ้าระวังทางระบาดวิทยา ระดับสถานีนามัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายอำเภอ

อำเภอ	จำนวนสถานี อนามัย (แห่ง)	จำนวนบัตรที่ ตรวจสอบ (ฉบับ)	บัตรที่ถูกต้อง	
			จำนวน(ฉบับ)	ร้อยละ
เมือง	10	120	102	85.00
สติงพระ	11	132	107	81.06
จะนะ	19	228	200	87.72
นาทวี	15	180	166	92.22
เทพา	10	120	98	81.67
สะบ้าย้อย	12	144	120	83.33
ระโนด	12	144	125	86.81
กระแสดินธุ์	3	36	34	94.44
รัตภูมิ	11	132	119	90.15
สะเดา	18	216	180	83.33
หาดใหญ่	16	192	169	88.02
นาหม่อม	3	36	29	80.56
ควนเนียง	5	60	53	88.33
บางกล่ำ	5	60	49	81.67
สิงหนคร	12	144	126	87.50
คลองหอยโข่ง	4	48	32	66.67
รวม	166	1,992	1,709	85.79

จากตารางที่ 7 พบว่า อำเภอกระแสดินธุ์ มีความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 มากที่สุด ร้อยละ 94.44 ส่วนอำเภอคลองหอยโข่ง มีความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 น้อยที่สุด ร้อยละ 66.67 ในภาพรวมทั้งจังหวัดมีความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 ร้อยละ 85.79

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายตัวแปร

ตัวแปร	จำนวนที่ตรวจสอบ (ฉบับ)	บัตรที่ถูกต้อง (ฉบับ)		บัตรที่ไม่ถูกต้อง (ฉบับ)	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชื่อโรค	1,992	1,911	95.93	81	4.07
เพศ	1,992	1,985	99.65	7	0.35
อายุ	1,992	1,940	97.39	52	2.61
ที่อยู่	1,992	1,928	96.79	64	3.21
วันเริ่มป่วย	1,992	1,964	98.59	28	1.41
วันรับรักษา	1,992	1,911	95.93	81	4.07

จากตารางที่ 8 พิจารณารายตัวแปร พบว่า เพศ มีความถูกต้องของการรายงานมาก ร้อยละ 99.65 ชื่อโรคและวันรับรักษา มีความถูกต้องของการรายงานน้อยกว่าตัวแปรอื่นๆ ร้อยละ 95.93

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามระดับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506

ระดับความถูกต้อง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดี (ร้อยละ 75.0 - 100.0)	150	90.4
ปานกลาง (ร้อยละ 50.0 - 74.9)	14	8.4
ต่ำ (ร้อยละ 0 - 49.9)	2	1.2
รวม	166	100.0

Mean = 10.29 S.D. = 1.59 Min. = 1 Max. = 12

จากตารางที่ 9 พบว่า ความถูกต้องของการเขียนบัตรรายงาน 506 ของเจ้าหน้าที่  
 สาธารณสุข ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ร้อยละ 90.4

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายอำเภอ

อำเภอ	ผู้ป่วยที่ต้องรายงาน (ราย)	บัตรที่รายงาน	
		จำนวน(ฉบับ)	ร้อยละ
เมือง	717	478	66.67
สติงพระ	944	627	66.42
จะนะ	1,747	1,514	86.66
นาทวี	948	616	64.98
เทพา	893	504	56.44
สะบ้าย้อย	1,411	864	61.23
ระโนด	882	457	51.81
กระแสดินธุ์	192	147	76.56
รัตภูมิ	1,164	818	70.27
สะเดา	1,170	792	67.69
หาดใหญ่	2,385	1,898	79.58
นาหม่อม	104	95	91.35
ควนเนียง	609	502	82.43
บางกล่ำ	306	251	82.03
สิงหนคร	850	576	67.76
คลองหอยโข่ง	259	225	86.87
รวม	14,581	10,364	71.08

จากตารางที่ 10 พบว่า อำเภอหนองม่อมมีความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 มาก ร้อยละ 91.35 อำเภอที่มีความครบถ้วนน้อย คือ อำเภอระโนด มีร้อยละ 51.81 ภาพรวมของจังหวัด มีความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 ร้อยละ 71.08

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา จำแนกตามระดับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506

ระดับความครบถ้วน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดี (ร้อยละ 75.0 - 100.0)	85	51.2
ปานกลาง (ร้อยละ 50.0 - 74.9)	56	33.7
ต่ำ (ร้อยละ 0 - 49.9)	25	15.1
รวม	166	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า ความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข อยู่ในระดับดีร้อยละ 51.2 ระดับปานกลางร้อยละ 33.7



ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 จำแนกรายอำเภอ

อำเภอ	จำนวนสถานี อนามัย (แห่ง)	จำนวนบัตรที่ ตรวจสอบ (ฉบับ)	บัตรที่ทันเวลา	
			จำนวน(ฉบับ)	ร้อยละ
เมือง	10	120	42	35.00
สติงพระ	11	132	55	41.67
จะนะ	19	228	226	99.12
นาทวี	15	180	10	5.55
เทพา	10	120	40	33.33
สะบ้าย้อย	12	144	88	61.11
ระโนด	12	144	88	61.11
กระแสดินทร์	3	36	12	33.33
รัตภูมิ	11	132	51	38.64
สะเดา	18	216	185	85.65
หาดใหญ่	16	192	118	61.46
นาหม่อม	3	36	4	11.11
ควนเนียง	5	60	34	56.67
บางกล่ำ	5	60	13	21.67
สิงหนคร	12	144	57	39.58
คลองหอยโข่ง	4	48	22	45.83
รวม	166	1,992	1,035	51.96

จากตารางที่ 12 พบว่า ความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 ของอำเภอจะนะมีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 99.12 และอำเภอนาทวี มีความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 จำนวนน้อย ร้อยละ 5.55

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา  
จำแนกตามระดับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506

ระดับความทันเวลา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดี (ร้อยละ 75.0 - 100.0)	49	29.5
ปานกลาง (ร้อยละ 50.0 - 74.9)	45	27.1
ต่ำ (ร้อยละ 0 - 49.9)	72	43.4
รวม	166	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่า ความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
อยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 43.4 รองลงมาเป็นระดับดี ร้อยละ 29.5

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา  
จำแนกตามการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน

การเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน		
ไม่มีการจัดทำ	1	0.6
มีการจัดทำ E.0, E.1	132	79.5
มีการจัดทำ E.0, E.1, E.2, E.3 E.4 บางโรค	18	10.9
มีการจัดทำ E.0, E.1, E.2, E.3 E.4 ทุกโรค	15	9.0
การวิเคราะห์สถานการณ์โรค		
มี	122	73.5
ไม่มี	44	26.5

ตารางที่ 14 พบว่า เจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา มีการเรียงเรียง  
ข้อมูลพื้นฐาน โดยส่วนใหญ่มีการจัดทำ E.0, E.1 ร้อยละ 79.5 รองลงมา มีการจัดทำ E.0, E.1,  
E.2, E.3 E.4 บางโรค ร้อยละ 10.9 มีการวิเคราะห์สถานการณ์โรค ร้อยละ 73.5

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา  
จำแนกตามระดับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน

ระดับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดี (3 คะแนน)	15	9.0
ปานกลาง (2 คะแนน)	18	10.9
ต่ำ (1 คะแนน)	133	80.1
รวม	166	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่า การเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐานของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข อยู่ใน  
ระดับต่ำ ร้อยละ 80.1 รองลงมาเป็นระดับปานกลาง ร้อยละ 10.9

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา  
จำแนกตามระดับคุณภาพข้อมูลรวม

ระดับคุณภาพข้อมูลรวม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สูง (9 - 12 คะแนน)	77	46.4
ต่ำ (1 - 8 คะแนน)	89	53.6
รวม	166	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่า คุณภาพข้อมูลรวมของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงาน  
ระบาดวิทยา อยู่ในระดับต่ำ ร้อยละ 53.6 ระดับสูง ร้อยละ 46.4

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพข้อมูลในรายงานการเฝ้าระวัง  
ทางระบาดวิทยา ระดับสถานีนอมนามัย

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความถูกต้อง			OR.	95%CI.OR.	p-value (F)
	ไม่ถูก	ถูก	รวม			
<b>เพศ</b>						
ชาย	1	104	105	0.58	0.02 - 21.93	1.000
หญิง	1	60	61			
รวม	2	164	166			
<b>อายุ</b>						
≤ 25 ปี	1	69	70	1.38	0.00 - 52.28	1.000
> 25 ปี	1	95	96			
รวม	2	164	166			
<b>สถานภาพสมรส</b>						
โสด	1	91	92	0.80	0.02 - 30.45	1.000
คู่ / หย่า	1	73	74			
รวม	2	164	166			
<b>ระดับการศึกษา</b>						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	109	111	Undefined		1.000
ปริญญาตรี	0	55	55			
รวม	2	164	166			
<b>ภูมิลำเนา</b>						
นอกเขตจังหวัด	0	16	16	0.00	0.00 - 41.24	1.000
ในเขตจังหวัด	2	148	150			
รวม	2	164	166			

(F) Fisher's exact test

ตารางที่ 17(ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความถูกต้อง			OR.	95%CI.OR.	p-value (F)
	ไม่ถูก	ถูก	รวม			
รายได้ (ต่อเดือน)						
≤ 10,000 บาท	1	107	108	0.53	0.01 - 20.26	1.000
> 10,000 บาท	1	57	58			
รวม	2	164	166			
ระยะเวลารับราชการ						
≤ 5 ปี	1	77	78	1.13	0.00 - 42.88	1.000
> 5 ปี	1	87	88			
รวม	2	164	166			
ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา						
≤ 5 ปี	1	114	115	0.44	0.01 - 16.71	0.521
> 5 ปี	1	50	51			
รวม	2	164	166			
การได้รับความดีความชอบ						
ไม่เคย	1	81	82	1.02	0.00 - 38.21	1.000
เคย	1	83	84			
รวม	2	164	166			
การอบรมทางด้านระบาดวิทยา						
ไม่เคยได้รับ	0	76	76	0.00	0.00 - 4.85	0.500
เคยได้รับ	2	88	90			
รวม	2	164	166			
ที่พักอาศัย						
นอกเขตตำบลกับสถานีอนามัย	1	58	59	1.83	0.00 - 68.29	1.000
ในเขตตำบลเดียวกับสถานีอนามัย	1	106	107			
รวม	2	164	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 17 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภูมิลำเนา รายได้ ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา การได้รับความดีความชอบ การอบรมทางด้านระบาดวิทยา ที่พักอาศัย มีความสัมพันธ์กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 1.000, 1.000, 1.000, 1.000, 1.000, 1.000, 0.521, 1.000, 0.500, 1.000$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยหลัก	ความถูกต้อง			OR.	95%CI.OR.	p-value (F)
	ไม่ถูก	ถูก	รวม			
<b>ความรู้ด้านระบาดวิทยา</b>						
ปานกลาง	2	141	143	Undefined		1.000
สูง	0	23	23			
รวม	2	164	166			
<b>ทัศนคติต่องานระบาดวิทยา</b>						
ปานกลาง	0	80	80	0.00	0.00 - 4.40	0.497
สูง	2	84	86			
รวม	2	164	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 18 พบว่า ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ ความรู้ทางด้านระบาดวิทยา และทัศนคติต่องานระบาดวิทยา มีความสัมพันธ์กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 1.000, 0.497$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยสนับสนุน	ความถูกต้อง			OR.	95%CI.OR.	p-value (F)
	ไม่ถูก	ถูก	รวม			
<b>รูปแบบการส่งบัตรรายงาน</b>						
ส่งด้วยตนเอง	2	163	165		Undefined	1.000
ส่งผ่านทาง Modem	0	1	1			
รวม	2	164	166			
<b>การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน</b>						
ไม่เพียงพอ	0	11	11	0.00	0.00 - 64.62	1.000
เพียงพอ	2	153	155			
รวม	2	164	166			
<b>การนิเทศงานระบาดวิทยา</b>						
ไม่เคย	0	37	37	0.00	0.00 - 14.58	1.000
เคย	2	127	129			
รวม	2	164	166			
<b>การคมนาคมในพื้นที่</b>						
ไม่สะดวก	0	7	7	0.00	0.00 - 112.82	1.000
สะดวก	2	157	159			
รวม	2	164	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 19 พบว่า ปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ รูปแบบการส่งบัตรรายงาน การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน การนิเทศงานระบาดวิทยา การคมนาคมในพื้นที่ มีความสัมพันธ์กับความถูกต้องของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 1.000, 1.000, 1.000, 1.000$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 20

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความครบถ้วน			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
<b>เพศ</b>						
ชาย	14	91	105	0.70	0.27 - 1.82	0.554
หญิง	11	50	61			
รวม	25	141	166			
<b>อายุ</b>						
≤ 25 ปี	11	59	70	1.09	0.42 - 2.80	0.985
> 25 ปี	14	82	96			
รวม	25	141	166			
<b>สถานภาพสมรส</b>						
โสด	11	81	92	0.58	0.23 - 1.49	0.303
คู่ / หย่า	14	60	74			
รวม	25	141	166			
<b>ระดับการศึกษา</b>						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	18	93	111	1.33	0.48 - 3.79	0.718
ปริญญาตรี	7	48	55			
รวม	25	141	166			
<b>ภูมิลำเนา</b>						
นอกเขตจังหวัด	1	15	16	0.35	0.02 - 2.74	0.470
ในเขตจังหวัด	24	126	150			(F)
รวม	25	141	166			

(F) Fisher's exact test



ตารางที่ 20(ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความครบถ้วน			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
<b>รายได้ (ต่อเดือน)</b>						
≤ 10,000 บาท	15	93	108	0.77	0.30 - 2.04	0.727
> 10,000 บาท	10	48	58			
รวม	25	141	166			
<b>ระยะเวลารับราชการ</b>						
≤ 5 ปี	10	68	78	0.72	0.27 - 1.85	0.587
> 5 ปี	15	73	88			
รวม	25	141	166			
<b>ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา</b>						
≤ 5 ปี	16	99	115	0.75	0.28 - 2.04	0.699
> 5 ปี	9	42	51			
รวม	25	141	166			
<b>การได้รับความดีความชอบ</b>						
ไม่เคย	14	68	82	1.37	0.54 - 3.49	0.617
เคย	11	73	84			
รวม	25	141	166			
<b>การอบรมทางด้านระบาดวิทยา</b>						
ไม่เคยได้รับ	10	66	76	0.76	0.29 - 1.94	0.680
เคยได้รับ	15	75	90			
รวม	25	141	166			
<b>ที่พักอาศัย</b>						
นอกเขตตำบลกับสถานีอนามัย	8	51	59	0.83	0.30 - 2.22	0.861
ในตำบลเดียวกับสถานีอนามัย	17	90	107			
รวม	25	141	166			

จากตารางที่ 20 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภูมิลำเนา รายได้ ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา การได้รับความดีความชอบ การอบรมทางด้านระบาดวิทยา ที่พักอาศัย มีความสัมพันธ์กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.554, 0.985, 0.303, 0.718, 0.470, 0.727, 0.587, 0.699, 0.617, 0.680, 0.861$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยหลัก	ความครบถ้วน			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
ความรู้ด้านระบาดวิทยา						
ปานกลาง	24	119	143	4.44	0.59 - 92.51	0.101
สูง	1	22	23			
รวม	25	141	166			
ทัศนคติต่องานระบาดวิทยา						
ปานกลาง	9	71	80	0.55	0.21 - 1.44	0.268
สูง	16	70	86			
รวม	25	141	166			

จากตารางที่ 21 พบว่า ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ ความรู้ทางด้านระบาดวิทยา และทัศนคติต่องานระบาดวิทยา มีความสัมพันธ์กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.101, 0.268$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยสนับสนุน	ความครบถ้วน			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
<b>รูปแบบการส่งบัตรรายงาน</b>						
ส่งด้วยตนเอง	25	140	165	Undefined		1.000
ส่งผ่านทาง Modem	0	1	1			(F)
รวม	25	141	166			
<b>การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน</b>						
ไม่เพียงพอ	2	9	11	1.28	0.26 - 6.28	0.672
เพียงพอ	23	132	155			(F)
รวม	25	141	166			
<b>การนิเทศงานระบาดวิทยา</b>						
ไม่เคย	7	30	37	1.44	0.49 - 4.10	0.628
เคย	18	111	129			
รวม	25	141	166			
<b>การคมนาคมในพื้นที่</b>						
ไม่สะดวก	1	6	7	0.94	0.11 - 8.14	1.000
สะดวก	24	135	159			(F)
รวม	25	141	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 22 พบว่า ปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ รูปแบบการส่งบัตรรายงาน การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน การนิเทศงานระบาดวิทยา การคมนาคมในพื้นที่ มีความสัมพันธ์กับความครบถ้วนของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 1.000, 0.672, 0.628, 1.000$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 23

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความทันเวลา			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ทัน	ทัน	รวม			
<b>เพศ</b>						
ชาย	44	61	105	0.85	0.43 - 1.70	0.734
หญิง	28	33	61			
รวม	72	94	166			
<b>อายุ</b>						
≤ 25 ปี	29	41	70	0.87	0.44 - 1.71	0.784
> 25 ปี	43	53	96			
รวม	72	94	166			
<b>สถานภาพสมรส</b>						
โสด	41	51	92	1.12	0.57 - 2.18	0.850
คู่ / หย่า	31	43	74			
รวม	72	94	166			
<b>ระดับการศึกษา</b>						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	46	65	111	0.79	0.39 - 1.59	0.584
ปริญญาตรี	26	29	55			
รวม	72	94	166			
<b>ภูมิลำเนา</b>						
นอกเขตจังหวัด	8	8	16	1.34	0.43 - 4.20	0.766
ในเขตจังหวัด	64	86	150			
รวม	72	94	166			

ตารางที่ 23(ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความทันเวลา			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ทัน	ทัน	รวม			
รายได้ (ต่อเดือน)						
≤ 10,000 บาท	48	60	108	1.13	0.56 - 2.29	0.829
> 10,000 บาท	24	34	58			
รวม	72	94	166			
ระยะเวลารับราชการ						
≤ 5 ปี	32	46	78	0.83	0.43 - 1.63	0.676
> 5 ปี	40	48	88			
รวม	72	94	166			
ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา						
≤ 5 ปี	50	65	115	1.01	0.49 - 2.10	0.897
> 5 ปี	22	29	51			
รวม	72	94	166			
การได้รับความดีความชอบ						
ไม่เคย	33	49	82	0.78	0.40 - 1.51	0.517
เคย	39	45	84			
รวม	72	94	166			
การอบรมทางด้านระบาดวิทยา						
ไม่เคยได้รับ	26	50	76	0.50	0.25 - 0.98	0.042*
เคยได้รับ	46	44	90			
รวม	72	94	166			
ที่พักอาศัย						
นอกเขตตำบลกับสถานีอนามัย	28	31	59	1.29	0.65 - 2.58	0.532
ในตำบลเดียวกับสถานีอนามัย	44	63	107			
รวม	72	94	166			

จากตารางที่ 23 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภูมิลำเนา รายได้ ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา การได้รับความดีความชอบ ที่พักอาศัย มีความสัมพันธ์กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.734, 0.784, 0.850, 0.584, 0.766, 0.829, 0.676, 0.897, 0.517, 0.532$  ตามลำดับ) ยกเว้น การอบรมทางด้านระบาดวิทยา ที่มีความสัมพันธ์กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.042$ )

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยหลัก	ความทันเวลา			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ทัน	ทัน	รวม			
ความรู้ด้านระบาดวิทยา						
ปานกลาง	61	82	143	0.81	0.31 - 2.15	0.812
สูง	11	12	23			
รวม	72	94	166			
ทัศนคติต่องานระบาดวิทยา						
ปานกลาง	35	45	80	1.03	0.53 - 1.99	0.950
สูง	37	49	86			
รวม	72	94	166			

จากตารางที่ 24 พบว่า ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ ความรู้ทางด้านระบาดวิทยา และทัศนคติต่องานระบาดวิทยา มีความสัมพันธ์กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.812, 0.950$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยสนับสนุน	ความทันเวลา			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ทัน	ทัน	รวม			
<b>รูปแบบการส่งบัตรรายงาน</b>						
ส่งด้วยตนเอง	72	93	165	Undefined		1.000
ส่งผ่านทาง Modem	0	1	1			(F)
รวม	72	94	166			
<b>การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน</b>						
ไม่เพียงพอ	3	8	11	0.47	0.09 - 2.04	0.352
เพียงพอ	69	86	155			(F)
รวม	72	94	166			
<b>การนิเทศงานระบาดวิทยา</b>						
ไม่เคย	15	22	37	0.86	0.38 - 1.92	0.836
เคย	57	72	129			
รวม	72	94	166			
<b>การคมนาคมในพื้นที่</b>						
ไม่สะดวก	2	5	7	0.51	0.07 - 3.08	0.700
สะดวก	70	89	159			(F)
รวม	72	94	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 25 พบว่า ปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ รูปแบบการส่งบัตรรายงาน การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน การนิเทศงานระบาดวิทยา การคมนาคมในพื้นที่ มีความสัมพันธ์กับความทันเวลาของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 1.000, 0.352, 0.836, 0.700$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 26

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	การเรียงเรียง			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
<b>เพศ</b>						
ชาย	83	22	105	0.83	0.34 - 2.00	0.800
หญิง	50	11	61			
รวม	133	33	166			
<b>อายุ</b>						
≤ 25 ปี	59	11	70	1.59	0.67 - 3.87	0.341
> 25 ปี	74	22	96			
รวม	133	33	166			
<b>สถานภาพสมรส</b>						
โสด	74	18	92	1.05	0.45 - 2.42	0.934
คู่ / หย่า	59	15	74			
รวม	133	33	166			
<b>ระดับการศึกษา</b>						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	88	23	111	0.85	0.34 - 2.08	0.857
ปริญญาตรี	45	10	55			
รวม	133	33	166			
<b>ภูมิลำเนา</b>						
นอกเขตจังหวัด	13	3	16	1.08	0.26 - 5.13	1.000
ในเขตจังหวัด	120	30	150			(F)
รวม	133	33	166			

(F) Fisher's exact test



ตารางที่ 26(ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน

ปัจจัยส่วนบุคคล	การเรียงเรียง			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
รายได้ (ต่อเดือน)						
≤ 10,000 บาท	91	17	108	2.04	0.88 - 4.78	0.105
> 10,000 บาท	42	16	58			
รวม	133	33	166			
ระยะเวลารับราชการ						
≤ 5 ปี	65	13	78	1.47	0.63 - 3.46	0.434
> 5 ปี	68	20	88			
รวม	133	33	166			
ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา						
≤ 5 ปี	93	22	115	1.16	0.47 - 2.83	0.878
> 5 ปี	40	11	51			
รวม	133	33	166			
การได้รับความดีความชอบ						
ไม่เคย	70	12	82	1.94	0.83 - 4.60	0.139
เคย	63	21	84			
รวม	133	33	166			
การอบรมทางด้านระบาดวิทยา						
ไม่เคยได้รับ	59	17	76	0.75	0.33 - 1.72	0.586
เคยได้รับ	74	16	90			
รวม	133	33	166			
ที่พักอาศัย						
นอกเขตตำบลกับสถานีอนามัย	45	14	59	0.69	0.30 - 1.62	0.471
ในตำบลเดียวกับสถานีอนามัย	88	19	107			
รวม	133	33	166			

จากตารางที่ 26 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภูมิลำเนา รายได้ ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา การได้รับความดีความชอบ การอบรมทางด้านระบาดวิทยา ที่พักอาศัย มีความสัมพันธ์กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.800, 0.341, 0.934, 0.857, 1.000, 0.105, 0.434, 0.878, 0.139, 0.586, 0.471$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 27 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน

ปัจจัยหลัก	การเรียงเรียง			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
ความรู้ด้านระบาดวิทยา						
ปานกลาง	114	29	143	0.83	0.22 - 2.89	0.500
สูง	19	4	23			
รวม	133	33	166			
ทัศนคติต่องานระบาดวิทยา						
ปานกลาง	64	16	80	0.99	0.43 - 2.26	0.875
สูง	69	17	86			
รวม	133	33	166			

จากตารางที่ 27 พบว่า ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ ความรู้ทางด้านระบาดวิทยา และทัศนคติต่องานระบาดวิทยา มีความสัมพันธ์กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.500, 0.875$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 28 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน

ปัจจัยสนับสนุน	การเรียงเรียง			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ไม่ครบ	ครบ	รวม			
<b>รูปแบบการส่งบัตรรายงาน</b>						
ส่งด้วยตนเอง	132	33	165	0.00	0.00 - 72.97	1.000
ส่งผ่านทาง Modem	1	0	1			(F)
รวม	133	33	166			
<b>การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน</b>						
ไม่เพียงพอ	10	1	11	2.60	0.32 - 56.29	0.694
เพียงพอ	123	32	155			(F)
รวม	133	33	166			
<b>การนิเทศงานระบาดวิทยา</b>						
ไม่เคย	32	5	37	1.77	0.59 - 5.73	0.385
เคย	101	28	129			
รวม	133	33	166			
<b>การคมนาคมในพื้นที่</b>						
ไม่สะดวก	6	1	7	1.51	0.17 - 34.51	1.000
สะดวก	127	32	159			(F)
รวม	133	33	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 28 พบว่า ปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ รูปแบบการส่งบัตรรายงาน การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน การนิเทศงานระบาดวิทยา การคมนาคมในพื้นที่ มีความสัมพันธ์กับการเรียงเรียงข้อมูลพื้นฐาน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 1.000, 0.694, 0.385, 1.000$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 29

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	คุณภาพข้อมูล			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ต่ำ	สูง	รวม			
<b>เพศ</b>						
ชาย	57	48	105	1.08	0.54 - 2.14	0.947
หญิง	32	29	61			
รวม	89	77	166			
<b>อายุ</b>						
≤ 25 ปี	37	33	70	0.95	0.49 - 1.86	0.992
> 25 ปี	52	44	96			
รวม	89	77	166			
<b>สถานภาพสมรส</b>						
โสด	45	47	92	0.65	0.33 - 1.28	0.231
คู่ / หย่า	44	30	74			
รวม	89	77	166			
<b>ระดับการศึกษา</b>						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	61	50	111	1.18	0.59 - 2.37	0.743
ปริญญาตรี	28	27	55			
รวม	89	77	166			
<b>ภูมิลำเนา</b>						
นอกเขตจังหวัด	7	9	16	0.64	0.20 - 2.02	0.569
ในเขตจังหวัด	82	68	150			
รวม	89	77	166			

ตารางที่ 29(ต่อ) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยส่วนบุคคล	คุณภาพข้อมูล			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ต่ำ	สูง	รวม			
รายได้ (ต่อเดือน)						
≤ 10,000 บาท	58	50	108	1.01	0.50 - 2.03	0.895
> 10,000 บาท	31	27	58			
รวม	89	77	166			
ระยะเวลารับราชการ						
≤ 5 ปี	40	38	78	0.84	0.43 - 1.63	0.680
> 5 ปี	49	39	88			
รวม	89	77	166			
ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา						
≤ 5 ปี	60	55	115	0.83	0.40 - 1.70	0.696
> 5 ปี	29	22	51			
รวม	89	77	166			
การได้รับความดีความชอบ						
ไม่เคย	46	36	82	1.22	0.63 - 2.35	0.632
เคย	43	41	84			
รวม	89	77	166			
การอบรมทางด้านระบาดวิทยา						
ไม่เคยได้รับ	33	43	76	0.47	0.24 - 0.91	0.023*
เคยได้รับ	56	34	90			
รวม	89	77	166			
ที่พักอาศัย						
นอกเขตตำบลกับสถานีอนามัย	34	25	59	1.29	0.65 - 2.57	0.543
ในตำบลเดียวกับสถานีอนามัย	55	52	107			
รวม	89	77	166			

จากตารางที่ 29 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภูมิลำเนา รายได้ ระยะเวลารับราชการ ระยะเวลาปฏิบัติงานระบาดวิทยา การได้รับความดีความชอบ ที่พักอาศัย มีความสัมพันธ์กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.947, 0.992, 0.231, 0.743, 0.569, 0.895, 0.680, 0.696, 0.632, 0.543$  ตามลำดับ) ยกเว้น การอบรมทางด้านระบาดวิทยา ที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.023$ )

ตารางที่ 30 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยหลัก	คุณภาพข้อมูล			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ต่ำ	สูง	รวม			
ความรู้ด้านระบาดวิทยา						
ปานกลาง	76	67	143	0.87	0.33 - 2.32	0.939
สูง	13	10	23			
รวม	89	77	166			
ทัศนคติต่องานระบาดวิทยา						
ปานกลาง	42	38	80	0.92	0.48 - 1.77	0.902
สูง	47	39	86			
รวม	89	77	166			

จากตารางที่ 30 พบว่า ปัจจัยหลักของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ ความรู้ทางด้านระบาดวิทยา และทัศนคติต่องานระบาดวิทยา มีความสัมพันธ์กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.939, 0.902$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข  
ที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506

ปัจจัยสนับสนุน	คุณภาพข้อมูล			OR.	95%CI.OR.	p-value
	ต่ำ	สูง	รวม			
<b>รูปแบบการส่งบัตรรายงาน</b>						
ส่งด้วยตนเอง	89	76	165		Undefined	0.463
ส่งผ่านทาง Modem	0	1	1			(F)
รวม	89	77	166			
<b>การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน</b>						
ไม่เพียงพอ	7	4	11	1.56	0.39 - 6.64	0.547
เพียงพอ	82	73	155			(F)
รวม	89	77	166			
<b>การนิเทศงานระบาดวิทยา</b>						
ไม่เคย	20	17	37	1.02	0.46 - 2.27	0.534
เคย	69	60	129			
รวม	89	77	166			
<b>การคมนาคมในพื้นที่</b>						
ไม่สะดวก	3	4	7	0.64	0.11 - 3.51	0.705
สะดวก	86	73	159			(F)
รวม	89	77	166			

(F) Fisher's exact test

จากตารางที่ 31 พบว่า ปัจจัยสนับสนุนของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่รับผิดชอบงานระบาดวิทยา ได้แก่ รูปแบบการส่งบัตรรายงาน การสนับสนุนแบบฟอร์มรายงาน การนิเทศงานระบาดวิทยา การคมนาคมในพื้นที่ มีความสัมพันธ์กับคุณภาพข้อมูลของบัตรรายงาน 506 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p = 0.463, 0.547, 0.534, 0.705$  ตามลำดับ)