

บทที่ 4 ผลการวิจัย

ในการศึกษาเรื่อง “ การเปิดรับสาร ความรู้ ทักษะคติ และการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว ของครูและอาจารย์ระดับมัธยมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ” ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาโดยการหาค่าสถิติพื้นฐาน การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอข้อมูลเป็นตาราง โดยแบ่งเป็น

- ตอนที่ 1 ลักษณะทางประชากร
- ตอนที่ 2 ปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียน
- ตอนที่ 3 การเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว
- ตอนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว
- ตอนที่ 5 ทักษะคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว
- ตอนที่ 6 การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ตามผลที่ได้จากการคำนวณโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ SPSS ตามสูตรการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันโปรดักส์โมเมนต์และการวิเคราะห์ความแปรปรวน

- ตอนที่ 7 สมมุติฐานที่ 1 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกัน
- ตอนที่ 8 สมมุติฐานที่ 2 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกัน
- ตอนที่ 9 สมมุติฐานที่ 3 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีทักษะคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกัน
- ตอนที่ 10 สมมุติฐานที่ 4 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกัน
- ตอนที่ 11 สมมุติฐานที่ 5 การเปิดรับสาร ความรู้ และทักษะคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1

ตอนที่ 1 ลักษณะทางประชากร

เพศ

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	115	28.80
หญิง	285	71.20
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูและอาจารย์เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิงร้อยละ 71.2 และเป็นเพศชายร้อยละ 28.8

อายุ

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	8	2.00
26 - 30 ปี	22	5.50
31 - 35 ปี	33	8.30
36 - 40 ปี	69	17.25
41 - 45 ปี	115	28.75
46 - 50 ปี	96	24.00
51 - 55 ปี	42	10.50
56 ปี ขึ้นไป	15	3.75
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 41 - 45 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.75 รองลงมาคืออายุระหว่าง 46 - 50 ปี ร้อยละ 24 และอายุระหว่าง 36 - 40 ปี ร้อยละ 17.25

อายุการทำงาน

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุการทำงาน

อายุการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	26	6.50
6 - 10 ปี	43	10.75
11 - 15 ปี	59	14.75
16 - 20 ปี	78	19.50
21 - 25 ปี	129	32.25
26 - 30 ปี	46	11.50
31 ปี ขึ้นไป	19	4.75
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุการทำงานในช่วง 21 - 25 ปี มากที่สุด ร้อยละ 32.25 รองลงมาคือช่วง 16 - 20 ปี และช่วง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.50 และร้อยละ 14.75 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ระดับอนุปริญญา	12	3.00
ระดับปริญญาตรี	348	87.00
ระดับปริญญาโท	40	10.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี รองลงมาคือระดับปริญญาโท และระดับอนุปริญญา โดยคิดเป็นร้อยละ 87 ร้อยละ 10 และร้อยละ 3 ตามลำดับ

รายได้

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	1.50
5,000 - 10,000 บาท	92	23.00
10,001 - 15,000 บาท	101	25.25
15,001 - 20,000 บาท	120	30.00
มากกว่า 20,001	81	20.25
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 15,001 - 20,000 บาท มากที่สุด รองลงมา คือ 10,001 - 15,000 บาท ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 30 และร้อยละ 25.25 และมีรายได้ 5,000 - 10,000 บาท ร้อยละ 23

ตำแหน่ง

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ครู	78	19.50
ผู้ช่วยครูใหญ่	2	0.50
ครูระดับ 2	2	0.50
อาจารย์ระดับ 1	28	7.00
อาจารย์ระดับ 2	271	67.75
อาจารย์ระดับ 3	12	3.00
ผู้ช่วยผู้บริหาร	7	1.75
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ระดับ 2 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.75 รองลงมาคือตำแหน่งครู และตำแหน่งอาจารย์ระดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 19.5 และร้อยละ 7 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียน

หน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
กรมสามัญศึกษา	320	80.00
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	20.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในสังกัดกรมสามัญศึกษา ร้อยละ 80 และอยู่ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ร้อยละ 20

ประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
สหศึกษา	200	50.00
ชายหรือหญิงล้วน	200	50.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทำงานอยู่ในโรงเรียนประเภทสหศึกษาและประเภทชายหรือหญิงล้วน ในสัดส่วนที่เท่ากันคือ ร้อยละ 50

เขตที่ตั้ง

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเขตที่ตั้ง

เขตที่ตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
เขตเสี๋ยง	200	50.00
เขตทั่วไป	200	50.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทำงานอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเสี๋ยงและอยู่ในเขตทั่วไป
ในสัดส่วนที่เท่ากัน คือร้อยละ 50

ตอนที่ 2 การเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

สื่อมวลชน

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และระดับของการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจากสื่อมวลชนของกลุ่มตัวอย่าง

สื่อ	\bar{X}	S.D	ระดับ
วิทยุ	2.83	1.35	ปานกลาง
โทรทัศน์	3.39	1.27	ปานกลาง
หนังสือพิมพ์	3.13	1.34	ปานกลาง
นิตยสาร	2.34	1.21	ต่ำ

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุด แต่ความถี่ในการเปิดรับสารอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาเป็นการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจากสื่อหนังสือพิมพ์ วิทยุ การเปิดรับสารอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกับการเปิดรับสารจากโทรทัศน์ และนิตยสาร มีการเปิดรับในระดับต่ำ

สื่อบุคคล

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และระดับของการเปิดรับสาร เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจากสื่อบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

สื่อบุคคล	\bar{X}	S.D	ระดับ
ผู้บังคับบัญชา	2.22	1.21	ต่ำ
เพื่อนครู	3.02	1.16	ปานกลาง
เพื่อนอื่นๆ	2.56	1.20	ปานกลาง
เจ้าหน้าที่ในโรงเรียน	2.51	1.24	ปานกลาง
นักเรียน	3.33	1.35	ปานกลาง
ผู้ปกครอง	2.45	1.22	ต่ำ
คนในชุมชน	2.11	1.12	ต่ำ

จากตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นครูและอาจารย์มีการพูดคุยเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับนักเรียนมากที่สุด รองลงมาเป็นการพูดคุยกับเพื่อนครู เพื่อนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่ในโรงเรียน โดยพูดคุยในระดับปานกลาง และรองลงมาเป็นการพูดคุยกับผู้ปกครอง ผู้บังคับบัญชา และคนในชุมชน โดยมีการพูดคุยในระดับต่ำ

สื่อเฉพาะกิจ

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และระดับของการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจากสื่อเฉพาะกิจของกลุ่มตัวอย่าง

สื่อเฉพาะกิจ	\bar{X}	S.D	ระดับ
โปสเตอร์	3.28	1.25	ปานกลาง
แผ่นพับ	2.82	1.21	ปานกลาง
บอร์ด	2.95	1.20	ปานกลาง
ป้ายผ้า	2.74	1.24	ปานกลาง
หนังสือ	3.03	1.25	ปานกลาง
สติ๊กเกอร์	2.66	1.24	ปานกลาง
Internet	1.35	0.81	ต่ำมาก

จากตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจากสื่อโปสเตอร์มากที่สุด รองลงมาเป็นการเปิดรับสารจากสื่อหนังสือ บอร์ด แผ่นพับ ป้ายผ้า สติ๊กเกอร์ โดยมีการเปิดรับในระดับปานกลางทั้งหมด ส่วนทาง Internet มีการเปิดรับสารในระดับต่ำมาก

ลักษณะการพูดคุยเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มเป้าหมาย

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแยกตามลักษณะการพูดคุยเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

ลักษณะการพูดคุย	จำนวนคนที่ตอบ	ร้อยละ
สอนในวิชาเรียน	166	41.50
บอกเล่าสู่กันฟัง	269	67.30
แลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเรื่องการแก้ไขปัญหา	205	51.30
หารือเพื่อหาวิธีการดำเนินโครงการโรงเรียนสีขาว	121	30.30
ประชุมอย่างเป็นทางการ	94	23.50

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการพูดคุยเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวในลักษณะบอกเล่าสู่กันฟังมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.3 รองลงมาคือการพูดคุยในลักษณะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเรื่องการแก้ไขปัญหา ร้อยละ 51.3 และการพูดคุยในลักษณะการเรียนการสอนในวิชาเรียน ร้อยละ 41.5

ตอนที่ 3 ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวถูกต้องจำแนกตามรายชื่อ

ความรู้	ตอบถูก (ร้อยละ)	ตอบผิด (ร้อยละ)	X	S.D
1. ใครเป็นผู้ริเริ่มโครงการโรงเรียนสีขาว ตอบ นายสมศักดิ์ ปริศนานันทกุล	242 (60.50)	158 (39.50)	0.61	0.49
2. วัตถุประสงค์ของโครงการโรงเรียนสีขาวคืออะไร ตอบ ให้สถานศึกษาปลอดสารเสพติด สื่อลามก อนาจาร การพนัน และการทะเลาะวิวาท	282 (70.50)	188 (29.50)	0.71	0.46
3. ยุทธศาสตร์สำคัญในการดำเนินงานโครงการโรงเรียน สีขาวคืออะไร ตอบ ให้บ้าน ชุมชน โรงเรียนเข้ามาแก้ปัญหา	286 (71.50)	114 (28.50)	0.72	0.45
4. หากพบนักเรียนติดยาเสพติดทางโรงเรียนจะดำเนินการ อย่างไร ตอบ เชิญผู้ปกครองมาพบ	245 (61.25)	155 (38.25)	0.61	0.49
5. จุดเด่นของโครงการโรงเรียนสีขาวคืออะไร ตอบ การดึงชุมชนและสังคมมาโอบอุ้มโรงเรียน	165 (41.25)	235 (58.75)	0.41	0.49
6. การดำเนินงานโครงการโรงเรียนสีขาวเป็นหน้าที่ของใคร ตอบ ทุกคนรอบตัวนักเรียน	246 (61.50)	154 (38.50)	0.61	0.49
7. โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการในความรับผิดชอบ ของหน่วยงานใด ตอบ กระทรวงศึกษาธิการ	261 (65.25)	139 (34.75)	0.65	0.48
8. ปัญหาในการดำเนินงานโครงการโรงเรียนสีขาวคืออะไร ตอบ ดึงบ้าน ชุมชน และโรงเรียนเข้ามาร่วมโครงการ	317 (79.25)	83 (20.75)	0.79	0.41

ความรู้	ตอบถูก (ร้อยละ)	ตอบผิด (ร้อยละ)	\bar{X}	S.D
9. ตามโครงการโรงเรียนสีขาวความรู้ที่จำเป็นต้องให้แก่ นักเรียนคือ ตอบ ทักษะชีวิต	101 (25.25)	299 (74.75)	0.25	0.43
10. การให้ความรู้แก่นักเรียนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จะเน้นให้ความรู้แก่นักเรียนในลักษณะใดเป็นสำคัญ ตอบ ผ่านเพื่อนนักเรียนด้วยกัน	175 (43.75)	225 (56.25)	0.44	0.50
11. สัญลักษณ์ของโครงการโรงเรียนสีขาวคือ ตอบ	273 (68.25)	127 (31.75)	0.68	0.47
12. โรงเรียนนำร่องของโครงการโรงเรียนสีขาวในเขตกรุงเทพฯ คือ ตอบ โรงเรียนกุนนที่รุทรามวิทยาคม	198 (49.50)	202 (50.50)	0.49	0.50
13. โครงการโรงเรียนสีขาวเน้นแก้ปัญหาใดเป็นสำคัญ ตอบ ปัญหายาเสพติด	365 (91.25)	35 (8.75)	0.91	0.28
14. วิธีการในการลงโทษผู้จำหน่ายยาเสพติดคือ ตอบ จัดการขั้นเด็ดขาด	118 (29.50)	282 (70.50)	0.30	0.46
คะแนนความรู้เฉลี่ย (\bar{X})			8.18	

กลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับปานกลางโดยเฉลี่ย คือได้คะแนนเฉลี่ย 8.18 จากคะแนนเต็ม 14 คะแนน ความรู้ที่กลุ่มตัวอย่างรู้น้อยหรือตอบผิดมี 5 เรื่อง คือ จุดเด่นของโครงการโรงเรียนสีขาว (ข้อ 5) ความรู้ที่โครงการโรงเรียนสีขาวจำเป็นต้องให้แก่ นักเรียน (ข้อ 9) ลักษณะการให้ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว (ข้อ 10) โรงเรียนนำร่องของโครงการโรงเรียนสีขาว (ข้อ 12) และวิธีการลงโทษผู้จำหน่ายยาเสพติดของโครงการโรงเรียนสีขาว (ข้อ 14)

ตารางที่ 14.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
มาก (9 -12 คะแนน)	66	16.50
ปานกลาง (5 - 8 คะแนน)	278	69.50
น้อย (1 - 4 คะแนน)	56	14.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 14.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกว่าครึ่งหนึ่งมีคะแนนความรู้ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 69.50 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีคะแนนในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 16.5 และกลุ่มตัวอย่างที่มีคะแนนในระดับน้อย ร้อยละ 14

ตอนที่ 4 ทศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว

ตารางที่ 15.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติเกี่ยวกับโครงการโรงเรียน

ทัศนคติต่อ โครงการโรงเรียนสีขาว	ระดับของทัศนคติ						X	S.D	ความ หมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง				
1. ปัญหายาเสพติดเป็น ปัญหาระดับโลกที่แก้ไขไม่ได้	68 (17.00)	70 (17.50)	52 (13.00)	129 (32.25)	81 (20.25)		3.21	1.40	กลาง
2. โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการที่ช่วยลดปัญหาเสพติดในโรงเรียนได้	112 (28.00)	210 (52.50)	69 (17.25)	7 (1.75)	2 (0.50)		4.06	0.75	บวก
3. ทุกคนในโรงเรียนมีส่วนทำให้โครงการโรงเรียนสีขาวประสบความสำเร็จ	183 (45.75)	175 (43.75)	33 (8.25)	7 (1.75)	2 (0.50)		4.33	0.74	บวก
4. การทะเลาะวิวาทของนักเรียนเป็นสิ่งปกติไม่ใช่ปัญหาร้ายแรงแต่อย่างใด	15 (3.75)	117 (29.25)	45 (11.25)	162 (40.50)	61 (15.25)		3.34	1.16	กลาง
5. โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการเพื่อฝันไม่เป็นจริง	10 (2.50)	19 (4.75)	72 (18.00)	193 (48.25)	106 (26.50)		3.92	0.92	บวก
6. การดำเนินงานโครงการโรงเรียนสีขาวเป็นหน้าที่ของคนบางกลุ่มในโรงเรียน	7 (1.75)	24 (6.00)	28 (7.00)	189 (46.00)	152 (38.00)		4.14	0.91	บวก
7. การตั้งบ้าน ชุมชน โรงเรียน เข้าร่วมโครงการเป็นการแก้ ปัญหาที่ต้นเหตุ สามารถแก้ปัญหาเสพติดได้จริง	111 (27.75)	206 (51.50)	48 (12.00)	26 (6.50)	9 (2.25)		3.96	0.93	บวก
8. โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการที่สิ้นเปลืองงบประมาณมากได้ไม่คุ้มกับงบประมาณที่ลงทุน	6 (1.50)	27 (6.75)	122 (30.5)	186 (46.50)	59 (14.75)		3.66	0.86	บวก

ทัศนคติต่อ โครงการโรงเรียนสีขาว	ระดับของทัศนคติ					X	S.D	ความ หมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง			
9. โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการที่กินเวลาการเรียนการสอนและครูไม่ได้รับผลตอบแทนแรงงานแรงใจที่ทุ่มให้โครงการ	6 (1.50)	24 (6.00)	72 (18.00)	212 (53.00)	86 (21.50)	3.87	0.87	บวก
10. โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการที่แก้ปัญหาที่ปลายเหตุ	19 (4.75)	57 (14.25)	79 (19.75)	173 (43.25)	72 (18.00)	3.55	1.09	บวก
11. โครงการโรงเรียนสีขาวไม่สามารถประสบความสำเร็จได้เพราะการคำสั่งเสียติดปราบปรามไม่ได้	60 (15.00)	94 (23.50)	70 (17.50)	112 (28.00)	64 (14.00)	3.06	1.32	กลาง
12. ผู้เข้าร่วมโครงการโรงเรียนสีขาวเสี่ยงต่อการถูกประทุษร้ายหรือเป็นอันตรายต่อชีวิตของครูและสมาชิกในครอบครัว	19 (4.75)	68 (17.00)	104 (26.00)	170 (42.50)	39 (9.75)	3.36	1.03	กลาง
13. ถ้าไม่เข้าร่วมโครงการโรงเรียนสีขาวจะอยู่อย่างปลอดภัยที่สุดไม่เดือดร้อน	2 (0.50)	12 (3.00)	92 (23.00)	180 (45.00)	114 (28.50)	3.98	0.83	บวก

* ในข้อที่เป็นคำถามเชิงลบได้ปรับคะแนนให้ตรงความหมายจริงแล้ว

จากตารางที่ 15.1 กลุ่มตัวอย่างแสดงทัศนคติที่ถูกต้องต่อโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับบวก 9 ข้อ จาก 13 ข้อ โดยแสดงทัศนคติที่ถูกต้องในหัวข้อ “ทุกคนในโรงเรียนมีส่วนทำให้โครงการโรงเรียนสีขาวประสบความสำเร็จ” มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.33 รองลงมาคือหัวข้อ “การดำเนินงานโครงการโรงเรียนสีขาวเป็นหน้าที่ของคนบางกลุ่มในโรงเรียน” มีค่าเฉลี่ย 4.14 และหัวข้อ “โครงการโรงเรียนสีขาวเป็นโครงการที่ช่วยลดปัญหาเสพยาเสพติดในโรงเรียนได้” มีค่าเฉลี่ย 4.06

กลุ่มตัวอย่างแสดงทัศนคติที่ถูกต้องต่อโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับปานกลาง 4 ข้อ ใน 13 ข้อ โดยแสดงทัศนคติที่ถูกต้องในหัวข้อ “ผู้เข้าร่วมโครงการโรงเรียนสีขาวเสี่ยงต่อการถูกประทุษร้ายหรือเป็น อันตรายต่อชีวิตของครูและสมาชิกในครอบครัว” มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.36 รองลงมาคือหัวข้อ “การทะเลาะวิวาทของนักเรียนเป็นสิ่งปกติไม่ใช่ปัญหาร้ายแรงแต่อย่างใด” มีค่าเฉลี่ย 3.34 และหัวข้อ “ปัญหาเสพยาเสพติดเป็นปัญหาระดับโลกที่แก้ไขไม่ได้” มีค่าเฉลี่ย 3.21 จากตารางพบว่ากลุ่มตัวอย่างไม่มีทัศนคติในเชิงลบต่อโครงการโรงเรียนสีขาว

ตารางที่ 15.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว

ระดับทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
ลบมาก	0	0
ลบ	4	1.00
เป็นกลาง	121	30.25
บวก	253	63.25
บวกมาก	22	5.50
รวม	400	100.00
ค่าเฉลี่ย	3.73	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.50	
ระดับค่าเฉลี่ยของทัศนคติเป็นเชิง	บวก	

จากตารางที่ 15.2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติที่ถูกต้องต่อโครงการโรงเรียนสีขาว โดยมีทัศนคติในเชิงบวก มีค่าเฉลี่ย 3.73

ตอนที่ 5 การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว
ตารางที่ 16.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่าง

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว	ระดับของการมีส่วนร่วม							ความหมาย
	บ้อยที่สุด	บ้อย	พอสมควร	นานๆครั้ง	ไม่เคย	X	S.D	
1.								
1. สอดส่องพฤติกรรมนักเรียน	102 (25.50)	179 (44.75)	95 (23.75)	20 (5.00)	4 (1.00)	3.89	0.88	สูง
2. เยี่ยมบ้านนักเรียน	6 (1.50)	35 (8.75)	120 (30.00)	158 (39.50)	81 (20.25)	2.32	0.94	ต่ำ
3. ทำประวัตินักเรียน	36 (9.00)	105 (26.25)	147 (36.75)	59 (14.75)	53 (13.25)	3.03	1.14	กลาง
4. ร่วมกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวที่โรงเรียนจัดขึ้น	38 (9.50)	122 (30.50)	159 (39.75)	65 (16.25)	16 (4.00)	3.25	0.97	กลาง
5. สอดแทรกคำสอนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวในวิชาเรียน	59 (14.75)	127 (31.75)	139 (34.75)	58 (14.50)	17 (4.25)	3.38	1.04	กลาง
6. ให้คำปรึกษาแก่นักเรียน	60 (15.00)	144 (36.00)	126 (31.50)	46 (11.50)	24 (6.00)	3.43	1.07	กลาง
7. ให้ความร่วมมือกับโรงเรียนในการดำเนินงานในโครงการโรงเรียนสีขาว	79 (19.75)	146 (36.50)	136 (34.00)	32 (8.00)	7 (1.75)	3.65	0.94	สูง
8. เข้าร่วมประชุม	44 (11.00)	87 (21.75)	121 (30.25)	108 (27.00)	40 (10.00)	2.97	1.07	กลาง
9. ร่วมแสดงความคิดเห็น	33 (8.25)	91 (22.75)	151 (37.75)	91 (22.75)	34 (8.50)	3.00	1.06	กลาง
10. พูดคุยกับเพื่อนครูเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว	28 (7.00)	104 (26.00)	154 (38.50)	94 (23.50)	20 (5.00)	3.07	0.99	กลาง
11. ให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ	20 (5.00)	79 (19.75)	155 (38.75)	88 (22.00)	58 (14.50)	2.79	1.07	กลาง

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมใน โครงการโรงเรียนสีขาว	ระดับของการมีส่วนร่วม					X	S.D	ความ หมาย
	บ่อยที่สุด	บ่อย	พอสมควร	นานๆครั้ง	ไม่เคย			
12. ประเมินผลการทำงาน	14 (3.50)	54 (13.50)	131 (32.75)	101 (25.25)	100 (25.00)	2.45	1.11	ต่ำ
13. เป็นตัวอย่างที่ดีแก่นักเรียน	153 (38.25)	160 (40.00)	77 (19.25)	6 (1.50)	4 (1.00)	4.13	0.84	สูง

จากตารางที่ 16.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับสูง ในหัวข้อ "เป็นตัวอย่างที่ดีแก่นักเรียน" มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.13 รองลงมาคือ "สอดส่องพฤติกรรมนักเรียน" มีค่าเฉลี่ย 3.89 และหัวข้อ "ให้ความร่วมมือกับโรงเรียนในการดำเนินงานโครงการโรงเรียนสีขาว" มีค่าเฉลี่ย 3.65

กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับปานกลาง ในหัวข้อ "ให้คำปรึกษาแก่นักเรียน" มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.43 รองลงมา คือหัวข้อ "สอดแทรกคำสอนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวในวิชาเรียน" มีค่าเฉลี่ย 3.38 และหัวข้อ "ร่วมกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวที่ทางโรงเรียนจัดทำขึ้น" มีค่าเฉลี่ย 3.25

กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับต่ำ ในหัวข้อ "ประเมินผลการทำงาน" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.45 และรองลงมาคือ "เยี่ยมบ้านนักเรียน" มีค่าเฉลี่ย 2.32

ตารางที่ 16.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม
ในโครงการโรงเรียนสีขาว

ระดับการมีส่วนร่วม	จำนวน	ร้อยละ
บ่อยที่สุด	11	2.75
บ่อย	123	30.75
พอสมควร	196	49.00
นานๆครั้ง	68	17.00
ไม่เคย	2	0.50
รวม	400	100.00
ค่าเฉลี่ย	3.18	
ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.72	
ระดับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม	ปานกลาง	

จากตารางที่ 16.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับ
“พอสมควร” มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49 รองลงมา คือ “บ่อย” ร้อยละ 30.75 และ “นานๆครั้ง” ร้อย
ละ 17

ส่วนที่ 2

การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียวแตกต่างกัน

ลักษณะทางประชากรกับการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียว

สื่อมวลชนกับเพศ

ตารางที่ 17 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียวของครูและอาจารย์ชายและครูและอาจารย์หญิง

เพศ	N	\bar{X}	S.D	t	p
ครูและอาจารย์ชาย	115	2.87	1.08	-0.67	0.506
ครูและอาจารย์หญิง	285	2.94	1.02		

จากตารางที่ 17 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีเพศต่างกัน มีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียว จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ 1

สอบบุคคลกับเพศ

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของครูและอาจารย์ชายและครูและอาจารย์หญิง

เพศ	N	\bar{X}	S.D	t	p
ครูและอาจารย์ชาย	115	2.65	0.91	0.66	0.510
ครูและอาจารย์หญิง	285	2.58	0.99		

จากตารางที่ 18 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีเพศต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับเพศ

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของครูและอาจารย์ชายและครูและอาจารย์หญิง

เพศ	N	\bar{X}	S.D	t	p
ครูและอาจารย์ชาย	115	2.67	0.88	-0.07	0.942
ครูและอาจารย์หญิง	285	2.70	0.94		

จากรายการที่ 19 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีเพศต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับอายุ

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน

ช่วงอายุ	N	X	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 25 ปี	8	3.5	1.04		
(2) 26 - 30 ปี	22	2.96	0.99		
(3) 31 - 35 ปี	33	3.05	1.09		
(4) 36 - 40 ปี	69	2.93	1.12		
(5) 41 - 45 ปี	115	2.88	0.98		
(6) 46 - 50 ปี	96	2.76	0.96		
(7) 51 - 55 ปี	42	3.05	1.19		
(8) 56 ปีขึ้นไป	15	3.23	1.05	1.0646	0.3856
รวม	400	2.92	1.04		

จากตารางที่ 20 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับอายุ

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

ช่วงอายุ	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 25 ปี	8	2.82	0.75		
(2) 26 - 30 ปี	22	2.59	0.87		
(3) 31 - 35 ปี	33	2.47	1.11		
(4) 36 - 40 ปี	69	2.60	1.00		
(5) 41 - 45 ปี	115	2.60	0.99		
(6) 46 - 50 ปี	96	2.51	0.92		
(7) 51 - 55 ปี	42	2.78	0.92		
(8) 56 ปีขึ้นไป	15	2.86	0.96	0.6331	0.7286
รวม	400	2.60	0.96		

จากตารางที่ 21 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับอายุ

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

ช่วงอายุ	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 25 ปี	8	3.42	0.96		
(2) 26 - 30 ปี	22	2.95	0.90		
(3) 31 - 35 ปี	33	2.70	0.96		
(4) 36 - 40 ปี	69	2.70	0.88		
(5) 41 - 45 ปี	115	2.62	0.84		
(6) 46 - 50 ปี	96	2.56	0.96		
(7) 51 - 55 ปี	42	2.74	1.00		
(8) 56 ปีขึ้นไป	15	3.13	1.10	1.8928	0.0694
รวม	400	2.70	0.93		

จากตารางที่ 22 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับอายุการทำงาน

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุการทำงานต่างกัน

ช่วงอายุการทำงาน	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) 1 - 5 ปี		26	3.12	1.01	
(2) 6 - 10 ปี	43	3.16	1.12		
(3) 11 - 15 ปี	59	2.81	1.10		
(4) 16 - 20 ปี	78	2.92	0.98		
(5) 21 - 25 ปี	129	2.78	1.00		
(6) 26 - 30 ปี	46	2.89	1.06		
(7) 31 ปี ขึ้นไป	19	3.50	1.00	2.1058	0.0517
รวม	400	2.92	1.04		

จากตารางที่ 23 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุการทำงานต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุการทำงานไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับอายุการทำงาน

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานต่างกัน

ช่วงอายุการทำงาน	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) 1 - 5 ปี	26	2.67	1.10	0.82	
(2) 6 - 10 ปี	43	2.62	0.91		
(3) 11 - 15 ปี	59	2.42	0.94		
(4) 16 - 20 ปี	78	2.53	1.01		
(5) 21 - 25 ปี	129	2.57	0.86		
(6) 26 - 30 ปี	46	2.91	0.97	1.1871	0.3122
(7) 31 ปี ขึ้นไป	19				
รวม	400	2.60	0.94		

จากตารางที่ 24 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุการทำงานต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุการทำงานไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับอายุการทำงาน

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานต่างกัน

ช่วงอายุการทำงาน	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) 1 - 5 ปี	26	3.03	0.87		
(2) 6 - 10 ปี	43	2.91	0.99		
(3) 11 - 15 ปี	59	2.54	0.83		
(4) 16 - 20 ปี	78	2.70	0.88		
(5) 21 - 25 ปี	129	2.55	0.88		
(6) 26 - 30 ปี	46	2.96	1.10		
(7) 31 ปี ขึ้นไป	19	3.50	1.00	2.0169	0.0624
รวม	400	2.70	0.93		

จากตารางที่ 25 ครูและอาจารย์ที่มีอายุการทำงานต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุการทำงานไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับระดับการศึกษา

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) อนุปริญญา	12	2.40	1.12		
(2) ปริญญาตรี	348	2.98	1.05		
(3) ปริญญาโท	40	2.56	0.84	4.5837	0.0108*
รวม	400	2.92	1.04		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 26 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ไม่พบคู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้น การศึกษามีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สอบบุคคลกับระดับการศึกษา

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) อนุปริญญา	12	2.30	0.86		
(2) ปริญญาตรี	348	2.64	0.98		
(3) ปริญญาโท	40	2.31	0.80	2.7138	0.0675
รวม	400	2.60	0.96		

จากตารางที่ 27 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้น การศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับระดับการศึกษา

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) อนุปริญญา	12	2.17	0.57		
(2) ปริญญาตรี	348	2.74	0.95		
(3) ปริญญาโท	40	2.42	0.69	4.1727	0.0161*
รวม	400	2.69	0.93		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 28 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ไม่พบคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้น การศึกษามีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับรายได้

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน

ระดับรายได้	N	\bar{X}	S.D	F	p	คู่อื่นต่าง
(1) ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	3.21	0.99			
(2) 5,001 - 10,000 บาท	92	3.21	1.11			(2)>(5)
(3) 10,001 - 15,000 บาท	101	2.90	1.04			
(4) 15,001 - 20,000 บาท	120	2.88	1.00			
(5) มากกว่า 20,001 บาท	81	2.66	0.96	3.2490	0.0122*	
รวม			400	2.92	1.04	

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 29 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้มากกว่า 20,001 บาท

ดังนั้น รายได้มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับรายได้

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน

ระดับรายได้	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	2.62	0.69		
(2) 5,001 - 10,000 บาท	92	2.88	1.06		
(3) 10,001 - 15,000 บาท	101	2.55	0.65		
(4) 15,001 - 20,000 บาท	120	2.52	0.90		
(5) มากกว่า 20,001 บาท	81	2.46	0.94	2.6561	0.0327*
รวม	400	2.60	0.96		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 30 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ไม่พบคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้น รายได้มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับรายได้

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน

ระดับรายได้	N	\bar{X}	S.D	F	p	คู่ที่ต่าง
(1) ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	2.79	1.04			
(2) 5,001 - 10,000 บาท	92	3.00	0.99			(2)>(5)
(3) 10,001 - 15,000 บาท	101	2.67	0.87			
(4) 15,001 - 20,000 บาท	120	2.62	0.83			
(5) มากกว่า 20,001 บาท	81	2.47	0.98	4.0592	0.0031*	
รวม		400	2.69	0.93		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 31 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกัน เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท มีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้มากกว่า 20,001 บาท

ดังนั้น รายได้มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับตำแหน่ง

ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่าง ที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ครู	78	3.20	1.05		
(2) ครู 2	4	3.19	0.66		
(3) อาจารย์ 1	28	3.19	1.17		
(4) อาจารย์ 2	271	2.82	1.02		
(5) อาจารย์ 3	12	2.71	0.90		
(6) ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	3.00	0.88	2.2082	0.0528
รวม	400	2.92	1.04		

จากตารางที่ 32 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับตำแหน่ง

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D	F	p	คู่อื่นต่าง
(1) ครู	78	2.92	0.98			(1)>(4)
(2) ครู 2	4	2.82	0.62			
(3) อาจารย์ 1	28	2.79	1.19			
(4) อาจารย์ 2	271	2.47	0.92			
(5) อาจารย์ 3	12	2.50	0.65			
(6) ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	3.39	1.01	4.1546	0.0011*	
รวม		400	2.60	0.96		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 33 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งครูมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ 2

ดังนั้น ตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับตำแหน่ง

ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ครู	78	2.89	0.93		
(2) ครู 2	4	3.11	0.49		
(3) อาจารย์ 1	28	3.03	0.96		
(4) อาจารย์ 2	271	2.60	0.91		
(5) อาจารย์ 3	12	2.08	0.78		
(6) ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	3.39	0.63	4.1226	0.0012*
รวม	400	2.69	0.93		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 34 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ไม่พบคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้น ตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

ปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนกับการเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

สื่อมวลชนกับหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างสังกัดหน่วยงานแตกต่างกัน

หน่วยงานที่สังกัด	N	\bar{X}	S.D	t	p
กรมสามัญศึกษา	320	2.85	1.03	-2.73	0.007*
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	3.20	1.04		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 35 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ในสังกัดกรมสามัญศึกษา

ดังนั้น หน่วยงานที่สังกัดมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวจึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน

หน่วยงานที่สังกัด	N	\bar{X}	S.D	t	p
กรมสามัญศึกษา	320	2.52	0.95	-3.50	0.001*
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	2.93	0.97		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 36 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ในสังกัดกรมสามัญศึกษา

ดังนั้น หน่วยงานที่สังกัดมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างสังกัดหน่วยงานต่างกัน

หน่วยงานที่สังกัด	N	\bar{X}	S.D	t	p
กรมสามัญศึกษา	320	2.64	0.92	-2.29	0.023*
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	2.90	0.92		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 37 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ในสังกัดกรมสามัญศึกษา

ดังนั้น หน่วยงานที่สังกัดมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนในโรงเรียนต่างประเภทกัน

ประเภทโรงเรียน	N	\bar{X}	S.D	t	p
สหศึกษา	200	3.02	1.04	1.85	0.066
ชายหรือหญิงล้วน	200	2.82	1.03		

จากตารางที่ 38 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ประเภทโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกัน

ประเภทโรงเรียน	N	\bar{X}	S.D	t	p
สหศึกษา	200	2.78	1.04	3.76	0.00*
ชายหรือหญิงล้วน	200	2.42	0.84		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 39 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนสหศึกษามีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนมากกว่าครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนชายหรือหญิงล้วน

ดังนั้น ประเภทโรงเรียนมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างสอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกัน

ประเภทโรงเรียน	N	\bar{X}	S.D	t	p
สหศึกษา	200	2.80	0.97	2.44	0.015*
ชายหรือหญิงล้วน	200	2.58	0.87		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 40 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนสหศึกษามีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจมากกว่าครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนชายหรือหญิงล้วน

ดังนั้น ประเภทโรงเรียนมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อมวลชนกับเขตที่ตั้ง

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มเป้าหมายที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกัน

เขตที่ตั้ง	N	\bar{X}	S.D	t	p
เขตเสียง	200	3.05	1.11	2.51	0.13
เขตทั่วไป	200	2.79	0.95		

จากตารางที่ 41 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกันมีการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เขตที่ตั้งของโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อบุคคลกับเขตที่ตั้ง

ตารางที่ 42 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกัน

เขตที่ตั้ง	N	\bar{X}	S.D	t	p
เขตเสียง	200	2.67	1.01	1.39	0.166
เขตทั่วไป	200	2.53	0.91		

จากตารางที่ 42 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกันมีการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เขตที่ตั้งของโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สื่อเฉพาะกิจกับเขตที่ตั้ง

ตารางที่ 43 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกัน

เขตที่ตั้ง	N	\bar{X}	S.D	t	p
เขตเสียง	200	2.84	0.95	3.25	0.001*
เขตทั่วไป	200	2.54	0.88		

จากตารางที่ 43พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกันมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเสียงมีการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่สอนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตทั่วไป

ดังนั้น เขตที่ตั้งของโรงเรียนมีความสัมพันธ์กับการเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 1

สมมุติฐานที่ 2 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวต่างกัน

ลักษณะทางประชากรกับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับเพศ

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	N	X	S.D	t	p
ครูและอาจารย์ชาย	115	8.57	2.48	2.08	0.038*
ครูและอาจารย์หญิง	285	8.03	2.32		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 44 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีเพศต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ชายมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์หญิง

ดังนั้น เพศมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับอายุ

ตารางที่ 45 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

ช่วงอายุ	N	X	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 25 ปี	8	7.5	1.41		
(2) 26 - 30 ปี	22	8.55	2.26		
(3) 31 - 35 ปี	33	8.18	2.32		
(4) 36 - 40 ปี	69	8.51	2.13		
(5) 41 - 45 ปี	115	8.40	2.43		
(6) 46 - 50 ปี	96	7.91	2.58		
(7) 51 - 55 ปี	42	7.79	2.49		
(8) 56 ปี ขึ้นไป	15	7.80	20.8	0.8912	0.5133
รวม	400	8.19	2.38		

จากตารางที่ 45 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้นอายุไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับอายุการทำงาน

ตารางที่ 46 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานต่างกัน

อายุการทำงาน	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) 1 - 5 ปี	26	8.50	2.08		
(2) 6 - 10 ปี	43	8.14	2.23		
(3) 11 - 15 ปี	59	8.12	2.33		
(4) 16 - 20 ปี	78	8.59	2.40		
(5) 21 - 25 ปี	129	8.16	2.49		
(6) 26 - 30 ปี	46	7.41	2.59		
(7) 31 ปี ขึ้นไป	19	8.42	1.57	1.3053	0.2536
รวม	400	8.19	2.38		

จากตารางที่ 46 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุการทำงานต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุการทำงานไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับระดับการศึกษา

ตารางที่ 47 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	X	S.D	F	p	คู่ที่ต่าง
(1) อนุปริญญา	12	7.92	1.24			
(2) ปริญญาตรี	348	8.06	2.36			(3)>(2)
(3) ปริญญาโท	40	9.33	2.59	5.2191	0.0058*	
รวม	400	8.19	2.38			

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 47 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี

ดังนั้น ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียวกับรายได้

ตารางที่ 48 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียวของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้	N	X	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	7.67	2.34		
(2) 5,001 - 10,000 บาท	92	8.16	2.23		
(3) 10,001 - 15,000 บาท	101	8.24	2.25		
(4) 15,001 - 20,000 บาท	120	8.28	2.67		
(5) มากกว่า 20,001 บาท	81	8.05	2.38	0.1922	0.9424
รวม	400	8.19	2.38		

จากตารางที่ 48 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีเขียว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับตำแหน่ง

ตารางที่ 49 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	N	X	S.D	F	p	คู่ที่ต่าง
(1) ครู	78	8.68	2.14			
(2) ครูระดับ 2	4	10.00	1.83			
(3) อาจารย์ระดับ 1	28	7.43	2.33			(6)>(3)
(4) อาจารย์ระดับ 2	271	7.80	2.41			
(5) อาจารย์ระดับ 3	12	8.83	2.17			
(6) ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	10.86	1.95	4.1370	0.0011*	
รวม	400	8.19	2.38			

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 49 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งอาจารย์ระดับ 1

ดังนั้น ตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนกับความรู้อีกเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว

ความรู้อีกเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 50 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้อีกเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน

หน่วยงานที่สังกัด	N	\bar{X}	S.D	t	p
กรมสามัญศึกษา	320	8.04	2.42	- 2.39	0.018*
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	8.75	2.16		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 50 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีความรู้อีกเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนมีความรู้อีกเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่สังกัดกรมสามัญศึกษา

ดังนั้น หน่วยงานที่สังกัดมีความสัมพันธ์กับความรู้อีกเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 51 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกัน

ประเภทโรงเรียน	N	\bar{X}	S.D	t	p
สหศึกษา	200	8.24	2.24	0.46	0.645
ชายหรือหญิงล้วน	200	8.13	2.53		

จากตารางที่ 51 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ประเภทโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวกับเขตที่ตั้ง

ตารางที่ 52 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกัน

เขตที่ตั้ง	N	X	S.D	t	p
เขตเสียง	200	8.48	2.28	2.45	0.015*
เขตปกติ	200	7.90	2.44		

จากตารางที่ 52 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกันมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเสียงมีความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตปกติ

ดังนั้น เขตที่ตั้งมีความสัมพันธ์กับความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว จึงสรุปได้ตามสมมุติฐานที่ 2

สมมุติฐานที่ 3 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวต่างกัน

ลักษณะทางประชากรกับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับเพศ

ตารางที่ 53 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	N	\bar{X}	S.D	t	p
ครูและอาจารย์ชาย	115	3.76	0.48	0.97	0.334
ครูและอาจารย์หญิง	285	3.71	0.50		

จากตารางที่ 53 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เพศไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับอายุ

ตารางที่ 54 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

ช่วงอายุ	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 25 ปี	8	4.05	0.48		
(2) 26 - 30 ปี	22	3.81	0.52		
(3) 31 - 35 ปี	33	3.74	0.39		
(4) 36 - 40 ปี	69	3.77	0.51		
(5) 41 - 45 ปี	115	3.68	0.52		
(6) 46 - 50 ปี	96	3.70	0.51		
(7) 51 - 55 ปี	42	3.70	0.50		
(8) 56 ปี ขึ้นไป	15	3.76	0.37	0.8344	0.5592
รวม	400	3.73	0.50		

จากตารางที่ 54 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุต่างกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับอายุการทำงาน

ตารางที่ 55 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานต่างกัน

อายุการทำงาน	N	X	S.D	F	p
(1) 1 - 5 ปี	26	3.96	0.46		
(2) 6 - 10 ปี	43	3.78	0.49		
(3) 11 - 15 ปี	59	3.69	0.41		
(4) 16 - 20 ปี	78	3.73	0.57		
(5) 21 - 25 ปี	129	3.68	0.51		
(6) 26 - 30 ปี	46	3.66	0.48		
(7) 31 ปี ขึ้นไป	19	3.81	0.37	1.5144	0.1720
รวม	400	3.73	0.50		

จากตารางที่ 55 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุการทำงานต่างกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุการทำงานไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับระดับการศึกษา

ตารางที่ 56 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	X	S.D	F	p
(1) อนุปริญญา	12	3.58	0.54		
(2) ปริญญาตรี	348	3.72	0.50		
(3) ปริญญาโท	40	3.85	0.48	1.8893	0.1525
รวม	400	3.73	0.50		

จากตารางที่ 56 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับรายได้

ตารางที่ 57 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	3.71	0.55		
(2) 5,001 - 10,000 บาท	92	3.75	0.52		
(3) 10,001 - 15,000 บาท	101	3.74	0.42		
(4) 15,001 - 20,000 บาท	120	3.72	0.53		
(5) มากกว่า 20,001 บาท	81	3.69	0.51	0.2170	0.9289
รวม	400	3.73	0.50		

จากตารางที่ 57 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ต่างกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับตำแหน่ง

ตารางที่ 58 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ครู	78	3.79	0.50		
(2) ครูระดับ 2	4	4.02	0.30		
(3) อาจารย์ระดับ 1	28	3.74	0.52		
(4) อาจารย์ระดับ 2	271	3.69	0.49		
(5) อาจารย์ระดับ 3	12	3.78	0.59		
(6) ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	4.03	0.27	1.3765	0.2321
รวม	400	3.73	0.50		

จากตารางที่ 58 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนกับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 59 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน

หน่วยงานที่สังกัด	N	\bar{X}	S.D	t	p
กรมสามัญศึกษา	320	3.71	0.50	- 1.41	0.159
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	3.80	0.50		

จากตารางที่ 59 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น หน่วยงานที่สังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 60 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกัน

ประเภทโรงเรียน	N	\bar{X}	S.D	t	p
สหศึกษา	200	3.72	0.54	-0.42	0.671
ชายหรือหญิงล้วน	200	3.74	0.45		

จากตารางที่ 60 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ประเภทโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับเขตที่ตั้ง

ตารางที่ 61 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกัน

เขตที่ตั้ง	N	X	S.D	t	p
เขตเสียง	200	3.76	0.51	1.23	0.22
เขตปกติ	200	3.70	0.49		

จากตารางที่ 61 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตกันมีทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เขตที่ตั้งไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 3

สมมุติฐานที่ 4 ครูและอาจารย์ที่มีลักษณะทางประชากรและปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวต่างกัน

ลักษณะทางประชากรกับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับเพศ

ตารางที่ 62 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	N	\bar{X}	S.D	t	p
ครูและอาจารย์ชาย	115	3.25	0.73	1.23	0.221
ครูและอาจารย์หญิง	285	3.15	0.71		

จากตารางที่ 62 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับอายุ

ตารางที่ 63 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

ช่วงอายุ	N	X	S.D	F	p	คู่อื่นต่าง
(1) ต่ำกว่า 25 ปี	8	3.38	0.82			
(2) 26 - 30 ปี	22	3.10	0.65			
(3) 31 - 35 ปี	33	2.95	0.70			
(4) 36 - 40 ปี	69	3.15	0.73			
(5) 41 - 45 ปี	115	3.23	0.70			
(6) 46 - 50 ปี	96	3.04	0.69			(7)>(6)
(7) 51 - 55 ปี	42	3.55	0.65			
(8) 56 ปี ขึ้นไป	15	3.34	0.84	3.1282	0.0032*	
รวม	400	3.18	0.72			

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 63 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นคู่ พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51 - 55 ปี มีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวมากกว่าครูและอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 46 - 50 ปี

ดังนั้น อายุมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับอายุการทำงาน

ตารางที่ 64 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานต่างกัน

อายุการทำงาน	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) 1 - 5 ปี	26	3.17	0.73		
(2) 6 - 10 ปี	43	3.08	0.71		
(3) 11 - 15 ปี	59	3.02	0.69		
(4) 16 - 20 ปี	78	3.31	0.69		
(5) 21 - 25 ปี	129	3.13	0.74		
(6) 26 - 30 ปี	46	3.31	0.70		
(7) 31 ปี ขึ้นไป	19	3.42	0.70	1.841	0.09
รวม	400	3.18	0.72		

จากตารางที่ 64 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีอายุการทำงานต่างกันมีส่วนร่วมที่ ไม่คงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น อายุการทำงานไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับระดับการศึกษา

ตารางที่ 65 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) อนุปริญญา	12	3.12	0.32		
(2) ปริญญาตรี	348	3.17	0.72		
(3) ปริญญาโท	40	3.26	0.76	0.2997	0.7412
รวม	400	3.18	0.72		

จากตารางที่ 65 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับรายได้

ตารางที่ 66 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ต่ำกว่า 5,000 บาท	6	3.46	0.65		
(2) 5,001 - 10,000 บาท	92	3.27	0.72		
(3) 10,001 - 15,000 บาท	101	3.04	0.64		
(4) 15,001 - 20,000 บาท	120	3.26	0.71		
(5) มากกว่า 20,001 บาท	81	3.11	0.79	2.1365	0.0756
รวม	400	3.18	0.72		

จากตารางที่ 66 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีรายได้ต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น รายได้ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับตำแหน่ง

ตารางที่ 67 ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	S.D	F	p
(1) ครู	78	3.31	0.65		
(2) ครูระดับ 2	4	3.23	0.45		
(3) อาจารย์ระดับ 1	28	3.23	0.86		
(4) อาจารย์ระดับ 2	271	3.11	0.71		
(5) อาจารย์ระดับ 3	12	3.51	0.74		
(6) ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	3.45	0.59	2.5471	0.0276*
รวม	400	3.18	0.72		

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 67 พบว่า ครูและอาจารย์ที่มีตำแหน่งต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ไม่พบคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้น ตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงเป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

ปัจจัยแวดล้อมของโรงเรียนกับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 68 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน

หน่วยงานที่สังกัด	N	\bar{X}	S.D	t	p
กรมสามัญศึกษา	320	3.15	0.73	- 1.93	0.55
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	80	3.32	0.65		

จากตารางที่ 68 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น หน่วยงานที่สังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับประเภทโรงเรียน

ตารางที่ 69 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกัน

ประเภทโรงเรียน	N	\bar{X}	S.D	t	p
สหศึกษา	200	3.25	0.72	1.85	0.65
ชายหรือหญิงล้วน	200	3.11	0.71		

จากตารางที่ 69 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนต่างประเภทกันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น ประเภทโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

การมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวกับเขตที่ตั้ง

ตารางที่ 70 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวของกลุ่มตัวอย่างที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่กัน

เขตที่ตั้ง	N	\bar{X}	S.D	t	p
เขตเสียง	200	3.22	0.70	1.02	0.31
เขตปกติ	200	3.14	0.73		

จากตารางที่ 70 พบว่า ครูและอาจารย์ที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่กันมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ดังนั้น เขตที่ตั้งโรงเรียนโรงเรียนไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ 4

สมมุติฐานที่ 5 การเปิดรับสาร ความรู้ และทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมต่อโครงการโรงเรียนสีขาว

ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสาร ความรู้ และทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวกับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

ตารางที่ 71 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างการเปิดรับสาร ความรู้ และทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

ตัวแปรต้น	จำนวน	การมีส่วนร่วมโครงการโรงเรียนสีขาว	
		r	p
1. การเปิดรับสาร			
1.1 สื่อมวลชน	400	0.4277	0.000*
1.2 สื่อบุคคล	400	0.6315	0.000*
1.3 สื่อเฉพาะกิจ	400	0.4693	0.000*
2. ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว	400	0.2623	0.000*
3. ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาว	400	0.1602	0.001*

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 71 พบว่า การเปิดรับสารเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว ทั้งจากสื่อมวลชน สื่อบุคคล สื่อเฉพาะกิจ ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาว และทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาว

โดยการเปิดรับสารจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับต่ำ

การเปิดรับสารจากสื่อบุคคลเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับปานกลาง

การเปิดรับสารจากสื่อเฉพาะกิจเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับต่ำ

ความรู้เกี่ยวกับโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับต่ำมาก

ทัศนคติต่อโครงการโรงเรียนสีขาวมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการโรงเรียนสีขาวในระดับต่ำมาก